Бе-Абиданъ (בי אבידן) и **Бе-Ницрефе** или **Нацруфе** (בי נצרופי, נצרפי)—по обычному толкованію, названія двухъ мѣстъ, гдѣ, согласно Талмуду, происходили диспуты между евреями и неевреями. Вопросъ о томъ, гдѣ находились эти мѣста, до сихъ поръ не выясненъ, какъ не установлено, представляютъ ли слова Б.-А. названія мѣстностей или являются только искаженнымъ обозначеніемъ нѣкоторыхъ не-еврейскихъ учрежденій. Слѣдующія данныя могутъ рѣшить эти вопросы, причемъ всѣ цитаты имѣются въ вавилонскомъ Талмудѣ (въ Іерушалми таковыхъ нѣтъ). Въ правленіе Адріана еврейскіе ученые были обязаны посѣщать Б.-А. или представлять уважительныя причины своего отсутствія (Абода Зара, 17б; Шабб., 152а). Далѣе упоминается, что Абба Арика никогда не посѣщалъ ни Бе-Абидана, ни Бе-Ницрефе, а его другъ и товарищъ Самуилъ, не стѣсняясь, посѣщалъ первый, избѣгая послѣдняго (Шабб., 116а). Упоминаются также «книги Бе-Абидана» (ספרי דבי אבידן), причемъ изъ контекста ясно видно, что эти произведенія такого-же рода, что и упоминаемыя въ томъ-же мѣстѣ Талмуда ספרי צדוקים, представлявшія священныя книги іудео-христіанъ. Въ виду несомнѣннаго факта, что одно и то-же мѣсто не могло быть дискуссіоннымъ центромъ сначала для палестинцевъ, а затѣмъ, столѣтіемъ позже, для вавилонцевъ, возникаетъ слѣдующая дилемма: либо «Бе-Абиданъ» и «Бе-Ницрефе» служатъ общимъ названіемъ мѣстъ, гдѣ сходились евреи и неевреи для обсужденія религіозныхъ вопросовъ, либо Талмудъ обозначаетъ этими терминами предметы хотя и родственные другъ другу, но не тожественные, и переноситъ вавилонскія условія на палестинскую почву. Jastrow полагаетъ, что «Бе-Абиданъ» является уничижительнымъ названіемъ для בי וועדא (мѣсто собранія), а по мнѣнію Joel'я и Löw'a—для בי אביונא (домъ эбіонитовъ) и Бе-Ницрефе—для בי נצרני (домъ назареянъ), такъ что оба термина обозначаютъ мѣста собранія іудео-христіанъ. Послѣднее и ему подобныя объясненія опровергаются тѣмъ, что Абба Арика и Самуилъ жили въ Вавилоніи, въ эпоху, когда христіане не пользовались никакимъ вліяніемъ, а также тѣмъ, что талмудическія цитаты, въ которыхъ упоминаются диспуты, происходившіе въ Б.-А., предполагаютъ не христіанскихъ, но языческихъ диспутантовъ. Рѣшающимъ доводомъ противъ этого предположенія служатъ тексты Эруб., 80а, и Абода Зара, 48а, гдѣ сообщается, что языческіе жрецы варили изъ плодовъ нѣкоторыхъ деревьевъ пиво съ тѣмъ, чтобы пить его въ праздничные дни въ Б.-Н.: очевидно, что это указаніе вавилонскихъ амораевъ можетъ относиться только къ ихъ собственной странѣ.—Можно, поэтому, предположить съ достаточной увѣренностью, что Б.-А. и Б.-Н. были мѣстности, считавшіяся въ Вавилоніи въ первой половинѣ третьяго вѣка—позже онѣ болѣе не упоминаются—центрами интеллектуальной жизни, гдѣ евреи и неевреи вели свои религіозные споры. Эти пункты, повидимому, имѣли настолько важное значеніе, что Талмудъ примѣняетъ общее названіе «Бе-Абиданъ» ко всѣмъ мѣстамъ, гдѣ происходили диспуты между евреями и неевреями, подобно тому, какъ мы говоримъ о берлинской или о петербургской академіяхъ, не думая при этомъ о томъ, что «Академіей» собственно былъ садъ аѳинянина Академа, гдѣ училъ Платонъ. Нужно упомянуть, что астрологъ, носившій имя Абидаса—греческая транскрипція Абидана (Епифаній, Haereses, I, 51 изд. Migne, I, 990)—диспутировалъ съ христіанами въ Персіи около 200 г., такъ что «Бе-Абиданъ» могло также означать мѣсто, гдѣ находилась школа Абидана или его послѣдователей. «Бе-Нацрефе», можетъ быть, слѣдуетъ привести въ связь съ Церифинъ, названіемъ мѣстности, упоминаемой у арабскихъ географовъ.—Ср.: Анонимную статью въ Literaturblatt des Orients, VI, 3—5; Delitzsch, въ Zeitschrift für die gesamte lutherische Theologie, VII, 75—79; Joel, Blicke in die Religionsgeschichte, II, 91, 92; Funk, Die haggadischen Elemente (Вѣна, 1891), примѣч. B, гдѣ авторъ связываетъ «Бе-Абиданъ» съ «Бе-Абдинъ» (домомъ служителей), такъ какъ монахи обычно называли себя «служителями Бога»; Jastrow, Dict., s. v. אבידן и נצרופי; Kohut, Aruch completum, II, 45—47; Levy, Neuhebr. Wörterbuch, s. v.; Löw, въ Ha-Schachar, I, № 9, стр. 57—59, и въ He-Chaluz, II, 100, 101; Rapoport, Erech Millin, s. v.; idem, въ Ha-Schachar, l. c., № 10, стр. 111—113; Wiesner, Scholien zum babylonischen Talmud, II, 230, 231. [J. E. II, 610]. З.

Беба (**Великій**)—сынъ Натанеля и внукъ Акбуна, первосвященниковъ; знаменитый вождь и первосвященникъ самарянъ въ эпоху императора Константина (4 вѣкъ). Согласно самарянскому преданію (см. Neubauer, Chronique Samaritaine, 19—56, Abu al-Fath, 13—132), Беба въ теченіи своего сорокалѣтняго управленія возстановилъ въ первоначальной чистотѣ культъ на горѣ Геризимъ, изгнавъ оттуда римскій гарнизонъ и разрушивъ воздвигнутаго тамъ римскаго орла. Онъ реставрировалъ школы для изученія закона и преобразовалъ священство, назначивъ двѣнадцать священниковъ надъ такимъ-же числомъ участковъ. Послѣдняя глава «Самарянской лѣтописи», извѣстная подъ именемъ «книги Іошуи», содержитъ въ фрагментарной формѣ легенду о Бебѣ, согласно которой самаряне во время преслѣдованія римлянами, для избѣжанія смертной казни за обрѣзаніе, уносили дѣтей своихъ въ корзинахъ, прикрытыхъ шерстью, въ пещеру, гдѣ обрядъ обрѣзанія совершался при свѣчахъ (ср. Jer. Ket., I, 25c; менѣе правильно Санг., 32б, קול ריחים—שבוע הבן). Когда для Б. наступило время подвергнуться обрѣзанію, отецъ велѣлъ такимъ-же образомъ отнести его въ пещеру. Римскій епис-

копъ Германъ, стоявшій у воротъ дома Натанеля, зналъ, что собирались сдѣлать, но позволилъ служанкѣ пройти, для того, чтобы ребенокъ былъ обрѣзанъ вопреки императорскому эдикту. Съ тѣхъ поръ установился обычай поминать имя римлянина Германа при каждомъ самарянскомъ обрѣзаніи. Ставъ первосвященникомъ, Б. послалъ своего племянника Леви учиться въ Константинополь. Когда послѣдній, какъ христіанинъ, былъ возведенъ въ санъ архіепископа, онъ получилъ разрѣшеніе возвратиться въ Набулъ, городъ Б., и посѣтить церковь на горѣ Геризимъ, на мѣстѣ прежняго самарянскаго храма. Разсказъ внезапно обрывается, и изъ предыдущаго можно лишь заключить, что съ помощью Леви Б. удалось уничтожить римскаго орла, воздвигнутаго на горѣ (по легендѣ, обладавшаго голосомъ и предавшаго нѣсколькихъ «евреевъ», возшедшихъ на гору) и возстановить самарянскій культъ. Относительно достовѣрности разсказа и упоминаемыхъ въ немъ историческихъ фактовъ см. Самаряне.—Ср.: Abu al-Fath, Annales samaritani, ed. Wilmar, стр. 13—132; Th. G. J. Juynboll, Chronicon Samaritanum, Лейденъ, 1848 (арабскій текстъ, стр. 52—55; латинскій перев., стр. 190—193, прим. 344—352); Heidenheim, Vierteljahresschrift, IV, 366; Oliver Turnbull Crane, The Samaritan Chronicle translated, Нью-Іоркъ, 1890; R. Kirchheim, Karme Schomron, стр. 90—91, Франкфуртъ на M., 1851. [J. E. II, 389]. 2.

Бебай, בבי.—1) Названіе семьи, изъ которой, согласно Эзрѣ (2, 11; ср. I Эзра, 5, 13), 623 человѣка возвратилось въ Палестину вмѣстѣ съ Зерубабелемъ; по даннымъ Нехеміи (7, 16), число ихъ достигало 628. Съ Эзрой возвратилось изъ Вавилона 29 мужчинъ изъ семьи Бебай (Эзра, 8, 11). Четверо Бене-Бебай, בני בבי, были женаты на чужеземкахъ (Эзра, 10, 28; I кн. Эзра, 9, 29). Одинъ членъ семьи подписалъ вмѣстѣ съ Нехеміей извѣстный договоръ о строгомъ исполненіи законовъ Іеговы (Нех., 10, 15). Весьма сходное съ Бебай имя «Биба» было найдено на одной изъ ниппурскихъ таблицъ (см. Cuneiform texts, изд. Hilprecht'a, IX, стр. 27).—2) Имя мѣстности, упоминающейся въ кн. Юдиѳи (15, 4); положеніе Б. неизвѣстно. [J. E. II, 619]. 1.

Бебай (ביבי, библейская форма בבי; формы ביבו, ביבין—ошибки переписчика вмѣсто ביביי).—Палестинскій и вавилонскій Талмуды, а также палестинскіе агадическіе сборники часто цитируютъ аморая этого имени, то съ палестинскимъ титуломъ «Рабби», то съ вавилонскимъ «Равъ», но безъ болѣе точнаго опредѣленія; раввинскіе хронологи, принимая во вниманіе, что всѣ данныя, связанныя съ именемъ Бебай, относятся къ одному и тому-же вѣку, полагали, что подъ Б. разумѣется лишь одинъ ученый, причемъ они, очевидно, не обратили вниманія на то, что изъ почти 50 изреченій, приводимыхъ отъ имени Б., только одно встрѣчается въ обоихъ Талмудахъ (Іер. Шек., VIII, 51a и параллельное мѣсто Менах., 103б); изъ этого слѣдуетъ, что изреченія отъ имени Б. въ палестинскомъ и вавилонскомъ Талмудѣ не принадлежатъ одному и тому-же лицу. Вѣроятно, потому у Франкеля и явилось сомнѣніе въ тожественности палестинскаго и вавилонскаго Б.; онъ (Мебо, 68б) и Бахеръ (Agada pal. Amor., III, 667 seq.) упоминаютъ о двухъ Б., палестинскомъ и вавилонскомъ.

Бебай I, Рабби — палестинскій амораи 3-го поколѣнія (3 в.). Р. Зеира I въ первый свой пріѣздъ въ Палестину слышалъ, какъ Б. приводилъ галаху отъ имени Маллука (Хул., 49а); тотъ-же р. Зеира разсказываетъ, что онъ вмѣстѣ съ Б. сидѣлъ (слушалъ лекціи) у р. Іоханана (Нид., 25б, гдѣ указаніе отчества Б., Бенъ-Аббаіи, несомнѣнно, является опискою, такъ какъ самъ Аббаіи врядъ ли родился раньше кончины р. Іоханана, послѣдовавшей въ 279 г.). Б. впослѣдствіи сталъ ученикомъ р. Асси (Іер. Таан., II, 66b; Мак., 21б; Ялк. Второз., 932); р. Аббагу онъ также называетъ своимъ учителемъ (Іер. Кид., IV, 66b). Б. часто сообщалъ своему старшему товарищу р. Зеирѣ галахи, которыя онъ слышалъ отъ другихъ учителей (Іер. Маасеръ Шени, V, 56a; Іер. Кид., III, 64d); сохранилось, между прочимъ, свѣдѣніе о томъ, что р. Зеира однажды послалъ Б-я на Сатурналіеву ярмарку въ Бешанъ купить полотна (Іер. Абода Зара, I, 39c). Такое порученіе было дано, по всей вѣроятности, съ цѣлью предоставить бѣдствовавшему Б-ю какой-нибудь заработокъ. Въ Талмудѣ разсказывается, что когда р. Бебай углубился однажды въ объясненіе одной Барайты, р. Исаакъ б. Бизна вдругъ, нарушивъ его сосредоточенное настроеніе, спросилъ его о чемъ-то, на что Б. отвѣтилъ недовольнымъ тономъ. Тогда р. Зериканъ сдѣлалъ Б. замѣчаніе, сказавъ: «Онъ тебѣ предлагаетъ вопросъ, а ты брюзжишь!». На это Б. возразилъ, какъ-бы оправдываясь: «Я не господинъ надъ самимъ собой», ибо р. Хананъ сказалъ: «Библейское проклятіе «и будетъ жизнь твоя висѣть предъ тобою, и станешь бояться ночью и днемъ, и не будешь увѣренъ въ жизни своей» (Второз., 28, 66) имѣетъ въ виду три категоріи людей: 1-ая часть стиха относится къ тѣмъ, кто, не имѣя собственной земли, долженъ запасаться на базарѣ всѣмъ необходимымъ на цѣлый годъ; 2-ая часть относится къ еженедѣльно покупающимъ провизію у торговцевъ на рынкѣ; 3-ья часть—имѣетъ въ виду тѣхъ, кто долженъ ежедневно пріобрѣтать съѣстные припасы у лавочника; я же принадлежу къ числу послѣднихъ» (Іер. Шаб., VIII, 11a; Іер. Шек., III, 47c, VIII, 51a; Мен., 103б).—Указанный Б. извѣстенъ какъ въ агадѣ, такъ и въ галахѣ; передавая мнѣнія другихъ ученыхъ, онъ часто сообщаетъ и свои собственныя. По его словамъ, уже Декалогъ содержитъ указаніе на то, что лицемѣріе считается грѣхомъ; клятвопреступленіе опредѣленно запрещено въ Лев., 19, 12: «Не клянитесь именемъ Моимъ ложно», заповѣдь же «Не произноси имени Господа Бога Твоего всуе» имѣетъ въ виду тѣхъ, кто, въ точности соблюдая разные религіозные обряды и выставляя на показъ такое исполненіе ритуала, вмѣстѣ съ тѣмъ ведетъ грѣховную жизнь (Песик. р., 111б). Б., повидимому, ни разу не посѣтилъ Вавилонія, такъ какъ находимъ его въ школѣ р. Іоханана занимающимся подъ руководствомъ р. Асси и поддерживающимъ дружбу съ Зеирою I; р. Дими, эмигрировавшій въ Вавилонію приблизительно черезъ 50 лѣтъ послѣ смерти р. Іоханана, разсказываетъ (Шаббатъ, 74a) по поводу какой-то галахи, какъ р. Б. однажды предложилъ угощеніе амораямъ Амми и Асси.—См. Іер. Бер., I, 3б; ib., VIII, 12a; Іер. Кил., V, 30a; Іер. Шеб., I, 33б; Іер. Тер., VIII, 45c; Іер. Шек., II, 46c; Іер. Гит., V, 47b; Іер. Санг., I, 18a; Іер. Нид., III, 50d; Песик. р., 74a; Песик. Гаходешъ. 50a; Мидрашъ Тегиллимъ, изд. Бубера, index; Frankel, Mebo, 68б; Bacher, Ag. pal. Amor., III, 667 seq.

Бебай II, Равъ—вавилонскій амораи 3-го поколѣнія (3 и 4 вв.). Онъ былъ ученикомъ р. Нахмана (Хаг., 22б; Іеб., 12б; Баба Мец., 23б) и, по

всей вѣроятности, школьнымъ товарищамъ («талмидъ-хаберъ») р. Іосифа (Эруб., 23б, 75б). Квартирный хозяинъ р. Адды б. Агаба, прозелитъ, и Б. претендовали на одну и ту-же общественную должность, по поводу чего у нихъ возникъ споръ. Оба соискателя должности апеллировали къ р. Іосифу, причемъ р. Адда отстаивалъ дѣло своего квартирохозяина указаніемъ на то, что прозелитъ, рожденный отъ матери-еврейки, пользуется всѣми правами природнаго еврея; р. Іосифъ рѣшилъ, что Б., какъ выдающійся ученый, долженъ заниматься религіозными дѣлами общины, руководительство же общественными дѣлами можно предоставить прозелиту (Кид., 76б).—Въ Талмудѣ сохранился курьезный эпизодъ изъ жизни Б. (Шаб., 80б; Моэдъ Кат., 9б): у Б. была некрасивая дочь, которая употребляла бѣлила и румяна, данныя ей отцомъ, и очень удачно вышла замужъ. Жившій по сосѣдству съ Б. язычникъ, у котораго была также некрасивая дочь, посовѣтовалъ послѣдней примѣнять ту-же косметику; однако, результатъ этого совѣта оказался плохимъ: она умерла. Тогда язычникъ сталъ жаловаться всѣмъ на Б., считая его виновникомъ несчастія. Р. Нахманъ, услышавъ объ этомъ, сказалъ: «Б. употребляетъ крѣпкіе напитки; потому и дочь его красится; мы же воздержны, и потому намъ не нужны такія косметики для нашихъ дочерей» (Кет., 30а; Кид., 81а; Баба Батра, 36б). [J. E. II, 619—620]. З.

Бебай бенъ-Абба—палестинскій агадистъ, рѣдко цитируемый и именуемый также «Бебай Раба», «Беба Раба» и «Бебай Абба» (Wajikra rabba, XXIX, 8 (9); Іер. Таан., II, 65d; Песик. Баходешъ, 154а; Ялк. Лев., 645); время его жизни въ точности неизвѣстно. Въ Wajikra rab. (III, 3) приводится составленная Б. б. А. формула исповѣди на день Отпущенія, вторая часть которой вошла въ составъ молитвы, предшествующей чтенію «Алхетъ» въ этотъ день (причемъ вм. единственнаго числа употребляется множественное). Исповѣдь Б. гласитъ: «Я каюсь предъ Тобою во всемъ злѣ, совершенномъ мною. Я, дѣйствительно, находился на пути зла, но впредь не буду совершать того, что я дѣлалъ до сихъ поръ. Да будетъ воля Твоя, о Господи, простить всѣ мои прегрѣшенія, извинить всѣ мои несправедливые поступки и отпустить всѣ мои заблужденія». По мнѣнію Б., такая исповѣдь вполнѣ соотвѣтствуетъ мысли пророка Исаіи, 55, 7: «Пусть нечестивецъ оставитъ свой путь, а грѣшникъ свои замыслы» (ср. Іер. Іома, VIII, конецъ, 45б). Въ виленскомъ изд. 1878 г. Мидраша отчество Б. означено «Абіа», а въ варшавскомъ изд. 1850 г.—«Аббаія». «Seder ha-Doroth» употребляетъ форму «Абба»; Heilprin (Seder ha-Doroth, II, s. v.) считаетъ Бебая б. А. тожественнымъ съ Бебаемъ бенъ-Абинъ, а послѣдняго отожествляетъ съ Бебаемъ безъ отчества. Однако, «Абинъ», повидимому, лишь испорченное «Аббаіи».—Ср. Juchasin. [J. E. II, 620]. З.

Бебай бенъ-Аббаіи—вавилонскій ученый 4-го и 5-го поколѣній амораевъ (4 в.), сынъ знаменитаго Аббаіи-Нахмани и предсѣдатель судебной коллегіи въ Пумбадитѣ (Іеб., 75б; Кет., 85а), гдѣ отецъ его былъ главою академіи. Нѣкоторые изслѣдователи раввинской хронологіи (I. Schorr, Waad Chachamim, 24б, и Bacher, Ag. pal. Amor., III, 667, примѣч. 5) считаютъ его тожественнымъ съ Бебаемъ II, но это предположеніе хронологически невозможно (ср. Heilprin, Seder ha-Doroth, II, s. v.), такъ какъ послѣдній былъ школьнымъ товарищемъ Рабъ-Іосифа, а Б. былъ современникомъ р. Нахмана бенъ-Исаакъ, р. Кагана III (Бер., 6б; Эр., 90а), р. Паппы и р. Гуны б. Іошуа. Въ виду происхожденія А. изъ священническаго рода Эли, отпрыскамъ котораго была предвѣщена преждевременная смерть (I Сам., 2, 33; Рошъ Гаш., 18а), р. Паппа и р. Гуна б. Іошуа часто глумились надъ Б. б. А., указывая на его происхожденіе отъ недолговѣчнаго рода и на его, поэтому, слабые и не выдерживающіе критики аргументы (Эр., 25б; ср. Dikduke Soferim, Баба Мец., 109а; Баба Батра, 137б, 151а); Б. б. Аб., повидимому, готовъ былъ вести аскетическій образъ жизни и, подобно своему отцу, былъ склоненъ къ сусвѣрію, о чемъ сохранился любопытный разсказъ (Хаг., 4б; Бер., 6а; Бер., 8б; ср. также слѣдующія мѣста: Эруб., 8а; Шаб., 3б, 4а; Хул., 43б; Кер. 3б; Зеб., 107а). [J. E. II, 620]. З.

Бебай, Бенъ — священническая семья (или цехъ), занимавшаяся спеціально изготовленіемъ свѣтиленъ для храмовыхъ лампъ (Шек., V, 1; Іер. Шек., V, 48d; Іер. Пеа, VIII, 21а). Родоначальникомъ семьи было то лицо, на которое возложили изготовленіе свѣтиленъ по возвращеніи евреевъ изъ вавилонскаго плѣна (Тиклинъ Хадтинъ, къ Іер. Шек.). Впослѣдствіи, въ виду двоякаго значенія слова פקיע въ Мишнѣ («свѣтильня» и «ремень»), ошибочно заключили, что семейство Б.-Б. наблюдало за ремнями для бичеванія священниковъ, небрежно относившихся къ исполненію своихъ обязанностей (Іом., 23а). [J. E. II, 620]. З.

Бебель, Августъ—лидеръ германской соціалъ-демократической партіи (христіанинъ; род. въ 1840 г.) Послѣдователь теоріи Маркса, Б. въ брошюрѣ «Antisemitismus und Socialdemokratie» (1894; 2-ое изд. 1906; есть русскій переводъ) раскрываетъ экономическую подкладку антисемитскаго движенія, считая его реакціоннымъ и по существу безпомощнымъ средствомъ борьбы съ капиталистическимъ строемъ. «Antisemitismus und Socialdemokratie» является талантливой иллюстраціей извѣстнаго изреченія: антисемитизмъ есть соціализмъ глупыхъ людей; по мнѣнію Б., антисемитизмъ представляетъ состояніе переходное и ведетъ «глупыхъ» людей къ соціализму; въ этомъ смыслѣ его можно даже привѣтствовать: его приверженцы уже потеряны для консерватизма и являются кандидатами въ соціалистическій лагерь. Въ рейхстагѣ Б. неоднократно высказывался въ пользу евреевъ, особенно часто критикуя дѣйствія военнаго министерства, недопущеніемъ евреевъ на службу нарушающаго гарантированное конституціей равноправіе. На международномъ соціалистическомъ конгрессѣ въ Брюсселѣ (1891 г.) Б. сочувственно отнесся къ резолюціи объ осужденіи антисемитизма. 6.

Бебра—городокъ въ прусской провинціи Гессенъ-Нассау. Еврейская община причислена къ области Ротенбургъ на Фульдѣ и находится въ вѣдѣніи нижне-гессенскаго или кассельскаго раввината. Она входитъ въ составъ Союза еврейскихъ общинъ Германіи. Въ 1905 г. здѣсь жило 108 евреевъ. Имѣются: талмудъ-тора, благотворительное общество, общество еврейской исторіи и литературы.—Ср. Handbuch der jüd. Gemeindeverwaltung, 1907, стр. 71. 5.

Бебри (также **Берби**), **Моисей бенъ-Іуда**—посолъ турецкаго султана Магомета IV при дворѣ шведскаго короля Карла XI; ум. въ 1673 г. въ Амстердамѣ, гдѣ былъ похороненъ съ большими почестями. Сынъ его Іуда сталъ его преемникомъ на посольскомъ посту.—Ср.: D. L. de Barrios, Historia universal judaica, 1683; D. H. de

Castro, Keur van Grafsteenen, 95 сл. [J. E. II, 620]. 5.

Бева—см. Беба.

Беверунгенъ—городокъ въ прусской провинціи Вестфаленъ, въ округѣ Минденъ; въ 1905 году тамъ жило 134 евр.; имѣются четыре благотворительныхъ общества.—Ср. Handbuch d. jüd. Gemeindeverwaltung, 1907, стр. 63. 5.

Беганъ, Іуда—еврейскій ученый, род. въ Вильнѣ въ 1820, умеръ въ Херсонѣ въ 1900 г. Получивъ обычное религіозное воспитаніе, Б. уже съ десятилѣтняго возраста сталъ обнаруживать любовь къ филологіи и съ особеннымъ прилежаніемъ предавался изученію арамейскаго перевода Библіи (Таргумъ). Вступивъ на литературное поприще въ 1840 г., Б. посвятилъ свои силы главнымъ образомъ разработкѣ еврейской грамматики и раціональной еврейской экзегетики. Его ученые труды, помѣщавшіеся въ органахъ Фина «Pirche Zaphon» и «Ha-Karmel», обратили на него вниманіе, и вскорѣ послѣ открытія (1848) виленскаго раввинскаго училища Б. былъ назначенъ тамъ преподавателемъ Талмуда. Въ концѣ 50-хъ гг. Б. переселился въ Херсонъ, гдѣ и прожилъ до конца жизни. Кромѣ работъ, помѣщенныхъ въ разныхъ повременныхъ еврейскихъ изданіяхъ, Б. издалъ слѣдующія сочиненія: комментарій ко всей Библіи, напечатанный въ изданіи Бенякоба съ мендельсоновскимъ переводомъ въ 1852 г.; примѣчанія къ «Meehkare Laschon» С. Левинзона, Вильна, 1849; примѣчанія къ еврейской грамматикѣ Бенъ-Зева, 1848; «Ez Jehuda» въ 3-хъ частяхъ (историческія и экзегетическія изслѣдованія, Вильна, 1884); «Tosfath Miluim», комментаріи къ арамейскому переводу Библіи, Вильна, 1898.—Кромѣ того, уже послѣ смерти Б. его сыномъ, В. Бегакомъ, издано изслѣдованіе Б. въ области арамейской грамматики подъ названіемъ יוד הרבים (Jod plurale).—Ср.: Л. К., Восходъ, 1900, № 87; W. Zeitlin, Bibliotheca hebraica. *Ц.* 7.

Бегаръ, Ниссимъ—палестинскій педагогъ, род. въ Іерусалимѣ въ 1848 г. Отецъ его, р. Эліезеръ Б., выходецъ изъ Румыніи, отличался большой начитанностью въ Талмудѣ, къ изученію котораго его сынъ Ниссимъ приступилъ уже 5-лѣтнимъ мальчикомъ. Жизненныя неудачи вскорѣ побудили семью переселиться въ Константинополь, гдѣ Б. былъ принятъ въ училище Camondo (1863). При посѣщеніи этой школы А. Кремье обратилъ вниманіе на молодого человѣка и отправилъ его въ 1867 году въ Парижъ. Здѣсь Б. поступилъ въ Ecole Orientale и сталъ готовиться къ педагогической дѣятельности. По окончаніи курса онъ отправился на Востокъ и, при матеріальной поддержкѣ Alliance Israélite Universelle, организовалъ рядъ низшихъ школъ: въ Алеппо (1869), въ Самаковѣ (Болгарія, 1874), въ Галатѣ близъ Константинополя (1875) и, наконецъ, въ Іерусалимѣ при техническомъ училищѣ. Однако, малокультурные іерусалимскіе евреи отнеслись къ работѣ Б. крайне недружелюбно и подвергли его ряду преслѣдованій. Послѣ 28-лѣтняго педагогическаго труда (изъ нихъ 15 лѣтъ Б. былъ главнымъ руководителемъ техническаго училища) онъ вышелъ въ отставку (1897). Цѣлое поколѣніе молодыхъ людей обязано своимъ умственнымъ и нравственнымъ развитіемъ Бегару, который всю жизнь являлъ рѣдкую преданность педагогическому дѣлу. Въ 1899 г. онъ занялся пропагандою идей Alliance'a, для чего объѣздилъ не только Западную Европу, но и посѣтилъ Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты. Въ 1902 г. Б. поселился въ Нью-Іоркѣ, работая для Alliance'a.—Перу Б. принадлежитъ небольшой біографическій очеркъ А. Кремье на языкѣ ладино (Константинополь, 1879). [J. E. II, 642]. 4.

Бегельферъ (Behelfer, помощникъ)—названіе сотрудника содержателя хедера, меламеда. Обыкновенно бегельферы встрѣчались въ хедерахъ для начинающихъ; количество учениковъ въ подобныхъ школахъ было довольно значительно, и меламедъ нуждался въ помощникѣ. О помощникахъ меламеда, исполняющихъ, между прочимъ, также обязанности надзирателей, упоминается уже въ постановленіяхъ краковской общины въ 16 и 17 вѣкахъ (F. Wetstein, קדמוניות מפנאות ישנים, Краковъ, 1892, стр. 4). Помимо сотрудничества въ преподаваніи (см. «Автобіографія Соломона Маймона»—описаніе хедера середины 18 в. «Евр. Библіот.», т. I), на обязанности Б. лежало приводить малолѣтнихъ учениковъ въ хедеръ, отводить ихъ домой, присматривать за ними во время перемѣнъ и т. п. Начавшаяся въ Россіи съ 40-хъ годовъ 19 в. регламентація хедера, выразившаяся, между прочимъ, въ воспрещеніи совмѣстнаго преподаванія нѣсколькихъ меламедовъ въ одномъ хедерѣ и въ установленіи предѣльнаго контингента учащихся, привела къ тому, что институтъ бегельферовъ совершенно прекратился и теперь они представляютъ анахронизмъ. *П. М.* 8.

Бегола, Behola (בהלה, смятеніе, смутное время).—Подъ этимъ именемъ извѣстенъ у русскихъ евреевъ періодъ, связанный съ изданіемъ Положенія 1835 г. (см.). По чертѣ осѣдлости стали распространяться слухи, что въ подлежащемъ обнародованію Положеніи имѣется цѣлый рядъ драконовыхъ мѣръ. Такъ, напр., говорили, что правительство рѣшило стѣснить свободу еврейскихъ браковъ и что, между прочимъ, на холостыхъ евреевъ падетъ усиленная рекрутская повинность. Основаніемъ для подобныхъ слуховъ, безъ сомнѣнія, послужилъ пунктъ Положенія, устанавливающій минимальный возрастъ для лицъ, вступающихъ въ бракъ. Во избѣжаніе возможной опасности, евреи поспѣшили заблаговременно обвѣнчать своихъ малолѣтнихъ дѣтей. Это время массовыхъ преждевременныхъ браковъ извѣстно въ народѣ подъ именемъ «Behola», а годъ «Behola» (1835 г.) часто служилъ хронологической гранью, къ которой народъ пріурочивалъ лѣтосчисленіе: столько-то лѣтъ послѣ или до «Behola». Ко времени Б. относится, повидимому, и народная пѣсня, начинающаяся словами:

«Tische b'Owa Chassunke—Keiner nit gekummen,
Jingelech mit Meidelech hoben sich genummen»,

(«Въ 9-ый день мѣсяца Аба—въ день поста—устроена была свадьба; не было гостей, новобрачными были мальчики и дѣвочки»). Въ литературѣ краткое указаніе на Б. см. біографію Цвейфеля въ «Haassif», 1889, стр. 214, а также «Записки еврея» Богрова.—Имѣются свѣдѣнія и о болѣе раннихъ Беголахъ. Такъ, въ 1754 г. (см. Beth Ephraim, Eben ha-Ezer, 41, Львовъ, 1818), и въ 1764 г. (см. респонсъ Рафаила Когена Гамбургера, занимавшаго тогда раввинскій постъ въ Пинскѣ) ранніе браки у евреевъ были вызваны разными слухами, между прочимъ, о томъ, что дѣвушкамъ будетъ воспрещено выходить замужъ ранѣе 30-лѣтняго возраста, а молодымъ людямъ жениться ранѣе 25 лѣтъ. Затѣмъ Б. была въ промежутокъ времени между 1780—1793 гг. подъ вліяніемъ подобныхъ-же слуховъ о предстоящихъ ограниченіяхъ еврейскихъ браковъ (см. Іезекіель Ландау,

респонсы Node bi-Jehuda, Eben ha-Ezer, 43).—Ср.: Responsa (№ 9) въ приложеніи Torath Jekutiel Рафаила бенъ-Iекутіель Когена, Берлинъ, 1772; Perles, Gesch. d. Jud. in Posen, въ Monatschr. f. Geschichte u. Wissensch. d. Judenth., XIV; P. Smolenskin, Hatoeh bedarke ha-chajim, 3-е изд., II, стр. 169, Вѣна, 1880. *П. М.* 8.

Бедадъ, בדד—отецъ Гадада, одного изъ древнѣйшихъ эдомскихъ царей (Быт., 36, 35, и соотвѣтствующій перечень въ I кн. Хрон., 1, 46). По мнѣнію Schrader'a, имя Бедада родственно названію арамейскаго и вавилонскаго бога Гадада, олицетворявшаго грозу.—Ср. Schrader, Die Keilinschriften und das Alte Testament, 3 изд., 450. 1.

Беданъ, בדן—имя израильскаго судьи, о которомъ упомянулъ Самуилъ въ рѣчи по поводу требованія народомъ царя (I Сам., 12, 11) и который однажды освободилъ евреевъ отъ враговъ. Хотя онъ приводится Самуиломъ между Iеруббааломъ (Гидеономъ) и Ифтахомъ, однако, въ кн. Судей этого имени нѣтъ. Таргумъ, слѣдуя Тосефтѣ Рошъ Гашана, II, 3 [I], читаетъ вмѣсто Бе-данъ—«Бенъ-Данъ» (сынъ Дана), намекая такимъ образомъ на Самсона, происходившаго изъ Данова колѣна. Того-же отожествленія придерживаются Раши и Кимхи. Эвальдъ предлагаетъ читать Абдонъ, עבדו, вмѣсто Беданъ, относя это имя къ тому судьѣ, который упоминается въ кн. Судей (12, 13). Однако, тогда непонятно, почему столь незначительный по своимъ подвигамъ судья упоминается рядомъ съ такими героями, какъ Iеруббаалъ и Ифтахъ. Септуагинта читаетъ Баракъ, ברק, и этого чтенія придерживаются Wellhausen, Budde, Moore, Smith (Commentaries to Judges and Samuel, ad loc.). Во всякомъ случаѣ, послѣдняя поправка упрощаетъ догадки; слѣдуетъ помнить, что мы располагаемъ лишь обрывками исторіи древнихъ евреевъ.—2) Имя Гилеадита, сына Улама и потомка Махира (I Хрон., 7, 17). [J. E. II, 624]. 1.

Бедарридъ—распространенная еврейская фамилія въ бывшей Провансальской провинціи (Франція); писалась либо בידארידאה, либо בידארידאש. Въ 14, 16 и 17 вв. въ Карпентрасѣ жило нѣсколько Б. (Rej. XII, 193—212). *Гадъ бенъ-Iуда Б.*, жившій въ 1713 г. въ Кавайонѣ (Cavaillon), составилъ молитву, которая въ теченіе продолжительнаго времени читалась въ Авиньонѣ.—Ср.: Zunz, Zur Geschichte, 1845; Gross, Gallia judaica, 1897. 6.

Бедарридъ, Муставъ Иммануилъ—выдающійся судебный дѣятель, братъ Яссуды Б. (см.), род. въ Эксѣ (Франція) въ 1817, ум. въ Парижѣ въ 1899 г. Совѣтникъ трибунала въ Эксѣ въ 1843 г., помощникъ прокурора тамъ-же въ 1846 г., президентъ суда въ 1848 г., онъ въ 1862 г. былъ назначенъ прокуроромъ (procureur-général) въ Бастіи (Корсика), а въ 1864 г. помощникомъ прокурора при кассаціонной палатѣ (секція уголовныхъ дѣлъ). Въ 1875 году Б. перешелъ въ гражданскую секцію, занявъ сначала постъ «premier avocat général» (старшій помощникъ прокурора), а затѣмъ предсѣдателя «Chambre des requêtes». Въ 1892 году Б. былъ назначенъ почетнымъ президентомъ всѣхъ секцій кассаціонной палаты; въ разгаръ дѣла Дрейфуса антисемиты вели противъ Б. ожесточенную кампанію, опасаясь, какъ бы его присутствіе въ палатѣ не отразилось на пересмотрѣ процесса. Б. былъ избранъ въ 1867 г. представителемъ отъ Марселя въ центральную консисторію, а послѣ смерти Адольфа Франка (см.) сдѣлался ея вице-президентомъ.—Изъ работъ Б. отмѣтимъ: Eloge de Fr. Decormis, avocat au parlement de Provence; Du Périer et le droit provençal. Въ 1863 г. Б. былъ назначенъ офицеромъ, а въ 1879 г. командоромъ ордена почетнаго легіона.—Ср.: La Grande Encycl., V; Univers. Israélite, 1899; Vapereau, Diction. universel des contemporains. [J. E. II, 624]. 6.

Бедарридъ, Яссуда—юристъ и писатель, род. въ Эксѣ (Франція) въ 1804, умеръ въ 1882 г. тамъ-же. Окончивъ юридическій факультетъ въ 1825 г., Б. вскорѣ выдвинулся въ качествѣ оратора и тонкаго законовѣда и въ 1847 г. былъ избранъ старшиною адвокатскаго сословія въ Эксѣ. Послѣ паденія іюльской монархіи временное правительство назначило его мэромъ; онъ былъ тогда-же избранъ генеральнымъ совѣтникомъ департамента Устьевъ Роны; принадлежа по своимъ убѣжденіямъ къ умѣреннымъ республиканцамъ и видя непрочность республиканскаго режима при президентствѣ Луи Наполеона, Б. сошелъ съ политической сцены и посвятилъ себя наукѣ. Подъ общимъ заглавіемъ «Droit commercial, commentaire du code de commerce» онъ выпустилъ (1854—1867) 18 томовъ, составляющихъ полный и подробный анализъ французскаго торгово-промышленнаго законодательства. Изъ другихъ юридическихъ работъ Б. отмѣтимъ: Traité du dol et de la fraude en matière civile et commerciale, 1852, 3 т. (2 изд., 4 т., 1867); Commentaire de la loi du 14 juin 1865 sur les chèques, 1876.—Б. въ 50 гг. помѣстилъ рядъ статей по еврейской исторіи въ «Archives Israélites»; въ 1859 г. онѣ вышли отдѣльнымъ изданіемъ—«Les juifs en France, en Italie et en Espagne, recherches sur leur état depuis leur dispersion jusqu'à nos jours sous le rapport de la législation, de la littérature et du commerce» (2 изд. въ 1867 г.). Авторъ начинаетъ изложеніе съ 5 вѣка послѣ Рожд. Хр. и заканчиваетъ его царствованіемъ Наполеона III, объ отношеніи котораго къ евреямъ отзывается въ восторженныхъ выраженіяхъ; книга состоитъ изъ 15 главъ; она написана нѣсколько поверхностно, хотя въ примѣчаніяхъ, которымъ отведена почти половина мѣста, много указаній на средневѣковую литературу о евреяхъ. Б.—оптимистъ и вѣрилъ въ скорое наступленіе полнаго уравненія евреевъ съ христіанами; «соревнованіе будетъ происходить лишь въ области добрыхъ дѣлъ и начинаній; всякій пойметъ, что лучше быть хорошимъ гражданиномъ, чѣмъ плохимъ христіаниномъ,—и прозелитизмъ прекратится». Б. посвятилъ прозелитизму особую книгу «Du prosélytisme et de la liberté religieuse», 1875; кромѣ того, онъ напечаталъ въ «Mémoires de l'académie de Montpellier» изслѣдованіе о Талмудѣ. Послѣ паденія второй имперіи Б. примкнулъ къ республиканской партіи и выпустилъ политическій памфлетъ «République-monarchie, aux travailleurs des villes et des campagnes», гдѣ доказывалъ преимущества свободнаго режима.—Ср.: Jew. Enc., II; La Grande Encyclopédie, V; Larousse; Vapereau, Diction. univers. des contemporains. *С. Л.* 6.

Беддингтонъ, Морисъ—общественный дѣятель, род. въ 1821, ум. въ 1898 г. Б. былъ мировымъ судьею въ Сереѣ и Лондонѣ. Онъ много содѣйствовалъ дѣлу организаціи либеральнаго клуба въ Сити и былъ членомъ его комитета. Б. состоялъ предсѣдателемъ и членомъ многихъ еврейскихъ благотворительныхъ учрежденій, равно какъ объединенной синагоги; онъ принималъ также видное участіе въ городскомъ управленіи.—Ср. Jewish Chronicle, сент. 1898. [J. E. II, 625]. 6.

Бедерси или **Бедареси** (отъ стариннаго имени города Béziers,), **Авраамъ бенъ-Исаакъ**—поэтъ; жилъ въ 13 в. Въ молодости онъ написалъ элегію по поводу уничтоженія еврейскихъ книгъ; нѣкоторые ученые (въ томъ числѣ Грецъ) полагаютъ, что она относится къ сожженію Талмуда въ Парижѣ въ 1242 г., а по мнѣнію другихъ, элегія была составлена послѣ конфискаціи талмудическихъ книгъ въ Арагоніи вслѣдъ за барселонскимъ диспутомъ 1264 г. Какъ видно изъ письма Бедерси къ дону Видалю Соломону, онъ въ молодости (быть можетъ, въ 1273 году) пріѣхалъ въ Перпиньянъ, гдѣ слушалъ лекціи у Іосифа Эзуби. Часто бывая здѣсь и позже, онъ принималъ видное участіе въ дѣлахъ мѣстной еврейской общины. Бедерси состоялъ въ перепискѣ съ представителями барселонской общины, къ которымъ обращался за помощью для бѣдныхъ перпиньянскихъ евреевъ (письма хранятся въ вѣнской императорской библіотекѣ, рук. CVIII, 72). Одно время Б. былъ состоятельнымъ; издатель сборника стиховъ его указываетъ, что Б. поддерживалъ странствующаго поэта Горни.—Б. чрезвычайно плодовитый писатель. Нѣсколько его поэмъ находится еще въ рукописи въ разныхъ библіотекахъ; самая полная коллекція имѣется въ Британскомъ музеѣ (Add. № 27, 168; она содержитъ, между прочимъ, стихотворенія и письма къ Тодросу Галеви Абулафіи, вліятельному врачу и финансисту при кастильскомъ дворѣ, и его товарищу Абулгасану Саулу, а также вышеупомянутую элегію на сожженіе Талмуда). Изъ сочиненій Б. опубликованы Луццато въ Амстердамѣ (1862): 1) «Chereb ha-Mithhapecheth» (Вертящійся мечъ), стихотвореніе изъ 210 строфъ; Б. даетъ краткій обзоръ еврейской поэзіи, оплакиваетъ ея упадокъ и восхваляетъ макамы Харири, съ которыми онъ познакомился, вѣроятно, по переводу Алхаризи; 2) «Chatem Tachnith», трактатъ о еврейскихъ синонимахъ.—Стихи Б. служатъ лучшимъ доказательствомъ тогдашняго упадка еврейской поэзіи. Авторъ достаточно хорошо зналъ еврейскій языкъ, но его стиль лишенъ всякой гибкости, самое же содержаніе стиховъ очень туманно.—Ср.: Zunz, Zur Gesch. und Literatur, 462; Munk, Archives Israél., 1847, стр. 67; Kerem Chemed, IV, 57; Grätz, Gesch., 3-ое изд., VII, 97, 188; Bergmann, Aus den Briefen Abraham Bedersis, Monatsschrift Gesch. und Wissensch. d. Judent., XVIII, 507 и сл. (одно письмо Б. было опубликовано въ 1765 г. Соломономъ да-Піера, какъ приложеніе къ коллекціи еврейскихъ синонимовъ, Maskijoth Kesef). [Изъ статьи J. Broydé, въ J. E. II, 625]. 5.

Бедерси (Бедареси), Іедая бенъ-Авраамъ (Профіатъ)—поэтъ, врачъ и философъ; род. въ Безье (откуда имя Бедерси) около 1270 г., ум. около 1340 г. Его провансальское имя было En Bonet, соотвѣтствующее, вѣроятно, еврейскому Тобія. Въ своихъ стихахъ онъ называлъ себя «Гапенини» (жемчужный), вслѣдствіе чего этическое сочиненіе «Mibchar ha-Peninim» Ибнъ-Гебироля ошибочно приписывалось Бедерси.—Еще 15 лѣтъ отъ роду онъ написалъ гимнъ «Bakkaschat ha-Memim» (Молитва мемовъ), состоящій изъ 1000 словъ, начинающихся съ буквы мемъ (מ). Отецъ Б. выразилъ свою радость по этому поводу въ маленькомъ стихотвореніи, которое напечатано во многихъ изданіяхъ гимна «Bakkaschat ha-Memim» (гимнъ былъ переведенъ на латинскій и нѣмецкій языки). Это первое сочиненіе Бедерси, въ сущности, простая игра словъ; мѣстами поэма совершенно непонятна. Б. обладалъ въ томъ-же юномъ возрастѣ уже большими познаніями въ Талмудѣ, которому онъ учился въ іешиботѣ р. Мешуллама. 17 лѣтъ Б. написалъ этическій трактатъ «Sefer ha-Pardes» въ восьми главахъ: 1) объ отчужденіи отъ міра и непостоянствѣ послѣдняго; 2) молитва, выражающая преданность Богу; 3) о знаніяхъ, которыя слѣдуетъ пріобрѣсти послѣ ознакомленія съ религіозными обязанностями; 4) о законахъ и поведеніи судьи; 5) грамматика; 6) софизмы; 7) астрономія и 8) риторика и поэзія (трактатъ былъ изданъ впервые въ Константинополѣ въ 1515 г. (?) и перепечатанъ Іосифомъ Луццато въ Ozar ha-Sifrut, III). Въ слѣдующемъ году Б. составилъ сочиненіе въ риѳмованной прозѣ въ защиту женщинъ, озаглавленное «Zilzal Kenafaim» (Шелестъ крыльевъ) или «Oheb Naschim» (Другъ женщинъ). Въ предисловіи къ своему сочиненію (опубликованному Neubauer'омъ въ Zunz-Jubelschrift, 1884) Б. говоритъ, что онъ его написалъ съ цѣлью возраженія на положенія Іегуды бенъ-Саббатай, автора трактата «Sone Naschim» (Врагъ женщинъ).

Б. былъ «страстнымъ поклонникомъ» Ибнъ-Эзры и Маймонида и особенно интересовался философско-этическими вопросами. Самой цѣнной и популярной книгой Б., пріобрѣвшей ему славу, является дидактическая поэма «Bechinat ha-Olam» (Испытаніе міра) или «Schammaim la rom» (по первымъ словамъ книги), написанная послѣ изгнанія евреевъ изъ Франціи въ 1306 г., о чемъ упоминается въ 11 главѣ. Въ «Испытаніи міра» Б. въ яркихъ краскахъ описываетъ всѣ муки человѣческой жизни, безпомощность и ничтожество человѣческаго существованія и производитъ сильное впечатлѣніе. Глубокія моральныя и философскія размышленія въ стилѣ Экклезіаста сдѣлали «Bechinat» самой популярной книгой среди евреевъ. Заключительныя слова поэмы свидѣтельствуютъ о глубокомъ уваженіи автора къ Маймониду: «Въ концѣ концовъ будешь ли ты обращать взоры свои направо или налѣво, держись тѣхъ истинъ, въ которыя вѣрилъ послѣдній изъ гаоновъ по времени и первый изъ нихъ по значенію, нашъ великій учитель Маймонидъ, блаженной памяти, съ которымъ нельзя сравнивать ни одного изъ ученыхъ мужей, жившихъ послѣ заключенія Талмуда. Тогда и я буду увѣренъ, что, обогатившись всѣми отраслями религіи и философіи, ты убоишься Господа, Бога твоего». О громадномъ успѣхѣ «Испытанія міра» говорятъ 67 изданій книги (первое между 1476—1480 г. въ Мантуѣ; списокъ изданій въ Bibliotheca Friedlandiana, II, 139) со многими комментаріями, главнымъ образомъ Моисея ибнъ-Хабибъ, Якова Францеса и Іомъ-Тоба Липмана Геллера. Изъ новѣйшихъ комментаріевъ заслуживаетъ вниманія трудъ М. Д. Франка-Каменецкаго (Вильна, 1879). Имѣются переводы на языкахъ: латинскомъ, нѣмецкомъ (8 переводовъ, изъ нихъ одинъ въ стихахъ—Штерна), французскомъ (2 перев.), итальянскомъ, англійскомъ и польскомъ (пер. Я. Тугендгольда).—Перу Б. принадлежатъ еще поэмы: 1) «Bakkaschat ha-Lamedin» (Молитва ламедовъ) или «Beth-El», составленная изъ 412 словъ, въ которыхъ встрѣчаются только буквы отъ алефа до ламеда, и 2) «Elef Alfin» (Тысяча алефовъ). Оба стихотворенія приписывались Аврааму Бедареси, но они, по всей вѣроятности, принадлежатъ его сыну Іедаи. Во второмъ стихотвореніи авторъ картинно изображаетъ страданія еврейскаго народа въ голусѣ, въ чемъ можно

усмотрѣть намеки на изгнаніе евреевъ изъ Франціи въ 1306 г. Б. оплакиваетъ безпомощность и горе своихъ братьевъ: «Непріятель говоритъ: я отниму у тебя все, что собирали твои предки, и разгоню тебя на всѣ концы. О, Боже! куда мнѣ бѣжать? На какую бы я ни поднялся высоту, я вездѣ нашелъ бы жестокихъ враговъ». По мнѣнію Греца, Б. поэтическимъ дарованіемъ превосходилъ своего отца: онъ обладалъ живой фантазіей и необычайнымъ, небывалымъ богатствомъ словъ; но недостатокъ его состоитъ въ томъ, что авторъ больше морализируетъ, чѣмъ захватываетъ душу своихъ читателей; на немъ лежитъ отпечатокъ скорѣе искусственнаго риѳмоплетства, чѣмъ настоящей поэзіи.—Когда въ началѣ 14 в. вторично разгорѣлась борьба между маймонистами и антимаймонистами, Б. смѣло вступился за «великаго» учителя своего. Узнавъ о томъ, что барселонскій раввинъ р. Соломонъ бенъ-Адретъ (Рашбо), по наущенію Абба Мари, предалъ въ 1306 г. анаѳемѣ философію и науку, Б. обратился къ первому съ посланіемъ «Iggeret Hitnazzelut» (Апологетическое письмо), «полнымъ негодованія»: «Я возмущенъ не оскорбленіемъ, нанесеннымъ наукѣ, ибо она неуязвима, а голословнымъ обвиненіемъ въ ереси, брошеннымъ въ лицо всѣмъ ученымъ Южной Франціи. Наука и свободное изслѣдованіе пріобрѣли право гражданства въ еврействѣ еще со временъ Саади-Гаона и освящены именемъ великаго Маймонида, предъ памятью котораго всѣ должны благоговѣть. Смѣлые философскіе выводы, вродѣ толкованій аллегористовъ, составляютъ рѣдкое исключеніе и далеко не такъ опасны, какъ это изображаютъ единомышленники Абба-Мари»; и «еслибы даже явился самъ Іошуа бенъ-Нунъ, чтобы остановить солнце просвѣщенія, то и его никто не послушался бы, ибо великій Моисей (Маймонидъ) завѣщалъ намъ другое ученіе. Это ученіе мы готовы защищать самоотверженно и заповѣдаемъ то-же будущимъ поколѣніямъ!» (Посланіе включено въ изданіе респонсовъ Рашбо, 443). Б. оставилъ многочисленные трактаты по разнымъ философскимъ вопросамъ; часть ихъ отмѣчена Моисеемъ ибнъ-Хабибъ въ введеніи къ комментарію на «Испытанія міра», а слѣдующіе семь трактатовъ еще не изданы: 1) Примѣчанія къ физикѣ Аверроэса (De Rossi, рук. № 1398); 2) Примѣчанія къ канону Авиценны (рук. оксфордской библ., №№ 2100, 2107 и 2121, 6); 3) «Ketab ha-Daat» (трактатъ объ интеллектѣ), передѣлка еврейскаго заглавія (Sefer ha-Sekel we ha-Muskalot) сочиненія арабскаго философа Алфараби «Kitab al akl we al ma'akulat»; 4) «Hadeoth be-Sekel ha-Chomri» (теоріи матеріальнаго разума), въ которомъ приводятся различныя ученія о разумѣ въ потенціальномъ его состояніи, развитыя греческимъ комментаторомъ Аристотеля Александромъ Афродисійскимъ въ парафразированномъ имъ сочиненіи Аристотеля «О душѣ» (см. Еврейск. Энц., I, 787—88); 5) трактатъ, объясняющій одно мѣсто комментарія Аверроэса къ сочиненію Аристотеля De coelo, I, 4; 6) «Ketab ha-Hitazmut», отвѣтъ на критику мнѣній автора въ предыдущихъ трактатахъ; 7) диссертація, безъ заглавія, разбирающая вопросъ о томъ, различаются ли однородные индивидуумы, отличные въ своихъ акциденціяхъ, также по своимъ существеннымъ формамъ, или форма, присущая роду (species), не обнимаетъ его всецѣло, такъ что индивидуумовъ можно различать только благодаря акциденціямъ. По мнѣнію Б., существуютъ двѣ формы: общая, обнимающая весь родъ, и специфическая, индивидуальная, которая одна только является существенной и не можетъ быть разсматриваема, какъ акциденція.—Въ послѣднемъ трактатѣ цитируется другое сочиненіе Б. «Midbar Kadmut»—комментарій (не сохранившійся) къ 25 предпосылкамъ Маймонида въ его введеніи къ второму тому «Moreh Nebuchim». Б. приписывается также философская поэма на тему 13 догматовъ, въ которыхъ Маймонидъ излагаетъ еврейскій символъ вѣры. Другимъ кумиромъ, передъ которымъ Б. преклонялся, былъ Ибнъ-Эзра. Ему приписывается съ большою вѣроятностью комментарій къ толкованію Ибнъ-Эзры на кн. Бытія. Слѣдуетъ еще упомянуть находящіеся до сихъ поръ въ рукописяхъ комментаріи Б. къ агадѣ разныхъ Мидрашей (Рабба, Танхума, Тегиллимъ, Сифре, Пирке рабби Эліэзеръ), къ этическому трактату «Пирке Аботъ» и къ агадической части трактата Незикинъ. Нѣкоторые авторы приписываютъ эти комментаріи отцу Іедаи—Аврааму Бедерси. Въ послѣднемъ толкованіи встрѣчаются ссылки на комментаріи Б. къ другимъ агадическимъ частямъ Талмуда, такъ что можно предполагать, что Б. комментировалъ всѣ агады Талмуда. — Ср.: Wolf, Bibliotheca hebraea, I, 304, III, 287; Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 1281—87; idem, Hebr. Uebers., стр. 110; Zunz, Literaturgesch., 498; idem, Zur Gesch., стр. 250, 283, 462, 467; статьи Dukes'a, Carmoly и Luzzato, въ Literaturblatt des Orients, 1850, 271 и 817, 1851, 369; Joseph Weiss, введеніе къ изд. Stern'a, Bechinat ha-Olam; Munk, Mélanges и т. д., 495—96; idem, Archives Israélites, jan. 1847; Sylvestre de Sacy, въ Magasin Encyclopédique, III, 315—57; Neubauer, Yedaya de Béziers, Rev. ét. juiv., XX, 244 и сл.; idem, въ Zunz-Jubelschrift, 138—140; Ben Chananja, 1864, 636; Renan-Neubauer, Les écrivains juifs français, 2—57; Gross, Gallia judaica, 101—103; Chotzner, Yedya Bedaresi, Jew. Quart. Rev., VIII, 414; Grätz, Gesch., 3-е изд., VII, 221, 238—40, 246; Франкъ-Каменецкій, Введеніе къ комментарію на Bechinat-Olam (Вильна, 1879); Дубновъ, Всеобщая ист. евр., II, 431. [По статьѣ I. Broydé, въ J. E. II, 625—27]. 5.

Бедика, בדיקה (испытаніе, изслѣдованіе) — терминъ, примѣняемый Талмудомъ и ритуальными кодексами для обозначенія тщательнаго изслѣдованія или испытанія соотвѣтствія даннаго лица или предмета постановленіямъ раввинскаго законодательства. Терминъ Б. употребляется, главнымъ образомъ, въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) Бедикатъ га-саккинъ (בדיקת הסכין).—Моисеево законодательство, по толкованію раввиновъ, требуетъ, чтобы употребляемыя въ пищу животныя убивались по особому способу, предписанному традиціей. Рѣзать животное слѣдуетъ непремѣнно острымъ и гладкимъ ножемъ опредѣленнаго размѣра, который нужно быстро водить впередъ и назадъ по шеѣ, дабы перерѣзать по крайней мѣрѣ бо́льшую часть поперечника дыхательнаго горла и пищевода; у птицъ, впрочемъ, достаточно надрѣзать только одинъ изъ этихъ каналовъ. Хотя по закону всѣ вправѣ производить рѣзку скота и птицъ, тѣмъ не менѣе у евреевъ всегда существовалъ специальный классъ рѣзниковъ («шохетимъ») и на должность эту назначались обыкновенно лица благочестивыя и свѣдущія въ шехитѣ. Рѣзникъ, передъ началомъ шехиты, непремѣнно долженъ изслѣдовать ножъ, узнать, насколько онъ остръ и гладокъ, и убѣдиться въ отсутствіи на немъ зазубринъ и

шероховатостей; равнымъ образомъ поступаетъ рѣзникъ и послѣ работы. Если же на ножѣ оказалась зазубрина, «pegimah», פגימה, до или во время процесса рѣзки, то мясо такихъ животныхъ становится негоднымъ къ употребленію (Хул., 17б; Маймонидъ, Jad, Schechita, I, 23 и 24; Шулханъ Арухъ, Іоре Деа, 18, 1—12).

2) Бедикатъ га-симанимъ, בדיקת הסימנים («изслѣдованіе признаковъ» пищевода и дыхательнаго горла, которые должны быть разрѣзаны при шехитѣ).—Тотчасъ послѣ рѣзки каждаго животнаго шохетъ обязанъ изслѣдовать «симанимъ», дабы убѣдиться, что они надлежащимъ образомъ перерѣзаны. Неисполненіе этого предписанія дѣлаетъ мясо ритуально негоднымъ къ употребленію (см. Шулханъ Арухъ, Іоре Dea, 25, 1).

3) Бедикатъ хамецъ, בדיקת חמץ («изслѣдованіе или осмотръ квасного»)—названіе обряда, совершаемаго въ вечеръ, предшествующій кануну Пасхи (если первый пасхальный вечеръ приходится въ субботу вечеромъ, то означенный обрядъ совершается въ четвергъ вечеромъ) и заключающійся въ осмотрѣ хозяиномъ со свѣчею всѣхъ уголковъ, щелей и т. д. дома съ цѣлью найти крохи чего-либо квасного. Осмотръ этотъ установленъ съ тѣмъ, чтобы домохозяинъ былъ увѣренъ, что у него впродолженіе Пасхи не будетъ обнаружено ничего квасного. Собранное вечеромъ квасное на слѣдующій день утромъ (пять часовъ спустя послѣ восхода солнца) сжигается; если первый день Пасхи приходится на воскресенье, «сожженіе хамеца» происходитъ въ пятницу утромъ. Въ настоящее время осмотръ производится только формально, такъ какъ полагаются на то, что сама хозяйка позаботится объ удаленіи изъ дома всего квасного и приведетъ жилище въ опрятный видъ къ празднику. Поэтому формальный вечерній осмотръ, въ сущности, имѣетъ лишь значеніе религіозной санкціи дѣйствій хозяйки дома.

О *Бедикатъ га-реа* (изслѣдованіе легкихъ) см. статьи Терефа и Анатомія въ Талмудѣ; о *Бедикатъ га-иша* (изслѣдованіе женщины) см. Нидда; о *Бедика ле-гадлутъ* (испытаніе зрѣлости) см. Зрѣлость, а также Обѣты и Недеръ; о *Бедика ли-нетинатъ гетъ* (изслѣдованіе правоспособности для дачи разводнаго акта)—см. Разводъ; о *Бедикатъ га-метимъ* (изслѣдованіе для опредѣленія наступившей смерти) см. Смертъ.——Ср.: Исх., 12, 19; 13, 7; Втор., 16, 4; Мишна, Песах., I, 1; Гем., тамъ-же, 4б.; Maimonides, Jad ha-Chazakah, Hilchot Chamez и Mazzah, I—III; Шулханъ Арухъ, Орахъ Хаимъ, гл. 442; Дембо, Das Schächten, Лейпцигъ, 1894; Wiener, Die jüdischen Speisegesetze, 1895. [J. E. II, 627—628]. 3.

Бедфордъ—графство въ юго-восточной Англіи съ главнымъ городомъ того-же имени на рѣкѣ Узѣ. Первое упоминаніе о евреяхъ Б. относится къ 31 г. царствованія Генриха I (1185), когда Соломонъ и Яковъ, жители Б., должны были внести значительную сумму для уплаты долговъ короля; съ этого момента въ реестрахъ Б. все чаще встрѣчаются еврейскія имена. Когда англійскіе евреи внесли для выкупа изъ плѣна (1194) короля Ричарда I (Львиное сердце) знаменитый «даръ», въ немъ участвовало семеро евреевъ изъ Б. въ размѣрѣ 1 фун. 8 шил. Въ 1202 г. противъ еврея Бонефанда было возбуждено обвиненіе, повидимому, въ прозелитизмѣ; судъ изъ 100 человѣкъ оправдалъ его. Въ 13 в. Б. былъ однимъ изъ центровъ англійскаго еврейства; здѣсь евреи имѣли право совершать различнаго рода сдѣлки, такъ какъ городъ обладалъ т. наз. «Archa» (см.). Во время изгнанія евреевъ при Эдуардѣ I (18 іюля 1290 г.) два дома въ Б. на High-street, принадлежавшіе евреямъ, перешли въ собственность короля. Съ возвращеніемъ евреевъ въ Англію въ 17 вѣкѣ число поселившихся въ Б. было очень незначительно.—Ср.: Jacobs, Jews of Angevin England, 85 и 97; Jacobs and Wolf, Biblioth. anglo-jud., IV, 41. [По J. E. II, 627]. 6.

Беера, בארא—имя одного изъ потомковъ Ашера (Асира; I Хрон., 7, 37). 1.

Беера, בארה, *въ Библіи*—потомокъ Реубена и глава этого колѣна въ то время, когда ассирійскій царь Тиглатъ-Пилесеръ увелъ его въ плѣнъ вмѣстѣ съ другими евреями (I Хрон., 5, 6). 1.

— *Въ агадической литературѣ*.—Б., глава Реубенова колѣна, отожествляется талмудистами съ Беери, отцомъ пророка Гошеи, и самъ считается пророкомъ (Wajikra rabba, XV). Онъ получилъ имя בארה («колодезь») потому, что въ немъ били неизсякаемымъ ключемъ мудрость и ученость. Господь заставилъ его отправиться въ плѣнъ къ ассирійцамъ, чтобы его благочестіе служило примѣромъ для товарищей по изгнанію при ихъ жизни и чтобы онъ могъ привести ихъ обратно въ Палестину въ день воскресенія мертвыхъ. [J. E. II, 637]. 3.

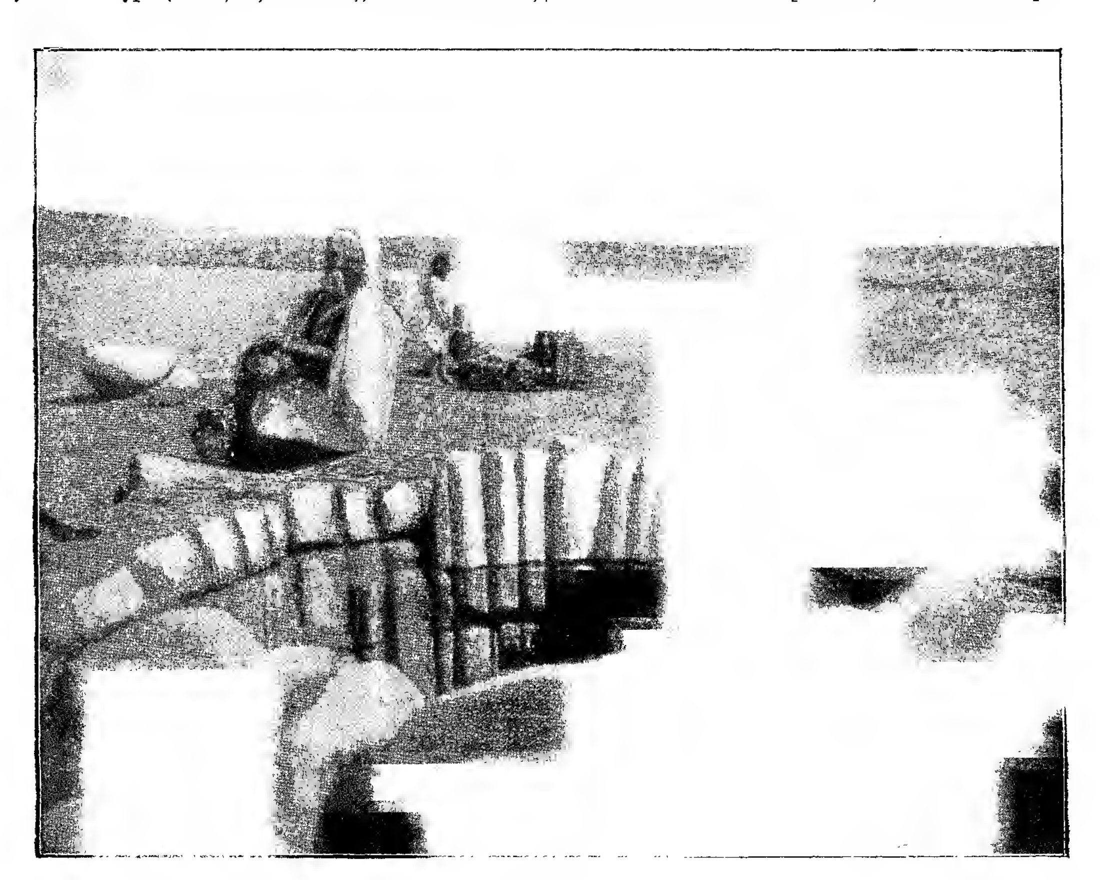
Беери, בארי.—1) Отецъ пророка Гошеи (Іош., Б. 1); свѣдѣній о томъ, къ какому роду и колѣну онъ принадлежалъ, въ Библіи не имѣется. Мнѣніе о немъ талмудистовъ см. предыдущую статью. —2) Родомъ хиттитъ, отецъ Юдиѳи, жены Исава (Быт., 26, 34).—Ср. Rosenberg, Ozar ha-Schemoth. 1.

Беероть, בארות (буквально «колодцы»)—одинъ изъ гибеонитскихъ городовъ (Іош., 9, 17), отошедшій къ Веньяминову колѣну послѣ завоеванія Палестины (Іош., 18, 25). Изъ II кн. Сам., 4, 3 видно, что нѣкоторые жители бѣжали въ Гитаимъ, откуда уже больше не возвращались; это были, вѣроятно, родственники убійцъ Ишбошета, сына Саула, Бааны (см.) и Рехаба, сыновей Риммона; отсюда былъ также родомъ оруженосецъ Іоаба Нахарай (II Сам., 23, 37; I Хрон., 11, 39). Среди возвратившихся изъ изгнанія на родину вмѣстѣ съ Зерубабелемъ и Іошуей упоминаются нѣсколько человѣкъ изъ Б. (Эзра, 2, 25; Нех., 7, 29). Эта мѣстность нынѣ извѣстна подъ именемъ El-Bire и, благодаря своей близости къ колодцамъ Ain el-Bire, является лучшимъ мѣстомъ отдыха по дорогѣ изъ Іерусалима въ Наблусъ (Сихемъ), находясь въ 3 часахъ пути отъ перваго. Въ настоящее время тамъ насчитывается до 700 жителей, христіанъ и магометанъ. Здѣсь находятся развалины одной христіанской церкви съ стрѣльчатымъ сводомъ. Въ эпоху крестовыхъ походовъ Б. была укрѣплена и носила названіе Castrum Mahomeriae.—Ср.: Rosenberg, Ozar ha-Schemoth, s. v.; I. Schwarz, תבואות הארץ, въ изданіи Лунца, Іерусалимъ, 1900, стр. 101; Riehm, HWB. des biblisch. Alt., s. v.; Baedeker-Socin, 325; Buhl, Geographie des Alten Palästina, 173. *Г. Кр.* 1.

Беерь, באר (т. е. колодезь).—1) Названіе города, мѣстоположеніе котораго неизвѣстно; туда бѣжалъ Іотамъ, скрываясь отъ Абимелеха (Суд., 9, 21). Беерь не тожественъ съ Беероть (см.), какъ думаютъ многіе, потому что уже Евсевій различаетъ ихъ, причемъ Б., согласно его указаніямъ, лежалъ на западной равнинѣ въ восьми римскихъ миляхъ сѣвернѣе Элевтерополиса (Bet-Djibrin). Указанное Robinson'омъ въ верхней части Wadi Sarâr небольшое селеніе, хотя и носитъ названіе El-Bire, не можетъ, однако, быть отожествлено съ Беером, такъ какъ оно находится

въ 15 римскихъ миляхъ сѣвернѣе Элевтерополиса (Robinson, Palästina, II, стр. 347; III, стр. 868).—2) Имя Б. носила также одна изъ стоянокъ израильтянъ во время ихъ скитаній по пустынѣ (Числ., 21, 16). Она находилась у сѣверной границы моабитскаго царства, вблизи рѣки Арнона. Возможно, что Б. есть ничто иное, какъ Беерь-Элимъ (Исаія, 15, 8). Послѣднее названіе дано было колодцу, который израильтяне выкопали во время остановки; объ этомъ сохранилось сообщеніе въ одной изъ древнѣйшихъ библейскихъ пѣсенъ, Числ., 21, 18.—Ср.: Riehm, HWB, s. v.; Rosenberg, Ozar. 1.

Беерь-Лахай-Рои, באר לחי ראי—названіе колодца въ пустынѣ, лежащей къ югу отъ Палестины, на пути въ Шуръ (Быт., 16, 14 и сл.); онъ извѣстенъ, изъ библейскаго разсказа о Самсонѣ, гдѣ ослиная челюсть чудомъ превратилась въ источникъ воды (Суд., 15, 15—19). Источникъ Б., по библейскимъ даннымъ, находился между Кадешомъ и Баредомъ (Быт., 16, 14). Въ настоящее время бедуины поклоняются источнику Muweilih, въ 12 миляхъ къ сѣверо-западу отъ Кадеша, полагая, что это именно и есть колодезь Агари (см.). Впрочемъ, нѣкоторыя арабскія племена думаютъ, что колодезь Агари находился недалеко отъ Мекки. Правильнѣе всего, однако, искать Б. въ южной части Палестины, какъ отмѣчается въ Библіи и поддерживается Евсевіемъ. Трудно сказать, гдѣ именно онъ находился, такъ какъ для этого рѣшительно нѣтъ данныхъ [J. E. II, 636 съ дополн.]. 1.



Цистерны Беерь-Шебы (съ фотографіи).

какъ мѣсто остановки Исаака (Быт., 24, 62; 25, 11). Согласно позднѣйшему, несомнѣнно искусственному и не совсѣмъ ясному толкованію, это имя означало «колодезь Того, кто живъ и узрѣлъ меня» (Быт., 16 17 и сл.). Объясняя имя этимологически, Велльгаузенъ предполагаетъ (Prolegomena, 4 изд., стр. 330), что слѣдуетъ читать «Лехи» (челюсть) вмѣсто «Лахай» (ср. Суд., 15, 17 и сл.), такъ какъ подъ именемъ «Лехи» была среди арабовъ извѣстна одна скала; Рои же, по его мнѣнію, имя какого-то животнаго. Въ Аравіи, дѣйствительно, существуетъ мѣстность, именующаяся «Верблюжья челюсть». Что въ представленіи древнихъ существовала какая-то связь между колодцемъ и челюстью животныхъ, видно также

Беерь-Шеба (Вирсавія), באר שבע—городъ на югѣ Палестины, въ 20 римскихъ миляхъ южнѣе Хеброна и въ 42 миляхъ отъ Іерусалима (ср. Суд. 20, 1; II Сам., 17, 11; I Цар., 5, 5). Въ Б.-Ш. поселился Авраамъ послѣ того, какъ Господь велѣлъ ему принести въ жертву Исаака (Быт., 22, 19). Послѣдній также жилъ здѣсь нѣкоторое время и воздвигъ жертвенникъ въ честь Іеговы (Быт., 26, 25); наконецъ, пребываніе въ Б.-Ш. имѣлъ и Яковъ. Въ эпоху раздѣленія страны на удѣлы Б.-Ш., въ числѣ другихъ городовъ, первоначально досталась колѣну Іудину (Іош., 15, 28), но затѣмъ перешла къ Симеонову колѣну, «удѣлы которыхъ были среди удѣловъ Іудиныхъ» (Іош., 19, 2), хотя все время продолжала

считаться входящею въ составъ владѣній Іуды (II кн. Сам., 24, 7). Б.-Ш. считалась крайнимъ южнымъ пунктомъ Палестины; поэтому ею и городомъ Даномъ, крайнимъ сѣвернымъ пунктомъ страны, измѣрялась длина всей Палестины (Суд., 20, 1); послѣ раздѣленія страны на царства протяженіе царства Іудейскаго измѣрялось отъ Б.-Ш. до Гебы (II Цар., 23, 8) или отъ Б.-Ш. до горъ Ефраимскихъ, служившихъ сѣверной границей Іудеи (II Хрон., 19, 4). Когда Самуилъ состарился и вручилъ бразды правленія сыновьямъ, резиденціей ихъ сталъ городъ Б.-Ш. (I Сам., 8, 2). Сюда бѣжалъ пророкъ Илія, скрываясь отъ преслѣдованій Изебели (I Цар., 19, 3). Значеніе города, несомнѣнно, возрасло при Іоашѣ, мать котораго, Цибея, происходила изъ Б.-Ш (II Цар., 12, 2). Играя важную роль въ исторіи Іудейскаго царства вообще, Б.-Ш. въ эпоху Амоса пріобрѣла особенное значеніе, какъ центръ идолопоклонства (Ам., 5, 4 и сл.; 8, 14). Въ послѣдній разъ Б.-Ш. упоминается у Нехеміи (11, 27) въ числѣ тѣхъ городовъ, гдѣ поселились евреи по своемъ возвращеніи изъ изгнанія.—Въ 4 в., во времена Іеронима и Евсевія, на мѣстѣ Б.-Ш. находилось большое поселеніе, игравшее роль временной стоянки для римскихъ отрядовъ, проходившихъ черезъ эту мѣстность. Въ эпоху мусульманскаго владычества городъ служилъ резиденціей христіанскихъ епископовъ; послѣ этого память о немъ теряется до 14 столѣтія, когда его вновь открываетъ сэръ Джонъ Мандевилль, предпринявшій научную экспедицію отъ Синая до Хеброна. Затѣмъ Б.-Ш. снова забывается до открытій Робинсона, по словамъ котораго это мѣсто и донынѣ носитъ у арабовъ названіе «Bir es-Saba». Онъ нашелъ тамъ семь, повидимому, весьма древнихъ цистернъ, съ очень вкусной и прозрачной водою (см. рисунокъ). Въ настоящее время отъ древней Б.-Ш. остались однѣ только развалины.—Значеніе имени Б.-Ш. нѣсколько спорно. Одни полагаютъ, что оно означаетъ «колодезь клятвы», а по мнѣнію другихъ, напр., Stade, «седьмой колодецъ»; Библія придерживается обоихъ толкованій (Быт., 21, 31, 26, 33). Однако, по точному грамматическому смыслу, Б.-Ш. слѣдуетъ переводить чрезъ «колодезь семи».—Исходя изъ того, что сказано: «И онъ (Илія) прибылъ въ Беэръ-Шебу іудейскую» (I Цар., 19, 3), нѣкоторые полагаютъ, что въ Палестинѣ существовалъ еще другой городъ того-же имени.—Ср.: G. A. Smith, Historical geography of the Holy Land, стр. 279—286; Robinson, Biblical researches, I, стр. 204; Guerin, Judée, II, 278—283; Rosenberg, Ozar ha-Schemoth, s. v.; Hull, Mount Seir, Sinai and Western Palestine. *Г. Кр.* 1.

Беэръ-Элимъ, באר אלים — городъ на границѣ моабитскаго царства, у рѣки Арнона (Исаія, 15, 8). Названіе Б.-Э. получилъ отъ колодца, который находился невдалекѣ отъ него. По сообщенію Филона (De vita Mosis). колодецъ былъ вырытъ по приказанію знатныхъ лицъ, אלים, и устланъ каменными плитами, что стоило очень дорого. Нѣкоторые отожествляютъ его съ Беэротъ (см.).—Ср.: J. E. II, 636; Rosenberg, Ozar ha-Schemoth. 1.

Беэръ (фамилія)—см. Беръ.

Беэштра, בעשתרה—городъ въ Заіорданской области, въ удѣлѣ колѣна Манассіина; впослѣдствіи онъ былъ предоставленъ для поселенія левитамъ изъ рода Гершона (Іош., 21, 27). Въ I Хр., 6, 56, Б. назывался Аштаротъ, что указываетъ на первоначальное посвященіе ея богинѣ Астартѣ. Б. входила, до нашествія евреевъ, въ составъ Башанскаго царства и вмѣстѣ съ городомъ Эдреи считалась столицей царя Ога. По мнѣнію нѣкоторыхъ изслѣдователей, Беэштра тожественна съ Аштеротъ-Карнаимъ (см.); впрочемъ, Евсевій различаетъ эти города; согласно его указаніямъ, названіе Аштеротъ-Карнаимъ носили двѣ деревни, находившіяся другъ отъ друга на разстояніи девяти миль, между Эдреи и Абелой, тогда какъ Аштаротъ, бывшая столица Башанскаго царства, находилась въ шести миляхъ отъ Эдреи. По сообщенію Wetzstein'а, изслѣдовавшаго Палестину, среди мѣстныхъ арабовъ распространено преданіе, будто недалеко отъ Б. находилась страна Уцъ, родина Іова; въ шести миляхъ къ сѣверозападу отъ Эдреи на невысокомъ холмѣ раскинулась небольшая арабская деревушка съ мечетью, въ которой сохраняется камень, служившій, по той-же легендѣ, опорой Іову, когда онъ въ мукахъ сидѣлъ на землѣ и бесѣдовалъ съ друзьями, посѣтившими его. У основанія того-же холма бьетъ теплый цѣлебный источникъ, который носитъ имя Іова. Недалеко отсюда, къ востоку, Wetzstein'у показывали даже могилу Іова. Эти легенды встрѣчаются у многихъ арабскихъ писателей (Schuhmacher, Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins, 1892, стр. 142 и сл., гдѣ, между прочимъ, особенное вниманіе удѣлено камню Іова).—Ср. Rosenberg, Ozar ha Schemoth. *Г. Кр.* 1.

Бежэнъ, Луи Жакъ (Bégin)—профессоръ хирургіи, род. въ Льежѣ въ 1793, ум. въ 1859 г. въ Горрикенѣ (департам. Финистерръ, Франція). Медицину Б. изучалъ сперва въ учебномъ военномъ госпиталѣ въ Страсбургѣ, а затѣмъ въ Парижѣ, гдѣ получилъ нѣсколько наградъ; участвовалъ въ качествѣ военнаго врача въ походахъ 1812—1815 гг. Лишенный званія (и чина) въ періодъ реставраціи, онъ скоро снова пріобрѣлъ его и началъ читать частные курсы и печатать работы. Въ 1821 году Б. былъ назначенъ учителемъ физіологіи (въ приложеніи къ гимнастикѣ) въ военной гимназіи въ Метцѣ, а въ 1823 г. получилъ званіе доктора при страсбургскомъ университетѣ. Начиная съ 1832 г., онъ читалъ на медицинскомъ факультетѣ лекціи по анатоміи, физіологіи и хирургіи. Позже, въ Парижѣ, онъ былъ членомъ медицинской академіи съ самаго ея основанія, а также ея предсѣдателемъ (въ 1847 г.). Кромѣ того, онъ состоялъ главнымъ хирургомъ и профессоромъ въ школѣ военныхъ врачей и членомъ, а затѣмъ предсѣдателемъ Conseil de santé des armées.—Б. очень плодовитый писатель. Горячій поклонникъ Бруссэ и его ученія о преобладающей роли воспаленія въ происхожденіи болѣзней, онъ въ цѣломъ рядѣ сочиненій выступилъ защитникомъ его идей.—Б. былъ другомъ знаменитаго хирурга Дюпюитрена, который поручилъ ему напечатать, вмѣстѣ съ Сансономъ, новое изданіе книги Sabatier, Médecine opératoire (1822—1824, 4 тома). Главныя работы Б. относятся къ области хирургіи: Considérations pathol. et thérap. sur les maladies chirurgicales aiguës, 1823; Nouveaux éléments de chirurgie et de méd. opératoire, 1824, 2 тома (2-ое изд. 1835, 3 тома); Mémoire sur les deviations du rachis, 1826; Mémoire sur l'ouverture des collections purulentes et autres développées dans l'abdomen (Journal universel et hebdomadaire, 1830); Mémoire sur la résection de la machoire inférieure considérée dans des rapports avec les fonctions du pharynx et du larynx, 1843; Études sur le service de santé militaire en France, son passé, son présent, son avenir, 1849 и др.—Б. принималъ дѣятельное участіе въ

Dictionn. de méd. et de chirurgie pratiques. Съ 1823 по 1842 гг. былъ редакторомъ журнала Recueil des mémoires de médecine, de chirurgie et de pharmacie militaires, а также соредакторомъ нѣкоторыхъ другихъ журналовъ.—Б. оказалъ большія услуги французской арміи, значительно улучшивъ ея санитарное состояніе за 1842—1857 гг., когда онъ стоялъ во главѣ военно-врачебнаго управленія.—Ср.: Hirsch, Biogr. Lexicon der hervorr. Aerzte aller Zeiten und Völker, I, 1884; Grande Encyclopédie, V; J. E., II, 640; F.-J. Herrgott, Le professeur Bégin, 1859; Julius Fürst, Bibl. judaica, I, 1849; A. Dantes, Diction biograph., 1875; Vapereau, Dict. univers. des contemp. 6.

Беженъ, Эмиль Огюстъ (Bégin)—врачъ и историкъ, род. въ Метцѣ въ 1803 (или въ 1802 г.), ум. въ Парижѣ въ 1888 году. Въ 1828 г. защитилъ въ Страсбургѣ докторскую диссертацію: Influence des travaux intellectuels sur le système physique et moral de l'homme. Поселившись въ Метцѣ, онъ издавалъ съ 1830 по 1832 г. еженедѣльную газету «Indicateur de l'Est». Въ 1850 г. Б. отдался въ Парижѣ историческимъ и археологическимъ изслѣдованіямъ; членъ комиссіи по собиранію и изданію переписки Наполеона I, библіотекарь при Луврѣ съ 1869 г., Б. въ 1874 г. былъ назначенъ библіотекаремъ Національной библіотеки; онъ участвовалъ также въ работахъ комиссіи историческихъ памятниковъ въ Мозельскомъ департаментѣ.—Работы Б. раздѣляются на: *I. Медицинскія*: Connaissance physique et morale de l'homme, 1837; Lettres sur l'histoire médicale du nord-est de la France 1840; Le buchan français, 1836, 2 т.; Lettre à M. Littré sur quelques phlegmasies muqueuses épidémiques etc., 1842, и др.; *II. Историко-археологическія: a)* относящіяся къ еврейству: Recherches pour servir à l'histoire des juifs dans le nord-est de la France (Revue Orientale, I, II); Lettres messines (ibidem, II, о еврейскихъ врачахъ въ Эльзасѣ и другихъ провинціяхъ, въ формѣ писемъ къ издателю Revue Orientale, Carmoly); *b)* общія: Histoire de Napoléon, de sa famille etc., 1853—1854, 6 т.; Biographie de la Moselle, 1832, 4 т.; Mélanges d'archéologie et d'histoire, 1840; La Moselle d'Ausone, 1839; Metz depuis dix-huit siècles. 1835—1836, 3 т.; Education lorraine élémentaire, 1835—1836, 3 т.; Musée médiomatricien; Histoire des sciences, des lettres, des arts et de la civilisation dans le pays Messin, 1829; Histoire des duchés de Lorraine, de Bar et des trois évêchés: Meurthe, Meuse, Moselle et Vosges, 1833, 2 т. Ему принадлежатъ также многочисленныя статьи, напечатанныя большей частью въ журналѣ «Austrasia», однимъ изъ основателей котораго онъ былъ.—Ср.: Hirsch, Biograp. Lexicon der hervorr. Aerzte aller Zeiten und Völker, VI, 1888; Pagel, Biograp. Lexikon hervorr. Aerzte des 19 Jahrh., 1901; Grande Encyclopédie, V; J. E., II; Fürst, Biblioth. judaica, 1863, I; Gubernatis, Diction. intern. des écrivains du jour, 1888; Vapereau, Diction. univers. des contempor. *А. З.* 6.

Беза или **Баеса** (Baeza)—городъ въ провинціи Хаэнъ (Jaen) въ Испаніи. При маврахъ тамъ существовала большая еврейская община, сильно пострадавшая во время войны между Кастиліей и Магометомъ аль-Надиромъ въ 1212 г. Почти два вѣка спустя опять появляются извѣстія объ общинѣ: въ 1391 г. многіе евреи были убиты, а остальные вынужденно крестились. Пять лѣтъ спустя здѣсь встрѣчаются одни марраны. Они также подвергались нападеніямъ фанатической толпы, напр., въ 1473 г., когда нѣкоторые марраны погибли, а другіе уцѣлѣли только благодаря заступничеству графа де-Кабра, губернатора города.—Ср. J. Amador de los Rios, Historia de los jud. en España, II, 401; III, 15a. [J. E. II, 435]. 5.

Безансонъ—область и нѣкогда главный городъ Франшъ-Конте, а нынѣ французскаго департамента Ду (Doubs). Хотя въ еврейскихъ источникахъ и нѣтъ упоминанія о Б., въ немъ, однако, жили евреи, и онъ игралъ даже значительную роль въ ихъ исторіи. Когда вслѣдствіе брака французскаго короля Филиппа Долгаго съ Жанной Бургундской (1316) область Безансонъ перешла къ Франціи, королевскимъ письмомъ отъ 14 дек. 1321 года было разрѣшено грабить дома мѣстныхъ евреевъ; вскорѣ послѣдовало распоряженіе о совершенномъ изгнаніи евреевъ изъ предѣловъ Б. Однако, уже въ періодъ «Черной смерти» (1348) жители Б. обвиняли въ своихъ бѣдствіяхъ вернувшихся евреевъ; разъяреная толпа грабила ихъ имущество, причемъ многіе были убиты, а оставшіеся въ живыхъ должны были, въ силу декрета принцессы Маргариты, въ короткій срокъ оставить область Б.—Что касается города Б., то первое упоминаніе о мѣстныхъ евреяхъ относится къ 1320 г.; когда, вслѣдствіе начавшагося выселенія ихъ изъ окрестностей, евреи столпились у стѣнъ города, находившагося въ то время подъ покровительствомъ германскаго императора, депутація изъ пяти человѣкъ обратилась къ мѣстнымъ властямъ съ просьбой дать имъ возможность оставаться въ городѣ до конца суровой зимы. Вслѣдствіе благопріятнаго отношенія барона д'Арлея къ евреямъ ихъ просьба была удовлетворена; однако, за право временнаго пребыванія въ Б. новые жители подверглись разнообразнымъ и тяжелымъ ограниченіямъ: въ городахъ они могли появляться лишь въ извѣстномъ одѣяніи, должны были жить въ спеціально назначенной для нихъ улицѣ, ворота которой запирались каждый вечеръ, и платить большой поголовный налогъ. Улица эта нынѣ называется «rue Richebourg». Въ 1465 г. еврейской общины въ Б. уже не существовало, и только во время великой революціи евреи вернулись въ Б. и получили всѣ политическія и гражданскія права. Когда Наполеонъ I созвалъ въ 1806 г. Великій Синедріонъ, отъ Б., въ которомъ жило около 20 еврейскихъ семействъ, былъ отправленъ депутатъ Липманъ. Въ административномъ отношеніи Б. до 1858 г. принадлежалъ къ консисторіи Нанси, а съ этого года до 1872 г. къ ліонской. Съ новымъ перераспредѣленіемъ консисторіальныхъ округовъ, вызваннымъ франко-прусской войной и иммиграціей евреевъ изъ Эльзаса и Лотарингіи, Б. сдѣлался главнымъ городомъ консисторіальнаго округа, въ составъ котораго вошли до отдѣленія церкви отъ государства (1906) слѣдующія общины: Доль, Бомъ-ле-Дамъ, Лиль-сюръ-Ду и Монбеліаръ, Мешъ, Гединкуръ, Бокуръ, Везуль, Люрсъ, Срей, Люксейль и Лонъ-ле-Солнье.—Изъ раввиновъ Б., въ теченіе 19 в., должны быть отмѣчены Вертгеймеръ и Ошеръ (Auscher, съ 1865 до 1906 года), а съ тѣхъ поръ Гагенауэръ, носящій званіе grand-rabbin. Въ настоящее время въ Безансонѣ насчитывается 170 еврейскихъ семействъ. Въ коммунальной библіотекѣ хранится замѣчательная рукопись Библіи (2 тома in fol.) съ богатыми украшеніями и узорами; дата на рукописи не указана; судя по характеру буквъ, ее слѣдуетъ отнести къ 14 в.; на первой страницѣ имѣется еврейско-арабская надпись, что манускриптъ былъ пріобрѣтенъ въ 5252 г. (1492) въ Іеменѣ; послѣ мно-

гихъ странствованій онъ, вѣроятно, въ дни великой революціи попалъ изъ бенедиктинскаго аббатства въ руки свѣтскихъ властей города. Нынѣшнее кладбище существуетъ съ 1800, а синагога съ 1869 г.—Ср.: Alfred Lévy, Les israélites de la Franche-Comté au XIV siècle, въ Arch. Isr., XXX, стр. 182, 214 и 345; J. Auscher, Les israél. de Besançon et de la Comté, ibid., XXXI, стр. 440, 472, 592; Catal. général des mss. des Départements, XXXII, 1; Rev. études juives, XLII, 111—118; Schwab, въ J. E. III, 110—111; частныя свѣдѣнія, полученныя отъ безансонскаго раввина Гагенауэра. 6.

Безантъ, Вальтеръ—писатель, род. въ Портсмутѣ въ 1836, ум. въ Лондонѣ въ 1901 г. Изъ романовъ Б. отмѣтимъ: «All sorts and conditions of men», 1882 г., и «The rebel queen», 1893 г., въ которомъ главные персонажи—евреи; кромѣ того, въ сотрудничествѣ съ оріенталистомъ Е. Пальмеромъ, Б. написалъ «History of Jerusalem», 1871, и принималъ дѣятельное участіе въ изданіи «The survey of Palestine». Б. интересовался жизнью русскихъ иммигрантовъ, подыскивая безработнымъ занятія и знакомя ихъ съ англійскими обычаями, языкомъ и исторіей. Б. состоялъ членомъ комитетовъ многихъ благотворительныхъ учрежденій.—Ср.: Men and women of the time, 1895, 72; Who's who, 1901, 156. [J. E. III, 111]. 6.

Безбрачіе—добровольное или вынужденное въ силу закона состояніе лица внѣ брака въ теченіе извѣстнаго времени или всей жизни. Іудаизмъ, въ отличіе отъ христіанства, не смотритъ на Б., какъ на состояніе, ведущее къ нравственному усовершенствованію личности. Если самъ Богъ объявляетъ: «Не хорошо человѣку быть одному» (Бытіе, 2, 18) и ради устраненія одиночества Адама создаетъ Еву изъ его-же плоти (ibid., 21, 22), то ясно, что Б. не можетъ считаться угоднымъ Богу. На протяженіи всего библейскаго періода еврейской исторіи не наблюдается Б. даже среди лицъ, посвятившихъ себя исключительно служенію Богу. Всѣ патріархи и пророки были женаты. Моисей былъ женатъ дважды (Исх., 2, 21; Числ., 12, 1), пророкъ Гошеа также (Гош., 1, 4; 3, 2). У Самуила были дѣти (I Сам., 8, 1); то-же извѣстно и относительно Исаіи (Ис., 7, 3). Іезекіилу объявляется, что вскорѣ онъ будетъ лишенъ «отрады глазъ его», а вечеромъ у него умираетъ жена (Іез., 24, 16, 18; ср. Іер., 12, 7). Другой разрядъ людей, близкихъ къ пророкамъ и подобно имъ посвящавшихъ себя служенію Богу и стремившихся трезвой и строгой жизнью служить примѣромъ для народа, назореи—также никогда не придерживались Б. (см. Аскетизмъ, Евр. Энц., III, 281 и сл.). Это видно изъ жизни Самуила, бывшаго назореемъ (I Сам., I, 11), а также изъ исторіи назорейской семьи Рехабидовъ (II Цар., 10, 15; Іер., 35, 5—10). То-же самое можно сказать и про сословіе священниковъ, закономъ предназначенныхъ быть народными учителями. Имъ запрещалось лишь жениться на опороченныхъ женщинахъ, но о Б. ихъ нѣтъ и помина (Лев., 21, 7). Такое отношеніе Библіи къ Б. вытекаетъ изъ ея воззрѣнія на жизнь человѣка вообще. Не считая все плотское само по себѣ грѣховнымъ, Св. Писаніе не могло выставлять идеаломъ праведной жизни одинокое угрюмое существованіе. Псалмопѣвецъ, рисуя жизнь «богобоязненнаго человѣка», шествующаго «по путямъ Господнимъ», говоритъ: «Жена—какъ плодоносная лоза въ углу дома; дѣти—какъ масличныя вѣтви вокругъ стола» (Псал., 128).—Талмудъ въ этомъ отношеніи вполнѣ слѣдуетъ Библіи и полагаетъ, что Б. не только не способствуетъ повышенію нравственности, но, напротивъ, ведетъ къ «уменьшенію святости» къ удаленію Шехины изъ среды Израиля (Іебамотъ, 64а). Членами синедріона могли быть исключительно люди, имѣющіе собственныхъ дѣтей, слѣдовательно женатые, такъ какъ «бездѣтные мало склонны къ милосердію» (Санг., 36б). Р. Элеазаръ говоритъ: «Еврей, у котораго нѣтъ жены, не можетъ быть названъ вполнѣ человѣкомъ» (Іебам., 63а). Талмудическая легенда разсказываетъ, что царь Іезекія изъ опасенія получить нечестивое потомство долго не хотѣлъ вступать въ бракъ. Явился къ нему пророкъ Исаія и объявилъ отъ имени Бога: «Ты долженъ умереть и притомъ безъ надежды на будущую жизнь».—«За какіе грѣхи?» спросилъ изумленный царь.—«За свое безбрачіе.»—«Но я предвижу, что у меня должны родиться недостойныя дѣти?»—«Ты обязанъ исполнить свое назначеніе, а до того, что сокрыто у Милосердаго, тебѣ дѣла нѣтъ» (Бер., 10а). Талмудъ разсказываетъ: Равъ-Гамнуна, былъ рекомендованъ Равъ-Гунѣ, какъ выдающійся ученый. Р. Гуна пригласилъ его къ себѣ. Увидѣвъ его безъ чалмы (которую носили въ Вавилоніи только люди женатые), онъ отвернулъ лицо свое и сказалъ гостю: «Ты меня не увидишь, пока не женишься» (Кидуш., 29б). Несмотря, однако, на то, что Б. вообще чуждо духу іудаизма, одна изъ существовавшихъ въ эпоху второго храма еврейскихъ сектъ, именно ессейская, въ силу строгаго соблюденія Моисеевыхъ законовъ ритуальной чистоты, ввела въ своемъ орденѣ строгое Б., такъ какъ брачная жизнь служитъ частымъ источникомъ ритуальной нечистоты. Впослѣдствіи ессеи объясняли Б. еще и другими соображеніями, но несомнѣнно, что первоначальной причиной здѣсь было стремленіе къ сохраненію абсолютной ритуальной чистоты (ср. Grätz, Gesch., III, V 91; Schürer, II, 578; Ессеи).—Христіанство, являясь нѣкоторымъ образомъ духовнымъ наслѣдіемъ ессеизма, восприняло отъ него вмѣстѣ съ другими воззрѣніями и взглядъ на Б. Однако, мнѣніе, что Б. представляетъ идеалъ святости и необходимое условіе сближенія съ Богомъ—не сразу устанавливается въ христіанствѣ: по мѣрѣ того, какъ послѣднее все больше удаляется отъ своего первоисточника—отъ іудаизма, это воззрѣніе все сильнѣе укореняется въ немъ; самъ Іисусъ еще видитъ въ бракѣ священное, споконъ вѣковъ существующее божественное установленіе (Матѳ., XIX, 4 и сл.), хотя уже допускаетъ среди послѣдователей своихъ существованіе скопцовъ, которые сами себя сдѣлали скопцами «для Царства Небеснаго» (ibidem, XIX, 12). Ап. Павелъ, стараясь во всемъ порвать съ еврействомъ, въ своемъ воззрѣніи на Б. также заходитъ далеко, самымъ рѣшительнымъ образомъ рекомендуя Б. всѣмъ послѣдователямъ своимъ (I Коринѳ., VII, 8, 28, 38).

Но если Б., какъ религіозное ученіе, не получило распространенія въ еврействѣ, оно иногда встрѣчается, какъ результатъ субъективныхъ наклонностей отдѣльныхъ лицъ. Въ этомъ видѣ оно болѣе распространено среди вдовствующихъ женщинъ, которыя часто остаются безбрачными изъ уваженія къ памяти покойныхъ мужей своихъ. Такъ поступила Юдиѳь, которая рѣшительно отвергла настойчивыя предложенія (Юдиѳь, 16, 23) разныхъ высокопоставленныхъ лицъ вступить въ бракъ. Нѣчто подобное разсказывается о женѣ р. Элеазара бенъ-Симонъ. Когда послѣ

смерти ея мужа патріархъ р. Іегуда I сдѣлалъ ей предложеніе, она отвѣтила, что выходъ за патріарха считала бы профанаціей памяти покойнаго мужа, ибо по ея мнѣнію р. Элеазаръ стоялъ выше р. Іегуды (Баба Меція, 84б). Выставлялся и другой мотивъ Б.: нежеланіе отвлекаться отъ занятія наукой. Такъ, Бенъ-Азай былъ принципіальнымъ противникомъ Б. Когда его спросили, какъ же онъ отступаетъ отъ собственной проповѣди, оставаясь всю жизнь холостымъ, онъ отвѣтилъ: «Что же мнѣ дѣлать? душа моя жаждетъ ученія, пусть родъ человѣческій сохранится помимо меня» (Іебам., 63б).—Когда послѣ паденія Баръ-Кохбы народныя бѣдствія увеличились, гоненія на религію ожесточились, а надежда на скорое избавленіе окончательно исчезла, явились люди, которые проповѣдывали запрещеніе брака, дабы такимъ путемъ достигнуть естественнаго исчезновенія еврейскаго народа. Такого-же мнѣнія былъ и р. Измаилъ бенъ-Элиша; «но, говорилъ онъ, оставьте народъ въ покоѣ; пусть онъ лучше дѣйствуетъ по невѣдѣнію, чѣмъ вопреки вашему запрету» (הנח להם לשראל ,מוטב שיהיו שוגגין ואל יהיו מזידין, Баба Батра, 60б).

Издревле существовало у евреевъ обязательное Б. для женщины, у которой умерло нѣсколько мужей. Предполагалось, что такая личность является причиною смерти своихъ мужей, а потому считалось опаснымъ жениться на ней. Подобное воззрѣніе существовало еще въ глубокой древности. Въ Библіи сообщается, что патріархъ Іегуда боялся выдать за Тамару своего третьяго сына, Шела, дабы и онъ не умеръ подобно своимъ двумъ старшимъ братьямъ (Бытіе, 38, 11). Въ книгѣ Товіи разсказывается нѣчто подобное. У Сарры, дочери Регуэля, умерло подъ рядъ семь мужей. Опасались выдать ее за восьмого. Но оказалось, что первыхъ умерщвлялъ «злой духъ», ибо ей суждено было выйти за праведника Товію, который, дѣйствительно, женился на ней и остался живъ (Тоб., 3, 9,21; 7, 12; 8,15). Талмудъ устанавливаетъ законъ о «Катланитъ», קטלנית (букв. убійца), по которому женщина, у которой умерло два мужа (по мнѣнію Раббана Симона бенъ-Гамліилъ—три) не имѣетъ права выходить замужъ (Іебам., 64б).—Существуетъ также видъ временнаго Б. Послѣ смерти или развода съ мужемъ въ теченіе 90 дней женщинѣ запрещено обручаться съ другимъ. Оставшаяся съ груднымъ ребенкомъ должна выждать два года до новаго брака.—Ср.: Schulchan Aruch, Jore Dea, §§ 157, 392; Eben ha-Ezer, §§ 1, 4, 5, 9, 13, 14; М. Лацарусъ, Этика іудаизма, §§ 246, 247, 273, 274, 275, 276; Grätz, Gesch., II, стр. 234—250; I, стр. 86—100. *З. Крупицкій.* 3.

Безвѣстное отсутствіе—см. Агуна.

Бездна—обычный переводъ библейскаго слова תהום (Быт., 7, 11); впослѣдствіи оно было принято Новымъ завѣтомъ, апокалиптической и каббалистической литературами для обозначенія мѣста покаянія и возмездія грѣшниковъ, ада, мѣстопребыванія демоновъ. Объ «огненной» безднѣ упоминается въ книгѣ Эноха (18, 11—16, 19; 21, 1—6; 90, 21—25), гдѣ Б. играетъ роль мѣста заточенія нечистыхъ и злыхъ ангеловъ (ср. Лук., VIII, 31). Согласно молитвѣ Манассіи (стихъ 2), Господь заперъ и запечаталъ Б. своимъ мистическимъ и страшнымъ Именемъ Существовало преданіе, что подъ алтаремъ іерусалимскаго храма находится путь въ бездну міровую; здѣсь-же былъ и камень, положенный въ основаніе міра (Сукк., 49а, 53а; см. Таргумъ Іеруш. къ Исх., 30, 18; Зогаръ, III, 61). Въ картинѣ міросозданія, представленной раввинами (Мидрашъ Коненъ) Б. есть часть геенны; она находится посреди океана и состоитъ изъ трехъ или семи ярусовъ, возвышающихся одинъ надъ другимъ. Въ каббалѣ различаются двѣ великія Б.—нижняго міра, бездна, запечатанная священнымъ именемъ Творца, и горняго міра. Въ день Страшнаго суда Б. нижняго міра откроется, и изъ нея выйдутъ всѣ грѣшники и злые духи.—Въ ассиро-вавилонской миѳологіи имѣется названіе «Тіаматъ», отожествляемое критиками съ еврейскимъ תהום. Тіаматъ олицетворяла водную пучину (по другой версіи—водную стихію), которая соотвѣтствовала древне-греческому «Хаосу». Подобно тому, какъ изъ послѣдняго усиліями добрыхъ и благодѣтельныхъ боговъ создается міровой порядокъ, такъ и Тіаматъ, побѣжденная Мардукомъ, кладетъ основаніе «небесному покрову» и земной тверди. Подробнѣе см. Тіаматъ.—Ср.: Schrader, Die Keilinschriften und das Alte Testament, 3 Aufl., 373 и сл.; 509 и сл., index; Jeremias, Das Alte Testament im Lichte des Alten Orients, стр. 6 и сл., 133 и сл. *Г. Кр.* 1.

Бездѣтность—состояніе супруговъ, у которыхъ нѣтъ прямого потомства.—Б. у евреевъ считалась большимъ несчастьемъ, даже позоромъ, особенно для женщины (Бытіе, 30, 1, 2, 23). Бездѣтной, даже любимой мужемъ, приходилось много терпѣть отъ соперницъ, которыя издѣвались надъ нею за ея недостатокъ (I кн. Сам., 1, 2, 5, 6, 8). Подобный взглядъ на Б. проистекалъ не изъ политическихъ соображеній, какъ это было, напр., въ Греціи и Римѣ, но изъ мотивовъ чисто индивидуальныхъ: слабое развитіе у древняго еврея представленія о продолженіи жизни за гробомъ заставляло его видѣть продленіе земного своего существованія только въ потомствѣ. Оттого считалось большимъ несчастьемъ для человѣка покинуть міръ бездѣтнымъ, ибо такимъ образомъ имя умершаго исчезаетъ безслѣдно и, кромѣ того, его имущество перейдетъ въ чужія руки. Такъ, Авраамъ говоритъ Богу: «Что Ты мнѣ можешь дать, разъ я иду одинокимъ.... и мой домочадецъ долженъ будетъ мнѣ наслѣдовать?» (Быт., 15, 2, 3). Въ древнѣйшемъ институтѣ левиратнаго брака мы видимъ то-же стремленіе сохранить память о бездѣтномъ, такъ какъ первый сынъ, родившійся у жены отъ брата, считался какъ-бы сыномъ покойнаго. Законодатель, запрещая вдовѣ выйти за чужого, мотивируетъ это тѣмъ «дабы не изгладилось имя его (умершаго) во Израилѣ» (Второз., 25, 6). Впослѣдствіи, впрочемъ, при болѣе высокомъ развитіи этическихъ идеаловъ въ народѣ, начали сознавать, что для человѣка дѣти не единственное средство сохраненія памяти о себѣ въ будущемъ. Пророкъ Исаія II заявляетъ: «И да не говоритъ евнухъ: вѣдь я—изсохшее дерево. Ибо такъ сказалъ Господь объ евнухахъ, которые будутъ.... придерживаться завѣта Моего: Я дамъ имъ въ Моемъ домѣ и въ стѣнахъ Моихъ память и имя лучше сыновей и дочерей» (Исаія, 56, 3, 4, 5). Сходную съ этимъ мысль высказалъ и Бенъ-Сирахъ, говорившій, что иногда «лучше умереть совсѣмъ одинокимъ, чѣмъ оставлять дѣтей-нечестивцевъ» (XVI, 1—4). Однако, стремленіе къ оставленію потомства глубоко вкоренилось въ характерѣ еврейскаго народа и стало почти отличительной національной чертой. Въ Талмудѣ это стремленіе выразилось въ нѣсколь-

кихъ галахическихъ постановленіяхъ и въ цѣломъ рядѣ агадическихъ изреченій. Бракъ, по Талмуду, освящается и оправдывается только главной его цѣлью, именно—рожденіемъ дѣтей. По мнѣнію Рабби Іегуды, жениться на завѣдомо неспособной къ деторожденію женщинѣ—то же, что жениться на блудницѣ (Іебам., 61аб). «Если женщина остается бездѣтной въ теченіе 10 лѣтъ послѣ замужества, мужъ обязанъ съ нею развестись, хотя это и не лишаетъ ее права выйти за другого» (Іебам., 64а). Впрочемъ, въ этотъ тягостный для женщины законъ издавна стали вводить различные коррективы. Во-первыхъ, постановили, чтобы женщинѣ вѣрили, если она утверждаетъ, что отсутствіе дѣтей происходитъ по винѣ мужа, и тогда онъ лишается права развестись съ ней. Кромѣ того, по мнѣнію многихъ авторитетовъ, указанный законъ обязателенъ только для проживающихъ въ Палестинѣ евреевъ, въ другихъ же странахъ онъ непримѣнимъ (ср. Hagahoth Maimuni, Hilchoth Jischuth, XV). Впослѣдствіи указанный законъ былъ отмѣненъ даже въ Палестинѣ (Моисей Иссерлесъ въ Schulchan Aruch, Eben Haezer, 1, 3 и 154, 10). — Изъ Божьяго благословенія, обращеннаго къ Адаму и Евѣ «Плодитесь и размножайтесь» (Быт., 1, 28) и изъ подобнаго-же благословенія, обращеннаго къ Ною (ib., 9, 1), Талмудъ создалъ «первую заповѣдь» объ обязанности каждаго еврея умножать родъ человѣческій (Санг., 59б; Іеб., 65б; ср. толкованіе Ис., 45, 18: לא תהו בראה לשבת יצרה, 62б). Преклонный возрастъ не освобождаетъ человѣка отъ этой обязанности. Относительно желательнаго количества дѣтей, нужнаго, чтобы считать себя исполнившимъ заповѣдь, приводится споръ между школами Шаммая и Гиллеля: первая считала, что достаточно имѣть двухъ дѣтей мужского пола, а вторая полагала, что обязательно имѣть сына и дочь, способныхъ къ продолженію рода (ibidem, 61а). Хотя по природѣ стремленіе къ деторожденію гораздо болѣе развито у женщины, чѣмъ у мужчины, талмудисты полагали, что закономъ на женщину не возлагается обязанность имѣть дѣтей, и въ Талмудѣ приводятся нѣкоторые случаи, когда жены ученыхъ, послѣ трудныхъ родовъ, искусственно дѣлали себя безплодными. (Іебам., 65б).

Особое вниманіе посвящаетъ этому вопросу агада. Рабби Іегошуа бенъ-Леви говоритъ: «Не имѣющій дѣтей подобенъ мертвецу» (Недар., 64б; ср. Абода Зара, 5а). Въ уста бездѣтной Анны — впослѣдствіи матери пророка Самуила—рабби Элеазаръ влагаетъ слѣдующія слова, выражающія его взглядъ на назначеніе женщины: «Владыка вселенной! Все, что Ты создалъ въ женщинѣ, отнюдь не создано даромъ: глаза, чтобы видѣть, уши, чтобы слышать, носъ—для обонянія..... А эти груди, которыя Ты помѣстилъ у моего сердца, зачѣмъ онѣ?—Развѣ не для того, чтобы кормить ими сына?—Дай же мнѣ сына, и я его буду ими кормить!» (Берах., 31а).—Съ другой стороны, по мнѣнію р. Іоханана, если человѣкъ обучаетъ чужого ребенка Торѣ, это равносильно, какъ бы онъ былъ его отцомъ (Сангед., 19б). Р. Іегошуа бенъ-Карха считаетъ воспитаніе сиротъ въ своемъ домѣ равносильнымъ воспитанію собственныхъ дѣтей (ib.) — Оставившій послѣ себя ребенка можетъ скорѣе бездѣтнаго разсчитывать на блаженство въ раю, но только въ томъ случаѣ, если оставшійся сынъ будетъ въ состояніи произносить, по крайней мѣрѣ, молитву въ синагогѣ предъ общиной. Эта мысль иллюстрируется слѣдующей легендой о р. Акибѣ: Однажды, спустившись въ подземный міръ, р. Акиба увидѣлъ тамъ человѣка, котораго «бичующіе ангелы», Malache Chabala, подвергали страшнымъ страданіямъ. На вопросъ р. Акибы, почему его такъ наказываютъ, тотъ сознался, что онъ дѣйствительно былъ большимъ грѣшникомъ. Р. Акиба поинтересовался, не оставилъ ли онъ сына. Оказалось, что послѣ него осталась беременная жена. Р. Акиба отыскалъ ее, дождался срока, когда она разрѣшилась отъ бремени, и взялъ новорожденнаго на воспитаніе. Онъ его обучалъ Торѣ и, когда мальчикъ былъ уже въ состояніи произносить молитву въ синагогѣ, לברוכי בקהלא בבי כנישתא, р. Акибѣ явился во снѣ отецъ ребенка и благодарилъ его за труды, ибо съ того времени его страданія прекратились (Кала раббати, II, бердичевское изд. Талмуда, 67б). Отсюда возникъ обычай, по которому каждый сынъ въ теченіе первыхъ 12 мѣсяцевъ послѣ смерти отца произноситъ публично молитву «Kaddisch», которая и называется «Kaddisch-Jathom . Бездѣтные евреи обыкновенно нанимаютъ чужого человѣка, который обязывается произносить эту молитву за упокой ихъ души въ установленное время (ср. Schulchan Aruch, Jore Dea, § 376). — Противъ Б. во всѣ времена евреями употреблялись различныя средства. Въ періодъ патріарховъ полагали, что, если женщина позволитъ мужу жениться на рабынѣ и сама станетъ воспитывать родившагося отъ подобнаго брака ребенка, то она, благодаря этому, излечится отъ безплодія (Быт., 16, 2; 30, 3, 9, 18). Еще болѣе дѣйствительнымъ средствомъ считалась молитва (ib., 25, 21). Р. Эліезеръ совѣтуетъ, какъ средство противъ безплодія, раздавать свои деньги бѣднымъ, לפזר מעותיו לעניים (Кала раббати, II). Въ новѣйшее время примѣнялись и средства менѣе достойныя: амулеты, поѣздки къ чудотворцамъ и т. п. Послѣднее практиковалось и практикуется особенно у польскихъ и галиційскихъ хасидовъ, гдѣ «цадики» играютъ роль чудотворцевъ.—Б., какъ одно изъ наиболѣе грустныхъ явленій въ жизни еврейской семьи, служило содержаніемъ многихъ печальныхъ народныхъ пѣсенъ. *З. Кауницкій.* 3.

Безекъ, בזק—названіе двухъ городовъ въ библейской Палестинѣ. Одинъ лежалъ на западномъ берегу Іордана по дорогѣ изъ Сихема въ Бетъ-Шеонъ, въ 17 римскихъ миляхъ отъ перваго; въ этомъ мѣстѣ находился сборный пунктъ, гдѣ Саулъ дѣлалъ смотръ войскамъ предъ битвой съ аммонитянами (I Сам., 11, 8). Въ настоящее время на этомъ мѣстѣ расположены развалины деревни Izbik, находящейся въ мѣстности, соотвѣтствующей бывшему удѣлу колѣна Манассіина (а не Иссахарова, какъ думаютъ нѣкоторые). Второй городъ того-же имени находился въ колѣнѣ Іудиннѣ и былъ завоеванъ колѣномъ Іудинымъ совмѣстно съ Симоновымъ (Суд., 1, 4). По мнѣнію нѣкоторыхъ изслѣдователей, на мѣстѣ этого города лежатъ теперь развалины деревни Bezka, въ 6 англійскихъ миляхъ къ юго-востоку отъ Лидды. Евсевій и Іеронимъ также упоминаютъ про два города «Безекъ». По мнѣнію, однако, талмудистовъ, слово Безекъ въ кн. Самуила вовсе не имя собственное, а означаетъ лишь «камешекъ», т.-е. Саулъ сосчиталъ свое войско по числу камней, которые онъ получилъ отъ воиновъ, по одному отъ каждаго (Tanchuma Ki-Tissa, изданіе Бубера, II, стр. 110; ср. примѣчаніе).—Ср. J. Schwur, תבואות הארץ, изданіе Лунца, Іерусалимъ, 1900, стр. 194, примѣчаніе Лунца; Штейнбергъ,

משפט האורים, s. v.; Rosenberg, אוצר השמות, s. v.; Hamburger, Realencyclop., s. v.; S. Lewisohn, ארץ קדומים s. v.

Л. К. 1.

Безсмертіе души, השארת הנפש или חיי עולם (на еврейскомъ языкѣ позднѣйшей эпохи).—*Въ Библіи.* Признаніе продолженія существованія души послѣ разрушенія тѣла является скорѣе результатомъ философскихъ или богословскихъ разсужденій, чѣмъ простой вѣры, и въ древнихъ книгахъ Св. Писанія нѣтъ прямого указанія на безсмертіе души. Пока душа считалась только дыханіемъ («nefesch, neschamah»), неразрывно связаннымъ, если не тожественнымъ, съ необходимой для жизни кровью (Быт., 9, 4; 4, 10; Лев., 17, 14), ей нельзя было приписывать самостоятельнаго существованія. Такое-же чисто матеріальное значеніе имѣло первоначально и слово «руахъ», רוח (буквально—вѣтеръ), которое въ этомъ смыслѣ часто употребляется въ сочетаніи со словомъ «хаимъ», חיים—напр., «нишматъ хаимъ»—дыханіе жизни (Быт., 2, 7; 6, 17). Позже, однако, съ понятіями «нешама» и «руахъ» стали связывать представленіе о чемъ-то духовномъ, исходящемъ отъ Бога и къ нему возвращающемся послѣ смерти человѣка; напр., «Душа человѣка—это свѣтильникъ Божій, проникающій во всѣ тайники его тѣла» (Притч., 20, 27); или: «Подлинно, есть духъ, רוח, въ человѣкѣ и душа, נשמה, отъ Всемогущаго, вразумляющая его» (Іовъ, 32, 8); или: «Если Свой духъ и Свою душу Онъ возьметъ къ Себѣ, то всякая плоть умретъ» (ib., 34, 14, 15). Яснос, однако, представленіе о судьбѣ такого «духа жизни» послѣ смерти человѣка не успѣло выработаться у древнихъ евреевъ. Моисеевъ законъ совершенно игнорируетъ его; не скупясь на обѣщаніе наградъ за исполненіе закона и тяжкихъ наказаній за его нарушеніе, Моисеевъ законъ и для того, и для другого ограничивается предѣлами земной жизни, ничего не обѣщая человѣку послѣ его смерти. Въ этомъ собственно и надобности не было: у древняго человѣка индивидуализмъ былъ развитъ крайне слабо, индивидуумъ всецѣло поглощался родомъ или племенемъ и видѣлъ продолженіе своей собственной жизни въ продолжающейся жизни своего народа. Поэтому обѣщаніе за исполненіе законовъ благоденствія и вѣчнаго существованія всего народа было вполнѣ достаточнымъ мотивомъ, чтобы слѣдовать этимъ законамъ. Въ народѣ, правда, выработалось смутное представленіе о какомъ-то глубокомъ подземномъ пространствѣ, «Шеолѣ», куда нисходятъ люди послѣ смерти и гдѣ они, согласно нѣкоторымъ библейскимъ указаніямъ, испытываютъ разныя страданія (חבלי שאול, II Сам., 22, 6; מצרי שאול, Псалм., 116, 3). Хотя «Шеолъ» находится вполнѣ во власти Бога и Онъ можетъ угодныхъ Ему извлечь оттуда (Осія, 13, 14; Псалм., 49, 16), но о какихъ-либо радостяхъ въ самомъ «Шеолѣ» нигдѣ не упоминается. Однако, и это необходимо подчеркнуть—слово «Шеолъ» у библейскихъ писателей нигдѣ не встрѣчается, какъ представленіе о предметѣ, реально существующемъ; оно употребляется ими лишь, какъ поэтическій образъ, какъ синонимъ смерти или могилы. Въ этомъ, конечно, смыслѣ надо понимать и красивое пророческое описаніе низверженія вавилонскаго царя въ «Шеолъ», гдѣ низвергнутые имъ ранѣе цари народовъ встрѣчаютъ его съ насмѣшками (Исаія, 14, 9—15). И хотя народъ несомнѣнно вѣрилъ въ продолженіе индивидуальной жизни за гробомъ (ср. разсказъ объ эндорской прорицательницы и тѣни пророка Самуила, I Сам., 28, 7), но съ этимъ вѣрованіемъ не связано было никакого представленія о загробномъ ъвозмездіи. Но еще предъ вавилонскимъ плѣненіемъ, когда цѣлости и самостоятельности еврейскаго народа грозило близкое разрушеніе, взамѣнъ исчезающаго національнаго самосознанія естественно должны были проснуться стремленія индивидуальнаго характера. Человѣкъ эгоистиченъ: за творимое имъ добро онъ хочетъ получить вознагражденіе. Всякое доброе дѣло сопряжено съ нѣкоторой жертвой и уже простое чувство справедливости подсказывало древнему человѣку, что добродѣтель должна быть вознаграждена, а порокъ наказанъ, между тѣмъ какъ въ жизни это наблюдается не всегда. Обѣщанныя Моисеевымъ закономъ благоденствіе и долговѣчность всего народа за добрые поступки его отдѣльныхъ членовъ потеряли свою цѣнность; народъ уводится въ плѣнъ, разлагается, исчезаетъ. И мы, дѣйствительно, видимъ, что пророки этого періода Іеремія (12, 1—2), Хаббакукъ (1, 3—4), Асафъ (Псалм., 73, 3—13) и другіе часто терзаются вопросомъ о «страданіяхъ праведныхъ и благоденствіи нечестивыхъ», צדיק ורע לו, רשע וטוב לו, вопросомъ, который и служитъ главной темой книги Іова. Для поддержанія въ народѣ вѣры въ міровую справедливость даны были разные отвѣты на этотъ роковой вопросъ (см. Возмездіе); наиболѣе успокоительнымъ рѣшеніемъ оказалась идея о безсмертіи души и о возмездіи за гробомъ. Идея эта конечно не сразу завоевала общее признаніе. Псалмопѣвецъ глубоко вѣруетъ въ нее, когда говоритъ: «Вѣдь Ты не оставишь души моей въ Шеолѣ, не дашь праведнику твоему узрѣть тлѣніе. Ты дашь извѣдать мнѣ... наслажденія, что въ десницѣ Твоей во вѣки» (Псалм., 16, 10, 11). Философствующій Экклезіастъ выражаетъ сомнѣніе: «Кто знаетъ, восходитъ ли духъ людей кверху, а духъ скотовъ сходитъ ли внизъ въ землю?» (Экклез., 3, 21), а въ другомъ мѣстѣ уже утвердительно говоритъ: «И превратится прахъ въ землю, чѣмъ онъ и былъ, а духъ возвратится къ Богу, Который далъ его» (тамъ-же, 12, 7). Бенъ-Сирахъ (14, 17; 17, 21 и сл.), еще придерживается стараго взгляда, по которому мѣстопребываніемъ души человѣка послѣ смерти является Шеолъ, рѣшеніе же приведеннаго выше роковою вопроса онъ видитъ въ томъ, что праведникъ, страдая при жизни, сохраняетъ зато добрую память по себѣ въ грядущихъ поколѣніяхъ, а нечестивецъ, пользуясь благополучіемъ при жизни, оставляетъ плохую память по себѣ среди потомковъ (11, 29, 30, 31). Во время гоненій Антіоха благочестивымъ людямъ приходилось жертвовать жизнью ради вѣрности Закону. Такая огромная жертва требовала эквивалентнаго вознагражденія. Гораздо легче отдать свою жизнь тогда, когда человѣкъ вѣритъ, что онъ получитъ эту самую жизнь обратно и даже съ лихвою, за временную, преходящую онъ получитъ жизнь вѣчную, притомъ не въ видѣ туманнаго, не всякому пониманію доступнаго духовнаго бытія, но въ формѣ вполнѣ реальнаго, земного существованія, въ видѣ воскресенія мертвыхъ. Это получившее въ свое время распространеніе въ народѣ вѣрованіе и выражено въ словахъ кн. Даніила (12, 2): «И многіе изъ спящихъ въ прахѣ пробудятся, одни для жизни вѣчной, другіе на вѣчное поруганіе и посрамленіе». Эта-же вѣра ясно выражена въ извѣстномъ разсказѣ о Ханнѣ и ея семи отрокахъ (II Маккав., 7, 9, 26). Невѣрно, однако, полагаютъ нѣ-

которые, будто евреи того времени представляли себѣ Б. лишь въ формѣ матеріальнаго воскресенія. Отвѣтъ 7-го сына Ханны Антіоху гласитъ: «Одинъ только мигъ терпѣли мои братья отъ твоего гнѣва, а теперь они пребываютъ подъ сѣнью Всемогущаго» (тамъ-же, 41). Авторъ II кн. Маккавеевъ (12, 58—60), разсказывая объ искупительной жертвѣ, которую Іуда Маккавей принесъ за души павшихъ на войнѣ, замѣчаетъ, что, еслибы онъ не вѣрилъ, что Богъ изольетъ Свой духъ на дремлющихъ во прахѣ, то молитва о прощеніи мертвыхъ оказалась бы недостойною.

Саддукеи, стремившіеся къ упроченію государственной жизни еврейскаго народа въ духѣ и по буквѣ Моисеева закона (см. Саддукеи), не усматривали надобности въ загробномъ возмездіи. Судьба человѣка, учили они, въ его собственныхъ рукахъ (Флавій, Древн., XIII, 5, 9)—какъ отдѣльный индивидуумъ, такъ и цѣлый народъ пожинаетъ плоды своихъ поступковъ уже въ этомъ мірѣ. Не совсѣмъ ясно, однако, отрицали ли саддукеи вмѣстѣ съ воскресеніемъ (Флавій, Древности, XVIII, 1, § 4; idem, Іуд. война, II, 12; Маркъ, XII, 18; Дѣянія, XXIII, 8; Санг., 90б), также и безсмертіе души (см. Aboth de rabbi Nathan, версія B, X). Несомнѣнно, во всякомъ случаѣ, что фарисеи, вѣровавшіе въ воскресеніе, не обладали, однако, словомъ для обозначенія безсмертія души, хотя такой терминъ имѣется въ Библіи: «На пути правды—жизнь; это—протоpенная дорога къ безсмертію, אל מות» (Притчи, 12, 28). По ихъ взгляду, человѣкъ созданъ для двухъ міровъ: для міра настоящаго и для міра грядущаго, въ которомъ жизнь не закончится смертью (Beresch. rabbah, VIII; Jer. Meg., II, 73b; Moed Katan, III, 83b, гдѣ слова על מות, Пс., 48, 15, переведены Аквилой, какъ-будто-бы было написано אל מות, «не смерть», ἀθανασία). Съ точки зрѣнія, съ которой хассидеи смотрѣли на земное существованіе, человѣкъ рожденъ для другого и лучшаго міра. Поэтому Богъ и говоритъ Аврааму: «Уйди изъ этого суетнаго міра, оставь свое тѣло и иди къ Господу, чтобы пребывать среди добрыхъ» (Завѣщаніе Авраама, I). На безсмертіи мучениковъ настаивали въ особенности ессеи (Флавій, Іуд. войн., VII, 8, § 7; I, 33, § 2; ср. II, 8, §§ 10, 14; Древн., XVIII, 1, § 5). Согласно Эноху (XXII, 12; CII, 4; CVIII, 11 и сл.), души мучениковъ занимаютъ особое мѣсто на небѣ; славянскій же Энохъ учитъ, что «каждая душа создана для вѣчности до сотворенія міра». Это платоновское ученіе о предсуществованіи душъ (ср. «Мудрость», VII, 3, 24 Филонъ, De somniis, I, 22) высказывается также и таннаями, говорящими о находящемся на седьмомъ небѣ собраніи душъ (Araboth; Sifre Debar., 344; Chag., 12б). На вѣрованіи, что душа живетъ послѣ смерти внѣ тѣла, основанъ слѣдующій разсказъ: «Сказалъ императоръ Антонинъ Іегудѣ Ганаси: И душа, и тѣло могутъ отрицать свою виновность въ день Страшнаго суда, такъ какъ они грѣшили вмѣстѣ, а не отдѣльно другъ отъ друга. Но Богъ, отвѣчалъ Іегуда, соединитъ ихъ въ день суда и возложитъ на обоихъ отвѣтственность за совершенные ими грѣхи, и иллюстрируетъ это свое положеніе слѣдующей притчей: слѣпой и хромой совмѣстно украли плоды съ дерева и затѣмъ отрицали свою вину; слѣпой доказывалъ, что онъ не могъ сдѣлать это, потому что онъ не видитъ дерева, а хромой, въ свою очередь, доказывалъ, что онъ не былъ въ состояніи вслѣдствіе хромоты взобраться на дерево: однако, хозяинъ посадилъ хромого на плечи слѣпого и наказалъ ихъ обоихъ (Санг., 91a; Wajikra r., IV). «Въ грядущемъ мірѣ не будетъ ни ѣды, ни питья, ни половыхъ сношеній, ни споровъ, а только праведники, увѣнчанные вѣнцами, будутъ сидѣть и наслаждаться блескомъ Шехины» (славы Бога)—говоритъ Рабъ (Ber., 17a), имѣя въ виду сказать этимъ, что освобожденная отъ тѣла душа обладаетъ лишь духовною природой, тогда какъ обычныя воззрѣнія съ любовью останавливались на пиршествѣ, уготовленномъ для праведныхъ въ грядущемъ мірѣ. Слѣдующее изреченіе также указываетъ на чистое пониманіе безсмертія души: «Пророки вѣщали только относительно временъ Мессіи; относительно же грядущаго міра сказано: Никакой глазъ не видалъ, кромѣ Тебя, Господи, того, что сдѣлаешь для надѣющихся на Тебя» (Бер., 34б). «Навстрѣчу каждому человѣку послѣ его смерти, говоритъ р. Меиръ, выходятъ три отряда ангеловъ» (Bemidbar r., XII); это можетъ относиться только къ душѣ, покинувшей тѣло. Тѣмъ не менѣе въ Талмудѣ и Мидрашахъ преобладаетъ представленіе о грядущемъ мірѣ, какъ о грядущемъ воскресеніи, а не о безсмертіи души. Воскресеніе стало догмой іудаизма, догмой, закрѣпленной и въ Мишнѣ (Санг., XI, 1), и въ богослуженіи («Elohai Neschamah» и «Schemone Esreh»). Ср.: J. Frey, Tod, Seelenglaube u. Seelenkult im alten Israel, Lpz., 1898; F. Schwally, Das Leben nach dem Tode, Giessen, 1892; Dr. S. Rosenblüth, Der Seelenbegriff im Alten Testament, Bern, 1898; Г. Генкель, Представленія о загробной жизни у древнихъ евреевъ, Будущность, 1899, №№ 17, 18, 19, 40—43. *Л. Каценельсонъ*. 3.

Безсмертіе души въ іудео-эллинской литературѣ. — Представленіе о безсмертіи человѣческой души, выдвинутое въ Греціи отдѣльными религіозными сектами, но затѣмъ усвоенное философами и ими, въ особенности платонизмомъ, развитое, стало въ эпоху эллинизма уже общимъ убѣжденіемъ греческаго міра (Rohde, Psyche). Древнему еврейству оно въ такой формѣ чуждо; еврейство знаетъ безсмертіе только для тѣхъ немногихъ праведниковъ, которые «не вкусили смерти», будучи взяты живыми на небо, вродѣ Эноха и пророка Иліи. Но какъ одинъ изъ центральныхъ догматовъ почти всей эллинистической религіозной философіи, ученіе о Б. не могло остаться безъ вліянія и на іудаизмъ тамъ, гдѣ этотъ послѣдній сталкивался съ греческимъ міромъ; вліяніе это было тѣмъ болѣе неизбѣжно и понятно, что въ то время еврейская мысль усиленно работала надъ вопросами загробнаго существованія; созданіе еврейской эсхатологіи относится къ этому періоду (см. статьи Апокалиптическая литература, Эсхатологія). Дуализмъ тѣла и души, едва замѣтный въ библейской теологіи, особенно усиливается, и является убѣжденіе, что духъ Божій, живущій въ человѣкѣ, не теряетъ послѣ его смерти своего индивидуальнаго существованія; на душу начинаютъ смотрѣть, какъ на главную и наиболѣе цѣнную часть человѣческаго существа, на ней сосредоточивается интересъ, вопросъ объ ея дальнѣйшей судьбѣ впервые настоятельно требуетъ себѣ отвѣта, и отвѣтъ этотъ дается въ формѣ ученія о воскресеніи, т.-е. вторичномъ соединеніи души съ тѣломъ. Такое ученіе слишкомъ противорѣчило всѣмъ представленіямъ эллинства для того, чтобы оно могло быть принято тѣми частями еврейства, которые, живя

среди греческаго міра, познакомились съ его взглядами и успѣли сжиться съ ними. Соперникомъ этому ученію выступаетъ греческое ученіе Б., однако, соперникомъ не опаснымъ: ему никогда не удавалось вытѣснить и замѣнить восточнаго ученія о воскресеніи во плоти. Съ того времени, какъ эти два ученія встрѣчаются, мы видимъ ихъ вполнѣ мирное уживаніе другъ съ другомъ; оба они перешли и въ христіанство, какъ бы не замѣтившее противорѣчія между ними и почти не искавшее для него примиренія. Ученіе о Б. оказало значительное вліяніе лишь на периферіи іудейскаго міра, въ сильно-эллинизованныхъ центрахъ діаспоры и въ отдѣльныхъ сектахъ, почти не затронувъ самого сердца іудаизма. Иногда оба ученія сплетаются, комбинируются, и, какъ часто бываетъ въ религіозной области, составляютъ цѣлое, въ которомъ глазъ современника не усматриваетъ противорѣчій и пестроты. Прямымъ логическимъ послѣдствіемъ ученія о Б. была замѣна общаго послѣдняго суда рѣшеніемъ участи каждаго человѣка въ отдѣльности немедленно послѣ его смерти, послѣ чего непосредственно начинаются блаженство однихъ и муки другихъ; но не всегда тамъ, гдѣ мы встрѣчаемъ представленіе о Б., имѣется и это нововведеніе въ еврейскую эсхатологію, а лишь въ большинствѣ случаевъ; напротивъ того, кн. Премудрости Соломона наряду съ Б. упоминаетъ «судъ», день воздаянія, «день допроса» (3, 10; 4, 17, 19; 6, 5).

Круги еврейства, усвоившіе ученіе о безсмертіи души можно раздѣлить на слѣдующія группы: 1) александрійская іудео-эллинская философія, отражающаяся для насъ, главнымъ образомъ, въ книгахъ Премудрости Соломона и IV Маккавейской и находящая завершеніе въ философской системѣ Филона, 2) секта ессеевъ въ Палестинѣ, 3) книги Юбилеевъ и Эноха, относительно которыхъ не удалось установить, изъ какихъ круговъ онѣ вышли. По этимъ группамъ мы и разсмотримъ ближе ученіе о Б. души на еврейской почвѣ. — 1. а) Книга Премудрости Соломона, возникшая въ Александріи въ I вѣкѣ до Р. Х., вполнѣ исключаетъ воскресеніе и замѣняетъ его чисто эллинскимъ ученіемъ о душѣ: «Отшествіе отъ насъ праведника кажется его смертью, но на самомъ дѣлѣ онъ живетъ въ мірѣ» (3, 3); «праведники живутъ вѣчно, и въ Господѣ ихъ награда, и попеченіе о нихъ у Вышняго; они получатъ царство славы и вѣнецъ красоты отъ Господа» (5, 17). Въ духѣ платонизма и позднѣйшаго стоицизма представленіе о безсмертіи сопровождается представленіемъ о предсуществованіи душъ: «Будучи добрымъ, я вошелъ въ чистое тѣло» (8, 24). Въ изображеніи взаимоотношеній тѣла и души мы встрѣчаемся съ обычными образами греческой философіи—платонизма и «средней стои» (9, 16): «Тлѣнное тѣло отягощаетъ душу и земное жилище подавляетъ умъ (νοῦς). Ср. съ этимъ діалогъ Платона, Федонъ и др. мѣста, а также слова Сенеки, передающаго ученіе стоика Посидонія: «Nam corpus hoc animi pondus ac poena est, premente illo urgetur et in vinculis est» (Epist., 65). Еврейская литература рѣдко доходитъ до столь крайняго дуализма, распространеннаго въ тѣ времена въ греческой философіи. Кромѣ Филона, вполнѣ усвоившаго его себѣ, мы больше почти не встрѣчаемъ подобныхъ мыслей. Далѣе, душа сравнивается съ долгомъ, который тѣло должно будетъ возвратить, когда отъ него того потребуютъ (15, 8). Это также одно изъ обычныхъ выраженій стоиковъ; ср., напр., Цицерона, Tuscul., I, 39, 93: «At ea (natura) quidem dedit usuram vitae tamquam pecuniae, nulla praestituta die», и подобныя-же выраженія въ письмахъ Сенеки. Любимой мыслью греческой философіи, начиная съ Платона, является также и то, что исканіе душой мудрости и знанія во время земной жизни есть путь къ безсмертію: «Черезъ нее (мудрость) я достигну безсмертія» (8, 13); «безсмертіе заключается въ родствѣ съ мудростью» (8, 17; ср. дальнѣйшее развитіе этой мысли у Филона).—б). IV Маккавейская книга, относящаяся къ I в. по Р. Х., носитъ довольно опредѣленные слѣды стоицизма, вполнѣ сочетающіеся, однако, съ чисто іудейской, въ частности, скорѣе всего фарисейской точкой зрѣнія, кромѣ одного пункта—ученія о безсмертіи души и вообще эсхатологіи, совершенно чуждой іудейскихъ элементовъ. Праведники и мученики тотчасъ послѣ смерти вступаютъ въ жизнь вѣчную (18, 3), гдѣ ихъ принимаютъ въ свой сонмъ Авраамъ, Исаакъ и Яковъ, и вмѣстѣ съ патріархами славятъ Бога (16, 25), вступивъ на путь безсмертія (14, 5; 9, 8; 11, 7; 17, 12) и получивъ отъ Бога ψυχὰς ἁγνὰς καὶ ἀθανάτους (18, 23). Для душъ грѣшниковъ, напротивъ, тотчасъ-же наступаетъ вѣчное мученіе въ огнѣ (9, 9; 12; 10, 11; 15; 12, 12).—в). Наряду съ этими книгами можно отмѣтить также стихи Псевдо-Фокилида, иногда съ чисто греческими представленіями (ст. 115, Bergk), иногда смѣшивающіе платоновскія (ст. 104) и стоическія идеи (ст. 108) съ іудейской вѣрой въ воскресеніе (ст. 103 и сл.).—г). У Филона находимъ полное отраженіе современной ему греческой религіозной философіи съ ея рѣзко подчеркнутымъ дуализмомъ духа и матеріи и мистицизмомъ. Души—ангелы или демоны, обитающіе въ воздушномъ пространствѣ. Наиболѣе чистыя изъ нихъ навсегда остаются тамъ, согрѣшившія должны искупить грѣхъ въ земной жизни (De gigant., 6—18, Mangey, I, 263—265; De somniis, I, 133—156; 641—644). Тѣло—могила для души (De creat. princ., 8, M., II, 367) или темница (De migr., 9, M., I. 437; Quis rerum, 68, M., I, 482, и масса родственныхъ выраженій въ другихъ сочиненіяхъ). Мудрецъ стремится освободиться отъ него; его душа еще при жизни можетъ временно покидать тѣло и достигать своей небесной родины. Путь къ этому—созерцаніе, которое превращается въ экстазъ, и въ этомъ состояніи душа познаетъ Бога (Quis rer. div. her., 3, M., I, 482). Созерцаніемъ душа подготовляется къ полному освобожденію и блаженству послѣ смерти. Если она при жизни не сумѣетъ освободиться отъ власти матеріи, то должна будетъ вернуться въ другое тѣло (ученіе о переселеніи душъ). Въ этой системѣ уже совершенно нѣтъ мѣста для тѣхъ эсхатологическихъ картинъ, какія рисовало себѣ еврейство.

2. Для ученія о душѣ ессеевъ источникомъ является Іосифъ (Іуд. войн., II, 154 сл.), къ свидѣтельству котораго принято относиться съ недовѣріемъ—можетъ быть, нѣсколько преувеличеннымъ—считая, что онъ слишкомъ эллинизировалъ ессейскія представленія. Въ такомъ видѣ, какъ представляетъ его Іосифъ, это—платонически-стоическое ученіе въ духѣ неопиѳагореизма. Души живутъ первоначально въ тончайшемъ эѳирѣ, но падаютъ, увлеченныя любовью къ чувственному міру, и соединяются съ тѣлами, которыя служатъ для нихъ темницей. Смерть наступаетъ для добрыхъ душъ, какъ освобожденіе изъ плѣна: онѣ вырываются изъ своего заточенія и радостно

возносятся къ небу. Имъ даруется блаженное существованіе на крайнемъ Западѣ, за океаномъ, грѣшныя же души подвергаются вѣчнымъ карамъ подъ землей.

3. Даже книги, носящія гораздо менѣе ясно выраженные слѣды греческаго вліянія, довольно слабо отражаютъ спеціально еврейскія эсхатологическія представленія; такъ, напр., въ книгѣ Юбилеевъ опредѣленно говорится о Б.: «Ихъ кости будутъ покоиться въ землѣ, а души будутъ имѣть великую радость» (23, 30). То-же можно сказать и о книгѣ Эноха (различныя предположенія о ея происхожденіи см. у Schürer'a, Gesch., 2-е изд., II, 617 сл.) Авторъ ея говоритъ праведникамъ: «Ваши души не умрутъ, онѣ будутъ жить и радоваться» (I Эн., 103, 1—4; 104, 1—5). Въ своемъ видѣніи ему грезятся обиталища душъ умершихъ, какъ праведныхъ, такъ и грѣшныхъ (гл. 37 сл.). Это для насъ первое по времени раздѣленіе «Шеола» на адъ и рай, но оно не исключаетъ представленія о предстоящемъ окончательномъ судѣ. Разграничить александрійскія и палестинскія черты въ эсхатологіи здѣсь совершенно невозможно.—Вызванный ученіемъ о Б. компромиссъ въ видѣ представленія о раздѣленіи праведниковъ и грѣшниковъ въ загробномъ мірѣ тотчасъ послѣ смерти получилъ очень широкое распространеніе также среди палестинскаго еврейства, сохранившаго ученіе о судѣ и воскресеніи. Компромиссъ этотъ встрѣчается и въ притчѣ о богачѣ и Лазарѣ (Лук., XVI, 19 слл.).—Ср. Bousset, Die Religion des Judentums im neutestamentlichen Zeitalter, 1906, 2 изд., особ. стр. 313, 337 сл., 459 сл., 508 сл. 533, 551, 572; Schürer, Gesch., 4 изд., II, 667 сл., 2 изд. II, 679, 758, 767 сл., 882 сл.; Schwally, Das Leben nach dem Tode nach den Vorstellungen des alten Israel и т. д., 1892, стр. 151 сл., 179 сл.; Lucius, Der Essenismus in seinem Verhältnisse zum Judentum; Zeller, III, 2, 397 (Филонъ). *С. М.* 2.

Безсмертіе души въ по-талмудической литературѣ.—Когда Маймонидъ (Jad ha-Chazakah, Teschubah VIII, 2) заявилъ, ссылаясь на вышеприведенное мѣсто изъ Ber., 17а, что грядущій міръ нужно понимать лишь въ духовномъ смыслѣ, и плоти и плотскимъ наслажденіямъ не будетъ тамъ мѣста, онъ встрѣтилъ сильную оппозицію со стороны Авраама изъ Поскьера, который въ своихъ критическихъ замѣчаніяхъ (Hassagoth RaBaD) привелъ рядъ мѣстъ изъ Талмуда (Шаб., 114а; Кет., 111б; Санг., 91б), не оставляющихъ сомнѣнія, что подъ грядущимъ міромъ («Olam ha-ba») разумѣется воскресеніе во плоти, котораго Маймонидъ, впрочемъ, и не отрицалъ и даже ввелъ его въ число своихъ 13 членовъ вѣры. Всѣ безъ исключенія средневѣковые еврейскіе философы признавали догматическій характеръ вѣры въ воскресеніе; вмѣстѣ съ тѣмъ они, съ другой стороны, выдвигали аксіоматическій характеръ безсмертія души (см. Albo, Ikkarim, IV, 35—41). Саадія-гаонъ ввелъ воскресеніе въ кругъ своихъ философскихъ спекуляцій (Emunoth we-Deoth, VII и IX); Іегуда Галеви (Kusari, I, 109) болѣе выдвигалъ духовную сторону посмертнаго существованія, блаженство котораго заключается въ созерцаніи Бога; Маймонидъ, хотя и принимаетъ догму воскресенія въ комментаріи къ Мишнѣ (Санг., IX; ср. его посвященную этому предмету монографію «Maamar Techijat ha-Metim»), игнорируетъ ее совершенно въ своемъ кодексѣ (Jad ha-Chazakah, Teschubah, VIII), а въ «Moreh» (III, 27, 51—52, 54; ср. также Jad ha-Chazakah, Jessode ha-Torah, IV, 9) заходитъ настолько далеко, что приписываетъ безсмертіе однимъ только мыслителямъ, пріобрѣтенный разумъ (Sechel ha-Nikneh) которыхъ становится, согласно Аристотелю, частью «дѣятельнаго божественнаго разума» (Sechel ha-Poel) и такимъ путемъ достигаетъ совершенства и вѣчности. Это воззрѣніе Маймонида, которое практически сводится къ отрицанію за человѣческою душою личности и субстанціальности и къ лишенію добродѣтельныхъ людей всякаго удѣла въ будущей жизни, подверглось энергичнымъ нападкамъ Хасдая Крескаса (Or Adonai, II, 5, 5; 6, 1), какъ противорѣчащее Св. Писанію и здравому смыслу. Хасдай утверждаетъ, что безсмертія достигнетъ человѣкъ, преисполненный любви къ Богу, человѣкъ, истинная природа котораго болѣе моральна, чѣмъ интеллектуальна, и заключается скорѣе въ совершенствѣ и благости, чѣмъ въ познаніи (ср. также Герсонидъ, Milchamoth ha-Schem, I, 13; Альбо, Ikkarim, IV, 29). Въ согласіи съ Крескасомъ и въ противоположность взгляду Лейбница, по мнѣнію котораго не существовало бы нравственности и справедливости, еслибы не было загробнаго воздаянія, Спиноза говоритъ: «Добродѣтель есть вѣчное блаженство; еслибы мы даже не знали о безсмертіи души, мы все-же должны были бы любить больше всего на свѣтѣ добродѣтель» (Этика, V, 41).

Въ то время, какъ средневѣковые еврейскіе философы выдвигали, въ доказательство безсмертія, интеллектуальную, моральную или духовную природу души, каббалисты стремились дать понятіе о душѣ, какъ о небесномъ свѣтѣ, согласно Притч., 20, 27, а безсмертіе понималось ими, какъ возвратъ къ небесному міру чистаго свѣта (Бахья б. Ашеръ, комментарій къ Beresch., 1, 3; Zohar, Terumah, 127б). Вѣра въ предсуществованіе душъ вела мистиковъ къ принятію со всѣми ея послѣдствіями пиѳагорейской теоріи переселенія душъ. Эти воззрѣнія раздѣлялъ также и Манассе б. Израиль, какъ показываетъ его книга «Nischmat Chajim».—Моисей Мендельсонъ, самый выдающійся философъ деистической школы въ эпоху просвѣщенія, возродилъ своимъ «Федономъ» платоновское ученіе о безсмертіи и далъ новыя доказательства въ пользу взгляда, что душа человѣка есть субстанція духовная. Съ тѣхъ поръ реформированный іудаизмъ сталъ выдвигать какъ въ ученіи, такъ и въ богослуженіи, безсмертіе души, а вѣра въ воскресеніе постепенно отпала; въ ритуалѣ реформированныхъ евреевъ Западной Европы и Америки онъ даже исключенъ изъ молитвенниковъ. «Составною частью еврейской вѣры», по словамъ одного изъ представителей реформированныхъ евреевъ (Morris Joseph, Judaism as treed and life, 1903, стр. 99 и сл.) и «логическимъ слѣдствіемъ идеи Бога» является не воскресеніе, а безсмертіе души, и благость Божія проявляется не въ исполненіи обѣщанія воскресенія, данномъ «почіющимъ въ прахѣ», какъ гласитъ вторая изъ восемнадцати бенедикцій, «а въ исполненіи высшихъ упованій, вложенныхъ какъ часть ихъ собственной природы въ каждой человѣческой душѣ».—Ср.: Alger, Critical history of the doctrine of a future life, Нью-Іоркъ, 1867; статья Charles'а, въ Cheyne and Black, Encyc. bibl., s. v. Eschatology; Formstecher, Beiträge zur Entwicklungsgesch. des Begriffs der Unsterblichkeit der Seele, въ Wiss. jüdisch.-theol. Zeit. Geiger'a, III. 231—249; Hamburger, Realencycl. für Bibel und

Talm, s. v. Unsterblichkeit; Hastings, Dict. Bible, s. v. Eschatology; Herzog-Hauck, Realencyc., s. v. Unsterblichkeit; Manasse ben Israel, Nischmat Chajim, Амстердамъ, 1652; M. Kayserling, Moses Mendelsohn, 1862, стр. 148—169; L. Philippsohn, Israelit. Religionslehre, 1862, II, 231—270; Paul Volz, Jüdische Eschatologie von Daniel bis Akiba, 1903; F. Weber, System der altsynagogalen palästin. Theologie, Leipzig, 1880; M. Мстиславскій, Религіозныя повѣрія и представленія еврейскаго народа, Восходъ, 1885, кн. 11, 12; 1886 кн. 1, 2. [Изъ статьи K. Kohler'а, въ J. E. VI, 564—67]. 5.

Безсрочный отпускъ нижнихъ чиновъ, введенный въ Россіи въ 30-хъ годахъ 19 в., когда военная служба продолжалась 25 лѣтъ (и замѣненный съ введеніемъ въ 1874 г. общей воинской повинности увольненіемъ въ запасъ), примѣнялся къ евреямъ не на общихъ началахъ. Закономъ 8 августа 1851 года строевые евреи, независимо отъ того, остались ли они въ еврейской вѣрѣ или приняли христіанство, были по отношенію къ безсрочному отпуску приравнены къ музыкантамъ и нижнимъ чинамъ «изъ солдатскихъ дѣтей»: они подлежали впредь увольненію за выслугу не 15 лѣтъ, какъ прочіе, а 20 лѣтъ. Законъ 22 мая 1853 г. запретилъ безсрочно отпускнымъ евреямъ, за исключеніемъ принявшихъ христіанство, проживать внѣ черты еврейской осѣдлости, каковое правило было подтверждено положеніемъ 14 августа 1856 г. также по отношенію къ нижнимъ чинамъ морского вѣдомства. Въ 1860 и 1861 гг. это ограниченіе было отмѣнено для служившихъ въ гвардіи и имъ было разрѣшено жить съ семействами въ Петербургѣ (см. Евр. Энц., т. I, стр. 811) и въ его окрестностяхъ, а по закону 25 іюня 1867 г. всѣ безсрочно отпускные евреи получили право повсемѣстнаго жительства съ тѣмъ, однако, чтобы они не занимались питейной торговлей внѣ черты (редакція устава о питейномъ сборѣ 18 іюня 1868 г.). Законъ 30 мая 1855 г. предоставилъ имъ право пользоваться опредѣленнымъ количествомъ кошернаго мяса безъ уплаты коробочнаго сбора.

Ю. Г. 8.

Безуміе—см. Невмѣняемость, Помѣшательство.

Безхозяйныя вещи, Hefker, הפקר — создаются либо формальнымъ отреченіемъ отъ нихъ ихъ собственника, либо смертью ихъ собственника-прозелита, не оставившаго наслѣдниковъ-евреевъ (Баба Батра, 149а; Маймонидъ Jad, Hilchot Sechijah, I, 6). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ законъ предоставляетъ суду или уполномоченнымъ его объявить вещи Б.; напр., Моисеевъ законъ запрещаетъ смѣшанный посѣвъ изъ разныхъ видовъ растеній на одномъ полѣ—«килаимъ», כלאים; уполномоченные іерусалимскаго синедріона имѣли право, если находили такія поля, въ видѣ штрафа объявлять урожай ихъ безхозяйнымъ (М. Шекалимъ, I, 2; срав. Гит., 36б). Вещи, находимыя въ волнахъ моря, на рѣкѣ или въ пустынѣ, также считаются безхозяйными и подходятъ подъ понятіе Hefker (Schulchan Aruch, Choschen Mischpat, 273, § 12; 274; ср. примѣчаніе Ramo; Баба Кама, 81а). Во всѣхъ этихъ случаяхъ Б.-В. пріобрѣтаетъ первый, завладѣвшій ими. Отреченіе отъ права собственности какъ на движимость, такъ и на недвижимость, имѣетъ силу лишь, когда оно совершено въ присутствіи трехъ лицъ (Нед., 45а). Формула подобнаго отреченія очень проста: «Да будетъ эта моя вещь—безхозяйной». Если никто не завладѣваетъ предметомъ въ теченіе первыхъ трехъ дней послѣ находки, то прежній собственникъ можетъ взять обратно первоначальное заявленіе, но отнюдь не позже трехдневнаго срока; впрочемъ, онъ всегда вправѣ пріобрѣсти данную вещь тѣмъ-же путемъ, какъ и всякое другое лицо (Нед., 43б; ср. R. Nissim, ad loc; Jad, Hilchot Nedarim, II, § 17; Choschen Mischpat, 273, 9). Отреченіе дѣйствительно лишь въ томъ случаѣ, если оно совершено въ общихъ выраженіяхъ, а не когда вещь объявлена безхозяйной только для одного извѣстнаго класса, напр., когда кто-нибудь объявляетъ вещь безхозяйной для бѣдныхъ, а не для богатыхъ (М. Пеа, VI, 1; Іер. Пеа ibid; Баба Мец., 30б; ср. Респонсы Noda bi-Jehuda, II, Jore Dea, 219). Относительно того, признаетъ ли законъ вещь безхозяйной, когда собственникомъ сдѣлано изъятіе спеціально для одного или двухъ лицъ, ср. Nachloth Sebi, къ Choschen Mischpat, 20, 1. Способъ пріобрѣтенія Hefker'а вообще такой-же, что и въ другихъ случаяхъ (ср. Отчужденіе и Пріобрѣтеніе). Однако, имѣются и нѣкоторыя различія; напр., въ то время, какъ безпрерывное пользованіе плодами вещи въ теченіе извѣстнаго періода времени служитъ достаточнымъ основаніемъ для иска о пріобрѣтеніи права собственности на недвижимость, если при этомъ имѣется ссылка на продажу или дареніе (ср. Хазака), подобное пользованіе признается недостаточнымъ при Hefker'ѣ, гдѣ требуется фактическое завладѣніе вещью съ указанными въ законѣ обрядами: для движимостей—поднятіемъ или передвиженіемъ вещи, а для недвижимости—производствомъ какой-нибудь полезной работы надъ пріобрѣтаемой вещью (Баб. Батр., 54а). И обратно: нѣкоторыя дѣйствія считаются достаточными для пріобрѣтенія Б. вещей, но недостаточными для другихъ случаевъ пріобрѣтенія, напр., считается достаточнымъ окрасить часть стѣны дома, нарисовать какую-нибудь фигуру на стѣнѣ или провести борозду на полѣ при желаніи завладѣть безхозяйною вещью, между тѣмъ какъ этого не достаточно при продажѣ или дареніи (Jad, Sechija, II, 3, 4; Choschen Mischpat, 275). Всѣ связанные съ землею законы о бѣдныхъ, напр., «десятины», «недожинъ», פאה и пр., не обязательны, когда право собственности имѣетъ своимъ источникомъ Hefker. Если, однако, первоначальный собственникъ снова овладѣетъ вещью, онъ обязанъ соблюдать эти законы за исключеніемъ закона о десятинномъ налогѣ («ma'aser»; Ned., 44б; Jad, Mattanoth Anijim, V, 24). Кто завладѣлъ безхозяйнымъ животнымъ, тотъ не отвѣчаетъ за вредъ, причиненный послѣднимъ до момента завладѣнія (Баба Кама, 13б; Хошенъ Мишпатъ, 406, 2, 3). [J. E. VI, 316, съ дополн. *Л. К.*]. 3.

Безье (Béziers, раньше Bédiers; по-еврейски דברש, בידאיש, בישיש, בשיש, בידרש, בדירש, בדריש, בדרוש, ברודש, ברוש; по-лат. Bittera, Beterrae)—французскій городъ департамента Геро (Hérault), въ Лангедокѣ, близъ Средиземнаго моря, при рѣкѣ Орбѣ. Точно опредѣлить время появленія евреевъ въ Б. невозможно. Однако, уже два письма Сидонія Аполлинарія и созванный вестготскимъ королемъ Аларихомъ въ Агдѣ въ 506 году соборъ о бракахъ духовенства констатируютъ существованіе въ Лангедокѣ многочисленныхъ и богатыхъ еврейскихъ общинъ (Vaissète, I, 243; Sidonius Apollinarius, III, epist. 4; IV, epist. 5). Въ періодъ вестготовъ евреи Безье подвергались тѣмъ-же преслѣдованіямъ, какъ и въ другихъ общинахъ Лангедока, но послѣ пора-

женія, нанесеннаго арабамъ въ 732 г. Карломъ Мартелломъ, положеніе ихъ измѣнилось въ значительной степени къ лучшему. Эпоха Каролинговъ была для евреевъ Б. временемъ мирнаго и спокойнаго существованія, и лишь въ 11 в., когда часть Юго-западной Франціи была охвачена религіознымъ фанатизмомъ, евреи Б. перенесли рядъ гоненій и погромовъ. Однако, уже въ началѣ 12 в. отношенія между евреями и жителями Б., принадлежавшими преимущественно къ альбигойцамъ (см.), были дружественными; точно также благопріятно относились къ евреямъ и виконты Б., такъ что постепенно стали отпадать старыя ограниченія; они были замѣнены спеціальными еврейскими налогами въ пользу свѣтскихъ и духовныхъ властей, помимо общей подати. Остался только обычай во время пасхальной недѣли осыпать евреевъ камнями, о чемъ всякій разъ мирнымъ жителямъ особо напоминали: въ церкви, начиная съ послѣднихъ недѣль поста, проповѣдники и священники распространялись на тему о старинномъ правѣ, перешедшемъ позже въ обязанность, нападать на тѣхъ, которые «отрицаютъ существованіе св. Маріи». Въ 1160 году евреи обратились къ мягкому виконту Раймунду Транкавалю съ просьбою прекратить подобное избіеніе; «неизвѣстно, сердечная ли доброта виконта, еврейскія ли деньги, или то и другое вмѣстѣ побудили его согласиться на удовлетвореніе еврейской просьбы» (Bédarrides, Les juifs en France, en Italie et en Espagne). По его настоянію, епископъ Вильгельмъ запретилъ это преслѣдованіе, взамѣнъ чего евреи должны были ежегодно вносить ему опредѣленную сумму денегъ.—Евреи Б. пользовались многими привиллегіями и даже допускались къ занятію государственныхъ должностей; привязанные къ виконтамъ Безье, они, повидимому, не приняли участія въ заговорѣ противъ Раймунда Транкаваля: племянникъ послѣдняго, Рожеръ II, мстя жителямъ Б. за убійство виконта, не только пощадилъ евреевъ, но даже многихъ изъ нихъ приблизилъ къ себѣ, предоставивъ имъ право свободнаго землевладѣнія и поставивъ ихъ подъ свою личную защиту. Въ 1172 г. Рожеръ II хлопоталъ за содержавшагося, по распоряженію мэра Поскьера, въ тюрьмѣ извѣстнаго талмудиста Аврама бенъ-Давидъ (RaBaD), освободилъ его и даровалъ ему убѣжище въ Каркассонѣ; онъ также неоднократно назначалъ евреевъ на должность bailli, который, въ отсутствіе принца, являлся высшею полицейскою и судебною властью. На одномъ документѣ, исходящемъ отъ Рожера II, имѣется подпись свидѣтеля еврея Натана съ титуломъ ландфохта. Преемникъ Рожера II, Раймундъ Рожеръ, придерживался по отношенію къ евреямъ той-же политики, что и его отецъ, и при немъ еврей встрѣчается среди придворныхъ бароновъ: еврей изъ Б., по имени Самуилъ, фигурируетъ вмѣстѣ съ именами нѣкоторыхъ бароновъ на документѣ, коимъ Раймундъ Рожеръ предоставлялъ епископу опредѣленныя права въ Б.—Въ 13 в. судьба евреевъ Б. рѣзко измѣнилась: настойчивый и фанатичный папа Иннокентій III (1198—1216) предпринялъ борьбу съ альбигойскимъ движеніемъ и жертвами ея, наряду съ альбигойцами, стали также евреи. Въ 1207 г. Иннокентій III, вмѣнивъ въ преступленіе Раймунду Рожеру допущеніе евреевъ къ занятію государственныхъ должностей, поставилъ условіемъ примиренія съ церковью и отпущенія ему грѣховъ — немедленное смѣщеніе евреевъ со всѣхъ государственныхъ должностей; кромѣ того, евреи вынуждены были отсрочить уплату долговъ, кои причитались имъ отъ участниковъ крестоваго похода противъ альбигойцевъ. 22 іюля 1209 г. была устроена графомъ Симономъ Монфорскимъ кровавая рѣзня: 200 евреевъ было убито, власть Раймунда Рожера была сломлена и римская церковь получила господство надъ Б.: Авиньонскій соборъ въ 1209 г. и Латеранскій въ 1215 г. издали рядъ ограниченій для евреевъ Лангедока и въ частности Б., а соборъ въ Безье (1246 г.) запретилъ имъ заниматься медициной; однако, вслѣдствіе толерантности обитателей Б. и ихъ привычки жить съ евреями въ дружескихъ отношеніяхъ эти ограниченія рѣдко соблюдались. Тайное пользованіе различными привиллегіями обходилось общинѣ, повидимому, очень дорого, и нѣкогда столь богатый еврейскій центръ сталъ замѣтно бѣднѣть, такъ что, когда король Филиппъ Красивый изгналъ въ 1366 г. евреевъ изъ Б. съ конфискаціею ихъ имущества, онъ былъ крайне разочарованъ, не найдя тамъ тѣхъ богатствъ, о которыхъ ему разсказывали приближенные.—Въ цвѣтущую пору своего благосостоянія Б. былъ центромъ еврейской образованности, какъ о томъ свидѣтельствуютъ многочисленныя данныя. Такъ, Авраамъ ибнъ-Эзра, посѣтившій Б., посвятилъ написанное около 1155 г. сочиненіе ספר השם (изданіе 1834 года, Фюртъ) двумъ мѣстнымъ ученымъ, Аврааму бенъ-Хаимъ и Исааку бенъ-Іуда; по мнѣнію Греца, не раздѣляемому Гроссомъ (см. Gallia judaica, стр. 98), это тѣ-же ученые, о которыхъ въ восторженныхъ выраженіяхъ отзывается Меири. Веньяминъ Тудельскій (1165 г.) глухо говоритъ о талмудистахъ въ Б. Соломонѣ Халафтѣ и Іосифѣ бенъ-Натанель. Извѣстный ученый Мешулламъ бенъ-Моисей жилъ въ Б. въ первой половинѣ 13 в.; въ это приблизительно время тамъ жилъ и Герсонъ, авторъ труда по казуистикѣ, ספר השלמה. Соломонъ бенъ-Іосифъ ибнъ-Аюбъ изъ Гренады поселился въ началѣ 13 ст. въ Б., гдѣ, по просьбѣ нѣсколькихъ нотаблей, перевелъ съ арабскаго на еврейскій языкъ много работъ; Ибнъ-Аюбъ восторгается учеными Б., утверждая, что они одновременно хорошіе талмудисты и знатоки свѣтской науки. Въ Б. жили и нѣкоторые поэты: такъ, Авраамъ бенъ-Исаакъ Бедерси въ своей поэмѣ חרב חמת הפכה называетъ Б. своимъ роднымъ городомъ. Нѣкоторые раввины Безье играли крупную роль во время религіозной борьбы, поднятой Абба Мари изъ Люнеля; такъ, Самуилъ бенъ-Реубенъ выступилъ впрочемъ, безъ особаго успѣха, ярымъ защитникомъ Леви бенъ-Авраамъ изъ Вилльфранша, который подвергся анаѳемѣ.—Ср.: Jew. Enc., III; Vaissète, Histoire génér. de Languedoc, I, 274, 350 и сл; II, 181 и 418; III, 119; Saige, Les juifs de Languedoc, 77 и сл.; Грецъ, Исторія евреевъ, VI и VII; Gross, Gallia judaica, 96—105. *С. Л.* 6.

Бейгель, Рудольфъ—писатель, род. въ Ярочинѣ въ 1844 г. Б. написалъ цѣлый рядъ изслѣдованій по финансовымъ вопросамъ и по исторіи бухгалтеріи. Изъ его книгъ отмѣтимъ: Buchführung nach den gesetzlichen Bestimmungen der Länder, 1891; Katechismus der Wechsellehre und des Wechselrechts, 1887; Buchführung und Gewerbesteuer, 1898; Handbuch des Bank- und Börsenwesens, 2 изд., 1903; Rechnungswesen und Buchführung der Römer, 1904.—Ср. Kürschner, Deutscher Literaturkalender, 1908. 6.

Бейзеръ, Моисей — политическій дѣятель и врачъ, род. въ 1807 г. въ Львовѣ, ум. тамъ-же въ 1880 г. Поселившись по окончаніи вѣнскаго

университета въ Коломеѣ, Б. принялъ участіе въ революціонномъ движеніи 1846 г., за что былъ высланъ административнымъ порядкомъ въ Жолкіевъ. Во время революціи 1848 г. Бейзеръ, сочувствуя либераламъ въ ихъ борьбѣ съ режимомъ Меттерниха, не раздѣлялъ, однако, ихъ попытокъ къ объединенію Пруссіи, Австріи и другихъ нѣмецкихъ государствъ и оставался вѣренъ славянскимъ интересамъ; за этотъ сепаратизмъ Б. подвергался нападкамъ со стороны нѣмецкихъ либераловъ, указывавшихъ, что евреи не должны стоять на стражѣ интересовъ тѣхъ народовъ, которые ихъ всего больше преслѣдуютъ. Съ наступленіемъ реакціи Б. отдался врачебной дѣятельности и во время холерной эпидеміи 1853 г. былъ назначенъ главнымъ врачемъ при военномъ госпиталѣ. Въ 1876 г. Б. былъ избранъ почетнымъ гражданиномъ Львова за свою обширную филантропическую дѣятельность, а въ 1877 г. гласнымъ городской думы.—Ср.: Jew. Enc.; Johann Beiser, Das Leben und das Wirken des Med. D-r Beiser, 1881 (есть и польскій переводъ). 6.

Бейлинсонъ, Моисей—см. Белинсонъ.

Бейлинъ, Соломонъ Хаймовичъ—собиратель матерьяловъ по еврейскому фольклору; род. въ 1857 г. въ г. Новогрудкѣ, Минской губ.; съ 1891 по 1901 г. Б. состоялъ общественнымъ раввиномъ въ г. Рогачевѣ, а затѣмъ по настоящее время (1909 г.) въ гор. Иркутскѣ. Въ 1898 г. Б. выпустилъ двѣ книжки записанныхъ имъ «Еврейскихъ народныхъ сказокъ» (Вильна и Одесса); онъ также напечаталъ собранныя имъ по устнымъ записямъ еврейскія народныя пословицы и поговорки въ Mitteilungen zur jüdischen Volkskunde (Hamburg-Wien, изданіе M. Grünwald'a), №№ IV, VI, XVIII; въ 1907 г. Б. выпустилъ книгу «Странствующія или всемірныя повѣсти и сказанія въ древне-раввинской письменности» (Иркутскъ), имѣющую цѣлью показать, какую роль древне-еврейская письменность сыграла въ исторіи развитія и распространенія назидательныхъ и сказочныхъ произведеній народнаго творчества, ставшихъ достояніемъ цѣлаго ряда племенъ. 8.

Бейльштейнъ—деревня въ округѣ Кобленцъ (Пруссія). Еврейское населеніе подверглось въ 1349 г. преслѣдованіямъ, связаннымъ съ Черной смертью. Въ 1905 г. всего жителей 250 чел., изъ нихъ 30 евреевъ.—Ср.: Salfeld, Martyr. d. Nürnb. Memorb., 285; Handb. d. jüd. Gemeind., 85. 5.

Беймъ, Соломонъ Абрамовичъ (Соломонъ б. Авраамъ)—караимскій ученый и учитель, жившій въ 19 в. Его отецъ Авраамъ Беймъ сначала былъ богатымъ коммерсантомъ въ Одессѣ, но, обѣднѣвъ, сдѣлался хазаномъ мѣстныхъ караимовъ. Онъ относился дружелюбно къ раввинистамъ и предоставлялъ въ ихъ распоряженіе свою богатую рѣдкими рукописями библіотеку. Такъ, Пинскеръ подробно описываетъ древній рукописный сборникъ караимскихъ молитвъ, полученный имъ отъ вдовы Авраама Б. (Ликкуте Кадмоніотъ, II, 137 сл.). Готлоберъ знакомствомъ съ караимской литературой былъ также обязанъ книгамъ, которыя ему предоставлялъ Авраамъ Б. (Биккоретъ ле-толдотъ га-караимъ, 206).—Б. родился въ 1817 г. и былъ ученикомъ Мордехая Султанскаго (см.). Сначала онъ состоялъ хазаномъ караимской общины г. Кале въ Крыму и содержалъ тамъ училище для караимскихъ дѣтей, въ которомъ обучалъ не только еврейскимъ, но и общеобразовательнымъ предметамъ—явленіе дотолѣ небывалое среди караимскихъ учителей. Послѣ смерти отца онъ занялъ его мѣсто въ Одессѣ. Въ 1866 году Беймъ, по предложенію императорскаго Географическаго общества, изготовилъ 12 деревянныхъ изображеній караимскихъ типовъ стараго поколѣнія въ оригинальныхъ костюмахъ и лично привезъ ихъ въ петербургскій музей. Но въ Петербургѣ онъ заболѣлъ и умеръ въ 1867 году.—Соломонъ Беймъ зналъ много восточныхъ и европейскихъ языковъ, былъ выдающимся проповѣдникомъ, отличался добротой и терпимостью и, одинъ изъ немногихъ караимскихъ ученыхъ, платилъ дань требованіямъ времени, стараясь облегчить своимъ единовѣрцамъ бремя отягчающихъ законовъ, чѣмъ вооружалъ противъ себя фанатиковъ. Подобно отцу своему, и онъ дружелюбно относился къ раввинистамъ, о чемъ въ особенности свидѣтельствуетъ его проникнутое духомъ мира и братства письмо, помѣщенное въ газетѣ «Гамелицъ» за 1861, № 17. Кромѣ того, въ печати появилось его поэтическое обращеніе къ его учителю Султанскому, приложенное къ сочиненію послѣдняго «Іосифъ Даатъ» (Евпаторія, 1858). На русскомъ яз. Б. напечаталъ статью о караимахъ въ «Новороссійскомъ календарѣ» 1859 г., проповѣдь по случаю открытія памятника гр. Воронцову въ Одессѣ и небольшую брошюру подъ заглавіемъ «Память о Чуфутъ-кале» (Одесса, 1862), въ которой повторяетъ фантазіи Фирковича о древности караимской секты и поселеніи ея въ Крыму въ царствованіе Камбиза.—Его братъ, Исаакъ б. Авраамъ Б., бывшій послѣ него хазаномъ въ Одессѣ, напечаталъ новымъ изданіемъ книгу «Адеретъ Эліагу» (Одесса, 1870). Его сынъ, Моисей б. Соломонъ Б., хазанъ караимовъ въ Москвѣ (1900 г.)—Ср.: Готлоберъ, Гамагидъ, VIII (1864), № 20—21; idem, בקרת לתולדות הקראים, 206; Fürst, Geschichte des Karäerthums, III, 139—40; Пигитъ, אגרת שמואל (Петербургъ, 1894), стр. 2 и сл.; Прикъ, Бесѣды о караимствѣ (Одесса, 1902), 116 сл.; Is. Broydé, въ J. E. II, 646. *С. П.* 4.

Бейрутъ (античный Berytus) *въ древности*—финикійскій городъ близъ устья рѣки того-же имени, на берегу Средиземнаго моря, между Библосомъ и Сидономъ. Въ нѣкоторыхъ текстахъ телль-амарнскихъ таблицъ Б. называется «Birutu» (Biruna, у Winckler, Altorientalische Forschungen, I, стр. 309, 436; Monatsschrift, 1898, XLII, стр. 480). Въ древнія времена Б., какъ и другой сосѣдній съ нимъ городъ, назывался «Beroa» (Revue Archéologique, V, стр. 549), и только въ историческую эпоху получилъ у грековъ названіе «Berytus». Согласно указанію Стефана Византійскаго, слово Βηρυτός образовалось отъ βηρ (באר), означающаго колодезь, или, вѣрнѣе, отъ формы множественнаго числа—בארות (Muss-Arnolt, въ Transactions of the American Philol. Association, 1892, XXII, стр. 48). Позднѣйшіе ученые, однако, выводятъ имя Б. изъ арамейскаго ברוש и сирійскаго ברותא, означающихъ кипарисъ, обильно въ той мѣстности растущій. На памятникахъ встрѣчается и форма ברתיא (вродѣ прилагательнаго—бейрутскій; см. Cook, A glossary of aramaic inscriptions, s. v.); однозвучное же слово въ Талмудѣ (Менах., 28б; 63а) означаетъ «яблоки изъ Бейрута»; въ другомъ мѣстѣ упоминаются «бейрутскіе пироги» (Іерус. Песах., III, 30а).—Въ Библіи приводится нѣсколько мѣстъ, носившихъ названіе «Бееротъ». Нѣкоторые экзегеты ошибочно отожествляли Б. съ Беротой (Іезек., 47, 16) вблизи Хамата, въ сѣверной части Палестины. Всѣ мѣста, называвшіяся въ древности «Бееротъ», въ настоящее время именуются по-арабски «El Bireh»; Бе-

rytus (согласно S. Krauss'y) носилъ въ талмудическую эпоху также названія «Beri» или «Biri»; это вытекаетъ изъ одного мѣста въ Ялкутѣ (Числ., 729), гдѣ Beri помѣщается между Сидономъ и Антіохіей, какъ городъ портовый (ср. Сифре Числ., 84). Какъ Сидонъ называется въ Библіи (Іош., 11, 8; 19, 28) «великимъ Сидономъ», такъ и Б. именуется въ Талмудѣ (Іеруш. Шеб., VII, 36c) «великимъ Бери» (названіе это нѣсколько испорчено въ параллельныхъ мѣстахъ Тосеф. Шеб., IV, 11; Сифре Второзакон., 51) въ отличіе отъ другихъ мѣстъ того-же имени. Сивиллины книги (VII) также упоминаютъ про Беритъ. Трудно установить, съ какого именно времени евреи стали жить въ Бейрутѣ; неизвѣстно также ничего объ этомъ городѣ въ финикійскую и селевкидскую эпохи. Мы знаемъ лишь, что въ 15 г. до Р. Хр. онъ былъ римской колоніей и носилъ названіе Colonia Julia Augusta Felix Berytus (Schürer, Geschichte, I, 340). Вѣроятно, по этой именно причинѣ династія Ирода особенно благосклонно относилась къ Б. и не жалѣла средствъ на украшеніе города. Такъ, царь Иродъ воздвигъ тамъ храмы и рыночныя площади (Іосифъ Флавій, Древн., XVI, 11, § 2; Іуд. войн., I, 21, § 11; I, 27, § 2), а императоръ Августъ повелѣлъ засѣдать здѣсь тому суду, который долженъ быть разобрать обвиненія, возбужденныя Иродомъ противъ собственныхъ сыновей Александра и Аристобула (Древности, XVI, 11, § 2; Войн., I, 27, § 2). Послѣ смерти Ирода бейрутскіе жители предоставили въ распоряженіе Квинта Вара вспомогательный отрядъ въ 1500 человѣкъ для истребленія разбойниковъ, наводнившихъ тогда Іудею (Древн., XVII, 10, § 9; Войн., II, 5, § 1). Еврейскій царь Агриппа I (41 г. по Р. Хр.), въ свою очередь, обратилъ особое вниманіе на Беритъ и воздвигъ въ немъ роскошные театры, термы и портики (Древн., XX, 9, § 4). Во время освященія этихъ зданій 400 разбойниковъ должны были принимать участіе въ гладіаторскихъ играхъ (Древн., XIX, 7, § 5). Агриппа II (50—100 по Р. Хр.) продолжалъ украшать городъ, расходуя на это большія деньги къ великому неудовольствію еврейскихъ подданныхъ, которые упрекали его за то, что царь тратитъ слишкомъ много на языческій городъ (Древн., XX, 9, § 4). Сюда прибылъ Титъ послѣ разрушенія Іерусалима (70 г. по Р. Хр.) и во время игръ обрекъ на смерть множество плѣнныхъ евреевъ, захваченныхъ на войнѣ (Іуд. войн., VII, 3, § 1). Вѣроятно, именно эти жестокости описаны въ Pesik. rab. (XXIX, 135б, изд. Friedmann'a), гдѣ, однако, жители Б. названы «дѣтьми Bari »(или Beeri).—Немного свѣдѣній о Б. можно почерпнуть и въ талмудической литературѣ. Исаакъ Хело былъ того мнѣнія, что Бейрутъ тожественъ съ Бартутой—мѣстомъ рожденія р. Элеазара бенъ-Іегуда (см. соотвѣтствующія мѣста въ Седеръ га-Доротъ, II, 63a, Варшава, 1878), однако это признано неправильнымъ. Отъ ряда столѣтій, протекшихъ послѣ заключенія Талмуда, осталось также весьма мало свѣдѣній о евреяхъ Б. Исторія о томъ, что они однажды осквернили святую икону, славившуюся чудодѣйственной силой (Athanasius, De passione imaginis Christi), по мнѣнію Wulfer'a, не что иное, какъ выдумка монаховъ (Animadversiones zum jüd. Theriak, 135).—Наиболѣе раннее свѣдѣніе о евреяхъ города относится къ 502 г., когда синагога была разрушена страшнымъ землетрясеніемъ, отъ котораго погибло множество городовъ Сиріи (Assemani, Bibliotheca orient., I, стр. 272; Іисусъ Столпникъ, англійское изд. Wright'a, гл. XLVII).—Ср.: Géographie de la Syrie et de la Palestine, изд. Cherbuliez, Genève, 1888; Pauly-Wissowa, Realencyclopädie der classischen Alterthumswissenschaft, V, 321; Böttger, Lex. zu Flavius Josephus, стр. 57. [J. E. II, 647]. 1.

— *Въ средніе вѣка и новое время.* — Свѣдѣнія о евреяхъ Б., начиная съ 12-го по 19 в., весьма скудны. Веньяминъ Тудельскій нашелъ здѣсь около 1173 г. 50 евреевъ и во главѣ ихъ р. Соломона, р. Обадію и р. Іосифа; арагонскій еврей Исаакъ Хело, переселившійся въ Палестину, упоминаетъ Б. въ своей книгѣ «Schebile Jeruschalaim» (въ изд. Carmoly, Itinéraires de la Terre Sainte, стр. 24a), но не говоритъ, жили ли тамъ евреи; другіе путешественники также ничего не сообщаютъ о евреяхъ Б. Только одинъ итальянскій писатель передаетъ, что здѣсь въ 1799 г. жило 4 еврея изъ Багдада. Если вѣрить мѣстнымъ преданіямъ, то большой синагогѣ, а также кладбищу, насчитывается 600 лѣтъ; къ тому-же сохранился надгробный камень р. Абталіона Вуэцо, восходящій къ 14 вѣку. Л. Франкель въ «Nach Jerusalem» также говоритъ о старомъ кладбищѣ и объ одномъ старинномъ надгробномъ камнѣ, воздвигнутомъ 400 лѣтъ тому назадъ, но не сообщаетъ точной даты. Въ 1840 г. послѣ бомбардировки города сэромъ Напіеромъ и перехода Б. подъ турецкое владычество, здѣсь жили 25 евр. семействъ. Въ 1889 г. насчитывалось 1500 евреевъ (всего жителей 20.000), а въ 1901 г.—5000 (по другимъ свѣдѣніямъ—3000; всего жит. 180.000). Этотъ прироcтъ произошелъ благодаря прибытію евреевъ изъ Смирны и Константинополя, а впослѣдствіи также изъ Россіи. Важнѣйшее занятіе евреевъ—торговля.—Кромѣ упомянутой большой синагоги, имѣются 12 молитвенныхъ домовъ (мидрашимъ), названія которыхъ происходятъ отъ именъ представителей видныхъ мѣстныхъ семействъ или отъ особыхъ группъ (напр., дамаскскихъ евреевъ). Одинъ изъ молитвенныхъ домовъ былъ основанъ евреями Даръ-эль-Камара изъ Ливанскихъ горъ; борясь въ 1860 году въ союзѣ съ христіанами противъ друзовъ, они были вытѣснены изъ горъ; эти евреи отличаются физической силой; по занятію они — красильщики. Первое общеобразовательное училище учредилъ хахамъ Цаки Когенъ; частное училище для дѣвушекъ, перешедшее позже въ вѣдѣніе Alliance'a, открыто въ 1878 г. (въ 1899 г.—237 учеництъ). Въ 1879 г. Alliance открылъ училище для мальчиковъ (въ 1899 г.—290 учениковъ). Ремесленное училище существуетъ съ 1890 г., число учениковъ 16—20. Имѣются два благотворительныхъ общества—Bikkur Cholim (съ 1890) и Misgab Ladach (съ 1896).—Ср.: Три еврейскихъ путешественника XI и XII ст. (пер. М. Марголина, СПБ., 1881); Путешествіе р. Веньямина Тудельскаго, стр. 38; Géographie de la Syrie et de la Palestine, изд. Cherbuliez, 1888; Bulletin de l'All. Israel. Univers, 1878 и 1899 гг.; Ritter, Erdkunde, XVII, 55—59; Bädeker-Socin, Palästina, стр. 455. [Изъ статьи Krauss'a и Gottheil'a, въ J. E. II, 547—48]. 5.

Бейрутъ—азіатско-турецкій вилайетъ. По даннымъ Cuinet (La Turquie d'Asie), всего жителей 533.554, изъ нихъ евреевъ 25.136 (4,70%).—Ср. Zeitschr. f. Demogr. und Statistik der Juden, 1908, стр. 159. 5.

Бейсагола—мѣст. Ковенской губ., Шавельск. у. Существующее погребальное братство возникло въ 1801 году; первая запись мѣстнаго пинкоса относится къ 1813 году. По ревизіи

1847 года бейсагольское еврейское общество состояло изъ 229 мужчинъ и 232 женщинъ; въ 1897 году жителей 1205, изъ коихъ евреевъ 634, католиковъ 548. Имѣются синагога и молитвенный домъ.—Ср.: М-нъ, Устр. и состояніе еврейскихъ обществъ; Населенныя мѣста Росс. Имп.; анкетныя данныя. 8.

Бейсце—село Пинчовскаго уѣзда, Кѣлецкой губ. По переписи краковскаго епископства 1787 г., всего жителей 1859 чел., изъ нихъ 67 евреевъ.—Ср.: Spis ludnosci dyecezyi krakowskiej z r. 1787; Archiwum komisyi histor., VII, 312. 5.

Бейтенъ (Beuthen, слав. Битомъ или Бытомъ). *Верхній Бейтенъ*—городъ въ округѣ Оппельнъ (прусская Силезія). Въ 1179 г. городъ былъ уступленъ польскимъ королемъ Казиміромъ II герцогу Мечиславу Оппельнскому; въ 1289 г. Б. перешелъ въ полное владѣніе богемской короны, а въ 1741—къ Пруссіи. Въ майнцкомъ Memorbuch'ѣ упоминается мѣстность Бытомъ, какъ потерпѣвшая отъ преслѣдованія (1231).—Городъ находился на одномъ изъ главныхъ торговыхъ путей изъ Кракова въ Бреславль, и, какъ торговый пунктъ, долженъ былъ бы привлекать евреевъ. Они, дѣйствительно, упоминаются здѣсь въ 1421 году. Но съ этого времени до 1612 г. о нихъ нѣтъ никакихъ данныхъ. Втеченіе всего 17 в. число ихъ оставалось незначительнымъ. Городское управленіе относилось къ евреямъ недружелюбно и имъ приходилось обращаться за помощью къ графу, владѣльцу города. Въ респонсахъ Менахема Крохмаля упоминается (подъ 1657 г.) бейтенскій раввинатъ. Въ 1715 г. здѣсь жили только четыре семейства; въ 1811 г.—насчитывалось 2550 чел., а въ 1905 г.—2425 (всего жителей 66076); общинный бюджетъ достигъ въ то время свыше 65 тыс. мар. Мѣсто для перваго кладбища было пріобрѣтено въ 1732 г.; старѣйшій надгробный камень относится къ 1743 году. Въ 1809 году была построена первая синагога, а въ 1869 г. — вторая. Имѣются нѣсколько благотворительныхъ обществъ: хебра-кадиша, общество для поощренія ремесленнаго труда, общество борьбы съ нищенствомъ пришлыхъ евреевъ, талмудъ-тора, общество еврейской молодежи, Bnei Brith, и общество еврейской исторіи и литературы. Въ общинномъ еврейскомъ училищѣ — 240 учениковъ. Израиль Дейчъ, выдающійся проповѣдникъ и писатель, состоялъ здѣсь раввиномъ съ 1829 по 1853 годъ. Теперешній раввинъ М. Конфштейнъ написалъ исторію бейтенской еврейской общины. Общинный архивъ включенъ нынѣ въ общій архивъ нѣмецкихъ евреевъ въ Берлинѣ.—Ср.: Salfeld, Martyr. des Nürnb. Memorbuches, 282; Brann, Gesch. d. Jud. in Schlesien, I, 27; Kopfstein, Gesch. d. Synagogengemeinde in Beuthen, 1891; Jew. Enc., II, 133; Handbuch der jüd. Gemeindeverwaltung, 1907, 47; Mittheilungen d. Gesamtarchivs der deutschen Juden, 1909, 45. *М. В.* 5.

Бейтенъ на Одерѣ или *Нижній Бейтенъ*, гор. въ округѣ Лигницъ.—Въ приговорѣ суда 1227 г. по поводу процесса герцога Генриха I Силезскаго и бреславльскаго епископа было постановлено, что свободные люди и евреи, занимающіеся въ кастелланіи Бейтенъ земледѣліемъ, должны платить полную десятину. Нынѣ (1909 г.) здѣсь евреевъ не имѣется.—Ср.: Aronius, Regesten, № 442; Brann, ibidem, I, 13. 5.

Beit-Neeman (בית נאמן)—еврейская національная библіотека въ Іерусалимѣ, извѣстная также подъ именемъ Ozar ha-Sepharim Midrasch Abarbanel b'Jeruschalaim (אוצר הספרים מדרש אברבנאל בירושלים). Библіотека обязана своимъ существованіемъ всецѣло иниціативѣ и энергіи палестинофила и сіониста д-ра Іосифа Хазановича (см.), задавшагося цѣлью основать въ Палестинѣ учрежденіе, которое являлось бы общееврейскимъ національнымъ книгохранилищемъ, а также музеемъ памятниковъ еврейской письменности, предметовъ ритуала и всякихъ коллекцій, имѣющихъ отношеніе къ исторіи еврейской культуры. Хазановичъ сталъ пропагандировать свою идею съ самаго зарожденія палестинскаго движенія (1881 г.), но осуществить ее ему удалось лишь въ 1892 г., когда по случаю 400-лѣтняго юбилея со дня поселенія сефардскихъ евреевъ въ Турціи іерусалимскій отдѣлъ ложи «Бней-Бритъ» рѣшилъ учредить въ Іерусалимѣ подъ названіемъ «Midrasch Abrabanel» еврейскую библіотеку, съ которой слилась небольшая библіотека, основанная въ 1883 г. Бенъ-Іегудой (см.) и Д. Лившицемъ, но вскорѣ закрытая за недостаткомъ средствъ. Въ 1893 г. Хазановичъ отправилъ туда первую партію собранныхъ имъ книгъ, въ которую вошла вся библіотека поэта Льва Гордона, хранящаяся нынѣ въ Beit-Neeman въ особомъ шкафу. Въ томъ-же году въ «Гамелицѣ» появилось открытое письмо Хазановича: выясняя въ немъ важное культурное значеніе національной библіотеки, онъ призывалъ какъ палестинскихъ, такъ и общееврейскихъ дѣятелей оказать содѣйствіе этому начинанію. На призывъ Хазановича откликнулись лишь немногіе палестинофилы, приславшіе въ Бѣлостокъ (гдѣ былъ учрежденъ съ названной цѣлью комитетъ) книги, рукописи и т. д. Благодаря неутомимой энергіи Хазановича ему удалось отправить въ 1896 г. въ Іерусалимъ большую партію книгъ—240 пудовъ. Такъ какъ денежныя пожертвованія поступали въ весьма скудныхъ размѣрахъ, большинство отправленныхъ книгъ было пріобрѣтено на личныя средства Хазановича.—Съ возникновеніемъ политическаго сіонизма и созданія широкой сіонистской организаціи національная библіотека стала получать матеріальную поддержку какъ въ Россіи, такъ и заграницей. Центральные сіонистскіе органы давали библіотекѣ разновременно субсидіи; минскій съѣздъ русскихъ сіонистовъ (1902) обложилъ сіонистскіе кружки ежегоднымъ трехрублевымъ взносомъ на нужды библіотеки и рекомендовалъ собирать для нея книги, рѣдкости и т. д. Одесскій палестинскій комитетъ также неоднократно приходилъ на помощь библіотекѣ и въ послѣднее время взялъ на себя расходы по пересылкѣ всѣхъ жертвуемыхъ книгъ. Въ 1899 г. было приступлено къ сооруженію спеціальнаго зданія на средства сіонистской организаціи, ложи «Бней-Бритъ», Одесскаго палестинскаго комитета и палестинскаго благотворительнаго домостроительнаго общества «Mazkeret Mosche» (Montefiore), מזכרת משה. Въ томъ-же году былъ возведенъ одинъ флигель проектируемаго зданія, оффиціально изъ-за мѣстныхъ юридическихъ условій записанный на имя представителей Mazkeret Mosche: Артура Кана и Джеральда Генри Гарриса. Въ послѣднее время поднятъ вопросъ о дальнѣйшемъ возведеніи зданія, землю подъ которое предложилъ сіонистскій Національный фондъ (см.). Въ настоящее время библіотека содержитъ около 32.000 томовъ: въ отдѣлѣ Hebraica—15.000, остальные на разговорно-еврейскомъ и разныхъ европейскихъ языкахъ. Изъ богатыхъ коллекцій наиболѣе интересны: пожертвованные библіотекой Мукато (Лондонъ) труды

исключительно по изслѣдованію Палестины, докторомъ Пласковымъ (Симферополь) книги по медицинѣ и богатѣйшая въ мірѣ коллекція пасхальныхъ гагадъ (700 экз.), рѣдкіе экземпляры Талмуда и др. книгъ, много инкунабулъ, синагогальныхъ нотъ, большое собраніе фотографій, литографій, гравюръ на мѣди знаменитыхъ евреевъ и т. д. Во главѣ библіотеки стоитъ комитетъ, въ составъ котораго входятъ мѣстные общественные дѣятели И. М. Пинесъ, М. Адельманъ, Эфраимъ Конъ (директоръ Lömelschule), Д. Елинъ, Д. Левонтинъ (директоръ Англо-палестинскаго банка въ Яффѣ), д-ръ Леви Міухасъ и Прессъ. Комитетъ завѣдуетъ, главнымъ образомъ, вопросами развитія и расширенія библіотеки; управленіе ею сосредоточено въ рукахъ Аарона Кана (іерусалимскаго уроженца), выдающагося спеціалиста по еврейской библіографіи.—Внѣ Палестины работа по развитію библіотеки сосредоточена въ рукахъ Хазановича, въ честь котораго іерусалимскій комитетъ постановилъ назвать библіотеку «Midrasch Abarbanel w'ginzei Josef» (מדרש אברבנאל וגנזי יוסף); но это названіе пока не привилось и въ широкихъ кругахъ библіотека извѣстна болѣе подъ именемъ Beit-Neeman. *С. Г-нъ.* 7.

Бейтусы—см. Боэтусеи.

Бейтъ, Альфредъ—финансистъ, род. въ Гамбургѣ въ 1853 г. Слухи о томъ, что вблизи Оранжевой рѣки находятся большія залежи алмазовъ, побудили Б. отправиться въ 1875 г. въ Южную Африку; онъ скупилъ большое количество участковъ и вошелъ въ первую акціонерную компанію «De Beers Mining C°», объединившую вскорѣ различныя промышленныя общества въ «De Beers Consolidates C°», директоромъ которой одно время былъ Б. Компаньонъ Сесиля Родса, онъ вмѣстѣ съ Барнато (см.) согласился на внесеніе въ уставъ «De Beers Consolidates C°» параграфа, дозволявшаго употреблять часть прибыли на пріобрѣтеніе и эксплоатацію Сѣверныхъ территорій и, такимъ образомъ, сдѣлался причастнымъ ко всѣмъ скорѣе политическимъ, нежели промышленнымъ предпріятіямъ знаменитой «Chartered Company». Вмѣстѣ съ Родсомъ Б. подготовилъ распространеніе протектората Англіи надъ Бечуанолэндомъ, принималъ участіе въ переговорахъ съ мелкими южно-африканскими князьками и соединилъ желѣзной дорогою Кимберлей съ Капштадтомъ; набѣгъ администратора «Chartered Company» Джемсона на Трансвааль, какъ показываютъ данныя слѣдствія парламентской комиссіи надъ Родсомъ, совершился помимо прямого участія Б., который, однако, не скрывалъ своихъ симпатій къ уитлэндерамъ. Впродолженіе южно-африканской войны (1899—1902 гг.) Бейтъ неоднократно выражалъ свое сочувствіе Англіи; онъ, между прочимъ, принялъ участіе въ протестѣ уитлэндеровъ, послужившемъ однимъ изъ поводовъ къ войнѣ. Членъ многочисленныхъ акціонерныхъ компаній, Б. считается нынѣ (1909 г.) однимъ изъ виднѣйшихъ богачей міра: его состояніе исчисляется приблизительно въ 4 милліарда марокъ. — Ср.: Jew. Enc.; Когутъ, Знаменитые евреи, т. II, 365; Stead, The scandal of the South African commission, 1899; Correspondence relating to the claim of the South Afr. Republic for damages on account of dr. Jameson's raid, 1899; Harpers Weekly, янв. 1900; Brit. Colonial Office Report, 1899; Пименова, Политическіе вожди соврем. Англіи и Ирландіи, 1904. 6.

Бекіинъ (פקיעין ,כפר פקיעי ,בקיעין)—палестинскій городокъ между Ямніею и Лиддою, извѣстный по своей талмудической школѣ, основанной р. Іошуею бенъ-Хананья при Гамліилѣ II (Сангедринъ, 32б; Тосефта Сота, VII, 9).—Ср. Neubauer, Géographie du Talmud, 81. [J. E. II, 649]. 3.

Беккель, Отто—видный дѣятель радикальнаго германскаго антисемитизма, род. въ 1859 году. Съ 1886 г. Б. сталъ вести агитацію противъ антисемитовъ, идущихъ на буксирѣ у консерваторовъ, требуя отреченія отъ партійности и превращенія антисемитизма въ національное дѣло. Въ этомъ смыслѣ его брошюра «Die Judenfrage als nationale Existenzfrage» явилась новымъ антисемитскимъ лозунгомъ, враждебно встрѣченнымъ консервативными элементами. Ставъ въ 1887 году во главѣ созданной имъ-же «Антисемитской народной партіи», вскорѣ переименованной въ «Нѣмецкую реформаціонную», онъ окончательно порвалъ съ правымъ крыломъ антисемитовъ и повелъ энергичную кампанію въ пользу радикальнаго антисемитизма, закончившуюся рядомъ побѣдъ: въ 1887 г. Б. огромнымъ большинствомъ голосовъ былъ избранъ отъ Марбурга въ рейхстагъ, и одна изъ его агитаціонныхъ рѣчей, изданная брошюрой подъ названіемъ «Juden, die Könige unserer Zeit», выдержала въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ 98 изданій. Самъ Б. получилъ кличку «крестьянскаго короля», такъ какъ въ своихъ рѣчахъ, въ противовѣсъ консервативнымъ антисемитамъ, защищалъ интересы мелкаго землевладѣльца и батрака. Агитація Б. за періодъ 1887—1893 гг. имѣла огромный успѣхъ, и изъ 16 антисемитскихъ депутатовъ рейхстага 1893 г. 13 принадлежало къ фракціи Б.; его удача побудила правыхъ антисемитовъ пойти навстрѣчу демагогическимъ пріемамъ «реформистовъ», и когда въ 1894 году (на конгрессѣ въ Эйзенахѣ) состоялось примиреніе между обѣими антисемитскими фракціями, Беккель порвалъ сношенія съ «обанкротившейся» партіей, объявивъ себя внѣпартійнымъ. Въ 1900 г. Б. сообща съ Ферстеромъ организовалъ «Нѣмецкій народный союзъ», имѣвшій лишь слабый успѣхъ. Въ 1903 г. онъ уже болѣе не былъ избранъ въ Марбургѣ, который съ 1887 г. безпрерывно посылалъ его въ рейхстагъ. Въ значительной степени этому способствовала безпринципность Б., какъ радикала, во время важнѣйшихъ голосованій въ рейхстагѣ; тамъ же, гдѣ голосованіе являлось явной измѣной политической платформѣ радикальныхъ антисемитовъ, Б., наравнѣ съ другими приверженцами новаго направленія въ антисемитизмѣ, воздерживался отъ подачи голоса; такъ, изъ 188 поименныхъ голосованій, происходившихъ въ рейхстагѣ 1898—1903 гг., онъ 144 раза воздержался отъ подачи голоса. Изъ антисемитскихъ выступленій Б. въ парламентѣ нужно отмѣтить его рѣзкую рѣчь (1902 г.) по поводу Коницкаго дѣла.—Изъ другихъ брошюръ Беккеля заслуживаютъ особеннаго вниманія: Die europäische Judengefahr, 1887, и Die Quintessenz der Judenfrage, 1887; кромѣ того, Беккель съ 1887—1895 гг. издавалъ еженедѣльный журналъ «Der Reichsherold». Успѣхомъ пользовались также его народныя пѣсни.—Ср.: Энцикл. словарь Брокгаузъ-Ефрона, I (дополнительный); Der politische Antisemitismus von 1903 bis 1907, 1907; см. также Антисемитизмъ въ Германіи, Евр. Энц., II, 683—710. *С. Л.* 6.

Беккъ, Адольфъ—врачъ, род. въ Краковѣ въ 1863 г. Еще будучи студентомъ, Б. получилъ въ 1888 г. награду за работу о возбудимости нервовъ, изданную впослѣдствіи подъ названіемъ «O pobudliwosci roznych miejsctego samego nerwu». Докторъ

медицины въ 1890 г., ассистентъ при физіологической лабораторіи краковскаго университета съ 1889 г., приватъ-доцентъ тамъ-же съ 1894 г., Б. былъ приглашенъ въ 1895 г. экстраординарнымъ профессоромъ на открывшійся медицинскій факультетъ лембергскаго (львовскаго) университета, гдѣ онъ съ 1897 г. занимаетъ каѳедру ординарнаго профессора. Работы Б. посвящены почти исключительно физіологіи. Самыя извѣстныя изслѣдованія его: Die Bestimmung der Lokalisation der Gehirn- und Rückenmarksfunctionen vermittelst der electrischen Erscheinungen, 1890; Weitere Untersuchungen über die electrischen Erscheinungen der Hirnrinde der Affen und Hunde, 1891 (въ сотрудничествѣ съ Цибульскимъ); Ueber die Physiologie der Reflexa, 1895; Die Ströme der Nervencentren, 1890; Hermann Helmholtz, 1894; Die Erregbarkeit verschiedener Nervenstellen, 1897; Zur Untersuchung der Erregbarkeit der Nerven, 1898; Ueber künstlich erzeugte Farbenblindheit, 1899. Кромѣ того, Б. написалъ рядъ статей въ польскихъ журналахъ. Подъ его руководствомъ издаются работы физіологическаго института при львовскомъ университетѣ. [J. E. II, 621]. 6.

Беклешовъ, Александръ Андреевичъ—русскій государственный дѣятель (1745—1808); по роду своей службы—сперва въ качествѣ каменецъ-подольскаго генералъ-губернатора (въ 1796 г.), а позже занимая высшій государственный постъ генералъ-прокурора (1799—1802 гг., съ перерывомъ), Беклешовъ часто соприкасался съ евреями, причемъ обнаруживалъ благопріятное къ нимъ отношеніе. Такъ, когда въ 1797 году въ волынской и подольской губерніяхъ было введено старое польское управленіе, подчинявшее, между прочимъ, евреевъ земскому суду помѣщика, Б. исходатайствовалъ у сената, чтобы евреи были подчинены магистратамъ, засѣдая въ нихъ на равныхъ правахъ съ христіанами, хотя и въ опредѣленномъ лишь числѣ; въ 1802 г., будучи членомъ государственнаго совѣта, Б. высказался противъ запрещенія евреямъ торговать въ столицахъ и внутреннихъ губерніяхъ. Беклешову пришлось, между прочимъ, разбирать важное въ исторіи хассидизма въ Россіи дѣло между Авигдоромъ (см.) и главою бѣлорусскихъ хассидовъ р. Залманомъ (см.); ему-же, повидимому, Залманъ обязанъ разрѣшеніемъ возвратиться изъ Петербурга на родину.—Ср.: Русскіе о евреяхъ, стр. 5; Гессенъ, Евреи въ Россіи, стр. 189, 221 и др.; Энцикл. словарь Брокгаузъ-Ефрона. *Ю. Г.* 8.

Бекоротъ (בכורות, о первородныхъ)—названіе 4-го мишнаитскаго трактата отдѣла Кодашимъ. Въ Библіи законамъ о первенцахъ удѣлено много вниманія (Исх., 13, 2, 11—15; 34, 19—20; Числ., 18, 15—18; Втор., 15, 19—23): первороднаго сына слѣдуетъ выкупать, уплачивая 5 сикловъ серебромъ священнику; первороднаго самца чистаго скота предписано отдавать священнику, который приноситъ его въ жертву, если онъ свободенъ отъ тѣлеснаго порока, въ противномъ же случаѣ священникъ убиваетъ его для собственнаго употребленія; первороднаго, наконецъ, отъ нечистаго скота—осла—должно выкупить, отдавая за него ягненка, или же убить его.—Трактатъ Б. состоитъ изъ 9 главъ, изъ которыхъ въ восьми рѣчь идетъ о первородныхъ. Глава 1 трактуетъ о первородномъ отъ осла; главы II—VI—о первородномъ отъ чистаго скота, а именно: II—объ освобожденіи отъ соблюденія законовъ о первородномъ въ случаяхъ принадлежности скота и приплода отъ него двумъ разнымъ лицамъ, еврею и не-еврею; III—о случаяхъ возникновенія сомнѣнія въ первородствѣ даннаго приплода отъ скота; IV—о первородномъ скотѣ, одержимомъ какимъ-либо тѣлеснымъ порокомъ («мумъ»), врожденнымъ или случайно пріобрѣтеннымъ, причемъ даются общія правила изслѣдованія и указывается, кто компетентенъ въ этого рода изслѣдованіи; V—о случаяхъ умышленной порчи первороднаго нанесеніемъ ему увѣчья; VI—о перечнѣ уродствъ и поврежденій, дѣлающихъ первородный скотъ негоднымъ для жертвоприношеній, причемъ поврежденія раздѣляются на излечимыя или преходящія מומין עוברין, и неизлечимыя или врожденныя, מומין קבועין; въ VII гл. разбираются вопросы о томъ, какіе пороки, поврежденія или уродства дѣлаютъ Ааронида негоднымъ къ отправленію храмовой службы, причемъ излагается цѣлая система патологической анатоміи внѣшнихъ органовъ (см. Анатомія, Евр. Энц., II, 419 сл.); въ VIII гл.—казуистика случаевъ, при которыхъ ребенокъ считается первороднымъ, בכור, относительно права на двойную долю въ наслѣдствѣ (см. Наслѣдственное право) и не считается первороднымъ относительно обязанности выкупа его отъ священника, и обратно; напр., если одинъ ребенокъ былъ извлеченъ изъ утробы матери при помощи операціи кесарева сѣченія, а другой родился нормальнымъ путемъ, то, по мнѣнію р. Симона, первый считается первороднымъ относительно наслѣдства, второй же подлежитъ выкупу отъ священника; наконецъ, IX глава регулируетъ вопросы, связанные съ постановленіемъ объ отдѣленіи «десятины» отъ скота («Maaser behemah»); эти вопросы имѣютъ много общаго съ правилами о «первородномъ» (см. М. Зебах., V, 8). За исключеніемъ главъ VII и IX, въ тр. Б. число отступленій отъ основной темы незначительно: напр., указывается, что по Торѣ левиратный бракъ предпочтительнѣе халицы, но позже преимущество перешло къ халицѣ.—Изслѣдованіе поврежденій первороднаго скота производится безплатно (IV, 5, 6); исключеніе сдѣлано лишь для профессіональныхъ ветеринаровъ, напр., Ила (אילא; въ Тосеф. Бек., IV, 11, Амла). Въ IV, 4 упоминается еще другой спеціалистъ, תודוס הרופא, врачъ Теодосъ (см. Анатомія, Евр. Энц., II, 414). Взиманіе платы за разрѣшеніе религіозныхъ вопросовъ считалось незаконнымъ, а самое разрѣшеніе въ этомъ случаѣ недѣйствительнымъ (IV, 6). Если некомпетентныя лица своимъ рѣшеніемъ вопроса причинили какой-либо убытокъ лицу, вопрошавшему ихъ, они обязаны возмѣстить убытокъ; но это не распространяется на лицъ свѣдущихъ или экспертовъ (IV, 4). Въ юбилейный годъ собственность должна была возвращаться ея первоначальному владѣльцу; исключеніе составляла доставшаяся первородному, какъ таковому, прибавочная доля имущества.—Тосефта Б. состоитъ изъ 7 главъ. Глава II соотвѣтствуетъ главѣ I Мишны; глава 2=II—III; 3=IV—V; 4=VI; 5=VII; 6=VIII; 7=IX. Тосефта значительно разнится отъ Мишны въ перечисленіи отдѣльныхъ поврежденій и ихъ наименованій.—Вавилонская Гемара въ дополненіе къ подробному обсужденію законовъ, изложенныхъ въ Мишнѣ, содержитъ любопытныя отступленія отъ основной темы. 1) При разсмотрѣніи вопроса о физіологическихъ условіяхъ беременности животныхъ разсказывается, между прочимъ, какъ императоръ (קיסר) вызвалъ р. Іошую бенъ-Хананья на ученый диспутъ съ старѣйшинами Бе-Атуна

(Аѳинъ или аѳинской школы) и какъ тотъ совершенно разбилъ ихъ (8б).—2) Обучать, творить судъ, давать свидѣтельскія показанія и т. д. слѣдуетъ безплатно; если же нѣтъ возможности найти учителя, не требующаго вознагражденія, должно поступать въ соотвѣтствіи съ Притч., 23, 23, гдѣ сказано: «покупай правду»; но въ отношеніи обученія другихъ слѣдуетъ имѣть въ виду продолженіе того-же стиха—«но не продавай» (29а).—3) Правила о вступленіи въ число членовъ общества «Хаберимъ», т.-е. въ общество лицъ, рѣшившихъ строго соблюдать законы о чистомъ и нечистомъ (30б). Въ вавилонскомъ Талмудѣ Б.—IV-ій трактатъ отдѣла Кодашимъ. — Іерусалимская Гемара на Б. не сохранилась, какъ не сохранилась она на весь отдѣлъ Кодашимъ, хотя нѣтъ сомнѣнія, что она когда-то существовала и Маймонидъ даже пользовался ею (ср. предисловіе къ его комментарію на Мишну). Недавно, однако (въ 1902 г.), Соломонъ Іегуда Фридлендеръ, именующій себя Альгази и извѣстный своимъ комментаріемъ «חשק שלמה» на іерусалимскій Талмудъ, довелъ до всеобщаго свѣдѣнія, что братъ его Илья Альгази, живущій въ Смирнѣ, еще въ 1900 г. нашелъ въ одной изъ деревень недалеко отъ Адріанополя древнюю рукопись іерусалимскаго Талмуда со всѣмъ почти отдѣломъ Кодашимъ. Вслѣдъ затѣмъ Фридлендеръ издалъ два трактата изъ, какъ онъ увѣряетъ, найденной имъ рукописи—*Бекоротъ* и *Хулинъ*. Ученому міру, радостно встрѣтившему извѣстіе объ этой находкѣ, пришлось однако разочароваться. В. Бахеръ высказываетъ (Hakedem, № 1 и II) сильнѣйшее сомнѣніе въ подлинности манускрипта Альгази, а Б. Ратнеръ (Hakedem, II) прямо называетъ рукопись подложною.—Ср.: Mandelstamm, Horae talmudicae, I; Rabbi Jos. ben Chananiah, Берлинъ; Z. Frankel, Hodegetica in Mischnam, etc., 1859; Nachmanides, Hilchot Bekoroth we-Challah, Варшава, 1863; Maimonides, Jad ha-Chazakah, IX; Karbanot, XI; Schulchan Aruch, Jore Dea, 305—321; J. E. II, 649.
Л. К. 3.

Бекумъ (Beckum)—окр. городъ въ прусскомъ округѣ Мюнстерѣ (Вестфалія). Еврейское населеніе состояло въ 1905 г. изъ 112 чел., при общемъ числѣ жителей—7037. Имѣются три благотворительныхъ общества.—Ср. Handb. der jüd. Gemeindeverwaltung, 1907, 62. 5.

Бекъ, Карлъ—поэтъ, род. въ 1817 г. въ Байѣ (Венгрія), ум. въ 1879 г. въ Верингѣ (бл. Вѣны). Сынъ еврейскаго негоціанта, Б. былъ воспитанъ въ протестантской вѣрѣ; въ 1835 г. онъ поступилъ вольнослушателемъ на философскомъ факультетѣ въ Лейпцигѣ; здѣсь онъ былъ введенъ въ кругъ литераторовъ, подъ вліяніемъ которыхъ окончательно опредѣлилось его призваніе. Послѣдній представитель «Молодой Германіи», Густавъ Кюне, отнесся съ большой симпатіей къ Б. и напечаталъ въ популярномъ журналѣ «Zeitung für die elegante Welt» первыя стихотворенія его, вышедшія въ 1838 г. отдѣльнымъ изданіемъ—«Nächte; gepanzerte Lieder». Вскорѣ Б. выпустилъ второй сборникъ стиховъ «Der fahrende Poet», также встрѣченный критикой очень сочувственно; уже меньшій успѣхъ выпалъ на долю «Die stillen Lieder» (1840). Блестящій и чрезвычайно образный стихъ Бека страдаетъ излишней нагроможденностью картинъ и мѣстами поражаетъ отсутствіемъ оригинальности и подчиненіемъ Ник. Ленау. Въ 1841 г. Бекъ написалъ пятиактную трагедію «Саулъ», шедшую на будапештской сценѣ въ 1848 г.; несмотря на блестящую форму, «Саулъ» не имѣлъ успѣха, такъ какъ въ немъ рѣшительно отсутствуютъ сценическіе эффекты; пьеса, однако, свидѣтельствуетъ о серьезномъ изученіи Б. еврейской исторіи, и библейскіе образы Саула, Давида и Іонатана обрисованы умѣлой рукой. Гораздо удачнѣе была его поэма «Janko, der ungarische Rosshirt» (1842; 3 изд., 1870), гдѣ дается широкая и яркая картина венгерскихъ нравовъ; этой поэмѣ Б., главнымъ образомъ, и обязанъ своей литературной извѣстностью. Въ «Lieder vom armen Mann» (1846; 4 изд., 1848) впервые была введена въ ранѣе одностороннюю политическую лирику соціальная нотка: переполненный чувствомъ состраданія ко всѣмъ униженнымъ и оскорбленнымъ, Б. является пѣвцомъ и еврейскаго горя, и еврейскаго пролетаріата. Этимъ «Пѣснямъ» предпослано предисловіе въ видѣ обращенія къ дому Ротшильдовъ, и «королю королей» предлагается употребить свои громадныя богатства на уменьшеніе человѣческаго горя и бѣдствій: «Брось свой ключъ тяжеловѣсный и оглянись, о денегъ царь! Вблизи тебя есть домикъ тѣсный—милосердія алтарь». Въ 1849 г. Б. написалъ патріотическую поэму «An Franz-Joseph», гдѣ одновременно доказывалась и необходимость амнистіи для венгерскихъ повстанцевъ, и польза конституціонной формы правленія. Большой интересъ представляетъ поэма Б. «Старьевщикъ», гдѣ рисуется положеніе еврея, обреченнаго на обязательный промыселъ барышничества. Все зло той мрачной эпохи (1848) и чувство негодованія, волновавшее лучшую часть общества, нашли себѣ выраженіе въ этой поэмѣ: «Бѣги, хитри, шныряй повсюду въ погонѣ за добромъ; тебѣ законы запрещаютъ жить рукъ своихъ трудомъ». Вѣковое страданіе еврея нашло откликъ и въ другихъ стихотвореніяхъ Б., между прочимъ, въ запрещенныхъ прусскимъ правительствомъ «Gesammelte Gedichte» (9 изд., 1869). Изъ другихъ произведеній поэта отмѣтимъ: Aus der Heimat (стихи) 1852; Mater Dolorosa, (новелла) 1854; Jadwiga (поэма) 1863; Still und Bewegt (собраніе стих.) 1870; Täubchen im Nest (элегіи) 1860; Epistel an den Zaren, 1868. Кромѣ того, Б. велъ нѣкоторое время литературный отдѣлъ въ газетѣ «Lloyd» и выпустилъ нѣсколько номеровъ художественно-литературнаго журнала «Frische Quellen».—Ср.: Bibliothek der deutschen Klassiker, 1863; Freundesgruss, въ Zeit. für die elegante Welt, 1837; Silhouetten österreich. Dichter und Künstler, въ Iris, 1850—51; Jüd. Athenäum: Galerie berühmter Männer jüd. Abstammung, 1851; Der Komet, 1838, № 1; Wurzbach, Biogr. Lexicon des Kais. Oesterreich; Энцикл. словарь Брокгаузъ-Ефрона; Когутъ, Знаменитые евреи, I; Meyer, Konv.-lexikon; Schmidt, Gesch. der deut. Literatur im 19 Jahrh., III, 1855; Jew. Enc., II; Brümmer, Dichterlexikon; Hartung, Die Dichter; Meyer, Geschichte der deutsch. Literatur; Grande Encyclopédie.
С. Л. 6.


Карлъ Бекъ.

Бекъ, Клиносъ—пѣвецъ, род. въ 1868 году въ Будапештѣ, гдѣ учился въ коммерческомъ учи-

лищѣ. Основательное музыкальное образованіе Б. получилъ подъ руководствомъ Abrányi Kornél'я, ученикомъ котораго онъ оставался все время пребыванія въ національной музыкальной академіи; тамъ-же онъ изучалъ фортепіанную игру подъ руководствомъ Sándor Nikolics'a и теорію композиціи у H. Gobbi. Девятнадцати лѣтъ Бекъ рѣшилъ сдѣлаться оперным пѣвцомъ и противъ воли отца отправился въ Парижъ; поступивъ въ консерваторію, онъ скоро получилъ стипендію и двѣ награды. Въ 1892 г., благодаря покровительству графа Г. Зичи, Беку удалось выступить въ Будапештѣ въ «Гамлетѣ» Тома. Вскорѣ Б. сталъ считаться однимъ изъ лучшихъ венгерскихъ оперныхъ артистовъ.—Ср. Pallas-Lexicon. [J. E. II, 623]. 6.

Бекъ, Матвѣй-Фридрихъ—выдающійся христіанскій оріенталистъ (1649—1701). Изучивъ еврейскій, арабскій, халдейскій, эѳіопскій, турецкій и сирійскій языки, Б., не оставляя священнической дѣятельности, сталъ заниматься изслѣдованіями въ области восточныхъ языковъ и оставилъ цѣлый рядъ замѣчательныхъ рукописей и три напечатанныхъ сочиненія, изъ коихъ два имѣютъ отношеніе къ еврейской наукѣ.—«Targum in I et II libr. Chron.» и «Monumenta antiqua judaica Augustae Vindelicorum reperta». Изъ рукописей отмѣтимъ переводъ съ еврейскаго Веньямина Тудельскаго «Itinerarium Benjaminis cum prolegomenis versione nova atque notis» и комментарія Абрабанеля къ Пророкамъ.—Ср.: Jew. Enc., II; Wolf, Bibl. hebr., № 395, III, 543, 956; Steinschneider, Hebr. Bibl., II, 52; Allg. Deutsche Biogr., II, 218; Huhn, Memoria M. Fr. Beckii, 1703; Pipping, Memoria theologorum, стр. 911 и сл. 6.

Бекъ, 1) **Микса** и 2) **Нандоръ**—два современныхъ венгерскихъ финансиста, стоящіе во главѣ крупнѣйшихъ банковъ; оба возведены въ дворянское званіе и титулуются «de-Madaras».—Ср.: Pesti Hirlap; Jew. Enc., II. 6.

Бекъ, Морицъ—педагогъ, род. въ Папѣ (Венгрія), но въ дѣтствѣ вмѣстѣ съ отцомъ переѣхалъ въ Бухарестъ. Б. издаетъ журналъ «Revista Israelita» и написалъ трехтомный трудъ «Vocabular analytici ebraico-romanisc», 1882. Съ 1902 г. Бекъ состоитъ директоромъ бухарестской общественной школы и много работаетъ для улучшенія экономическаго и политическаго положенія румынскихъ евреевъ.—Ср. Lippe, Bibl. Lexicon, I. [J. E. II, 623]. 6.

Бекъ, Самуилъ—нѣмецкій раввинъ, род. въ Кромау (Моравія) въ 1834 г. Онъ посѣщалъ общественную школу въ Кромау и талмудическія школы въ Никольсбургѣ (Моравія) и Прессбургѣ (Венгрія), а затѣмъ поступилъ въ число слушателей вѣнскаго университета, продолжая талмудическое образованіе подъ руководствомъ В. Горвица. Получивъ отъ раввина Плачека въ Басковицѣ дипломъ на званіе раввина, онъ занялъ сначала должность въ Böhmisch-Leipa, а затѣмъ былъ приглашенъ на постъ раввина въ Лиссу (провинція Познань). Въ новомъ мѣстѣ служенія Б. состоитъ членомъ комитета муниципальной школы и «Waisenrat'a», преподавателемъ еврейской религіи въ гимназіи и делегатомъ въ Deutsch-israelitischer Gemeindebund. Онъ одинъ изъ первыхъ выступилъ въ защиту необходимости введенія преподаванія еврейской религіи въ прусскихъ гимназіяхъ. Бекъ написалъ слѣдующія сочиненія: Inder und Hebräer, Erzählungen und Religionssätze der Heiligen Schrift, Лисса, 1875, 2 изд., 1886; Systematische Religionssätze der Heiligen Schrift, ib., 1875; Geschichte des jüdischen Volkes und seiner Literatur vom babylonischen Exile bis auf die Gegenwart, ib., 1878, 2 изд., 1894; Die halachistische und Responsenliteratur, а также Die Literatur der Darschanim, Sittenlehrer und Apologeten, въ Jüdische Literatur Винтера и Вюнше, II и III. [J. E. II, 428]. 9.

Бекъ, Яковъ бенъ-Экохъ—даянъ и шохетъ (рѣзникъ) въ Лейпникѣ (Моравія) въ концѣ 18 и началѣ 19 вв., авторъ «Sibche Schelamim», правилъ о рѣзкѣ скота и объ изслѣдованіи его легкихъ. Сочиненіе изложено въ катехизической формѣ и издано авторомъ въ Брюннѣ (1795); оно было переведено на нѣмецкій языкъ и снабжено дополненіями ганноверскаго раввина Гронемана (Франкфуртъ на Майнѣ, 1899).—Ср.: Sulamith, IX, 42; Benjacob, Ozar ha-Sepharim, 152. [J. E. II, 622]. 9.

Бела, בלע.—1) Сынъ Беора, древнѣйшій царь Эдома, столицей котораго былъ городъ Дингаба, דנהבה (Быт., 36, 32, 33; I кн. Хрон., 1, 43, 44). Имя «Дингаба» упоминается въ Пальмирѣ, Сиріи и Вавилоніи (Dillmann, Genesis, ad loc.); но такъ какъ оно не встрѣчается въ Эдомѣ, нѣкоторые критики пришли къ заключенію, что Б., повидимому, былъ чужестраннымъ властителемъ, который, завоевавъ страну эдомитянъ, сдѣлалъ ея столицей и своею резиденціею Дингабу. Таргумъ Іерушалми называетъ его «Билеамъ, сынъ Беора», тогда какъ Септуагинта читаетъ его имя «Балакъ». Но несмотря на то, что имена «Билеамъ» и «Бела» въ сущности почти одинаковы (ם здѣсь аналогично ם въ אבים вм. אביה), нѣтъ пока реальныхъ основаній отожествлять тѣхъ, которые подъ ними скрываются.—2) Сынъ Веньямина, переселившійся вмѣстѣ съ Яковомъ въ Египетъ (Быт., 46, 21; Числ., 26, 40; I Хрон., 7, 6). Имена его потомковъ въ различныхъ библейскихъ спискахъ варіируются.—3) Потомокъ Реубена, сынъ Азаза, жившій въ Ароерѣ (см.), въ томъ мѣстѣ, гдѣ начинается Сирійская пустыня (I Хрон., 5, 8).—4) Названіе одного изъ пяти городовъ, подвергшихся нападенію со стороны Амрафела Гаммураби (Быт., 14, 2). Въ двухъ случаяхъ, гдѣ встрѣчается имя города Б., глосса поясняетъ, что «это—Цоаръ», צער (Быт., 14, 2, 8), благодаря чему устанавливается тожественность обоихъ указанныхъ городовъ. Онъ былъ расположенъ вѣроятно на южномъ концѣ Мертваго моря и о немъ упоминаютъ, въ числѣ прочихъ моабитскихъ городовъ, пророки Исаія (15, 5, гдѣ онъ его называетъ просто Цоаръ) и Іеремія (48, 34). Въ эпоху Евсевія и Іеронима Бела представлялъ небольшое поселеніе, въ которомъ находился малочисленный римскій гарнизонъ; напротивъ, Стефанъ Византійскій считаетъ его большимъ городомъ. Септуагинта называетъ его «Зогоръ». По мнѣнію Robinson'a, Б. лежалъ къ востоку отъ Мертваго моря. Вѣроятно, отъ имени этого города Мертвое море и нынѣ называется у арабовъ «моремъ Цоаръ». [J. E. II, 651 съ дополн. *Г. Кр.*]. 1.

Бела IV—венгерскій король (1235—1270). Вопреки совѣту папы Григорія IX онъ предоставилъ евреямъ въ 1239 г. аренду королевскихъ доходовъ, отнявъ ее у крупныхъ дворянъ. Въ 1251 году Бела издалъ привиллегію (Freibrief), которою евреямъ были дарованы различныя права: такъ, въ нѣкоторыхъ общинахъ они могли имѣть собственныхъ судей, компетенція которыхъ была не особенно широка, но повиновеніе которымъ было обязательно; въ субботу евреи могли не являться въ судъ; избіеніе

еврея, даже безъ нанесенія ему ранъ, наказывалось опредѣленнымъ штрафомъ; впервые венгерскіе евреи были объявлены состоящими подъ защитою короля (какъ его собственность) и пр. Бела отдалъ свой коморнскій замокъ въ аренду еврею Herul'ю (или Heruk'у) и назначилъ его Obergespan'омъ (comes), возведя его въ дворянское званіе (Herul былъ первый еврей-дворянинъ въ Венгріи; впослѣдствіи его дѣти были лишены этого званія).—Ср. J. Bergel, Gesch. der ungar. Juden, стр. 32—37. См. также Венгрія. 6.

Белансъ, Авраамъ бенъ-Шаломъ (בלעיש)—раввинъ и поэтъ, род. въ Тунисѣ въ 1773 г., ум. въ Лондонѣ въ 1853 г. Сначала Б. занималъ должность тунисскаго раввина и казначея при беѣ, но вскорѣ, преслѣдуемый кредиторами, уѣхалъ въ Іерусалимъ. Въ 1817 году Б., который прежде



Авраамъ Белансъ.

самъ всегда много жертвовалъ на нужды іерусалимскихъ евреевъ, принужденъ былъ отправиться въ поѣздку по Европѣ для сбора пожертвованій уже въ свою пользу. Король Викторъ Эммануилъ, удостоившій Б. аудіенціи въ Туринѣ, подарилъ ему 1000 франковъ. Во Франціи онъ пользовался покровительствомъ министровъ Карла X и виконта де-Ларошфуко, главнаго директора изящныхъ искусствъ; отъ графа Суссекса онъ имѣлъ письмо на еврейскомъ языкѣ. Б. сталъ раввиномъ въ Ниццѣ, а съ 1840 по 1853 г. завѣдывалъ іешиботомъ въ испанской и португезской общинахъ при лондонской Bevis Marks. Сочиненія Б. почти всѣ написаны на еврейскомъ языкѣ, причемъ это либо трактаты по этикѣ, либо экзегетическія изслѣдованія. Главнѣйшіе его труды слѣдующіе: 1) Сборникъ замѣтокъ на Библію и Талмудъ подъ заглавіемъ «Sefer Tebuat Jakob» (посвящено Якову Карпнону Бехору, издавшему книгу на свой счетъ), Ливорно, 1820; 2) «Sefer Beer la-Chai Roi» на еврейскомъ, итальянскомъ и французскомъ языкахъ, Туринъ, 1826; 3) «Jad Abischalom», комментарій на Орахъ Хаимъ, Ливорно, 1829; 4) «Petach ha-Bait», комментарій на «Туръ, Орахъ Хаимъ» вмѣстѣ съ отвѣтами на вопросы, возникшіе въ жизни лондонской религіозной общины, подъ особымъ заглавіемъ «Peri Ez Chajim»; въ концѣ помѣщены подъ заголовкомъ «Afre de-Abraham» семь рѣчей, произнесенныхъ на похоронахъ въ Магадорѣ, Тунисѣ, Лондонѣ и Ливорно, 1846; 5) «Afrot Tebel», комментарій къ Экклезіасту на еврейскомъ и англійскомъ языкахъ, Лондонъ, 1850. Кромѣ того, Б. написалъ нѣсколько поэмъ по поводу разныхъ торжественныхъ случаевъ: свадебный гимнъ барону Ротшильду, на еврейскомъ и англійскомъ языкахъ, Парижъ, 1824; оду въ честь Людовика XVIII, на еврейскомъ и французскомъ языкахъ; оду въ честь короля Георга, на еврейскомъ и французскомъ языкахъ, Парижъ, 1824; элегію на смерть монарховъ: Виктора Эммануила, короля Сардиніи, Людовика VIII, короля Франціи, и Фердинанда, короля неаполитанскаго, Ницца, 1825; гимнъ и еврейскую молитву, переведенную на французскій языкъ, 1835; переведенную на французскій яз. еврейскую оду въ честь Людовика Филиппа и французской арміи по поводу завоеванія Константины въ Алжирѣ, Парижъ, 1827.—Ср.: Cazès, Notes bibliographiques sur la littérature juive-tunisienne, 20 et seq.; Steinschneider, Hebr. Bibl., XX, 61; Jewish Chronicle, 1853. [J. E. II, 651]. 9.

Беласко, Авраамъ (также **Абн**)—боксеръ; род. въ Лондонѣ въ 1797 году, ум. тамъ-же. Б. снискалъ извѣстность въ 1817 г., когда побѣдилъ пресловутаго «Выгрузчика угля»; въ томъ же году онъ одержалъ еще двѣ побѣды, между прочимъ, въ Вуличѣ, гдѣ ему пришлось биться съ выдающимся боксеромъ Гедсопомъ. Въ 1818 г. Б. девять разъ боролся съ мясникомъ Девисомъ и неоднократно выходилъ побѣдителемъ изъ поединка; въ слѣдующемъ году онъ въ 12 минутъ уложилъ чэмпіона Винчкомба. Съ 1819 по 1824 г. Б. бился съ наиболѣе извѣстными боксерами и въ большинствѣ случаевъ одерживалъ побѣды; его имя пользовалось какъ въ Лондонѣ, такъ и въ провинціи популярностью, въ особенности послѣ нанесенія имъ пораженія ирландцу Гальтону.—Ср.: Miles, Pugilistica, I и II; Egan, Boxiana. [J. E. II, 652]. 6.

Беласко, Давидъ—драматургъ, род. въ 1858 г. въ Санъ-Франциско и воспитывался въ католическомъ монастырѣ. Б. былъ управляющимъ сначала балдвинскаго, а затѣмъ другихъ театровъ и, наконецъ, большой оперы въ Санъ-Франциско. Въ качествѣ драматурга онъ дебютировалъ въ 1879 году пьесой «Jim Black or the regulator's revenge», не имѣвшей особаго успѣха. Въ слѣдующемъ году Б. поставилъ въ Нью-Іоркѣ ту-же драму и этимъ сразу обратилъ на себя вниманіе; каждая новая пьеса увеличивала его популярность, и вскорѣ Беласко сдѣлался любимѣйшимъ американскимъ драматургомъ. Много разъ въ теченіе 80 и 90-хъ гг. шли его пьесы «May Blossom», «The Wife», «The Charity Ball» и «Lord Chumberley». Въ сотрудничествѣ съ De Mille онъ написалъ «Men and Women», а съ Franklin Fyles «The girl I left behind me». Б. одинъ изъ лучшихъ американскихъ драматурговъ; въ послѣдніе годы имъ были поставлены драмы Zaza; Madame Butterfly; La belle russe; Valerie; Hearts of Oak (написано въ сотрудничествѣ съ James Herne) и Du Barry. [J. E. II, 652—653]. 6.

Беленъ, Теодоръ-Іоаннъ—профессоръ восточныхъ языковъ католическаго университета въ Лувенѣ, род. въ началѣ 19 в. въ Амстердамѣ. Б. считается выдающимся спеціалистомъ по раввинской литературѣ и написалъ трехтомный трудъ «Abne Hefez, Chrestomathia rabbinica et

caldaica cum notis grammaticis, historicis, theologicis, glossaris et lexico abbreviaturarum, quae in hebr. script. passim occurrunt» (Лувенъ, 1841); большой научный интересъ представляетъ только первый томъ, остальные являются по существу лишь дополненіемъ. Б. рѣдко пользовался Plautavitius'омъ (Florilegium rabbinicum) и Buxtorf'омъ, въ большинствѣ случаевъ почерпая матеріалъ изъ еврейскихъ источниковъ, какъ Sefer Toledoth ha-Kabalah, Seder Olam, Sifra, Mechilta и т. п.—Ср.: Literaturblatt des Orients, II, 540; Steinschneider, Bibliogr. Handbuch; Fürst, Bibliot. judaica, стр. 19. [J. E. II, 629]. 6.

Белетэмъ—см. Бетэль *).

Белжнце—посадъ, прежде мѣстечко, Люблинской губ. и уѣзда. Въ 1417 г. здѣсь былъ основанъ городъ съ магдебургскимъ правомъ; по постановленію 1432 г., купцы изъ окрестныхъ городовъ по дорогѣ въ Люблинъ обязаны были останавливаться въ Б., каковая привиллегія была подтверждена въ 1576 году. Евреи, занимавшіе въ 16 вѣкѣ «большую часть города», вѣроятно также пользовались этими коммерческими выгодами. Они имѣли большую синагогу. Въ концѣ 16 в. здѣсь жилъ извѣстный апологетъ и врачъ Яковъ изъ Белжицъ (см. Апологеты, Евр. Энц., т. II, стр. 912—913).—Въ 1648 году Б. пострадалъ отъ нападенія казаковъ Хмѣльницкаго, но мѣстечко вѣроятно довольно скоро оправилось отъ этого удара. Въ 1764 г. насчитывалось 949 евр., а въ 1787 г.—698 изъ общаго числа жителей въ 2506. Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, 2-е изд., IIIa, 303—05; Słownik geograficzny, т. I; Spis ludności dyecezyi Krakowskiej z. r. 1787; Archiwum kom. histor., VII, стр. 316; Spis głów żydowskich w koronie z taryf r. 1765, ib., VIII, 398; Энц. слов. Брокгаузъ-Ефрона. *М. В.* 5.

Б. принадлежитъ къ числу 246 поселеній въ Царствѣ Польскомъ, въ которыхъ евреи пользовались правомъ жительства безъ всякихъ ограниченій. Существуютъ: каменный молитвенный домъ съ 1740 г. (здѣсь хранится старѣйшая въ Б. тора отъ 1730 г.); большая каменная синагога, основанная въ 1795 г.; хассидская молельня съ 1833 г. (въ домѣ цадика Гдала Шмулева Якубсона, о дѣдѣ котораго, раввинѣ Кельманѣ Ицкѣ Якубсонѣ, мѣстное населеніе сохранило по сію пору память); погребальное братство съ 1740 г.,—старый пинкосъ братства сгорѣлъ во время пожара въ 1871 г., новый ведется съ 1872 г. На старомъ кладбищѣ, у синагоги, наиболѣе ранняя могила относится къ 1700 г., на новомъ-же, находящемся за посадомъ, къ 1825 г.; здѣсь имѣется братская могила пяти евреевъ, повѣшенныхъ поляками въ 1860 г. Въ періодъ 1846—60 гг. бюджетъ божничьяго дозора колебался между 114 и 141 руб., въ 1908 г. божничная складка достигла 425 рублей. Въ 1897 г. жителей 3182, изъ коихъ евреевъ 1705. Въ частныхъ хедерахъ обучается около 180 учащихся.—Ср.: Населенн. мѣста Росс. Имп.; анкетныя свѣдѣнія; архивный матеріалъ. *Ю. Г.* 8

Белзское воеводство — административная область въ Польшѣ съ 1462 г. (прежде княжество). Оно состояло изъ уѣздовъ: Белзскаго, Грабовецкаго, Городельскаго, Любачовскаго и Бусской земли. Въ 1578 г. еврейское населеніе воеводства уплатило 570 зол. подушной подати. Если, согласно Яблоновскому, помножить эту цифру на 12, т.-е. число еврейскихъ душъ по податному №, то еврейское населеніе составитъ 6840 чел. По даннымъ 1765 г., въ воеводствѣ жили 16482 еврея: въ уѣздахъ Белзскомъ и Любачовскомъ—12084, въ Бусской землѣ и Грабовецкомъ уѣздѣ—4358.—Ср.: Liczba głów żydów. w koronie z taryf r. 1765, Archiw. Kom. histor., VIII, стр. 401—402; Pawiński, Skarbowość w Polsce; Źródła dziejowe VIII, 176; Jabłonowski, Polska XVI w., ib., XVIII, 162 и сл. 5.

Белзъ—городъ въ сокальскомъ округѣ въ Галиціи, прежде столица удѣльнаго русскаго княжества, потомъ главный городъ Белзскаго воеводства (см.). Послѣ опустошенія города татарами въ 1502 г. Сигизмундъ I возобновилъ привиллегіи Белза, по ходатайству о томъ магистрата. Желая увеличить городской бюджетъ, тотъ-же король нѣсколько лѣтъ спустя разрѣшилъ магистрату предоставить мѣстнымъ жителямъ или чужимъ право винокуренія при уплатѣ особаго налога. Евреи, повидимому, стали пріобрѣтать это право. Въ 1517 г. состоялось важное рѣшеніе короля Сигизмунда по жалобѣ мѣщанъ Б. на то, что къ ихъ ущербу евреи производятъ ежедневно на рынкѣ торговлю всякаго рода товарами; евреи документально доказали королю, что они издревле пользовались этимъ правомъ торговли наравнѣ съ нееврейскими жителями; онъ, ссылаясь на ранѣе установленное и занесенное въ книги городскихъ привиллегій соглашеніе, предоставилъ евреямъ всякую торговлю на рынкѣ (за исключеніемъ овса, рыбы, мяса и иныхъ съѣстныхъ припасовъ, не употребляемыхъ евреями на основаніи ихъ закона, продажа коихъ разрѣшалась лишь въ еврейскихъ домахъ или же около синагоги). Однако, вмѣстѣ съ тѣмъ, король установилъ для евреевъ ежегодный сборъ на работы по укрѣпленію города, въ размѣрѣ двухъ польскихъ марокъ, пока работы не будутъ закончены. Тогда-же король предписалъ городскимъ властямъ и должностнымъ лицамъ Б. строго придерживаться этого распоряженія. Въ 1557 году, по жалобѣ мѣщанъ на то, что евреи-шинкари уменьшаютъ своей торговлей заработокъ прочихъ шинкарей, король Сигизмундъ-Августъ запретилъ евреямъ, подъ страхомъ денежнаго штрафа, заниматься питейной торговлею, предоставивъ ее исключительно христіанамъ.—По люстраціи 1616 года числилось 29 еврейскихъ домовъ, которые должны были вносить ежегодно 30 камней сала, полъ-камня перцу, 10 яловицъ по 24 гроши каждая и 30 барановъ по 5 грошей каждый (на укрѣпленіе города). Замокъ и городъ Б. были разрушены во время шведскихъ войнъ. Люстрація 1667 г., ничего не упоминая о замкѣ, сообщаетъ, что въ городѣ осталось всего 27 мѣщанъ. Желая спасти городъ отъ полной гибели, магистратъ заключилъ 27 мая 1665 года съ «невѣрной синагогой» слѣдующее соглашеніе, подтвержденное королемъ 26 апрѣля 1666 г.: евреямъ предоставляется пользоваться всѣми правами, вольностями и доходами города (prowenty), нанимать и покупать дома какъ на рынкѣ, такъ и на улицахъ города, и строить дома на пустыхъ площадяхъ, съ условіемъ, чтобы евреи участвовали въ уплатѣ всѣхъ государственныхъ и городскихъ налоговъ и чтобы они не признавали другого суда (forum) въ дѣлахъ относительно податей, кромѣ суда городского; судебныя дѣла евреевъ между собою разбираются такъ называемымъ «еврейскимъ судомъ» (вѣроятно, воеводскимъ или подвоеводскимъ судомъ); евреи обязаны своевременно вно-

*) Въ т. III, стр. 41, ошибочно напечатано Белетэмъ вм. Бетэль.

сить налогъ за право винокуренія и не должны перебивать христіанъ на ярмаркахъ при совершеніи торговыхъ дѣлъ. Въ концѣ соглашенія еще разъ подчеркивается, что въ отношеніи податей евреи подчиняются городскому управленію; вершеніе судебныхъ дѣлъ предоставлялось, повидимому, воеводамъ. Въ 1765 году, по оффиціальнымъ даннымъ, въ городѣ Б. и сосѣднихъ съ нимъ деревняхъ проживало 716 евреевъ. Въ концѣ 19 в. насчитывалось всего 3500 жителей, изъ нихъ евреевъ около 1800. Евреи занимаются торговлей сырыми продуктами. Сильно распространенъ здѣсь хасидизмъ; Б. имѣетъ своего «цадика».—Ср.: Русско-евр. Архивъ, III, № 93; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, 2-ое изд., IIIa, 334—39 (цѣнная статья съ выдержками изъ неопубликованныхъ документовъ); Liczba głów żydowskich w koronie starey wroku 1765; Archiw. kom. hist., VIII, 401; Słownik geograficzny, т. I; Энц. слов. Брокгауза-Ефрона. *М. Вишницеръ.* 5.

Белидъ (или **Белитусъ**), **сынъ Алегра**—богатый еврей, жившій въ началѣ 13 в. въ Тулузѣ; его имя часто встрѣчается въ торговыхъ документахъ того времени, причемъ онъ титулуется «dominus», что свидѣтельствуетъ о его значительномъ вліяніи; жена Б., извѣстная подъ именемъ domina Montaniera, въ нѣкоторыхъ случаяхъ должна была давать свое согласіе на продажу части имущества мужа. Белидъ былъ обладателемъ обширныхъ земельныхъ участковъ, и въ іюлѣ 1202 года вмѣстѣ съ братомъ Авраамомъ сдѣлался арендаторомъ земли, принадлежавшей тампліерамъ; въ апрѣлѣ 1203 г. и около 1207 года рыцарь св. Іоанна продалъ ему сеньерію Pierre et Ponce du Piu. Въ теченіе 13 вѣка имущество Б. неоднократно подвергалось со стороны Раймонда VII конфискаціи; однако, Белиду всегда удавалось получать его обратно.—Ср. Saige, Les juifs de Languedoc, стр. 53, 58, 83, 141—143 и сл. [J. E. II, 659]. 6.

Белизаріо, Миріамъ Мендесъ—писательница, род. въ Лондонѣ въ 1820 г., ум. тамъ-же въ 1885 г. Будучи учительницей еврейской школы для дѣвочекъ въ Лондонѣ, Б. составила еврейско-англійскій словарь въ примѣненіи къ ежедневнымъ молитвамъ и написала «Sabbath evenings at home» (1856), мысли о значеніи и характерѣ предписаній еврейской религіи, изложенныя въ формѣ діалога.—Ср.: Kayserling, Die jüd. Frauen in der Gesch., Liter. und Kunst, 1879; Jacobs and Wolf, Bibl. anglo-judaica, 2093 и 2105. [J. E. II, 661]. 6.

Белила, Давидъ—видный дѣятель еврейской общины въ Кранганорѣ (въ южной части Индіи, 60 миль отъ Кочина) средины 16 в. Согласно анонимной еврейской лѣтописи о малабарскихъ евреяхъ (въ кэмбриджской университетской библіотекѣ), дѣдъ Б. прибылъ въ Кранганоръ изъ Іерусалима; это извѣстіе не слѣдуетъ, быть можетъ, принимать въ буквальномъ смыслѣ, такъ какъ бѣлые евреи назывались обыкновенно въ Кочинѣ «іерусалимскими израильтянами». Въ той-же лѣтописи упоминается нѣкій Хаимъ Белила (chazan), прибывшій изъ Сафеда. Вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими Б. построилъ въ 1568 г. синагогу въ Кранганорѣ.—Ср.: Kayserling, Gesch. d. Jud. in Portugal, стр. 166; Schechter, въ Jew. Quart. Rev., VI, 143; ib., I, 23; Jüd. Lit.-Blatt, XIX, № 25, 95. [J. E. II, 569—660]. 5.

Белиліосъ (Belilhos, Belillos), **Даніилъ**—амстердамскій проповѣдникъ и учитель, въ совершенствѣ знакомый съ библейской и раввинской литературой; писалъ еврейскіе стихи, преподавалъ въ талмудъ-торѣ и проповѣдывалъ въ благотворительныхъ обществахъ «Маскилъ эль-далъ» и «Темиме дерехъ». Проповѣдь, посвященная памяти его тестя Исаака да Фонсека Абоаба, 14 Нисана 5453 (1693) г., сохранилась въ рукописи. Онъ издалъ свои «Sermones pregados... na esnoga de Talmud Torah», Амстердамъ, Moseh Dias, 1693, но его объемистое поэтическое произведеніе «Toledoth Adam», описывающее пребываніе Адама въ раю, дошло лишь въ рукописи, какъ и сборникъ Kerem Chemed, содержащій разныя стихотворенія.—Ср. Kayserling, Bibl. españ.-port-jud.; онъ-же, въ Monatsschrift, XII, 312 сл. [J. E. II, 659]. 9.

Белиліосъ, Яковъ—родственникъ Даніила Белиліоса, раввинъ въ Венеціи около 1680 г.; написалъ «Binjan Neariın», критику на Самуила Абоаба; сочиненіе это не напечатано.—Ср. Nepi-Ghirondi, Toledoth Gedole Israel, 203. [J. E. II, 659]. 9.

Белинсонъ, Моисей Элiезеръ—еврейскій писатель и типографъ; род. въ Одессѣ около 1835 г. Дебютировалъ въ еврейской литературѣ брошюрой апологетическаго характера «Zewi la-Zadik» (Лыкъ, 1860). Въ концѣ 50-хъ гг. онъ велъ дѣятельную переписку съ выдающимися еврейскими писателями объ изданіи еврейскаго органа для русскихъ евреевъ. Б. обратился по этому поводу и къ Людвигу Филиппсону съ письмомъ, въ которомъ указывалъ, что «въ высшей степени приходится сожалѣть и скорбѣть душой, что въ великой необъятной Россіи нѣтъ пока еще ни одного органа, посвященнаго интересамъ евреевъ и еврейства». Попытка Б. заполнить этотъ пробѣлъ успѣха не имѣла и предпринятое имъ въ 1865 году періодическое изданіе «Alei Hadass» прекратилось на четвертомъ выпускѣ. Въ началѣ 60-хъ годовъ Б., занявшись генеалогическими изысканіями, выпустилъ воззваніе о собираніи соотвѣтствующихъ матеріаловъ. Онъ написалъ: Megilat Juchassin, 1891,—генеалогія нѣкоторыхъ еврейскихъ родовъ и Jalkut Mischpachoth, 1892,—сборникъ нѣкоторыхъ родословій; Б. является также авторомъ слѣдующихъ трудовъ: Toledoth Jaschar, 1864 (біографія Іосифа Соломона Дельмедиго, сочиненія котораго онъ переиздалъ); Jagdil Thora, 6 вып., 1878—1881 гг. (собраніе дискуссій по талмудическимъ вопросамъ); Mechilta de-Rabanan (3 вып., 1886—7) и Schelome Emune Israel, 1898 (сборникъ писемъ по литературнымъ вопросамъ).—Ср.: Alei Hadass; W. Zeitlin, Bibliotheca hebr.; С. Станиславскій, въ Хр. Восх., 1904, № 4; С. М., Восходъ, 1893, кн. V. *С. Ц.* 7.

Белинфанте—сефардская фамилія, происходившая отъ Іосифа Когена Б., бѣжавшаго изъ Португаліи въ Турцію въ 1526 г. Семья Б. дала многихъ писателей и раввиновъ, изъ которыхъ самымъ выдающимся надо признать Цаддика Когена Б., главнаго амстердамскаго раввина въ концѣ 18 в.—Ср. American Hebr., 1881, 25 февр. [J. E. II, 660]. 5.

Белинфанте, Исаакъ—поэтъ и проповѣдникъ; жилъ въ Амстердамѣ, гдѣ проповѣдывалъ въ синагогѣ «Ez Chajim», ум. тамъ-же въ 1781 г. Большинство стихотвореній Б. разсѣяны по разнымъ изданіямъ; отдѣльно выпущены: Minchath Nedabah, 1764, поэма въ честь поэта Давида Франко-Мендеса; Gilah we-Ranen, 1777; Kinah, 1768, элегія. Изъ научныхъ работъ его заслуживаетъ быть отмѣченнымъ оставшійся въ рукописи трудъ «Siach Jizchak», перечень еврейскихъ напечатанныхъ и рукописныхъ произведеній; Б.

передаетъ ихъ содержаніе и приводитъ біографическія данныя объ ихъ авторахъ; отрывки этого труда, являющагося дополненіемъ къ Sifthe Jeschenim Басса, были напечатаны Габріелемъ Поллакомъ въ Hamagid (1869, №№ 10, 11) и Hakarmel (VI, № 34). Въ Бодлеянѣ (№№ 5 и 6 старой коллекціи) и въ амстердамской библіотекѣ Montesino имѣются слѣдующія неизданныя сочиненія Б.: Sefer Tehillim (сборникъ поэмъ); Ateret Paz (87 сатирическихъ поэмъ; פ"ז=87); Berith Kehunath Jizchak (поэмы въ честь друзей); Abne Segulah (стихотворенія).—Ср.: Fin, Kenesseth Israel, 596, и Sofo le-Neemanim, 88; Fürst, Bibl. jud., I, 99; M. Boest, Beth ha-Sefer, 350; Zeitlin, Bibl. hebr., 18. [J. E. II, 660]. 7.

Белинъ (или **Блинъ**), **Илія бенъ-Моисей**—нѣмецкій комментаторъ и литургическій поэтъ 15 в. Онъ былъ раввиномъ, канторомъ и учителемъ въ Вормсѣ, въ 1490 г. По словамъ Цунца, Б. до переселенія въ Вормсъ жилъ въ Бингенѣ на Рейнѣ. Б. написалъ суперкомментарій къ Раши; Симонъ Ашенбургъ включилъ нѣкоторыя объясненія и толкованія Б. въ свой комментарій (Венеція, 1588) «Дебекъ Тобъ», о чемъ и упоминаетъ въ предисловіи. Среди рукописей Бодлеяны сохранились три еврейскихъ поэмы Б.—Ср.: Zunz, Literaturgeschichte, 107; Michael, Or ha-Chajim, № 367; Brüll, Beth Ozar ha-Safrut, I, 21, 22. [J. E. II, 660]. 9.

Белитцъ (Beelitz)—городокъ потсдамскаго округа (Пруссія). Нѣкоторыя средневѣковыя лѣтописи передаютъ, будто здѣшніе евреи осквернили въ 1243 (или 1247) году гостію, купленную ими у христіанской прислуги; легенда разсказываетъ, что несмотря на то, что евреи скрыли гостію, она свѣтилась ночью; такимъ образомъ христіане открыли это мнимое преступленіе евреевъ, которые были сожжены на горѣ, получившей названіе «еврейской» (Judenberg).—Позднѣйшія свѣдѣнія о евреяхъ относятся къ 18 в.; въ документѣ отъ 4 сент. 1721 г. упоминается Давидъ Самуилъ изъ Бранденбурга, какъ старшина (Aeltester) евреевъ этого и другихъ сосѣднихъ городовъ, въ томъ числѣ и Белитца. Въ 1905 году насчитывалось 39 евреевъ (всего жителей 4013).—Ср.: Aronius, Regesten zur Gesch. d. Jud., № 542; Ackermann, Gesch. d. Juden. in Brandenburg a. H, стр. 3—4 (прим. 1), 81 и 202; Handbuch der jüd. Gemeindeverwaltung, 1907, 24. 5.

Беліасъ (Беліашъ, בליאש), Самуилъ—мароккскій посолъ, представившій въ 1608 г. генералъ-губернатору Нидерландовъ, Морицу Нассаускому, свои вѣрительныя грамоты отъ мароккскаго шерифа Мулей-Зайдана. Въ этомъ документѣ удостовѣрялось, что Б.—«министръ нашего великаго государства, ревностно занимающійся его дѣлами и завѣдующій его дѣлами» (ministrum regiae nostrae sublimis, qui negotiis ejus diligenter incumbit resque ejus curat). Нѣкій Беліасъ въ 1855 году издалъ въ Константинополѣ испанско-еврейскій словарь подъ заглавіемъ אוצר דברי לשון הקדש (Diccionario de la lengua santa con la declaracion en lengua sephardi).—Ср. Steinschneider, Hebräische Bibliographie, XVI, 61. [J. E. II, 659]. 4.

Беліаалъ, בליעל, *въ Библіи*—терминъ, весьма часто встрѣчающійся и относящійся, какъ ясно видно изъ контекста въ I Сам., 10, 27; II Сам., 16, 7; 20, 1; II Хрон., 13, 7; Іовъ, 34, 18, къ тому, кто противится установленному авторитету—гражданскому, что явствуетъ изъ вышеприведенныхъ цитатъ, или религіозному (см. Суд., 19, 22; I кн. Цар., 21, 10, 13; Притч., 16, 27; 19, 28; Второз., 13, 14; 15, 9; II Сам., 23, 6). Встрѣчается онъ также въ смыслѣ «нечестивый» или «недостойный» въ I Сам., 1, 16; 2, 12; 25, 17; 30, 22, и въ значеніи «вѣтренникъ», II Сам., 22, 5. Этимологія слова толковалась учеными различно. Талмудъ считалъ его составленнымъ изъ двухъ отдѣльныхъ словъ—изъ отрицательной частицы בלי—«безъ», и существительнаго, על—«ярмо», означавшихъ вмѣстѣ «человѣка безъ ярма». Это толкованіе принято и Раши (комментарій къ Второз., 13, 14). Гезеніусъ (Diction., s. v.) разбиваетъ его на слова: бели, בלי, и іоиль, יועיל или яалъ, יעל, означающія—«безъ пользы». Ибнъ-Эзра (коммент. къ Второз., 15, 9), повидимому считая это слово состоящимъ изъ отрицательной частицы בלי и глагола יעל—«да взойдетъ онъ», переводитъ—«да не возвысится онъ», «да будетъ онъ лишенъ славы». Cheyne (Expository Times, 1897, стр. 423 и сл.) пытается отожествить слово Б. съ именемъ вавилонской богини Belili (Jastrow, Religion of Babylonia, 588, 589), противъ чего, однако, возражаетъ Шрадеръ (Die Keilinschriften, 464).—Ср.: Realencyclopädie Herzog'a, s. v.; Expository Times, IX, 40, 283; J. E. II, 658. 1.

— *Въ апокрифической литературѣ*.—Въ хассидейскихъ кругахъ, откуда получила свое начало апокалиптическая литература и гдѣ достигло особеннаго развитія ученіе объ ангелахъ и демонахъ, Б., котораго тамъ отожествляли съ Сатаною, удѣляли особенно много вниманія. Согласно книгѣ Юбилеевъ (I, 20), Б., подобно Сатанѣ, выступаетъ обвинителемъ людей передъ престоломъ Божіимъ и родоначальникомъ языческихъ народовъ, что явствуетъ изъ одной сохранившейся молитвы, гдѣ, между прочимъ, сказано: «Да не властвуетъ надъ ними духъ Б. (Beliar, Βελίαρ, искаженное въ Belhor), дабы они не были обвинены передъ Тобою». Необрѣзанные язычники считались «сынами Б.» (кн. Юбилеевъ, XV, 32) что, повидимому, соотвѣтствуетъ библейскому בני בליעל. Согласно Завѣтамъ двѣнадцати патріарховъ (въ разныхъ мѣстахъ этой книги), Б. есть «князь тьмы», отъ котораго, путемъ эманаціи, рождаются семь духовъ соблазна, вселяющихся въ душу человѣка сейчасъ-же послѣ его рожденія. Подобно Азазелю (см.) въ книгѣ Эноха, онъ возстанетъ противъ Мессіи, но будетъ имъ побѣжденъ и «ввергнутъ навѣки въ огонь», а души, плѣненныя имъ, освободятся тогда изъ-подъ его власти. Въ другомъ апокрифическомъ сочиненіи—Ascensio Jesaiae, Б. отожествляется съ Самаелемъ (Malkira, вѣроятно, מלאך רע, ангелъ зла, ibid., 1, 9) и называется «ангеломъ беззаконія». Въ Сивиллиныхъ книгахъ, IV, 2, разсказывается, что Б. сойдетъ съ неба, какъ Антихристъ, и явится передъ міромъ въ образѣ Нерона, убійцы своей матери. Согласно другому мѣсту тѣхъ-же книгъ (III, 63; ср. II, 166), онъ, въ качествѣ лжемессіи, явится къ самарянамъ, чтобы обольстить ихъ и увлечь своими чудесами, «но онъ будетъ сожженъ небеснымъ огнемъ, который затѣмъ уничтожитъ его послѣдователей». См. Сатана.—Ср.: Cheyne, The development of the meanings of Belial, въ The Expositor, 1895, I, 435—439; idem, въ Encyclopaedia biblica, s. v.; Bousset, Antichrist, 1895, 86, 99—101; Charles, The Ascension of Isaiah, LI—LXXII и стр. 6—8; Riehm, Handwörterbuch, s. v.; Realencyclopädie Hauck-Herzog'a. [J. E. II, 658]. 3.

Белкиндъ, Израиль—общественный дѣятель и педагогъ, род. въ Россіи, въ 60-хъ годахъ 19 в. Послѣ погромовъ 80-хъ годовъ Б., будучи студентомъ харьковскаго университета, выступилъ поборникомъ палестинофильства и въ 1882 г., покинувъ университетъ, переѣхалъ вмѣстѣ съ харьковской группой «Билу» въ Палестину. Принимая здѣсь активное участіе въ созданіи нѣкоторыхъ колоній (между прочимъ и Ришонъ-Леціона), Б. занимался сначала земледѣліемъ, но вскорѣ посвятилъ себя педагогической дѣятельности. Съ возникновеніемъ политическаго сіонизма Б. одинъ изъ первыхъ въ Палестинѣ сталъ его активнымъ участникомъ. Въ 1902 г. онъ составилъ проектъ устройства большой національно-еврейской школы, общей и земледѣльческой — Киріатъ-Сеферъ (см.); для реализаціи этого плана Б. издалъ соотвѣтствующую брошюру на нѣмецкомъ и русскомъ языкахъ и предпринялъ агитаціонную поѣздку по Европѣ. Послѣ кишиневскаго погрома идея Киріатъ-Сеферъ видоизмѣнилась: нужна была школа для сиротъ—жертвъ погрома. Собранный подъ этимъ лозунгомъ фондъ далъ возможность учредить въ 1904 г. школу (близъ Луда), директоромъ которой и сейчасъ еще (1909 г.) состоитъ Б. Помимо педагогической и сіонистской дѣятельности Б. выступалъ въ еврейской и русско-еврейской печати съ статьями и корреспонденціями преимущественно на палестинскія и педагогическія темы; перу Б. принадлежитъ большой трудъ «Современная Палестина», въ которомъ особенно подробно разработанъ вопросъ объ участіи евреевъ въ экономической и культурной жизни страны.—Ср.: J. Belkind, Kiriath Sefer, Wien, 1902 (русск. изд.. Елисаветградъ, 1902); его-же, Современная Палестина, Одесса. *С. Г-нъ.* 8.

Белнисъ, царица савская—см. Савская царица. 1.

Белла (*жена р. Іошуи Фалька*)—ученая талмудистка, род. въ Львовѣ въ половинѣ 16 в., ум. въ преклонномъ возрастѣ въ Іерусалимѣ. Отцомъ ея былъ извѣстный филантропъ Израиль Эдельсъ, а мужемъ — р. Іошуа Фалькъ га-Когенъ, авторъ «Sefer Me'irat Enajim» (סמ״ע). Белла составила нѣсколько рѣшеній по галахическимъ вопросамъ, между ними одно, гласящее, что, зажигая свѣчи по праздникамъ, женщина должна произносить благословеніе до, а не послѣ возжиганія (см. Іезекіель Ландау, Dagul me-Rebabah, къ Шулханъ Аруху, Орахъ Хаимъ, гл. 12).—Ср.: Kayserling, Die jüdischen Frauen, 177, 358; Azulai, Schem ha-Gedolim, № 7; Buber, Ansche Schem, 80—82; Grätz, Gesch., X, 58 (гдѣ приблизительно устанавливается годъ рожденія Б.; годъ же ея смерти не можетъ быть указанъ); I. London, въ Ha-Modia la-Chodaschim, I, 115. [J. E. II, 662]. 9.

Белланъ, Доланъ—врачъ, жившій въ Каркассонѣ (Франція) въ 14 в.; фамилія Б. встрѣчается нѣсколько разъ въ средневѣковыхъ еврейскихъ документахъ (имя Доланъ упоминается лишь одинъ разъ).—Ср. Carmoly, Histoire des médecins juifs. 6.

Беллели, Лазарь (Менахемъ)—филологъ, род. на остр. Корфу въ 1862 г. Въ 1877 г. Б. издалъ Atteret Bahurim—еврейско-греческій словарь для кн. Бытія; за нимъ послѣдовала краткая грамматика еврейскаго языка; въ 1880 г., поступивъ въ аѳинскій университетъ, Б. сталъ помѣщать статьи въ «Vessillo Israelitico», «Famiglia Israelitica» и «Mose». Столкновеніе съ университетскимъ начальствомъ на почвѣ антисемитизма заставило Б. покинуть Аѳины и переѣхать въ Италію, гдѣ онъ сначала былъ студентомъ Instituto di studi superiori въ Флоренціи, а потомъ учителемъ въ Ливорно. Въ 1890 г. Б. отправился въ Парижъ, гдѣ написалъ «Deux versions peu connues du Pentateuque» (Rev. ét. juives, XXII) и «Une version grecque du Pentateuque du seizième siècle (Rev. des ét. grecques, III). Въ 1891 г. Б. получилъ въ Флоренціи званіе доктора филологіи, спеціально еврейскаго и арамейскаго языковъ. Антисемитскіе безпорядки 1891 года на Корфу, сопровождавшіеся убійствомъ еврейской дѣвушки Рубины Сарды, побудили его заняться литературною пропагандой въ пользу евреевъ; въ видахъ «истиннаго пониманія» еврейства онъ перевелъ на греческій языкъ «Histoire des juifs» Т. Рейнака (1895). Въ 1897 г. Б. помѣстилъ въ «Revue des études juives» рѣзкую статью противъ D. G. Hesseling'a, вызвавшую оживленную полемику; въ 1899 г. Б. былъ представителемъ греческаго правительства на 12-мъ конгрессѣ оріенталистовъ.—Ср. Harris, Jew. Year Book, 1901, 244. [J. E. II, 662]. 6.

Беллерманъ, Іоаннъ-Іоаннмъ—христіанинъ, гебраистъ и профессоръ богословія въ берлинскомъ университетѣ; родился въ Эрфуртѣ въ 1754, ум. въ Берлинѣ въ 1842 году. Окончивъ геттингенскій университетъ, Б. занялъ мѣсто учителя въ Ревелѣ (Россія), гдѣ оставался въ теченіе четырехъ лѣтъ. По возвращеніи въ Эрфуртъ, въ 1782 г., онъ, въ качествѣ «magister legens» вступилъ въ мѣстную гимназію, а нѣсколько времени спустя сдѣлался ассистентъ-профессоромъ богословія и философіи въ томъ-же университетѣ. Въ 1864 году Б. былъ назначенъ директоромъ «Gymnasium zum Grauen Kloster» въ Берлинѣ и профессоромъ богословія въ берлинскомъ университетѣ.—Б. является однимъ изъ первыхъ западно-европейскихъ ученыхъ, который занялся изученіемъ еврейской эпиграфики. Среди многочисленныхъ трудовъ его для еврейскихъ ученыхъ особенное значеніе имѣютъ слѣдующіе: De inscriptionibus hebraicis Erfordiae repertis, напечатанный въ гимназическомъ отчетѣ, I—IV, 1793—1794 г.; De duodecim lapidibus in Jordanis laveo erectis, 1795; De aenigmatibus hebraicis; De usu palaeographiae hebraicae ad explicanda Biblia Sacra, cum tribus tabulis aere incisis; Ueber den kunstvollen Plan im Buche Hiob, 1813; Geschichtliche Nachrichten aus dem Altertum über Essäer und Terapeuten, 1821; Die Urim und Tummim, die ältesten Gemmen, ein Beitrag zur Alterthumskunde, 1824.—Ср.: Allg. Deutsche Biographie, II, стр. 307—310; Fürst, Bibliotheca judaica, I, 100 [J. E. II, 662]. 1.

Беллетъ (Bellette)—ученая женщина, жившая въ Орлеанѣ въ срединѣ 11 в., дочь Менахема и сестра выдающагося талмудиста Исаака бенъ-Менахемъ, извѣстнаго подъ названіемъ «Великій». Въ респонсѣ Раши цитируетъ Беллетъ, какъ авторитетнаго знатока въ обрядовыхъ вопросахъ (Pardes, 4б; Assufot, ms. Halberstamm, 48б).—Ср.: Ozar Nechmad, II, стр. 10; Zunz, Geschichte und Literatur, 172; Грецъ, Исторія евреевъ, VI; Gross, Gallia judaica, стр. 33; Kayserling, Die jüd. Frauen in der Geschichte etc., стр. 136. [J. E. II, 663]. 6.

Белкайре—городъ въ Каталоніи; евреи жили здѣсь въ 13 и 14 вв.—Ср. Amador de los Rios, Historia de los judios en España, II, 408. [J. E. II, 662]. 5.

Белорадо (прежде **Билфорадо**, также Belorado de la Rioja; у Греца Balforado)—городъ испанской провинціи Бургосъ, въ которомъ существовало еврейское населеніе уже въ концѣ 11 в. Въ фуэро (привиллегія), данномъ городу въ 1116 г. Алонзо эль-Баталладоромъ и подтвержденномъ 200 лѣтъ спустя Фернандо IV, имѣлась слѣдующая статья: «Никакой разницы не должно быть между евреемъ или христіаниномъ въ присужденіи ихъ къ наказанію за причиненныя другъ другу обиды». Къ концу 13 в. еврейская община значительно разрослась: она вносила въ 1290 и 1291 гг. по 8500 мараведи подушной подати и 2001 мараведи имущественнаго налога (въ пользу городского управленія), т.-е. почти столько же, сколько платили округи Агиляръ, Албельда и Алфасель: очевидно, Б. насчитывалъ столько-же евреевъ, сколько ихъ жило въ названныхъ округахъ; если признать, согласно Грецу, что подушная подать равнялась тремъ мараведи, то въ Б. жило тогда свыше 2830 евреевъ.—Общественно-правовое положеніе евреевъ ухудшилось во второй половинѣ среднихъ вѣковъ. Они должны были жить въ особомъ еврейскомъ кварталѣ города близъ Torre del Homenage. Король Альфонсъ X разрѣшилъ въ 1325 году евреямъ вступать въ торговыя сдѣлки съ христіанами только по понедѣльникамъ, въ ярмарочные дни, однако 8 лѣтъ спустя и это было запрещено имъ наравнѣ съ маврами. Евреи занимались также скотоводствомъ. Въ 1408 г. еврей Айнъ Мероме тъ или Видаль (Хаимъ) де ла-Куэста представилъ отъ имени еврейской общины жалобу испанскому правительству на городское управленіе: несмотря на то, что христіане заставляютъ евреевъ подметать улицы и площади и исправлять городскія укрѣпленія отъ Torre del Homenage до Arco de D. Blanca, имъ запрещено выгонять свой скотъ на общее пастбище и рубить деревья въ горахъ. Инфантъ Донъ Фернандо назначилъ коммиссію для разслѣдованія этого дѣла, въ которой евреи были представлены упомянутымъ Айнъ Мерометомъ и врачемъ Дономъ Карруэлемъ ибнъ-Тропабе. Комиссія постановила, что евреи должны чинить городскія укрѣпленія, а двое изъ нихъ обязаны по-очереди по четвергамъ мести улицы и площади города, а, съ другой стороны, они могутъ выгонять скотъ на пастбище и рубить деревья.—Въ дальнѣйшемъ еврейское населеніе стало постепенно уменьшаться, быть можетъ, вслѣдствіе гоненій 1391 года. Въ концѣ 15 в. ихъ было здѣсь очень немного: въ 1474 г. евреи Б. вмѣстѣ съ единовѣрцами сосѣднихъ мѣстечекъ Ochacastro, Bergano, Villaharte, Quintanar, Villa de Pozo, Val de San Vincente, San Garcia и Estordeche платили всего 1500 мараведи налога. Послѣ изгнанія евреевъ изъ Испаніи въ 1492 г. еврейскіе дома были проданы по низкимъ цѣнамъ, а гетто переименовано въ «Barrio Nuevo», имя, оставшееся понынѣ (1909).—Ср.: Amador de los Rios, Historia de los judios de España, II, 539, III, 591; Boletin Acad. Hist., XXIX, 338 и сл.; Grätz, Gesch. d. Jud., VIII, 502. [Статья M. Kayserling'a, въ J. E. II, 666—667]. 5.

Белхатовъ—посадъ Петроковской губ., и уѣзда (прежде Варшавской губ., Петроковскаго уѣзда), принадлежитъ къ числу тѣхъ 246 поселеній Царства Польскаго, въ которыхъ евреи пользовались жительствомъ безъ всякихъ ограниченій. Въ 1846—54 гг. бюджетъ божничнаго дозора достигалъ около 270 руб., позже онъ возросъ до 370 руб. Въ 1897 г. жителей 3859, изъ коихъ евреевъ 2987.—Ср.: Насел. мѣста Росс. Имп.; архивные матеріалы. *Ю. Г.* 8.

Белъ, בל (въ ассирійскихъ надписяхъ Bêlu, отъ корня בעל; въ греческой и римской литературахъ—Βήλ, Βῆλος, Bel)—согласно Библіи, имя только вавилонскаго, по даннымъ же ассиріологіи и ассирійскаго божества (такъ какъ религія вавилонянъ и ассиріянъ въ существенныхъ чертахъ была тожественна). Какъ полагаютъ, имя Бела образовалось отъ слова בעל, путемъ слиянія гласныхъ. Какъ и первоначальная его форма—Баалъ, בעל—оно означало «владыка» и въ этомъ отношеніи Белъ ничѣмъ не разнился, по мнѣнію Шрадера, отъ древне-сумерійскаго божества En-lil (у Дамаскина Ἴλλινος), «владыки вѣтровъ», т.-е. божества воздушнаго пространства. Первоначально Б. считался «владыкой» только въ той области которая была отведена ему древнѣйшими религіозными воззрѣніями вавилонянъ, но впослѣдствіи онъ сталъ разсматриваться, какъ повелитель воздушнаго царства, на что указываетъ присоединяемое къ нему имя сумерійскаго божества En-lil, мѣстопребываніе котораго находилось на миѳической небесной горѣ. Вслѣдствіе этого, какъ властитель небесной горы, Б. получилъ названіе Schadû rabû, «великая гора», а недавно открытый храмъ его въ Ниппурѣ сталъ называться E-kur, т.-е. «горній домъ». Позднѣе къ имени Бела прибавлялся также эпитетъ «Bêl mâtâti»—«владѣтель странъ», которому придавался смыслъ «владыки земли» (населенной). Этотъ новый эпитетъ вмѣстѣ съ тѣмъ давалъ возможность Б. занять опредѣленное мѣсто въ системѣ высшихъ боговъ и наряду съ Ану—богомъ небесной тверди, и Эа—богомъ подземныхъ водъ, стать богомъ земной тверди (bêl mâtati). Численное значеніе его соотвѣтствовало 50 и онъ, такимъ образомъ, занималъ второе мѣсто послѣ Ану, численное значеніе котораго равнялось 60—высшему священному у вавилонянъ числу (см. Ассирія). Однако въ вавилонской астрологіи удержалось первоначальное представленіе о Белѣ, какъ о владыкѣ небеснаго пространства, и жрецы ввели его даже въ эклиптику. Когда вмѣсто Ниппура первенствующее мѣсто занялъ городъ Вавилонъ и вмѣстѣ съ тѣмъ его богъ-покровитель Мардукъ, то къ послѣднему перешли также нѣкоторыя специальныя черты культа Бела. Къ имени Мардука былъ присоединенъ эпитетъ Белъ, bêlu, который впослѣдствіи даже замѣнилъ его коренное имя; Мардукъ сталъ играть роль творца міра, которая раньше также приписывалась Белу Ниппурскому (см. Мардукъ). Женой божества Enlil-Bêl'a изъ Ниппура считалась Ninlil-Bêlit, дополнявшая, какъ женское начало, своего супруга. Впослѣдствіи имя Bêlit, בעלת, первоначально принадлежавшее супругѣ Бела Ниппурскаго, было перенесено на богиню Иштаръ, супругу Ассура, и въ особенности на Иштаръ—мать боговъ, которая, повидимому, замѣнила древнѣйшую Ninlil-Bêlit.

Въ Библіи нигдѣ прямо не упоминается о Белѣ изъ Ниппура; въ тѣхъ же библейскихъ и апокрифическихъ мѣстахъ, гдѣ встрѣчается имя Бела, имѣется въ виду исключительно вавилонскій Белъ-Мардукъ. Библія, въ полнѣйшемъ соотвѣтствіи съ исторической правдой, обыкновенно ставитъ Бела впереди прочихъ вавилонскихъ боговъ (Исаія, 46, 1; Іеремія, 50, 2; 51, 44), такъ какъ Белъ-Мардукъ, съ возвышеніемъ Вавилона, дѣйствительно, становится во главѣ вавилонскаго пантеона. Греческіе писатели въ

свою очередь, единогласно признавали Бела высшимъ божествомъ Вавилона (Геродотъ, I, 181—183, и Діодоръ Сицилійскій, II, 9, называютъ его Зевсомъ; Плиній въ своей Historia naturalis, XXXVII, 10 [55], 149, говоритъ: Belus sacratissimus assyriorum deus; 10 [58], 160: sanctissimus deorum). Согласно Беросу (см.), Белъ занималъ въ вавилонскомъ пантеонѣ высшее мѣсто, какъ главный и всесильный богъ (у Müller'a, Fragment. histor., т. II). Греки и римляне представляли его себѣ царемъ Вавилона (Baudissin, Jahve et Moloch, стр. 19, 1874), или изобрѣтателемъ астрологической науки (Plinius, Nat. historia, VI, 26 121). По разсказу Геродота (I, 181), въ его время возлѣ храма Бела-Зевса въ Вавилонѣ была воздвигнута высокая башня съ восемью уступами, на вершинѣ которой находился небольшой храмъ, посвященный тому-же божеству. Внутри указаннаго храма, за исключеніемъ ложа и золотого стола, ничего не было; тамъ отсутствовало даже изображеніе самого божества. Ночью, по вѣрованію халдеевъ, сюда возвращался богъ Белъ на отдыхъ, и никто тогда не смѣлъ тамъ оставаться, кромѣ одной женщины, которую жрецы выбирали изъ числа жительницъ города, какъ угодную божеству (Геродотъ, I, 182). Невдалекѣ отъ указаннаго капища находился храмъ съ огромной статуей Бела-Зевса, сидящаго на золотомъ тронѣ передъ золотымъ столомъ и съ золотой скамейкой подъ ногами (ibidem, I, 183). Согласно же Діодору Сицилійскому, во времена котораго Беловой башни уже не существовало, на вершинѣ одной башни стояли три огромныя статуи: Бела (Зевса), Геры и Реи; Белъ былъ представленъ въ такомъ видѣ, какъ будто бы собирался двинуться впередъ.—Ср.: Schrader, Die Keilinschr., 3 Aufl., 354 и сл.; idem, Baal und Bel, въ Theolog. Stud. und Krit., 1874, 335—343; Gesenius, ст. Bel въ энциклопедіи Эрша и Грубера, I секція, VIII, 1822; Jeremias, Das Alte Testament im Lichte des Orients, 2 Aufl., 95; Hilprecht, Die Ausgrabungen im Tempel des Bel zu Nippur, 1901. *Г. Красный.* 1.

Белъ и драконъ—апокрифъ, помѣщенный въ Септуагинтѣ и у Ѳеодотіона среди дополненій къ книгѣ Даніила (см. Апокрифы) и состоящій изъ двухъ разсказовъ, изъ которыхъ одинъ относится къ Б., другой къ дракону. Въ первомъ изъ нихъ Даніилъ хитроумнымъ способомъ открываетъ обманъ, посредствомъ котораго жрецы Бела заставляли думать, будто кумиръ пожираетъ пищу и напитки, приносимые ему. Во второмъ Даніилъ убиваетъ дракона, бросая ему въ пасть тѣсто, состоящее изъ смолы, жира и волосъ; проглотивъ это тѣсто, драконъ лопается. Даніила за это бросаютъ въ ровъ съ львами, но звѣри не касаются его, и пророкъ Авакумъ (Хабаккукъ) доставляетъ ему пищу, будучи съ этою цѣлью чудеснымъ образомъ доставленъ ангеломъ изъ Іудеи.—Тенденція обоихъ разсказовъ—осмѣяніе идолопоклонства и изображеніе силы Бога, который избавляетъ Своихъ вѣрныхъ слугъ рѣшительно отъ всѣхъ опасностей. Сюжетъ заимствованъ изъ распространенныхъ представленій и легендъ. Б. былъ центральной фигурой вавилонскаго культа (Исаія, 46, 1; Іеремія, 51, 44), а плѣнный пророкъ—типомъ мужества и героизма. Миѳъ о соперничествѣ Бела и дракона (Таннинъ, Рагабъ, רהב, Левіаѳанъ) извѣстенъ древнѣйшей литературѣ послѣ плѣна (Gunkel, Schöpf. und Chaos), а средство, которымъ Даніилъ умертвилъ дракона, напоминаетъ то, при помощи котораго Мардукъ убилъ Тіаматъ (Delitzsch, Babyl. Weltschöpfungsepos; ср. Nöldeke, Gesch. des Artachsir i Papakan, 1879, 55). Мардукъ впускаетъ въ дракона сильную струю воздуха и этимъ разрываетъ его на части. Какимъ образомъ Хабаккукъ былъ внесенъ въ этотъ разсказъ, едва ли объяснимо (см. Хабаккукъ). Заглавіе текста Септуагинты гласитъ: «Изъ пророчества Авакума, сына Іисуса (Іошуи) изъ колѣна Леви». Существовало, вѣроятно, сочиненіе, приписываемое Хабаккуку; однако фактъ этотъ далеко не установленъ. Легенды, касающіяся Даніила, несомнѣнно обращались въ очень разнообразныхъ формахъ и постоянно видоизмѣнялись переписчиками. Независимыя другъ отъ друга выдержки изъ подобныхъ преданій имѣются въ книгѣ Даніила и въ апокрифѣ Б. и Д.—Характеръ и содержаніе послѣдняго показываютъ, что книга не была заимствована у Даніила. Греческій текстъ существуетъ въ двухъ редакціяхъ—1) въ Септуагинтѣ и 2) у Ѳеодотіона; обѣ онѣ приведены съ разночтеніями у Swete, Old Testament in Greek. Согласующіяся въ своей основѣ, онѣ часто расходятся въ частностяхъ. Такъ въ Септуагинтѣ, наряду съ ссылкой на пророчество Хабаккука, Даніилъ названъ священникомъ, сыномъ Габала, и вводится, какъ лицо, ранѣе неизвѣстное; имя же вавилонскаго царя, въ дружбѣ съ которымъ онъ состоялъ, опускается вовсе. У Ѳеодотіона царемъ является Киръ, именующійся преемникомъ Астіага; Даніилъ не названъ священникомъ; также ничего не говорится о пророчествѣ Хабаккука. Языкъ Септуагинты проще и ближе къ еврейскому; у Ѳеодотіона онъ полнѣе, драматичнѣе и изысканнѣе: возможно, что это—отчасти передѣлка Септуагинты; но авторъ пользовался также другими источниками или основывался на иной версіи преданія, чѣмъ та, которая передается въ Септуагинтѣ. Возникаетъ вопросъ, не происходитъ ли греческая редакція изъ другихъ письменныхъ источниковъ, т.-е. не были ли эти разсказы первоначально написаны по-арамейски. Арамейскій варіантъ указанныхъ легендъ, дѣйствительно, существуетъ. Раймундъ Мартини (1250) въ концѣ своего «Pugio fidei» цитируетъ Мидрашъ на книгу Бытія, часть котораго заключается въ греческомъ текстѣ Б. и Д. Его точность возбуждала сомнѣнія, но Neubauer (въ своемъ Tobit) даетъ на основаніи рукописи Бодлеянской библіотеки (Midrasch rabba de Rabba) сирійскій текстъ, вполнѣ тожественный съ текстомъ Мартини, и параллельную выдержку изъ Берешитъ-рабба. На основаніи другой рукописи той-же библіотеки М. Гастеръ издалъ текстъ легенды о драконѣ, подтверждающій точность извлеченія, сдѣланнаго Мартини. Арамейскій текстъ рукописи напечатанъ въ «Proceedings of the Society of biblical archaeology», за ноябрь и декабрь 1894 г.; англійскій переводъ обширнаго пересказа данъ Гастеромъ въ «Chronicles of Jerachmeel», 1899. Въ введеніи къ этому труду Гастеръ разсматриваетъ соотношеніе Іерахмееля къ Іосиппону, Сеферъ-га-Яшару и къ «Археологіи» Псевдо-Филова. Арамейскій текстъ Іерахмееля ближе къ Ѳеодотіону, чѣмъ къ Септуагинтѣ, хотя иногда согласуется съ послѣдней или съ Вульгатой, порою же отличается отъ всѣхъ остальныхъ. Однако, при современномъ состояніи науки, пожалуй, удобнѣе воздержаться отъ опредѣленнаго мнѣнія относительно древности текста. Гастеръ предполагаетъ, что это тотъ текстъ, на основаніи котораго составленъ варіантъ Ѳеодотіона; Маршаль также считаетъ его древнимъ. Фактъ, что

эти разсказы имѣются въ Мидрашѣ, позволяетъ предположить существованіе арамейскаго оригинала; однако не ясно, сохранился ли онъ въ указанныхъ текстахъ. То, что текстъ Іерахмеели кое-гдѣ совпадаетъ съ нѣкоторыми древними варіантами, еще не доказываетъ его оригинальности, такъ какъ въ теченіе вѣковъ въ составъ его могли войти различныя чтенія изъ пока неизвѣстныхъ намъ источниковъ. Такъ, онъ вмѣстѣ съ Іосиппономъ содержитъ свѣдѣніе, будто Даніилъ положилъ въ тѣсто, которое онъ далъ дракону, желѣзные гребни (естественная прикраса разсказа). Возможно, что нѣкоторыя изъ разногласій обѣихъ греческихъ редакцій могутъ быть объяснены, какъ результатъ неправильнаго пониманія или невѣрнаго чтенія ряда арамейскихъ выраженій. Нѣкоторые случаи подобнаго рода были указаны Маршалемъ, причемъ они, несомнѣнно, предполагаютъ, какъ источникъ, наличность арамейскаго текста. Однако, они не настолько ясны и не такъ многочисленны, чтобы имѣть рѣшающее значеніе.—Сочиненіе «Белъ и драконъ» считалось, повидимому, въ Александріи одною изъ священныхъ книгъ; вожди евреевъ въ Палестинѣ никогда не признавали его таковою. Ее цитируютъ, какъ сочиненіе пророка Даніила, Тертулліанъ и другіе древніе христіанскіе писатели; ея каноническое значеніе защищаетъ также Оригенъ (Epistola ad Africanum); однако, древняя церковь формально не приняла ея въ канонъ. Въ новое время она включена въ число каноническихъ книгъ римской и греческой церквами, но исключена протестантами.—Ср.: O. F. Fritzsche, Kurzgefasstes exegetisches Handbuch zu den Apocryphen des Alten Testaments, 1851; E. Reuss, La Bible, 1879; его-же, Das Alte Testament, eingeleitet u. erläutert, Брунсвикъ, 1894; E. C. Bissel, Apocrypha of the Old Testament, 1890; C. J. Ball, у H. Wace, Apocrypha, 1873—88; E. Schürer, Gesch; его-же, ст. у Herzog-Hauck, Realencyclopedie, I, 639 сл.; E. Kautzsch, Die Apocryphen und Pseudepigraphen des A. Testam., 1898, I, 178, 189—193; Delitzsch, De Habacuci prophetae vita atque aetate, 1842; Zunz, Gottesdienst. Vorträge, 2 изд., 1892; A. Neubauer, The Book of Tobit, 1878.—Греческій текстъ даютъ Fritzsche (Libri Vet. Test. pseudepigraphi selecti) и Swete, а сирійскій—Walton, Lagarde и Neubauer; также вышецитированныя сочиненія Gaster'a. [J. E. II, 650]. 2.

Бель-Ассе или **Бельженъ** (Belle-assez, Bellejeune), **Рахиль**—одна изъ дочерей Соломона бенъ-Исаакъ, жившаго въ Труа (Франція) въ 1040—1105 гг. и извѣстнаго подъ именемъ Раши. Подобно своимъ сестрамъ, Рахиль была выдающимся знатокомъ еврейскаго языка и раввинской литературы. Она была замужемъ за раввиномъ Эліезеромъ, съ которымъ, однако, впослѣдствіи развелась. — Ср.: Грецъ, Исторія евреевъ, VI; Kayserling, Die jüd. Frauen in d. Geschichte etc., стр. 136. [J. E. II, 692]. 6.

Бельгардъ (прежде Бялигродъ, т.-е. бѣлый городъ)—окружной городъ Кеслинскаго округа въ Помераніи. Въ 1905 г. всего жителей 8589, изъ нихъ евреевъ 140. Имѣются хебра-кадиша и женское благотворительное общество. — Ср. Handb. d. jüd. Gemeindeverwaltung, 1907, 29. 5.

Бельгія (франц. Belgique)—королевство, образовавшееся изъ южной части созданнаго вѣнскимъ конгрессомъ Нидерландскаго королевства; обнимаетъ почти всѣ австрійскіе Нидерланды съ графствами Фландріей, Гено (Hainaut), Намюромъ и частями герцогствъ Брабантскаго, Люксембургскаго и Лимбургскаго, а также прежнее епископство Люттихское. О первомъ появленіи евреевъ въ Б. нѣтъ точныхъ данныхъ. Согласно широко распространенной легендѣ, они встрѣчаются здѣсь уже во второмъ вѣкѣ; преданіе говоритъ о еврейскихъ купцахъ, ведущихъ торговлю съ Малой Азіей и центральными странами Европы. Они послѣдовали за римскими легіонами въ Галлію. Лишь съ 4 в. можно считать пребываніе евреевъ въ Бельгіи историческимъ фактомъ. Города Тонгръ и Турнэ, входящіе въ составъ нынѣшней Б., упоминаются среди первыхъ мѣстностей, обитаемыхъ евреями. Кромѣ того, евреи жили также въ другихъ главныхъ городахъ страны: они пользовались общими правами гражданства и платили обычныя государственныя и общинныя подати. Послѣ основанія Хлодвигомъ Франкскаго королевства (486) Б. вошла въ составъ его; судьба бельгійскихъ евреевъ была та-же, что и остальныхъ евреевъ королевства. Въ общемъ, они жили хорошо и занимались торговлей, земледѣліемъ и ремеслами. Попытка короля Хильпериха (581—84) насильственно крестить евреевъ не имѣла успѣха. Особенно благопріятнымъ стало положеніе евреевъ въ каролингскую эпоху, но когда, послѣ распада Франкской монархіи (843), стали возникать феодальныя владѣнія, Б. также подверглась процессу феодализаціи и впослѣдствіи распалась на рядъ герцогствъ, графствъ и независимыхъ городовъ. Новые владѣтели правили не на основаніи установленныхъ законовъ, и евреи болѣе другихъ зависѣли отъ произвола: они подвергались безчисленнымъ ограниченіямъ, ихъ можно было безнаказанно грабить и убивать. Лѣтописи переполнены разсказами о жестокихъ расправахъ съ ними. Въ исторіи города Гюи (Huy) Меларть разсказываетъ, какъ Ожье, графъ Гюи, возвращаясь изъ похода Оттона Великаго противъ французскаго короля Людовика IV, нашелъ въ числѣ плѣнниковъ богатаго еврея, которому немедленно предъявилъ нелѣпое обвиненіе, будто тотъ способствовалъ вторженію норманновъ; еврей былъ казненъ, а его имущество конфисковано въ пользу графа, который вслѣдъ затѣмъ изгналъ всѣхъ евреевъ изъ своихъ владѣній. Everard Kints съ наивностью замѣчаетъ (Les délices du pays de Liège), что справедливость и благочестіе графа взяли тогда верхъ надъ его политическими интересами, потому что, какъ онъ впослѣдствіи увидѣлъ, изгнаніемъ евреевъ былъ нанесенъ рѣшительный ударъ торговлѣ страны. Духовенство, съ своей стороны, также причиняло немало бѣдъ евреямъ Б. Въ 1160 г. Gauthier de Castillon, глава капитула въ Турнэ, съ цѣлью возбудить противъ нихъ народную ненависть, составилъ довольно обширный памфлетъ на евреевъ, полный ложныхъ обвиненій и клеветы. Впрочемъ, не все духовенство раздѣляло отрицательный взглядъ на евреевъ: встрѣчались прелаты, которые относились къ нимъ дружелюбно, напр., люттихскій епископъ Вазонъ, интимный другъ еврейскаго лейбъ-медика императора Генриха III. — Болѣе благопріятная эра наступила съ 13 вѣка: власти начали обходиться съ евреями менѣе сурово, и постановленія, рѣзко отличающія евреевъ отъ прочихъ жителей, стали менѣе часты. Брабантскій герцогъ Генрихъ III издалъ въ февралѣ 1260 г. въ Левенѣ декретъ объ изгнаніи евреевъ-ростовщиковъ, впрочемъ, съ оговоркою, что остальные евреи, занимающіеся честнымъ трудомъ, могутъ остаться въ странѣ. Благодаря такому дружелюбному отношенію бельгійскіе евреи постепенно до-

стигли матеріальнаго благосостоянія. Они занимались только и дозволенною имъ коммерческой дѣятельностью, но не были чужды и медицинской науки; они практиковали, хотя должны были дорого платить за это право, и часто весь заработокъ ихъ шелъ въ казну. Со смертью Генриха (1261 г.) на престолъ вступила его жена Аликсъ. Испытывая недостатокъ въ денежныхъ средствахъ, она обратилась къ знаменитому Ѳомѣ Аквинату съ вопросомъ, можно ли безъ насилія надъ совѣстью обложить еврейскихъ подданныхъ чрезвычайнымъ налогомъ, а если окажется надобность, то и конфисковать ихъ имущество. Ѳома отвѣтилъ, что, такъ какъ все имущество евреевъ добыто ростовщическимъ путемъ, то отнять таковое не противозаконно; тѣмъ не менѣе, онъ высказался противъ того, чтобы евреевъ лишили всего имущества: слѣдуетъ оставить имъ необходимыя средства для существованія. Неизвѣстно, какъ поступила герцогиня; во всякомъ случаѣ евреи продолжали жить и заниматься торговыми дѣлами въ теченіе славнаго царствованія ея сына, Іоанна Побѣдителя (ум. въ 1294 г.). Въ то время, кромѣ цвѣтущей общины въ Брюсселѣ, были еще еврейскія общины въ Мехельнѣ, Антверпенѣ (см.), Брюгге, Гентѣ (см.), Биншѣ, Пероннѣ, Атѣ, Турнэ, Монсѣ, Люттихѣ (Льежѣ), Левенѣ и др. Число евреевъ значительно увеличилось въ началѣ 14 в., когда Филиппъ Красивый изгналъ евреевъ изъ Франціи (1306); Вильгельмъ, графъ Гено, Вотіе изъ Энгіена и Іоаннъ II, герцогъ Брабантскій, приняли ихъ гостепріимно. Іоаннъ II навсегда даровалъ имъ особыя привиллегіи и позволилъ учредить общественные банки; однако, соотвѣтственная грамота уже черезъ годъ была отмѣнена, причемъ папа Климентъ V разрѣшилъ Іоанна отъ присяги, принесенной имъ при врученіи евреямъ грамоты. Несмотря на это, Іоаннъ II продолжалъ хорошо относиться къ евреямъ. Когда въ 1321 году евреи были вторично изгнаны изъ Франціи, они опять нашли убѣжище въ предѣлахъ Б. Они получили право жительства въ особомъ кварталѣ города Монса, а также свободу богослуженія и занятія торговлей. Сверхъ того, графъ Вильгельмъ, владѣтель города Монса, воспротивился попыткѣ насильственно крестить ихъ. Наслѣдовавшій ему Вильгельмъ II также относился къ евреямъ благопріятно и подтвердилъ ихъ привиллегіи, за уплату, впрочемъ, крупной суммы (сохранилась грамота «sauf-conduit», данная въ 1337 г. 30 евреямъ Валансьенна на пятилѣтній срокъ за 2000 гульд.). Въ сосѣднемъ герцогствѣ Брабантѣ евреямъ также жилось недурно въ правленіе Іоанна III. Но въ пятидесятыхъ годахъ 14 в. наступилъ крутой поворотъ къ худшему. Втеченіи 20 лѣтъ (съ 1349 г.) бельгійскіе евреи подвергались преслѣдованіямъ, завершившимся брюссельской рѣзней 1370 г., въ которой погибло 500 человѣкъ (см. Брюссель). Брабантскіе мученики упоминаются въ майнцскомъ Memorbuch'ѣ, а Memorbuch баварской общины Пферзее говоритъ о мученикахъ Фландріи (ולנדרן). Лѣтописецъ Іосифъ га-Когенъ сообщаетъ слѣдующее объ этихъ преслѣдованіяхъ (Emek ha-Bacha, 55): «фландрскіе евреи были обвинены въ оскверненіи гостіи и присуждены къ смерти. Многіе, однако, спаслись тогда тѣмъ, что перешли въ христіанство; потомки ихъ, говорятъ, еще нынѣ живутъ въ значительномъ числѣ въ этой странѣ». Послѣ

Внутренняя исторія бельгійскихъ евреевъ въ средніе вѣка довольно мало выяснена. Можно отмѣтить только, что евреи не принимали участія въ умственномъ движеніи своихъ испанскихъ и французскихъ единовѣрцевъ они отличались въ области медицины, банковаго дѣла и ремеслъ, однако источники не указываютъ среди нихъ рѣшительно ни одного выдающагося талмудическаго ученаго или государственнаго дѣятеля. Большинство сохранившихся документовъ касается денежныхъ операцій. Въ дижонскомъ архивѣ имѣются два реестра еврейскихъ документовъ о дѣлахъ евреевъ изъ Франціи, Германіи и Бельгіи, а въ люксембургскомъ замкѣ Клерво хранится огромное число документовъ о сдѣлкахъ между евреями и дворянами.

О распространеніи евреевъ въ Б. до 1370 г. свидѣтельствуетъ тотъ интересный фактъ, что нѣтъ почти ни одного бельгійскаго города безъ «Joodenstraet» или «Rue des juifs» (см. Брюссель, Гентъ, Гюи, Тирлемонъ, Монсъ).

Безусловно нѣтъ никакихъ указаній, чтобы въ 1370 г. былъ изданъ особый декретъ объ изгнаніи евреевъ изъ Б., и весьма вѣроятно, что послѣ рѣзни указаннаго года отдѣльныя еврейскія семейства старались вновь селиться въ Б. Но до средины 15 в. о нихъ нѣтъ извѣстій. Тотъ фактъ, что въ 1444 г. люксембургскій еврей былъ назначенъ гражданами города уполномоченнымъ для переговоровъ съ Филиппомъ Добрымъ относительно сдачи крѣпости, могъ бы свидѣтельствовать, что евреи пользовались извѣстнымъ вліяніемъ, но въ общемъ положеніе ихъ было весьма незавидно Правители Бургундіи и Гено взимали съ нихъ тяжелыя подати. Желающій поселиться въ этихъ областяхъ долженъ былъ уплачивать крупную сумму денегъ. Евреи, временно находившіеся въ предѣлахъ Люксембурга, платили 5 су, если прибывали на лошади, и 2½ су, если—пѣшкомъ. Уѣзжая изъ герцогства, они уплачивали 3½ су. Кромѣ многихъ другихъ стѣсненій, евреи разныхъ бельгійскихъ областей носили такъ назыв. «отличительный знакъ».

Въ 16 в. появились въ Б. испанскіе и португальскіе марраны. Правительство Карла V относилось къ нимъ недовѣрчиво и старалось не допускать ихъ въ страну, но марранамъ всетаки удалось осѣсть тамъ. Они вскорѣ сблизились съ мѣстнымъ населеніемъ, благодаря коммерческой дѣятельности, и усилили среди бельгійцевъ недовольство испанскимъ режимомъ. Трижды (въ 1532, 1539 и 1550 гг.) издавались декреты, запрещавшіе укрывательство марановъ, но всетаки число тайныхъ евреевъ постепенно возрастало. Они принимали дѣятельное участіе въ возстаніи нидерландскихъ провинцій: отъ успѣха этого предпріятія зависѣло торжество свободы совѣсти. Они оказывали поддержку народному движенію и совмѣстно съ своими голландскими собратьями, открыто исповѣдывавшими вѣру, жертвовали всѣмъ въ пользу возстанія, вскорѣ окончившагося благопріятно. Они поддерживали Оранскій домъ и пользовались взамѣнъ этого его покровительствомъ. Въ провинціяхъ, оставшихся подъ австрійскимъ владычествомъ, евреи и въ дальнѣйшемъ подвергались прежнимъ ограниченіямъ. Въ мирномъ договорѣ между австрійскимъ намѣстникомъ эрцгерцогомъ Альбертомъ и генеральными штатами (апрѣль 1608 г.) было установлено, что подданные обоихъ государствъ, исключая евреевъ, могутъ свободно переѣзжать изъ одной страны въ другую. Нетерпимость эрцгерцога была обращена особенно противъ лицъ, открыто исповѣдывавшихъ еврейство въ Амстердамѣ. Шестьдесятъ лѣтъ спустя амстердамскіе евреи обрати-

лись съ ходатайствомъ къ намѣстнику австрійскихъ Нидерландовъ графу Монтерею за разрѣшеніемъ въѣзда въ его область; графъ склоненъ былъ удовлетворить ходатайство, но духовенство воспротивилось этому.—Свѣдѣнія, относящіяся къ 18 в., весьма скудны. Евреи платили особые налоги и терпѣли всяческія ограниченія; все это, впрочемъ, не препятствовало ихъ численному росту и матеріальному благосостоянію. Въ концѣ 18 в. многія видныя еврейскія семьи изъ Германіи и Голландіи (Ландау, Брюссели, Фюрты, Липманы, Гирши и Симоны) переселились въ главные бельгійскіе города.—Подъ вліяніемъ великой французской революціи бельгійскіе публицисты начали требовать эмансипаціи евреевъ. Особенно горячо выступалъ въ ихъ защиту принцъ Де-Линь во второмъ томѣ своихъ мемуаровъ (Парижъ, 1806,28 и сл.): онъ отвергаетъ нападки Вольтера на нихъ и, восхваляя ихъ хорошія качества, увѣренно предсказываетъ евреямъ блестящую будущность, когда они получатъ гражданскія и политическія права.—Ср.: Carmoly, Revue Orientale, I, 42 и сл.; E. Ouverleau, Notes et documents sur les juifs de Belgique sous l'ancien régime, Rev. ét. juiv. VII, 117 и сл., 252 и сл.; VIII, 206 и сл., IX, 264 и сл.; Sommershausen, Briefe aus Belgien, Monatsschr. für Gesch. u. Wissensch. d. Judent., I, 499 и сл., 541 и сл.; idem, Briefe aus Brüssel, ib. II, 270 и сл.; Gross, Gallia judaica, 124; Salfeld, Martyr. d. Nürnb. Memorb., 270, 286; Grätz, V, 43. [Изъ ст. I. Friedländer'a, въ J. E. II, 653—57]. 5.

Евреи Б., съ 1794 г. вошедшей въ составъ Франціи, не были представлены въ собраніи нотаблей 1806 г. и Великомъ синедріонѣ 1807 г. Согласно императорскому декрету 17 марта 1808 г. было введено консисторіальное управленіе въ Б., а именно устроено 9 консисторій въ 9 департаментахъ, соотвѣтствующихъ 9 провинціямъ, съ главной консисторіей въ Крефельдѣ. О дѣятельности новыхъ учрежденій ничего не извѣстно; Въ 1816 г., послѣ присоединенія Б. къ Голландіи, была выработана новая организація общинъ; онѣ вошли, какъ 13 и 14 главныя общины, въ составъ общинной организаціи всего государства (провинціи Лимбургъ, Люттихъ и Люксембургъ образовали 13-ую общину съ центральнымъ пунктомъ въ Мастрихтѣ, Южный Брабантъ, Восточная и Западная Фландрія, Намюръ, Геннегау и Антверпенъ—14-ую общину съ главнымъ мѣстомъ въ Брюсселѣ). Послѣ объявленія независимаго Бельгійскаго королевства здѣсь образовалась центральная консисторія въ Брюсселѣ. Во главѣ ея стояли наиболѣе выдающіеся раввины, ученые и дѣятели 19 вѣка—Кармоли, Г. Лебъ, Аристидъ Астрюкъ (см.) и Авраамъ Дрейфусъ. По свѣдѣніямъ 1849 г., правительственныя субсидіи для еврейскаго культа и еврейскихъ школъ достигали суммы 9500 франковъ. Оффиціальныя общины существуютъ также въ Антверпенѣ, Арлонѣ, Гентѣ, Ліежѣ и Намюрѣ. 5.

— *Политическое положеніе евреевъ въ 19 в.*—До 1830 г. Б. была лишена самостоятельной жизни, раздѣляя судьбы сначала Франціи, а позже такъ наз. Нидерландскаго королевства. Послѣ провозглашенія независимости Бельгійскаго королевства и вступленія на престолъ Саксенъ-кобургской династіи въ положеніи евреевъ не произошло никакой перемѣны: они попрежнему пользовались всѣми политическими и гражданскими правами не только на бумагѣ, но и въ дѣйствительности. Католическая страна par excellence, Б. въ 1830 г. поднялась противъ протестантской исключительности во имя религіозной свободы; поэтому даже наиболѣе клерикальные элементы не рѣшались послѣ своей побѣды водрузить средневѣковое знамя привиллегій, основанныхъ на различіи религіи. Въ силу особыхъ условій бельгійской общественной жизни католическое духовенство оставалось здѣсь вѣрнымъ лозунгу религіозной свободы и даже въ тѣ моменты, когда у власти находились клерикалы, не пыталось вносить какіе-либо конфессіональные раздоры въ среду бельгійскаго народа. Такъ, подъ покровомъ клерикализма крѣпла и росла вѣроисповѣдная терпимость, превратившая Б. въ одно изъ наиболѣе свободныхъ государствъ Европы и заставлявшая евреевъ даже протестантскихъ странъ съ завистью смотрѣть на жизнь своихъ единовѣрцевъ въ Бельгіи. Въ 1863 г., однако, на одномъ изъ съѣздовъ католическаго духовенства Б. былъ поднятъ вопросъ о желательности внесенія въ борьбу съ либералами, являвшимися тогда господствующей партіей, конфессіональнаго элемента, и послѣ отклоненія чисто антисемитскихъ пріемовъ было рѣшено лишь, что церковь впредь не должна равнодушно смотрѣть, какъ промышленность и капиталы предоставляются самимъ себѣ, и что необходимо предпринять что-либо въ пользу христіанизаціи капиталовъ. Противъ Ротшильда и другихъ еврейскихъ и франкмасонскихъ капиталистовъ, съ благословенія папы, должна была съорганизоваться христіанская денежная сила: доминиканецъ Лангранъ-Дюмонсо, возведенный папой въ графское достоинство, сталъ концентрировать въ своихъ рукахъ христіанскіе капиталы и въ теченіе шести лѣтъ собралъ нѣсколько сотъ милліоновъ для уничтоженія еврейскихъ и протестантскихъ банковъ. Вскорѣ, однако, газета «Côte Libre», редакторомъ которой былъ еврей Мандль, раскрыла происки Лангранъ-Дюмонсо, доказавъ, насколько клерикалы формулой «даже Богъ не можетъ лучше гарантировать деньги, чѣмъ Лангранъ», эксплоатировали крестьянскую и мелко-буржуазную массу. Начался процессъ, закончившійся позорнымъ крахомъ католическаго предпріятія, повлекшимъ за собою паденіе многихъ клерикальныхъ дѣятелей. Лишившіеся своихъ мѣстъ въ многочисленныхъ отдѣленіяхъ христіанскаго банка священники рѣшили отомстить Мандлю въ лицѣ всего бельгійскаго еврейства: въ 1870 г., ровно 500 лѣтъ послѣ мнимаго оскверненія евреями гостіи, на улицахъ главныхъ городовъ Б. должны были, по плану клерикаловъ, состояться въ память преданныхъ пламени нѣсколькихъ евреевъ торжественныя процессіи съ антисемитскими демонстраціями. Общественное мнѣніе Б. возмутилось перенесеніемъ «варварскихъ обычаевъ» въ свободную страну, и въ Брюсселѣ отъ имени католическаго комитета появились воззванія съ приглашеніемъ не участвовать въ затѣянныхъ демонстраціяхъ. «Просвѣщенные умы всѣхъ вѣроисповѣданій—говорилось въ прокламаціяхъ—отвергнутъ участіе въ торжествѣ, которое имъ предлагаютъ; католики никогда не забудутъ, что и они имѣли своихъ мучениковъ. Вы, граждане, всѣ раздѣлите, мы надѣемся, тотъ ужасъ, который внушается кровавыми слѣдами, оставленными въ исторіи человѣчества преслѣдователями всѣхъ временъ и всѣхъ партій». Демонстрація не удалась, и клерикалы прекратили всякую антисемитскую агитацію.—Въ концѣ 70-хъ гг. евреи обнаружили свое недовольство по поводу отмѣны обычая распредѣлять кладбища по религіямъ; однако,

главный раввинъ Астрюкъ не протестовалъ противъ этой мѣры и даже предписалъ своимъ бельгійскимъ коллегамъ сопровождать покойниковъ на городское кладбище въ раввинскомъ облаченіи. Попытки евреевъ сохранить свои кладбища встрѣчали отпоръ преимущественно со стороны либераловъ, упрекавшихъ ихъ въ стремленіи къ обособленности. Въ разгаръ антисемитскаго движенія въ Германіи (начало 80-хъ гг. прошлаго вѣка), при обсужденіи вопроса о возможности его перенесенія въ Бельгію, министръ-президентъ Фреръ-Орбанъ не только отрицалъ эту возможность, но съ увѣренностью заявлялъ, что «царство варварскаго деспотизма уничтожено въ Б. навсегда». Въ 90-хъ гг. съ пропагандой «научнаго и гуманитарнаго» антисемитизма выступилъ ученый, соціалистическій сенаторъ, Эрнестъ Пикаръ; однако, его агитація не имѣла успѣха: соціалистическая газета «Le Peuple», на столбцахъ которой появлялись его статьи, поспѣшила заявить, что взгляды Пикара не являются выраженіемъ мнѣнія партіи, которая въ цѣломъ не только отвергаетъ антисемитскую пропаганду, но и признаетъ ее вредной, а въ сенатѣ противъ Пикара выступилъ еврей Гиршъ. Такимъ образомъ Пикаръ остался одинокимъ.—Общее количество евреевъ въ Б. около 4 тыс.; наибольшая община—Антверпенъ; другія общины:—Арлонъ, Брюссель, Гентъ, Люттихъ и Намюръ. На содержаніе еврейскаго культа ассигнуются средства какъ изъ общегосударственной кассы, такъ и изъ коммунальныхъ. Въ 1907 г. парламентъ ассигновалъ 25 тыс. фр.; почти столько же—коммуны. Раввиновъ и «министровъ еврейской церкви» насчитывалось въ 1907 г.—12. При своеобразномъ отдѣленіи церкви отъ государства въ Бельгіи, въ общинной жизни евреи пользуются большой самостоятельностью; въ огромномъ большинствѣ случаевъ они ассимилированы и живутъ общегосударственной жизнью. Во всѣхъ представительныхъ учрежденіяхъ они примыкаютъ либо къ либеральной партіи, либо къ консервативной, носящей явно клерикальный характеръ (Монтефіоре-Леви, сенаторъ отъ Люттиха въ 1897 г.). Любопытно, что на оффиціальныхъ собраніяхъ въ теченіе долгаго времени особо почетное мѣсто отводилось еврею Ди, бывшему бургомистромъ Лакена, въ метрич. книгу котораго внесенъ Леопольдъ II.—Ср.: День, 1870; Нед. Хрон. Восх., 1884; Русск. евр., 1879; Carmoly, Essai sur l'histoire des israélites en Belgique, въ Revue Orientale, I; A. Giron, De la condition juridique des juifs, 1899; The Statesman's YearBook, 1907. *С. Лозинскій.* 6.

Бельмонте—португальско-голландская семья маррановъ, родоначальникомъ которой является Don Jago y Sampayo, которому португальскій король Мануэль даровалъ въ 1519 г. городъ Бельмонте, разрѣшивъ донъ-Яго принять имя города и передать его своимъ потомкамъ. Въ 1522 году донъ-Яго женился на Андріи Маскаренгасъ (Andria Mascarenhas). Изъ ихъ пяти сыновей Бартоломей Сампайо Б. былъ посланъ въ 1551 г. съ дипломатической миссіей въ Нидерланды, гдѣ перемѣнилъ свою фамилію въ «Van Schonenberg». Нѣкоторые члены семьи Бельмонте вернулись въ еврейство, между тѣмъ какъ другіе остались католиками (неохристіанами). Правнукъ Бартоломея, Педро Шоненбергъ, вернулся въ еврейство, принявъ имя Авраама; старшій сынъ Педро и дочь также приняли еврейство, второй же сынъ Франсуа де-Шоненбергъ, увезенный родственниками въ Мадридъ, былъ въ 1709 г. возведенъ въ званіе брабантскаго маркиза. Внукомъ Педро былъ Яковъ Б., иначе François Ridder van Schonenberg; его дочь Ханна вышла въ 1800 г. за Исаака да Коста, автора извѣстнаго историческаго сочиненія «Israel en de Volken».—Двое сыновей Бартоломея Сампайо Б. вернулись въ еврейство въ 1604 г.: Ауреліо принялъ имя Іосифа, а Гвидонъ имя Иммануила. Первый былъ родоначальникомъ семействъ Эргасъ, Перейра, Брандао, Сарфантино и Абендана Б. Абендана переселились въ Гамбургъ (множество надгробныхъ памятниковъ этой семьи сохранилось понынѣ на португезскомъ кладбищѣ въ Альтонѣ). Гвидонъ былъ родоначальникомъ Химевесовъ-Бельмонте.—Вторая вѣтвь этой семьи въ Амстердамѣ ведетъ свой родъ отъ Якова Бельмонте, основателя мѣстной сефардской общины.—[Изъ статьи Gottheil'a, въ J. E. II, 664—65]. 5.

Бельмонте, Б. Е. Коласо—писатель, жившій въ срединѣ 18 в. въ Суринамѣ (Голландская Гвіана, Ю. Америка). Изъ книгъ Б. отмѣтимъ: «Over de hervorming van het regeringostelsel in Nederlandsch West-Indië; Werkzaamheden der surinamsche maatschapij van weldadigheid; Neêrlands West-Indië in z. belongen en Dr. W. R. v. Hoëvell in zijn «Slaven en Voijen». [J. E. II, 665]. 6.

Бельмонте, Бенвенида Коенъ—писательница, жившая въ Лондонѣ въ первой половинѣ 18 в. Она составила нѣсколько поэмъ въ честь Самуила Наси изъ Суринама и въ чрезвычайно восторженныхъ стихахъ воспѣла испанскій переводъ Псалмовъ, сдѣланный марранскимъ поэтомъ Даніиломъ Израилемъ Лопесъ-Лагуною подъ названіемъ «Espejo Fiel de Vidas» (1720, Лондонъ). Б. была дочерью Мануэлы Нуньесъ де-Альмейда, женщины съ поэтическимъ талантомъ.—Ср.: Kayserling, Sephardim, 251; его-же, Jüdische Frauen in der Geschichte etc., 174; Koenen, Geschiedenis der Jooden in Nederland., 297. [J. E. II, 665]. 6.

Бельмонте, Исаакъ Нуньесъ (донъ Мануель де)—голландскій дипломатъ; род. въ Амстердамѣ, ум. здѣсь-же въ 1704 г. Съ 1664 г. онъ состоялъ генеральнымъ агентомъ, а съ 1674 г. резидентомъ испанскаго правительства въ Нидерландахъ. Германскій императоръ возвелъ его въ 1693 г. въ званіе имперскаго графа (comes Palatinus). Б. много трудился надъ установленіемъ дружескихъ сношеній между Испаніей и Нидерландами. Его дипломатическая переписка съ испанскимъ дворомъ между 1667 и 1691 г. хранится въ мадридской Національной библіотекѣ. Онъ также занимался поэзіей и поддерживалъ вообще тѣсную связь съ литературнымъ міромъ Амстердама; его перу принадлежитъ поэма въ честь мученика Авраама Нуньеса Бернала; въ 1676 г. онъ основалъ академію «Los Sitibundos» и въ 1685 г. такъ наз. «Academia de los Floridos». Ему, между прочимъ, посвятилъ де Барріосъ свое сочиненіе «Triompho del govierno popular»; Давидъ Пардо посвятилъ Б. свой «Compendio del Dinim», а Изабелла де-Корре въ 1693 г. переводъ пасторальной драмы «Il pastor fido» итальянскаго поэта Гварини.—На кладбищѣ въ Удекеркѣ, близъ Амстердама, сохранился прекрасно высѣченный надгробный памятникъ Б.—Баронъ де Бельмонтъ, авторъ записки, представленной сэру Вилліаму Бистову, губернатору Ямайки, по поводу чрезвычайныхъ налоговъ, собираемыхъ съ евреевъ острова, былъ вѣроятно, сыномъ Исаака Б.—Da Costa, Israel en de Volken, 2 изд., 287, 431, 524; Koenen, Geschiedenis der Jooden, 184, 207; Kayserling, Sepdardim, 291; idem, Bibl. espan.-port.-jud.

27; idem, въ Rev. études juives, XXXII, 88. [Изъ J. E. II, 665]. 5.

Бельмонте, Исаакъ Нуньесъ бенъ-Моисей (נוניס בלמונטי)—однимъ изъ наиболѣе выдающихся казуистовъ Востока, сынъ Моисея Нуньесъ-Б., жилъ въ Смирнѣ въ концѣ 18 и началѣ 19 вв., авторъ комментарія къ первымъ двумъ частямъ Мишне-Тора Маймонида, «Schaar ha-Melek» (Салоники, 1771) съ особымъ подзаголовкомъ «Chupat Chatanim» для бракоразводной части; 2-е изд. комментарія снабжено примѣчаніями Баруха бенъ-Іона Іейтелеса подъ заглавіемъ «Taam ha-Melek» съ спеціальнымъ названіемъ «Kabod Chuppa» для бракоразводныхъ законовъ (Брюннъ, 1801—03), а 3-е изд. съ примѣчаніями Іосифа Саула Натансона, Львовъ, 1859. Б., кромѣ того, составилъ «Derek ha-Schaar», рѣчь, помѣщенную въ сочиненіи Рафаила (Исаака) Маджіо «Darke ha-Jam», Салоники, 1813.—Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, II; Benjacob, Ozar ha-Sepharim, 600, № 1014. [J. E. II, 665]. 9.

Бельмонте, Моисей—поэтъ и переводчикъ Якова Б., род. въ 1619, ум. въ Амстердамѣ въ 1647 г. Б. былъ ученикомъ Саула Мортейры, проповѣди котораго (Gibat Schaul, 1645) онъ издалъ вмѣстѣ съ Веньяминомъ Діасомъ. Его стихотвореніе «Argumenta contra os Noserim» было перепечатано Де-Кастро. Кромѣ того, Б. перевелъ Пѣснь Пѣсней на испанскій языкъ. Переводъ этотъ (еврейскими литерами) былъ нѣсколько разъ переиздаваемъ въ венеціанской Библіи, а затѣмъ вышелъ въ Амстердамѣ подъ заглавіемъ «Paraphrasis caldaica en los Cantares de Selomo con el texto; traduzida en lengua española». Онъ перевелъ также «Пирке Аботъ» на испанскій языкъ (Perakim, Амстердамъ, 1644). Б. основалъ общество «Gemilut Chasadim» (въ 1639 г.).—Ср.: Kayserling, Sephardim, 290, 359; idem, въ Rev. ét. juiv., XVIII, 284; De Rossi-Hamburger, Hist. Wörterb., 55. [J. E. II, 666]. 4.

Бельмонте, Моисей бенъ-Іосифъ—писатель, жившій въ Амстердамѣ въ первой половинѣ 18 в.; авторъ еврейскаго стихотворенія, служащаго вступленіемъ къ Пятикнижію и Гафтаротъ, изданныхъ С. Родригесомъ Мендесомъ (Амстердамъ, 1726). Онъ-же составилъ «Calendario ebraico desde el ano 5485 (1724) hasta el de 5700 (1940)», также вышедшій въ Амстердамѣ въ 1724 г., и служащій приложеніемъ къ «Seder ha-Tefilloth».—Ср. Kayserling, Biblioteca esp.-port.-judaica, 27; Cat... de feu Isaac da Costa, № 2101. [J. E. II, 666]. 4.

Бельмонте, Соломонъ Абендана—юристъ, род. въ Гамбургѣ въ 1843, ум. тамъ-же въ 1888 г. Окончивъ геттингенскій университетъ, Бельмонте посвятилъ себѣ адвокатурѣ въ родномъ городѣ и вскорѣ пріобрѣлъ широкую популярность. Въ 1887 г. онъ былъ избранъ депутатомъ Bürgerschaft (нижняя палата гамбургскаго парламента), а за нѣсколько мѣсяцевъ до своей смерти назначенъ товарищемъ прокурора. Б. принималъ видное участіе въ еврейскихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ. Кромѣ того, онъ, въ качествѣ члена тюремной комиссіи, много способствовалъ улучшенію гамбургскихъ арестныхъ домовъ.—Ср. Jew. Chronicle, 1888, мартъ, 30. [J. E. II, 666]. 6.

Бельмонте, Франциско де-Хименесъ—голландскій дипломатъ, жилъ въ Амстердамѣ въ первой половинѣ 18 в. Онъ былъ племянникомъ барона Мануеля де Б., котораго замѣстилъ на посту представителя (резидента) испанскаго короля въ Нидерландахъ; эта должность была упразднена съ вступленіемъ на испанскій престолъ представителей Бурбонской династіи (1714). 5.

Бельмонте, Яковъ Израиль—одинъ изъ основателей сефардской общины въ Амстердамѣ, род. на островѣ Мадерѣ въ 1570 г., Б. прибылъ въ Амстердамъ 13 января 1614 г., ум. въ Амстердамѣ 4 дек. 1629 г. Кромѣ общественной дѣятельности, Б. занимался литературой; онъ написалъ разсказъ въ стихахъ объ инквизиціи, подъ заглавіемъ «Job», по поводу котораго де-Барріосъ составилъ слѣдующіе стихи (ср. Revue études juiv., XVIII, 282): Contra la inquisicion Jacob Belmonte—Un canto tira del Castalio monte—Y comico la historia de Job canta.—Послѣ смерти Б. раввинъ Мортейра основалъ іешиботъ въ его память.—Ср.: Koenen, Geschiedenis der Jooden in Nederland, 184, 207; Da Costa, Israel en de Volken, 2-oe изд., 287, 431, 524; Kayserling, Sephardim, 259, 291 и 359; Da Castro, De Synagoge der portug.-israel.-Gemeente te Amsterdam, 7; idem, Keur van Grafsteenen, 53. [J. E. II, 665—666]. 5.

Бельмонтъ—еврейское фамильное имя въ Алзеѣ (Рейнскій Гессенъ). Первымъ принялъ эту фамилію въ концѣ 18 в. *Исаакъ Симонъ* (о немъ и его предкахъ см. Алзей, Евр. Энц., т. I, 866). Сынъ Исаака Симона, *Симонъ* Б., ум. въ 1805 г.; старшій изъ его сыновей, *Ааронъ-Исаакъ* былъ отцомъ виднаго дѣятеля алзейской общины Симона (1789—1859) и дѣдомъ финансиста *Августа* Б. (см.). Семья Б. происходитъ, вѣроятно, отъ амстердамскихъ Бельмонте [J. E. II, 663]. 5.

Бельмонтъ, Августъ—дипломатъ и финансистъ, род. въ 1816 г. въ Алзеѣ (бл. Майнца), ум. въ Нью-Іоркѣ въ 1890 г. До переѣзда въ 1837 г. въ Америку служилъ въ конторѣ Ротшильда. Назначенный въ 1844 году австро-венгерскимъ генеральнымъ консуломъ въ Нью-Іоркѣ, онъ въ 1850 г. демонстративно вышелъ въ отставку въ виду жестокаго обращенія Австріи съ только-что покоренной послѣ возстанія Венгріей. Съ 1853 до 1855 г. chargé d'affaires Соединенныхъ Штатовъ въ Гаагѣ, Б. до 1858 г. былъ тамъ-же американскимъ министромъ-резидентомъ, въ каковомъ званіи и заключилъ выгодный для Соединенныхъ Штатовъ торговый договоръ. Возвратившись въ Нью-Іоркъ, Б. сталъ дѣятельнымъ членомъ демократической партіи и съ 1860 по 1872 г. состоялъ предсѣдателемъ національнаго комитета партіи; въ теченіе 24 лѣтъ онъ представлялъ на съѣздахъ и конгрессахъ демократовъ, даже при рѣшеніи вопроса о президентской кандидатурѣ, нью-іоркскую демократическую партію и, въ качествѣ выразителя настроенія крупнѣйшаго въ странѣ центра, пользовался большимъ вліяніемъ на рѣшенія конгрессовъ. Б. былъ ревнителемъ искусства и обладалъ богатѣйшей въ Нью-Іоркѣ коллекціей картинъ.—Ср.: Appleton's cyclopedia of biography; Internat. cyclopedia. [J. E. II, 664]. 6.

Бельмонтъ, Лео—псевдонимъ извѣстнаго польскаго писателя и публициста Леопольда Блюменталя; род. въ 1865 г. По окончаніи юридическаго факультета (въ 1889 г.), Б. одно время занимался адвокатурой въ Петербургѣ, а потомъ переселился въ Варшаву, гдѣ всецѣло посвятилъ себя литературной дѣятельности. Какъ писатель и человѣкъ, Б. занимаетъ особенное мѣсто среди польскихъ литераторовъ: и по характеру, и по содержанію его литературно-публицистическая дѣятельность не укладывается въ какія-либо опредѣленныя рамки. Онъ—авторъ трехъ сборниковъ поэтическихъ произведеній «Rymy i Rytmy» онъ—беллетристъ (новеллы «W wieku

nerwoisym», «Tamten człowiek», «Notatki warjata»), драматургъ, переводчикъ («Евгеній Онѣгинъ», «Сказаніе о погромѣ» Бялика и мн. др.), литературный критикъ, выдающійся публицистъ, экономистъ («Socializm i sprawiedliwosc», «Zarys nauki handlu», переводъ «Философіи денегъ» Зиммеля), талантливый ораторъ, эсперантистъ, пишущій руководства и произведенія на международномъ языкѣ, и т. д.—Радикалъ по убѣжденіямъ, индивидуалистъ, не мирящійся ни съ однимъ идейнымъ или партійнымъ лагеремъ, легко возбуждающійся до паѳоса и весьма склонный къ сарказму, типичный, по общему признанію, представитель еврейскихъ интеллекта и психики, Б. считается въ разныхъ общественныхъ группахъ и партіяхъ и чужимъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ своимъ: его встрѣчаютъ почти повсюду то съ полнымъ сочувствіемъ, то съ острымъ недовольствомъ. Внутренне свободный и независимый, Б., какъ публицистъ и ораторъ, не щадитъ ни реакціонеровъ, ни прогрессистовъ, ни націоналистовъ, ни космополитовъ, ни поляковъ, ни евреевъ.—Съ конца 1907 года Бельмонтъ издавалъ и редактировалъ «Wolne Slowo» (въ 1909 г. онъ былъ высланъ административнымъ порядкомъ изъ Варшавы и выходъ его журнала такимъ образомъ прекратился); появившіяся здѣсь политическія и критико-литературныя статьи и изслѣдованія, лирическія стихотворенія, сатиры, поэмы, новеллы, афоризмы и мн. др. принадлежали почти всѣ, за немногими исключеніями, перу самого Б. На страницахъ польскихъ органовъ прессы (въ томъ числѣ въ еврейской «Izraelita», подъ псевдонимомъ «Акоста») и въ своемъ «Woln'омъ Slow'ѣ» Б. очень часто писалъ о евреяхъ и еврействѣ. Свободомыслящій радикалъ и идейный ассимиляторъ, онъ съ присущей ему рѣзкостью и талантомъ вышучиваетъ различныя традиціи, нападаетъ на талмудическую этику, религіозныя вѣрованія и обряды (обрѣзаніе и др.), выступаетъ противъ разговорнаго еврейскаго языка—жаргона (Б., отрицая роль и культурную миссію этого языка въ будущемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ признаетъ его воспитательное значеніе для еврейской массы въ настоящемъ). Въ нѣкоторыхъ группахъ польскаго еврейства Б., благодаря этому, создалъ себѣ даже репутацію невольнаго пособника антисемитской агитаціи. Однако, въ цѣломъ рядѣ произведеній Б. даетъ не мало доказательствъ своей горячей привязанности къ народу, котораго, какъ многое другое, онъ «грызетъ сердцемъ» («Żydzi w płomieniach pieśni», полемическія статьи), и неоднократно, въ сознаніи культурно-исторической миссіи еврейства, не безъ гордости подчеркиваетъ свою собственную принадлежность къ даровитой семитической расѣ. *І. А. Клейнманъ*. 8.

Бельтранъ, Діего де-Гидальго—испанскій марранъ 17 в., сынъ мурсійскаго еврея, поэтъ. Б. извѣстенъ не только, какъ стихотворецъ, но и какъ издатель и толкователь испанскихъ поэтическихъ произведеній.—Ср. Amador de los Rios, Estudios históricos etc., 551 sqq. [J. E. II, 669]. 4.

Бельтшацаръ, בלטשאצר—имя, данное начальникомъ евнуховъ Даніилу, принятому вмѣстѣ съ другими юношами ко двору Небухаднецара (Дан., 1, 7). Составитель кн. Даніила видитъ въ первомъ слогѣ имени бога Бела; въ полномъ же видѣ это слово, повидимому, есть не что иное, какъ вавилонское «balatsu (или «balatuschu») — usur, означающее: «Да хранитъ (Белъ) его жизнь» (Schrader, Die Keilinschriften und das Alte Testament, II, стр. 125).—G. Hofmann переводитъ, однако, имя Бельтшацара «Да хранитъ Белитъ (богиня) царя».—Ср. Kohler, Zeitschr. für Assyriol., II, 56, IV, 49. [J. E. II, 669]. 1.

Бельфастъ—главный городъ ирландскаго графства Антримъ, въ провинціи Ульстеръ. Сравнительно богатая и многочисленная (въ 1908 г. 800 душъ) еврейская община Б. возникла лишь въ 1851 году, когда здѣсь поселился М. А. Яффе. Синагога была построена въ 1870 г. Съ 80-го года еврейское населеніе Б., благодаря иммиграціи изъ Россіи, нѣсколько возросло, вслѣдствіе чего возникли и еврейскія благотворительныя учрежденія, а въ 1898 году была основана еврейская школа для дѣтей русскихъ эмигрантовъ. Въ 1899 г. мэромъ Б. былъ избранъ Отто Яффе.—Ср. Jacobs, Jew. Year-Book, 1900—01, стр. 104—105. [J. E. II, 653]. 5.

Бельшацаръ (Валтасаръ), בלשאצר, *въ Библіи*—вавилонскій царь, упоминаемый въ кн. Даніила (5 и 8), какъ сынъ Небухаднецара и послѣдній властитель вавилонскаго царства наканунѣ нашествія на него мидійцевъ и персовъ. Греческая транскрипція имени Βαλτασάρ соотвѣтствуетъ двумъ формамъ, встрѣчающимся въ библейской письменности—בלשאצר (Дан., 7, 1) и בלאשצר (ib., 1, 7). Въ кн. Баруха (I, 11) встрѣчается также форма Balthasar. Несомнѣнно, всѣ указанія на эту личность, приведенныя въ книгѣ Баруха и другихъ текстахъ апокрифической литературы, основываются исключительно на 5 и 8 главахъ книги Даніила. Въ 5-ой главѣ разсказывается о томъ, какъ Б. устроилъ пиръ для своихъ вельможъ и ихъ женъ и какъ онъ приказалъ принести туда золотые и серебряные сосуды, привезенные Небухаднецаромъ, отцомъ его, изъ іерусалимскаго храма. Здѣсь они были осквернены нечестивыми устами, пившими изъ нихъ вино и славившими «боговъ золотыхъ и серебряныхъ, мѣдныхъ и желѣзныхъ, деревянныхъ и каменныхъ» (Дан., 5, 4). Тогда внезапно появилась въ чертогѣ рука, которая написала на стѣнѣ невѣдомыя слова: «Мене, мене, текель упарсинъ» (Дан., 5, 5, 25). Никто изъ призванныхъ мудрецовъ не могъ разгадать значеніе этой надписи; тогда былъ призванъ Даніилъ, который разъяснилъ ее въ томъ смыслѣ, что «исчислилъ Господь дни царства Б. и кончилъ его, что онъ и его дѣянія взвѣшены на вѣсахъ и найдены легковѣсными и что, наконецъ, его царство будетъ раздѣлено и отдана мидянамъ и персамъ» (ibid., 5, 26—28). За такія печальныя предсказанія Б. приказалъ, впрочемъ, возложить на Даніила багряницу и золотую цѣпь и провозгласить его «третьимъ властителемъ въ царствѣ» (ibidem, 5, 29). Однако, въ ту-же ночь Б. былъ убитъ, и «царство принялъ» Дарій мидянинъ (Дан., 5, 29, 30; 6, 1). [J. E. II, 667]. 1.

— *Критическая точка зрѣнія.*—Долгое время доминировало мнѣніе, что имя Б. выдумано авторомъ книги Даніила, составленной, какъ полагали, въ маккавейскую эпоху (см. Даніилъ); но теперь (1909 г.), благодаря открытію и дешифровкѣ клинообразныхъ надписей, удалось установить, что это странное съ виду имя есть не что иное, какъ еврейско-арамейскій переводъ вавилонскаго слова «Belscharusur» (да хранитъ Белъ царя), сохранившагося въ нѣкоторыхъ клинописныхъ документахъ, какъ имя старшаго сына Набонида (Nabuna'id), послѣдняго природнаго царя вавилонскаго (555—538 до Р. Хр.). Наиболѣе ясные намеки на имя Б. въ вавилонской литературѣ заключаются въ двухъ надписяхъ Ура (или

Набонида; см. Prince, Daniel, 36) и въ такъ называемыхъ «Набонидовыхъ анналахъ» (см. Мене), являющихся особенно цѣнными матеріалами для исторіи паденія Вавилона и возникновенія персидскаго могущества. Въ первыхъ надписяхъ приводятся молитвы Набонида о томъ, чтобы сынъ его жилъ долго и благочестиво. Однако, для критиковъ остается неяснымъ, почему именно въ этихъ молитвахъ заключается упоминаніе о наслѣдникѣ царя. По мнѣнію Tiele (Geschichte Assyriens, стр. 463), Б. былъ правителемъ Ура; возможно, что царь Набонидъ, извѣстный своей религіозностью, въ данномъ случаѣ имѣлъ въ виду культъ бога луны, который особенно почитался въ Урѣ и которому онъ самъ придавалъ огромное значеніе. Молитва его о томъ, чтобы сынъ не пошелъ по грѣховному пути, заставляетъ предположить, что Б. чѣмъ-нибудь оскорбилъ жреческое сословіе области, которое, какъ извѣстно, наблюдало за составленіемъ и изготовленіемъ надписей. Сообщенія же о Б., приведенныя въ «Набонидовыхъ анналахъ», ясно указываютъ, что онъ жилъ въ сѣверной Вавилоніи и былъ главнокомандующимъ всѣхъ вавилонскихъ войскъ, тогда какъ его отецъ Набонидъ, живя въ Темѣ, очевидно, совсѣмъ сложилъ съ себя заботы объ управленіи государствомъ и всецѣло отдался любимому занятію—религіозной археологіи. Собственно въ «Анналахъ» названіе Belscharusur не встрѣчается; тамъ дается только указаніе на царскаго сына, однако, очевидно, рѣчь идетъ о первенцѣ и наслѣдникѣ престола. Упоминанія имени Бельшацара въ договорахъ отнюдь не проливаютъ историческаго свѣта на жизнь и дѣятельность этого царя. Вѣроятнѣе всего, что въ этихъ интересныхъ памятникахъ имѣется въ виду какой-нибудь другой Б., такъ какъ имя Бельшацара было общеупотребительнымъ въ то время и неоднократно встрѣчается въ вавилонскихъ надписяхъ (Prince, l. c., стр. 11, 29, 35). Однако, между упомянутымъ Belscharusur'омъ и Бельшацаромъ, цитируемымъ въ кн. Даніила, существуетъ явное несоотвѣтствіе, какъ въ лицахъ, такъ и во времени. Первый былъ сыномъ вавилонскаго царя Набонида, но никогда самостоятельно не правилъ и, какъ полагаютъ нѣкоторые, въ лучшемъ случаѣ состоялъ соправителемъ отца (что, впрочемъ, отчасти явствуетъ и изъ текста вышеприведенныхъ «Набонидовыхъ анналъ»), тогда какъ второй опредѣленно названъ у автора книги Даніила послѣднимъ вавилонскимъ царемъ и сыномъ Небухаднецара. Равнымъ образомъ нельзя согласиться съ мнѣніемъ нѣкоторыхъ ученыхъ, что подъ Б. кн. Даніила нужно разумѣть Эвиль-Меродаха, сына Небухаднецара, и что библейскій авторъ въ данномъ случаѣ лишь привелъ его второе имя. Если бы это дѣйствительно было такъ, онъ никогда не заставилъ бы Даніила возвѣстить (этому) вавилонскому монарху о гибели (его) царства и о переходѣ (его) въ руки персовъ и мидійцевъ, ибо это явно противорѣчило бы историческимъ фактамъ. Очевидно, что пророчество Даніила имѣло въ виду только послѣдняго царя вавилонской династіи. Кромѣ того, еслибы авторъ подъ Б., дѣйствительно, подразумѣвалъ Эвиль-Меродаха, то ему пришлось бы обойти молчаніемъ цѣлый рядъ вавилонскихъ царей, правившихъ въ промежуткѣ времени между смертью Эвиль-Меродаха и нашествіемъ иноземцевъ на Вавилонъ (эти цари слѣдующіе: Амель-Мардукъ или Эвиль-Меродахъ, 561—559; Нергальшарусуръ-Нериглиссаръ, 559—555; Лабаши-Мардукъ, 555, царствовалъ только 9 мѣсяцевъ; Набонидъ, 555—538; завоеваніе Вавилона Киромъ, 538), что также оказалось бы нарушеніемъ исторической правды. Итакъ, несомнѣнно, что авторъ книги Даніила подъ Бельшацаромъ разумѣлъ именно послѣдняго царя вавилонской династіи, притомъ природнаго вавилонянина. Что же касается предположенія, будто Бельшарусуръ могъ быть соправителемъ Набонида, то очевидно, что составитель книги самъ не считалъ его таковымъ, ибо, приписывая ему титулъ «царь вавилонскій», онъ для ясности не могъ бы въ дальнѣйшемъ обойтись безъ объясненій, почему и далъ ему именно этотъ титулъ, когда тотъ въ дѣйствительности не былъ царемъ. Наконецъ, указаніе того-же автора, что Б. былъ сыномъ Небухаднецара (Дан., 5, 2), должно быть признано исторически неправильнымъ, что вытекаетъ изъ вышеприведенной таблицы царей. [Сама Библія въ II кн. Цар., 25, 27, называетъ преемникомъ Небухаднецара не Б., но Эвиль-Меродаха]. Не пріемлемо также предположеніе, которое рекомендуетъ понимать въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ подъ словомъ אבוהי не «отецъ», а «предокъ» Б. (Pusey, Daniel, стр. 346), хотя грамматически это вполнѣ допустимо. Между тѣмъ характеръ пятой главы, въ которой упоминается Небухаднецаръ, обнаруживаетъ съ несомнѣнностью, что авторъ книги ничего не зналъ о промежуточныхъ между Небухаднецаромъ и Набонидомъ царяхъ и въ простотѣ души, дѣйствительно, считалъ перваго отцомъ Б. Помимо того нѣтъ указаній, чтобы Бельшарусуръ состоялъ въ какой-бы то ни было родственной связи съ Небухаднецаромъ. Напротивъ, извѣстно, что отецъ его Набонидъ былъ сыномъ нѣкоего вельможи Набу-балатсу-икби и, вѣроятно, отнялъ вавилонскій престолъ у древней династіи Небухаднецара. Нѣтъ также никакихъ указаній на то, чтобы Набонидъ былъ связанъ какими-бы то ни было узами родства, кровными или брачными, съ прежней династіей. Такимъ образомъ падаетъ предположеніе, что Б. былъ сыномъ или потомкомъ Небухаднецара. Интересно, впрочемъ, отмѣтить, что въ одной халдейской легендѣ (сомнительной даты), приведенной у Абидена, послѣдній царь вавилонскій также названъ сыномъ Небухаднецара (ср. Schrader, въ Jahrbücher für protestantische Theologie, 1881, 618—629).—Цѣль написанія пятой главы книги Даніила заключалась, повидимому, въ сравненіи между великимъ основателемъ вавилонской монархіи, Небухаднецаромъ, и послѣднимъ слабымъ ея царемъ, который былъ уже неспособенъ удержать въ своихъ рукахъ бразды правленія и, такимъ образомъ, довелъ ее до полнаго паденія; кромѣ того, не малую роль въ этой главѣ играетъ также предсказаніе о нашествіи иноземныхъ народовъ, которые подѣлятъ между собою имперію Небухаднецара. Съ этой точки зрѣнія отчасти становится понятнымъ умышленное умолчаніе автора о промежуточныхъ вавилонскихъ царяхъ, такъ какъ тѣмъ сильнѣе оттѣняются первый и послѣдній моменты существованія монархіи. — Едва-ли, однако, можно сомнѣваться въ томъ, что именно сынъ Набонида явился прототипомъ библейскаго Бельшацара. Правда, составитель книги Даніила не приводитъ ни одной точной даты въ связи съ событіями, изложенными въ пятой главѣ, но нѣкоторыя сходныя данныя, не противорѣчащія ни кн. Даніила, ни историческимъ надписямъ,

но, наоборотъ, вытекающія изъ нихъ, мы можемъ всетаки почерпнуть изъ нея: во-первыхъ, согласно книгѣ Даніила, Б. представленъ послѣднимъ вавилонскимъ царемъ; согласно же клинописнымъ таблицамъ Бельшарусуръ (этимологически тожественный съ Бельшацаромъ), дѣйствительно, является сыномъ послѣдняго царя; а во-вторыхъ, сынъ Набонида, какъ это недавно было установлено (ср. Prince, Daniel, стр. 103), дѣйствительно, погибъ при взятіи персами Вавилона, что отчасти соотвѣтствуетъ и библейскому разсказу о гибели Бельшацара.—Наконецъ, что касается празднества, упоминаемаго въ Библіи, то хотя въ клинописной литературѣ мы не находимъ ему подтвержденія, однако отголоски его сохранились въ историческихъ сообщеніяхъ Геродота и Ксенофонта. Согласно первому (Геродотъ, I, 191), Вавилонъ былъ взятъ главнымъ образомъ потому, что стража его покинула посты свои и ушла на пиръ; Ксенофонтъ же сообщаетъ въ связи съ взятіемъ Вавилона, что и до Кира дошли слухи о томъ, что этому событію предшествовалъ какой-то пиръ въ стѣнахъ города (Cyropaedia, VIII, 5, 15). См. Даніилъ, Мене, Небухаднецаръ. [J. E. II, 668—669]. 1.

— *Въ агадической литературѣ.*—Въ Талмудѣ приводятся слѣдующія хронологическія данныя о трехъ вавилонскихъ царяхъ Небухаднецарѣ, Эвиль-Меродахѣ и Б.: первый правилъ 45 лѣтъ, второй — 23 года, третій же только два года, послѣ чего былъ убитъ въ роковую ночь паденія Вавилона (Мегил., 11б). Всѣ мѣста Талмуда и Мидраша, посвященныя Б., рисуютъ его жестокимъ гонителемъ евреевъ. Многочисленныя цитаты изъ Пророковъ, даже не имѣвшія въ виду именно Б., агадистами относились къ нему и его непосредственнымъ предшественникамъ; такъ, слова Амоса: «Подобно тому какъ человѣкъ, убѣжавъ отъ льва, попадетъ въ лапы медвѣдя» (Амосъ, 5, 19) истолковывались въ томъ смыслѣ, что левъ — Небухаднецаръ, а медвѣдь, такой-же жестокій, хотя и не столь храбрый звѣрь—Б. (Esther rabba, введеніе). Упомянутые три царя часто приводятся въ Талмудѣ, какъ примѣры жестокихъ и злыхъ монарховъ, подвергавшихъ евреевъ сильнымъ преслѣдованіямъ и за то осужденныхъ тяжелыя на муки и гибель. Пророческій стихъ Исаіи (14, 22) «И Я возстану противъ нихъ, говоритъ Господь Саваоѳъ, и истреблю имя и слѣдъ Вавилона, и сына и внука, говоритъ Господь», они относили къ упомянутымъ тремъ царямъ вмѣстѣ съ царицей Вашти [Астинь] (Esther rabba, тамъ-же).—Пиршество Б., во время котораго были осквернены священные сосуды изъ іерусалимскаго храма (Дан., 5, 2), по объясненію агадистовъ, было устроено только благодаря тому, что Б. ошибся въ счетѣ времени. Онъ хорошо зналъ, что пребываніе евреевъ въ вавилонскомъ плѣну, согласно предсказанію пророка Іереміи, не продолжится долѣе 70 лѣтъ (Іерем., 29, 10). Поэтому, принявъ за исходный моментъ своего счета восшествіе на престолъ Небухаднецара, процарствовавшаго 45 лѣтъ, онъ присоединилъ сюда 23-хлѣтнее правленіе Эвиль-Меродаха и свое собственное двухлѣтнее царствованіе; такимъ образомъ получилось всего 70 лѣтъ. «Іеремія, вѣроятно, ошибся—разсуждалъ тогда Б.—ибо срокъ, указанный имъ, уже наступилъ и прошелъ; но такъ какъ евреи еще не возвратились на родину свою, то, повидимому, они туда больше и не возвратятся». Ободренный подобными мыслями, царь рѣшилъ тогда совершить безчестное дѣло, потребовавъ къ своему столу священные сосуды изъ іерусалимскаго храма. Они были осквернены подъ шумъ буйнаго веселья, смѣшавшагося съ гимнами языческимъ богамъ. Тогда-то и появилась загадочная рука, начертавшая на стѣнѣ приговоръ Вавилону и его населенію, а затѣмъ въ ту-же роковую ночь послѣдовали паденіе города и тяжелая смерть Б. По мнѣнію агадистовъ, истиннымъ исходнымъ моментомъ для счета Б. являлось разрушеніе Іерусалима (Мег., 11б).—Мидрашъ детально описываетъ смерть Б. Согласно его преданіямъ, Киръ и Дарій исполняли обязанности привратниковъ царскаго чертога. Устрашенный таинственной надписью на стѣнѣ и боясь, чтобы кто-нибудь не проникъ переодѣтымъ во дворецъ съ цѣлью убить его, Б. приказалъ своимъ привратникамъ отрубить голову всякому, кто попытается силою ворваться къ нему въ эту ночь, даже еслибы такой человѣкъ заявилъ, что онъ самъ царь. Но въ ту-же ночь Б. внезапно почувствовалъ себя дурно и, незамѣченный никѣмъ изъ стражи, потайнымъ ходомъ вышелъ изъ дворца подышать свѣжимъ воздухомъ. Когда же онъ захотѣлъ обратно вернуться къ себѣ, стража уже не пустила его. Тогда Б. сталъ кричать, что онъ—самъ правитель; но и это не помогло. Привратники же, вспомнивъ, что имъ приказано никого не щадить, даже еслибы кто-нибудь назвалъ себя царемъ, и въ точности исполняя приказъ, схватили первую попавшуюся тяжелую вещь, которая оказалась частью священнаго канделябра, и ею убили своего повелителя (Schir ha-Schirim rab., III, 4). См. Даніилъ и Небухаднесаръ въ агадической литературѣ. [J. E. II, 667—668]. 3.

Бемеръ (בײמער), **Іосифъ бенъ-Меиръ**—литовскій раввинъ и талмудистъ, род. въ Шкудахъ въ 1796 г., ум. въ 1864 году въ Слуцкѣ. Будучи однимъ изъ выдающихся учениковъ р. Хаима Воложинскаго, Б. пользовался репутаціей крупнаго талмудиста: къ нему обращались даже изъ Палестины и Вавилоніи за разрѣшеніемъ религіозно-правовыхъ вопросовъ. Слѣдуя пріемамъ р. Хаима, Б. ограничивался строго-логическимъ толкованіемъ Талмуда и раввинской литературы и рѣшительно возставалъ противъ пилпула. Б. занималъ должность раввина въ Слуцкѣ впродолженіи 35 лѣтъ и написалъ сборникъ респонсовъ, а также комментаріи къ Ядъ га-Хазака и Шулханъ Аруху (сохранились рукописно).—Ср.: Ha-Karmel, IV, 278; Fin, Kenesseth Israel, 493. [J. E. III, 292]. 9.

Бемидбаръ (кн. Чиселъ)—см. Пятикнижіе. 1.

Бемидбаръ рабба—комментарій Мидраша на библейск. кн. Числъ; въ константинопольской editio princeps (1512) названіе его—«Бемидбаръ Синай Рабба»; подъ этимъ-же названіемъ онъ часто цитируется Нахманидомъ и др. Являясь послѣднимъ сборникомъ коллекціи «Рабботъ» на Пятикнижіе, Б. Р. не извѣстенъ ни Аруху, ни Раши, ни Ялкуту.—Мидрашъ Б.-Р. состоитъ изъ двухъ частей различнаго происхожденія и объема. Первая часть (глава I—XIV; отдѣлы «Бемидбаръ» и «Насо») занимаетъ почти ³/₄ всей книги, и по мнѣнію Bubera, вся заимствована изъ изданной имъ въ 1885 г. древней оксфордской рукописи «Танхума» съ значительными дополненіями изъ другихъ источниковъ; вторая же (XV—XXIII) почти дословно воспроизводитъ Мидрашъ Танхума стараго изданія, начиная съ VIII гл. Числъ (поэтому подробно о второй части см. Танхума). Здѣсь достаточно указать, что 2-ая часть Б.-Р.

очень тѣсно примыкаетъ къ тексту Танхума (ср. Введеніе Buber'а къ его изданію Танхума, стр. 38а и сл.) и что Меиръ Бенвенисте въ предисловіи къ «Ot Emet», Салоники, 1565, уже обратилъ вниманіе на тожество Б.-Р. съ Танхума, начиная съ главы «Behaalotcho» и далѣе. Буберъ приводитъ списокъ разночтеній въ обоихъ Мидрашахъ (ib., 39а и сл.). Цунцъ, (Gottesd. Vortr., 259, примѣч.) правильно отмѣчаетъ позднѣйшее происхожденіе нѣкоторыхъ мѣстъ въ Б.-Р., считая ихъ произведеніями французскихъ раввиновъ, напр., то мѣсто Б.-Р. (Корахъ, XVIII, 17), гдѣ рѣчь идетъ о происхожденіи и значеніи буквъ съ конечными начертаніями (מנצפ"ך) и которое имѣется и въ editio princeps Танхума (Константинополь, 1512), но отсутствуетъ во всѣхъ рукописяхъ. Слѣдующій параграфъ (тамъ-же, 18) начинающійся словами יתברך שמו של ממ"ת, правильно отнесенъ въ Танхума къ началу главы «Хуккатъ». Галахическое вступленіе въ началѣ второй части Б.-Р. (къ кн. Числ., 8, 2) сокращено: помѣщено лишь нѣсколько послѣднихъ строкъ, между тѣмъ какъ парижская рукопись (№ 150) и манускриптъ, хранящійся у Эпштейна, содержатъ это вступленіе цѣликомъ съ обычной вводной формулой ילמדנו רבינו, какъ въ Танхума, каковая формула неоднократно встрѣчается въ началѣ многихъ параграфовъ указанныхъ рукописей, но въ печатныхъ изданіяхъ Б.-Р. замѣнена словомъ הלכה. Въ XXI главѣ Б.-Р. совершенно опущены галахическія вступленія, которыя имѣются въ §§ 12 и 15 Танхума, а въ XXII—такія-же вступленія къ §§ 1 и 2. Распредѣленіе поученій Танхума по отдѣльнымъ главамъ кн. Числъ было въ Б.-Р. въ зависимости отъ распредѣленія отдѣльныхъ главъ (седаримъ) Пятикнижія для чтенія ихъ при общественномъ богослуженіи, такъ какъ въ раздѣленіи Пятикнижія на главы (седаримъ) происходили измѣненія: сначала Пятикнижіе при богослуженіи проходили въ теченіи трехъ лѣтъ, а потомъ, когда циклъ чтеній сократили на одинъ годъ, и объемъ отдѣловъ долженъ былъ увеличиться. Не подлежитъ сомнѣнію, что собранныя въ этой 2-й части Б.-Р., а также въ послужившемъ ему источникомъ Мидрашѣ Танхума поученія претерпѣли съ теченіемъ времени рядъ измѣненій и сокращеній. Нѣкоторыя поученія носятъ совершенно отрывочный характеръ, другія же оказываются настолько пространными, что обнимаютъ чуть ли не весь «седеръ» in extenso, вопреки обычному правилу этого Мидраша. Всѣ главы второй части Б.-Р. помѣчены названіями соотвѣтственно «парешотъ» (параграфамъ) кн. Числъ (отдѣлу «Шелахъ» соотвѣтствуютъ двѣ главы въ Мидрашѣ—XVI и XVII), хотя помѣщеніе этихъ названій въ началѣ главъ и на поляхъ сверху является отступленіемъ отъ венеціанскаго изданія (въ editio princeps выраженіе סליק סידרא стояло лишь въ концѣ главы V). Главы распредѣлены по параграфамъ соотвѣтственно однолѣтнему циклу чтенія Торы; этотъ порядокъ окончательно установился ко времени составленія Б.-Р.; нынѣшнія изданія Мидраша Танхума также раздѣлены на параграфы по «парешотъ», но старыя изданія раздѣляются исключительно соотвѣтственно «седаримъ». Въ Б.-Р. вообще всѣ поученія слѣдуютъ непосредственно другъ за другомъ, въ Танхума же каждое отдѣльное изреченіе начинается съ новой строки, причемъ первое слово всегда печатается жирнымъ шрифтомъ.—Въ виду установленнаго происхожденія второй части Б.-Р. изъ Танхума, за исключеніемъ нѣкоторыхъ добавленій, возникаетъ вопросъ о возможности приписать одному и тому-же лицу авторство этой и первой части (I—XIV) разсматриваемаго сочиненія. Невѣроятно предположеніе, будто составитель сравнительно поздняго комментарія къ отдѣламъ «Бемидбаръ» и «Насо»—если вообще допустить, что составителемъ Мидраша къ обѣимъ главамъ книги Числъ было одно и то-же лицо—присоединилъ къ своему сочиненію Мидрашъ Танхума на всѣ остальныя главы книги Числъ, чтобы придать своему труду характеръ цѣльности. По мнѣнію Эпштейна (Beiträge zur jüdischen Alterthumskunde, 70), неизвѣстный авторъ написалъ Мидрашъ къ отдѣлу «Бемидбаръ» съ цѣлью дополнить Сифре, содержащее толкованіе на книгу Числъ, лишь начиная съ V главы; затѣмъ другой составилъ комментарій къ «Насо» и, чтобы придать сочиненію характеръ полной законченности, впослѣдствіи комментарій къ остальнымъ главамъ кн. Числъ заимствовалъ изъ Танхума. Къ этому слѣдуетъ добавить, что Cod. Hebr. № 149 парижской Національной библіотеки, помѣченный 1291 г., содержитъ лишь одну «парешу»—«Бемидбаръ», а мюнхенскій кодексъ 97, 2 (Штейншнейдеръ) 1418 г.—«Бемидбаръ» и «Насо».—Первая часть Б.-Р. также заключаетъ заимствованія изъ Танхума, «однако изобиліе новаго агадическаго матеріала совершенно поглощаетъ Мидрашъ изъ Танхума и дѣлаетъ неузнаваемымъ порядокъ изложенія Іеламдену» (Zunz, Gottesdienst. Vortr., 260). Въ «Бемидбаръ» еще представляется возможнымъ установить внѣшній видъ первоначальнаго сочиненія. Оно состоитъ изъ пяти главъ, содержащихъ 5 поученій или отрывки изъ нихъ, заимствованные изъ Танхума къ Числамъ, I, 1; II, 1; III, 14; III, 40 и IV, 17, и дополненные весьма пространными разсужденіями. Авторъ, очевидно, желалъ снабдить агадическими комментаріями и остальные стихи, такъ какъ Танхума содержитъ поученія только къ первымъ стихамъ каждой главы книги Числъ. Въ комментаріи Б.-Р. къ главѣ «Насо», занимающемъ половину всей книги, встрѣчаются длиннѣйшіе параграфы, ничего общаго не имѣющіе съ Танхума къ «Насо», съ его подраздѣленіемъ главъ соотвѣтственно циклу седаримъ, и начинающіе поученія къ «Насо» лишь съ Числ., 5, 11. Главы VI, VII, VIII и X, равно и тѣ главы, гдѣ наряду съ заимствованіями изъ Танхума нагромождена груда новаго агадическаго матеріала, служатъ лучшимъ доказательствомъ желанія автора снабдить гомиліями и пространными толкованіями всѣ главы отдѣла «Насо». Цунцъ (Gottesd. Vortr., 261) совершенно правильно замѣчаетъ: «Вмѣсто краткихъ объясненій или аллегорій древнихъ авторовъ, вмѣсто ихъ однообразнаго цитированія авторитетовъ, мы видимъ компиляціи изъ галахическихъ и агадическихъ сочиненій, переплетающіяся съ довольно натянутыми и неуклюжими ссылками на Св. Писаніе, причемъ есть и сплошныя страницы безъ всякихъ ссылокъ на какой-либо источникъ».—При всемъ томъ нельзя не изумляться необыкновенному трудолюбію, обнаруженному неизвѣстнымъ авторомъ этого незаконченнаго сочиненія. Съ поразительнымъ мастерствомъ онъ даетъ различныя толкованія (главы XIII и XIV на кн. Числъ, 7) внѣшне вполнѣ схожихъ между собою именъ собственныхъ, если не считать отдѣльныхъ параграфовъ главы VII кн. Числъ о жертвоприноше-

нiяхъ князей (Monatsschrift, XXXV, 445).—Первая часть Б.-Р. характеризуется всѣми признаками поздней агадической эпохи, содержитъ многое, что вполнѣ могло бы принадлежать перу Моисея га-Даршана и находится въ связи съ р. Мидрашъ «Tadsche». По мнѣнiю Цунца, разсматриваемое сочиненiе едва ли древнѣе 12 в.—Ср.: Zunz, Gottesd. Vorträge, 1-е изд., 258—262; Weiss, Dor Dor, III, 266 seq.; Epstein, Beiträge zur jüd. Alterthumskunde, 1887, 70—76; его-же, קדמות התנחומא, стр. 11; Winter-Wünsche, Jüdische Literatur, I, 510 sqq. Переводъ см. Wünsche, Midrasch Bemidbar rabba; ср. также библiографiю къ статьѣ Берешитъ рабба. [Изъ ст. I. Theodor'a, въ J. E. II, 669]. 3.

Бемоцае Менуха (במוצאי מנוחה)—«пизмонъ» или гимнъ на первыя новогоднiя «селихотъ»; онъ имѣлъ свою особую мелодiю. Первый стихъ его поется въ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ общинахъ (съ ашкеназскимъ ритуаломъ) также при заключительной молитвѣ (неила) въ Iомъ-Киппуръ. Мелодiя гимна, не будучи особенно древней, по структурѣ своей, носитъ очень старинный характеръ. Какъ и во всѣхъ пiутахъ, являющихся смѣсью библейскихъ фразъ, и припѣвъ гимна Б.-М. состоитъ изъ полустиха; онъ заимствованъ изъ I кн. Цар., VIII, 28. [J. E. II, 671]. 9.

Бемъ, Георгъ—геологъ, род. въ Франкфуртѣ на Одерѣ въ 1856 г. По окончанiи философскаго факультета въ Берлинѣ Б. долго путешествовалъ по Азiи, Америкѣ и Австралiи. Въ концѣ 80 гг. сталъ читать, въ качествѣ приватъ-доцента, лекцiи по геологiи въ Фрейбургѣ; въ 1891 г. былъ назначенъ тамъ-же профессоромъ. Изъ сочиненiй Б. отмѣтимъ: Beiträge zur Geologie des Niederländ. Indien, 1904—1907; Geolog. Mitteilungen aus dem Indo-Australischen Archipel., 1906.—Ср.: Fitsch, Antisemitenkatechismus, стр. 225; Kürschner, Deutscher Literatur-kalender, 1908. 6.

Бена, Жуанъ-Альфонсо, де—испанскiй трубадуръ 14 и 15 вв., род. въ Baena (Кордова). Онъ былъ т. наз. «escribano escribiente» (секретаремъ) при дворѣ Iоанна II. Подъ заглавiемъ «Cancionero del judino Juan Alfonso de Baena» онъ составилъ сборникъ поэтическихъ произведенiй придворныхъ пѣвцовъ Iоанна I, Генриха III и особенно Iоанна II Кастильскаго («стихи чернецовъ и монаховъ, богослововъ, рыцарей, оруженосцевъ и многихъ другихъ»). Разнообразныя стихотворенiя Б. въ общей совокупности имѣютъ большое историко-литературное значенiе, потому что очень точно и живо изображаютъ такъ наз. «веселую науку» (gaya sciencia), какъ именуется указанный родъ поэзiи, и тѣмъ самымъ даютъ ясное представленiе о жизни и времяпрепровожденiи того кружка, который поставилъ себѣ цѣлью развлекать короля и его дворъ.—Сборникъ «Cancionero» или «собранiе кансiонъ» является наиболѣе стариннымъ и единственнымъ поэтическимъ произведенiемъ этого рода въ Кастилiи; въ немъ заключаются стихотворенiя (большею частью посвященныя разнымъ эпизодамъ придворной жизни) 55 авторовъ, которые всѣ принадлежали къ т. наз. «севильской школѣ» поэтовъ, сильно разнившейся отъ школы Валенсiи. Въ числѣ этихъ поэтовъ было не мало маррановъ, напр., Перо Феррусъ, одинъ изъ старѣйшихъ и притомъ наиболѣе оригинальныхъ авторовъ этого рода, Гарси Фернандесъ де-Херена и др.; они писали, между прочимъ, довольно ѣдкiя сатиры на своихъ бывшихъ единовѣрцевъ. Де-Б., «этотъ iудей», какъ его называли, былъ большимъ знатокомъ поэзiи своей родины, особенно въ области сатиры. «Cancionero» содержитъ между прочимъ его собственныя «requestas» и «decires» (апофтегмы).—Произведенiе Б. впервые было издано въ Мадридѣ въ 1851 г. Гайангосомъ и Пидалемъ, съ превосходнымъ введенiемъ; годомъ позже оно вышло въ Лейпцигѣ. — Въ качествѣ маррана Б. терпѣлъ массу непрiятностей отъ враждебно настроенныхъ противъ него испанцевъ.—Ср.: F. Wolf, Studien zur span. u. portug. Literatur, 205; Ticknor, Hist. of spanish literature, I, 542; Amador de los Rios, Los judios de España, 406 sqq.; Kayserling, Sephardim, 69 sqq. [J. E. II, 428]. 4.

Бена, Франческо, де—испанскiй поэтъ 14 и 15 вв., братъ Жуана-Альфонсо Б. и секретарь губернатора Дiего де Рибера. Одно изъ его стихотворенiй вошло въ сборникъ его брата «Cancionero». Новѣйшiя изслѣдованiя указываютъ, что имя Бены было не Франческо, а Фернандо-Альфонсо, и что онъ былъ отцомъ испанскаго трубадура Антона де-Монторо.—Ср. Rafael, Ramirez de Arellano, Anton de Montoro, p. 6, Madrid, 1900. [J. E. II, 428]. 4.

Бенаiя, בניה («Воздвигъ Господь»).—1) Подъ этимъ именемъ въ кн. Эзры упоминаются четыре человѣка, давшiе обѣщанiе разстаться съ чужеземными женами, дабы не вносить соблазна въ народъ. Одинъ принадлежалъ къ «Бене-Пареошъ», בני פרעש (Эзра, 10, 25), другой—къ «Бене-Пахатъ-моабъ», בני פחת מואב (ibid., 10, 30), третiй—къ «Бене Бани», בני בני (ibid., 10, 35); и четвертый—къ «Бене-Небо», בני נבו (ibid., 10, 43).—2) Одинъ изъ главъ Симеонова колѣна (I Хрон., 4, 36).—3) Сынъ Iеiэля и дѣдъ Iехазiеля, предсказавшаго царю Iосафату и народу побѣду надъ аммонитянами и моабитянами, что, дѣйствительно, и оправдалось (II Хрон., 20, 14 и сл.).—4) Отецъ Пелатьягу, פלטיהו, народнаго вождя въ эпоху пророка Iезекiиля (Iезек., 11, 1, 13).—5) Имя одного изъ тридцати витязей Давида, происходившаго изъ Пиреата (I Хрон., 11, 31; II Сам., 23, 30) и начальствовавшаго надъ войсками каждый одиннадцатый мѣсяцъ (I Хр., 27, 14). [J. E. II, 683]. 1.

Бенаiягу, בניהו.—1) Одинъ изъ левитовъ, пѣвшихъ при храмѣ (I Хрон., 15, 18); онъ-же, между прочимъ, исполнялъ тамъ и другiя обязанности (I Хрон., 15, 20; 16, 5).—2) Одинъ изъ священниковъ, на обязанности которыхъ лежало «трубить въ рогъ предъ ковчегомъ завѣта» во время храмовой службы (I Хрон., 15, 24; 16, 6).—3) Имя левита, поставленнаго царемъ Хизкiей слѣдить, вмѣстѣ съ другими, за правильнымъ поступленiемъ народныхъ приношенiй на нужды храма (II Хрон., 31, 13). [J. E. II, 683]. 1.

Бенiягу бенъ-Iегояда, בניהו בן יהוידע, *въ Библiи*—происходилъ изъ Кабцееля въ южной части Iудейскаго плоскогорья (Iошуа, 15, 21) и считался выдающимся богатыремъ въ рядахъ царскихъ витязей; Давидъ очень любилъ его (II Сам., 23, 20 и сл.; ср. I Хрон., 11, 22, и сл.). Б. названъ въ Библiи איש חיל רב פעלים,—мужемъ великихъ подвиговъ; изъ послѣднихъ упоминаются въ Библiи слѣдующiе три: онъ поразилъ двухъ сыновей Арiеля (по Септуагинтѣ, ибо въ II Сам., 23, 20, сказано только את שני אריאל), который былъ знатнымъ моабитяниномъ согласно Iосифу Флавiю (Древн., VII, 12, § 4) или моабитскимъ царемъ (по мнѣнiю Эвальда и Берто), вѣроятно, во время войны съ этимъ народомъ, о которой упоминается въ II Сам., 8, 2; онъ-же одинъ на одинъ сражался со львомъ въ цистернѣ

и убилъ его; наконецъ, Беніягу умертвилъ гиганта-египтянина, выступивъ противъ него съ одной только палкой въ рукахъ, тогда какъ противникъ былъ вооруженъ копьемъ. Б. вырвалъ у него копье и убилъ его имъ (II Сам., 23, 20—22; I Хрон., 11, 22—24). Этого героя Давидъ поставилъ во главѣ своей гвардіи — Крети и Плети (см.; II Сам., 8, 18; 20, 23; эта гвардія, вѣроятно, имѣется въ виду также въ II кн. Сам., 23, 23, гдѣ употреблено выраженіе משמעתו, которое Thenius читаетъ משמרתו) и назначилъ его также начальникомъ всѣхъ военныхъ силъ на каждый третій мѣсяцъ года (I Хрон., 27, 5). Вѣрность, которую Б. питалъ къ Давиду, онъ сохранилъ также къ его любимому сыну Соломону. Однимъ изъ первыхъ онъ сталъ на сторону Соломона во время дворцовой смуты, поднятой Адоніей, претендовавшимъ на престолъ послѣ Давида, и принялъ большое, если не главное, участіе въ провозглашеніи Соломона царемъ (I Цар., 1, 8 и сл.). По приказанію послѣдняго, онъ убилъ Адонію и Іоаба, главнаго военачальника Давидова, и въ награду за это получилъ постъ командира (I Цар., 2, 25, 30, 34, 35). Въ I кн. Хрон., 27, 34 разсказывается, что среди совѣтниковъ Давида, послѣ смерти Ахитофеля, былъ и нѣкій Іегояда бенъ-Б. Относительно этого имени одни полагаютъ, что это лишь неправильная перестановка имени Б., а другіе (Orelli) думаютъ, что это дѣйствительно, былъ человѣкъ, который за заслуги отца своего получилъ выдающійся постъ царскаго совѣтника.—Ср.: J. E. II, 683; Rosenberg, Ozar ha-Schemoth, s. v.; Realencyclopädie Herzog'a, ст. Orelli, s. v. 1.

— *Въ агадической литературѣ.*—Согласно преданіямъ агадистовъ, Б. стоялъ во главѣ синедріона въ эпоху Давида (Бер., 4а). Онъ-же игралъ выдающуюся роль и при Соломонѣ въ качествѣ его друга и канцлера. Когда царица Савская прибыла къ Соломону, послѣдній послалъ къ ней навстрѣчу Б., красота котораго была подобна сіянію утренней звѣзды; въ царской свитѣ Б. горѣлъ, какъ Венера среди прочихъ звѣздъ (Таргумъ Шени къ кн. Эсѳирь, I, 2, изд. Мунка, стр. 9). Увидавъ его, царица подумала, что это самъ Соломонъ, и хотѣла пасть передъ нимъ ницъ, но ее удержали во-время, сказавъ, что Б. только другъ и сотрудникъ царя Соломона. Тогда она обратилась къ приближеннымъ и сказала: «Не видѣвъ еще льва, я уже узрѣла его логовище; судя по Б., можно себѣ представить, каковъ самъ Соломонъ» (тамъ-же, стр. 9). Возвратясь послѣ долгихъ скитаній въ Іерусалимъ (см. Асмодей), Соломонъ, никѣмъ не узнанный, не могъ занять оставленный имъ престолъ, несмотря на то, что всюду называлъ себя царемъ. Только встрѣтившись съ Б. и напомнивъ ему множество деталей изъ прошлой, совмѣстно проведенной жизни, Соломонъ былъ имъ узнанъ; это дало ему возможность снова воцариться (Мидрашъ Schir ha-Schirim, изд. Grünhut'а, стр. 30а; ср. Гиттинъ, 68б; см. также Jellinek, Beth ha-Midrasch, VI, стр. 124—126). Въ каббалистической литературѣ Б. занимаетъ мѣсто среди тѣхъ «тридцати шести благочестивыхъ мужей», которые имѣются во всякомъ поколѣніи и безъ которыхъ невозможно было бы самое существованіе мірозданія (Зогаръ, I, 105б; ср. I, 6б). [Изъ ст. L. Ginzberg'а, въ J. E. II, 683—684]. 3.

Ben-ami—древне-еврейскій ежемѣсячникъ, выходившій въ Петербургѣ въ 1887 г. подъ редакціей Л. Кантора. Въ журналѣ принимали участіе лучшія литературныя силы. Въ видѣ приложенія печатались переводы исторіи Греца и романа Элліотъ «Даніель Деронда». За недостаткомъ средствъ журналъ прекратился на пятомъ выпускѣ. 7.

Бенамодзегъ, Илія—итальянскій раввинъ, род. въ Ливорно въ 1822, ум. въ 1900 г. Въ раннемъ возрастѣ осиротѣвъ, Б. особенно усердно учился въ школѣ, гдѣ хорошо усвоилъ языки еврейскій, англійскій и французскій; послѣднимъ онъ овладѣлъ въ совершенствѣ. Позже онъ посвятилъ себя изученію философіи и теологіи. Несмотря на то, что ему пришлось заниматься коммерческою дѣятельностью, онъ продолжалъ интересоваться наукою, страсть къ которой, наряду съ искреннею религіозностью, вскорѣ преодолѣла въ немъ стремленіе къ обогащенію. Позже Б. приступилъ къ печатанію своихъ апологетическихъ трудовъ, въ которыхъ обнаружилъ глубокую привязанность къ еврейской религіи наряду съ весьма либеральными взглядами на нее. Бережно относясь ко всѣмъ традиціямъ, онъ принялъ подъ свою защиту и столь ославленную каббалу. Затѣмъ Б. занялъ постъ раввина въ Ливорно. Перу его принадлежатъ: 1) «Emat Mafgia», אימת מפגיע, опроверженіе нападокъ Леона де Модена на каббалу, ארי נוהם, въ 2 томахъ, Ливорно, 1858;—2) «Ger Zedek», критическія замѣтки къ Таргуму Онкелоса, ib., 1858;—3) «Ner le-David, комментарій къ Псалмамъ, изданный вмѣстѣ съ текстомъ, ib., 1858;—4) «Em la-Mikra», комментарій къ Пятикнижію съ критическими, филологическими и археологическими примѣчаніями, изданъ вмѣстѣ съ текстомъ, съ присоединеніемъ предметнаго указателя, Ливорно и Парижъ, 1862—65;—5) «Taam la-Schad», טעם לשד״, опроверженіе діалога С. Д. Луццато о каббалѣ, Ливорно, 1863;—6) «Mebo Kelali», общее введеніе къ преданіямъ іудаизма, появилось въ Ha-Lebanon, 1864, 73 и сл.;—7) «Storia degli esseni», Флоренція, 1865;—8) «Morale juive et morale chrétienne; examen comparatif suivi de quelques réflexions sur les principes de l'islamisme», Парижъ, 1867;—9) «Teologia dogmatica e apologetica», Ливорно, 1877;—10) «Le crime de la guerre dénoncé à l'humanité», Парижъ, 1881 (по предложенію Ж. Симона, Э. Лабулэ и Ф. Пасси, сочиненіе было награждено медалью и почетнымъ отзывомъ французской Лиги мира);—11) «Jaaneh be-Esch»—о сожженіи труповъ въ соотвѣтствіи съ Библіею и Талмудомъ, Ливорно, 1886. Кромѣ того, Б. помѣстилъ рядъ статей въ періодическихъ изданіяхъ; изъ нихъ важнѣйшія: Spinosa et la kabbala въ «Univers. Israélite», XIX, 36 et seq.; La tradition, ibidem, XXV, 20 et seq.; Intorno alla Cabbala, въ «Vessilo Israelitico», XLI, 3 et seq.; Il libro di Giobbe, въ «Educatore», IX, 325 et seq.; Dell'escatologia, ib., XXV, 203 et seq.—Ср.: Lattes, Vita e opere di Elia Benamozegh, Ливорно, 1901; Fin, Kenesseth Israel, 100; De Gubernatis, Dizionario biografico, 125; Zeitlin, Bibl. hebraica, 19. [J. E. II, 684]. 9.

Бенари, Карлъ-Альбертъ-Агатонъ—нѣмецкій филологъ, род. въ Касселѣ въ 1807, ум. въ 1860 г., братъ Ф. Бенари (см.). Окончивъ гимназію въ Эрфуртѣ, онъ изучалъ (1824—27) классическую филологію въ геттингенскомъ и галлескомъ университетахъ и получилъ степень д-ра философіи за диссертацію объ «Освобожденномъ Прометеѣ». Занявъ впослѣдствіи мѣсто учителя гимназіи въ Берлинѣ, онъ совмѣстно съ братомъ продолжалъ заниматься филологіею подъ руководствомъ знаменитаго лингвиста Франца Боппа.

Начиная съ 1833 года до самой смерти Б. состоялъ преподавателемъ берлинскаго «Cölnisches Realgymnasium» и въ то-же время читалъ лекціи въ университетѣ. Онъ былъ однимъ изъ первыхъ лингвистовъ, примѣнившимъ методы сравнительной грамматики къ изученію латинскаго и греческаго языковъ. Къ сожалѣнію, его трудъ «Die römische Lautlehre sprachvergleichend dargestellt», 1837, I т., остался незаконченнымъ. Цѣлый рядъ очерковъ Б. появился въ берлинскихъ «Jahrbücher für wissenschaftliche Kritik» и въ изданіи Куна, «Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung». Въ 1848 г. Б. примкнулъ къ либеральной партіи. Подобно старшему своему брату, онъ принялъ христіанство.—Ср.: Allgemeine deutsche Biographie, II; Le Roi, Gesch. der evang. Judenmission, 1899. 210; Schulnachrichten des Cölnischen Realgymnasiums, 1861. [J. E. II, 685]. 4.

Бенари, Францъ-Фердинандъ—нѣмецкій оріенталистъ, род. въ 1805 г. въ Касселѣ, ум. 7 февр. 1880 г. въ Берлинѣ. Точно установить, когда Б. принялъ христіанство, невозможно. Извѣстно, лишь что послѣ усердныхъ теологическихъ и филологическихъ занятій въ боннскомъ университетѣ онъ продолжалъ изученіе богословія въ Галле (1824—27); здѣсь Гезеніусъ (см.) обратилъ его вниманіе на восточные языки. Въ 1827 г. Б. переселился въ Берлинъ, гдѣ, кромѣ лекцій Гегеля и богослововъ Шлейермахера, Неандера и Марейнеке, слушалъ чтенія Франца Боппа по санскритологіи, которою онъ сильно увлекся. Будучи затѣмъ приватъ-доцентомъ берлинскаго университета по востоковѣдѣнію (1829—31), Б. издалъ древне-индійскую поэму «Nalodaya». Въ 1831 г. онъ получилъ каѳедру адъюнкта по богословію; лекціи онъ читалъ преимущественно по библейской литературѣ и экзегетикѣ, семитическимъ языкамъ и палеографіи. Изъ числа его работъ въ этой области, печатавшихся главнымъ образомъ въ «Jahrbücher für wissenschaftliche Kritik», слѣдуетъ отмѣтить его изслѣдованіе «De hebraeorum leviratu» (Берлинъ, 1835), за которое получилъ степень доктора богословія галлескаго университета.—Ср. Le Roi, Geschichte der evangel. Judenmission. [J. E. II, 684—685]. 4.

Бенасъ, Баронъ—писатель и общественный дѣятель, род. въ Ливерпулѣ въ 1844 г. Будучи предсѣдателемъ ливерпульскаго литературно-философскаго общества, онъ помѣстилъ въ выпущенныхъ обществомъ трудахъ рядъ экономическихъ и соціальныхъ очерковъ; его перу принадлежитъ также исторія ливерпульской общины.—Ср. Harris, Jew. Year-Book, 1901, 245. [J. E. II, 685]. 6.

Бенашъ (или Бенушъ), Веньяминъ—каббалистъ начала 18 в., сынъ Іуды-Лёба Когена изъ Кротошина (Пруссія). Онъ написалъ «Schem-Tob Katan», извлеченіе изъ своего большого сочиненія съ выдержками изъ Исаака Луріи и Моисея Нахманида, заключающее рядъ молитвъ и формулъ такъ наз. «практической» каббалы. Между прочимъ, тамъ помѣщена молитва Моисея Нахманида, будто бы скрывающая произносящаго ее путешественника отъ взоровъ грабителей; авторъ замѣчаетъ, что лично убѣдился въ ея дѣйствительности; тамъ-же помѣщена молитва о прекращеніи пожара. Подобный характеръ носитъ и сочиненіе Б. «Amtachat Benjamin».—Ср. Benjacob, Ozar ha-Sepharim, 44a, 592. [J. E. II. 684]. 9.

Бенвенисте (по-еврейски בנבנשת, по-испански Benvenist)—фамилія древняго, богатаго и ученаго рода, многочисленные потомки котораго жили въ Испаніи, въ Португаліи и различныхъ странахъ Востока. Уже Авраамъ ибнъ-Булатъ отзывается о семействѣ Б., какъ о высокопоставленномъ, выдающемся знатностью рода, ученостью, скромностью, благородствомъ и всякимъ прекрасными свойствами. Носители имени Б. встрѣчаются въ Болгаріи, Сербіи и Австріи (Вѣнѣ). Имя Б. иногда употреблялось, какъ прозвище (Штейншнейдеръ, Cat. Bodl., 7348; Loeb, въ Revue ét. juiv, XXX, 153). Наиболѣе выдающіеся члены семьи Б. суть:

1. *Авраамъ* Б., государственный дѣятель и верховный раввинъ Кастиліи въ царствованіе Іоанна II (1406—1454). Ему ввѣрено было управленіе финансами страны и, какъ онъ самъ утверждаетъ, контроль надъ всей кастильской администраціей. Вліяніе этого лица при дворѣ было столь сильно, что противники министра Альваро де Луна и его товарища Фордато де Мендоса приписывали именно Б. главную роль въ государственныхъ дѣлахъ и обвиняли тѣхъ въ несамостоятельности. Б. былъ богатъ и ученъ и пользовался вліяніемъ, какъ представитель евреевъ при дворѣ, куда онъ являлся по различнымъ поводамъ, изъ коихъ особенное вниманіе останавливаетъ на себѣ слѣдующій. Когда въ 1432 г. противъ евреевъ было возбуждено обвиненіе въ ритуальномъ убійствѣ близъ Эсихи, Авраамъ прибылъ вмѣстѣ съ Іосифомъ га-Наси, главнымъ откупщикомъ, во дворецъ, чтобы доказать лживость обвиненія и предупредить грозившую евреямъ опасность. Снисходя къ желанію еврейскихъ ученыхъ и къ петиціямъ общинъ Кастиліи, король, или точнѣе Альваро де Луна, назначилъ Б. верховнымъ судьею евреевъ и «раввиномъ королевскаго двора» (rab de la corte). Это званіе предоставляло Б. судебную власть во всѣхъ процессахъ между евреями; такимъ образомъ, кастильскимъ раввинамъ была возвращена судебная автономія, отнятая у нихъ Іоанномъ I. Б. предстоялъ огромный трудъ по реставраціи общественнаго и духовнаго строя еврейской жизни. Вслѣдствіе цѣлаго ряда преслѣдованій въ еврейскихъ общинахъ господствовали безначаліе и хаосъ, религіозно-нравственные устои пошатнулись, синагоги и школы пустовали, многіе изъ нихъ были превращены доминиканскимъ монахомъ Винсентіемъ Ферреромъ въ католическія церкви, юношество не получало надлежащаго воспитанія и деморализовалось, богатые люди предавались роскоши и тѣмъ возбуждали зависть всѣхъ окружающихъ, масса же бѣдствовала и коснѣла въ невѣжествѣ, всюду господствовали разнузданность и неуваженіе къ авторитету, доносы стали обычнымъ явленіемъ. Чтобы положить предѣлъ все возраставшей деморализаціи въ общинахъ, чтобы усилить изученіе Талмуда, утвердить авторитетъ раввиновъ и упорядочить воспитаніе юношества, Б., съ разрѣшенія короля, созвалъ съѣздъ раввиновъ и старѣйшинъ въ Вальядолидѣ (1432). Совѣщанія съѣзда происходили въ синагогѣ (по мнѣнію Греца, въ королевскомъ дворцѣ). Тутъ, подъ предсѣдательствомъ Бенвенисте, былъ выработанъ подробный уставъ объ устройствѣ еврейскихъ общинъ въ Кастиліи, который извѣстенъ подъ названіемъ «Takanot» Кастиліи или «Takanot Valladolid» и состоитъ изъ пяти частей: 1) Объ изученіи закона и о школахъ для юношества; 2) объ избраніи раввиновъ, судей и другихъ должностныхъ лицъ, объ ихъ содержаніи; о порядкѣ синагогальнаго богослуженія; 3) о налогахъ и платежахъ на нужды общины; 4) о запрещеніи, въ особенности женщинамъ, носить дорогіе наряды, жемчугъ, золото и вообще

предметы роскоши, и 5) о мѣрахъ противъ доносчиковъ, которые причиняли много горя цѣлымъ общинамъ и единичнымъ лицамъ, причемъ было постановлено, что сообщеніе о такихъ дѣйствіяхъ и поступкахъ, которые угрожаютъ странѣ, не считается доносомъ, ибо еврей обязанъ заботиться о благѣ родины и оберегать ее отъ всякаго ущерба и опасности. Этотъ уставъ былъ утвержденъ въ видѣ опыта на 10 лѣтъ и получилъ санкцію короля. Испанское заглавіе устава, изданнаго Францискомъ Фернандесомъ и Гонзалесомъ, гласитъ: «Ordenamiento formado por los procuradores de las Aljamas hebreas.... en la asemblea celebrada en Valladolid en el año 1432», Мадридъ, 1886 (см. Rev. ét. juiv., XIII, 187 и сл.). Нѣмецкій переводъ вальядолидскаго устава сдѣланъ Кайзерлингомъ въ 1869 г. съ рукописи, хранящейся въ Національной парижской библіотекѣ, и помѣщенъ въ Jahrbuch für die Geschichte der Juden und des Judenthums, IV, 262—374, подъ заглавіемъ «Das Castilianische Gemeindestatut».— Своею славой Б. обязанъ тому, что возстановилъ изученіе Торы и удержалъ, благодаря своей щедрости, многихъ евреевъ въ лонѣ еврейства.— Ср.: Schebet Jehuda, издан. Винера, 25,116 и сл.; Juchasin, изд. Филипповскаго, 226; Kayserling, l. c., 283 и сл.; Grätz, Gesch., 3 изд., VIII, 141 и сл., 417 и сл. *А. Драбкинъ.* 9.

2. *Авраамъ Б.*—ученый, извѣстный подъ именемъ Авраама Старшаго, въ отличие отъ внука, носившаго то-же имя. Онъ родился въ 1433 г. въ Соріи (Испанія); при его обрѣзаніи Іосифъ Альбо произнесъ спичъ на тему מילדי העברים (Исх., 2, 6). Вмѣстѣ съ братомъ Видалемъ Б. старался способствовать изученію Торы и поддерживалъ еврейскихъ ученыхъ.—Ср.: Abraham Zakuto, Juchasin, изд. Filipowski, 226a; изд. краковское, 134a; Grätz, Gesch., 3-е изд., VIII, 417 и сл. 9.

3. *Бенъ-Лаби Б.* (לביא, также извѣстенъ подъ именемъ de la Caballeria)—еврейскій меценатъ, сынъ «князя» Соломона ибнъ-Лаби де ла Кабаллерія, жилъ въ концѣ 14 и началѣ 15 в. въ Сарагоссѣ, потомъ въ Алканисѣ. Будучи самъ человѣкомъ науки и покровительствуя ученымъ, Б. пользовался всеобщимъ уваженіемъ и часто выступалъ на защиту угнетенныхъ единовѣрцевъ; онъ состоялъ въ перепискѣ съ наиболѣе выдающимися учеными своего времени, напр., съ Меиромъ бенъ-Соломонъ Алгуадесомъ (см.), который по предложенію Б. перевелъ «Этику» Аристотеля на еврейскій языкъ, съ философомъ Хасдаемъ Крескасомъ, съ Исаакомъ б. Шешетъ, съ Іосифомъ Орабуэна, главнымъ раввиномъ Наварры, и врачемъ Астрюкомъ Раймучемъ. Зерахья га-Леви (Донъ Ферреръ Саладинъ) перевелъ для Б. арабское сочиненіе Газзали «Tehafot al-Filasafah» на еврейскій языкъ, а Іошуа бенъ-Іосифъ ибнъ-Вивесъ Лорки написалъ для него медицинское сочиненіе. Б. умеръ въ Алканисѣ и былъ похороненъ съ большими почестями.—Ср.: Jeschurun, изд. Kobak'a, IX, 6 и сл.; Steinschneider, Hebr. Uebersetz., 211, 378, 762; Grätz, Gesch., 3-ье изд., VIII, 410 и сл. [J. E. III, 42]. 5.

4. *Бенъ-Яковъ Б.* — одинъ изъ уполномоченныхъ общества «Биккуръ-холимъ» при сефардской синагогѣ въ Венеціи въ концѣ 17 в. Б. былъ испанскаго происхожденія и упоминается вмѣстѣ съ Рафаиломъ б. Соломонъ Сильвою и Исаакомъ бенъ-Барухъ Карвальономъ въ שפר דקדוקה של נפש («Pulcherrima inquisitio animae»), сборникѣ молитвъ за болящихъ и умирающихъ. Эти молитвы читались членами вышеназваннаго общества (Венеція, Брагадинъ, 1685). Фюрстъ ошибочно приписываетъ Б. составленіе нѣсколькихъ молитвъ, находящихся въ сборникѣ (Bibl. jud., I, 106).—Ср. Steinschneider, Cat. Bodl., 3333. [J. E. III, 42]. 4.

5. *Бенъ-Хія бенъ-Алдаянъ Б.* (также именуемый «*Старшимъ*», или Al-Jasis, *Ибнъ аль-Ясисомъ*)—врачъ и поэтъ 13 в. Цунцъ упоминаетъ три стихотворныхъ «баккаши» (моленія), составленныя Б. По настоянію его, Яковъ б. Элеазаръ сдѣлалъ переводъ арабской поэмы «Kalilah wa-Dinah» на еврейскій языкъ. — Ср.: Steinschneider, Hebr. Uebers., 879; Landshut, Ammude ha-Abodah, 51; J. Derenbourg, Deux versions hébraiques du livre de Kalilah et Dimnah, 313. [J. E. III, 41]. 4.

6. *Видаль Б.*—жилъ въ 15 в. въ Сарагоссѣ. Представители арагонскихъ общинъ избрали его главнымъ представителемъ своимъ на Тортозскомъ диспутѣ (1414), въ виду его хорошаго знакомства съ латинскимъ языкомъ и общепризнанной учености. Сохранилась рукопись Б., въ которой онъ опровергаетъ утвержденіе, будто Іисусъ упоминается въ Мишнѣ, какъ Мессія, подъ именемъ «Kodasch ha-Kodaschim». Б. не тожественъ съ донъ-Ферреромъ изъ Героны или съ Видалемъ ибнъ-Лаба де ла-Кабаллерія, какъ полагаютъ нѣкоторые ученые.—Другой Видаль Б. (жилъ въ Арагоніи въ началѣ 15 в.) извѣстенъ, какъ авторъ аллегорической поэмы «Meliza Efer we-Dinah», составленной для развлеченія въ праздникъ Пуримъ.—Ср.: Ibn-Verga, Schebet Jehudah, изд. Wiener, 68 и сл.; Grätz, VIII, 118, 414; Michael, Or ha-Chajim, № 804. [J. E. III, 41]. 5.

7. *Давидъ Б.*—раввинъ въ Салоникахъ въ 1550 г.; слылъ особенно ученымъ человѣкомъ.— Ср. Conforte, Koreh ha-Doroth, 38a. 9.

8. *Де Порта* или *Де ла-Порта Б.*—бальи (bayle) города Барселоны, братъ извѣстнаго Нахманида. Б. былъ однимъ изъ крупнѣйшихъ берселонскихъ капиталистовъ и часто ссужалъ короля Якова I (Хаиме) Арагонскаго деньгами подъ обезпеченіе муниципальныхъ доходовъ короля, о чемъ сохранилось не мало документовъ. Король былъ долженъ ему не менѣе 199483 sueldos. Послѣдовательно Б. принадлежали налоги съ Лериды, Барселоны, Героны, Перпиньяна, Балеарскихъ островъ и др. Нахманидъ, принимавшій видное участіе въ барселонскомъ диспутѣ 1263 г. и приговоренный затѣмъ къ штрафу по доносу, будто бы онъ на диспутѣ отнесся саркастически къ ученію церкви, былъ освобожденъ отъ $^2/_3$ штрафа королемъ, пояснившимъ ему: «Изъ-за расположенія къ твоему брату Бенвенисте де Порта».—Ср.: Jacobs, Sources of spanish-jewish history, 1891; Jew. Quart. Rev., VIII, 492, 710. Grätz, VII, 38. [По статьѣ J. E. III, 42]. 5.

9. *Израиль бенъ-Хаимъ Б.* — смирнскій раввинъ въ концѣ 17 и началѣ 18 вв. На 14-мъ году жизни онъ написалъ предисловіе къ капитальному труду своего отца «Kenesseth ha-Gedolah», а послѣ смерти отца имъ была издана значительная часть его сочиненій. Подпись Б. сохранилась на документѣ отъ 1714 г. по дѣлу саббатіанцевъ. — Ср.: Azulai Schem ha-Gedolim, s. v.; Monatsschrift für Gesch. u. Wissensch. d. Judenthums, 1887, 213. *А. Д.* 9.

10. *Израиль бенъ-Эліезеръ Б.*—племянникъ Хаима Бенвенисте и учитель Хаима б.-Авраамъ га-Когена изъ Алеппо, автора «Tur Boreket» и Іошуи бенъ-Израиль Б. (см.), раввинъ въ Константинополѣ, умеръ въ 1671 г. Онъ написалъ «Beth Israel», собраніе проповѣдей и надгробныхъ словъ, изданное сыномъ его (Константинополь, 1678)—Ср. Azulai, Schem ha-Gedolim, II, 46.

11. *Иммануилъ Б.*—знаменитый типографъ и издатель въ Амстердамѣ (1640—1660). Въ числѣ выпущенныхъ имъ сочиненій имѣются «Aruch», «Schulchan Aruch», «Schene Luchot ha-Berit» и весьма цѣнное полное изданіе Талмуда, не утратившее до сихъ поръ своего значенія. За отсутствіемъ спроса упомянутое изданіе Талмуда непосредственно послѣ выхода въ свѣтъ стало продаваться за шесть имперіаловъ или даже еще меньшую сумму. Изъ типографіи Б. вышелъ рядъ выдающихся печатниковъ, напр., Іуда Гумпель, Самуилъ Леви и Ури Фебъ Леви. Славой, упрочившейся за еврейскими типографіями Амстердама, послѣднія обязаны въ извѣстной степени Б. Изданныя имъ книги отличаются красивымъ бордюромъ заглавныхъ страницъ, изображающими порталъ, а иногда виньеткой, представляющей звѣзду, льва и замокъ. Поэтому Б. приписывается нѣсколько изданій, на которыхъ имѣется указанный знакъ, но не обозначены ни мѣсто печатанія, ни фирма типографіи.—Ср.: Эршъ и Груберъ, Энцикл., II секц., XXVIII, 65; Revue ét. juiv., XIII, 272. 5.

12. *Исаакъ Б.*—племянникъ Аарона и Пинхаса б. Іосифъ Галеви изъ Монпелье, жилъ въ 13 е. Возможно, что Б. авторъ ритуальнаго кодекса «Likkute ha-Dinim», заключающаго 118 краткихъ рѣшеній. Сочиненіе сохранилось въ рукописи.—Ср. Zunz, Zur Geschichte, 474. 9.

13. *Исаакъ Б.* (Zag)—сынъ Іосифа Б., лейбъ-медикъ арагонскаго короля въ началѣ 13 в., жилъ въ Барселонѣ, гдѣ пользовался такимъ уваженіемъ, что его называли «Nasi». Б. проявилъ большую энергію, какъ общественный дѣятель. Когда въ 1215 г. засѣдалъ соборъ въ Монпелье, и евреи южной Франціи съ ужасомъ ожидали, что соборъ установитъ новыя ограниченія противъ нихъ, Б. созвалъ въ Монпелье по два депутата отъ каждой общины и имъ удалось добиться того, что соборъ вовсе не занимался еврейскимъ вопросомъ. Б. собралъ въ Bourg St.-Gilles представителей южно-французскихъ общинъ и тогда, когда въ Римѣ засѣдалъ IV Латеранскій соборъ; совѣщаніе послало въ Римъ делегацію, но она не достигла цѣли: соборъ всетаки принялъ рядъ тяжелыхъ для евреевъ мѣропріятій. Однако, Б. приложилъ всѣ старанія къ тому, чтобы въ Арагоніи это рѣшеніе не приводилось въ исполненіе. Онъ пользовался чрезвычайнымъ расположеніемъ короля Якова (Хаиме), который обратился къ папѣ Гонорію съ предложеніемъ выразить Б. признательность въ формѣ какого-нибудь особаго отличія. Папа прислалъ затѣмъ дипломъ (1220), въ которомъ было сказано, что Б., въ виду его заслугъ и того, что онъ не только не занимается ростовщичествомъ, но даже оказываетъ помощь католикамъ, не долженъ быть обижаемъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду этихъ-же достоинствъ Б., евреи Арагоніи освобождаются отъ ношенія отличительнаго знака.—Ср.: Ibn-Verga, Schebet Jehudah, изд. Wiener, 114; Grätz, Gesch., изд. 3-е, VII, стр. 16, 19; Rev. ét. juiv., XVII, 92, XXXIX, 63. [J. E., III, 39]. *М. В.* 5.

14. *Іосифъ Б.* — сынъ придворнаго раввина Авраама Б., жилъ въ Кастиліи въ 1450 г.; преданіе изображаетъ его выдающимся богачемъ, филантропомъ и покровителемъ еврейской науки.—Ср. Zakuto, Juchasin, 226. 9.

15. *Іосифъ Б.*—изъ Сеговіи, жилъ въ Смирнѣ въ концѣ 16 вѣка, сынъ Моисея Б. и ученикъ Иліи Галико и Самуила Аседы. Изъ сочиненій его сохранился лишь отрывокъ о талмудическомъ тракт. Гиттинъ, напечатанный его внукомъ Соломономъ Алгази въ книгѣ «Dobeb Sifte Jeschenim», Смирна, 1671.—Ср.: Azulai Schem ha-Gedolim, I, 77; II, 29; Benjacob, Ozar ha-Sepharim, s. v. 9.

16. *Іосифъ бенъ-Эфраимъ га-Леви* (иначе Don Juzaf de Ecija)—кастильскій министръ финансовъ и совѣтникъ короля Альфонса XI, род. въ Ecija въ концѣ 13 в., ум. въ Толедо въ 1337 г. Б. обладалъ пріятной наружностью, былъ музыкаленъ и обходительностью сумѣлъ снискать симпатіи кастильскихъ грандовъ. Дядя Альфонса, очарованный Б., рекомендовалъ его королю, который назначилъ его завѣдующимъ казначействомъ (almoxarif) и своимъ личнымъ секретаремъ (privado). Сообразно своему положенію, Б. выѣзжалъ въ парадной каретѣ, во время путешествій его сопровождала рыцарская свита и за его столомъ обѣдали гранды Кастиліи. Однажды король, собираясь жениться на португальской принцессѣ, послалъ Б. въ Вальядолидъ, откуда онъ долженъ былъ проводить сестру короля, инфанту Леонору, въ лагерь близъ Ескалоны. Она уже собралась было къ отъѣзду, какъ жители Вальядолида, подстрекаемые одной придворной дамой, утверждавшей, будто король желаетъ выдать замужъ сестру за своего любимца Альвара Нуньеса, воспротивились отъѣзду, осадили дворецъ и потребовали смерти Б. Инфанта заявила, что выдастъ Б., если ему разрѣшатъ сопровождать ее до городской крѣпости; здѣсь же она приняла мѣры къ его защитѣ. Король поспѣшилъ на помощь съ своими рыцарями, осадилъ прежнюю столицу королевства, велѣлъ поджечь нѣсколько домовъ и былъ готовъ разрушить весь городъ, еслибы болѣе умѣренные совѣтники не убѣдили его, что народъ вовсе не настолько возбужденъ противъ Б., сколько противъ министра Альвара. Тогда король удалилъ послѣдняго, а Б. продолжалъ пользоваться расположеніемъ Альфонса.—Король имѣлъ еще одного любимца въ лицѣ лейбъ-медика еврея Самуила ибнъ-Вакара. Между нимъ и Б. происходило постоянное соперничество. «Оба они, говоритъ Грецъ, не были людьми особенно высокой нравственности; наоборотъ, они были честолюбивы и алчны, правда, не хуже другихъ придворныхъ короля Альфонса, но и не лучше ихъ». Неизвѣстно, радѣли ли они о благѣ своихъ единовѣрцевъ и покровительствовали ли наукамъ. Своимъ поведеніемъ они только вызвали ненависть населенія къ себѣ и ко всѣмъ евреямъ. Въ 1329 году кортесы, потребовавъ ограниченія евреевъ въ правахъ, настояли на томъ, чтобы король не назначалъ евреевъ завѣдующими казначействомъ, въ виду чего Б. получилъ отставку, не потерявъ, однако, своего вліянія при дворѣ. Когда король намѣревался отдать Ибнъ-Вакару на откупъ доходы отъ ввоза товаровъ изъ Гренады, Б. предложилъ бо́льшую противъ Ибнъ-Вакара сумму; Ибнъ-Вакаръ, чтобы отомстить ему, уговорилъ короля запретить ввозъ всякихъ мавританскихъ товаровъ, чѣмъ было поколеблено матеріальное благосостояніе Б. Въ эту распрю вмѣшался другой фаворитъ короля, министръ королевскаго двора Гонсало Мартинесъ, бывшій подчиненный Б. и благодаря именно ему достигшій своего поста; Гонсало обвинилъ передъ королемъ Б. и Ибнъ-Вакара въ томъ, что они обогащаются за счетъ казны; король передалъ тогда бывшихъ своихъ любимцевъ въ распоряженіе Гонсало; они были брошены въ тюрьму, а ихъ имущество конфисковано. Б. скончался въ темницѣ. Паденіе его стоитъ въ тѣсной связи

съ юдофобской агитаціей фанатика-выкреста Абнера Бургосскаго. См. Испанія.—Ср.: Chronica de Alfonso XI, I, стр. 81 и сл.; Ibn-Verga, Schebet Jehudah, изд. Wiener, стр. 30—33; Lindo, History of the jews of Spain, стр. 132 и сл.; Grätz, Gesch., 3 изд., VII, 286—90, 294; Jew. Enc., III, 40. 5.

17. *Іошуа бенъ-Израиль Б.*—констаитинопольскій раввинъ конца 17 в., братъ Хаима Б. и, подобно послѣднему, ученикъ Іосифа Трани. Любимымъ предметомъ его занятій былъ Іерушалми, на большинство трактатовъ котораго имъ составленъ комментарій. Если вѣрить издателю появившейся въ свѣтъ 1907 г. книги תלמוד ירושלמי סדר קדשים (Szinevaralia, Венгрія) съ его комментаріемъ «Cheschek Schelomo», то рукопись, по которой было сдѣлано это изданіе, находилась у Б. (см. Бекоротъ); въ томъ-же изданіи помѣщено и письмо Моисея Б., обращенное къ смирнскимъ раввинамъ и преимущественно къ Соломону Алгази съ просьбою о доставленіи средствъ на изданіе. На это посланіе послѣдовалъ отвѣтъ Хаима Б., въ которомъ Іошуа Б. выражаетъ большое удовольствіе по поводу цѣнной находки и вмѣстѣ съ тѣмъ высказываетъ мнѣніе, что изданіе слѣдуетъ отложить на болѣе подходящее время (вѣроятно, намекъ на осложнившееся именно тогда саббатіанское движеніе). Это письмо также помѣщено въ означенномъ изданіи. Впрочемъ, нѣкоторые ученые сомнѣваются въ подлинности какъ самой рукописи, по которой издана означенная книга, такъ и этихъ писемъ Б. составилъ слѣдующія книги: 1) «Seder Jehoschua», комментарій на галахическую часть значительнаго количества трактатовъ іерусалимскаго Талмуда (по собственнымъ словамъ автора, около 30; ср. заглавный листъ, Константинополь, 1662). Б. придерживается слѣдующаго метода: онъ сперва объясняетъ не всѣмъ понятныя слова текста, затѣмъ даетъ разъясненіе либо собственное, либо основанное на толкователяхъ вавилонскаго Талмуда, напр., Раши, Альфаси, Ашери и др., если таковое у нихъ встрѣчается; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ выступаетъ изъ роли комментатора и предается пространнымъ разсужденіямъ по трактуемому вопросу, а гдѣ замѣчается разногласіе Іерушалми съ Бабли онъ въ концѣ объясненій помѣщаетъ соотвѣтствующую галаху согласно вавилонскому Талмуду и толкованіямъ Альфаси, Маймонида и другихъ кодификаторовъ; 2) «Ozne Jehoschua», субботнія проповѣди и рѣчи на разные случаи (Константинополь, 1677); 3) «Abodah Tamah», комментарій на Абоду въ Іомъ-Киппуръ (тамъ-же, 1719-20); 4) «Seder ha-Get», о порядкѣ разводнаго процесса, написано въ Бруссѣ и издано въ Константинополѣ въ 1719 г.; 5) «Schaar Jehoschua», собраніе респонсовъ на всѣ отдѣлы ритуальнаго кодекса; только нѣкоторые изъ нихъ были изданы въ сборникѣ Моисея Б. и Іосифа Трани, все остальное стало жертвою огня. Б. также составилъ книгу «Mischmeret ha-Mizwoth», изложеніе заповѣдей по системѣ Маймонида въ метрической формѣ съ комментаріемъ, и «Lebusch Malchut», гимнъ въ стилѣ «Keter Malchut» Гебироля, съ тою разницей, что въ то время, какъ у Ибнъ-Гебироля величіе Божіе основано на чудесномъ устройствѣ звѣздной системы, у Б. оно проявляется въ удивительномъ сложеніи человѣческаго тѣла. Библіографъ Азулаи разсказываетъ, что ему привелось видѣть оба сочиненія въ домѣ одного константинопольскаго раввина.—Ср.: Conforte, Kore ha-Doroth, 51a; Azulai, Schem ha-Gedolim, I, 70. *А. Драбкинъ.* 9.

18. *Іуда* Б.—сынъ Авраама Б. (см.) и внукъ Авраама Б., главнаго раввина кастильскихъ евреевъ. Поселившись въ Салоникахъ съ Самуиломъ Франко и другими изгнанниками, Б. основалъ тамъ сефардскую общину. Онъ успѣлъ спасти часть большого состоянія отца и пріобрѣлъ обширную коллекцію книгъ, которою пользовался, между прочимъ, Яковъ ибнъ-Хабибъ. Многіе опытные кописты переписывали въ домѣ Б. Талмудъ, Мишну и другія книги.—Ср.: Jakob ibn Chabib, Введеніе къ En Jakob; Coronel, Quinque decisiones, VII; Michael, Or ha-Chajim, № 972. [J. E. III, 40—41]. 5.

19. *Меиръ бенъ-Самуилъ Б.* жилъ въ Салоникахъ и закончилъ тамъ въ 1559 году сочиненіе «Ot Emet», содержащее исправленія текста Сифра, Сифре, Мехилта, Мидрашъ рабба, Ялкутъ и т. д., а также сефардскаго молитвенника (Салоники, 1564; Прага 1624). Въ этой книгѣ авторъ изъ скромности называетъ себя «корректоромъ».—Ср. Wiener, Bibliotheca Friedlandiana, стр. 69, № 546. 9.

20. *Моисей бенъ-Ниссимъ Б.*—внукъ константинопольскаго раввина Авраама бенъ-Хананья. Въ 1671 г. онъ корреспондировалъ съ учеными родственниками своими, Хаимомъ и Іошуею Бенвенисте, и другими лицами. Б. написалъ «Pene Mosche», сборникъ респонсовъ въ трехъ частяхъ (Константинополь, 1671; 3-я часть, тамъ-же, 1719). Сочиненіе Б. «Rib Leschonot» утеряно.—Ср. Azulai, Schem ha-Gedolim, I, 132. 9.

21. *Самуилъ*—жилъ въ первой половинѣ 14 вѣка при дворѣ арагонскаго короля Педро въ качествѣ лейбъ-медика брата его, Донъ Мануеля. Готтингеръ и Бенякобъ утверждаютъ, что Б. перевелъ на древне-еврейскій языкъ очень извѣстное въ средніе вѣка сочиненіе Боэція (Boethius) «De consolatione philosophiae»; о судьбѣ рукописи нѣтъ свѣдѣній. Б. перевелъ также латинское сочиненіе объ астмѣ.—Ср.: Hebr. Bibl., VIII, 85, 125, IX, 91, X, 84; Steinschneider, Hebr. Uebers., 466, 767; A. Landau, Gesch. der jüd. Aerzte, 39 (ошибочныя свѣдѣнія на основаніи Carmoly, Médecins juifs). [J. E. III, 41]. 5.

22. *Самуилъ бенъ-Іуда Б.*,—глава салоникской общины въ 16 в., отецъ Меира Б., автора книги «Ot Emet», покровитель науки и ученыхъ. Послѣ уничтоженія пожаромъ бетъ га-мидраша съ библіотекой Самуила Б. б. Меира (№ 23) онъ открылъ новый бетъ га-мидрашъ съ библіотекой, которая пользовалась широкою извѣстностью.—Ср.: Leb Aboth Соломона б. Исаакъ изъ дома Леви; Кармоли, въ Hanescher, III, 30. *А. Д.* 9.

23. *Самуилъ бенъ-Меиръ Б.*—Въ концѣ 15 в. Б. переселился въ Салоники, гдѣ, слѣдуя примѣру другихъ членовъ своего знаменитаго рода, учредилъ бетъ га-мидрашъ съ значительной библіотекой; Якобъ ибнъ-Хабибъ въ предисловіи къ сборнику «En Jacob» останавливается на этомъ учрежденіи и говоритъ, что онъ только тамъ нашелъ новеллы Соломона бенъ-Адрета, Іомъ-Тоба изъ Севильи (ריטב"א), р. Нисима (ר"ן) и др. рукописи. Въ парижской Національной библіотекѣ сохранился манускриптъ «Sefer ha-Chinnuch» съ слѣдующей припиской נשלם זה הספר במאמר דון שמואל בן ע"ר בנשת ס"ט בן חשר דון מאיר בנשת נ"ע. יום חמישי לחדש טבת שנת הרע"ז (рукопись была закончена по порученію донъ-Самуила, сына князя донъ-Меира Б. 5-го Тебета 5277 года). Бетъ га-мидрашъ сдѣлался жертвою огня въ 1545 г.—Ср. Кармоли, въ Hanescher, III, 30. *А. Д.* 9.

24. *Хаимъ бенъ-Израиль Б.*—авторитетный ученый, род. въ 1603 г. въ Константинополѣ, ум. въ 5433 (1678) г., ученикъ І. Самего, Цемаха Нарбони (ср. Schijure Kenesseth ha-Gedolah, I, 210) и любимецъ Іосифа Трани. Сначала Б. занялъ постъ раввина въ Константинополѣ, а затѣмъ въ Тиріи; оттуда онъ переѣхалъ въ Смирну (1655), гдѣ въ то время былъ раввиномъ Ааронъ де ла-Папа, авторъ «Bene Aaron»; тамъ между обоими учеными возникли пререканія, на которыя Б. намекаетъ въ своемъ «Kenesset ha-Gedolah» къ кодексу Choschen Mischpat (§ 424, прим. IX, 12). Азулаи передаетъ, что въ рукописи эти пререканія изложены со всѣми подробностями, которыя изъ уваженія къ автору опущены въ печати (Schem ha-Gedolim). Однако, степень его участія въ удаленіи отъ должности раввина Аарона де ла-Папа и въ недопущеніи его вновь занять этотъ постъ неустановлена. Въ Смирнѣ Б. принималъ видное участіе въ саббатіанскомъ движеніи. Хотя онъ сначала относился скептически къ послѣднему, но вскорѣ сталъ ревностнымъ приверженцемъ Саббатая Цеви, въ чемъ онъ потомъ, впрочемъ, искренне раскаялся. Даніилъ Гераси произнесъ надгробное слово на похоронахъ Б. (см. его Odeh Adonai, № 2, Венеція, 1682). На могильной плитѣ Б. имѣется слѣдующая, до недавняго времени остававшаяся неизвѣстною надпись: פאר הדור ריש גלותא מה"רר חיים בנבנשת וצו"ק, נתקבל בישיבה של מעלה י"ז אלול שנת תנ"ל לפ"ק (въ переводѣ—«краса вѣка, глава изгнанія, многоуважаемый раввинъ Ḥаимъ Бенвенисте, да будетъ благословенная память его! принятъ въ обитель горнюю 17 Элула 4330 г.») Б. былъ выдающимся ученымъ. На 21-мъ году жизни онъ уже приступилъ къ составленію комментарія на книгу Se Ma G (Sefer Mizwoth Gadol Моисея изъ Куци), изданнаго въ 2-хъ частяхъ (Константинополь, 1742). Слѣдующимъ трудомъ его было «Kenesseth ha-Gedolah»—состоящій изъ 4 частей комментарій къ «Tur» Якова Тама и объясненіямъ Іосифа Каро. Б. для этого комментарія пользовался—за весьма малыми исключеніями, о которыхъ и упоминаетъ—, всей литературой новеллъ, респонсовъ и т. п., какъ печатныхъ, такъ и рукописныхъ. Такими-же объясненіями онъ снабдилъ нѣкоторыя части Библіи и палестинскаго Талмуда, комментаріи Раши, Нахманида и Мизрахи на Пятикнижіе, кодексъ Альфаси и комментаріи къ нему Іоны Геронди и Іосифа Хабиба (Nimuke Joseph), а также кодексъ Маймонида и комментаріи къ нему. Въ концѣ I тома помѣщено изложеніе нѣкоторыхъ галахическихъ принциповъ, какъ רובא וחזקה и т. п., и подробное объясненіе методологическихъ и герменевтическихъ правилъ. При жизни автора изъ этого обширнаго труда были изданы слѣдующія толкованія: а) къ отдѣлу Orach Chajim, самая полная часть съ пространнымъ предисловіемъ автора о планѣ сочиненія и объ использованныхъ имъ произведеніяхъ, Ливорно, 1557; 2-е изданіе, тамъ-же, 1791—92; Константинополь, 1729; б) къ отдѣлу Choschen Mischpat до § 156; сборникъ отличается большою полнотой, Смирна, 1660; 2-ое изд. въ двухъ частяхъ, тамъ-же, 1734; остальныя части были изданы сыномъ автора, Израилемъ: къ отдѣлу Eben ha-Ezer, Смирна, 1731, и къ отдѣлу Jore Dea до § 174 (Константинополь, 1711). Б. составилъ также дополненія къ «Kenesset ha-Gedolah», изданныя въ четырехъ частяхъ подъ заглавіемъ «Schijure Kenesseth ha-Gedolah» (Константинополь, 1671 — 1722). Изъ остальныхъ произведеній Б. извѣстны: 1) «Bae Chaje» (בעי חיי) — респонсы въ 4-хъ частяхъ по отдѣламъ кодекса Шулханъ Аруха, изъ которыхъ каждая носитъ особое названіе: 1-я—Ez Chajim; 2-я—Ez ha-Daat; 3-я—Ez ha-Gan; 4-я—Ez hadar, нѣкоторые изъ этихъ респонсовъ изданы (Салоники, 1788, 1791); указатель къ 2-й части помѣщенъ въ книгѣ «Kol ben Levi» Рафаила га-Леви (Константинополь, 1727); 2) «Pesach Meubin», 365 постановленій о приготовленіи къ встрѣчѣ праздника Пасхи (установленные обряды и молитвы и ритуалъ первыхъ вечеровъ Пасхи); все это составляетъ извлеченіе изъ «Kenesseth ha-Gedolah» (Венеція, 1692); 3) «Chamre we-Chaje», новеллы на тракт. Сангедринъ съ примѣчаніями Морина Веньямина Рафаила Хаима; въ концѣ помѣщены новеллы древнихъ авторовъ подъ заглавіемъ «Chamar Chiwarijan Atik» (Ливорно, 1802). Азулаи видѣлъ въ рукописи новеллы Б., а также цѣлый томъ его гомилій.—Ср.: Conforte, Kore ha-Doroth, 51a; Azulai, Schem ha-Gedolim, I, 54б; Zur Geschichte Schabbetais Zebi, въ Kobez al Jad, Sammelschrift des Vereins Mekize Nirdamim, 1899, 4 и сл.; Graetz, Geschichte der Juden, 3-е изд., X, 202; Michael, Or ha-Chajim, 862; Benjakob, Ozar ha-Sepharim; Fürst, Bibl. judaica, I, 107.

А. Драбкинъ. 9.

25. *Шешетъ бенъ-Исаакъ бенъ-Іосифъ Б.* - врачъ, дипломатъ и писатель, род. въ 1131 году, ум. около 1210 г. Онъ былъ наиболѣе виднымъ представителемъ барселонской общины въ эпоху ея расцвѣта. Благодаря лингвистическимъ познаніямъ Б. арагонскій король поручалъ ему дипломатическія миссіи. Б. достигъ вліянія и удостоился титула «наси»; онъ очень покровительствовалъ ученымъ, поэтамъ и талмудистамъ. Алхаризи называетъ его «княземъ князей, имя котораго провозглашается на Востокѣ и Западѣ». Б. писалъ стихи; особенно популярна была его эпиграмма на Меира Абулафію, противника Маймонида: «Друзья, вы спрашиваете, почему имя обскуранта, врага просвѣщенія—Meir, «свѣтящійся», когда онъ ненавидитъ свѣтъ? Но вѣдь мудрецы называютъ и ночь «свѣтомъ» (אורתא)». Б. былъ ярымъ защитникомъ Маймонида: когда Абулафія обратился къ люнельской общинѣ съ посланіемъ, направленнымъ противъ философа, Б., съ своей стороны, отправилъ ей отвѣтъ на это посланіе, въ которомъ между прочимъ отмѣчаетъ значеніе «Jad ha-Chazakah» въ томъ отношеніи, что оно позволяетъ и не спеціалистамъ оріентироваться въ рѣшеніяхъ раввиновъ.—Б. пользовался широкой извѣстностью, какъ опытный врачъ: паціенты пріѣзжали совѣтоваться съ нимъ даже изъ Майнца. Въ рукописяхъ Оксфорда и Мюнхена сохранилось медицинское сочиненіе Б.—Ср.: Steinschneider, Hebr. Bibl., XIII, и сл.; Grätz, 3-е изд., VI, 194, 328, прим. 1; VII, 31, 77; idem, Scheschet Benveniste über Maimunis Wirksamkeit, Monatschr. für Gesch. und Wissen. d. Jud., XXV, 509 и сл.; Rev. ét. juiv., XXXIX, 62 и сл., 217 и сл.; Jew. Enc., III, 41. 5.

Бенгази (Бенъ-Гази)—главный городъ област Барка или турецкаго вилайета Бенгази, важнѣйшая послѣ Триполиса турецкая гавань въ Африкѣ; лежитъ у залива Сидра. О первомъ поселеніи здѣсь евреевъ свѣдѣній нѣтъ; согласно мѣстнымъ преданіямъ, евреи прибыли въ Б. изъ Триполиса. Когда въ 1868 г. арабы похитили въ Б. еврейскую дѣвушку, въ дѣло вмѣшались Alliance Israélite и европейскіе консулы. Въ 1901 г. всего жителей насчитывалось 38000,

изъ нихъ евреевъ 2000. Имѣются: двѣ синагоги («низкая»—очень старая, и «высокая»—новѣйшаго происхожденія), 4 талмудъ-торы (200 учениковъ), хебра-кадиша и биккуръ-холимъ. Во главѣ общины стоятъ высшій судья, раввинъ и три синдика (gabbaim); расходы на нихъ содержаніе покрываются изъ налога на мясо, приносящаго ежегодно 3000 франковъ. Матеріальное положеніе мѣстныхъ евреевъ благопріятное. Большинство торгуетъ шерстью, ячменемъ и масломъ; занимаются также ювелирнымъ дѣломъ, плотничьимъ и другими ремеслами.—Изъ раввиновъ Б. слѣдуетъ упомянуть Илію Лаби (1783—1883), автора «Sefer Geulat Adonai» (Ливорно, 1864), «Orach Jescharim» (ib., 1872) и «Menucha we Chajim» (1882); послѣднія два сочиненія написаны на арабско-триполитанскомъ нарѣчіи.—Ср.: Bulletin All. Israél. Universelle, 1885; частные источники [Изъ J. E. III, 17]. 5.

Бенгамъ, Артуръ—англійскій драматургъ, род. въ 1875 г., ум. въ Брайтонѣ въ 1895 г. Его перу принадлежатъ двѣ драмы: «The County» и «The Awakening»; вторая, шедшая въ различныхъ англійскихъ театрахъ, имѣла крупный успѣхъ и свидѣтельствуетъ о весьма незауряднымъ талантѣ рано умершаго писателя (послѣ него остались незаконченныя рукописи). Сестра Б., Эстель Берней, помогала брату при составленіи пьесъ, и The Awakening написана собственно ими обоими.—Ср.: Jew. Chronicle, 1895, Sept. 13; The Sketch, 1895, Sept. 18. [J. E. III, 17]. 6.

Бенгельсдорфъ, Леопольдъ—врачъ и профессоръ, род. въ Грейфсвальде въ 1814 г., умеръ въ 1891 г. По окончаніи берлинскаго университета въ 1837 г. Б. занимался частной практикой и обратилъ на себя вниманіе работами по гинекологіи. Съ 1844 г. онъ былъ сперва приватъ-доцентомъ, а потомъ экстраординарнымъ профессоромъ грейфсвальдскаго университета. Перу Б. принадлежитъ рядъ работъ по акушерству и женскимъ болѣзнямъ, преимущественно въ медицинскихъ журналахъ.—Ср.: Hirsch, Biogr. Lexikon der hervor. Aerzte aller Zeiten etc., 1888; Fritsch, Antisemiten-katechismus: namentliches Verzeichnis der jüd. Professoren, 1891, 226. 6.

Бендавидъ, Лацарусъ—философъ и математикъ, род. въ Берлинѣ въ 1762 году, ум. тамъ-же въ 1832 г. Будучи профессіоналнымъ шлифовщикомъ стекла, онъ досуги посвящалъ изученію математики и филологіи и опубликовалъ въ 1785 г. сочиненіе «Theorie der Parallelen», обратившее на себя вниманіе нѣмецкихъ математиковъ; за этимъ сочиненіемъ послѣдовало «Das mathematische Unendliche» (1789), встрѣченное также съ большимъ сочувствіемъ. Увлекшись философіей, Б. записался въ студенты геттингенскаго университета и спеціализировался на философіи Канта. Тщетно добиваясь поступленія на государственную службу въ Пруссіи, онъ въ 1793 г. переселился въ Вѣну, гдѣ открылъ въ университетѣ публичный курсъ по философіи Канта; послѣ запрещенія «постороннему лектору» выступать въ университетѣ, Б. продолжалъ курсъ въ замкѣ гр. Гарраха, пока не былъ въ 1797 г. высланъ изъ предѣловъ Австріи, какъ иностранецъ. Въ Берлинѣ Бендавидъ сталъ главнымъ руководителемъ «Spenersche Zeitung», обнаруживъ исключительный тактъ въ обсужденіи либеральныхъ идей въ тотъ моментъ, когда подъ видомъ требованій либерализма Франція угнетала большинство нѣмецкихъ государствъ. Въ 1806 г. Б. былъ назначенъ директоромъ основанной Д. Фридлендеромъ и Д. Итцигомъ въ 1778 г. свободной еврейской школы и поставилъ ее настолько хорошо, что ко времени запрещенія христіанскимъ дѣтямъ поступать въ еврейскія школы (1819) треть ея учениковъ были христіане. Педагогическая дѣятельность не мѣшала Б. продолжать начатыя философскія изслѣдованія, и онъ вплоть до Фихте, Шеллинга и Гегеля выступалъ въ качествѣ убѣжденнаго кантіанца; на борьбу съ гегеліанствомъ у него уже не хватило силъ и въ послѣдніе годы своей жизни онъ совершенно оставилъ философію. Изъ работъ Б. въ этой области особенно извѣстны: Vorlesungen über die Kritik der reinen Vernunft, 1796; Vorlesungen über die Kritik der praktischen Vernunft, 1796; Vorlesungen über die Kritik der Urtheilskraft, 1797, — удивительное по своей ясности изложеніе кантовской системы съ соотвѣтствующими критическими примѣчаніями; Ueber den Ursprung unserer Erkenntnisse, 1802, премиров. берлинской академіей наукъ; Beiträge zur Kritik des Geschmacks, 1797; Versuch einer Geschmackslehre, 1798,—новая эстетическая теорія, вызвавшая оживленный обмѣнъ мыслей среди философовъ и принятая, съ нѣкоторыми оговорками, почти всѣми спеціалистами; Versuch einer Rechtslehre, 1802, — смѣлая и удачная попытка примѣненія философіи къ праву. Работы Б., не всегда отличаясь оригинальностью, были шедевромъ ясности изложенія, и въ качествѣ популяризатора философіи Канта Бендавидъ, наряду съ двумя другими евреями-философами (М. Герцемъ и Маймономъ), занимаетъ выдающееся положеніе среди кантіанцевъ начала 19 вѣка. И въ практической жизни Б. походилъ на своего великаго учителя: скромный, одинокій, нетребовательный, независимый, онъ жилъ какъ бы въ иномъ мірѣ и былъ извѣстенъ подъ именемъ «Современнаго Діогена».—Вопреки мнѣнію Греца, вліяніе Б. на еврейскую жизнь слѣдуетъ считать очень значительнымъ; въ «Etwas zur Charakteristik der Juden» (1793; 2 изд. 1813) онъ выступилъ горячимъ противникомъ обрядовой стороны іудаизма и ярымъ защитникомъ немедленнаго проведенія религіозныхъ реформъ; Б. одинъ изъ первыхъ (если не первый) считалъ рѣшительную реформу іудаизма единственнымъ средствомъ борьбы съ массовымъ переходомъ образованныхъ евреевъ въ христіанство; въ этомъ онъ вполнѣ сходился съ Мендельсономъ, съ которымъ состоялъ въ дружескихъ отношеніяхъ и о которомъ восторженно отзывался въ вышеупомянутомъ сочиненіи (по поводу этого сочиненія Б. пришлось оправдываться предъ вѣнскимъ кардиналомъ Мигацци по обвиненіи въ очерненіи христіанства; см. Schreiber. Reformed judaism, 28—31, Вашингтонъ, 1892). Б. принадлежалъ къ числу первыхъ нѣмецкихъ библейскихъ критиковъ-радикаловъ, какъ о томъ свидѣтельствуютъ его «Ueber die Religion der Ebräer vor Moses», 1812 и «Ueber Geschriebenes und mündliches Gesetz» въ Zeitschr. für die Wiss. des Judenth. Цунца, 1823. Необычайную смѣлость критическихъ пріемовъ Б. обнару-



Лацарусъ Бендавидъ.

жилъ въ «Ueber den Glauben der Juden an einen künftigen Messiah», гдѣ, пользуясь казуистическими пріемами талмудической и раввинской письменности, онъ пытался провести мысль, будто вѣра въ пришествіе Мессіи еще не составляетъ сущности іудаизма; «Zur Berechnung u. Geschichte des jüdisch. Kalenders», 1817, порывало традиціонный методъ какъ исчисленія, такъ и составленія еврейскихъ календарей, и подверглось чрезвычайно рѣзкой критикѣ со стороны Меира бенъ-Моисей Корника въ «Dabar Beitto», 1817. Послѣднею работою Б. былъ подробный отчетъ о положеніи свободной еврейской школы въ Берлинѣ, напечатанный въ 1824 г.—Ср.: Kayserling, Gedenkblätter, 1892, стр. 9; Когутъ, Знаменитые евреи, II, 178; A. Geiger, Allg. Deutsche Biograph., II, стр. 318—320; Грецъ, Исторія евреевъ, XI; Jost, Gesch. des Judenth. und seiner Sekten, III, 318; L. Geiger, Gesch. der jüdischen Gemeinde in Berlin, 168 и сл.; Zeitsch. für Gesch. der Jud. in Deutschland, IV, стр. 75—86 (письма Б. къ Беллерману); M. Вейтъ въ Blätter für litter. Interh., 1832; Энц. словарь Брокгаузъ-Ефрона, III. Кромѣ того, въ Bildnisse Berliner Gelehrten, 1806, печаталась автобіографія Б. [J. E. III, 1—2]. 6.

Бендеманъ, Рудольфъ-Христіанъ-Евгеній — мастеръ исторической живописи, сынъ Эдуарда Б. (см.), род. въ Дрезденѣ въ 1851 г., ум. (христіаниномъ) въ 1884 г. близъ Генуи; учился въ дюссельдорфской академіи и у своего отца. Изъ картинъ Б. извѣстны сцена изъ сказаній о Фритьофѣ «Нимфа», отличающаяся изяществомъ формы и ясностью тоновъ, и «Похороны Frauenlob'а» (1879). Б. принималъ участіе въ работахъ по стѣнной живописи въ Corneliussaal'ѣ берлинской Національной галлереи.—Ср.: Müller u. Singer, Allg. Künstlerlexikon, 1895; Когутъ, Знаменитые евреи, I, 315; De le Roi, Geschichte der evangelischen Judenmission, 1899. *Р. Б.* 6.

Бендеманъ, Эдуардъ-Юлій-Фридрихъ — живописецъ, род. въ Берлинѣ въ 1811 г., умеръ (христіаниномъ) въ Дюссельдорфѣ въ 1889 году. Ученикъ извѣстнаго Шадова, Б. уже въ юношескихъ своихъ работахъ (напр., картина «Боазъ и Руѳь») обнаружилъ выдающееся дарованіе. Послѣ путешествія по Италіи Б. создалъ въ 1832 г. свой шедевръ «Скорбящіе евреи въ Вавилонѣ» (кельнскій городской музей), имѣвшій на берлинской художественной выставкѣ блестящій успѣхъ. Въ этой картинѣ Б. является яркимъ выразителемъ принциповъ дюссельдорфской школы исторической живописи, ставившей себѣ, въ противоположность т. наз. школѣ назареянъ, чисто эстетическія задачи въ живописи: культивированіе, главнымъ образомъ, красоты формы, гармоніи красокъ и композиціи, тщательное изученіе природы, здоровый натурализмъ. Въ интерпретаціи однихъ и тѣхъ-же сюжетовъ, преимущественно библейскихъ, дюссельдорфцы, особенно Б., проявили недостававшую назареямъ непосредственность и задушевность, что и дало право Б. назвать себя «den Idyllenmaler des Alten Testaments». Небольшія картины Б.: «Двѣ дѣвушки у колодца» (1833), «Дочери сербскаго князя» (1834), «Жатва» (1836), «Пастухъ и пастушка» (коллекція гр. Рачинскаго въ Берлинѣ) обнаруживаютъ въ типахъ, въ трактовкѣ ландшафтовъ и драпировкѣ подражаніе манерѣ Рафаэля и нѣкоторую нѣмецкую сентиментальность въ характеристикѣ фигуръ. Въ 1834—35 гг. Б. нарисовалъ «Іеремію на развалинахъ Іерусалима» (королевскій дворецъ въ Ганноверѣ), за каковую (см. отдѣльную геліогравюру) получилъ въ Парижѣ большую золотую медаль. Въ 1838 г. Б. былъ назначенъ профессоромъ академіи художествъ и членомъ академическаго совѣта въ Дрезденѣ; въ то-же время на него были возложены работы по стѣнной живописи въ тронномъ и бальномъ залахъ дрезденскаго королевскаго дворца. При выполненіи этихъ работъ, потребовавшихъ цѣлыхъ 12 лѣтъ, Б. обнаружилъ необычайную широту замысла, монументальность стиля и техническое мастерство. Въ тронномъ залѣ изображены (alfresco) законодатели, властители и представители четырехъ сословій временъ императоровъ Саксонской династіи; наверху во фризѣ иллюстрирована въ цѣломъ рядѣ картинъ исторія развитія культуры человѣчества; бальный залъ разукрашенъ сценами изъ миѳологіи и исторіи древнихъ грековъ (стереохромія). Съ 1859—1867 гг. Б. занималъ, какъ преемникъ художественныхъ принциповъ Шадова, мѣсто директора дюссельдорфской академіи. Къ декоративнымъ работамъ Б. относятся картины въ залѣ суда города Наумбурга и проекты живописи на потолкѣ Cornelius-saal'я Національной галлереи въ Берлинѣ (1875 г.), исполненной его сыномъ Рудольфомъ и братьями Бекманами. Самымъ значительнымъ произведеніемъ Б. за послѣдній періодъ творчества является написанная для Національной галлереи картина «Вавилонское плѣненіе евреевъ» (1872), въ которой, однако, уже нѣтъ мягкости колорита и ясности тоновъ, характерныхъ для Б. Въ «Пенелопѣ» (1877 г., антверпенская академія) Б. тщетно добивается болѣе интенсивнаго колорита посредствомъ красочныхъ эффектовъ. Въ 1880 г. имъ созданы три большія картины, изображающія въ символической формѣ странствованіе по пустынѣ. Кисти Б. принадлежатъ портреты В. Шадова, принца Гогенцоллернъ-Сигмарингена (антверпенскій музей) и автопортретъ. Б. занимался и иллюстрированіемъ разныхъ изданій; сюда относятся его картины къ «Натану Мудрому», къ «Пѣснѣ о Нибелунгахъ» и др. Б. былъ членомъ академій Берлина, Вѣны, Мюнхена, Касселя, Антверпена, Амстердама, Копенгагена, Стокгольма, Филадельфіи и Institut de France.—Ср.: Schrattenholz, E. Bendemann, Düsseldorf, 1891; M. Jordan, Beschreibendes Verzeichniss der Kunstwerke der Nationalgallerie in Berlin, 1876; W. Müller, Düsseldorfer Künstler aus den letzten 25 Jahren, Leipzig, 1854; Püttmann, Die Düsseldorfer Malerschule, 1839; Kugler, Kleinere Schriften, 1853—55; Meyer's Konversationslexikon, s. v., 1896; Seubert's Künstlerlexikon, 1878; Когутъ, Знаменитые евреи; Droysen, Wandgemälde im Ball-und Konzertsaal d. Königlich. Schlosses, 1878; Springer, Die Kunst des 19 Jahrh., 1884; De le Roi, Gesch. der evang. Judenmission, 1889; La Grande Encycl.; Allg. Deutsche Biogr.; П. Лякубъ въ прилож. къ Гакармелю, 1861, 44; Энц. словарь Брокгаузъ-Ефрона. *Р. Бернштейнъ.* 6.



Эдуардъ Бендеманъ.

Бендеръ, Альфредъ-Филиппъ—раввинъ въ Капштадтѣ (Южная Африка), род. въ Дублинѣ (Ирландія) въ 1863 г.; образованіе получилъ подъ руководствомъ отца, дублинскаго раввина Бендеръ окончилъ курсъ высшей школы въ Кэмбриджѣ и въ 1891 г. занялъ постъ раввина въ Капштадтѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ Б. сталъ профессоромъ еврейскаго языка въ южно-африканской высшей школѣ и членомъ совѣта университета Доброй Надежды. Б. много содѣйствовалъ возникновенію и процвѣтанію мѣстныхъ филантропическихъ учрежденій. Въ Jewish Quarterly Review (VI и VII) онъ помѣстилъ рядъ статей о погребальныхъ обычаяхъ.—Ср. Jacobs, Jewish Year-Book, 1899—1900. [J. E. III, 3]. 9.

Бендеръ, Іоганнъ-Генрихъ — юристъ (христіанинъ), род. въ Франкфуртѣ на/М. въ 1797 г., ум. тамъ-же въ 1859 г. Приватъ-доцентъ гиссенскаго университета, Б. въ 1836 году былъ избранъ членомъ исполнительнаго таможеннаго комитета. На этомъ посту онъ неоднократно выступалъ въ пользу полнаго уравненія евреевъ въ правахъ и посвятилъ эмансипаціи евреевъ брошюру «Der frühere und jetzige Zustand der Israeliten zu Frankfurt a. M., nebst Verbesserungsvorschlägen», 1833. Его агитаціи въ пользу евреевъ приписываютъ декретъ 1843 г., предоставившій имъ нѣкоторое участіе въ избраніи выборщиковъ въ законодательный франкфуртскій корпусъ. Бендеръ былъ очень плодовитымъ писателемъ.—Ср. Kelchner, Allg. deutsch. Biogr., II, 321. [J. E. III, 3—4]. 6.

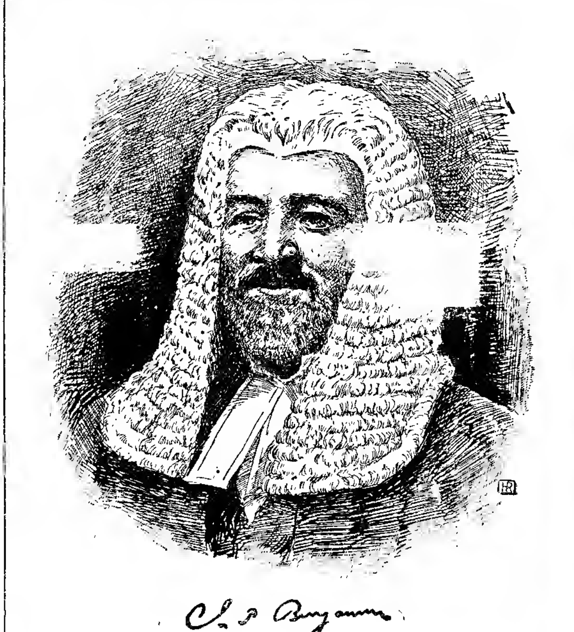
Бендеры—крѣпость и уѣздный городъ Бессарабской губ., на р. Днѣстрѣ; въ 1812 г. присоединенъ къ Россіи, въ 1818 г. сдѣланъ уѣзднымъ административнымъ центромъ. Когда городъ находился въ самой крѣпости, въ 1770 г. была построена синагога; съ перенесеніемъ города на новое мѣсто, въ разстояніи версты отъ крѣпости, синагога посѣщалась лишь въ день Іомъ-Киппура, а въ 40-хъ годахъ, по постановленію перваго мѣстнаго раввина, цадика Лейба Вертгейма (внука вѣнскаго раввина Шимшона Вертгейма), синагога, въ виду ея ветхости, была разрушена, а камень употребленъ на постройку богоугоднаго заведенія. О синагогѣ сохранились въ памяти старожиловъ разныя легенды. На прежнемъ кладбищѣ, находившемся у крѣпости, памятниковъ не осталось; на новомъ наиболѣе ранняя могила относится къ 1781 г.;. народъ сюда приходитъ массами, чтобы помолиться на могилѣ Вертгейма и въ мавзолеѣ надъ нею зажечь лампаду, причемъ каждый посѣтитель опускаетъ въ особый ящикъ записку съ изложеніемъ своего горя и нужды, разсчитывая при этомъ на заступничество покойнаго цадика въ его пользу предъ Богомъ. Занявъ въ 1810 г. мѣсто раввина, Вертгеймъ основалъ братство (хебра-кадиша), въ книгѣ котораго первая запись датирована тѣмъ-же годомъ.—По ревизіи 1847 г. бендерское еврейское общество состояло изъ 553 семействъ; въ 1861 г. проживало евреевъ: 2349 мужч., 2263 женщ.; въ 1897 г. жителей 31797, изъ коихъ евр. 10654. Имѣются евр. учрежденія: 11 молитвенныхъ домовъ (въ 1861 г. насчитывалось 5): «садогурскій», «тальненскій», «приказчиковъ», «столяровъ» и др.; больница (съ 1884 г.), общество пособія бѣднымъ (съ 1904 г.); касса взаимопомощи при ссудо-сберегательномъ товариществѣ; двѣ талмудъ-торы, изъ которыхъ одна, частная, объединяетъ четыре хедера съ 150 учащимися, а вторая, общественная, съ ремесленнымъ классомъ, имѣетъ 100 учащихся; двадцать хедеровъ; два частныхъ женскихъ училища, одно мужское. Коробочный сборъ составляетъ 9000—9500 рубл. Наиболѣе распространенными среди евреевъ занятіями являются торговля и изготовленіе одежды

Въ Бендерскомъ уѣздѣ въ 1847 г., кромѣ Бендеръ, имѣлось еврейское общество въ Леовѣ (нынѣ Измайловск. уѣзда) изъ 77 семействъ; въ 1855 г. насчитывалось въ уѣздѣ евреевъ: купцовъ III гильдіи—62 семейства (342 души), земледѣльцевъ 227 сем. (537 душъ и 5 холост.), прочихъ состояній 458 сем. (1149 д.); въ 1861 г. (кромѣ Бендеръ) 1924 мужч., 1752 женщ.; въ 1897 году (съ Бендерами) всего жителей 194915, изъ коихъ евр. 16640. Въ слѣдующихъ мѣстностяхъ уѣзда, изъ числа тѣхъ, въ коихъ не менѣе 500 жителей, евреи болѣе всего густо поселены: м. Каушаны Новые: жит. 3729, изъ нихъ евр. 1675; м. Манзырь (Графиня): жит. 1079, евр. 310; м. Петровка (Игупецъ, Чага, Видштей): жит. 1470, евр. 611; дер. Романовка: жит. 1622, евр. 1142; м. Чимишлія: жит. 4355, евр. 752. Наиболѣе распространеннымъ занятіемъ среди евреевъ является земледѣліе и торговля зерновыми продуктами.—Ср.: М-нъ, Устр. и сост. евр. обществъ; Перепись 1897 г.; Населенныя мѣста Росс. Имп.; Хр. Восх., 1892, 42; 1898, 5; анкетныя свѣдѣнія; архивные матеріалы. *Ю. Г.* 8.

Бенджеминъ, Веньяминъ—общественный дѣятель, род. въ 1836 году въ Лондонѣ. Поселясь въ раннемъ возрастѣ съ родителями въ Викторіи (Австралія), онъ впослѣдствіи занимался коммерческими дѣлами и пріобрѣлъ, въ качествѣ денежной силы, значительное вліяніе на англійскую колонію. Избранный въ 1871 г. гласнымъ мельбурнской думы, онъ сдѣлался въ 1887 г. городскимъ головою; Б. обнаружилъ выдающіяся администраторскія способности. Вскорѣ Б. былъ избранъ отъ Мельбурна въ парламентъ, гдѣ засѣдалъ въ качествѣ либерала. Б. былъ также мировымъ судьею Викторіи и Новаго Южнаго Уэльса и дѣятельнымъ членомъ многихъ еврейскихъ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій.—Ср.: Jewish Chronicle, 1889, May 31; People of the Period, 1897. [J. E., III, 26—27]. 6.

Бенджеминъ, Іуда-Филиппъ—американскій политическій дѣятель, род. въ 1811 г. въ Сенъ-Круа (Вестъ-Индія), ум. въ Парижѣ въ 1884 г. Родители Б. переѣхали въ 1810 г. изъ Лондона на островъ Сенъ-Круа, принадлежавшій въ то время Англіи; здѣсь, въ Новомъ Свѣтѣ, они рѣшили попытать счастья; затѣмъ они устроились въ Новомъ Орлеанѣ. Тутъ Б., будучи студентомъ юридическаго факультета, работалъ у нотаріуса. Поступивъ, по окончаніи университета, въ адвокатское сословіе Луизіаны, которая со времени продажи ея Наполеономъ Соединеннымъ Штатамъ все еще управлялась на основаніи французскихъ законовъ и пользовалась преимущественно французскимъ языкомъ, Б. практически ознакомился съ кодексомъ Наполеона и съ толкованіями иностранныхъ юристовъ и вскорѣ обнаружилъ такую широту взглядовъ, которая дается лишь сравнительнымъ изученіемъ юриспруденціи; кромѣ того, въ немъ, при его удивительно тонкихъ логическихъ выкладкахъ, напоминающихъ талмудическую казуистику, сказывалось также еврейское происхожденіе. Въ Луизіанѣ Б. пріобрѣлъ за короткое время популярность, а его изслѣдованіе «Digest of the reported decisions of the supreme court of the late territory of Orleans and of the

supreme court of Louisiana», являющееся первыми пандектами въ Луизіанѣ, дало ему возможность занять почетное положеніе и среди ученыхъ юристовъ. Однако, чрезмѣрная работа надорвала здоровье Б. и онъ, купивъ большую сахарную плантацію близъ Новаго Орлеана, удалился въ деревню, гдѣ всецѣло отдался заботамъ о хозяйствѣ. Но уже въ 1843 г. онъ сталъ выступать на митингахъ въ роли политическаго оратора и въ слѣдующемъ году былъ впервые избранъ въ луизіанскій парламентъ. Въ 1849 г. онъ, во время президентскихъ выборовъ, былъ выборщикомъ отъ штата Луизіаны, и за него было подано много голосовъ при избраніи генерала Захарія Тэйлора президентомъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ. Сначала Б. примкнулъ къ вигамъ, однако при дальнѣйшей эволюціи политическихъ партій сдѣлался однимъ изъ лидеровъ демократической партіи. Одновременно съ политической дѣятельностью Б. занимался и адвокатской, выступая во всѣхъ громкихъ процессахъ и защищая дѣла предъ высшимъ федеральнымъ судомъ. Его выдающіяся юридическія познанія побудили президента Франклина Пирса предложить ему мѣсто члена высшаго суда. Б., однако, предпочелъ оставаться адвокатомъ и политическимъ дѣятелемъ. Въ 1852 г. онъ былъ избранъ сенаторомъ отъ штата Луизіаны (въ 1858 г. переизбранъ). Во время президентскихъ выборовъ 1856 г. онъ выступилъ защитникомъ кандидатуры Буханана, сторонника рабовладѣнія; самъ бывшій крупный плантаторъ, Б. сочувствовалъ интересамъ южныхъ рабовладѣльческихъ штатовъ, и его усиліямъ въ значительной степени приписываютъ торжество кандидата этихъ штатовъ на президентскій постъ. Въ сенатѣ Б. считался наиболѣе опаснымъ противникомъ либеральной партіи; подъ ударами его краснорѣчія, пропитаннаго ѣдкимъ сарказмомъ, остроуміемъ и истиннымъ паѳосомъ, палъ не одинъ политическій дѣятель (наиболѣе значительныя рѣчи Б. вошли, въ качествѣ образцовъ ораторскаго искусства, въ періодическіе сборники «The world's best orators»). Въ сенатѣ Б. былъ весьма энергичнымъ лидеромъ рабовладѣльческой партіи; такое отстаиваніе рабовладѣнія привело къ тому, что Б. былъ прозванъ «евреемъ съ египетскими принципами». Хотя Б., какъ еврей, за исключеніемъ одного случая (именно при заключенія торговаго договора между Швейцаріей и Соединенными Штатами онъ говорилъ въ защиту еврейской эмансипаціи, требуя принятія мѣръ къ допущенію американскихъ евреевъ въ Швейцарію наравнѣ съ христіанами), совсѣмъ не интересовался судьбами своихъ единовѣрцевъ, тѣмъ не менѣе въ современной либеральной прессѣ въ его лицѣ былъ брошенъ всему еврейству упрекъ въ явномъ сочувствіи институту рабовладѣнія. Избраніе Линкольна президентомъ республики побудило Б. немедленно примкнуть къ воинственному движенію и подать голосъ за начатіе военныхъ дѣйствій противъ Сѣверныхъ Штатовъ. На конгрессѣ въ Монтгомери онъ голосовалъ за новую конституцію конфедераціи и за президента ея Джефферсона Дэвиса, назначившаго Б. въ 1861 году сначала главнымъ прокуроромъ, а немного позже секретаремъ военнаго департамента; въ 1862 г. онъ былъ назначенъ государственнымъ секретаремъ и оставался въ этой должности до уничтоженія конфедераціи (1865). Въ правленіе Джефферсона Дэвиса Б. былъ «мозгомъ конфедераціи», и президентъ все дѣлалъ по его указаніямъ. Историки междоусобной войны единогласно утверждаютъ, что Б. почти одинъ несъ на себѣ тяжелую ношу управленія отложившимися штатами; неудивительно, поэтому, что имя его было крайне непопулярно во всей странѣ: Сѣверъ видѣлъ въ немъ черстваго рабопромышленника, вызвавшаго въ интересахъ нѣсколькихъ плантаторовъ междоусобную войну; Югъ считалъ его виновникомъ своихъ страшныхъ пораженій и приписывалъ ему не только плохую организацію военнаго дѣла, но и ошибки отдѣльныхъ начальниковъ конфедератовъ. Однако, президентъ конфедераціи продолжалъ питать къ нему полное довѣріе, и уходъ Б. изъ военнаго департамента въ 1862 г., послѣ ряда пораженій южанъ, былъ вполнѣ добровольнымъ, о



Іуда Бенджеминъ.
(Изъ J. E. III, 30).

чемъ, впрочемъ, свидѣтельствуетъ и назначеніе его государственнымъ секретаремъ.—Б. отличался и дипломатическими способностями. Хотя до сихъ поръ и не опубликованы дипломатическіе акты времени междоусобной войны, однако, изъ біографіи Бенджемина выясняется, что онъ, пользуясь чрезвычайнымъ довѣріемъ Наполеона III, чуть не вызвалъ вмѣшательства европейскихъ державъ въ пользу отложившихся штатовъ. По окончаніи междоусобной войны Б. бѣжалъ сначала въ Вестъ-Индію, а потомъ въ Англію; его имущество было конфисковано. Безъ средствъ, 55-и лѣтнимъ старикомъ очутился Б. въ Лондонѣ и поступилъ на юридическій факультетъ, который ему разрѣшено было пройти въ одинъ годъ въ виду обладанія имъ американскаго диплома. Въ 1868 г. онъ опубликовалъ книгу «The law of sale of personal property», свидѣтельствующую не только о бодрости и свѣжести его мысли, но и объ его огромной эрудиціи. Забытый юристъ, онъ снова пріобрѣлъ имя среди англійскихъ ученыхъ законовѣдовъ. Книга выдер-

жала въ теченіе одного года нѣсколько изданій и была отмѣчена критикой, какъ лучшее юридическое изслѣдованіе второй половины 19 в.; она дала Б. также большую кліентуру, и онъ сталъ выступать почти во всѣхъ крупныхъ процессахъ.—Ср.: Tompkins, Judah P. Benjamin (Alabama State Bar Assn. Report, 1896); Hamilton, въ Dict. of nation. biograph., IV, 223; Scott, Distinguished amer. lawyers, стр. 43—50; The Green Bag, I, 365—366; The Law Times, LXXV, 1888; LXXVII, 47 (некрологъ); Fr. Lawley въ The Athenaeum, 1888, I, 599; I. M. Wise, Reminiscences, 1901; его-же, Amer. Israelite, 1884; Bidelow, France and the confederate navy; Bullock, Secret service of the Confederacy; Baron Pollock, Reminiscences въ Fortnightly Review, LXIX, 354; Sabin's Dict. of books relatives to America, II, 64; Bancroft's life of William H. Seward; B. H. Wise, Life of Henry A. Wise; I. Callahan, The diplomatic history of the Southern confederacy. [Изъ ст. M. Kohler'а, въ J. E. III, 28—31]. 6.

Бенджеминъ, Михаилъ-Генри — южно-африканскій политическій дѣятель, род. въ Лондонѣ въ 1822 г., ум. въ 1879 г. Рано переселившись въ Капскую колонію, онъ сталъ принимать участіе въ политической жизни страны и въ 1864 г. былъ избранъ въ парламентъ, гдѣ пріобрѣлъ большое вліяніе, какъ знатокъ финансовыхъ и торгово-промышленныхъ вопросовъ. Его инициативѣ, между прочимъ, приписывается учрежденіе Англо-южно-африканскаго банка. По возвращеніи въ 1869 г. въ Англію, Б. принималъ дѣятельное участіе въ еврейскихъ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденіяхъ.—Ср.: Cape Argus, 1879, juin; Jew. Chron., 1879, 13 juin и 15 aug.; Jew. World, 1879, juin. [J. E. III, 31]. 6.

Бендигъ, Агинъ (Хаимъ) изъ Арля — врачъ, жилъ во второй половинѣ 14 в.; кромѣ медицины, онъ занимался языковѣдѣніемъ, зналъ арабскій, греческій и латинскій языки. Б. состоялъ лейбъ-медикомъ неаполитанской королевы Іоанны I (1369), которая особенно интересовалась его астрологическими познаніями; онъ даже предсказалъ ея трагическій конецъ (1382).—Ср. Monatsschr. für Gesch. und Wissensch. des Jud., 1879, 548. *А. Д.* 9.

Бендигъ, Меиръ изъ Арля (maestro Bendig d'Arles)—талмудистъ въ Арлѣ, вѣроятно, во второй половинѣ 15 вѣка. Б. составилъ слѣдующіе труды: 1) Указатель библейскихъ цитатъ въ вавилонскомъ Талмудѣ, включая «Малые трактаты» и «Аботъ де-рабби Натанъ», съ перечнемъ тѣхъ талмудическихъ мѣстъ, гдѣ онѣ приводятся. Позднѣйшій переписчикъ далъ этому сочиненію названіе «Em la-Mikra»; 2) Сборникъ агадическихъ сказаній въ Талмудѣ, переписчикомъ ошибочно озаглавленный «Em le-Masoret». Сочиненія эти сохранились въ рукописномъ видѣ. Въ трудахъ своихъ Б. придерживается системы Исаака Натана, автора «Meir Natib», который также жилъ въ Арлѣ, но раньше Б.—Ср.: Gross, въ Monatsschrift, 1880, 523; его-же, Gallia judaica, 90; Neubauer, Catal. Bodl. hebraic. manuscript., 571. [J. E. III, 4]. 9.

Бендиксъ, три брата музыканта.—1) *Викторъ Эммануилъ* — датскій скрипачъ-виртуозъ, піанистъ и композиторъ, родился въ 1851 году въ Копенгагенѣ. Въ раннемъ дѣтствѣ обнаруживъ недюжинныя музыкальныя способности, Б. съ 1867 по 1869 г. изучалъ игру на фортепіано у А. Виндинга, а теорію музыки—подъ руководствомъ Н. В. Гаде. Въ товариществѣ съ А. Либманомъ Б. управлялъ концертами основаннаго Либманомъ хорового общества. Впослѣдствіи Б. былъ назначенъ хормейстеромъ королевской оперы и помощникомъ Гаде въ управленіи хоромъ музыкальнаго общества. Въ то-же время Б. часто выступалъ въ качествѣ солиста и исполнителя камерныхъ ансамблей. Въ 1893 г. онъ управлялъ общедоступными концертами, которые устраивались въ «Concert-Palace». Б. посѣтилъ Германію, гдѣ его произведенія получили большую популярность. Онъ прекрасно владѣлъ техникой композиціи и писалъ симфоническія и камерныя произведенія, а также мелкія фортепіанныя пьесы. Главныя его произведенія слѣдующія: 33-й Псаломъ для оркестра и хора, op. 7; симфонія C-dur, подъ названіемъ «Zur Höhe», появившаяся въ 1891 г.; симфонія D-dur, подъ названіемъ «Sommerklänge fra Russland»; симфонія A-dur; «Lystspil-ouverture», op. 19; фортепіанное тріо, op. 11; романсы, op. 18; «Poésies de V. Hugo», op. 21; «Album», пьесы для фортепіано.

2) *Отто-Юлій Эммануилъ*—гобоистъ и піанистъ, род. въ 1845 г. въ Копенгагенѣ. Съ 1868 по 1880 г. Б. участвовалъ въ качествѣ гобоиста въ королевскомъ копенгагенскомъ оркестрѣ, занимаясь въ то-же время у Куллака въ Берлинѣ и у Листа въ Веймарѣ игрой на фортепіано. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ Б. успѣшно выступалъ въ копенгагенскихъ концертахъ, какъ піанистъ. Въ 1880 г. онъ поселился въ Бостонѣ, гдѣ занимаетъ видное положеніе, какъ педагогъ и виртуозъ. Въ послѣдніе годы Б. неоднократно предпринималъ концертныя турнэ по различнымъ городамъ Сѣверной Америки.

3) *Фритцъ-Эмиль*—віолончелистъ и композиторъ, род. въ 1847 г. въ Копенгагенѣ. Б. былъ ученикомъ сперва Ф. Рауха, а потомъ Ф. Неруда и Ф. Грютцмахера въ Дрезденѣ. Съ 1866 по 1871 г. Б. жилъ въ Германіи, гдѣ игралъ въ Мейнингенѣ и Касселѣ, участвуя также въ камерныхъ ансамбляхъ. Въ 1871 г., по возвращеніи въ Данію, Б. сталъ членомъ королевскаго оркестра въ Копенгагенѣ, а съ 1887 г. былъ назначенъ его дирижеромъ. Онъ издалъ сборникъ своихъ дѣтскихъ пѣсенъ, для которыхъ сочинилъ и текстъ. Въ 1884 г. въ королевскомъ театрѣ въ Копенгагенѣ была исполнена его одноактная комедія; пьеса «En Hustru» была издана имъ подъ псевдонимомъ Carsten Holst.—Ср.: Salmonsen, Store Illustr. Konv.-lexikon; C. F. Bricka, Dansk biogr. Lexikon. [J. E. III, 4—5]. 6.

Бендиксъ, Павелъ—философъ и миссіонеръ, род. въ Помераніи въ 20-хъ гг. 19 в. Будучи раввиномъ въ небольшомъ восточно-прусскомъ городкѣ, Б. увлекся философіей, спеціально изучая Спинозу и Канта; первому онъ посвятилъ особую книгу «Spinozas Vorstellungen von Gott», въ которой выступилъ противникомъ атеизма. Отрицая обрядовую сторону еврейской религіи и не имѣя возможности бороться съ ортодоксальнымъ направленіемъ своей общины, Б. оставилъ раввинскую дѣятельность и въ 1855 г. переѣхалъ въ Берлинъ, гдѣ подпалъ вліянію извѣстнаго протестантскаго богослова Эрнста Генгстенберга. Послѣ продолжительной внутренней борьбы Б. въ 1860 г. принялъ лютеранство и, по рекомендаціи прусской королевы Елизаветы и лидера юнкерской партіи Клейстъ-Рецова, былъ принятъ въ число британскихъ миссіонеровъ. Въ 80 и 90 гг. Б. часто выступалъ въ качествѣ миссіонера въ Лондонѣ, дѣйствуя пре-

имущественно среди имущаго класса.—Ср.: Jew. Herald, 62, 288; De le Roi, Geschichte der evangelischen Judenmission, 1899, 210—211. 6.

Бендинъ (польск. Będzin или Będzyń)—во времена исторической Польши входилъ въ составъ Краковскаго округа. Городъ возникъ въ 13 вѣкѣ. Казиміръ Великій даровалъ городу магдебургское право. О томъ, что евреи жили здѣсь, по крайней мѣрѣ, уже въ концѣ 17 в., свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что въ спискахъ посѣтителей лейпцигскихъ ярмарокъ значится въ 1695 г. бендинскій еврей Моисей (Bendiner). По переписи 1765 г., въ бендинскомъ кагальномъ округѣ значилось евреевъ: 268 м. и 281 ж., изъ коихъ въ городѣ жило 219 м. и 227 ж., а по переписи краковскаго епископства 1787 г. здѣсь жило только 250 евр. при общемъ числѣ жителей въ 978. Подробныя данныя о податяхъ евреевъ приведены въ люстраціи 1789 г.: евреи-мясники платили за право убоя скота 253 зол. 10 грошей, синагога—700 зол., евреи, арендовавшіе дворцовый садъ: за овощи 54 зол., за сѣно на лугахъ 339 зол.—Ср.: Baliński-Lipiński, Staroż. Polska, 2-ое изд., II, 143 и сл.; Spis Żydów województwa krakowskiego, Arch. Kom. histor. VIII, стр. 414; Spis ludności dyecezyi krakow. z r. 1787, ib. VII, 360; Freudenthal, Die jüd. Besucher der Leipziger Messen, 1675—1699, въ Monatsschr. für Gesch. etc., 1901, стр. 471. *М. В.* 5.

Б. нынѣ уѣздный городъ Петроковской губ. Находясь въ предѣлахъ 21-верстной пограничной полосы (вдоль Пруссіи и Австріи), Б. съ 1823 по 1862 г. не былъ доступенъ для свободнаго переселенія евреевъ изъ внутренняго края. Въ 1856 г. (Б. принадлежалъ тогда къ Радомской губ.) здѣсь насчитывалось: евреевъ 2440, христ. 1718; въ 1897 г. жителей 23757, изъ коихъ евр. 10839.

Въ Бендинскомъ уѣздѣ, вмѣстѣ съ Бендиномъ, въ 1897 г. жителей 244433, изъ нихъ евр. 27145. Въ слѣдующихъ мѣстностяхъ, изъ числа тѣхъ, въ которыхъ болѣе 500 жителей, евреи гуще всего поселены сравнительно съ общимъ населеніемъ: с. Голоногъ—жит. 527, изъ нихъ евр. 56; д. Дандувка—жит. 521, евр. 57; пос. Жари—жит. 4073, евр. 2559; д. Заверце—жит. 16907, евр. 3158; с. Загурже—жит. 1290, евр. 124; пос. Козеглувы—жит. 2101, евр. 206; кол. Константиновъ—жит. 3132, евр. 316; пос. Крамоловъ—жит. 2155, евр. 500; д. Міячевъ—жит. 560, евр. 80; пос. Модржеевъ—жит. 1358, евр. 401; д. Мышково—жит. 541, евр. 110; д. Нивка—жит. 2098, евр. 271; д. Остра-Гурка—жит. 1487, евр. 164; с. Сосновице—жит. 9048, евр. 2921; кол. Феликсъ—жит. 547, евр. 77.—Наиболѣе распространеннымъ занятіемъ среди евреевъ въ городѣ и уѣздѣ являются торговля и изготовленіе одежды.—Ср.: Населенн. мѣста Росс. Имп.; арх. матер. 8.

Бендофъ, Веньяминъ—англійскій боксеръ, род. въ началѣ 19 в., ум. послѣ 1865 г. Выступалъ съ большимъ успѣхомъ въ 50-хъ гг., получивъ рядъ призовъ; особенную популярность пріобрѣлъ въ 1862 г., побѣдивъ Гопкинсона. Потерпѣвъ пораженіе въ борьбѣ съ Джономъ Смитомъ въ 1865 г., Б. пересталъ выступать.—Ср. The Americ. Jews Annual. [J. E. II, 489]. 6.

Бендорфъ-Сайнъ—городокъ въ Рейнской провинціи (Пруссія) въ округѣ Кобленцъ. Въ 1905 г. насчитывалось всего жителей 5977, изъ нихъ евреевъ 140. Имѣются два благотворительныхъ общества и еврейская лечебница.—Ср. Handbuch d. jüd. Gemeindeverwalt, 1907, 85. 5.

Бене-Беракъ, בני ברק—имя города (а въ древности, вѣроятно, и рода) въ Дановомъ удѣлѣ къ югу-востоку отъ Яффы (Іош., 19, 45); въ настоящее время онъ носитъ названіе Ibn Ibrak. Въ одной изъ надписей Санхериба онъ, подъ именемъ Banai-Barka, упоминается непосредственно вслѣдъ за Яффой (Schrader, Keilinschrift. Bibliothek, II, стр. 93). Послѣ разрушенія второго храма здѣсь находилась академія р. Акибы (Сангедр., 32б).—Ср. Rosenberg, Ozar ha-Schemoth, s. v. 1.

Бене-Беритъ—часто употребляемый въ Талмудѣ терминъ для обозначенія евреевъ, въ отличіе отъ не-евреевъ (М. Баба Кам., I. 2). 3.

Беневенто—главный городъ провинціи того-же имени въ Южной Италіи. Веньяминъ Тудельскій нашелъ здѣсь около 1165 г. 200 еврейскихъ семействъ; во главѣ общины стояли три парнеса: Калонимосъ, Зерахъ и Авраамъ. Община увеличилась послѣ изгнанія евреевъ изъ Испаніи. Когда король Фердинандъ занялъ Неаполитанское королевство (1504), онъ ввелъ въ Б. инквизицію, главнымъ образомъ имѣя въ виду жившихъ тамъ въ значительномъ числѣ испанскихъ и португальскихъ маррановъ.—Ср.: Revue Orientale, II, 151; Grätz, VI, 239; P. M. Lonardo, Gli ebrei a Benevento, 1899, [J. E. III, 15]. 5.

Бенедетти, Сальвадоръ де—политическій писатель и ученый, род. въ Новарѣ (Италія) въ 1818 г., ум. въ 1891 г. въ Пизѣ. Не имѣя возможности, какъ еврей, поступить въ государственную школу, Б. учился въ высшемъ раввинскомъ училищѣ въ Верчелли, по окончаніи котораго сдѣлался раввиномъ. Однако, онъ недолго былъ раввиномъ и занялся литературой; между прочимъ онъ перевелъ сочиненіе Адольфа Франка о каббалѣ. Назначенный въ 1844 г. инспекторомъ еврейскаго училища въ Ливорно, онъ наканунѣ революціи 1848 г. оставилъ его, принявъ, въ качествѣ сторонника Мадзини, дѣятельное участіе въ подготовленіи революціоннаго движенія. Небольшія, но сильно написанныя, статьи Б. въ «Corriere Livornese» обратили на него вниманіе либеральной партіи, и онъ сдѣлался однимъ изъ видныхъ ея вожаковъ. Вынужденный съ занятіемъ Ливорно австрійцами покинуть Тосканію, Б. поселился въ Туринѣ, занявшись публицистической дѣятельностью; при основаніи Коренти газеты «Progresso», онъ сдѣлался однимъ изъ ея редакторовъ, а по ея закрытіи сначала читалъ публичныя лекціи по исторіи, а затѣмъ издавалъ ежедневную газету «La Vedetta», служившую посредницей между свободнымъ Піемонтомъ и находившейся подъ австрійскимъ игомъ Ломбардіей. Послѣ войны 1859 г., расходясь съ всемогущимъ Кавуромъ во взглядахъ на дальнѣйшую политику Италіи, Б. оставилъ политическую дѣятельность и въ 1862 г. былъ назначенъ профессоромъ еврейскаго языка въ пизанскомъ университетѣ. Изъ работъ его упомянемъ: Vita e morte di Mose, 1871, собраніе всевозможныхъ легендъ о жизни и смерти Моисея; Canzoniere sacre di Giuda Levita, 1871, итальян. переводъ поэмъ Іегуды Галеви; Il terzo centenario di Galileo, 1864 (историческая повѣсть); I theologi naturali, 1871 (переводъ съ еврейскаго); Della educazione rustica, 1865; La leggenda ebraica dei dieci martiri e la perdonnanza sullo stesso argomento, въ Annuario della Società italiana per gli studi orientale, II; Giuseppe Levi, 1876 (біограф. очеркъ); Dei presenti studi sul Talmud e specialmente sull'Aggada, въ протоколахъ IV конгресса оріенталистовъ, 1878; D'Antico Testamento e la litteratura italiana, 1885. Кромѣ того, Б. написалъ рядъ публицистическихъ статей въ раз-

личныхъ журналахъ; работы Бенедетти отличаются обширною эрудиціею и богатствомъ библіографическихъ данныхъ. — Ср. Alessandro d'Ankona, Salvatore de Benedetti, въ Annuario delle università de Pisa per l'anno academ. 1891—92· [J. E. III, 5—6]. 6.

Бенедиктъ—имя 14 папъ, въ разное время занимавшихъ римскій и авиньонскій престолы. Изъ нихъ слѣдующіе имѣютъ большее или меньшее отношеніе къ еврейской исторіи:

Бенедиктъ VIII—съ 1012 по 1024 г. При немъ римскую еврейскую общину постигло сильное преслѣдованіе. Въ страстную пятницу, какъ полагаютъ 1021 г., надъ Римомъ разразился ураганъ и произошло землетрясеніе, поглотившее много жертвъ. Это было принято за Божеское наказаніе; нашелся доносчикъ изъ самихъ евреевъ (по другимъ источникамъ, это былъ грекъ), который сообщилъ папѣ, будто евреи насмѣхались въ синагогѣ надъ изображеніемъ Іисуса, когда христіане молились. Папа велѣлъ произвести слѣдствіе и обвиненные евреи были казнены. Сомнительно, впрочемъ, чтобы этотъ случай былъ причиной преслѣдованій евреевъ. По мнѣнію Цунца, селиха אם עונינו רבו Симона бенъ-Исаакъ составлена именно по поводу этого событія.

Бенедиктъ XII (Jacques de Novellés)—одинъ изъ авиньонскихъ папъ (1334—1342), простой цистерзіанскій монахъ. Несмотря на ревностную дѣятельность, направленную противъ альбигойцевъ и другихъ еретиковъ, Б. заступался за евреевъ. Когда въ 1338 г. нѣмецкіе евреи, въ особенности же баварскіе, подверглись гоненіямъ вслѣдствіе обвиненія ихъ въ оскверненіи гостій, Б. обратился съ посланіями къ австрійскому герцогу Альбрехту о принятіи мѣръ къ защитѣ евреевъ, а къ пассаускому епископу о преданіи каноническому наказанію тѣхъ, кто распространяетъ подобные ложные слухи.

Бенедиктъ XIII (Pedro de Luna), избранный папой въ Авиньонѣ въ 1394 году, былъ смѣщенъ на Пизанскомъ (1409) и Констанцскомъ (1417) соборахъ, какъ схизматикъ; однако, до 1424 года Б. жилъ въ своей крѣпости Пенискола, окруженный четырьмя кардиналами, держа себя какъ единственный и настоящій папа. Когда Пизанскій соборъ низложилъ его и одна только Испанія осталась ему вѣрной, Б. задумалъ возстановить свой авторитетъ массовымъ крещеніемъ евреевъ непосредственно за диспутомъ съ раввинами; эта мысль была внушена ему апостатомъ Іошуей Лорки, принявшимъ при крещеніи имя Іеронимо де Санта-фе. Съ одобренія арагонскаго короля въ концѣ 1412 г. были разосланы приглашенія извѣстнѣйшимъ раввинамъ и старѣйшинамъ арагонскихъ общинъ на диспутъ въ г. Тортозѣ. Общины послали 22 делегатовъ; наиболѣе видными изъ нихъ были врачъ и поэтъ Видаль Бенвенисте бенъ-Лаби изъ Сарагоссы, философъ и богословъ Іосифъ Альбо, переводчикъ арабскихъ философскихъ трактатовъ Зерахья Галеви Саладинъ изъ Сарагоссы и богословъ Бенъ-Астрюкъ изъ Героны. Диспутъ начался въ февралѣ 1413 г. и длился съ перерывами годъ и девять мѣсяцевъ (69 засѣданій). Обстановка его была весьма торжественна: самъ папа, окруженный духовными и свѣтскими вельможами, предсѣдательствовалъ на большинствѣ засѣданій. Спорилъ съ раввинами, главнымъ образомъ, Іеронимо де Санта-фе, стараясь доказать «истинность католическихъ догматовъ казуистическимъ толкованіемъ разныхъ выраженій изъ Библіи и талмудической агады». Евреи отстаивали свои убѣжденія и спорили, въ общемъ, сдержанно, лишь изрѣдка прибѣгая къ рѣзкимъ выраженіямъ. Разногласіе обнаружилось среди нихъ только относительно спорныхъ агадическихъ изреченій, приведенныхъ Іеронимо; свободомыслящіе, бывшіе въ большинствѣ, заявили, что приведенныя изреченія носятъ легендарный характеръ и потому не обязательны для евреевъ; однако Видаль и Іосифъ Альбо отстаивали святость агадическихъ изреченій. Отношеніе папы къ еврейскимъ оппонентамъ часто мѣнялось: онъ то разрѣшалъ имъ высказываться вполнѣ свободно, то грозилъ имъ, что, впрочемъ, нисколько не поколебало мужественныхъ защитниковъ еврейства. Папа приказалъ даже совершить обрядъ крещенія надъ евреями, согласившимися принять христіанство подъ угрозами фанатика-проповѣдника Винсентія Феррера, чтобы смутить еврейскихъ оппонентовъ, но тѣ остались непреклонными. Ничего не достигнувъ и раздраженный тѣмъ, что не въ состояніи доказать Констанцскому собору свое превосходство, папа издалъ буллу (1415 г.), въ которой говорилось, что «богохульный» Талмудъ и другія антихристіанскія книги евреевъ должны быть уничтожены; евреямъ разрѣшается имѣть въ каждомъ городѣ только одну «скромную» синагогу; ихъ слѣдуетъ строго обособлять отъ христіанъ (послѣдніе не должны оказывать евреямъ даже мелкія услуги, напр., тушить свѣчи по субботамъ); евреи обязаны выслушивать, по крайней мѣрѣ, три раза въ годъ проповѣди христіанскихъ миссіонеровъ, обличающія еврейскія заблужденія; впрочемъ, насильственное крещеніе евреевъ нежелательно. Булла не была примѣнена на практикѣ (хотя есть извѣстіе, что синагога въ Геронѣ была закрыта), такъ какъ Констанцскій соборъ низложилъ ея автора. Отъ него отреклись и приверженцы его въ Испаніи, апостатъ Абнеръ Бургосскій и Винсентій Ферреръ, который даже сталъ обличать его въ проповѣдяхъ, какъ «развратнаго и лицемѣрнаго папу».

Бенедиктъ XIV (Prospero Lambertini; 1740—1758)—по словамъ историка римскихъ евреевъ, человѣкъ либеральныхъ взглядовъ, большой обходительности и тонкаго ума, могъ бы облегчить тяжелую участь евреевъ. Но онъ былъ папою и, какъ таковой, считалъ долгомъ усерднѣйшимъ образомъ обращать евреевъ въ христіанство. До 1747 года папа оказывалъ вниманіе римской общинѣ; онъ разрѣшилъ евреямъ торговлю новымъ сукномъ и освободилъ общину отъ уплаты нѣкоторыхъ налоговъ. Но въ 1747 г. онъ приступилъ къ миссіонерской дѣятельности, издавъ, между прочимъ, буллу «Postremo mense superioris anni» (28 февраля): еврейскія дѣти старше семи лѣтъ могутъ быть обращены въ христіанство безъ согласія родителей; крещеніе еврейскаго ребенка, наскоро совершенное христіанкой-кормилицей противъ воли родителей, признается дѣйствительнымъ; каждый изъ родителей вправѣ крестить ребенка; дѣдъ ребенка, потерявшаго отца, можетъ крестить его даже противъ воли матери. Въ томъ-же году папа запретилъ крещенымъ евреямъ давать по раввинскимъ законамъ разводъ женамъ, оставшимся въ еврействѣ, какъ это практиковалось раньше; если жена новообращеннаго не желала слѣдовать примѣру мужа, бракъ терялъ свою силу. Кромѣ того, Бенедиктъ неуклонно требовалъ точнаго исполненія строгихъ инквизиціонныхъ постановленій 1732 года, по которымъ

евреямъ запрещалось проводить ночи внѣ стѣнъ гетто. Б. велѣлъ цензору Констанци въ 1748 г. заготовить новый списокъ запрещенныхъ книгъ, которыя сейчасъ-же стали всюду разыскивать и подвергать уничтоженію. Въ виду распространившагося слуха, что евреи обманнымъ образомъ ввозятъ запрещенныя книги, пряча ихъ въ товарахъ, Б. велѣлъ произвести обыски въ гетто, и 38 возовъ книгъ были конфискованы папскими чиновниками. Впрочемъ, Б. дважды заступился за польскихъ евреевъ: въ 1751 г. онъ издалъ посланіе польскому епископату о защитѣ евреевъ, а когда семь лѣтъ спустя въ Римъ прибыла изъ Польши еврейская депутація, съ Яковомъ Селекомъ во главѣ, по поводу обвиненія ямпольскихъ евреевъ въ ритуальномъ убійствѣ (на Страстной недѣлѣ 1756 г.), папа принялъ ее тепло и передалъ прошеніе депутаціи совѣтнику св. престола Лоренсо Ганганелли (впослѣдствіи папа Климентій XIV), который опровергъ обвиненіе.—Ср.: Baronius, Annales ecclesiastici ad annum MCCCXXXVIII; Ibn Verga, Schebet Jehudah, изд. Wiener, стр. 68—73; Basnage, Histoire des juifs, VII, гл. XX, 5; Beugnot. Les juifs d'Occident, стр. 108; Bédarride, Les juifs en France, en Italie et en Espagne, стр. 276; Vogelstein und Rieger, Gesch. d. Juden in Rom, I. 211, 213, 354, II, 241—47; Berliner, Gesch. d. Juden in Rom, II, 7; idem, Censur und Konfiskation, 25; Zunz, Zur Literaturgesch., стр. 235; Grätz, VII, 327—28, VIII, 122 и сл.; Дубновъ, Всеобщая ист. евр., кн. II, стр. 512—14; Literaturblatt des Orients, 1841, стр. 259; Révue Orientale, II. 460, III, 157; Jeschurun, VI, 45 и сл.; Rev. ét. juiv., III, 107, 108; Popper, The censorship of hebrew books, стр. 120, 126; Jew. Enc., III, 6—7. *М. В.* 5.

Бенедиктъ изъ Іорка—виднѣйшій представитель іоркской еврейской общины въ 12 в., ум. въ 1189 г. Вмѣстѣ съ Іосце онъ присутствовалъ на коронаціи англійскаго короля Ричарда I; поднятый этимъ событіемъ шумъ принудилъ Б. перейти въ христіанство и измѣнить свое имя въ Вилльямъ. Впослѣдствіи онъ сдѣлался приближеннымъ короля, который, несмотря на запрещеніе каноническихъ законовъ, разрѣшилъ ему вернуться въ лоно іудаизма. По свидѣтельству Вилльяма изъ Ньюбери, Б. былъ очень богатъ, и его іоркскій домъ не уступалъ королевскому дворцу; кромѣ того, онъ владѣлъ недвижимостью въ Нортемптонѣ (Roger de Hoveden, Chronica, изд. Stubbs, III, 14). Его жена и дѣти сгорѣли въ 1190 г., во время пасхальнаго бунта въ Іоркѣ.—Ср.: Historia, изд. Howlett, I, 312; Jacobs, Jews of Angevin England, 104, 119. [J. E. III, 7—8]. 6.

Бенедиктъ, Конрадъ—хирургъ 19 в. въ Суринамѣ (Южная Америка, Голландская Гвіана). Помимо опубликованнаго имъ въ 1830 г. въ Парамарибо изслѣдованія объ обрѣзаніи, вмѣстѣ съ вопросами и отвѣтамидля кандидатовъ на званіе оффиціальнаго моэля (mohel), ничего неизвѣстно ни о жизни, ни о дѣятельности Б. Сама книга представляетъ большую рѣдкость; она переполнена еврейскими цитатами. но такъ какъ, повидимому, въ Парамарибо тогда не было еврейскаго шрифта, то онѣ сдѣланы неточно, часто сливаясь съ текстомъ. Полное заглавіе книги гласитъ: Examen voor den nieuw aan te newen Moël of besnijder der Israël. kinderen, hierbij edeltelijk het mannelijk lid Qntcleed, ook leersame beschrijving der desnijdeni en Circum cisione operatie... in vragen en antwoorden.—Ср.: Roest, בית הספר, стр. 202, № 2801, 1868, Амстердамъ; Kohut, Amer. Jewish Histor. Society, III, 131, IV, 7. [J. E. III, 12]. 6.

Бенедиктъ, Морицъ—невропатологъ, род. въ 1835 г. въ Эйзенштатѣ (Венгрія); окончивъ въ 1859 г. вѣнскій университетъ гдѣ онъ изучалъ медицину подъ руководствомъ Гиртля, Брюкке, Скоды, Рокитанскаго и Оппольцера, онъ былъ назначенъ привать-доцентомъ по нервнымъ болѣзнямъ, а въ 1868 г. экстраординарнымъ профессоромъ невропатологіи и электротерапіи, въ каковой должности оставался до 1907 г. Обширный рядъ научныхъ работъ, главнымъ образомъ по патологической анатоміи нервной системы, въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ, а также курсы по электротерапіи и невропатологіи (Elekthrotherapie, 1868, и Nervenpathologie und Elektroterapie, 1874—75) упрочили за Б. репутацію авторитетнаго спеціалиста. Онъ удѣлялъ немало вниманія и вопросамъ психологіи и антропологіи, въ особенности уголовной. Изъ трудовъ по этимъ предметамъ пользуются извѣстностью: Anatomische Studien an Verbrechergehirnen, 1876 (перев. на англійскій языкъ); Kraniotomie und Kranioskopie, 1888 (перев. на французскій яз.); Hypnotismus und Suggestion, 1894 (перев. на итальянскій и на русскій яз.); Seelenkunde des Menschen, 1895 (перев. на польскій яз.). Изъ ряда статей Б., касающихся разныхъ областей медицины, отмѣтимъ: Experimentelle Studien über die Wirkung von Jod, въ Jahrb. der Gesellschaft der Aerzte, 1861; Zur Lehre der entzündlichen Kernwucherung, въ Centralblatt für med. Wissenschaft, 1874 и Ueber Lymphorragie in Granulardesintegration, въ Mittheil. des ärztlichen Vereins, 1874. Кромѣ того, Б. написалъ выдающіяся работы по офтальмологіи, и его Der Daltonismus bei Sehnervenatrophie (въ Archiv'ѣ Грефе) считается классическимъ трудомъ. Б. извѣстенъ также въ качествѣ физика и печатавшіяся въ Sitzungen der Wiener K.-K. Akademie der Wissenschaften его статьи цѣнятся спеціалистами очень высоко. Всесторонне образованный человѣкъ, Б. помѣщаетъ часто статьи по соціальнымъ, политическимъ, философскимъ и эстетическимъ вопросамъ въ различныхъ нѣмецкихъ, французскихъ, англійскихъ и итальянскихъ журналахъ; кромѣ того, въ 1854 году онъ выпустилъ книгу «Studien über österreichische dramatische Dichter». По своимъ политическимъ убѣжденіямъ Б. является послѣдовательнымъ демократомъ и защитникомъ женской эмансипаціи; онъ—президентъ Verein'a für erweiterte Frauenbildung въ Вѣнѣ. Б.-докторъ honoris causa многихъ заграничныхъ университетовъ и членъ-корреспондентъ парижской и римской медицинскихъ академій.—Ср.: A. Hirsch, Biograph. Lexicon der hervorr. Aerzte; Exposé des titres des travaux scientifiques du d-r Maurice Benedikt, 1896; Jew. Enc.; Энц. словарь Брокгауза-Ефрона, I (дополн.); Pagel, Biogr. Lexikon der hervor. Aerzte des 19



Морицъ Бенедиктъ.

Jahrhunderts, 1901; Eisenberg, Das geistige Wien, 1893. *Л. Ш.* 6.

Бенедиктъ, Морицъ — журналистъ, род. въ 1849 году въ Квастшицѣ (Моравія); уже очень рано онъ сталъ принимать участіе въ либерально-нѣмецкихъ періодическихъ изданіяхъ. Въ 1872 г. Б. сдѣлался постояннымъ сотрудникомъ вліятельной «Neue Freie Presse», гдѣ вскорѣ сталъ завѣдывать финансово-промышленнымъ отдѣломъ. Прекрасный финансистъ и знатокъ западно-европейской биржи, Б. поставилъ свой отдѣлъ въ газетѣ на уровнѣ англ. Times'a и много способствовалъ популярности Neue Freie Presse, въ особенности въ промышленномъ мірѣ. Б. обнаруживалъ выдающійся политическій тактъ; его статьи объ отношеніи нѣмцевъ къ чехамъ и полякамъ создали ему имя отличнаго политика. Въ 1880 г. онъ сталъ однимъ изъ главныхъ редакторовъ Neue Freie Presse. Либерально-нѣмецкая партія видѣла въ немъ своего лучшаго защитника, и нерѣдко его передовыя статьи въ газетѣ инспирировались лидерами партіи.—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи, II, стр. 103; Jew. Enc., III, 12; Eisenberg, Das geistige Wien, 27; Kürschners Deutsch. Literat.-kalender, 1908. 6.

Бенедиктъ, Рудольфъ—химикъ, род. въ городкѣ Деблингѣ (близъ Вѣны) въ 1852, умеръ въ 1896 г. въ Вѣнѣ. По окончаніи вѣнскаго политехникума сталъ читать тамъ курсъ технологіи красящихъ веществъ и ситценечатанія, въ 1876 г. былъ назначенъ руководителемъ химико-технической школы, а въ 1890 г. ординарнымъ профессоромъ аналитической химіи. Работы Б. относятся къ красящимъ веществамъ, жирамъ и химико-техническому анализу. Б. установилъ современные способы изслѣдованія жировъ. Работа Б. съ Ульцеромъ «Къ составу турецкаго краснаго масла» имѣла большое практическое значеніе и удостоилась медали и почетныхъ отзывовъ нѣкоторыхъ промышленныхъ обществъ. Главнѣйшія изслѣдованія Б.: Die künstlichen Farbstoffe, 1883, и Halogenderivate, 1884; въ спеціальныхъ журналахъ имъ помѣщено болѣе 60 статей, перечень которыхъ имѣется въ изданномъ имъ руководствѣ «Анализъ жировъ и воска».—Ср. Jew. Enc.; Poggendorff, Biograph.-liter. Handwörterbuch, III, 107; Энц. слов. Брокгаузъ-Ефрона, I (дополн.); Biogr. Jahrb. und Deutsch. Nekrolog, I; Berichte der deutsch. chemisch. Gesellschaft, I, 29, 407. 6.

Бенедиктъ, Эдмундъ—юристъ, род. въ 1851 г. въ Деблингѣ (близъ Вѣны). По окончаніи университета Б. сталъ издавать Juristische Blätter». Его перу, между прочимъ, принадлежатъ слѣдующія книги: Reform des Schadenrechts bei Ehrenbeleidigungen, 1885; Reformation der Konkursordnung, 1887; Einfluss des Schwurgerichts auf das materielle Strafrecht, 1888; Die Advokatur unserer Zeit, 2 изд., 1903; Bemerkungen über das Urheberrecht und den Gesetzentwurf d. oesterreich. Regierung, 1893.—Ср.: Kürschner's Deutsch. Literat.-kalender, 1898, 1901, 1908. [J. E. III, 12]. 6.

Бенедиктъ, Юлій, баронетъ—композиторъ, дирижеръ и піанистъ, род. въ Штутгартѣ въ 1804 г., ум. въ Лондонѣ (1885). Б. въ раннемъ дѣтствѣ обнаружилъ выдающіяся музыкальныя способности; начавъ музыкальное образованіе подъ руководствомъ извѣстнаго дирижера вюртембергскаго короля, піаниста Людвига Абейля, Б. продолжалъ его въ Веймарѣ у Гумпеля, который его очень цѣнилъ и, между прочимъ, познакомилъ съ Бетховеномъ. Въ 1820 году Б. учился въ Дрезденѣ у К. М. Вебера, который бралъ его съ собою въ Вѣну, Берлинъ, и повсюду, гдѣ ставились его оперы. По рекомендаціи Вебера Б. получилъ въ 1823 году мѣсто дирижера вѣнскаго опернаго театра (Kärthnerthor-Theater), а два года спустя предпринялъ съ извѣстнымъ импрессаріо Барбайя путешествіе по Германіи и Италіи, закончившееся въ Неаполѣ, гдѣ Б., перейдя въ христіанство, занялъ мѣсто дирижера въ театрѣ San Carlo. Въ 1825 году здѣсь, въ Неаполѣ, была поставлена его первая опера «Giacinta ed Ernesto», а въ 1830 году въ Штутгартѣ вторая опера «I portoghesi in Goa»; онѣ характерны значительнымъ подражаніемъ Россини и особаго успѣха не имѣли. Проживъ въ Неаполѣ нѣсколько лѣтъ, Б. въ 1835 г. окончательно поселился въ Лондонѣ. Здѣсь были поставлены его небольшая опера-буффъ «Un anno ed un giorno» (театръ Lyceum, 1836 г.) и первая его англійская опера «The gypsy's warning (театръ Drury Lane, 1838 г.). Впослѣдствіи въ Лондонѣ были поставлены еще двѣ оперы Б.: «Венеціанскія невѣсты» и «Крестоносцы». Въ 1850—52 гг. Б. совершилъ съ пѣвицей Женни Линдъ концертное турнэ по Сѣверной Америкѣ, гдѣ имѣлъ крупный успѣхъ. Позже Б. всецѣло отдался въ Лондонѣ дирижерской и педагогической дѣятельности. Онъ былъ преподавателемъ и аккомпаніаторомъ королевы Викторіи, которая пожаловала ему въ 1871 г. титулъ баронета. Въ теченіе сорока лѣтъ Б. занималъ выдающееся положеніе въ Лондонѣ и оказывалъ большое вліяніе на музыкальную жизнь Англіи. Онъ дирижировалъ такъ называемыми «народными» концертами, участвовать въ которыхъ лучшіе артисты считали за честь, организовалъ музыкальныя празднества въ Норвичѣ. а въ 1876—80 гг. былъ дирижеромъ филармоническаго общества въ Ливерпулѣ.—Какъ піанистъ, Б. занималъ одно изъ первыхъ мѣстъ по темпераменту и изяществу исполненія. Изъ его оперныхъ произведеній болѣе удачными считаются тѣ, гдѣ онъ приближается къ стилю своего учителя К. М. Вебера; таковы: «The gypsy's warning», «The Lilly of Killarney», «Венеціанскія невѣсты» и «Крестоносцы». Кромѣ Англіи, эти оперы ставились неоднократно также въ Германіи. Прочія оперы Б. страдаютъ чрезмѣрно громоздкой оркестровкой въ ущербъ ясности вокальныхъ партій. Изъ остальныхъ произведеній Б. заслуживаютъ вниманія: кантаты «Undine», «Ричардъ Львиное сердце» и «Graziella»; ораторіи «St. Cäcilia», «St. Peter» и симфоніи. Кромѣ того, Б. написалъ речитативы къ веберовскому «Оберону», а также много фортепіанныхъ пьесъ, пользовавшихся въ свое время заслуженнымъ успѣхомъ.—Ср.: Dict. nat. biography; Grove, Dict. of music; Hervey, Celebr. musicians; Риманъ, Муз. словарь; Larousse, Grand dict. univ.; Grande Encycl.; Jew. Enc. *А. Т.* 6.

Бене-Микра—см. Караимы. 4.

Бене-Моше—см. Бне-Моше. 7.

Бенетъ, Мордехай бенъ-Авраамъ (Маркусъ Бенедиктъ)—талмудистъ и главный раввинъ Моравіи, род. въ 1753 г. въ Ксурго́, маленькой деревнѣ въ графствѣ Штульвейссенбургѣ (Венгрія), ум. въ Карлсбадѣ 12-го августа 1829 года. Родители Б. были люди очень бѣдные; не имѣя возможности нанять ему учителя, они отправили его пятилѣтнимъ мальчикомъ къ бабкѣ въ Никольсбургъ. Тамъ Габріэль Маркбрейтеръ занялся воспитаніемъ даровитаго мальчика и черезъ 6 лѣтъ отправилъ его въ Иттингенъ (Эльзасъ), гдѣ раввиномъ состоялъ шуринъ Маркбрейтера. По-

слѣдній сталъ учителемъ Б. Въ «Баръ-мицва» (см.) Б. учитель показалъ собравшимся гостямъ, къ ихъ величайшему изумленію, три рукописи виновника торжества: комментарій на Пятикнижіе, комментарій на пасхальную гагаду и новеллы къ Талмуду. Съ 13 до 15 лѣтъ Б. занимался исключительно изученіемъ Библіи и агадической литературы; образованіе свое онъ завершилъ изученіемъ галахи въ іешиботѣ Іосифа Штетарда въ Фюртѣ, гдѣ онъ пробылъ три года. Затѣмъ онъ поѣхалъ въ Прагу, гдѣ Меиръ Карпелесъ учредилъ для него «клаузъ»; многіе талмудисты приходили туда слушать лекціи Б., хотя въ Прагѣ тогда существовалъ большой іешиботъ, которымъруководилъ Іезекіель Ландау. Въ 1774 г. Б. получилъ тамъ должность главнаго раввина Черезъ 13 лѣтъ онъ сталъ раввиномъ въ Лунденбургѣ (Моравія), но уже черезъ 6 мѣсяцевъ перевелся на такую-же должность въ Шлоссбергъ (Венгрія). Въ 1789 г. Б. занялъ постъ раввина въ Никольсбургѣ и одновременно и главнаго раввина Моравіи, отклонивъ приглашенія занять раввинскіе посты въ Пресбургѣ и Краковѣ. Еще въ юномъ возрастѣ Б. подверженъ былъ нервнымъ припадкамъ; эта болѣзнь и свела его въ могилу. Тѣло его было погребено временно въ Лихтенштадтѣ, близъ Карлсбада, и спустя семь мѣсяцевъ было перевезено, согласно его предсмертной волѣ, въ Никольсбургъ.

Сочиненія Б., не будучи многочисленны и не исчерпывая предмета, тѣмъ не менѣе должны быть причислены къ классическимъ произведеденіямъ талмудической литературы 18 в. Сочиненія эти слѣдующія: 1) «Biur Mordechai», Вѣна, 1813, комментарій на компендіумъ Рабену Мордехая; 2) «Magen Aboth», Жолкіевъ, 1835, трактатъ о 49 работахъ, запрещенныхъ въ субботу; 3) «Har ha-Mor», респонсы; «Paraschath Mordechai», 1889, респонсы, и 5) «Techeleth Mordechai», Львовъ, 1892, разсужденія на темы изъ галахи и агады. Перечисленныя сочиненія обнаруживаютъ въ авторѣ большое остроуміе, обширное знаніе раввинской литературы и, самое важное, умѣніе логически разсуждать и пользоваться научными методами изслѣдованія. Въ противоположность друзьямъ своимъ, Моисею Соферу и Акибѣ Эгеру, приверженцамъ схоластики, Бенетъ, рѣшая сложные галахическіе вопросы, избѣгаетъ такъ наз. пилпула и пытается добиться желаемаго результата путемъ чисто критическаго изслѣдованія и яснаго изложенія предмета. Лучшимъ образцомъ критики Б. служитъ письмо его къ главному берлинскому раввину, Цеби-Гиршъ Левину, въ которомъ онъ, доказавъ послѣднему, что изданные его сыномъ респонсы подъ названіемъ «Бесамимъ Рошъ» и выданные за респонсы Ашера бенъ-Іехіель представляютъ подделку (Paraschath Mordechai, № 5; Literaturblatt des Orients, V, 53, 55, 140). При сравненіи критики Б. на эти респонсы съ разборомъ ихъ у Цунца (Ritus, 226—228) приходится признать, что первая не уступаетъ по силѣ второму. Сочиненія Б. и въ другихъ отношеніяхъ отличаются отъ трудовъ современниковъ: стиль ихъ замѣчателенъ по необыкновенной ясности и изяществу, а языкъ удивительно чистъ; эти достоинства составляютъ прямую противоположность темному и тяжелому стилю, которымъ писали современники Б. Положеніе, занятое Б. по отношенію къ ортодоксальнымъ его коллегамъ, было совершенно исключительнымъ и объясняется, конечно, его знакомствомъ съ современною мыслью (ср. его письмо къ Цеби-Гиршъ Левину, въ Literaturblatt des Orients, 54). Онъ держалъ себя вполнѣ независимо во время спора между ортодоксіей и такъ наз. «духомъ просвѣщенія». Хотя отношеніе Б. къ этой борбѣ соотвѣтствовало тому положенію, которое онъ занималъ въ обществѣ, онъ, однако, являлся единственнымъ ортодоксальнымъ раввиномъ, который былъ въ состояніи понимать также идеи, господствовавшія въ современномъ ему обществѣ. Б., правда, не упоминаетъ имени Мендельсона въ похвальномъ отзывѣ (1816) о новомъ изданіи Пятикнижія съ переводомъ Мендельсона, но уже самый фактъ одобренія нѣмецкаго перевода Библіи показываетъ, что Б. не можетъ быть поставленъ рядомъ, напр., съ р. Моисеемъ Соферомъ. Онъ въ спокойной и умѣренной формѣ протестовалъ противъ реформаторскихъ тенденцій Аарона Хориня, ограничиваясь замѣчаніемъ, что одного только изученія философіи еще не достаточно для рѣшенія богословскихъ вопросовъ. Часто Б. обнаруживалъ больше пониманія вещей, чѣмъ его противники. Въ запискѣ объ образованіи раввиновъ, представленной правительству (Toledoth Mordechai, 35—37), онъ указывалъ на недостаточность для раввинскаго кандидата знанія одного лишь гимназическаго курса. Онъ не возставалъ, какъ думаютъ нѣкоторые (E. Löw, Gesammelte Schriften, II, 190 и сл.), противъ свѣтскаго образованія раввиновъ, а, наоборотъ, рьяно отстаивалъ его, вмѣстѣ съ тѣмъ полагая, что для занятія должности раввина наиболѣе существеннымъ является обладаніе спеціальнымъ знаніемъ; поэтому онъ предложилъ предоставить кандидату заниматься до 18-тилѣтняго возраста главнымъ образомъ еврейскими предметами. Высказанныя соображенія объ обязанностяхъ раввина относительно воспитанія юношества служатъ нагляднымъ доказательствомъ вліянія на него духа времени. Онъ составилъ катехизисъ и представилъ его въ рукописи правительству. Судя по препроводительной запискѣ, взгляды Б. на воспитаніе находились въ полномъ соотвѣтствіи съ требованіями времени. Религіозную реформу Б. считалъ безусловно вредной. Въ запискѣ на имя правительства по поводу введенія нѣмецкаго языка въ богослуженіе онъ ратуетъ за сохраненіе исключительно еврейскаго языка (ibid., 38—42). Замѣчательно, что взгляды Б. нашли спустя много лѣтъ горячаго защитника въ лицѣ Захарія Френкеля на собраніи раввиновъ въ 1845 г. въ Франкфуртѣ на М.; да и дѣйствительность оправдала высказанное Б. опасеніе, что при богослуженіи на нѣмецкомъ языкѣ большинство евреевъ перестанетъ изучать еврейскій языкъ, а это постепенно можетъ ослабить въ народѣ знакомство съ Св. Писаніемъ. Несмотря не независимость характера, Б. пріобрѣлъ много искреннихъ друзей. Онъ пользовался уваженіемъ и у хасидовъ: Беръ Шнеерсонъ, такъ назыв. «средній рабн», прекрасно отзывается о немъ въ письмѣ, нынѣ хранящемся



Мордехай Бенетъ.

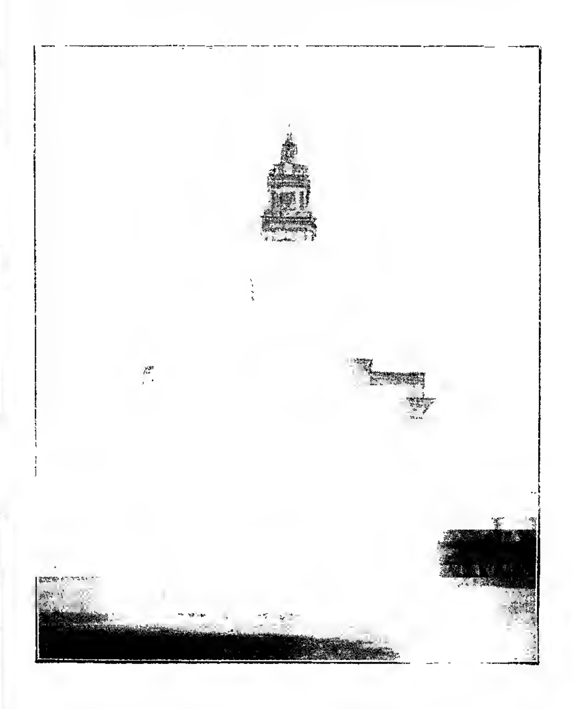
у I. I. Сосница въ Нью-Іоркѣ. Лихтенштадтская и никольсбургская общины оспаривали другъ у друга честь погребенія бренныхъ останковъ Б.; споръ, возникшій впослѣдствіи по вопросу о вырытіи праха покойнаго и перевезеніе его въ Никольсбургъ, интересенъ какъ матеріалъ для характеристики литературы респовсовъ.—Ср.: I. A. Бенетъ, Толедотъ Мордехай Бенетъ, Будапештъ, 1832; Бердичевскій, въ Ha-Assif, 1867, IV, 61—65; Ehrentheil, Jüdische Characterbilder, 1867; Kaufmann, въ Ha-Assif, V, 129 и сл.; Fürst, Sippurim, II, 201—208; Weiss, Sichronotai. [J. E. III, 14]. 9.

Бенетъ (Бенедиктъ), Нафтали бенъ-Мордехай—сынъ предыдущаго, писатель, род. въ концѣ 18 в., ум. въ 1857 году въ Шафѣ (Моравія), гдѣ занималъ должность раввина. Онъ написалъ слѣдующія сочиненія: 1) «Berith Melach», Прага, 1816, собраніе и объясненіе правилъ о соленіи мяса съ цѣлью устраненія изъ него крови (Jore Dea, 69—78); 2) «Misped Gadol», Вѣна, 1830, скорбное слово на смерть отца автора; 3) «Emunat Israel», Прага, 1832, катехизисъ на еврейскомъ и нѣмецкомъ языкахъ; 4) «Imre Schefer»—Прессбургъ, 1840, надгробное слово на смерть Моисея Софера; 5) « Torath Dath Mosche we Israel», Прага, 1826,—о принципахъ еврейской религіи.—Катехизисъ Б. выдержалъ нѣсколько изданій. Будучи представителемъ ортодоксальнаго направленія, Б., тѣмъ не менѣе, не впадалъ въ крайности, какъ видно изъ переписки его съ Исаакомъ Самуиломъ Реджіо по вопросу о наградахъ и возмездіи въ загробной жизни (Kerem Chemed, I, 9), — тутъ Бенетъ обнаруживаетъ сильныя колебанія; «Torath Dath Mosche we Israel» также проникнуто умѣренно-ортодоксальными воззрѣніями Б.; авторъ всецѣло присоединяется къ взглядамъ своего отца, протестуя противъ реформы въ еврействѣ и рьяно нападая на Аарона Хорина, по личнымъ мотивамъ усердно защищавшаго реформу.—Ср. Fürst, Bibl. jud., I, 103. [J. E. III, 15]. 9.

Бене-Хаймонъ—см. Народныя сказанія. 4.

Бенешау — главный городъ округа того-же имени въ Богеміи. Въ 1570 г. здѣсь находилось 5 евреевъ, платившихъ установленный земскими чинами налогъ. Въ 1905 г. мѣстная община съ сосѣдними деревнями, насчитывала 786 чел. Имѣются синагога, кладбище и хебра-кадиша.—Ср.: Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Juden in Böhmen etc., 1906, 530; Jew. Enc., II, 290. 5.

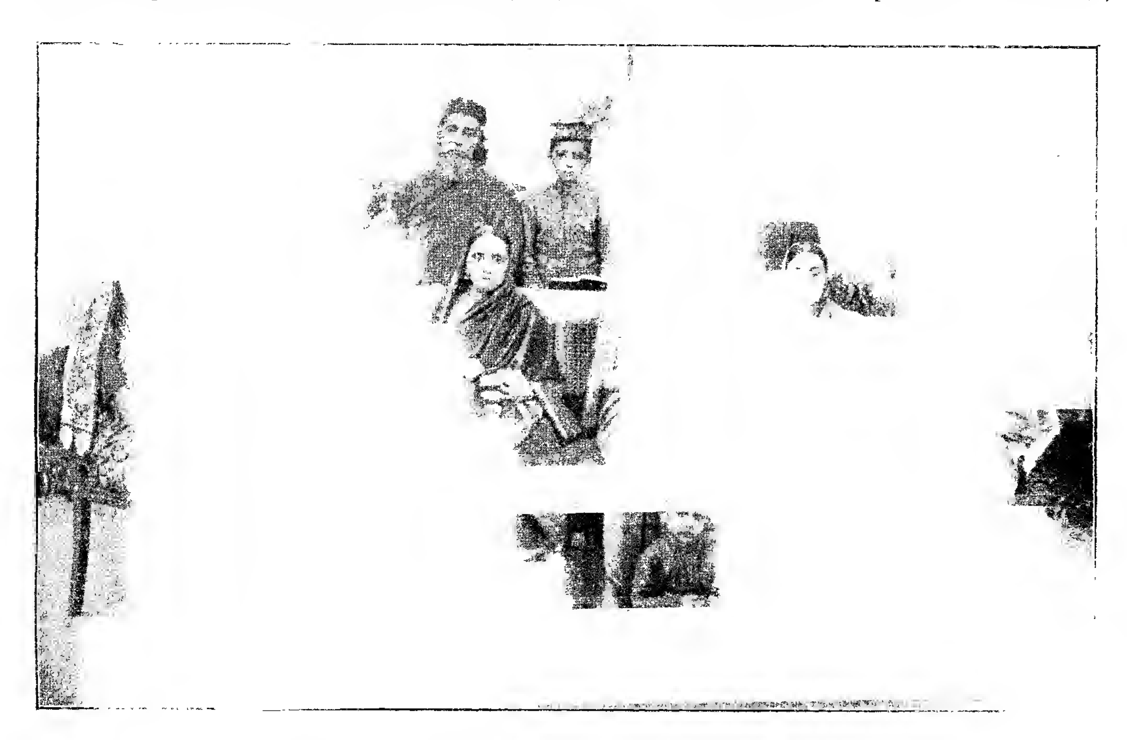
Beni-Israel—индусскіе евреи, проживающіе главнымъ образомъ въ Бомбеѣ, въ Калабѣ (Бомбейское президентство); ранѣе они именовались Shanvar Telis (названіе это указываетъ на соблюденіе субботы и на ихъ спеціальное занятіе—добываніе масла).—Вслѣдствіе предразсудковъ, связанныхъ у сосѣдей, магометанъ, со словомъ «еврей» они предпочитали именовать себя не евреями, а Beni-Israel: послѣднее названіе въ Коранѣ употребляется въ вполнѣ благопріятномъ для евреевъ духѣ (Sura, II, 110). — По мнѣнію Этховена (Ethoven), B.-I. переселились въ Калабу въ 15 в., по утвержденію же другихъ гораздо раньше. Согласно собственнымъ традиціямъ B.-I., группа евреевъ, спасаясь отъ преслѣдованій, потерпѣла нѣкогда кораблекрушеніе въ Индійскомъ океанѣ, близъ Кенерскихъ и Генерскихъ островов, въ пятнадцати англійскихъ миляхъ отъ Cheul'a, главнаго въ старину центра торговыхъ сношеній между Аравіей и Индіей. Спаслось тогда лишь семь мужчинъ и семь женщинъ, прямыми потомками которыхъ Beni-Israel себя и считаютъ. Предполагаютъ, что это произошло 1600 или 1800 лѣтъ тому назадъ.—Впервые упоминаютъ о B.-I. Веньяминъ Тудельскій въ 12 и Марко Поло въ 13 в.; но европейцы узнали о нихъ, и одновременно о бѣлыхъ и черныхъ евреяхъ Кочина на Малабарскомъ побережьѣ, лишь въ 19 в., благодаря миссіонерамъ д-ру С. Буханану и д-ру Вильсону.—Въ исторіи религіи B.-I. слѣдуетъ отмѣтить два поворотныхъ пункта: пер-



Синагога «Magen David» или «Schaar ha-Rachamim», въ Бомбеѣ.

вый около 900 лѣтъ тому назадъ, подъ вліяніемъ Рахаби, и второй — приблизительно съ 1796 года, связанный съ именемъ Самуила Дивекара.—Рахаби, по преданію, былъ кочинскимъ евреемъ, семья котораго переселилась изъ Египта. Онъ замѣтилъ у B.-I. много обрядовъ, сходныхъ съ таковыми-же у евреевъ, и пришелъ къ заключенію, что B.-I.—евреи: въ томъ еще болѣе убѣдило его слѣдующее: онъ попросилъ женщинъ сварить рыбу и для испытанія далъ имъ между прочимъ рыбъ безъ чешуи и безъ плавательныхъ перьевъ; женщины отдѣлили послѣднихъ, сказавъ, что подобныхъ рыбъ не ѣдятъ. Рахаби сталъ обучать B.-I. еврейской религіи. Европейскіе евреи особенно заинтересовались B.-I. съ прибытіемъ въ Бомбей семьи Сассунъ, и съ тѣхъ поръ занялись ихъ воспитаніемъ; они ввели среди нихъ религіозные обряды, на подобіе сефардскихъ, и снабдили ихъ молитвенниками, переведенными на магараттскій языкъ. До того времени ихъ празднества, обычаи и обряды значительно отличались отъ еврейскихъ какъ по имени, такъ и по существу. — До знакомства съ религіознымъ календаремъ современныхъ евреевъ эти праздники носили только мѣстныя названія, частью магараттскія, частью индусскія. Названія празднествъ на магараттскомъ языкѣ оканчиваются на «San» (обо-

значіе праздника), напр.: 1) Navyacha San (Новый годъ) въ первый день Тишри; второго дня В.-I. вовсе не праздновали; 2) Khiricha San (праздникъ пирожныхъ) 4-го Тишри; въ этотъ день, послѣ молитвы «Шема», они угощались пирожнымъ «Khir» изъ свѣжей кукурузы, приправленной кокосовымъ масломъ и сластями; при этомъ на столѣ помѣщался кадильникъ съ ладаномъ; 3) Darfalnicha San (праздникъ закрытыхъ дверей) 10 Тишри. В.-I. постились тогда съ 5 ч. вечера до 7 ч. вечера слѣдующаго дня. Втеченіи этого времени они сидѣли у себя дома въ бѣлыхъ одѣяніяхъ и старались не соприкасаться ни съ кѣмъ изъ представителей другихъ исповѣданій; они вѣрили, что въ этотъ день ихъ посѣщаютъ души близкихъ умершихъ и остаются въ общеніи съ ними до слѣдующаго дня, Schila San; въ послѣдній они раздавали милостыню и посѣщали друзей и знакомыхъ; 4) Holicha San — 13 и 14 Адара; первый день они постились, а второй праздновали, причемъ посылали другъ другу разныя сласти. Дни Holicha San соотвѣтствовали празднику Пуримъ (2-го дня, Шушанъ-Пуримъ В.-I. не соблюдали); 5) Anasi Dakacha San—14—21-го Нисана; этотъ праздникъ соотвѣтствовалъ Пасхѣ, и въ эти дни В.-I. не ѣли обычнаго у нихъ блюда изъ риса съ кислымъ соусомъ, но такъ какъ въ Индіи вообще рисъ никогда не приготовлялся квашенымъ, то смыслъ употребленія въ праздникъ Пасхи опрѣсноковъ хлѣба, повидимому, былъ имъ понятенъ; 6) Birdiacha San—9-го Аба. Въ этотъ день В.-I. не ѣли ничего, кромѣ риса и фасоли, подававшихся на большихъ листьяхъ; втеченіи предшествовавшихъ 8 дней они не употребляли въ пищу мяса. Праздникъ этотъ соотвѣтствовалъ Тиша-бе-Абъ, въ воспоминаніе о разрушеніи храма; но В.-I. врядъ-ли понимали его значеніе. Другіе праздники, называвшіеся «Roja» (постъ), повидимому болѣе поздняго происхожденія и введены реформаторомъ Давидомъ Рахаби. Сюда принадлежатъ: 1) Ramzan — постъ въ мѣсяцѣ Элулѣ; названіе его, очевидно, происходитъ отъ мусульманскаго поста Рамадана; 2) Nayiach Roja—новогодній постъ 3-го Тишри, соотвѣтствующій посту Гедаліи, но лишенный значенія послѣдняго; 3) Elijah Hannabicha Oorus—праздникъ въ память вознесенія Иліи-пророка; въ этотъ день принято было ѣсть фрукты, которые подавались вмѣстѣ съ «мелида» (небольшіе куски рисоваго хлѣба съ сиропомъ); на столѣ при этомъ курился ладанъ; 4) Sababi Roja—постъ въ день 17-го Таммуза въ память осады Іерусалима; значеніе его совершенно неизвѣстно было В.-I. Изъ перечисленныхъ праздниковъ видно, что В.-I. удержали съ незапамятныхъ временъ Новый годъ, Іомъ-Киппуръ, Пуримъ, Пасху, 9-ое Аба и, наконецъ, праздникъ Кущей (Суккотъ), перенесенный подъ названіемъ Пирожнаго праздника на 4-е Тишри; впослѣдствіи, благодаря вліянію Давида Рахаби, они стали соблюдать посты Гедаліи, 10 Тебета, 17-е Таммуза и праздникъ древонасажденія (Chamischa-assar be-Schebat), связанный съ именемъ Иліи-пророка. Обычай поститься втеченіи всего мѣсяца Элула очевидно заимствованъ позднѣе у мусульманъ; праздники Шебуотъ и Ханука были совсѣмъ неизвѣстны В.-I.—До реформъ Самуила Дивекара В.-I. удержали изъ всѣхъ еврейскихъ обычаевъ и обрядовъ только соблюденіе субботы, обрѣзаніе и молитву «Шема». Послѣдняя произносилась каждый разъ передъ ѣдой, на свадебныхъ пиршествахъ, на похоронахъ и вообще при всѣхъ священнодѣйствіяхъ. Изъ мясной пищи они охотнѣе всего употребляли птицъ, баранину и козлятину. Отъ говядины же



Семья изъ племени «Beni-Israel» въ Бомбеѣ. (Съ фотографіи).

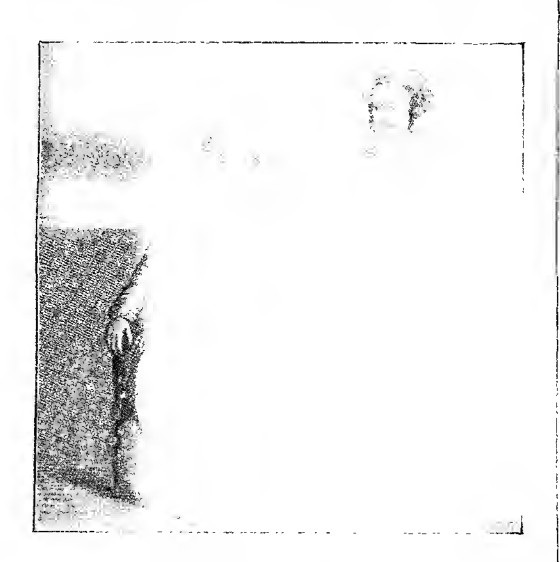
они воздерживались, чтобы не оскорблять своихъ сосѣдей-индусовъ.—Опредѣлить съ большей или меньшей точностью время происхожденія указанныхъ обычаевъ нѣтъ никакой возможности; еще до религіозныхъ реформъ 1796 г. В.-І. обыкновенно удаляли у животныхъ, употребляемыхъ въ пищу, бедренный нервъ и солили мясо для удаленія изъ него крови закона же о «шехитѣ» и «бедикѣ» они не соблюдали. Послѣ каждаго обѣда они оставляли на столѣ кусокъ хлѣба или немного риса въ маленькой чашкѣ. Рожденіе дѣвочки праздновалось вечеромъ 6-го дня, а рожденіе мальчика—на 6-й и 8-й день послѣ рожденія. На 8-й же день совершался обрядъ обрѣзанія. Обрядъ обрученія происходилъ за нѣсколько мѣсяцевъ до свадьбы; до вѣнчанія дѣвушки носили волосы распущенными по плечамъ. Во время помолвки женихъ и невѣста обѣдали вмѣстѣ, сидя другъ противъ друга, причемъ собравшихся гостей подчивали подслащеннымъ рисомъ. Въ самый день же вѣнчанія, женихъ, съ вѣнкомъ изъ живыхъ цвѣтовъ на головѣ, отправлялся верхомъ въ домъ невѣсты, въ сопровожденіи родныхъ и близкихъ; самое вѣнчаніе происходило подъ шатромъ. Многоженство было разрѣшено у В.-І., равно какъ разводъ, причемъ онъ изрѣдка давался по гражданскимъ законамъ; но, вообще говоря, «гетъ», а равно и «іибумъ» (или «халица») не практиковались. Женщины, уличенныя въ прелюбодѣяніи, и внѣбрачно рожденныя дѣти назывались «Чернымъ Израилемъ». Если женщина, желая имѣть сына, давала съ этой цѣлью обѣтъ, то у новорожденнаго не стригли волосъ втеченіи 6 или 7 лѣтъ; послѣ этого срока мальчику брили голову, взвѣшивали его волосы, и отдавали бѣднымъ столько золота или серебра, сколько вѣсили снятые волосы; послѣдніе затѣмъ бросали въ море, и на пиршествѣ, устраивавшемся по этому поводу, мать объявлялась свободной отъ даннаго обѣта. Покойниковъ хоронили головой къ востоку; послѣ погребенія близкіе родные обязаны были совершать омовеніе и стирать свое платье, а на третій день тщательно вычищать весь домъ; этотъ обрядъ носилъ названіе «Tizowa»; вода, находившаяся въ домѣ, гдѣ лежалъ покойникъ, тотчасъ-же вся выливалась. Въ дни траура посѣтители, въ знакъ сочувствія, приносили разныя явства (ср. Траурные обряды, а также Моэдъ Кат., 24б), причемъ сами получали угощеніе: имъ предлагали виноградный сокъ или молоко. На седьмой день послѣ похоронъ происходили поминки (jaharuth). По произнесеніи около 12 разъ молитвы «Шема» въ честь покойника, гости пили вино и ѣли пряники и печенку; послѣ этого ближайшее къ покойнику лицо получало отъ родственниковъ новую чалму. Поминки совершались также въ концѣ перваго, шестого и двѣнадцатаго мѣсяцевъ. Прежде В.-І. носили чалмы, теперь они щеголяютъ чаще всего въ турецкихъ фескахъ. Женщины носятъ индусское платье и кольца на ногахъ и въ носу. Большинство еврейскихъ именъ у В.-І. измѣнены были въ соотвѣтствующія индусскія, напр., «Ezekiel» въ «Hassaji»; «Benjamin» въ «Bunnajee»; «Abraham» въ «Abajee»; «Samuel» въ «Samajee»; «Elijahu» въ «Ellojee»; «Isaac» въ «Essajee»; «Joseph» въ «Essoobjee»; «Moses» въ «Moosajee»; «David» въ «Davoodjee» и «Jacob» въ «Akhoobjee». Фамиліи въ большинствѣ случаевъ происходятъ отъ названій индусскихъ городовъ и мѣстечекъ; такъ, проживавшіе въ «Kehim» назывались «Kehimker», проживавшіе въ «Pen»—Penker и т. д.—Въ 1795 г. вышеупомянутый Самуилъ Іезекіилъ Дивекаръ, служившій рядовымъ въ Восточно-индійской компаніи, попалъ въ плѣнъ; онъ далъ торжественный обѣтъ, въ случаѣ удачнаго побѣга, выстроить въ Бомбеѣ синагогу. Это ему удалось и онъ, дѣйствительно, соорудилъ синагогу—«Magen David», нынѣ называющуюся «Schaar ha-Rachamim» (рис. на стр. 122). Дивекаръ ввелъ тамъ тѣ же обряды, какіе были приняты въ Кочинѣ.



Группа «Beni-Israel» въ старинной одеждѣ.
(Съ фотографіи).

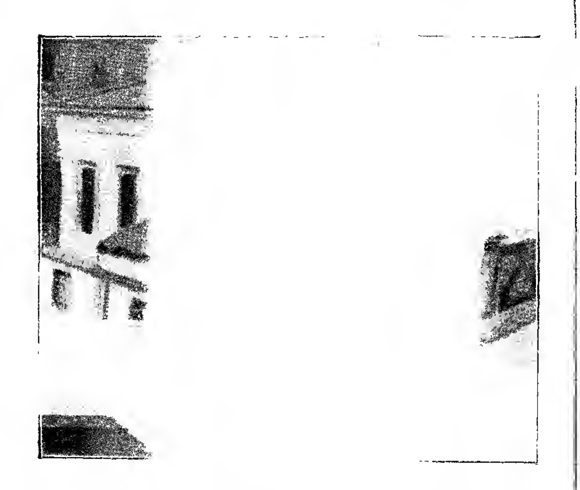
Вскорѣ послѣ этого В.-І. обратили на себя вниманіе христіанскихъ миссіонеровъ въ Бомбеѣ; послѣдніе въ 1812 г. послали къ нимъ Михаила Саргона изъ Кочина, который самъ незадолго передъ тѣмъ принялъ христіанство. Саргонъ открылъ школы для В.-І. въ Бомбеѣ, Ребдандѣ и Паллѣ и работалъ среди нихъ втеченіи 30 лѣтъ. Въ указанныхъ школахъ дѣтей обучали Библіи, причемъ о христіанствѣ никогда почти не упоминалось. Во главѣ общины В.-І. стоялъ Schelomo (Соломонъ) Schurrabi, потерпѣвшій

въ 1836 г. кораблекрушеніе; въ теченіе 20 лѣтъ онъ ревностно трудился надъ ознакомленіемъ В.-I. съ еврейскими религіозными вѣрованіями При немъ сооружено было нѣсколько синагогъ въ Бомбеѣ и въ ближайшихъ къ нему городахъ. Ознакомленію В.-I. съ еврейской жизнью еще



Бомбейскіе «Beni-Israel».
(Изъ кн. Wilson'a, Lands of the Bible).

болѣе способствовало поселившееся въ Бомбеѣ семейство Сассунъ. Оно вмѣстѣ съ христіанскими миссіонерами щедро поддерживало религіозныя, благотворительныя и обще-образовательныя учрежденія В.-I.



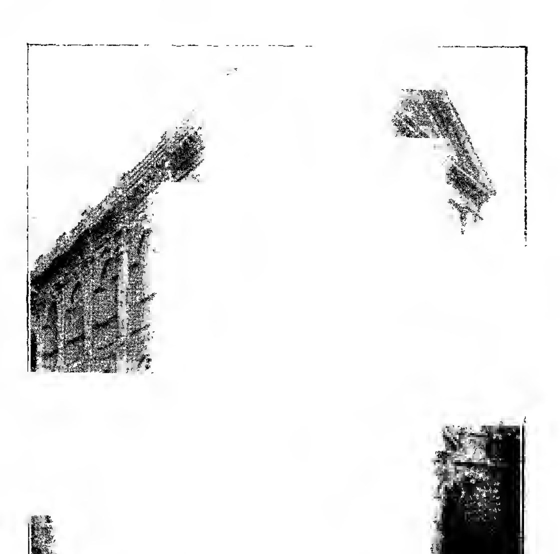
Вторая синагога «Beni-Israel» **въ Бомбеѣ, построенная въ 1848 г.**
(Съ фотографіи).

Въ 1875 г. была основана школа, которая, благодаря поддержкѣ Англо-еврейскаго общества, была значительно расширена въ 1881 г.; въ настоящее время въ ней обучается 270 дѣтей.—Первоначально В.-I. занимались, главнымъ образомъ, добываніемъ масла; но при возникновеніи Восточно-индійской компаніи многіе изъ нихъ предпочли военную службу и достигли высшихъ чиновъ (напр., «Sirdar bahadur» и т. п.). Большинство В.-I. ремесленники (каменщики и плотники) и только немногіе занимаются торговлей. Съ распространеніемъ просвѣщенія между В.-I., многіе обратились къ свободнымъ профессіямъ. Въ 1891 г. общее количество В.-I. распредѣлялось слѣдующимъ образомъ:

Бомбейское президентство:

Ahmadabad	110	Pen	182
Alibag	90	Poinad	49
Ambepore	39	Puna	350
Bombay	5021	Bahoon	191
Borlai	51	Revadanda	192
Karachi	130	Roha Ashtami	232
Panvell	301		

Въ послѣднее время на магараттскій языкъ переведено было, главнымъ образомъ Іосифомъ



Синагога «Keneseth Eliahu» **въ Бомбеѣ.**

Іезекіелемъ, много религіозныхъ произведеній, обнимающихъ полный циклъ еврейскихъ обрядовъ и ученія, а также трактаты объ еврейской религіи; вмѣстѣ съ тѣмъ переведена была и еврейская грамматика. Нынѣ на магараттскомъ языкѣ выходятъ разныя газеты и періодическія изданія, въ томъ числѣ «Bene Israelite».—По наружности В.-I. почти не отличаются отъ своихъ сосѣдей; рѣшительно невозможно опредѣлить безошибочно, въ какой мѣрѣ они чистокровные евреи; сами они съ гордостью считаютъ себя таковыми и подчеркиваютъ заботливость, съ какою кочинскіе евреи отдѣляютъ «черныхъ евреевъ», или прозелитовъ, отъ «бѣлыхъ». Однако, названіе мусульманскаго праздника «Рамазанъ» въ мѣсяцѣ Элулъ какъ будто указываетъ, что В.-I. прежде были мусульманами и въ іудейство были обращены вѣроятно Давидомъ Рахаби; возможно, впрочемъ, что они позаимствовали отъ мусуль-

манъ одно лишь названіе поста; самый же обычай поститься въ это время совпадаетъ съ тѣмъ, который соблюдается евреями въ Кочинѣ. Какъ бы то ни было, если В.-І. и были евреями по происхожденію Дивекара, то ко времени религіозныхъ реформъ они удержали лишь слѣдующіе еврейскіе обряды: соблюденіе субботы, молитву «Шема» и обрядъ обрѣзанія. Въ этомъ отношеніи они похожи на китайскихъ евреевъ, семитическое происхожденіе которыхъ неоспоримо. — Ср.: Wilson, Appeal for the christian education of the Beni Israel, 1806.; idem, Lands of the Bible, II, 667 — 676; Benjamin II, Acht Jahre in Asien und Afrika, XVIII — XIX; Ritter, Erdkunde, Asien, II, 595 — 601; I. Sapphir, Ibn Safir, 1875, II; Bombay Gazetteer, XVIII, 506—536, Puna; Schlagintweit, въ Westermann's Illustrirte Deutsche Monatsschrift; Jewish Chronicle, Aug. 31, Sept. 7, Oct. 12, 1888; H. Samuel, Sketch of Beni-Israel, 1889; Jacobs, Jewish Year-Book, 1900—1, 506—560; Schmidt, Reise nach Südindien, Лейпцигъ, 1894; John Wilson, The Beni-Israel of Bombay, въ The Indian Antiquary, III, 324 и сл.; Zeitschr. f. Demogr. und Statist. d. Jud., 1905, I, 16, II, 15—16.; Л. Рижинъ, Евреи въ Индіи, Восходъ, 1903, №№ 15 и 16. [Статья Joseph Ezekiel'я и Jacobs'а, въ J. E. III, 17—21]. 5.

Бе-Ницрефе—см. Бе-Абиданъ.

Бенишу, Хаимъ—алжирскій общественный дѣятель, род. въ Оранѣ въ 1814, ум. тамъ-же въ 1898 г. Б. однимъ изъ первыхъ евреевъ былъ назначенъ правительствомъ Второй имперіи въ 1858 г. алжирскимъ генеральнымъ совѣтникомъ; въ качествѣ таковаго онъ неоднократно высказывался предъ правительствомъ Наполеона III въ пользу натурализаціи алжирскихъ евреевъ. Когда же въ 1870 году, при Третьей республикѣ, должность генеральнаго совѣтника въ Алжирѣ стала выборной, Б. до 1878 г. избирался жителями Орана на этотъ постъ. Б. былъ президентомъ оранской еврейской консисторіи.—Ср. Archives Israel., 1898, № 12. 6.

Бенишъ, Авраамъ—писатель, род. въ 1811 г. въ Дрозау (Богемія), ум. въ 1878 г. въ Горнзей-Райсѣ (близъ Лондона). Еще будучи студентомъ въ Прагѣ, Б. вмѣстѣ съ Альбертомъ Леви и Штейншнейдеромъ сталъ мечтать о возрожденіи еврейскаго народа въ Палестинѣ; перейдя въ вѣнскій университетъ, Бенишъ организовалъ студенческую группу для практическаго проведенія своего плана, вербуя сторонниковъ въ различныхъ заграничныхъ университетахъ. Съ ростомъ общества для устройства независимости евреевъ въ Палестинѣ Бенишъ сталъ возлагать надежды на Лондонъ, гдѣ, по его мнѣнію, особенно легко было добиться осуществленія плана. Однако, тамъ онъ встрѣтилъ очень мало сочувствія и, разочарованный, совершенно отказался отъ палестинской агитаціи, посвятивъ себя журналистикѣ и наукѣ. Дебютировалъ Б. статьями противъ перехода евреевъ въ христіанство; статьи имѣли значительный успѣхъ не только среди евреевъ, но и у христіанъ. Въ 1854 году Б. сталъ издателемъ «Jewish Chronicle»; въ 1869 г., съ образованіемъ издательскаго общества, онъ вошелъ въ него, какъ одинъ изъ директоровъ. Его перу принадлежатъ въ газетѣ почти всѣ наиболѣе важныя передовыя статьи, и въ теченіе свыше 20 лѣтъ онъ проводилъ свои взгляды въ смыслѣ борьбы съ крайней ортодоксіей. Какъ общественный дѣятель, Б. игралъ весьма видную роль, будучи основателемъ нѣсколькихъ просвѣтительныхъ обществъ; онъ, между прочимъ, былъ въ числѣ лицъ, которыя стояли во главѣ «Biblical Institute», «Syro-egyptian Society» и «Biblical Chronological Society». При возникновеніи въ 1860 году Alliance Israél. Univ. (см.), В. какъ бы вспомнилъ свои старые палестинскіе идеалы и сталъ мечтать объ использованіи Alliance'а въ этомъ направленіи; однако, ему и теперь пришлось разочароваться. Съ образованіемъ Англо-еврейскаго общества (см.) Б. принялъ въ немъ активное участіе, видя здѣсь до извѣстной степени нѣкоторое осуществленіе своихъ юношескихъ идеаловъ. Помимо многочисленныхъ статей въ Jewish Chronicle, имъ написано: Judaism surveyed, being sketch of the rise and development of jud. from Moses to our days, 1874; Why I should remain a jew; Two lectures on the life and writings of Maimonides, 1874; англійскій переводъ Библіи (съ еврейск. текстомъ), 1851; изслѣдованіе Colenso's criticism of the Pentateuch and Joshua, 1863. Кромѣ того, онъ издалъ: Elementary hebrew grammar, 1852 и Manual of Scripture history, 1853.—Ср.: Jew. Chron., 1879, май и іюль. ibid., 1879, ноябрь; Dictionary of nation. biograph. [J. E. III, 21—22]. 6.

Бенкендорфъ, Александръ Христофоровичъ, графъ—съ 1826 по 1844 г. шефъ жандармовъ и начальникъ III Собственной Е. В. Канцеляріи отдѣленія, въ которомъ были сосредоточены дѣла полиціи и политическаго розыска. Хотя Б. считалъ своей задачей «утвержденіе благосостоянія и спокойствія всѣхъ въ Россіи сословій и возстановленіе правосудія», его учрежденіе вызывало, какъ извѣстно, страхъ и недовѣріе въ обществѣ. Однако, по отношенію къ евреямъ онъ совершенно не проявлялъ какой-либо суровости; наблюдая, въ качествѣ члена Еврейскаго комитета (учрежденнаго въ 1840 г. для преобразованія быта евреевъ) за дѣятельностью хасидскихъ и ортодоксальныхъ круговъ, дабы они не возбуждали населенія противъ просвѣтительныхъ реформъ, Б. не принималъ противъ нихъ рѣзкихъ мѣръ; а въ 1844 г., пользуясь своимъ положеніемъ, онъ оказалъ большую услугу еврейскому мстиславскому обществу, подвергнутому тяжкой карѣ вслѣдствіе сообщенія губернатора Энгельгарда о сопротивленіи евреевъ воинскому отряду; чрезъ посредство своихъ агентовъ Б. добился истины и дѣло завершилось (уже по смерти Б.) оправданіемъ евреевъ и устраненіемъ губернатора. См. Мстиславское буйство.—Ср.: С. Дубновъ, Изъ хроники мстиславской общины, Восходъ, 1899, кн. IX; Архивные матеріалы. *Ю. Г.* 8.

Бенкенъ, Іоганнъ-Веньяминъ—христіанинъ, содержатель еврейскаго подворья въ Ригѣ, въ которомъ должны были останавливаться всѣ евреи (за исключеніемъ т. наз. «покровительствуемыхъ»), жившіе тамъ постоянно или пріѣзжавшіе на-время; право на содержаніе двора было передано Бенкену и его наслѣдникамъ магистратомъ 15 дек. 1764 года на срокъ 50 лѣтъ; за эту монополію Б. уплачивалъ извѣстную сумму. Въ исторіи рижскихъ евреевъ конца 18 в. имя Б. встрѣчается многократно; какъ хозяинъ подворья, онъ обязанъ былъ слѣдить за всѣми евреями въ городѣ, и даже тѣ изъ нихъ, которые не останавливались у него, вступали съ нимъ въ извѣстныя денежныя сдѣлки. См. Рига.—Ср.: Р., Очеркъ исторіи рижскихъ евреевъ, Восходъ, 1885, 2, 3; Buchholtz, Gesch. der Juden in Riga. *Ю. Г.* 8.

Бенмогель (Benmohel), **Натанъ-Лазарь**—писатель, род. въ Гамбургѣ въ 1800, ум. въ Дублинѣ въ 1869 г. Б. былъ первый еврей, окончившiй англiйскiй университетъ (1836 г.). Пробывъ впродолженiе нѣсколькихъ лѣтъ частнымъ учителемъ, онъ въ 1842 году получилъ мѣсто лектора нѣмецкаго и французскаго языковъ въ дублинскомъ университетѣ. Его перу принадлежитъ: Orthographia hebraeo-anglicana, 1830; An essay in verse, toward a comparison between the history of the childern of Israel during their journeys from Egypt to the promised land and that of the reformation, 1842; Primitive ethnology (неокон. рукопись).—Ср. Anglo-jew. Exhibition-catalogue, 1887, 22, 33 и 62. [J. E. III, 37]. 6.

Бенней (Bunney), **Эдмундъ**—англiйскiй священникъ и преподаватель др.-еврейскаго языка, 1540—1618 (или 1619 г.). Изъ его книгъ, имѣющихъ отношенiе къ евреямъ, отмѣтимъ: The scepter of Judah, or what manner of governement it was that unto the commonwealth or church of Israel was by the will of God appointed, 1584, и The coronation of David etc., 1588. Расположенiе Б. къ евреямъ служило предвѣстникомъ начавшейся перемѣны въ общественномъ настроенiи Англiи по отношенiю къ еврейскому вопросу, въ свою очередь поведшей къ разрѣшенiю евреямъ вновь селиться въ Англiи и предоставленiю имъ Кромвеллемъ многихъ привиллегiй.—Ср.: Diction. nation. biography, VII, 271—72; Willis, Survey of the cathedrals, II, 89, 180, 308, 1742; Calamy, Abridgment, VI, 1713. [J. E. III, 428]. 6.

Беннетъ, Генри—военный, внукъ Соломона Б. (см.), род. въ Англiи въ 1863, убитъ въ 1897 г. Поступилъ въ британскую армiю въ 1882 г. и отправился въ Египетъ, гдѣ принималъ участiе во многихъ стычкахъ съ организованными повстанцами; его знанiе арабскаго языка оказало большiя услуги англiйской армiи, и при оккупацiи Египта Б. давались отвѣтственныя и сложныя порученiя. Съ возвращенiемъ оккупацiонной армiи въ Англiю Б. былъ отправленъ сначала въ Индiю, а потомъ въ Южную Африку, гдѣ и погибъ во время одной военной экспедицiи.—Ср. Jew. Chronicle, 27 ноября 1897 г. [J. E. III, 37]. 6.

Беннетъ, Сильвiя (собственно **Оливiя Левнзонъ**)—писательница, род. въ Копенгагенѣ въ 1847, ум. тамъ-же въ 1894 г. Принадлежа къ реалистической школѣ и симпатизируя демократическимъ стремленiямъ рабочихъ и крестьянъ, Б. описывала по преимуществу жизнь низшихъ классовъ. Она дебютировала историческими компиляцiями въ «Historisk Tidskrift»; изъ беллетристическихъ произведенiй наибольшимъ успѣхомъ пользовались новеллы: Min förste Bog (1874) и Gjaeringtid.—Ср. Когутъ, Знаменитые евреи, II, 410 (1881); Bornmüller, Schriftstellerlexik., 1882. 6.

Беннетъ, Соломонъ (Iомъ-Тобъ)—писатель и граверъ; род. въ 1767 г. въ Полоцкѣ, умеръ въ Бристолѣ не ранѣе 1841 г. Въ 1792 г. Б. отправился заграницу, чтобы изучить науки, которыя, по его признанiю, едва зналъ по имени, а также «земли, народы и языки»; жажда знанiй заставила его преодолѣть привязанность къ семьѣ, которую онъ оставилъ въ Полоцкѣ. Б. поселился въ Копенгагенѣ, гдѣ положилъ основанiе своимъ научнымъ занятiямъ и гдѣ изучалъ искусства. Въ 1795 г., послѣ сильнаго пожара, постигшаго Копенгагенъ, Б. отправился въ Берлинъ; здѣсь онъ продолжалъ свои занятiя и скоро снискалъ извѣстность, какъ граверъ по мѣди; за гравюру короля Фридриха II и его супруги Б. получилъ письменную благодарность и былъ обнадеженъ обѣщанiями, а берлинская академiя удостоила его ученой степени; тѣмъ не менѣе онъ покинулъ Пруссiю въ виду стѣсненiй, которымъ подвергались тамъ евреи. Посѣтивъ Дрезденъ, Лейпцигъ, Гамбургъ и другiе города, Беннетъ въ 1800 году прибылъ въ Лондонъ и вскорѣ поселился въ Бристолѣ, гдѣ и провелъ свою остальную жизнь. Въ 1809 г. вышло его сочиненiе «The consistency of Israel» (Твердость Израиля), служившее отвѣтомъ на «Посланiе къ еврейской нацiи» лорда Крауфорда, который, ссылаясь на нѣкоторыя толкованiя Св. Писанiя, предлагалъ евреямъ принять христiанство. Въ этомъ сочиненiи, содержащемъ автобiографическiя данныя (переведено въ 1835 году Ф. Вагнеромъ на нѣмецкiй языкъ), Б. рѣзко критикуетъ миссiонерскiя вожделѣнiя. Въ 1812 году онъ выпустилъ на англiйскомъ языкѣ краткую еврейскую исторiю «Разсѣянный Израиль»; описавъ въ сжатой формѣ исторiю евреевъ и iудаизма, Б. обрисовываетъ положенiе евреевъ въ Западной Европѣ, а также въ Россiи; онъ сообщаетъ любопытныя свѣдѣнiя о депутацiи бѣлорусскихъ евреевъ, прибывшей въ Петербургъ для подачи имп. Екатеринѣ II жалобы на дѣйствiя генералъ-губернатора Пассека и добившейся грамоты (законъ 1786 г.) объ уравненiи евреевъ въ правахъ съ прочимъ населенiемъ.—Перу Б. принадлежатъ сочиненiя на библейскiя темы: «Discourses on sacrifice» (1815); «The temple of Ezekiel» (1824) и «Critical remarks on the authorized version» (1834). Б. началъ печатать въ 1841 г. переводъ Библiи на англiйскомъ языкѣ, но успѣлъ опубликовать лишь два выпуска, обнимающихъ кн. Бытiя до XLI-й главы. Въ «Temple of Ezekiel» помѣщенъ на заглавномъ листѣ портретъ Б., имъ-же гравированный по рисунку Фразера. Б. писалъ и на еврейскомъ языкѣ; въ 1815 г. онъ выпустилъ книгу «Tene Bikurim», въ которой подвергъ критикѣ руководство по еврейской религiи Шалома Когана «Schorsche Emunah» и систему еврейскаго воспитанiя въ Англiи; отвѣтомъ на эту книгу явились два памфлета, написанныхъ въ чрезвычайно рѣзкомъ тонѣ: Minchath Kenaoth Меира Когана (содержитъ много бiографическихъ данныхъ о Б.) и Schot Laschon М. Гана.—Ср.: Fürst, Bibl. jud., I, 104—5; W. Zeitlin, Bibl. hebr., 27, 132, 306; D. Kahan, въ Hameliz, 1868, № 11; M. Plungian, ibid., №№ 22—23; S. Fin, Sofo-leneemanim, стр. 148; Къ исторiи западно-русскихъ евреевъ въ Еврейск. библiот., т. IV; Гессенъ, Евреи въ Россiи, 431—432; Jew. Enc., III, 37 (здѣсь указаны слѣдующiе источники: Jacobs and Wolf, Bibliotheca anglo-judaica, №№ 908, 1896, 1897, 1906, 1914, 1923; Ben Chananja, IV, 1861, № 1; Nagler, Künstlerlexicon, s. v.; A. Wolf, въ Gedenkbuch Kaufmann'a, 1901, 629).

Ю. Г. и С. Ц. 7. 8.

Бенолiелъ, донъ-Iуда—мароккскiй и австрiйскiй консулъ въ Гибралтарѣ, ум. въ 1839 г. Когда въ правленiе султана Мулей-Сулеймана Сардинiя отправила флотъ къ Танжеру, грозя бомбардировкой, Б., въ качествѣ консула, вступилъ въ переговоры съ королемъ сардинскимъ и уладилъ конфликтъ; въ награду за это султанъ Абдуррахманъ, по просьбѣ Б., разрѣшилъ вновь отстроить синагогу въ Танжерѣ, разрушенную по его приказанiю за происходившiя тамъ между евреями разногласiя и ссоры. Танжерскiе евреи, получившiе, такимъ образомъ, возможность

отправлять общественное богослуженіе, составили спеціальную молитву въ честь Б., которую до сихъ поръ произносятъ ежегодно въ Іомъ-Киипуръ. Б. былъ предсѣдателемъ еврейской общины въ Гибралтарѣ, а также членомъ торговой палаты. Онъ переписывался съ папой Піемъ IX и, повидимому, вліялъ на его отношенія къ евреямъ.—Ср. Report of the Anglo-jewish Association, 1877—78, стр. 113. [J. E. III, 37—38]. 6.

Беноліелъ (**Беноліилъ**), **Іосифъ**—переводчикъ въ Лиссабонѣ. Его перу принадлежитъ небольшая книжка «Porath Joseph»—испанскій переводъ тр. «Пирке Аботъ»; здѣсь-же помѣщены: пасхальная гагада, Пѣснь Пѣсней, кн. Руѳь и Эсѳирь, покаянные гимны и нѣкоторыя Гафтаротъ (Лиссабонъ, 1887).—Ср. Kayserling, Bibl. esp.-port.-jud., pp. 27 sqq. [J. E. III, 37]. 4.

Бенсгеймъ—окружной городъ въ гессенской провинціи Штакенбургъ. Евреи здѣсь жили еще въ средніе вѣка. Въ 1349 г. ихъ постигли сильныя преслѣдованія въ періодъ «Черной смерти»: были сожжены р. Айзикъ (имя встрѣчается уже тогда вмѣсто Исаакъ) и другіе евреи.—Современная община, находящаяся въ вѣдѣніи второго дармштадтскаго раввината, насчитывала въ 1905 г. 166 чел., при общемъ числѣ жителей 8269. Имѣются благотворительные фонды и женское благотворительное общество.—Ср.: Salfeld, Martyr. d. Nürnberg. Memorbuches, 280; Handbuch d. jüd. Gemeindeverw., 1907, 142. 5.

Бенсгеймъ, **Симонъ**—баденскій политическій дѣятель, род. въ Мангеймѣ въ 1823 г., умеръ въ 1898 г. тамъ-же. Б. принадлежитъ къ тѣмъ немногочисленнымъ евреямъ, которые по назначенію засѣдали въ баденской верхней палатѣ; это назначеніе послѣдовало «въ виду исключительныхъ заслугъ, оказанныхъ Б. какъ своимъ единовѣрцамъ, такъ и всему Мангейму».—Ср.: Jew., Enc.; Allg. Zeitung des Judenth., 1898, № 49. 6.

Бенсемеро или **Бенъ-Самаира**, **Авраамъ**—житель Асамора на западно-африканскомъ побережьѣ. посредникъ между маврами и губернаторомъ Сафи и Асамора, занятыхъ португальцами (1526).--Ср.: Joao de Souso, Documentos arabicos para la historia portugueza, pp. 159 sqq., Лиссабонъ, 1790; Kayserling, Gesch. d. Jud. in Portugal, 161. [J. E. III, 1]. 5.

Бенсъ (**Bense**), **Симонъ**—писатель, род. въ 1842 г. въ Марсели; участвовалъ во многихъ парижскихъ и провинціальныхъ французскихъ журналахъ и газетахъ; редактировалъ «Le Petit Marseillais» и «Le Sémaphore». Подъ псевдонимомъ Horace Bertin онъ написалъ рядъ легкихъ повѣстей и юмористическихъ разсказовъ. Наиболѣе извѣстны: Le mariage à Marseille, 1865; Le cochon de m-me Chasteuil, 1873; Depuis qu'Ernest est député, 1884. Бенсъ сочинилъ также рядъ пантомимъ, пользовавшихся во Франціи большимъ успѣхомъ.—Ср. De Gubernatis, Diction. univ. des écrivains du jour. 6.

Бентвичъ, **Гербертъ**—общественный дѣятель и адвокатъ, род. въ Лондонѣ въ 1856 году. Лидеръ англійскихъ «Ховеве-Ціонъ», Б. примкнулъ къ сіонистскому движенію и въ качествѣ представителя лондонскихъ сіонистовъ участвовалъ на Базельскихъ конгрессахъ, выступая подчасъ противникомъ Герцля. Когда между «Ховеве-Ціонъ» и чистыми сіонистами произошелъ расколъ, Б. присоединился къ послѣднимъ. Въ 1897 г. онъ организовалъ маккавейское паломничество въ Палестину. Б. пользуется въ Лондонѣ репутаціей выдающагося юриста.—Ср. Harris, Jew. Year-Book, 1901, 246. [J. E. III 38] 6.

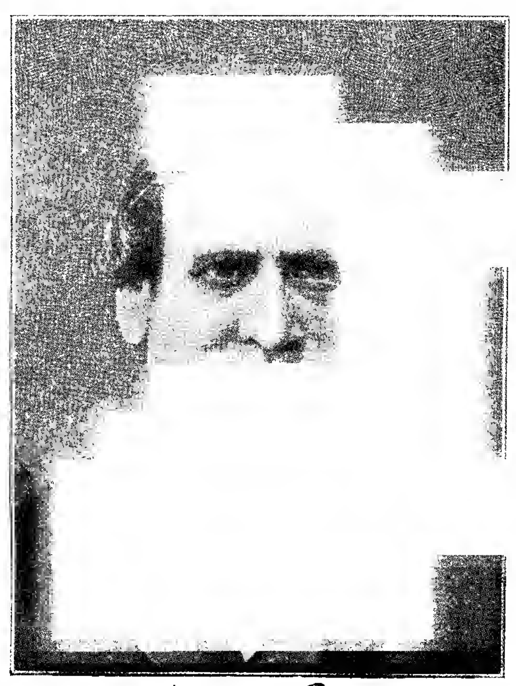
Бену (**-Аусъ,-Бахдалъ,-Кайнукаа, -Курайдза,-Надиръ**)—см. Бану-Аусъ, Бану-Бахдалъ и т. д. 4.

Бенуа-Леви, **Эдмондъ**—юристъ и писатель, род. въ Парижѣ въ 1858 г. Будучи адвокатомъ при парижской апелляціонной палатѣ, Б. въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ редактировалъ «Courrier des Tribunaux. Изъ работъ Б.-Леви отмѣтимъ: Etude historique et juridique sur le serment more judaico, 1881 (обстоятельный очеркъ, разсматривающій съ исторической и съ правовой точки зрѣнія институтъ еврейской присяги во Франціи); Manuel pratique pour l'application de la loi sur l'instruction obligatoire (съ предисл. сенатора Массе), 1883; Code manuel de la presse (предисл. Шарля Флоке), 1881, 4 изд. 1885; La question des annonces légales, 1884; Jules Favre, 1884 (характеристика Ж. Фавра, какъ политическаго дѣятеля и адвоката); Histoire des 15 ans, 1870—1885, 1886 (популярное изложеніе исторіи возникновенія и первыхъ лѣтъ существованія Третьей республики).—Ср. De Gubernatis, Diction. univers. des écrivains du jour, I. 6.

Бенфей, **Рудольфъ**—писатель, род. въ Бреславлѣ въ 1823 г., умеръ въ 1873 г. Принявъ по окончаніи университета въ Берлинѣ христіанство, Б. вскорѣ сдѣлался активнымъ членомъ «Freireligiöse Gemeinde» и повелъ кампанію противъ ортодоксальнаго протестантизма. Обнаруживъ незаурядный ораторскій талантъ, Б. былъ приглашенъ Verein'омъ für Verbreitung von Volksbildung (основатели Гнейстъ, Шульце-Деличъ и Максъ-Гиршъ) въ качествѣ Wanderlehrer'a и совершилъ по Германіи рядъ поѣздокъ, выступая одновременно поборникомъ необходимости народнаго образованія и противникомъ религіи. Б. былъ также плодовитымъ писателемъ; изъ его книгъ отмѣтимъ: Die Stellung des vorgeschrittenen Juden zur freien evangelischen Gemeinde, 1847; Die protestantischen Freunde und die Juden, 1857; Schleiermacher und seine Bedeutung, 1868; Lessing, die Grundsäule deutscher Literatur, 1869; Sozialismus und Genossenschaft, 1869.—Ср. Victor Dave, въ Grande Enc., VI. 6.

Бенфей, **Теодоръ**—нѣмецкій санскритологъ, род. въ Нёртенѣ (близъ Ганновера) въ 1809, ум. 26 іюня 1881 г. Отецъ Б., хорошій знатокъ Талмуда, занимался торговою дѣятельность. Первоначальное образованіе Б. получилъ въ геттингенской гимназіи, которую окончилъ 16 лѣтъ отъ роду, послѣ чего поступилъ въ мѣстный университетъ. Здѣсь онъ въ теченіи четырехъ лѣтъ занимался исключительно классическою филологіею. Уже въ 1828 г. Б. получилъ степень доктора философіи, а въ слѣдующемъ приватъ-доцентуру. Въ 1830 г. онъ переселился въ Франкфуртъ на М., гдѣ пробылъ два года, занимаясь переводомъ Теренція и серьезно отдавшись санскритологіи. Послѣ двухлѣтнихъ работъ въ этой области при гейдельбергскомъ университетѣ Бенфей, чувствуя страстную привязанность къ своей alma mater, вернулся въ Геттингенъ (1834), гдѣ и выступилъ преподавателемъ классической, а затѣмъ восточной филологіи. Однако, постепенно онъ сталъ сосредоточивать свое вниманіе на санскритѣ и сравнительномъ языкознаніи. Вмѣстѣ съ тѣмъ преподавательская дѣятельность Б. значительно выходила за рамки его первоначальной спеціальности: кромѣ основного курса, Б. читалъ лекціи по индійскимъ древностямъ, по Авестѣ, и даже по этнографической лингвистикѣ (1843); позже онъ къ этому присоединилъ еще курсы бенгальскаго и индустанскаго языковъ (1863 — 64).

Между прочимъ чтеніе этнографико-лингвистическихъ лекцій совпало съ курсомъ Б. о родствѣ египетскаго языка съ семитическими; результатомъ всѣхъ этихъ занятій было появленіе въ 1844 г. единственной въ своемъ родѣ книги «Ueber das Verhältniss der aegyptischen Sprache zum semitischen Sprachstamm».—Б. сравнительно поздно выступилъ на литературное поприще. До 1839 г. онъ издалъ мало: даже его докторская диссертація («De Liguris») и его рѣчь pro venia legendi—«Observationes ad Anacreontis fragmenta genuina» остались ненапечатанными. Кромѣ вышеупомянутой переводной работы о Теренціи (1837) и нѣсколькихъ журнальныхъ статей, единственнымъ его крупнымъ трудомъ, вдобавокъ



Theodorus Benfey

Теодоръ Бенфей.

составленнымъ въ сотрудничествѣ съ Морицемъ А. Штерномъ, была книга «Ueber die Monatsnamen einiger alten Völker» (1836). До 1839 г. Б. готовился къ серьезному выступленію въ области лингвистики: въ указанномъ году вышелъ первый томъ его «Griechisches Wurzellexikon», удостоенный преміи Вольнея. Уже черезъ годъ въ энциклопедіи Эрша и Грубера Бенфей помѣстилъ статью «Индія», а немного спустя вышелъ и уже упомянутый трудъ его о соотношеніи египетскаго языка къ семитическимъ языкамъ. Въ 1847 г. Б. выпустилъ первое на нѣмецкомъ языкѣ изданіе, посвященное древне-персидскимъ надписямъ и обоснованное на результатахъ изслѣдованій Раулинсона, вышедшихъ лишь за годъ до этого. Въ 1848 году Б. издалъ собраніе гимновъ Sama-Veda съ введеніемъ, глоссаріемъ и нѣмецкимъ переводомъ. Нѣкоторое время спустя вышли его «Vollständige Grammatik der Sanskritsprache» (1852), цѣнная «Chrestomatie aus Sanskritwerken» (1853) и, наконецъ, популярная «Kurze Sanskritgrammatik» (1855). Двѣ англійскихъ книги Б.—«Practical grammar of the Sanskrit language» (1863—66) и «Sanskrit-english dictionary» (1866), по собственному признанію Б., стоятъ ниже его прежнихъ сочиненій.—Результаты и общіе выводы изъ занятій сравнительнымъ языкознаніемъ Б. резюмировалъ въ изданіи своего комментированнаго перевода «Panchatantra», которое, хотя и вышло полвѣка тому назадъ, но еще до сихъ поръ (1909) считается образцовымъ. Въ предисловіи къ этому труду, обнимающемъ весь первый томъ, Б. устанавливаетъ связь индійскихъ и другихъ восточныхъ сказаній съ европейскими преданіями и, между прочимъ, животнымъ эпосомъ, причемъ передаточнымъ звеномъ, по мнѣнію Б., служили народы Передняго Востока, а отчасти и еврейскіе переводчики (см. Калила и Димна). На основаніи этого Б. считается отцемъ т. наз. «теоріи заимствованій», въ настоящее время совершенно вытѣснившей прежнюю «миѳологическую» теорію объясненій народныхъ сказаній и легендъ. Блестящимъ представителемъ этой теоріи заимствованій у насъ является академикъ А. И. Веселовскій въ своихъ трудахъ: «Славянскія сказанія о Соломонѣ и Китоврасѣ», а также «Новыя данныя къ исторіи соломоновскихъ сказаній».—Послѣднимъ капитальнымъ изслѣдованіемъ Б. была его «Geschichte der Sprachwissenschaft und orientalischen Philologie in Deutschland» (1869). Здѣсь не мало мѣста удѣляется разсмотрѣнію успѣховъ германской семитологіи, хотя, въ настоящее время, послѣ поразительныхъ успѣховъ ассиріологіи, трудъ Б. долженъ быть признанъ устарѣлымъ и можетъ претендовать лишь на историческое значеніе. Эта книга была лебединою пѣснью маститаго ученаго, который послѣ 1869 г. уже не выступалъ съ законченными изслѣдованіями, а ограничивался помѣщеніемъ изрѣдка небольшихъ статей и обозрѣній въ научныхъ и общелитературныхъ журналахъ. (Въ 1862 г. Бенфей основалъ собственный журналъ «Orient und Occident»), продержавшійся, впрочемъ, лишь четыре года и дававшій почти исключительно статьи Б. и его учениковъ). Послѣ смерти Б. въ его бумагахъ были найдены обширные матеріалы для грамматики языка Ведъ, которые авторъ собиралъ долгіе годы и обработка которыхъ должна была составить капитальнѣйшій трудъ всей его жизни. Къ сожалѣнію, матеріалы оказались въ столь хаотическомъ состояніи, что не только невозможно приступить къ ихъ изданію, но и трудно установить руководившіе авторомъ принципы и тѣ заключенія и выводы, къ которымъ онъ пришелъ.—Академическая карьера Б. не можетъ быть названа ни блестящей, ни быстрою. Лица, значительно менѣе его одаренныя, работали и выдвинулись гораздо скорѣе его. Начавъ въ 1834 г. приватъ-доцентомъ въ Геттингенѣ, Б. 14 лѣтъ работалъ, чтобы получить мѣсто адъюнкта безъ жалованья, и только черезъ дальнѣйшія 14 лѣтъ (1862) добился профессуры. При такихъ условіяхъ неудивительно, что онъ дѣлалъ попытки устроиться лучше и нѣсколько обезпечить себя; но всѣ его старанія оставались безрезультатными. Въ 1848 г. онъ со всѣми членами своей семьи принялъ лютеранство въ разсчетѣ улучшить свое матеріальное положеніе и воспользоваться преимуществами, связанными съ принадлежностью къ господствующему исповѣданію; но и здѣсь надежды Б. не оправдались: напротивъ, перемѣна религіи принесла Б. только непріятности и затормозила полученіе имъ ординарной профессуры.—Блестящій лекторъ съ ши-

рокимъ кругозоромъ, Б., однако, не создалъ школы, такъ какъ большинство его учениковъ не могли воспріять обширное ученіе своего талантливаго наставника и продолжать его дальнѣйшую разработку.—Ср. Benfey, Kleinere Schriften, изд. Bezzenberger (біографія Б. написана его дочерью). [По J. E. III, 16—17, съ дополн. *Г. Г.*]. 4.

Бенфельденъ—эльзасскій городъ вблизи Страсбурга. Когда въ 1348 г. вспыхнуло антиеврейское движеніе по поводу свирѣпствовавшей въ Европѣ «Черной смерти» (чумы), въ Бенфельденѣ состоялось совѣщаніе страсбургскаго епископа Бертольда, бароновъ, рыцарей и представителей городовъ Эльзаса по вопросу, какъ поступить съ мѣстными евреями. Хотя представители страсбургскаго магистрата настойчиво утверждали, что они не могутъ признать евреевъ виновниками чумы, епископъ Бертольдъ, наоборотъ, высказался за истребленіе евреевъ, вслѣдствіе чего было постановлено изгнать ихъ изъ всѣхъ городовъ Верхняго Рейна. Въ самомъ Б. евреи также подверглись сильнымъ преслѣдованіямъ.—Современная община, находящаяся въ вѣдѣніи фегерсгеймскаго раввината, насчитывала въ 1905 г. 237 евреевъ, при общемъ числѣ жителей въ 2479 чел. Имѣются три благотворительныхъ общества.—Ср.: Salfeld, Martyr. d. Nürnberger Memorbuches, 254; Grätz, VII, 337; Hand. d. jüd. Gemeindeverw., 1907, 172; J. E. III, 15—16. 5.

Ben Chananja—журналъ, выходившій въ 1844 г. въ Лейпцигѣ подъ редакціей Леопольда Лева (Löw) съ подзаголовкомъ «Blätter für israelitisch-ungarische Angelegenheiten»; форматъ журнала былъ in octavo въ 64 стр. Весьма цѣнныя въ научномъ отношеніи статьи самого редактора изданы были впослѣдствіи его сыномъ Иммануиломъ Левомъ въ трехъ томахъ подъ названіемъ «Gesammelte Schriften», Szegedin, 1887—1893. 6.

Бенцингеръ, Иммануилъ—писатель, род. въ Штутгартѣ въ 1865 г. и по окончаніи философскаго факультета отправился на постоянное жительство въ Палестину. Изъ его книгъ отмѣтимъ: Hebräische Archeologie, 1894, 2 изд., 1906; Kommentar zu den Königsbüchern, 1899; Kommentar zu den Büchern der Chronik, 1901; Geschichte Israels, 1904; Bilderatlas zur Bibelkunde, 1905. Кромѣ того, Б. составилъ въ собр. Bädeker'a описаніе Палестины и Сиріи (6 изд., 1904).—Ср. Kürschner, Deutsch. Liter.-kalender, 1908. 6.

Бенціонъ, Бенедиктъ—врачъ и еврейскій миссіонеръ; род. въ мѣст. Горностайполѣ Кіевской губерніи въ 1839 году. Онъ провелъ нѣсколько лѣтъ въ Румыніи и въ 1863 г. крестился въ Берлинѣ. Б. изучалъ медицину и кончилъ вюрцбургскій университетъ въ 1867 г. Позже онъ пріѣхалъ въ Англію и поступилъ на службу въ Британское общество для обращенія евреевъ; онъ былъ посланъ въ Румынію въ качествѣ врача-миссіонера для евреевъ, а въ 1876 г. въ Одессу, гдѣ провелъ десять лѣтъ и пріобрѣлъ широкую популярность, какъ практикующій врачъ и миссіонеръ. Въ 1886 году онъ переѣхалъ въ Константинополь. Послѣ 1888 года о немъ ничего неизвѣстно, какъ о миссіонерѣ. Позже Б. переселился въ Соединенные Штаты.—Перу Б. принадлежатъ: «Orach Zedakah», собраніе пословицъ и поговорокъ въ стилѣ Экклезіаста (Одесса, 1876); «Kol Kore el Beth Israel» (переведенъ съ англійскаго яз., Лондонъ, 1868); переводъ на жаргонъ сочиненія J. H. Ingraham'a «Prime of the house of David» подъ заглавіемъ «Tifereth Israel» (Одесса, 1883—86); переводъ на жаргонъ драмы Сильвіо Пеллико «Ester d'Engedi» подъ названіемъ «Der falsche Kohen-godel», шедшей въ еврейскихъ театрахъ Нью-Іорка.—Ср.: De le Roi, Geschichte der evangelischen Judenmission, 270, 272, 281; Zeitlin, Bibl. hebraica, p. 27; Van Straalen, Cat. hebr. books Brit. mus. [J. E. III, 42]. 8.

Бенціонъ, Веньяминъ Зебъ Вольфъ бенъ-Яковъ га-Леви—талмудистъ, жилъ, вѣроятно, въ Галиціи въ срединѣ 18 в. и написалъ «Eth Razon», этическіе очерки для чтенія во время предвечерней молитвы по субботамъ (Жолкіевъ, 1777). Въ введеніи Б. упоминаетъ о двухъ другихъ своихъ трудахъ, которые, однако, не были напечатаны.—Ср. Benjacob, Ozar ha-Sepharim, 453, 454; [J. E. III, 42]. 9.

Бенченъ (Bentschen, по-польски Zbaszyń)—городъ въ Познани. Въ 1765 г. жило 89 евр. Въ 1905 г. всего жителей 3905, изъ коихъ евреевъ 94. Община входитъ въ составъ Нѣмецко-евр. союза общинъ. Имѣются 3 благотворительныя общества.—Ср.: Lizba głów żyd. z taryf z 1765, Archiw. kom. hist. m., VIII; Słownik Geogr. m. 14; Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907, 31. 5.

Бенъ-Абинадабъ, בן אבינדב—имя одного изъ двѣнадцати комиссаровъ Соломона; онъ былъ поставленъ надъ областью Напатъ-Доръ, נפת דאר, находившейся въ удѣлѣ Манассе (Іош., 17, 11) и долженъ былъ въ теченіе одного мѣсяца въ году поставлять изъ Напатъ-Дора разные продукты на нужды царскаго двора (I кн. Цар., 4, 11). Б.-А. былъ женатъ на дочери Соломона—Тапатъ, טפת (I Цар., 4, 11). Въ настоящее время область Напатъ-Доръ называется Тантура (Tanturah). У евреевъ, какъ и всѣхъ прочихъ семитовъ (въ особенности арабовъ) было принято называть человѣка иногда по имени его отца; отсюда имя Б.-А.—сынъ Абинадаба.—Ср.: J. E. II, 671; Rosenberg, Ozar ha-Schemoth, s. v. 1.

Бенъ-Авигдоръ (Шалковичъ, Авраамъ-Лейбъ)—еврейскій писатель и издатель; род. въ 1866 г. въ м. Злудакъ (Вил. губер.) въ ортодоксальной семьѣ. Получивъ обычное религіозное воспитаніе въ хедерѣ, а затѣмъ въ іешиботахъ, Б.-А., 18-ти лѣтъ отъ роду, сталъ усиленно заниматься самообразованіемъ. Въ литературѣ онъ дебютировалъ въ 1889 г. (въ газ. Hameliz) публицистическими статьями «El baale hachlukah» и «El chowewe Zion», въ которыхъ подвергъ суровой критикѣ замѣченныя имъ въ националистско-сіонистскихъ кругахъ реакціонныя тенденціи. Въ 1891 году Б. сталъ въ Варшавѣ секретаремъ лиги Бне-Моше (см.), пропагандировавшей національныя идеи среди еврейской массы путемъ общедоступныхъ брошюръ. Съ этой цѣлью Б. издалъ въ 1891—93 гг. 25 выпусковъ «Sifrei Agora» (дешевая библіотека разсказовъ и повѣстей), имѣвшихъ исключительный успѣхъ; особенно сочувственно были встрѣчены разсказы самого Б.-А. Lea mocheret hadagim (Лія рыботорговка), Ahabah we-chobah (Любовь и долгъ), Schnei chezionot (Двѣ аллегорическія картины), Rabi Schifra, Menachem Hasopher (Менахемъ литераторъ), Anijim meuschagim (Счастливые нищіе) и большая историческая повѣсть эпохи изгнанія евреевъ изъ Испаніи Lifnei arba meot schanah (Четыреста лѣтъ назадъ). Въ основанномъ въ 1893 г. книгоиздательствѣ «Ахіасафъ» (см.) Б.-А. принималъ до 1896 г. наиболѣе дѣятельное участіе; онъ былъ также однимъ изъ редакторовъ альманаховъ Ахіасафа, въ которыхъ появились его повѣсти Schtei Achojot, Al chet и Meewer la'nahar. Выступивъ въ 1897 г.

изъ «Ахіасафа», Б. А. основалъ книгоиздательство «Тушія» (см.), сыгравшее крупную роль въ развитіи еврейской литературы. Въ послѣднія десять лѣтъ весьма рѣдко выступая съ собственными произведеніями, Б. усиленно занялся изданіемъ книгъ, имъ-же редактируемыхъ. Онъ издалъ двѣсти выпусковъ «Еврейской библіотеки», большое количество учебниковъ и книгъ для дѣтей («Дѣтская библіотека»); онъ принималъ участіе также въ основаніи и редактированіи дѣтскихъ журналовъ «Olam Katon» и «Haneurim», педагогическаго журнала «Hapadagog», и жаргонныхъ органовъ «Volkszeitung» и «Jüdische Frauenwelt». При его участіи возобновилась и газета «Hasman» въ Вильнѣ. Въ 1908 г. Б.-А. посѣтилъ Америку, гдѣ прочелъ докладъ о «новѣйшей еврейской литературѣ и ея задачахъ», изданный нью-іоркскимъ кружкомъ любителей еврейскаго языка.— Б. является однимъ изъ яркихъ представителей еврейской литературы эпохи расцвѣта «Chibath Zion» и пробужденія національныхъ идеаловъ среди русско-еврейской интеллигенціи; онъ выступилъ противъ еврейскихъ литераторовъ «стараго направленія» (mahalach hajaschan) за то, что они, по его мнѣнію, видя только прошлое еврейскаго народа и не вѣруя въ его будущее, признаютъ еврейскій языкъ, хотя и «священнымъ», но мертвымъ, которымъ надо пользоваться лишь для пѣснопѣній и молитвъ, а не въ обыденной жизни. Упрекая старыхъ писателей въ вычурности и напыщенности языка, онъ порицалъ ихъ также за тенденціозность и узость кругозора, въ предѣлахъ котораго они не шли дальше жизни бетъ га-мидраша, съ его резонерствующими поборниками «просвѣщенія», тогда какъ внутренній народный бытъ, повседневная жизнь низшихъ слоевъ еврейской массы осталась внѣ ихъ поля зрѣнія. Б.-А. поставилъ себѣ задачей изображать быть еврейской народной массы правдиво и реально, стараясь при этомъ опростить и оживить самый еврейскій языкъ, освободить его отъ искусственной фразеологіи, приблизить его къ типу разговорной рѣчи. Этой программѣ Б.-А. остался вѣренъ только въ нѣкоторыхъ своихъ повѣстяхъ (Лія торговка, Любовь и долгъ), въ остальныхъ же, какъ въ столь нашумѣвшемъ въ свое время «Менахемъ литераторъ», въ уста котораго авторъ влагаетъ свои сокровенныя мысли, Б.-А. слишкомъ тенденціозенъ, и его герой, проповѣдующій реализмъ, столь же резонерствующая безплотная фигура, какъ многіе изъ героевъ въ произведеніяхъ критикуемаго имъ стараго направленія. Также ходульна и абстрактна героиня разсказа «Раби Шифра», въ лицѣ которой авторъ пытался изобразить идеальную поборницу національныхъ идей. Широкой редакторской и издательской дѣятельностью Б.-А. тѣсно связалъ свое имя съ исторіей еврейской литературы за послѣднія два десятилѣтія.—Ср.: Критикусъ, Литературная лѣтопись, Восходъ, 1893, кн. IX—XI; Н. Соколовъ, Hassif, 1894, 213—24; І. Клаузнеръ, Ново-еврейская литература, 80—81 (1900); Ben Avigdor, Hassafruth hajomith, 1908. *С. Цинбергъ.* 7.

Бенъ-Аззай—выдающійся таннай первой трети 2 в. Полное его имя—Симонъ бенъ-Аззай, къ которому иногда прибавлялся титулъ «рабби»; однако, Б., несмотря на великую ученость, не имѣлъ права пользоваться этимъ титуломъ, такъ какъ впродолженіи всей своей жизни оставался въ положеніи «ученика» или «ученика мудрецовъ» («талмидъ» или «талмидъ-хахамъ»). Таннаитская школьная традиція считала высшими представителями этой степени въ ученой іерархіи Б.-А. и Бенъ-Зому. Они носили даже спеціальный титулъ «данинъ» (буквально «разсуждающіе», такъ они какъ имѣли право оспаривать мнѣнія учителей); ср. Jer. Maas. Scheni, II, 53d; Sanh., 17б. Б.-А. и Бенъ-Зома приводятся въ качествѣ примѣра «учениковъ, достойныхъ Horaah», т.-е., имѣющихъ право самостоятельно рѣшать вопросы религіознаго законодательства (Hor., 2б). Б.-А. находился въ тѣсныхъ сношеніяхъ съ главами академіи Ямніи. Онъ передалъ «изъ устъ семидесяти двухъ старцевъ» галахическое рѣшеніе, принятое въ Ямніи въ тотъ день, когда вмѣсто Гамаліила II былъ избранъ предсѣдателемъ р. Элеазаръ б. Азарія (Jad., IV, 2). Онъ передалъ также состоявшееся въ тотъ-же день другое рѣшеніе, по которому книги Экклезіастъ и Пѣснь Пѣсней были признаны столь-же священными, какъ и остальныя книги Св. Писанія, чѣмъ онъ оффиціально и окончательно установилъ составъ библейскаго канона (Jad., III, 5). Главнымъ учителемъ Б.-А. былъ Іошуа б. Хананья. Б.-А. разъясняетъ мнѣнія своего наставника (Para, I, 1), доказываетъ ихъ правильность (Jeb., IV, 13) или излагаетъ ихъ предъ р. Акибой (М. Іома, II, 3; М. Таан., IV, 4; Тос. Шебіитъ, II, 13). Р. Акиба въ дѣйствительности не былъ учителемъ Б.-А., хотя послѣдній иногда и называетъ его такъ; однажды Б.-А. выразилъ сожалѣніе, что мало учился у р. Акибы (Нед., 74б); въ другомъ случаѣ онъ жалѣлъ, что вовсе не учился у р. Исмаила б. Элиша (Хул., 71а). Въ своихъ галахическихъ взглядахъ и объясненіяхъ Библіи, а также въ агадическихъ изреченіяхъ Б.-А. слѣдуетъ р. Акибѣ. Изъ тона, въ которомъ Б.-А. возражалъ р. Акибѣ въ случаяхъ разногласія между ними, амораи вывели заключеніе, что Б.-А. былъ отчасти ученикомъ, отчасти коллегой р. Акибы (Бав. Батр., 158б; Іер. Баб. Батр., IX, 17b; Іер. Шекал., III, 47b; Іер. Рошъ га-Шана, I, 56d). Б.-А. отличался чрезвычайнымъ прилежаніемъ. «Съ Б.-А. умеръ послѣдній прилежный человѣкъ», говорили впослѣдствіи (М. Сота, IX, 10). Позднѣйшее преданіе (Midr. Hallel) разсказываетъ о Б.-А. и р. Акибѣ, что ихъ умъ былъ неподвиженъ подобно скалѣ и имъ не давалось ученіе; но въ награду за то, что они столь много трудились надъ изученіемъ Торы, Богъ далъ имъ такое проникновеніе въ смыслъ Писанія, что Б.-А. былъ въ состояніи объяснить даже тѣ галахическія трудности, въ которыхъ не могли разобраться школы Гиллеля и Шаммая. Въ Талмудѣ разсказывается, что изъ любви къ Торѣ Б.-А. оставался всю жизнь холостымъ, хотя самъ проповѣдывалъ противъ безбрачія, сравнивая его съ кровопролитіемъ. Въ другомъ мѣстѣ (Кетуб., 63а), сообщается, однако, что Б.-А. былъ обрученъ съ дочерью р. Акибы, ждавшей его много лѣтъ, подобно тому, какъ и ея мать ждала р. Акибу. Вѣроятно, впрочемъ, что Б.-А. въ концѣ концовъ остался холостякомъ. На упрекъ р. Элеазара бенъ Азарья, что теорія противорѣчитъ у Б.-А. практикѣ, послѣдній отвѣтилъ: «Какъ-же мнѣ быть? Я страстно привязанъ къ Торѣ; пусть другіе позаботятся о сохраненіи рода человѣческаго» (Тос. Іебам., VIII, 4; Іебам., 63b; Beresch. r., XXXIV, 8; ср. Сота, 4б). Б.-А. отличался также благочестіемъ. «Кто увидитъ во снѣ Б.-А., тотъ можетъ надѣяться стать благочестивымъ человѣкомъ» говорили впослѣдствіи (Бер., 57б). Благодаря этому Б.-А. могъ безъ

вреда для своей души посвятить себя теософическимъ спекуляціямъ или, какъ выражается преданіе, онъ, подобно Бенъ-Зомѣ, Элишѣ бенъ-Абуя и р. Акибѣ вошелъ въ садъ («пардесъ») эсотерической мудрости. Легенда (Хагига, 14б) говоритъ о немъ: «Онъ узрѣлъ тайны сада и умеръ; и къ нему примѣнимы слова Писанія: Дорога въ очахъ Господнихъ смерть его праведниковъ» (Пс., 116, 15). Опираясь на этотъ стихъ, Б.-А. училъ, что въ смертный часъ Богъ открываетъ праведникамъ ихъ будущее загробное блаженство (Beresch. r., LXII,4). Въ Талмудѣ сообщаются также и другія мнѣнія Б.-А. относительно смертнаго часа (Аботъ р. Натанъ, XXV).— Согласно не вполнѣ удостовѣреному преданію, Б.-А. былъ въ числѣ первыхъ жертвъ гоненій Адріана; его имя, поэтому, помѣщено въ одномъ изъ списковъ «десяти мучениковъ» (Echah rab., II, 2). Посмертная слава Б.-А. была столь велика, что р. Іохананъ, величайшій аморай Палестины, и Равъ, величайшій аморай Вавилоніи, желая показать, какимъ огромнымъ авторитетомъ они пользуются въ качествѣ законоучителей, говорили: «Я — здѣсь, какъ Б.-А.» (Іер. Бикк., II, 65а). Въ томъ-же смыслѣ пользуется именемъ Б.-А. великій вавилонскій аморай Аббаія (Сота, 45а; Кид., 20а; Арах., 30а) и Раа (Эруб., 29а). Палестинская легенда повѣствуетъ: «Однажды, когда Б.-А. объяснялъ Св. Писаніе, около него появилось пламя; на вопросъ, не изучаетъ ли онъ тайны «Божьей колесницы» (מרכבה), онъ отвѣтилъ: «Нѣтъ, но я нанизываю, какъ жемчугъ, слова Пятикнижія со словами Пророковъ и слова Пророковъ со словами Агіографовъ, и сама Тора радуется, поэтому, какъ въ тотъ день, когда она была возвѣщена среди пламени съ горы Синая» (Wajikra r., XVI, 5; Schir ha-Schirim rabba, I, 10). Въ Талмудѣ и Мидрашахъ сохранилось много изреченій Б.-А. Приводимъ два изъ нихъ, включенныя въ «Pirke Aboth». «Б.-А. говоритъ: Стремись къ исполненію легкой заповѣди, какъ къ важной, и одинаково избѣгай всякаго грѣха, ибо мицва (доброе дѣло) влечетъ за собою мицву, а грѣхъ влечетъ за собою грѣхъ, ибо награда за мицву—мицва, а возмездіе за грѣхъ—грѣхъ». Онъ-же говорилъ: «Не презирай никого и не считай невозможнымъ ничего, ибо нѣтъ человѣка, который не имѣлъ бы своего часа, и нѣтъ вещи, которая не имѣла бы своего мѣста» (Ab., IV, 2, 3). «Derech Erez rabbah» получилъ названіе «Perek Ben-Azzai», потому что третья глава этого трактата, которою онъ сперва и начинался, открывается изреченіемъ Б.-А. (Raschi, Бер., 22а; Тос. Эруб., 53б). Въ извѣстномъ афоризмѣ, напоминающемъ одну изъ основныхъ мыслей р. Акибы, Б.-А. излагаетъ въ общихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ характерныхъ чертахъ детерминистическій взглядъ на жизнь: «Твоимъ именемъ тебя будутъ звать, и на твоемъ мѣстѣ посадятъ тебя, и твое воздадутъ тебѣ; никто не прикасается къ тому, что предназначено для его ближняго, и одно царство ни на волосъ не вторгается въ предѣлы другого царства», другими словами, каждое царствованіе существуетъ только въ теченіе опредѣленнаго ему Богомъ времени, а затѣмъ уступаетъ мѣсто другому, слѣдующему (Іома, 38а и сл.). Вслѣдъ за Гиллелемъ, р. Акиба утверждалъ, что заповѣдь «люби ближняго какъ самого себя» (Лев., 19, 18) есть величайшая и основная заповѣдь еврейскаго закона. Имѣя въ виду это утвержденіе, Б.-А. говорилъ, что еще болѣе высокій принципъ заключается въ слѣдующемъ стихѣ кн. Бытія: «Вотъ родословіе Адама» (Быт., 5, 1; Sifra, Kedoschim, IV; Jer. Ned., IX, 41c; Beresch. r., XXIV, 6), т.-е. отношеніе къ ближнему должно исходить изъ сознанія, что всѣ люди произошли отъ одного человѣка и, слѣдовательно, всѣ братья между собою. Заповѣдь любить Бога всей душой своей (Второз., 6, 5) Б.-А. объяснялъ такъ-же, какъ и р. Акиба: «Люби Его до послѣдняго издыханія». Многія изъ агадическихъ сентенцій Б.-А. были вызваны положеніями р. Акибы и начинаются такъ: «Я не хочу возражать противъ объясненія моего учителя, я хочу только дополнить его слова» (Sifra, Wajikra, II; Mechilta, 130, введеніе). Замѣчанія Б.-А. относительно жертвоприношеній (Sifre, Bemidbar, 143) несомнѣнно направлены противъ гностицизма. Въ противоположность ученію гностиковъ, что законъ, въ той его части, которая относится къ жертвоприношеніямъ, данъ подчиненнымъ только Богу, справедливымъ, но не благодѣтельнымъ Деміургомъ, Б.-А. утверждаетъ, что въ связи съ законами о жертвоприношеніяхъ не упоминается ни одно изъ разнообразныхъ именъ Бога, кромѣ Его собственнаго, четырехбуквеннаго имени, дабы «минимъ» (невѣрующіе) не имѣли возможности подтвердить свои взгляды ссылками на Библію. Символическое объясненіе перваго слова Плача Іереміи (איכה) носитъ у Б.-А. полемическій характеръ и направлено, быть можетъ, противъ ап. Павла. По мнѣнію Б.-А., численное значеніе четырехъ буквъ имени Божія знаменуетъ, что евреи были изгнаны лишь послѣ того, какъ они отреклись отъ единаго (א) Бога, отъ десяти (י) заповѣдей, отъ закона объ обрѣзаніи, даннаго двадцатому (כ) поколѣнію послѣ Адама, и пяти (ה) книгъ Торы (Echah r., I, 1).—Ср.: Bacher, Agada der Tannaiten, I, 406—424; Weiss, Dor Dor, II, 125. [Ст. W. Bacher'a, въ J. E. II, 672—673]. З.

Бенъ-Ами (Рабиновичъ, Маркъ Яковлевичъ)— еврейскій писатель, род. въ м. Верховкѣ (Подольской губ.) въ ортодоксальной семьѣ. Обаятельная личность отца, потомка выдающихся раввиновъ, и строго патріархальный строй семьи, въ которой Б.-А. провелъ первые годы дѣтства, наложили печать на его литературное творчество. Рано потерявъ отца, Б.-А. испыталъ много тяжелыхъ лишеній. Девятилѣтнимъ ребенкомъ онъ, пользуясь временнымъ пріютомъ у родственника-корчмаря (близъ Аккермана), прислуживалъ за стойкой. Пробывъ затѣмъ два года въ одесскомъ іешиботѣ, Б.-А., по желанію родныхъ, служилъ на лѣсномъ дворѣ въ Аккерманѣ, а затѣмъ въ мелочной лавкѣ въ Одессѣ. Влеченіе къ умственнымъ занятіямъ побудило Б.-А. поступить въ талмудъ-тору, а черезъ годъ въ гимназію. Будучи студентомъ новороссійскаго университета, Б.-А. дебютировалъ въ литературѣ статьей «О необходимости спеціальныхъ учебниковъ русскаго языка для еврейскихъ школъ» (Разсвѣтъ, 1881, № 7), въ которой выступилъ съ проповѣдью служенія интересамъ родного народа и обличалъ ассимиляторскія тенденціи еврейской интеллигенціи. Въ томъ-же году, когда на югѣ Россіи разразились погромы, Б.-А. сталъ усиленно агитировать за организацію кружковъ самообороны. Осенью 1881 г. Б.-А. отправился, въ качествѣ делегата, въ Парижъ, чтобы просить Alliance Israélite облегчить участь еврейскихъ эмигрантовъ, подъ вліяніемъ погромной паники устремившихся въ Галицію (нахо-

дясь въ Парижѣ, Б.-А. печаталъ въ Восходѣ «Письма» за подписью «Рейшъ-Гелута»). Въ 1882 году, живя въ Женевѣ, Б.-А. написалъ свои первые разсказы: «Отрывки» и «Ханука»; за ними послѣдовали: «Пуримъ» (1883), «Пріѣздъ цадика» (1883), «Бенъ-Юхидъ» (былъ изъ временъ «ловчиковъ», 1884), «Баалъ Тефило» (1884), «Лагъ Баомеръ» (1886) и «Неожиданное счастье» (1886). Въ 1887 г. Б.-А. вернулся въ Одессу, гдѣ прожилъ до 1905 г. За этотъ періодъ имъ написаны разсказы «Маленькая драма», «Черезъ границу», «Бѣгство», обширная, носящая автобіографическій характеръ повѣсть «Дѣтство» (Восходъ, 1902—5 гг.), въ которой авторъ умѣлыми

Бенъ-Ами (1901 г.).

штрихами набрасываетъ полную картину старой патріархальной жизни, а также очерки «Поѣздка на Литву» (Восходъ, 1894 г.), «Гласъ изъ пустыни» (Восходъ, 1900—01 г.), серія разсказовъ для юношества и дѣтей подъ общимъ заглавіемъ «Разсказы моимъ дѣтямъ» и цѣлый рядъ критико-историческихъ очерковъ. Въ 1905 г. Б.-А. снова поселился въ Женевѣ. Послѣдніе годы онъ рѣдко выступаетъ въ литературѣ; его позднѣйшая повѣсть «A nacht in a klein Städtl» написана на жаргонѣ (Fraind, 1909).—Въ предисловіи къ вышедшему въ 1897 г. сборнику разсказовъ и очерковъ, Бенъ-Ами самъ подчеркиваетъ, что онъ «въ нихъ... старается воспроизводить жизнь народной массы... не какъ посторонній равнодушный наблюдатель, а какъ соучастникъ, самъ все испытавшій и перестрадавшій вмѣстѣ съ другими». И это отношеніе къ изображаемому міру наложило особый отпечатокъ на его писательскую манеру: Б.-А. рѣдко тенденціозенъ; онъ вполнѣ справедливо заявляетъ о себѣ, что меньше всего думаетъ о томъ, чтобы кому-то что-то доказать; вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ весьма субъективенъ въ своихъ произведеніяхъ. Старый патріархальный міръ близокъ и дорогъ ему, и его описанія этого міра, окутанныя романтической дымкой, проникнутыя нѣжной грустью, подкупаютъ своимъ лиризмомъ, переходящимъ порою въ сентиментальность. Глубокій знатокъ жизни и психологіи массы въ условіяхъ стараго уклада жизни, Б.-А. съ особенной любовью останавливается на томъ, что самыя тяжкія лишенія «не убили народной души, которая еще жива и воспріимчива ко всему высокому и благородному». Въ жизни еврейства, представляющей «темный безбрежный океанъ страданій», онъ находитъ «единственно отрадное, единственно свѣтлое... въ области духа, въ области идеала». Его вниманіе поэтому приковываютъ не столько бытовыя явленія, складывающіяся преимущественно подъ вліяніемъ внѣшняго правового положенія евреевъ, сколько внутренняя интимная еврейская жизнь и ея своеобразная духовная атмосфера. Б.-А. изображаетъ силу той «великой духовной ограды», которою народная масса старалась спасти себя отъ моральнаго паденія въ тяжелыхъ условіяхъ жизни; Б.-А. съ трогательной любовью описываетъ еврейскіе праздники, когда суровая повседневная проза отступаетъ на задній планъ и рельефнѣе всего проявляется внутренній духовный міръ патріархальнаго еврейства съ его грезами, легендами и мечтаніями. Здѣсь Б.-А. поднимается до искренняго паѳоса, силу котораго не въ состояніи ослабить даже нѣкоторая примитивность художественной техники. Характерныя особенности личности Б.-А. и его міросозерцанія сказываются съ наибольшей полнотой въ его полупублицистическихъ очеркахъ «Поѣздка на Литву» и «Гласъ изъ пустыни»: здѣсь бьется его горячая любовь къ народной массѣ, тоска по разрушающимся устоямъ патріархальной жизни, несокрушимая вѣра въ духовную мощь народа и чувство негодованія, вызываемое проповѣдью самоотрицанія. Б.-А. часто слишкомъ прямолинеенъ въ своихъ сужденіяхъ, его нападки не всегда справедливы, но искренность и глубина чувства, рѣзкіе переходы отъ тона сентиментально-грустнаго къ гнѣвно-бичующему производятъ сильное впечатлѣніе. Разсказы Б.-А. много читались въ свое время; напечатанные въ «Восходѣ», они, за исключеніемъ вошедшихъ въ сборникъ, теперь мало доступны. Нѣкоторые разсказы Б.-А. переведены: «Баалъ-Тефило»—на жаргонъ и нѣмецкій; «Маленькая драма»—на древнееврейскій, нѣмецкій и французскій; «Ночь въ Гашано Раба»—на нѣмецкій и французскій, «Ханука»—на древнееврейскій, жаргонъ и нѣмецкій; «Лагъ-Баомеръ»—на древнееврейскій яз. и т. д.—Ср.: Лазаревъ, Литературная лѣтопись, Восходъ, 1885, V—VI; С. Гинзбургъ, Изъ міра униженныхъ, Восходъ, 1897, XII; Ахадъ Гаамъ, «Al peraschat etc.», III, 64—5.

С. Цинбергъ. 8.

Бенъ-Ашеръ, Ааронъ бенъ-Моисей (по-арабски **Абу-Саидъ**) — выдающійся масоретъ первой половины 10 в. въ Тиверіадѣ, потомокъ извѣстной масоретской семьи, родоначальникомъ которой былъ Ашеръ Старшій (въ концѣ 8 в.). Значеніе Б.-А. состоитъ въ томъ, что, въ то время, какъ отъ древнѣйшихъ критиковъ библейскаго текста сохранились одни лишь имена, Ааронъ б. Моисей выступаетъ въ исторіи вполнѣ опредѣленною личностью и съ нимъ, въ извѣстномъ смыслѣ, можно считать Масору законченною. Перу Б.-А. принадлежитъ рукопись Библіи съ гласными знаками и акцентами. На составленіе этого труда онъ употребилъ рядъ лѣтъ, причемъ передѣлывалъ его нѣсколько разъ. Такимъ образомъ, кодексъ Б.-А. сталъ образцомъ для всѣхъ дальнѣйшихъ работъ по Масорѣ; за небольшими исключеніями (именно. въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ

предпочтеніе отдается сопернику и конкурренту, Бенъ-Нафтали; см.); современный масоретскій текстъ базируетъ на его рукописи. Предположеніе, будто этотъ кодексъ сохранился въ библіотекѣ синагоги города Алеппо, ни на чемъ не основано, равно какъ непріемлемо мнѣніе, что Ааронъ б. Ашеръ былъ караимомъ.—Кромѣ указаннаго труда, Б.-А. составилъ нѣсколько краткихъ изслѣдованій по Масорѣ и еврейской грамматикѣ, цитируемыхъ подъ различными заглавіями въ разныхъ рукописяхъ. Названіе «Dikduke ha-Teamim», подъ которымъ трудъ Б.-А. былъ изданъ С. Беромъ и Г. Штракомъ (Лейпцигъ, 1879), повидимому, принадлежитъ самому автору. Б.-А. составилъ также списокъ 80 анонимовъ «Schemonim Zugim», впослѣдствіи вошедшій въ составъ «Masora Finalis, s. v. א, и въ «Ochlah we-Ochlah» (אכלה ואכלה). Б.-А. можетъ быть разсматриваемъ, какъ звено, связующее масоретовъ съ грамматиками. — Ср.: S. Baer und H. L. Strack, Dikduke ha-Teamim, 1879; Harris, The rise and development of the Masora, въ Jew. Quart. Rev., I; Bacher, Die Massora, въ Winter-Wünsche, Jüd. Literat., II; idem, Rabbinisches Sprachgut bei Ben Ascher, въ Zeitschrift Stade, XV; idem, Die Anfänge der hebr. Grammatik, въ Zeit. Deutsch. Morgenl. Gesellsch., XLIX (отд. изд. въ Лейпцигѣ, 1895); Гаркави, примѣч. къ еврейскому переводу Исторіи евреевъ Греца, III. [J. E. I, 18]. 4.

Бенъ-Багъ-Багъ, בן בג בג—одинъ изъ древнѣйшихъ таннаевъ, время жизни котораго не можетъ быть опредѣлено точно. Въ концѣ тр. Аботъ (V, 22, 23) помѣщены два изреченія на арамейскомъ языкѣ о важности изученія Торы: одно приписывается Б. Б. Б., второе Бенъ-Ге-Ге. Въ другомъ мѣстѣ (Аботъ д. р. Натанъ, XII, 11) оба изреченія приписываются патріарху Гиллелю, который, какъ извѣстно, любилъ высказывать характерные афоризмы на арамейскомъ языкѣ. Кромѣ того, въ Талмудѣ сохранилась древняя Барайта, въ которой приводится экзегетическій вопросъ, предложенный Гиллелю Бенъ-Ге-Ге (Хагига, 9б). На основаніи всего сказаннаго полагаютъ, вмѣстѣ съ Маймонидомъ (см. его Введеніе къ комментарію на Мишну), что оба танная были учениками Гиллеля. Нѣкоторые идутъ еще дальше и утверждаютъ, что Б. Б. Б. и Бенъ-Ге-Ге составляютъ, въ сущности, одно лицо, основываясь при этомъ на томъ, что по численному значенію «Ге» и «Багъ» (ה и בג) равны между собою (ה=5; בג=3+2=5). Это чисто каббалистическое доказательство, вѣроятно, и послужило основаніемъ высказаннаго еще Авраамомъ Закуто мнѣнія о тожественности обоихъ (Juchasin, s. v.). Менѣе обосновано мнѣніе, будто Б. Б. Б. и Б. Г. Г. были прозелитами (Тосафисты къ Хаг., 9б) и что одинъ изъ нихъ именно тотъ прозелитъ, котораго Гиллель обучалъ еврейскому алфавиту (Шабб., 31а). Съ другой стороны, въ Талмудѣ приводятся нѣкоторыя галахи отъ имени Б. Б. Б. (Бекор., 12а, Тос. Баб. Кам. X., 38, и Пес., 96а) и послѣдняя изъ цитируемыхъ галахъ приписывается въ другомъ мѣстѣ (Мегил. Таанитъ, I) р. Акибѣ. Болѣе вѣроятнымъ кажется, поэтому, мнѣніе другихъ авторовъ (Гальперинъ, Seder ha-Doroth, s. v., и Израиль Лифшицъ, Tiph'ereth Israel къ Аботъ, V), что Б. Б. Б. жилъ въ концѣ существованія второго храма и нѣсколько позже и что онъ тотъ Іохананъ Б. Б. Б., который велъ письменную полемику по галахѣ съ р. Іудой б. Батира изъ Низибиса (Кид., 10б; Т. Кетуб., V, 1). Послѣдній, между прочимъ, пишетъ Іоханану бенъ-Б.-Б.: «Я былъ вполнѣ увѣренъ, что ты освѣдомленъ во всѣхъ тайникахъ Торы, и вдругъ ты не умѣешь построить силлогизмъ ex minore ad majorem» (калъ-ва-хомеръ). Противъ этого мнѣнія выставляется возраженіе, что Б. Б. Б. нигдѣ не называется своимъ собственнымъ именемъ; но, вѣдь, и Симонъ бенъ-Аззай крайне рѣдко приводится подъ своимъ именемъ; и тѣмъ не менѣе, рѣшительно никто не станетъ утверждать, что Симонъ бенъ-Аззай и Бенъ Аззай—разныя лица. Изъ галахъ Б. Б. Б. отмѣтимъ слѣдующую: «Не входи во дворъ своего ближняго, чтобы тайкомъ взять свою собственную вещь, дабы не показаться ему воромъ; раздроби ему зубы и возьми свою вещь открыто» (Баба Кама, 27б). *Л. К.* 3.

Бенъ-Батіахъ—1) атлетъ, жившій въ эпоху таннаевъ (Aruch, s. v. אגרוף). Его кулакъ, величиною въ голову взрослаго человѣка, упоминается въ Мишнѣ, какъ образецъ максимальной величины человѣческаго кулака (Kel., XVII, 12).—2) Сынъ сестры р. Іоханана б. Заккая, который, будучи однимъ изъ предводителей зелотовъ, сжегъ всѣ хлѣбные склады, дабы евреи въ полномъ отчаяніи храбро сражались съ врагами (Echa rab., I, 5; Kohelet r., VII, 11; Jal. Kohel, 975). Въ Гит., 56а, встрѣчается имя «Абба Саккара» (или, по другому чтенію, «Абба Сикра»—предводитель сикаріевъ). Нѣкоторые полагаютъ, что «Абба Саккара» и Б. Б. тожественны (см. Абба Саккара) [J. E. II, 673]. 3.

Бенъ-Гададъ, בן הדד, *въ Библіи*—собственно означаетъ «сынъ Гадада»; подъ именемъ Гадада было извѣстно нѣкое арамейское божество; возможно, что и эдомитяне также поклонялись этому божеству (см. Гададъ). Согласно библейскимъ сообщеніямъ, имя Б.-Г. носили только два арамейскихъ царя, а по мнѣнію нѣкоторыхъ толкователей—три. Изъ нихъ Бенъ-Гададъ I, сынъ Табримона и внукъ Хезіона, вступилъ въ союзъ съ Асой, царемъ іудейскимъ, оказавшимъ ему большую поддержку во время войны съ Баешой, царемъ израильскимъ. Эта война, между прочимъ, и была начата по иниціативѣ Асы (см.), который опасался за цѣлость своего государства, когда увидѣлъ, что царь Баеша воздвигаетъ въ Рамѣ укрѣпленія, чтобы отрѣзать ему выходъ къ сѣверу (I Цар., 15, 18; II Хрон., 16, 2). Въ этой войнѣ союзники одержали побѣду, и Аса, разобравъ крѣпость Раму, воздвигнутую его противникомъ, построилъ изъ ея матеріала два другихъ укрѣпленія—Гебу Веньямитскую и Мицпу (I Цар., 15, 22). Впослѣдствіи Б.-Г. объявилъ Ахабу войну, но послѣ безуспѣшной, хотя и долговременной, осады Самаріи долженъ былъ безрезультатно удалиться изъ Израильскаго царства (I Цар., 20, 12; см. Ахабъ). Напротивъ, для израильтянъ эта война была весьма благопріятна, въ особенности послѣ сраженія при Афекѣ, когда вновь присоединены были къ Израильскому царству города, которые нѣкогда были отторгнуты отъ него отцомъ Б.-Г. I (I Цар., 20, 34).—Въ клинописныхъ памятникахъ сохранились свѣдѣнія о столкновеніяхъ, происходившихъ между Б.-Г. и ассирійскимъ царемъ Салманассаромъ II. Такъ, въ сраженіи при Каркарѣ у Оронта въ 853 г. до Рожд. Хр. сирійскія войска были разбиты Салманассаромъ, несмотря на то, что Арамъ тогда напрягъ всѣ свои силы и выставилъ столь большое войско, какое только ему удалось собрать. Одна изъ надписей сообщаетъ, что число убитыхъ въ этомъ

сраженіи достигало 20.500 человѣкъ. Съ арміею въ 120.000 чел. онъ въ 845 г. снова вторгся въ Сирію и разбилъ огромное войско Б.-Г. и его союзниковъ.—Согласно одному библейскому сообщенію (II Цар., 8, 7—15), Б.-Г., заболѣвъ однажды какой-то неизлѣчимой болѣзнью, послалъ Хазаеля къ пророку Элишѣ (Елисею), находившемуся тогда въ Дамаскѣ, спросить, какъ ему исцѣлиться. Элиша предсказалъ Б.-Г. смерть, и заявилъ, что мѣсто его займетъ Хазаель, который причинитъ много горя сынамъ Израиля. Скоро по возвращеніи Хазаеля Б. умеръ и Хазаель былъ провозглашенъ царемъ. Когда въ 841 г. ассирійскій царь снова столкнулся съ сирійскими войсками, главнымъ врагомъ его оказался Хазаель. Такимъ образомъ, Б.-Г., вѣроятно, умеръ въ промежутокъ времени между 845 и 841 гг. до Р. Хр.—Сынъ Хазаеля, также названный Бенъ-Гададомъ въ II Цар., 13, 24, 25, былъ современникомъ Іоахаза, сына Іегу (814—798 до Р. Хр.). Іоашъ, царь израильскій, трижды одерживалъ побѣды надъ нимъ и отнялъ у него нѣсколько городовъ. Этотъ Б.-Г., повидимому, и есть тотъ самый «Mari», о которомъ упоминаетъ Rawlinson (Cuneiform inscriptions of Western Asia, I, pl. 35, № 1, pl. 15), какъ о противникѣ Рамманъ-Нирари III между 826 и 803 гг. Возможно, что въ ассирійской формѣ «Mari» имѣемъ попытку точнѣе воспроизвести арамейскій титулъ «Mare» (господинъ, владѣтель), который повидимому, игралъ роль добавочнаго эпитета при имени царя. Такова точка зрѣнія Шрадера (Die Keilinschr., 212), которая, въ сущности, является наиболѣе пріемлемой; Cheyne предполагаетъ, что «Mari» царь назывался раньше, чѣмъ онъ принялъ имя Б.-Г.—Упоминаніе о Б.-Г. въ другихъ мѣстахъ, напр., у Іереміи, 49, 27, не носитъ характера термина общаго для всѣхъ дамасскихъ царей, являясь обычнымъ указаніемъ на Б.-Г. I, сына Табримона, а не на Б.-Г. II, сына Хазаеля. Вышеприведенное мѣсто изъ Іереміи, вѣроятно, заимствовано у пророка Амоса (1, 4). 1.

— *Въ агадической литературѣ.*—Когда Б.-Г. потребовалъ отъ Ахаба, чтобы онъ, помимо золота, серебра, женъ и дѣтей, отдалъ ему еще то, что онъ самъ считаетъ наиболѣе для себя цѣннымъ (I Цар., 20, 6), то, говорятъ агадисты, онъ имѣлъ въ виду священный свитокъ Торы, который ему очень хотѣлось отнять у Ахаба. Но даже многогрѣшный царь Ахабъ, боясь отвѣтственности за подобный поступокъ, созвалъ совѣтъ изъ старѣйшинъ, которые велѣли ему отвергнуть предложеніе Б.-Г. Въ награду за такое уваженіе къ Торѣ Ахабу были обѣщаны двадцати-двухлѣтнее царствованіе (такъ какъ алфавитъ еврейскій, которымъ написанъ текстъ Торы, состоитъ изъ 22 буквъ) и побѣда надъ Б.-Г. (Tan. Schemoth, XXIX, изд. Buber'а, 26; Schemoth rab., III. 8; Sanhedr., 102). [J. E. II, 675]. 3.

Бенъ-Геберъ, בן גבר— комиссаръ Соломона въ Рамотъ-Гилеадѣ на восточномъ берегу Іордана. Онъ былъ поставленъ надъ 60 большими городами, окруженными стѣнами и входившими въ составъ области Аргобъ въ Басанѣ (см.) (I кн. Цар., 4, 13). На обязанности Б. лежало поставлять въ теченіе одного мѣсяца въ году на нужды царскаго двора различные продукты изъ подчиненной ему области. Объ отсутствіи у него собственнаго имени см. Бенъ-Абинадабъ.—Ср. Rosenberg, Ozar ha-Schemoth, s. v. 1.

Бенъ-Ге-Ге—см. Бенъ-Багъ-Багъ.

Бенъ-Гинномъ, בן הנם или בן הנם, גיא — долина недалеко отъ Іерусалима, находившаяся близъ такъ называемыхъ «Солнечныхъ» (полуденныхъ, южныхъ) воротъ, שער החרסית (Іерем., 19, 2). Долина эта, беря начало въ южной части Іерусалима, простирается въ прямомъ направленіи до юго-западнаго конца Сіонскаго холма, откуда сворачиваетъ на востокъ и вступаетъ въ долину ручья Кидрона (см.). Въ настоящее время она называется Wadi er-Rababi. Согласно нѣкоторымъ библейскимъ сообщеніямъ, въ Б.-Г. находилось изображеніе Молоха, которому евреи приносили въ жертву дѣтей своихъ (Іерем., 7, 31; II кн. Цар., 23, 10) на возвышенностяхъ, называвшихся «Бамотъ га-Тофетъ», במות התפת. Благочестивый іудейскій царь Іошія, почти въ корнѣ уничтожившій идолопоклонство среди евреевъ, запретилъ, между прочимъ, и культъ Молоха въ долинѣ Б.-Г. Пророкъ Іеремія, какъ поборникъ чистаго культа Іеговы, особенно негодовалъ на народъ за его преданность безнравственному служенію Молоха. Онъ предсказывалъ, что наступитъ время, когда долина, за грѣхи народа, получитъ названіе «Долины избіенія», גיא ההרגה, и что она покроется тогда множествомъ труповъ, которые никто не предастъ погребенію (Іерем., 19, 6).—По мнѣнію комментаторовъ, названіе תפת, Тофетъ, было присвоено этой долинѣ оттого, что крики приносимыхъ тамъ въ жертву дѣтей заглушались громкими звуками барабана (תֹּף—барабанъ). Благодаря мрачному своему виду и удушливому смраду и дыму отъ постояннаго горѣнія человѣческихъ труповъ именемъ долины стали впослѣдствіи называть адъ, геенну גיהנם, γεέννα.—Ср.: Nowack, hebr. Archäologie, I, 37; Евр. Энц., т. I, стр. 530 и сл. *М. П—ръ.* 1.

Бенъ-Давидъ—см. Мессія.

Бенъ-Давидъ, Авраамъ—въ теченіи 16 лѣтъ (1825—1841) главный раввинъ въ Сересѣ (Европейская Турція), род. въ 1788 ум. въ 1841 г., авторъ респонсовъ «Tifereth Adam», Салоники, 1861. [J. E. II, 674]. 9.

Бенъ-Дама, בן דמה (полное имя—Элеазаръ бенъ-Дама)—таннай начала 2 в., племянникъ Исмаила б. Элиша. Его склонность къ эллинизму и іудео-христіанамъ представляетъ противоположность взглядамъ его дяди, котораго онъ однажды спросилъ, заниматься ли ему «греческой мудростью», когда окончитъ изученіе Торы. Исмаилъ отвѣтилъ: «Изучай Тору день и ночь, а греческую мудрость, когда — ни день, ни ночь». Б.-Д. умеръ отъ ужаленія змѣи; о послѣднихъ минутахъ его жизни сообщается слѣдующее: «Яковъ изъ Кефаръ-Самы (Секаньи), христіанинъ изъ іудеевъ, хотѣлъ заговорить вредныя послѣдствія укуса посредствомъ заклинаній именемъ Іисуса, но Исмаилъ не вѣрилъ въ такія чары и не хотѣлъ его допустить къ племяннику. Въ ту минуту, когда Б.-Д. пытался доказать дядѣ, что ничто съ іудейской точки зрѣнія не противорѣчитъ такого рода лѣченію, онъ умеръ; тогда Исмаилъ воскликнулъ: «Богъ оказалъ тебѣ милость, что ты отошелъ съ миромъ и не преступилъ закона мудрыхъ» (Тосефта Хул., II, 22, 23; Абода Зара, 27б; Іер. Абода Зара, II, 40d; Шабб., XIII, 14d). [J. E. II, 674]. 3.

Бенъ-Декеръ, בן דקר—комиссаръ Соломона, поставленный надъ городами сѣвернаго Дана—Макацъ, Шаалебимъ и Бетъ-Шемешъ—и собиравшій съ нихъ дань, главнымъ образомъ, продуктами, которые затѣмъ отправлялъ къ царскому двору (I Цар., 4, 9).—Ср. Jew. Enc.; Rosenberg, Ozar ha-Schemoth. 1.

Бенъ-Динай, בן דינאי.—1) Имя печника въ Палестинѣ, который ухитрился устроить такія печи, которыя въ силу извѣстныхъ галахъ всегда оставались ритуально чистыми. (М. Келимъ, V, 10).—2) Имя отца извѣстнаго палестинскаго разбойника Элеазара (М. Сота, IX, 4; Кетуб., 27а). З.

Бенъ-Дуртаи, Іуда и сынъ его **Дуртан**, יהודה בן דורתאי ודורתאי בנו—два палестинскихъ ученыхъ, жившіе во времена Шемаіи и Абталіона во второй половинѣ I в. до Р. Хр. Они извѣстны протестомъ противъ рѣшенія Шемаи и Абталіона, что праздничная жертва «Хагига не вытѣсняетъ субботу» (т.-е., что ради ея принесенія нельзя нарушать субботній покой). Въ вавилонскомъ Талмудѣ разсказывается, что послѣ приведеннаго рѣшенія Шемаіи и Абталіона, отецъ и сынъ «отдѣлились и ушли на югъ Палестины, говоря: Вѣдь, если придетъ Илія-пророкъ и скажетъ евреямъ: Отчего вы не приносили жертвы «Хагига» въ субботу?—что они ему отвѣтятъ на это!—И мы удивляемся этимъ двумъ великимъ людямъ своего времени, Шемаѣ и Абталіону: хотя они мудрецы и выдающіеся изслѣдователи, все же они постановили, что «Хагига» не вытѣсняетъ субботы!» (Пес., 70б). Здѣсь мы впервые встрѣчаемъ проявленіе недовольства и раскола между учеными, въ средѣ самихъ-же фарисеевъ, по поводу интерпретаціи извѣстнаго библейскаго стиха.—Позднѣйшіе амораи считали Б.-Д. и его сына прямо «раскольниками», פרושים, недостойными даже, чтобы ихъ мнѣніе разъяснялось и дебатировалось въ академіи (ср. слова Равъ Аши въ Пес., ib.; Weiss, Dor Dor we-Dorschaw, I, 144—145).—Гальперинъ совершенно неосновательно полагаетъ, что Б. былъ саддукеемъ (Seder ha-Doroth, s. v.). Изъ того, что Б. съ сыномъ поселились на югѣ,—гдѣ въ то время собирались вообще недовольные оффиціальнымъ іудаизмомъ,—видно только, что они становились въ оппозицію къ власть имущимъ; но въ чемъ именно заключались ихъ главныя, принципіальныя несогласія, неизвѣстно (См. сборникъ Ben Chananja, 402—407, гдѣ Zipser отожествляетъ Б. съ Бенъ-Дустаи и причисляетъ его къ особой сектѣ «самаритянъ»). Нѣкоторые сомнѣваются въ достовѣрности сообщеннаго о Б.-Д. факта, такъ какъ это противорѣчитъ передаваемому въ другомъ мѣстѣ мнѣнію Шемаи и Абталіона относительно подобнаго-же вопроса (Пес., 66а).—Ср. D. Chwolsohn, Das letzte Passahmahl. *З. К.* З.

Бенъ-Зеевъ, Іегуда-Лебъ—выдающійся писатель, грамматикъ-лексикографъ; род. близъ Кракова въ 1764 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1811 г.; получилъ обычное среди польскихъ евреевъ воспитаніе; рано женившись, Б. поселился въ Краковѣ у тестя, гдѣ проводилъ дни за чтеніемъ Талмуда, а ночью тайкомъ изучалъ свѣтскія науки и грамматику еврейскаго языка, что въ его время считалось занятіемъ запретнымъ. Вынужденный матеріальными обстоятельствами оставить родной городъ, Б. направился въ Берлинъ, центръ тогдашней «гаскалы» (просвѣщеніе), гдѣ вскорѣ занялъ видное положеніе въ еврейскихъ просвѣщенныхъ кругахъ; здѣсь онъ принялъ участіе въ основавшемся въ то время журналѣ «Meassif» (см.), выступая подъ иниціалами י-ל-ק (J. L. K.=Іегуда-Лебъ Краковъ) съ статьями и стихотвореніями, которыми зарекомендовалъ себя, какъ прекрасный стилистъ, въ совершенствѣ владѣющій библейскимъ языкомъ. Образцами совершенства стиля Б. могутъ служить также нѣкоторыя его стихотворенія фривольнаго содержанія, сохранившіяся въ рукописныхъ копіяхъ. Пробывъ въ Берлинѣ около десяти лѣтъ, Б. переѣхалъ въ Бреславль, гдѣ издалъ (1796 г.) грамматику еврейскаго языка въ пяти частяхъ—«Talmud Leschon Ibri», выдержавшую множество изданій, причемъ каждое новое изданіе сопровождалось дополненіями, поясненіями и комментаріями; виленское изданіе 1874 года съ дополненіями А. Лебенсона «Itron le-Adam» считается лучшимъ (оно было выпущено нѣсколько разъ). Сочиненіе Б. въ нѣмецкой переработкѣ было издано въ 1802 г. С. Каганомъ подъ заглавіемъ «Torat Leschon Ibrit». Два года спустя вышли комментаріи Б. къ «Emunoth we Deoth» гаона Саадіи и образцовый еврейскій переводъ книги Мудрости Сираха (-Бенъ-Сира; см.), снабженный комментаріемъ и нѣмецкимъ переводомъ. Послѣдніе годы жизни, проведенные Б. въ Вѣнѣ, гдѣ онъ занималъ должность корректора въ типографіи Антона Шмида, были наиболѣе плодотворными. За этотъ періодъ Б. издалъ: 1) элементарное руководство къ изученію еврейскаго языка въ двухъ частяхъ «Beth ha-Sefer» (1806 г.; первая часть, «Messilat ha-limud» переработана на итальянскомъ языкѣ Л. Романи въ 1825, на русскомъ А. Паперно въ 1871 г.); 2) введеніе къ Библіи «Mebo» (1810), въ которомъ авторъ придерживается системы J. Eichhorn'а (введеніе перепечатано въ большинствѣ дальнѣйшихъ изданій Библіи); 3) трехтомный лексиконъ «Ozar ha-Schoraschim» съ объясненіемъ (на нѣмецкомъ языкѣ) значенія и происхожденія корней (1807 г., выдержало много изданій); 4) руководство по еврейской религіи «Jesode ha-Dath» (1810); 5) содержательный сборникъ пародій въ формѣ молитвъ и «selichot» на праздникъ Пуримъ—«Melizah le-Purim» (это сочиненіе часто печатается вмѣстѣ съ извѣстной пуримской пародіей «Massechet Purim» средневѣковаго поэта Калонимоса бенъ-Калонимосъ).—Прекрасный стилистъ и даровитый популяризаторъ, Б. сыгралъ видную роль въ «эпоху просвѣщенія». Онъ первый въ ново-еврейской литературѣ познакомилъ читающую публику, воспитанную на схоластическихъ тонкостяхъ Талмуда, съ духомъ и особенностями библейскаго языка изложилъ въ ясной, вполнѣ научной формѣ генезисъ этого языка, давъ стройную систему грамматики послѣдняго. Своими произведеніями Б. не только способствовалъ пониманію и болѣе систематическому изученію священнаго языка, но вмѣстѣ съ тѣмъ и самой Библіи, значительно усиливъ среди воспитаннаго въ ортодоксальномъ духѣ юношества интересъ къ европейскимъ языкамъ и свѣтскимъ наукамъ. Пользовавшіяся въ свое время исключительнымъ успѣхомъ «Talmud Leschon Ibri» и «Ozar ha-Schoraschim» и понынѣ не потеряли своего значенія.—Ср.: Fürst, Bibl. jud., 105—6; Zeitlin, Bibl. hebr.; Grätz. Gesch. XI, 122 (1400); F. Delitszch, Zur Gesch. d. jüd Poesie, 106, 110; Fin, Kenesset Israel, 392; Jew. Enc.; M. Steinschneider, Purim u. Parodie (Monatschrift für Geschichte des Judenthums 1903). *С. Ц.* 7.

Бенъ-Зома—таннай начала 2-го в.; полное его имя—Симонъ б. Зома безъ титула «рабби», ибо, подобно Бенъ-Аззаю, онъ остался на положеніи «ученика», имѣвшаго право оспаривать мнѣніе учителя (danin), и часто упоминается вмѣстѣ съ Бенъ-Аззаемъ (см.), какъ особенно выдающійся представитель этого разряда ученой іерархіи. Подобно Бенъ-Аззаю, онъ принадлежалъ, повидимому, къ кругу наиболѣе близкихъ учениковъ р. Іошуи б. Хананья; въ Мишнѣ сообщается галахическій споръ между ними; изъ него Б.-З. вышелъ по-

бѣдителемъ (Haz., VIII, 4, 5). Галахическая эрудиція Б.-З. вошла въ пословицу; говорили: «кто увидитъ во снѣ Б.-З., тотъ можетъ надѣяться на репутацію ученаго» (Ber., 57б). Б.-З. былъ особенно извѣстенъ, какъ толкователь Св. Писанія: «въ лицѣ Б.-З. умеръ послѣдній изъ толкователей», сказано въ M. Sotah, IX, 15. До насъ дошло очень мало его толкованій. Изъ нихъ наиболѣе извѣстно объясненіе текста «Дабы ты помнилъ день исшествія твоего изъ земли Египетской» (Второзак., 16, 3), толкованіе, имѣющее цѣлью доказать, что чтеніе библейскаго текста, въ которомъ разсказывается объ исходѣ изъ Египта (Числ., 15, 37—41), обязательно какъ въ вечерней, такъ и при утренней молитвѣ. Это толкованіе, о которомъ съ похвалой отзывался р. Элеазаръ б. Азарья (Ber., I, 5), нашло мѣсто въ пасхальной Гагадѣ. Въ одномъ галахическомъ толкованіи, объясняя терминъ «naki» (чистый) въ Исх., 21, 28, Б.-З. ссылается на употребленіе этого слова въ обыденной жизни (Баба Кама, 41а; Кид., 56б; Пес., 22б). Главнымъ предметомъ экзегетическихъ изслѣдованій Б.-З. была первая глава Торы, разсказъ о сотвореніи міра. Одинъ изъ относящихся сюда вопросовъ (Б.-З. выражаетъ недоумѣніе по поводу словъ «сдѣлалъ Богъ» въ Быт., 1, 7), переданъ палестинскими агадистами съ примѣчаніемъ: «Это одно изъ тѣхъ библейскихъ мѣстъ, изъ-за которыхъ Б.-З. поднялъ бурю по всему свѣту» (Beresch. r., IV, 5). Толкованіе второго стиха той-же главы сообщено таннаитской традиціей (Тос. Хагига, II, 5, 6; ср. Хагига, 15а) вмѣстѣ съ слѣдующимъ анекдотомъ: однажды, стоя на ступени Храмовой горы, р. Іошуя б. Хананья увидѣлъ Б.-З., который прошелъ-было мимо него, не поздоровавшись.—«Откуда и куда, Б.-З.?», спросилъ его Іошуа. «Я былъ углубленъ въ размышленія по поводу разсказа о міросотвореніи» отвѣтилъ послѣдній, и сообщилъ ему затѣмъ свое объясненіе. Р. Іошуа замѣтилъ послѣ этого своимъ ученикамъ: «Б.-З. все еще находится по ту сторону», желая этимъ сказать, что Б.-З. преступилъ за предѣлы дозволеннаго въ своихъ изслѣдованіяхъ.—Б.-З. былъ однимъ изъ тѣхъ четырехъ таннаевъ, которые вошли въ «садъ» эсотерической мудрости (см. Б.-Аззай). Онъ увидѣлъ, по преданію, тайны сада и «былъ пораженъ» послѣ этого безуміемъ (Хаг., 14б). Ученики р. Акибы примѣнили къ нему и его ни передъ чѣмъ не останавливавшимся теософическимъ спекуляціямъ, за которыя онъ такъ жестоко поплатился, слова Притч., 25, 16: «Нашелъ ты медъ, ѣшь, сколько тебѣ потребно, дабы не пресытиться имъ и не изрыгнуть его» (Тос. Хаг., l. c.; Бабли Хаг., l. c.; ср. Midrasch Mischle, XXV, 16). Даже тѣ малочисленныя сентенціи Б.-З., которыя сохранились, свидѣтельствуютъ о необычайной глубинѣ его ума. Вотъ примѣръ: «Б.-З., увидя однажды большую толпу на храмовой горѣ, сказалъ: «Благословенъ всевѣдущій, благословенъ Тотъ, Кто создалъ всѣхъ этихъ людей для удовлетворенія моихъ потребностей. А сколько долженъ былъ для этого трудиться Адамъ! Для того, чтобы получить кусокъ хлѣба, ему пришлось сперва пахать, сѣять, жать и вязать снопы, молотить, вѣять и просѣвать зерно, молоть и просѣвать затѣмъ муку, мѣсить и печь, а потомъ только онъ могъ ѣсть. Я же встаю утромъ и нахожу все это готовымъ. А сколько долженъ былъ трудиться Адамъ для того, чтобы надѣть рубашку! Онъ долженъ былъ стричь овецъ и промывать шерсть, трепать, красить, прясть, ткать и шить ее, и только затѣмъ онъ могъ надѣть рубашку. Я же встаю утромъ и нахожу все готовымъ. Сколько труда, сколько дѣла исполняется человѣкомъ раннимъ утромъ; я же встаю и нахожу все готовымъ!» (Бер., 58а).—Замѣчательно размышленіе Б.-З. о людяхъ, какъ о гостяхъ Бога во время ихъ земной жизни (ib.): «Благодарный гость говоритъ: «Хорошую память оставитъ о себѣ этотъ хозяинъ! сколько обо мнѣ заботъ! сколько вина! сколько мяса! сколько пирожнаго! И все это только для меня!» А неблагодарный гость говоритъ: «Что я у него съѣлъ? Ломоть хлѣба, кусокъ мяса. Что я выпилъ? Чарку вина. Всѣ приготовленія были вѣдь сдѣланы для жены и дѣтей его». О благодарномъ гостѣ Св. Писаніе говоритъ: «Помни о томъ, чтобы превозносить дѣла Его, которыя видятъ люди» (Іовъ, 36, 24).

Приводимъ также сентенціи Б.-З. въ тр. Аботъ, (IV, 1). «Б.-З. говоритъ: Кто ученъ? Тотъ, кто учится у всякаго.—Кто силенъ?—Тотъ, кто побѣждаетъ свои страсти.—Кто богатъ?—Тотъ, кто довольствуется долей своей.—Кто въ почетѣ?—Тотъ, кто почитаетъ людей». Въ заключительныхъ словахъ Экклезіаста «ибо это—весь человѣкъ» выражена, по Б.-З. мнѣнію, мысль, что благочестивый человѣкъ вѣнецъ и цѣль рода человѣческаго; родъ человѣческій («весь міръ») созданъ лишь для того, чтобы служить богобоязненному человѣку, исполняющему Божіи повелѣнія (Бер., 6б; Шабб., 30б; ср. Aruch, s. v. צוה, 5). Б.-З. принадлежитъ также прекрасное изреченіе «Если ты раскаялся и былъ устыженъ на этомъ свѣтѣ, то тебѣ не придется устыдиться передъ Богомъ на томъ свѣтѣ» (Schemoth r., XXX, 19). — Ср.: Bacher, Agada der Tannaiten, I, 429; Frankel, Darke ha-Mischnah, 134—136; Weiss, Dor Dor we-Dorschaw, II, 126; Braunschweiger, Lehrer der Mischnah, 257—259. Относительно занятій Б.-З. эсотерическими ученіями см. D. Neumark, Geschichte der jüdischen Philosophie des Mittelalters, 86—95. [J. E. II, 682]. З.

Бенъ-Зута (или **Бенъ-Зита**)—караимскій ученый начала 10 в. Его имя въ сущности неизвѣстно, имя же его отца встрѣчается въ двухъ формахъ—Зута и Зита; первая, повидимому, болѣе точна, являясь синонимомъ упоминаемыхъ въ Талмудѣ аналогичныхъ арамейскихъ именъ «Зутра», «Зеира», «Кетина». Бенъ-Зута, такимъ образомъ, вполнѣ соотвѣтствуетъ также встрѣчающемуся въ Талмудѣ (Іома, 37а) имени «Бенъ-Кетинъ». Извѣстно еще одно лицо по имени «Зута», прозванное «Саръ-Шаломъ» (см.), жившее въ Египтѣ въ 12 вѣкѣ (раббанитъ, а не караимъ). Весьма вѣроятно, что и Б.-З. жилъ въ Египтѣ и что тамъ гаонъ Саадія велъ съ нимъ диспуты по разнымъ экзегетическимъ вопросамъ. Авраамъ ибнъ-Эзра въ комментаріи къ выраженію «око за око» (Исх., 21, 24) сохранилъ образчикъ подобнаго диспута: «Сказалъ Саадія: Мы не можемъ толковать это мѣсто въ буквальномъ смыслѣ... Отвѣтилъ ему Бенъ-Зута: Вѣдь сказано въ другомъ мѣстѣ (Лев., 24, 20): «какъ кто наноситъ увѣчье человѣку, такъ пусть и ему наносятъ». Гаонъ возразилъ. Бенъ-Зута отвѣтилъ ему»... и т. д. Изъ словъ «сказалъ ему Бенъ-Зута», вытекаетъ, что диспутъ былъ устный; изъ нихъже можно заключить, что споръ происходилъ въ Египтѣ, въ пору молодости Саадіи, такъ какъ, ставъ гаономъ, послѣдній, повидимому, воздерживался отъ устной полемики съ караимами (къ этому періоду жизни Саадіи, безъ сомнѣнія, должны

быть отнесены слова Сагла б. Мацліахъ у Пинскера, II, 37). Въ сохранившемся фрагментѣ второго комментарія къ кн. Лев., 23, 16 (у Friedländer, Essays on the writings of Abraham Ibn Ezra, hebrew appendix, 70) Ибнъ-Эзра приводитъ также возраженіе Бенъ-Зуты противъ Саадіи по вопросу ממחרת השבת и два отвѣта гаона. И этотъ диспутъ былъ, по всему вѣроятію, устнымъ. Сверхъ того, Ибнъ-Эзра въ своемъ комментаріи къ кн. Исх. цитируетъ отъ имени Б.-З. разныя странныя объясненія къ слѣдующимъ стихамъ: 1) 2, 2; здѣсь Б.-З. высказываетъ мнѣніе, что Моисей былъ старше Миріамъ потому что въ Числ., 26, 59, онъ упоминается раньше ея (и, слѣдовательно сестра Моисея, о которой говорится во главѣ 2-й кн. Исх., не есть Миріамъ); 2) 26, 23; слово מעלות («ступени») онъ производитъ отъ корня מעל («совершать невѣрность»; это объясненіе приводится также Ибнъ-Эзрой въ введеніи къ его пространному комментарію); 3) 21, 35; слово רעהו («ближняго его») относится не къ владѣльцу вола, а къ самому волу; 4) 22, 28; здѣсь подъ מלאתך («твой избытокъ») Б.-З. понимаетъ «беременность» и подъ דמעך («твой сокъ») «мужское сѣмя», толкуя стихъ въ смыслѣ запрещенія откладывать вступленіе въ бракъ и приводя съ этимъ въ связь конецъ стиха: «первенца изъ сыновъ твоихъ отдавай мнѣ» (въ введеніи къ своему пространному комментарію Ибнъ-Эзра приписываетъ это толкованіе Веньямину Пагавенди; см). Изъ этого видно, что Б.-З. прибѣгалъ также къ аллегорическому толкованію, какъ это дѣлалъ уже основатель караимской секты Ананъ б. Давидъ (см.). Кромѣ того, Ибнъ-Эзра въ «Sefer ha-Ibbur» (изданіе Гальберштамма, 7а) приводитъ доводъ Бенъ-Зуты на основаніи ряда библейскихъ мѣстъ, доказывающихъ, будто въ Св. Писаніи ясно указанъ способъ опредѣленія мѣсяцевъ и праздниковъ путемъ наблюденія луны, причемъ главнымъ доказательствомъ служитъ кн. Быт., 1, 14. Вѣроятно, и по этому вопросу происходилъ диспутъ между Б.-З. и Саадіей.—Б.-З., повидимому, не написалъ ни одного сочиненія, потому можно полагать, что Ибнъ-Эзра почерпнулъ всѣ приведенныя отъ его имени объясненія изъ сочиненій Саадіи. И послѣдній не составилъ спеціальнаго сочиненія противъ него, какъ думаетъ Дукесъ (Litterarhistorische Mittheilungen, 34; см. Пинскеръ, Likkute Kadmonioth, I, 43), но приводилъ его мнѣнія въ другихъ своихъ сочиненіяхъ, преимущественно въ комментаріи къ Пятикнижію, который, какъ извѣстно, заключалъ въ себѣ также полемику противъ караимовъ. Кромѣ ибнъ-Эзры, Б.-З. цитируется по имени также раббанитскимъ писателемъ Іегудой ибнъ-Баламомъ въ его арабскомъ комментаріи къ Іезек., 18, 6 (сообщено Познанскимъ въ Rev. ét. juiv., XLV, 194), и здѣсь онъ названъ «Абу-л-Сари (или Абу-л-Сурри; см. Познанскій, The karaite literary opponents of Saadiah, 4, а также Израэльсонъ, Revue d. études juiv., XXIII, 132). Изъ цитаты видно, что Б.-З. полемизировалъ съ Ананомъ, выводившимъ изъ означеннаго стиха книги Іезекіила запретъ сожительства съ беременной женой (толкуя הרים—горы—какъ множественное число слова הרה—беременная, и אכל—ѣлъ—въ смыслѣ сожительства).—Во всякомъ случаѣ весьма странно, что въ караимской литературѣ Б.-З. нигдѣ не упоминается. Повидимому, его отецъ былъ болѣе извѣстенъ, почему и сынъ былъ названъ его именемъ. Впрочемъ, существовалъ обычай называть извѣстныхъ лицъ именемъ отца. Примѣры тому имѣются въ Талмудѣ (Бенъ-Аззай, Бенъ-Зома), а также въ позднѣйшей литературѣ (Бенъ-Ашеръ, Бенъ-Нафтали, Бенъ-Меиръ и др.).—Ср.: Poznanski, Monatsschrift, XLI, 203—212 (гдѣ указана вся литература вопроса); idem, The karaite literary opponents of Saadiah Gaon, 4; idem, אוצר ישראל, III, 98—99; Kohler и Gottheil, Jew. Enc., V, 105 (гдѣ Б.-З. ошибочно присвоено имя Элеазаръ). *С. П.* 4.

Бенъ-Іегуда (Перельманъ), Лазарь Іегудовичъ—писатель и общественный дѣятель, одинъ изъ піонеровъ современнаго сіонизма, род. въ 1857 г. въ Лушкахъ (Вилен. губ.). Рано потерявъ отца, Б. поступилъ въ полоцкій іешиботъ; при содѣйствіи главы іешибота I. Блокера Бенъ-Іегуда, помимо Талмуда и богословія, усиленно занимался изученіемъ еврейскаго языка. Знакомство съ одной интеллигентной семьей дало Б.-І. возможность посвящать досуги изученію европейскихъ языковъ и свѣтскихъ наукъ. Покинувъ іешиботъ, Б.-І. поступилъ въ двинское реальное училище. Въ старшихъ классахъ онъ сильно увлекался идеями интернаціональнаго соціализма; происшедшія въ семидесятыхъ годахъ 19 в. политическія событія, борьба славянскихъ народовъ за независимость и вызванная ею русско-турецкая война произвели полный переворотъ въ міровоззрѣніи Б.-І. Появившійся въ то время въ русскомъ переводѣ, проникнутый сіонистской тенденціей романъ Элліотъ «Даніель Деронда» произвелъ на него огромное впечатлѣніе, и Б.-І., рѣшивъ посвятить себя дѣлу возрожденія еврейскаго народа, поѣхалъ въ Парижъ изучать медицину, чтобы затѣмъ въ качествѣ врача поселиться въ Палестинѣ. Въ 1879 г. былъ напечатанъ въ «Haschachar» (IX, 360—66) первый литературный опытъ Б.-І., статья «Scheela hnichbada» (Важный вопросъ), въ которой онъ, какъ и въ послѣдовавшихъ за ней двухъ другихъ статьяхъ («Weod mussar lo lokachnu», ibid., IX, 526—32, и «Открытое письмо» редактору «Haschachar» Смоленскину, ibid., X, 241—5), высказалъ мысль, что сохраненіе и обновленіе еврейской націи возможно лишь при возрожденіи страны предковъ и библейскаго языка; подобно всѣмъ другимъ націямъ, еврейскій народъ долженъ осѣсть на своей исторической территоріи; только тамъ, въ исторически-національномъ центрѣ, онъ сможетъ развить свои духовныя богатства на пользу всему человѣчеству. Сжатыя по формѣ, но написанныя сильнымъ, оригинальнымъ языкомъ, статьи невѣдомаго публициста обратили на себя вниманіе. Основная идея Б.-І. вызвала много возраженій, и даже такой убѣжденный поборникъ національной идеи, какъ Смоленскинъ, указывалъ, что евреи прежде всего духовная нація и что раньше, чѣмъ заниматься колонизаціей Палестины, необходимо развить среди еврейской молодежи національныя идеи. Въ это время Б.-І. серьезно занемогъ и уѣхалъ въ Алжиръ, а годъ спустя въ Іерусалимъ, гдѣ сталъ главнымъ сотрудникомъ еженедѣльника Фрумкина «Chawazelet». Попытка Б.-І. издавать при этомъ органѣ ежемѣсячникъ по изслѣдованію Палестины успѣха не имѣла и журналъ «Mewasseret Zion» (Вѣстница Сіона) прекратился послѣ перваго выпуска. Въ Іерусалимѣ-же Б. сдѣлалъ попытку преобразовать др.-еврейскій языкъ въ разговорный. Пользуясь имъ въ кругу своей семьи, какъ единственною разговорною рѣчью, Б.-І. старался расширить и

приспособить его къ потребностямъ обыденной жизни, а также къ современной научной терминологiи. Б.-I. выступилъ новаторомъ въ области еврейской филологiи и въ основанномъ имъ въ 1884 г. еженедѣльникѣ «Hazewi» ввелъ спецiальный отдѣлъ съ цѣлью расширенiя и обогащенiя еврейскаго языка посредствомъ случайно забытыхъ словъ, разсѣянныхъ въ Талмудѣ, Мидрашимъ и позднѣйшей средневѣковой литературѣ, и путемъ введенiя арабскихъ словъ, имѣющихъ явно семитическiе корни, а также при помощи образованiя неологизмовъ на основанiи законовъ развитiя еврейскаго языка. Несмотря на оппозицiю литераторовъ-пуристовъ «стараго закала» (mahalach hajaschan), весьма многiя изъ этихъ вновь созданныхъ Б.-I. словъ вскорѣ получили право гражданства въ еврейской литературѣ. По инициативѣ его еврейскiй языкъ сталъ разговорнымъ и школьнымъ почти во всѣхъ новыхъ палестинскихъ училищахъ.—Отстаивая въ своемъ органѣ интересы здоровой и нормальной колонизацiи Палестины, Б.-I. нападалъ на устарѣлую систему раздачи пособiй, «chaluka», а также на заправилъ дѣла; этимъ онъ создалъ себѣ много враговъ. По ложному доносу его газета была закрыта, а онъ самъ, какъ государственный преступникъ, былъ заключенъ въ тюрьму (1894). Впрочемъ, черезъ нѣсколько мѣсяцевъ онъ былъ выпущенъ на свободу, и тогда онъ возобновилъ изданiе газеты, которую нѣсколько лѣтъ спустя переименовалъ въ «Haschkafah» (1900), а съ измѣненiемъ цензурныхъ условiй въ Турцiи, послѣ введенiя конституцiи, сталъ издавать ежедневную газету подъ старымъ названiемъ «Hazewi». Въ 1903 г. послѣ кишиневскаго погрома и шестого сiонистскаго конгресса, на которомъ Герцль, въ виду крушенiя надеждъ на скорое полученiе «чартера», выступилъ съ проектомъ объ Угандѣ (см.), Б.-I. въ рядѣ статей (въ «Haschkafah») явился защитникомъ этого проекта, исходя изъ той точки зрѣнiя, что «страна для народа, а не народъ для страны» и «народъ какъ цѣлое ждать не можетъ», потому что «его нацiональному существованiю грозитъ неминуемая смерть, отъ которой его можетъ спасти лишь собственная территорiя». «Въ еврейскомъ народѣ еще сохранилась «еврейская душа, у которой достаточно силъ, чтобы создать страну Израильскую (Erez Israel) въ любой странѣ, при какомъ угодно климатѣ». Главнымъ литературно-научнымъ трудомъ Б.-I., надъ которымъ онъ работаетъ уже свыше двадцати лѣтъ, и который теперь (1909) почти доведенъ до конца, является тринадцати-томный филологическiй словарь еврейскаго языка «Milon ha-laschon ha-ibrith», долженствующiй, по мнѣнiю Б.-I., не только служить научнымъ цѣлямъ, но также способствовать превращенiю еврейскаго языка въ разговорный. Значенiе каждаго слова объясняется по-древнееврейски, а въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это необходимо, также на трехъ европейскихъ языкахъ: французскомъ, нѣмецкомъ и англiйскомъ; при этомъ приводится корень каждаго слова, его употребленiе и произношенiе и указаны измѣненiя, которымъ слова подверглись въ разное время. Много вниманiя удѣлено также сравнительной филологiи, причемъ дается сопоставленiе еврейскихъ словъ съ схожими по конструкцiи и значенiю словами другихъ семитическихъ языковъ. Вышедшiе пока 10 выпусковъ (изданiе разсчитано на 150 выпусковъ) были встрѣчены сочувственно учеными филологами, которые указали на заслугу Б.-I. въ дѣлѣ расширенiя и обновленiя еврейскаго языка. Б.-I. является также авторомъ слѣдующихъ произведенiй: Sefer Erez Jisrael (описанiе Палестины, 1883); Ha-mikra (хрестоматiя для дѣтей, совмѣстно съ Д. Елинымъ, 1889); Kizzur Dibre ha-Jamim (краткая еврейская исторiя 1894); מלון רוסי-עברי-אשכנזי (Полный русско-еврейско-нѣмецкiй словарь) въ сотрудничествѣ съ Грузовскимъ (1908-9).—Ср.: N. Sokolow, Sefer Sikkaron, 1888—92; Achiassaf, 1894, 320—23; ibid., 1899, 122; Клаузнеръ, Новоевр. литер., 66 (1900); Вѣстникъ Сiона, вып. II, 1897, 74—5; Hazefirah, 1904, № 14 (литературное приложенiе); J. E. II, 675—6; Zeitlin, Bibl. hebr., 21—2. *С. Цинбергъ.* 7.

Бенъ-Iегуда, Хемда (рожд. Iонасъ) — жена и сотрудница Бенъ-Iегуды (см.), род. въ 1872 г. въ Москвѣ; окончивъ гимназiю, поступила на высшiе женскiе курсы по отдѣленiю естественныхъ наукъ. По смерти своей старшей сестры, жены Б.-I., она вышла за него замужъ и переселилась въ Iерусалимъ. Далекая до тѣхъ поръ отъ всего еврейскаго, Б. подъ влiянiемъ мужа прониклась его идеалами и быстро усвоила знанiе еврейскаго языка, на которомъ прекрасно пишетъ и говоритъ. Являясь сотрудницей мужа какъ въ издаваемой имъ газетѣ, такъ и въ его научныхъ работахъ, она подвизается и самостоятельно въ области беллетристики, написавъ нѣсколько разсказовъ для юношества. *Л. К.* 7.

Бенъ-Кальба-Саббуа —богачъ, жившiй въ Iерусалимѣ около 70 г. по Р. Хр. Согласно Талмуду (Гит., 56а), терминъ Б.-К.-С. не былъ его именемъ, а прозвищемъ, полученнымъ за то, что каждый, кто приходилъ въ его домъ голоднымъ, какъ собака (кальба), уходилъ сытымъ (саббуа). Б.-К.-С. былъ однимъ изъ тѣхъ трехъ iерусалимскихъ богачей (другiе два были Накдимонъ бенъ-Горiонъ и Бенъ-Цицитъ га-Кесетъ), запасы которыхъ были такъ велики, что въ случаѣ осады могли дать городу все необходимое въ теченiе десяти лѣтъ. Но такъ какъ указанные три богача были сторонниками мира съ римлянами, то зелоты сожгли ихъ склады зерна, масла и дровъ, послѣ чего въ Iерусалимѣ насталъ голодъ (Гит., ук. м.; Echa rab., I, 5; Kohel. r., VII, 11; Aboth r. Nat., изд. Шехтера, VI, 31, 32; по даннымъ послѣдняго источника богатства Б.-К.-С. оказываются прямо баснословными). Хотя подробности разсказа едва ли могутъ претендовать на историческую достовѣрность, все-таки нѣтъ повода сомнѣваться въ существованiи указанныхъ трехъ богачей. Сообщенiе вавилонскаго Талмуда, согласно которому р. Акиба б.-Iосифъ былъ зятемъ Б.-К.-С., лишенъ, вѣроятно, всякой исторической основы. Въ палестинскихъ источникахъ нѣтъ упоминанiя объ этомъ. Талмудъ вавилонскiй разсказываетъ, что дочь Б.-К.-С. вышла тайно замужъ за р. Акибу, что отецъ выгналъ ее изъ дома, но впослѣдствiи примирился съ нею (Нед., 50а; Кетуб., 62б и сл.; ср. Акиба въ легендѣ, Евр. Энц., I, 630 сл.). На разстоянiи полу-мили къ сѣверу отъ Iерусалима находится, какъ полагаютъ евреи, гробница Б.-К.-С.; къ ней они относятся съ большимъ уваженiемъ. Объ этой могилѣ упомянулъ и путешествовавшiй по Палестинѣ караимъ Веньяминъ б. Илiя (ср. Т. Гурляндъ, Ginse Israel, I, 53). Новѣйшiя раскопки показали, что въ данной мѣстности, дѣйствительно, находятся гробницы; но сообщенiе, будто тамъ найдена надпись съ именемъ Б.-К.-С., не подтвердилось (Гурляндъ, ib., стр.

68; Ha-Maggid, VIII, 28).—Ср.: Derenbourg, Essai sur l'histoire de la Palestine, 281, Grätz, Gesch., 3 изд., III, 527, 528; Lunz, Jerusalem, 92, 93. [J. E. II, 676]. 3.

Бенъ-Кафронъ или **Ибнъ-Капронъ**—одинъ изъ трехъ учениковъ грамматика Менахема бенъ-Сарукъ (10 в.), отстаивавшихъ своего учителя отъ нападокъ его критика, Дунаша б. Лабратъ. Іуда б. Шешетъ, послѣдователь Дунаша, составилъ рѣзкую отповѣдь на полемику учениковъ Менахема, причемъ поименно перечислилъ полемистовъ и между ними Б.-К. Моисей ибнъ-Эзра также упоминаетъ нѣкоего Исаака ибнъ-Кафронъ (Geiger, Jüd. Zeitschrift, I, 238), несомнѣнно тожественнаго съ Б.-К., приводимымъ у Іуды бенъ-Шешетъ. Имя Б.-К производится отъ латинскаго слова caper (козелъ); поэтому Іуда бенъ-Шешетъ неоднократно ѣдко издѣвается надъ прозвищемъ своего противника. Относительно полемики учениковъ Менахема и участія въ ней Б.-К. см. Менахемъ. Полемику эту одновременно съ отвѣтомъ Іуды б. Шешетъ издалъ С. Г. Штернъ (Liber responsionum, Вѣна, 1870). [J. E. II, 676]. 4.

Бенъ-Лаана, בן לענה—авторъ апокрифической книги. Это имя приводится только одинъ разъ въ Іерушалми (Санг., X, 28а), гдѣ говорится, что въ число апокрифическихъ книгъ («Sefarim ha-Chizonim»), упоминаемыхъ въ Мишнѣ, какъ запрещенныхъ для чтенія, входятъ также произведенія Бенъ-Сиры и Б.-Л. Имя Бенъ-Тагла въ Kohel. r., XII, 12, вѣроятно, ничто иное, какъ варіантъ Б.-Л., потому что цитированное мѣсто Мидраша заимствовано изъ Іерушалми. Авторъ начала 16 вѣка пишетъ «Бенъ-Яана» (יענה) и замѣчаетъ, что въ его распоряженіи находится апокрифическое произведеніе послѣдняго, и онъ видитъ, что оно полно «басенъ и глупостей» (Давидъ бенъ-Іегуда, рукописный комментарій къ Moreh Мессера Леона, въ Hebr. Bibl. Штейншнейдера, VII, 65). Изъ вышеприведеннаго талмудическаго текста можно заключить, что произведеніе Б.-Л. не считалось свѣтской книгой и включалось нѣкоторыми авторитетами, подобно произведенію Бенъ-Сиры, въ число книгъ Св. Писанія, почему Мишна не протестуетъ противъ чтенія этого произведенія или, правильнѣе, противъ его включенія въ канонъ (ср. Акиба б. Іосифъ). Joël полагаетъ, что апокрифъ носилъ характеръ апокалиптическій, чѣмъ и объясняется имя «Бенъ-Тагла» (отъ «гала»—открывать) и что «Б.-Л.» характеризуетъ книгу, какъ нѣчто горькое, вродѣ полыни (לענה). Fürst и Perles пытались иначе объяснить это слово, но толкованія ихъ одинаково гадательны.—Ср.: Fürst, Canon des Alten Testaments, 97—99; Joël, Blicke in die Religionsphilosophie, I, 75; Kauffmann, въ Rev. ét. juives, IV, 161; Perles, ib., III, 116—118; J. E. II, 677. 3.

Бенъ-Машіахъ—см. Хасанъ бенъ-Машіахъ.

Бенъ-Меиръ — палестинскій «наси» первой половины 10 вѣка. Имя его стало извѣстно въ восьмидесятыхъ годахъ 19 вѣка благодаря нѣсколькимъ рукописнымъ фрагментамъ, открытымъ въ разныхъ генизахъ. Отрывки эти содержатъ указанія на разногласіе по поводу календаря, возникшее между Б.-М. и вавилонскими академіями. Дѣло въ томъ, что вводя новое правило относительно опредѣленія «молада» (см.) Тишри, Б.-М. заявилъ, что въ 922 г. Пасха и всѣ остальные еврейскіе праздники должны быть справляемы двумя днями ранѣе установленнаго традиціоннымъ календаремъ срока. Саадія, находившійся тогда въ Багдадѣ, присоединился къ протесту вавилонскихъ академій противъ Б.-М. Послѣдній, однако, отказался призвать за ними право подобнаго протеста, причемъ отрицалъ и ихъ авторитетность въ календарныхъ вопросахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, благодаря своимъ личнымъ качествамъ и высокому положенію въ общинѣ, онъ успѣлъ снискать довѣріе евреевъ въ различныхъ странахъ. Тогда эксиларxъ Давидъ б. Заккаи и вавилонскіе сановники отправили Б.-М. письмо съ убѣдительною просьбою не создавать раскола, причемъ опять-таки старались доказать ему ошибочность его календарныхъ исчисленій. На это Б.-М. отвѣтилъ въ грубыхъ и дерзкихъ выраженіяхъ, послѣ чего былъ преданъ Давидомъ б. Заккаи и академіями херему. Одновременно повсюду были разосланы циркулярныя извѣщенія, предостерегавшія евреевъ отъ лжеученія Б.-М. Только такимъ образомъ былъ положенъ предѣлъ его агитаціонной дѣятельности. Таковы подробности дѣла, до послѣдняго времени остававшагося еврейскимъ историкамъ неизвѣстнымъ. Цѣль, преслѣдуемая Б.-М. въ этой агитаціи, носила личный характеръ: онъ задумалъ не болѣе и не менѣе, какъ перенесеніе эксиларxата изъ Вавилоніи въ Палестину, для чего рѣшилъ лишить решъ-галуту одной изъ его наиболѣе существенныхъ прерогативъ, именно права устанавливать календарь. Избранный для этого Б.-М. моментъ казался весьма подходящимъ: эксиларxъ Давидъ б. Заккаи не пользовался достаточною авторитетностью у евреевъ, не будучи человѣкомъ ни ученымъ, ни особенно добросовѣстнымъ; что же касается обѣихъ академій, то Сура не имѣла тогда главы, а Пумбадита управлялась честолюбивымъ Когенъ-Цедекомъ. Неудачею своею Б.-М. былъ обязанъ главнымъ образомъ Саадіи, который, по требованію эксиларxа, написалъ по этому случаю спеціальное изслѣдованіе «Sefer ha-Moadim», снискавшее общее признаніе. Въ благодарность за эту услугу эксиларxъ назначилъ Саадію гаономъ въ Сурѣ, несмотря на то, что ему отсовѣтовалъ это Ниссимъ Нагарвани, знавшій безпристрастіе и прямоту Саадіи и предвидѣвшій неизбѣжность разногласій между гаономъ и недобросовѣстнымъ эксиларxомъ; впослѣдствіи это дѣйствительно оправдалось.—Ср.: Harkavy, Zikkaron le-Rischonim, V, 212; Neubauer, Jew. Quart. Rev., IX, 36, Posnanski, ib., X, 152; Israël Levy, Rev. ét. juiv., 261; E. N. Adler, I. Broydé и Israël Levy, ib., XLI, 224; Epstein, ib., XLIII, 173 sqq; Г. Генкель, Р. Саадія Гаонъ, 76 и сл. [J. E. II, 677]. 4.

Бенъ-Нанасъ, Симонъ, שמעון בן ננס (часто называемый просто Бенъ-Нанасъ безъ собственнаго имени)—таннай третьяго поколѣнія, младшій современникъ р. Акибы; подобно своимъ товарищамъ, Бенъ-Азаю (см.) и Бенъ-Зомѣ, относится къ категоріи т. наз. «даниnъ» (Санг., 17б). Б.-Н. славился, какъ знатокъ гражданскаго права—דיני ממונות. И дѣйствительно, изъ немногихъ сохранившихся отъ него правовыхъ галахъ видно, что это былъ тонкій юристъ. По поводу его спора съ р. Исмаиломъ, обязанъ ли поручитель отвѣчать за долгъ, если заемъ совершился до его поручительства, Б.-Н. высказался въ томъ смыслѣ, что, такъ какъ заимодавецъ довѣрялъ должнику безъ его поручительства, то послѣднее не имѣетъ юридической силы. Аргументація его была настолько убѣдительна, что оппонентъ не могъ не воскликнуть: «Кто желаетъ изучать гражданское право, тотъ долженъ учиться у Б. Н.». Несмотря, однако, на это, его

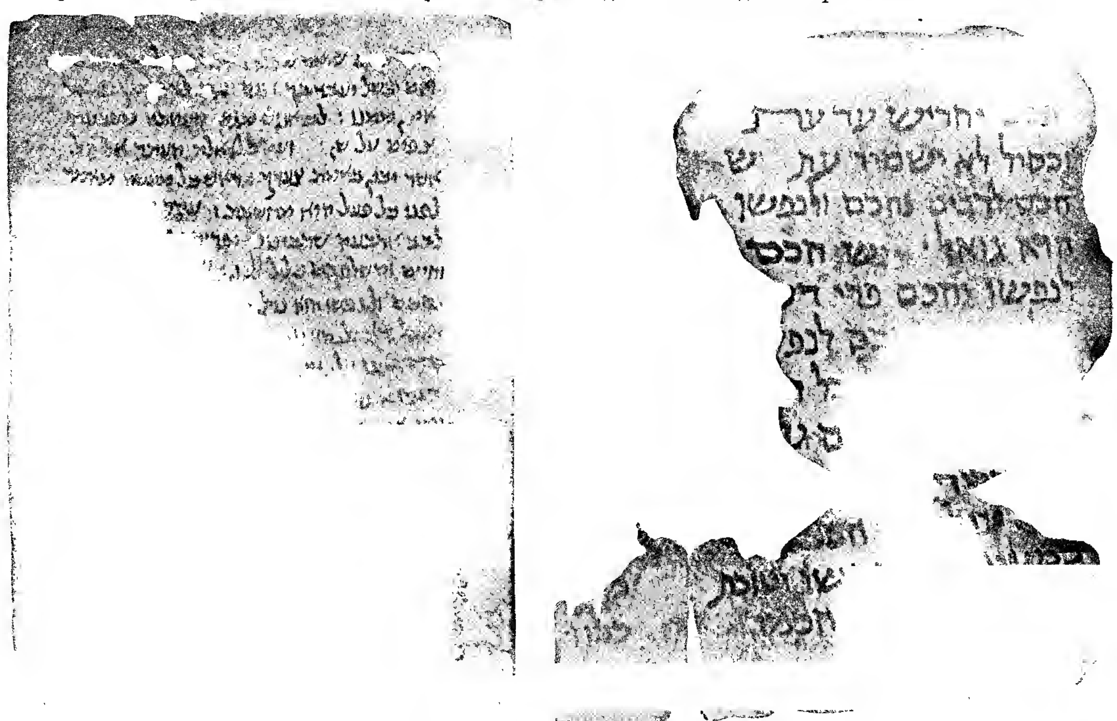
мнѣніями не всегда руководствовались. Его галахи приводятся въ слѣдующихъ мѣстахъ: М. Б.-Б., VII, 3; М. Бикур., III, 9; М. Шаб., XVI, 6; М. Эруб., X, 16; М. Гит., VIII. 10; М. Мен., IV, 3; Тос. Мен. VI; Тос. Микваотъ, VII, 11.—Ср.: Гальперинъ, Sederha Doroth, s. v.; Z. Frankel, Darke, 129; Bacher, Ag. der Tan., I, 234, 350. 3.

Бенъ-Нафтали—масоретъ, жившій приблизительно между 890—940 гг., вѣроятно въ Тиверіадѣ. Объ обстоятельствахъ его жизни извѣстно немного; даже имя его спорно. Нѣкоторые средневѣковые авторитеты называютъ его Яковомъ; въ двухъ рукописяхъ изъ Чуфутъ-Кале онъ именуется Моисеемъ, сыномъ Давида; наконецъ, на третьемъ манускриптѣ сохранился, къ сожалѣнію, неполный автографъ его, гласящій «Бенъ-Давидъ Б.-Н.»—Б.-Н. составилъ списокъ Библіи съ гласными знаками, акцентами и Масорою, причемъ его экземпляръ во многихъ отношеніяхъ разнится отъ аналогичнаго труда его современника и соперника Аарона б. Моисей бенъ-Ашеръ. Правда, оригиналъ его труда не сохранился, но разногласія его съ Бенъ-Ашеромъ отмѣчены въ болѣе или менѣе полныхъ масоретскихъ спискахъ, а также извѣстны по выдержкамъ у Давида Кимхи, Норци и другихъ средневѣковыхъ писателей. Списки эти напечатаны въ раввинскихъ Библіяхъ, въ текстахъ Беръ-Делича и Гинзбурга и въ изданной послѣднимъ Масорѣ (т. III). Число разногласій между Б.-Н. и Бенъ-Ашеромъ достигаетъ 875, причемъ девять десятыхъ ихъ относится къ вопросу о постановкѣ акцента מתג и др. Остальные варіанты касаются удвоенія, вокализаціи, акцентуировки и правописанія согласныхъ. Подробности см. Масора.—Разногласія между Б.-Н. и Бенъ-Атеромъ объясняются не только различіемъ въ личныхъ взглядахъ обоихъ масоретовъ: оба соперника въ то-же время представители двухъ различныхъ школъ, пользовавшихся извѣстною авторитетностью и имѣвшихъ своихъ послѣдователей. Утвержденіе Иліи Левиты (Mas. ha-Masoreth, ed. Ginsburg, 144), будто западные евреи были приверженцами Бенъ-Ашера, а восточные—Б.-Н., не вполнѣ точно, ибо отмѣчаются и обратные случаи, (напр., въ толкованіи и вокализаціи слова ישנה въ I книгѣ Цар., 3, 20, именно западные евреи слѣдуютъ Бенъ-Ашеру и т. п.). Впрочемъ, установленный каноническій текстъ Библіи заимствуетъ исправленія то того, то другого масорета, а вообще неполнота масоретскихъ списковъ въ сущности не даетъ возможности точнаго разграниченія правилъ Б.-Н. и Бенъ-Ашера. Равнымъ образомъ трудно обозначить тотъ или другой библейскій кодексъ, какъ составленный по правиламъ той или иной (западной или восточной) Масоры.—Ср.: Dikduke ha-Teamim, ed. Baer и Strack, 11; Harris, Jew. Quart. Rev., I, 250; Ginsburg, Introduction to the masoretico-critical edition of the hebrew Bible, 241 sqq. [Изъ статьи C. Levias, въ J. E. II, 677—678]. 4.

Бенъ-Они—см. Веньяминъ. 1.

Бенъ-Сира или **Б.-Сирахъ**—авторъ апокрифической книги, извѣстной подъ греческимъ именемъ «Мудрость Іисуса, сына Сирахова» (Σοφία Ἰησοῦ υἱοῦ Σειράχ или просто Σοφία Σειράχ). Эту книгу отцы церкви Евсевій и Іеронимъ называютъ также «Вседобродѣтельною Мудростью» (Πανάρετος Σοφία или Ἡ Πανάρετος), а Климентъ Александрійскій, который очень часто приводитъ изъ нея изреченія, именуетъ ее «Писаніемъ» (Γραφή), «Мудростью» (Σοφία) и «Воспитателемъ» (Παιδαγωγός). Писавшіе по-латыни отцы церкви, начиная съ Кипріана, именуютъ книгу Б.-С. Ecclesiasticus, имѣя этимъ въ виду отличить ее не столько отъ Ecclesiastes—Когелета, сколько отъ каноническихъ книгъ вообще, такъ какъ «libri ecclesiastici» противополагаются «libri canonici», а книга Б.-С. для этихъ отцовъ церкви апокрифическая книга par excellence (V. Ryssel, въ Apocryphen und Pseudepigraphen des Alten Testaments, herausg. von E. Kautzsch, I, 233).—Въ сирійскомъ переводѣ книга называется חכמתא דבר סירא(א) или כתבא דבר סירא(א) (см. ниже).—Въ древне-еврейской письменности она называется «Книга Бенъ-Сиры» (ספר ב סירא, напр., Хагига, 13а; Нидда, 16б) или же «Книги Б.-С.» (ספרי בן סירא, Тосефта Ядаимъ, II, 13; Іерушалми Санг., X, 1, 28а). Нѣкоторые полагаютъ, что вмѣсто ספרי слѣдуетъ и въ послѣднихъ двухъ мѣстахъ читать ספר, но, какъ увидимъ ниже, книга Б.-С. распадалась на нѣсколько отдѣловъ (ספרים) и отсюда наименованіе ся во множественномъ числѣ. Іеронимъ утверждаетъ въ предисловіи къ Притчамъ Соломоновымъ, что видѣлъ еврейскій оригиналъ Б.-С. подъ названіемъ «Parabolae» (משלים, Притчи). И, дѣйствительно, въ Мидрашѣ приводятся изреченія Б.-С. съ вступительными словами המשל אומר или מתלא אמרין (напр., Schemoth rab., XX; Bemidbar, rab., XVIII). Саадія-гаонъ, который въ своемъ «Sefer Hagaluj» (изд. Гаркави) приводитъ изреченія изъ Б.-С. и утверждаетъ, что книга была пунктирована и раздѣлена на главы и стихи подобно Притчамъ Соломоновымъ, называетъ ее כתאב אדאב, т.-е. «Книга морали» (ספר מוסר). Гай-гаонъ и др. также называютъ ее מוסר בן סירא. Но, быть можетъ, наименованія משלים и ספר מוסר обозначаютъ только содержаніе книги и вовсе не являются ея заглавіями. Въ концѣ еврейскаго оригинала (см. ниже) находимъ приписку חכמת שמעון בן ישוע בן אלעזר בן סירא, что̀ соотвѣтствуетъ обыкновенному наименованію книги Б.-С. у греческаго и сирійскаго переводчиковъ.—До 1896 г. книга Б.-С. была извѣстна почти исключительно по переводамъ. Древнѣйшими и главнѣйшими изъ нихъ являются—греческій внука Б.-С. и сирійскій—Пешитто. Оба перевода сдѣланы съ еврейскаго оригинала, причемъ, по мнѣнію большинства ученыхъ, сирійскій переводчикъ пользовался и греческимъ переводомъ, по крайней мѣрѣ, въ тѣхъ случаяхъ, когда рукопись еврейскаго оригинала, съ которой онъ переводилъ, была неудобопонятна.—Греческій переводъ, какъ болѣе древній, имѣетъ много преимуществъ передъ сирійскимъ: въ немъ меньше пропусковъ и онъ дословнѣе. Правда, и онъ часто старается передать еврейскія слова оригинала такъ, чтобы они понравились читающей по-гречески еврейско-александрійской публикѣ. Такъ, напр., онъ смягчаетъ много антропоморфизмовъ и антропопатическихъ выраженій, которыя почти незамѣтны для читающаго по-еврейски палестинскаго еврея, но могли показаться недостаточно тонкими философски образованному александрійскому еврею или греку (XLV, 19; евр. ויתאנף—«и Онъ разгнѣвался», о Богѣ, греческій переводчикъ передаетъ καὶ οὐκ εὐδόκησεν—«и не соблаговолилъ»; XLVI, 7: להשיב חרון מעדה—«отвратить гнѣвъ Божій отъ общины», онъ переводитъ κωλῦσαι λαὸν ἀπὸ ἁμαρτίας—«отвратить народъ отъ грѣха»; XLVIII, 18: ויגעץ אל—«хулилъ Бога», онъ переводитъ ἐμεγαλαύχησεν—«онъ хвасталъ, возгордился»). Впрочемъ, въ общемъ греческій переводъ старается быть

какъ можно ближе къ оригиналу. Но онъ не всегда понимаетъ истинный смыслъ еврейскаго оригинала (такъ онъ, напр., вмѣсто איוב, XLIX, 9, переводитъ ἐχθροί—אויב, что напоминаетъ талмудическое בין איוב לאויב נתחלף לך, Баба Батра, 16б). Не то сирійскій переводчикъ Пешитто: онъ часто переводитъ не дословно, а лишь по смыслу, и опускаетъ цѣлые стихи и даже главы (всего опущено въ его переводѣ 370 стиховъ, т.-е. 1/9 всей книги), отчасти вслѣдствіе христіанской тенденціи; такъ выпущены, напр., стихъ XXXVII, 28, въ которомъ говорится, что Израиль вѣченъ, и стихъ XXXVIII, 10, гдѣ больному рекомендуется приносить жертвы въ цѣляхъ выздоровленія, а стихъ XXXV [по др. XXXI], 8: ובששון הקדש מעשר—«съ радостью удѣли десятину», онъ переводитъ «съ радостью одолжи тому, который не платитъ долга»; бо́льшей же частью пропуски въ сирійскомъ переводѣ являются результатомъ небрежности переводчика. Зато онъ лучше понимаетъ смыслъ своеобразныхъ еврейскихъ выраженій оригинала и даже тамъ, гдѣ переводитъ лишь по смыслу, онъ часто точнѣе передаетъ истинную мысль автора, чѣмъ внукъ своимъ дословнымъ переводомъ. Послѣднему, несомнѣнно, не мало благопріятствовала близость сирійскаго языка съ еврейскимъ. — Кромѣ греческаго перевода внука, имѣются слѣды второго греческаго перевода, сдѣланнаго на основаніи другой версіи еврейскаго оригинала при помощи перевода внука. Второй переводчикъ былъ, по мнѣнію Сменда, проникнутъ болѣе поздними представленіями талмудическаго іудаизма (такъ, напр., у него имѣется своеобразный стихъ XIX, 19, въ которомъ говорится о «древѣ безсмертія»— δένδρον ἀθανασίας, соотвѣтствующемъ עץ חיים въ Притчахъ Соломона, 3, 18). Какъ кажется, тутъ, кромѣ позднѣйшихъ еврейскихъ представленій, имѣются и христіанскія интерполяціи (объ остаткахъ и характерѣ этого второго греческаго перевода см. R. Smend, Die Weisheit des Jesus Sirach, Berlin, 1906, Prolegomena, pp. XCI—CXVIII). Кромѣ сирійскаго перевода Пешитто существуетъ еще одинъ сирійскій переводъ - такъ называемый Syrus hexaplaris, сдѣланный съ греческаго перевода внука и изданный A. M. Ceriani (Monumenta sacra et profana, t. VII: Codex Syro-hexaplaris Ambrosianus photolithographice editus, Milano, 1874). Съ того-же греческаго перевода сдѣланы: старо-латинскій переводъ (Vetus Latina), перешедшій въ Вульгату; коптскій (сохидическій) изданный P. de Lagarde; (Aegyptica, Геттингенъ, 1883, стр. 107 — 206); армянскій, вошедшій въ изданіе армянской Библіи 1805 г. (съ пропусками) и отпечатанный отдѣльно въ 1853, 1883 и 1881 гг.; эѳіопскій, изданный A. Dillman'омъ (Biblia Veteris Testamenti, t. V, Berol., 1894), и наконецъ старо-славянскій, вошедшій въ изданіе славянской Библіи.—Съ сирійской Пешитто сдѣланъ арабскій переводъ, вошедшій въ парижскую и лондонскую Полиглотты. Рукописный арабскій переводъ, сдѣланный также съ сирійскаго перевода Пешитто, но исправленный по греческому переводу внука Б.-С., находится въ Медичейской библіотекѣ въ Флоренціи (V. Ryssel, въ Apocryphen Kautzsch'a, I, 250). Съ этого-же сирійскаго перевода Б.-С. переданъ и на еврейскій языкъ Іегудой-Лебъ Вольфсономъ (יהודה ליב בן זאב), кото-рый издалъ свой еврейскій переводъ вмѣстѣ съ сирійскою и нѣмецкими версіями (оба — еврейскимъ



Отрывки рукописи Бенъ-Сиры (XXXVII, 22). (Изъ каирской генизы; нынѣ въ библіотекѣ кэмбриджскаго университета).

Изъ Jew. Encyclopedia, XI, 391.

шрифтомъ) и съ еврейскими введеніемъ и комментаріемъ (Бреславль, 1798). Этотъ переводъ выдержалъ цѣлый рядъ изданій и вошелъ также въ еврейское собраніе апокрифовъ (см.).

Еврейскій подлинникъ книги Б.-С. былъ извѣстенъ до 1896 года лишь по отдѣльнымъ изреченіямъ, приведеннымъ изъ него въ Талмудѣ и въ по-талмудической литературѣ. Б.-С. не былъ включенъ въ библейскій канонъ на еврейскомъ языкѣ: «Книги Бенъ-Сиры и всѣ книги, написанныя послѣ нихъ, не дѣлаютъ рукъ нечистыми» (Тосефта Ядаимъ, II, 13), т.-е. не требуютъ послѣ себя ритуальнаго омовенія рукъ, котораго требуютъ каноническія книги (см. Библейскій канонъ; Ритуальная чистота). Аморай конца 3 в. Рабъ Іосифъ, говоритъ даже: «И Бенъ-Сиру нельзя читать» (Санг., 100б), а іерусалимскій Талмудъ (тамъ-же, X, 1, 28а) въ поясненіи словъ Мишны (Санг., X, 1) החיצונים בספרים (внѣ - каноническія книги), читателей которыхъ таннай р. Акиба (половина 2 вѣка послѣ Р. Хр.) лишаетъ «удѣла въ загробной жизни» (חלק לעולם הבא), говоритъ слѣдующее: «Внѣ-каноническія книги, какъ, напр., книги Бенъ-Сиры и книги Бенъ-Лаапы» (что это не мнѣніе самого р. Акибы, доказалъ уже Грецъ въ Monatsschrift für Geschichte und Wissenschaft des Judentums, 1886, 285 сл.; см. также І. Клаузнеръ, אוצר היהדות ספרים חיצונים חוברת לדוגמא въ, Варшава, 1906, 95—96). По словамъ же Мидраша Kohelet rab., XII, 12, книгу Б.-С., какъ стоящую внѣ 24 каноническихъ книгъ, читать можно, но ее нельзя изучать. Что Б.-С. является «апокрифомъ» (גנוז) и для талмудистовъ, видно изъ встрѣчающейся въ талмудическихъ кодексахъ Карльсруэ и Копенгагена фразы: «Хотя наши мудрецы и изъяли изъ обращенія (גנזו—объявили апокрифомъ) эту книгу (Бенъ-Сираха), все-таки хорошія изреченія (מילי מעלייתא), которыя въ ней встрѣчаются, мы проповѣдуемъ» (Сангедр., 100б). Въ обыкновеныхъ талмудическихъ кодексахъ имѣется лишь вторая половина этой фразы—можно распространять «хорошія изреченія» Б.-С. въ народѣ—отъ имени того-же Рабъ Іосифа, съ которымъ въ этомъ отношеніи, очевидно, были согласны и другіе талмудисты (см. подробно Апокрифы, Евр. Энцикл., II, 896—899), такъ какъ въ древне-еврейской письменности, начиная съ Талмуда и кончая одной книгой 13 в. по Рожд. Хр., имѣется изъ Б.-С. не менѣе 82 цитатъ: въ Талмудѣ вавилонскомъ (Хаг., 13а, Нид., 16б; Баба Кама, 92б; Санг., 100б; Іеб., 63б и мн. др.), въ Талмудѣ іерусалимскомъ (Бер., 11б; Хаг., 77с; Таан., 66с) и въ Мидрашѣ (Берешитъ рабба, VIII, X и LXXIII; Ваіикра, р. XXXIII; Танхума Ваишлахъ, 8, Микецъ, 10, и Хуккатъ, 1; Пирке де-Раббену Гакадошъ, изд. Шенблюма, 14а; Танна де бе-Эліягу, I; мидрашитское изреченіе сохранилось также въ «Шибболе Галекетъ», изд. Бубера, 23а). Кромѣ того, Б.-С. цитируютъ также Раббену Ниссимъ изъ Кайруана, гаонъ 11 вѣка (въ «Сеферъ Маасіотъ Гахахамимъ», Варшава, 1886) и, какъ уже упомянуто выше, Саадія-гаонъ въ его «Сеферъ Гагалуй». Но, замѣчательнѣе всего, что Саадія-гаонъ дословно цитируетъ въ своемъ комментаріи къ «Сеферъ Іецира» два стиха изъ Б.-С., приписывая ихъ, однако, совершенно неизвѣстному намъ Элеазару Бенъ-Ираи. Такъ какъ едва-ли допустимо, чтобы Саадія-гаонъ смѣшалъ ישוע בן סירא съ אלעזר בן עיראי, то слѣдуетъ допустить, что послѣдній составилъ антологію изъ изреченій, заимствованныхъ у разныхъ авторовъ, въ томъ числѣ и у Бенъ-Сиры. Наконецъ, стихи изъ Б.-С. имѣются также въ приписываемомъ Соломону ибнъ-Гебиролю сочиненіи «Мибхаръ Гапенинимъ» (см. статью Якова Рейфмана въ «Гаасифѣ» Соколова, 1887. III, 271), а «Алфавитъ Бенъ-Сиры», извѣстный въ двухъ версіяхъ, изъ которыхъ вторая приводитъ цѣлый романъ изъ жизни Б.-С. (см. Псевдо-Сирахъ), а также содержитъ въ своей первой версіи 6 подлинныхъ стиховъ изъ Б.-С. Все это свидѣтельствуетъ о большой распространенности этой книги среди евреевъ. То же, что многія изреченія Б.-С., приводимыя въ Талмудѣ и Мидрашѣ (напр., Баба Батра, 146а, Кетуб., 110б; Сангедр., 100б), въ ней совершенно отсутствуютъ и что многія изъ нихъ приводятся на арамейскомъ языкѣ, доказываетъ, во-первыхъ, что уже въ древнѣйшее время имѣлись различныя еврейскія версіи кн. Б.-С. и, во-вторыхъ, что она уже въ талмудическое время была переведена на арамейскій языкъ—тогдашній языкъ еврейской народной массы—и нашла тамъ широкое распространеніе. Кромѣ всего этого, изреченія Б.-С. встрѣчаются у Филона (см. R. Harris, Fragments of Philo Judaeus, London, 1886, 104), въ кн. Тобита, въ кн. Эноха и въ Псалмахъ Соломона. Ко всему сказанному можно прибавить, что Талмудъ иногда цитируетъ Б.-С. съ вводными формулами, установленными для библейскихъ стиховъ: דכתיב (Нидда, 16б) и שנאמר (Эруб., 65а, по мнѣнію тосафистовъ и Бенъ-Зева), а однажды Талмудъ (Баба Кама, 92б) приводитъ цитату изъ Б.-С. съ словами ומשולש בכתובים, какъ будто это агіографъ, т.-е. каноническая книга! Тѣмъ болѣе удивительно, что оригиналъ столь популярной среди евреевъ книги былъ утерянъ. Счастливый случай возвратилъ наукѣ $^{2}/_{3}$ еврейскаго оригинала. Въ 1896 г. двѣ англійскія дамы купили на Востокѣ пергаментъ, въ которомъ С. Шехтеръ призналъ текстъ Бенъ-Сиры отъ IXL, 15 до XL, 7. Почти въ то-же самое время Нейбауэръ и Каули (Cowley) опознали въ Бодлеянской библіотекѣ 9 дальнѣйшихъ листовъ той-же книги. Такъ какъ всѣ эти листы доставлены изъ «генизы» гор. Фостата, то Шехтеръ поспѣшилъ въ Каиръ и въ «генизѣ» нашелъ еще цѣлый рядъ листовъ; такимъ образомъ въ настоящее время мы имѣемъ изъ 1616 стиховъ греческаго перевода 1,064 еврейскихъ стиховъ (включая сюда и 16 талмудическихъ цитатъ, которыя соотвѣтствуютъ пока имѣющимся лишь по-гречески стихамъ, остальныя 66 изъ 82 покрываются найденнымъ еврейскимъ оригиналомъ), изъ которыхъ 26 недостаетъ въ греческомъ переводѣ. Цѣлый рядъ стиховъ сохранился въ двухъ еврейскихъ рукописяхъ, а нѣкоторые—даже въ трехъ, съ различными варіантами, какъ въ самихъ текстахъ, такъ и на поляхъ. Марголіотъ (S. Margoliouth, The origin of the original hebrew of the Ecclesiasticus, London, 1899) пытался доказать, основываясь на имѣющемся въ еврейскомъ Б.-С. большомъ количествѣ ново-еврейскихъ словъ и выраженій, а также словъ, производныхъ отъ арамейскихъ и арабскихъ корней, что найденный еврейскій текстъ ничто иное, какъ еврейскій переводъ съ греческаго и сирійскаго переводовъ, а варіанты суть не болѣе, какъ различныя пробы переводчиковъ. Но, во-первыхъ, варіанты рукописи Б.-С., между которыми есть совершенно безсмысленные и ненужные для перевода, доказываютъ, что добросовѣстный переписчикъ имѣлъ дѣло съ двумя версіями и все, что находилъ

въ одной изъ нихъ, но не встрѣчалъ въ другой, отмѣчалъ почти машинально; во вторыхъ, много словъ, содержащихся въ еврейской версіи и разно переведенныхъ греческимъ и сирійскимъ переводчиками, явпо указываютъ на еврейскій текстъ, какъ на оригиналъ, который оба имѣли передъ собою, но поняли различно; напр., вмѣсто слова ובאחריתך (XXXII, 21, или, по др., XXXV, 22) сирійскій переводъ имѣетъ אורחך (твоя дорога), а греческій—τῶν τέκνων σου (твоихъ дѣтей). Очевидно, сиріецъ смѣшалъ אחריתך съ ארחותיך, а грекъ понялъ слово אחריתך въ смыслѣ «потомства», въ каковомъ оно встрѣчается и въ Библіи; однако, будь найденный еврейскій текстъ лишь переводомъ съ греческаго или сирійскаго, было бы совершенно непостижимо, какъ еврейскій переводчикъ напалъ именно на слово אחרית, объясняющее оба ошибочныхъ перевода. Что же касается ново-еврейскихъ словъ и арамейскихъ корней, которые имѣются въ еврейскомъ Б.-С. въ значительномъ количествѣ (наличность новыхъ арабскихъ корней сомнительна), то они легко объясняются временемъ составленія книги, именно, когда древне-еврейскій языкъ преобразовывался, арамейскій же, проникая все болѣе и болѣе въ жизнь всѣхъ слоевъ іудейскаго народа, вторгся и въ сферу еврейскаго языка. Вѣдь Когелетъ, кн. Эсѳири и Даніила также обилуютъ ново-еврейскими и арамейскими словами и корнями. Вотъ почему мнѣнія Марголіота цѣликомъ придерживаются лишь весьма немногіе ученые (напр., Г. П. Хаесъ въ «Гакедемъ», 1907, I, 109—115). Но нѣкоторые ученые (напр., Израиль Леви) утверждаютъ, что въ еврейскомъ Б.-С. имѣются отдѣльныя мѣста, которыя переведены съ сирійскаго перевода; это особенно видно тамъ, гдѣ имѣются двойныя версіи одного и того-же стиха, или же тамъ, гдѣ арамеизмы уже слишкомъ бросаются въ глаза. Израиль Леви утверждаетъ, кромѣ того, что послѣдній гимнъ Б.-С. (LI, 13—29), въ которомъ замѣтны явные слѣды алфавитнаго акростиха какъ въ еврейскомъ текстѣ, такъ и въ сирійскомъ переводѣ, и еврейская форма котораго вообще соотвѣтствуетъ сирійской со всѣми ея пробѣлами и со всей ея неясностью, которыхъ нѣтъ въ греческомъ переводѣ, цѣликомъ переданъ на еврейскій языкъ съ сирійскаго; слѣды же акростиха остались тамъ, гдѣ сирійское слово можетъ быть переведено лишь такимъ еврейскимъ выраженіемъ, которое могло бы стоять въ настоящемъ еврейскомъ оригиналѣ, утерянномъ очень рано. Но и съ этимъ трудно согласиться: полустишія 26б и 29а еврейскаго текста оригинальнѣе, чѣмъ въ греческомъ и сирійскомъ переводахъ (R. Smend, Die Weisheit des Jesus Sirach, pp. 503—504); да и вообще еврейскій языкъ всего гимна отнюдь не обнаруживаетъ какихъ-либо такихъ арамейскихъ особенностей, которыя не нашлись бы во всемъ остальномъ еврейскомъ текстѣ. Поэтому вѣрнѣе предположить, что еврейскій текстъ этого гимна, помѣщенный въ концѣ книги, былъ искаженъ въ промежуткѣ между греческимъ и сирійскимъ переводами, а этотъ послѣдній сдѣланъ по нашему еврейскому тексту, но не наоборотъ. Въ еврейскомъ оригиналѣ непосредственно передъ этимъ гимномъ имѣется 15 стиховъ, которыхъ нѣтъ ни въ одномъ переводѣ. Каждый стихъ начинается словомъ «Славьте» (...הודו) и кончается словами «Ибо милость Его во вѣки» (כי לעולם חסדו), совсѣмъ какъ Псаломъ 136. Кончается все славословіе стихомъ, имѣющимся дословно въ Пс., 148, 14. И—что удивительнѣе всего—въ этихъ славословіяхъ содержится большинство «благословеній» молитвы «Шемоне эсре» вмѣстѣ съ бенедикціями, непосредственно предшествующими чтенію «Шема» и слѣдующими за нимъ. Отсутствіе этого новаго Псалма въ переводахъ Б.-С., стихъ изъ библейскаго Псалма, сходство съ молитвами, которыя до сихъ поръ считались довольно поздняго происхожденія, и надежда на возстановленіе Давидовой династіи (стихъ 8), о которой ничего не говорится въ главѣ XXXVI (по др. XXXIII), все это побуждаетъ нѣкоторыхъ ученыхъ сомнѣваться въ подлинности данныхъ стиховъ. Но всѣмъ этимъ доводамъ можно противопоставить, во-первыхъ, отсутствіе славословія о воскресеніи мертвыхъ, которое соотвѣтствовало бы 2-му благословенію «Шемоне эсре» (תחית המתים), и, вообще, всякаго иного чисто-фарисейскаго вѣрованія, и, во-вторыхъ, наличность славословія «Избравшему сыновъ Цадока, чтобы быть священниками» (стихъ 9). Въ послѣднемъ немыслимо представить себѣ интерполяцію, послѣ того какъ Хасмонеи свергли Цадокидовъ съ первосвященническаго престола. Позже Б.-С. ни у кого не было интереса составить Псаломъ съ подобнымъ благословеніемъ, да еще приписать его Б.-С. Приходится думать, наоборотъ, что этотъ стихъ, равно какъ стихъ о династіи Давидовой, послужили причиной того, что оба переводчика, жившіе въ такое время, когда ни домъ Цадока, ни домъ Давида не имѣли никакихъ шансовъ занять прежнее мѣсто, опустили весь Псаломъ. Молитвы, вошедшія потомъ въ «Шемоне эсре» и группировавшіяся вокругъ «Шема», могли существовать въ первоначальномъ своемъ видѣ и раньше времени Хасмонеевъ, а стихъ Пс., 148, 14, или древнѣе маккавейскаго времени и заимствованъ Бенъ-Сирой изъ Псалмовъ, или же, если онъ дѣйствительно маккавейскаго происхожденія, одинъ лишь стихъ его заимствованъ у Бенъ-Сиры. — Относительно подлиннаго имени Б.-С. извѣстно, что въ Талмудѣ и Мидрашѣ онъ называется лишь фамильнымъ именемъ ב סירא; его собственное имя здѣсь нигдѣ не встрѣчается. Имени סירא соотвѣтствуютъ греческое Σειράχ или Σιράχ и сирійское סירא или אסירא, причемъ послѣднее (плѣнникъ, узникъ), является народной этимологіей слова סירא. Но греческій переводъ имѣетъ (L, 27) и собственное имя Б.-С.: Ἰησοῦς υἱὸς Σειρὰχ ὁ Ἱεροσολυμείτης, а древнѣйшія рукописи прибавляютъ послѣ Σειράχ еще имя Ἐλεαζάρου. Такимъ образомъ, собственное имя Б.-С. есть Іешуа или Іисусъ и онъ былъ сыномъ Элеазара и іерусалимцемъ; тѣмъ-же именемъ собственнымъ называетъ его и греческій переводчикъ въ своемъ «Предисловіи» къ переводу—ὁ πάππος μου Ἰησοῦς, «мой дѣдъ Іисусъ». Но еврейскій текстъ имѣетъ въ томъ-же стихѣ L, 27: שמעון בן ישוע בן אלעזר בן סירא и въ концѣ книги שמעון בן ישוע, שנקרא בן סירא:; точно также называютъ Б.-С. Саадія-гаонъ въ вышеупомянутомъ «Сеферъ Гагалуй» и надписи сирійскаго перевода; заглавіе же этого перевода въ Полиглоттахъ гласитъ כתבא דישוע בר שמעון. Такъ какъ трудно допустить, чтобы внукъ (или потомокъ; см. ниже) ошибался въ самомъ имени своего предка, то приходится допустить, что настоящее имя Б.-С. было Іешуа бенъ-Элеазаръ Бенъ-Сира и что имя Симонъ попало въ стихъ L, 27 (а оттуда въ конецъ книги) изъ стиха 24-аго той-же главы: יאמ עם שמעון חסדו, послѣ котораго позже были введены совершенно не

относящіеся сюда стихи 25—26, такъ что раньше, когда еще стихъ 27 слѣдовалъ непосредственно за стихомъ 24, такое ошибочное повтореніе имени Симона было вполнѣ возможно.

Изъ жизни Б.-С. намъ достовѣрно извѣстно лишь то, что онъ былъ ученымъ (ἀναγιγνώσκων, סופר), весьма свѣдущимъ во всей еврейской письменности своего времени (см. «Предисловіе» внука), что онъ, какъ почти всѣ סופרים его эпохи, былъ учителемъ и имѣлъ школу (בית מדרש, LI 23) и, какъ видно изъ еврейскаго текста, былъ доволенъ своей ישיבה (аудиторія, LI, 27; греческій переводчикъ читалъ בישועתי вмѣсто בישיבתי, а сирійскій בתשובתי). Если считаться съ греческимъ переводомъ, а не съ сирійскимъ, Б.-С. много путешествовалъ (XXXI, 12; ср. также греческій переводъ къ LI, 13, съ еврейскимъ оригиналомъ); во всякомъ случаѣ, большой житейскій опытъ Б.-С. указываетъ на знакомство съ различными странами и народами, а это могло быть достигнуто лишь благодаря продолжительнымъ путешествіямъ. Изъ нѣкоторыхъ стиховъ (наприм., LI, 1—12) видно, что жизнь Б.-С. неоднократно подвергалась опасности и, если слѣдовать греческому и латинскому переводамъ, эта опасность была однажды вызвана тѣмъ, что Б.-С. оклеветали передъ царемъ (LI, 6), повидимому, передъ Птолемеемъ IV (220—204). Какъ выдающійся סופר, онъ занималъ, по всей вѣроятности, видную общественную должность (см. XXXVIII, 24, и ср. съ XXXIX, 4). Предположеніе, будто Б.-С. былъ врачемъ, лишено основанія, мнѣніе же, будто онъ былъ священникомъ, вѣроятнѣе всего основывается на ошибкѣ писца Синаитскаго кодекса (вмѣсто ἱερεὺς ὁ Σολυμείτης слѣдуетъ читать Ἱεροσολυμείτης).

Время составленія книги Б.-С. было-бы опредѣлить нетрудно, еслибы было извѣстно, котораго изъ двухъ первосвященниковъ Симоновъ Оніадовъ (שמעון בן יוחנן; חוניו — Ὀνίας — греческое сокращеніе имени Іохананъ, יוחנן) Б.-С. описываетъ съ такимъ увлеченіемъ на протяженіи цѣлыхъ 24 стиховъ (L, 1—24). Такой восторженный отзывъ свидѣтельствуетъ о томъ, что Б.-С. зналъ этого Симона б.-Іохананъ лично, хотя само описаніе составлено лишь послѣ смерти великаго первосвященника, когда его благочестіе и плодотворная дѣятельность отошли уже въ область воспоминаній. Между Симономъ I и Симономъ II — промежутокъ почти въ 100 лѣтъ. Первый жилъ при первыхъ Птолемеяхъ (около 300 г. до Р. Хр.), а второй—при Антіохѣ III и Селевкѣ IV (около 200 г. до Рожд. Хр.). Перваго Флавій (Іуд. Древн., XII, 2, 4) называетъ ὁ δίκαιος, что соотвѣтствуетъ талмудическому הצדיק (праведникъ), а восторженное описаніе Б.-С. скорѣе всего можетъ относиться къ «праведному» первосвященнику. Однако уже Крохмаль, Цунцъ, Герцфельдъ и Дернбургъ (изъ новыхъ Шюреръ, Израиль Леви, Смендъ, Риссель и др.) утверждали, что «праведникомъ» назывался Симонъ II, и Флавію тѣмъ легче было перепутать сходныя имена, что онъ о Симонѣ I ничего фактическаго не разсказываетъ (см. Симонъ Праведный). Во всякомъ случаѣ, воспѣтый Б.-Сирой Симонъ (котораго онъ самъ отнюдь не называетъ «праведнымъ») можетъ быть лишь Симономъ II, и вотъ почему: какъ было указано выше, греческій переводчикъ въ «Предисловіи» называетъ Б.-С. «дѣдомъ» (πάππος). Въ этомъ-же «Предисловіи» переводчикъ говоритъ, что онъ прибылъ въ Египетъ «на 38-мъ году царя Эвергета». Такъ какъ Птолемей III Эвергетъ I правилъ всего 27 лѣтъ (247 — 220), то переводчикъ могъ имѣть въ виду лишь Птоломея VII Фискона Эвергета II, который считалъ годы своего царствованія, начиная съ 170 г. до Р. Хр. Слѣдовательно, внукъ Б.-С. прибылъ въ Египетъ въ 132 г. Самъ Б.-С., его дѣдъ, былъ, конечно, старше его на 50—60 лѣтъ. Такимъ образомъ, Б.-С. жилъ въ концѣ 3-го и въ началѣ 2-го вѣка и писалъ свою книгу, въ которой нельзя найти намека ни на паденіе династіи Цадока, ни на гоненія Антіоха Епифана, примѣрно въ 190—175 гг. до Р. Хр. — Противъ этого возражаютъ (Грецъ, Іосифъ и Исаакъ Галеви, Давидъ Коганъ и др.), что, во-первыхъ, πάππος значитъ не только «дѣдъ», но и «предокъ», и переводчикъ могъ быть отдаленнымъ потомкомъ Б.-С., жившимъ во времена Симона I; во-вторыхъ, лишь очень большимъ промежуткомъ времени объясняются и плохой еврейскій текстъ, который былъ въ рукахъ греческаго переводчика, и его непониманіе многихъ еврейскихъ словъ и выраженій. Но на первое возраженіе можно отвѣтить, что наврядъ-ли греческій переводчикъ сталъ бы употреблять такое обыкновенное слово, какъ πάππος, въ столь необычномъ смыслѣ, а на второе, что 50—60 лѣтъ вполнѣ достаточно для искаженія рукописнаго неканонизированнаго текста поэтическаго произведенія; что всѣ іудеи временъ второго храма, умѣвшіе писать по-гречески, не владѣли еврейскимъ языкомъ въ совершенствѣ, и грубое непониманіе еврейскаго текста замѣчается и въ греческомъ переводѣ каноническихъ книгъ; что самъ греческій переводчикъ извиняется въ «Предисловіи» за неточность и недостатки своего перевода, и, наконецъ, что, какъ вѣрно замѣтилъ Израиль Леви, переводчикъ ошибается не въ переводѣ ново-еврейскихъ словъ, бывшихъ въ употребленіи во времена его дѣда, а именно старинныхъ словъ и выраженій, которыя у Б.-С. являются архаизмами. На основаніи всего этого можно смѣло утверждать, что Б.-С. жилъ около 230—170 до Р. Хр. и составилъ свою книгу около 190—175 года, т.-е. послѣ смерти Симона II и незадолго до преслѣдованій Антіоха Епифана. Отдѣльныя части книги были написаны для назиданія учениковъ его школы (о чемъ свидѣтельствуютъ частыя обращенія «мой сынъ!») въ разное время, а въ указанный періодъ онѣ лишь были соединены въ одну книгу. Возможно, что Б.-С. включилъ въ свое произведеніе и отдѣльныя ходячія въ народѣ пословицы и поговорки, но предположеніе Эвальда (Geschichte des Volkes Israel, IV[3], 342 сл.), будто Б.-С. включилъ въ сочиненіе цѣлыя гномическія книги, представляется невѣроятнымъ: слишкомъ ярко выступаетъ во всѣхъ частяхъ книги своеобразная личность автора. Слова «Я неустанно трудился, какъ послѣдній (изъ мудрецовъ) и какъ подбирающій остатки винограда» (XXXIII, 17) являются простой поэтической формой для выраженія смиренномудрія и преклоненія автора передъ древними.

Содержаніе Б.-С. въ общемъ совпадаетъ съ содержаніемъ еврейской «мудрости» (חכמה), соотвѣтствующей греческой σοφία или философіи по общему смыслу, но кореннымъ образомъ отличающейся отъ нея по существу. Евреи никогда не занимались спекулятивною философіею, какъ таковою. Ихъ «мудрость» всегда была практическаго свойства, носила общественный харак-

теръ и преслѣдовала морально-религіозныя цѣли. Точно такія-же свойства и цѣли присущи и «Мудрости Іисуса сына Сирахова». Она по преимуществу—мудрость практическая, результатъ житейскаго опыта и поученій всѣхъ святыхъ мудрецовъ древности. Нѣтъ области житейской практики, въ которую не проникалъ бы Б.-С. со своими наставленіями и поученіями. Онъ учитъ тому, какъ молодежь должна относиться къ старикамъ, родители къ дѣтямъ, мужъ къ женѣ, господинъ къ рабу и т. п., какъ нужно держаться въ присутствіи сильныхъ міра сего, въ обществѣ, на трапезѣ и т. д. Онъ говоритъ о всѣхъ классахъ населенія: о земледѣльцахъ, о ремесленникахъ, о книжникахъ, о врачахъ, а также о взаимоотношеніяхъ между бѣдными и богатыми, наставляетъ насчетъ государственной и общественной дѣятельности, обращенія съ друзьями и т. д. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ удѣляетъ много мѣста и внушеніямъ религіознаго свойства: о необходимости исполненія обрядовъ, почитанія священниковъ и принесенія даровъ, а также въ цѣлыхъ главахъ рисуетъ величіе Божіе, проявляющееся въ жизни природы и людей, воспѣваетъ Его справедливость, не всегда доступную человѣческому разуму, и въ пѣсняхъ славословитъ Его за Его благодѣянія. Вмѣстѣ съ тѣмъ Б.-С. прославляетъ и еврейскій народъ, молитъ объ его избавленіи отъ враговъ и о возвеличеніи его и Іерусалима и, наконецъ, посвящаетъ цѣлый отдѣлъ своей книги (XLIV—L) «прославленію отцовъ вселенной» (שבח אבות העולם); здѣсь вереницей проходятъ всѣ герои еврейской исторіи, начиная съ Эноха и кончая современникомъ автора, первосвященникомъ Симономъ, такъ что передъ читателемъ въ этихъ главахъ развертывается вся еврейская исторія въ лицахъ. Такимъ образомъ, «Мудрость Іешуи Б.-Сиры», въ общей массѣ своей соотвѣтствуя Притчамъ Соломоновымъ, имѣетъ въ нѣкоторыхъ частяхъ (напр., въ увѣщаніяхъ наслаждаться жизнью, XIV, 11—18, или въ отрицательномъ отношеніи къ женщинамъ, XLII, 9—14) не мало общаго съ Когелетомъ, а въ цѣлыхъ главахъ—также съ Іовомъ (XXXIX, 12—35; XLII, 15—XLIII, 35 и др.) и съ Псалмами (XXXVI [по др. XXXIII], 1—22, LI и др.). Какъ слѣдуетъ изъ еврейскаго оригинала и изъ греческаго перевода, книга Б.-С. распадалась на отдѣлы съ спеціальными наименованіями, вслѣдствіе чего Талмудъ говоритъ о «книгахъ» Б.-С. (см. выше). Такъ, одинъ отдѣлъ называется «Поученіемъ о стыдливости» (מוסר בושת), другой—«Поученіемъ о хлѣбѣ и винѣ вмѣстѣ» (מוסר לחם ויין יחדו, т.-е. о пиршествахъ, по-гречески περὶ βρωμάτων), третій—«Прославленіемъ отцовъ вселенной» (см. выше); по-гречески и отчасти также по-сирійски сохранился еще цѣлый рядъ названій для другихъ отдѣловъ, напр., «Поученіе о душѣ» (ἐγκράτεια ψυχῆς, אולפנא דנפשא), «Поученіе объ устахъ» (παιδεία στόματος), «Восхваленіе мудрости» (αἴνεσις σοφίας) и т. д.—Характеръ книги Б.-С. не всегда ровенъ, Есть у автора цѣлый рядъ правилъ, вытекающихъ изъ здравой житейской мудрости, которая носитъ чисто-свѣтскій характеръ и основана на богатомъ личномъ опытѣ, или же на многовѣковомъ опытѣ всего народа; но и у Б.-С. встрѣчается не мало банальнаго и даже грубо-утилитарнаго; таковъ, напр., афоризмъ «Снискай себѣ любовь общины и передъ властью города преклони голову» (IV, 7), или: «Нехорошо дѣлать добро нечестивцу и т. д., ибо Богъ ненавидитъ злыхъ и мститъ нечестивымъ» (XII, 5—6). Въ бѣдѣ Б.-С. предлагаетъ (XXXVII, 12, 15) совѣтоваться съ другомъ, самому обдумывать положеніе и «вмѣстѣ со всѣмъ этимъ молиться Богу»... Но имѣются у Б.-С. также изреченія, преисполненныя возвышенной морали пророковъ; напр.: «Будь отцомъ сиротамъ и вмѣсто мужа—вдовамъ» (IV, 10), или: «Не оскорбляй кающагося грѣшника: помни, что мы всѣ грѣшны» (VIII, 5); здѣсь Б.-С. предвосхитилъ идею евангельскаго разсказа о грѣшницѣ и о первомъ камнѣ (Іоаннъ, VII, 53—VIII, 11). Интересно также изреченіе: «Не хвали человѣка за красоту его и не презирай некрасиваго человѣка» (XI, 2)—чисто-еврейскій взглядъ на внѣшность. Хотя Б.-С. требуетъ уваженія къ священникамъ и отстаиваетъ законныя, установленныя въ ихъ пользу приношенія (VII, 29—31; XXXV [по др. XXXII], 11—12), а также за жертвоприношенія (XXXVIII, 11), онъ тѣмъ не менѣе говоритъ о Богѣ: «Ты Его не подкупай, ибо Онъ (ничего) не беретъ, и не полагайся на жертвоприношеніе, дѣлая насиліе, ибо Онъ—Богъ справедливости и нѣтъ у Него лицепріятія» (XXXV [XXXII], 14—15). Такимъ образомъ, есть у Б.-С. и истинная мораль, основанная на настоящей и весьма глубокой религіозности. Послѣдняя проявляется особенно сильно въ той главѣ (IXL, 17—33), которая начинается и кончается словами: «Дѣла Божьи всѣ хороши, и Онъ всякую потребность удовлетворяетъ своевременно». Въ этой главѣ авторъ доказываетъ, что въ мірѣ Божьемъ нѣтъ ничего лишняго и ничего плохого: все нужно въ свое время и все можетъ обратиться во зло для нечестивца. Это—своего рода теодицея. У Б.-С. встрѣчаемъ также глубокое философское опредѣленіе сущности Божества самой по себѣ и въ связи съ проявленіемъ Его въ мірѣ видимомъ (XLII, 15—XLIII, 33), философское опредѣленіе, которое изобилуетъ довольно отвлеченными терминами и является, быть можетъ, первой попыткой этого рода въ еврейской письменности.—Б.-С., несмотря на свою глубокую религіозность, далекъ отъ аскетизма. Онъ любитъ жизнь и ея наслажденія, поскольку они не противорѣчатъ религіи и общему благу, ибо онъ въ загробную жизнь не вѣритъ (XIV, 11—18, вопреки мнѣнію Д. Когана въ «Гашилоахъ», XVIII, 360). Онъ не терпитъ преувеличенной набожности и мудрствованія и считаетъ старческую болтливость неумѣстною, когда молодежь забавляется пѣніемъ ((XXXII [XXXV], 4). Онъ очень любитъ вино и пѣсни, сопровождающія веселыя пиршества, но предостерегаетъ отъ пьянства (ibid., 5—6, XXXI [XXXIV], 27) и, если онъ рѣзко высказывается противъ женщинъ вообще, то смягчаетъ это суровое сужденіе восхваленіемъ женской красоты и ума и рекомендуетъ бракъ, какъ основу личнаго счастья (XXVI, 1; XXXVI [XXXIII], 27 29; XL, 23). Б.-С. настолько свѣтски-просвѣщенный человѣкъ, что порицаетъ слишкомъ религіозныхъ людей, относящихся отрицательно къ врачу, потому что, по ихъ мнѣнію, исцѣленіе находится исключительно въ рукахъ Божьихъ. Такъ онъ доказываетъ на основаніи Библіи (Исх., 15, 25), что самъ Богъ велитъ употреблять средства къ исцѣленію: вѣдь Онъ велѣлъ Моисею бросить дерево въ воду для того, чтобы сдѣлать ее сладкой (XXXVIII, 1—15). Эти свѣтскія воззрѣнія, быть можетъ, навѣяны отчасти греческой культурой, съ которой Б.-С. пришлось сталкиваться; болѣе или менѣе глубокаго вліянія эллинской

философіи и литературы трудно однако найти (вопреки противоположному мнѣнію И. Леви, Jew. Enc., XI, 390) въ его книгѣ, которая цѣликомъ проникнута до-фарисейскою чисто-еврейскою религіозностью.

Изъ подробно переданнаго содержанія книги Б.-С. усматривается ея большое значеніе. Въ ней, какъ въ зеркалѣ, отражаются жизнь и взгляды знатныхъ іудеевъ эллинской эпохи. Мы уже познакомились съ религіозными воззрѣніями автора, полными глубокой вѣры въ Божескую справедливость и совершенно игнорирующими загробную жизнь. Равнымъ образомъ намъ извѣстна мораль автора, которая представляетъ смѣсь житейской мудрости съ пророческимъ идеализмомъ. Интересны также взгляды Б.-С. на еврейскій народъ, какъ на безсмертный (XXXVII, 25), и вышеприведенная молитва объ уничтоженіи враговъ Израиля и о возвеличеніи Іерусалима и храма (XXXVI [XXXIII], 1—22). А еврейскій оригиналъ, имѣющій въ главѣ LI еще 15 стиховъ, даетъ полную возможность убѣдиться въ томъ, что Б.-С. и кругъ, къ которому онъ принадлежалъ, вѣрили въ Мессію изъ дома Давидова (см. выше). Изъ Б.-С. можно также довольно близко узнать внѣшній бытъ іудеевъ его времени и соціальныя противорѣчія, раздиравшія маленькую зависимую Іудею временъ Птолемеевъ и Селевкидовъ. Такъ онъ, напр., посвящаетъ почти цѣлую главу (XIII, 2—24) антагонизму между бѣдными и богатыми и говоритъ о томъ, что ихъ интересы слишкомъ различны, чтобы они могли объединиться; ибо, подобно тому, какъ гіена не можетъ мирно ужиться съ собакой, такъ богатый не можетъ мирно жить съ бѣднякомъ: левъ пожираетъ дикихъ ословъ въ пустынѣ, а богачъ питается бѣдняками и вдобавокъ презираетъ ихъ (ibid., 2 и 18—20). Въ другой главѣ (XXXIII, 24—IXL, 11) онъ противоставляетъ классъ книжниковъ-ученыхъ (סופרים) другимъ слоямъ населенія, занимающимся ручнымъ трудомъ—земледѣльцамъ и ремесленникамъ (кузнецамъ, горшечникамъ, ткачамъ, рѣзчикамъ и др.). И хотя Б.-С., какъ человѣкъ практическій, признаетъ, что земледѣльцы и ремесленники необходимы, такъ какъ безъ нихъ свѣтъ существовать не можетъ, онъ, тѣмъ не менѣе, считаетъ ихъ непригодными къ участію въ государственной жизни или даже—что почти то-же для зависимой маленькой Іудеи его времени—къ участію въ городскомъ самоуправленіи, ибо, что можетъ понимать—иронизируетъ Б.-С.—тотъ, кто цѣлыми днями возится съ плугомъ и ведетъ бесѣды съ волами? Или что смыслитъ въ общественной жизни ремесленникъ, который день и ночь потѣетъ надъ работой?... Здѣсь, какъ нельзя лучше, отражаются взгляды іерусалимской аристократіи на значеніе простонародья въ еврейскомъ общежитіи. Все это имѣетъ огромное значеніе для исторіи еврейской культуры въ іудео-эллинскій періодъ.—Еврейскій оригиналъ Б.-С. важенъ еще тѣмъ, что языкъ его, хотя грамматически и примыкаетъ къ древне-еврейскому, лексически уже ближе къ ново-еврейскому, къ языку Мишны: онъ переполненъ арамеизмами и неогебраизмами. Такимъ образомъ онъ является связующимъ звеномъ между языкомъ Библіи и языкомъ древнѣйшихъ Мишны и Барайты. Кромѣ того, въ немъ имѣется довольно много ново-еврейскихъ словъ, которыя до сихъ поръ были совершенно неизвѣстны, напр., הסתייד — шушукаться (отъ סוד), שעיות—обращенія, бесѣды (отъ שעה), גבחן—заносчивый, אונש—несчастье, קצפון—гнѣвъ, сварливость, פשרה—діагнозъ, פקע—трескъ и др. Въ еврейскій библейскій канонъ Б.-С. не былъ принятъ, несмотря на все его значеніе для исторіи культуры, религіи, языка и литературы евреевъ по тремъ причинамъ: прежде всего потому, что авторъ, не скрывавшій своего имени подобно автору Когелета, жилъ въ такое время, когда инспирація считалась прекратившейся (см. Апокрифы, Евр. Энцикл., II, 898); во-вторыхъ, потому, что канонизаторы-фарисеи или непосредственные ученики ихъ не могли примириться съ свѣтскимъ характеромъ многихъ частей этой книги и съ полнымъ отсутствіемъ въ ней вѣры въ загробную жизнь и въ воскресеніе мертвыхъ, и, наконецъ, въ третьихъ, потому, что главное содержаніе Б.-С. имѣлось уже, какъ было показано выше, въ Псалмахъ Давида, Притчахъ Соломоновыхъ и кн. Іовѣ, а Св. Писаніе должно было содержать лишь наиболѣе оригинальное и существенное изъ еврейской письменности. Тѣмъ не менѣе, большія достоинства книги обусловили то, что она, не будучи канонизирована, часто цитировалась въ Талмудѣ и Мидрашѣ и охотно читалась не только христіанами въ всевозможныхъ переводахъ, но и евреями въ оригиналѣ вплоть до 11 вѣка, благодаря чему этотъ оригиналъ дошелъ и до насъ, хотя пока и въ неполномъ видѣ.—Ср.: R. Smend, Die Weisheit des Jesus Sirach erklärt, Berlin, 1906 (обширное введеніе и комментарій, а также еврейскій текстъ съ нѣмецкимъ переводомъ и словаремъ); N. Peters, Liber Jesu filii Sirach, sive Ecclesiasticus hebraice, Friburgii Brisgoviae, 1905 (пунктированный текстъ съ латинскимъ переводомъ, краткимъ введеніемъ, примѣчаніями и словаремъ); Israël Lévy, L'Ecclésiastique, texte original hébreux, édité, traduit et commenté, I, II parties, Paris, 1898, 1901; тотъ-же, Sirach, The Wisdom of Jesus, the son of—(Jew. Enc., XI, 388—397), въ концѣ обширная литература; דוד כהנא: ספר בן סירא במקורו העברי (520—512, 325—321, 140—133, 48—42, III, «השלח»); (510—500, 351—342; 163—150, IX, тамъ-же) חכמת בן סירא; тотъ-же—о талмудическихъ и но-талмудическихъ цитатахъ изъ Б.-С.; S. Schechter, The quotations from Ecclesiasticus in rabbinic litterature (Jew. Quart. Rev., 1891, III, 682—706); Cowley and Neubauer, The original hebrew of a portion of Ecclesiasticus etc., Oxford, 1897, introduction, pp. XIX—XXVIII; по вопросу объ оригинальности еврейскаго текста см. вышеупомянутую книгу Margoliouth'a и возраженія противъ нея E. König'a, Die Originalität des neulich entdeckten hebräischen Sirachtextes, Tübingen, 1900; о варіантахъ еврейскаго оригинала (369—359. 245—237; 167—160, XVIII; השלח) דוד כהנא: בן סירא העברי ונוסחאותיו; о религіозныхъ воззрѣніяхъ и этикѣ Б.-С.—Merguet, Die Glaubens-und Sittenlehre des Buches Jesus Sirach, Königsberg, 1874, 253—242, I; ד"ר יוסף קלוזנר, היסטוריה ישראלית, אודיסא, תרס"ח (мессіанскія идеи Б.-С., стр. 251—252); о соціальной жизни и соціальномъ вопросѣ у Б.-С.—S. Schechter, A glympse of the social life of the jews in the age of Jesus of Sirach (Studies in judaism, second series, Philadelphia, 1908, pp. 55—101) и Wohlenberg, Jesus Sirach und die sociale Frage (Neue Kirchliche Zeitschrift, 1897, 829—348). Нѣкоторую библіографію см. также E. Schürer, Gesch. des jüdisch. Volkes etc., III³, 157—166.

I. Клаузнеръ. 2.

Бенъ-Темаліонъ—упоминаемый въ Талмудѣ демонъ. Когда еврейскіе законоучители, съ р. Симо-

номъ бенъ-Іохаи во главѣ, прибыли въ Римъ, чтобы добиться отмѣны нѣкоторыхъ враждебныхъ евреямъ эдиктовъ, передъ ними явился демонъ Б.-Т. съ предложеніемъ своихъ услугъ. Онъ вызвался войти въ тѣло дочери императора и не оставлять его до тѣхъ поръ, пока не пригласятъ р. Симона б. Іохаи вылечить больную, ибо бѣснующаяся принцесса будетъ выкликать его имя и звать его на помощь. Когда р. Симонъ б. Іохаи шепнетъ ей на ухо: «Б.-Т., выходи», онъ оставитъ царевну и перебьетъ при этомъ всѣ стекла во дворцѣ. Сначала законоучители не хотѣли воспользоваться услугами демона, но, за неимѣніемъ другихъ средствъ достигнуть своей цѣли, они, скрѣпя сердце, согласились принять его предложеніе. Все произошло въ точности, какъ предсказалъ Б.-Т. Въ награду за излеченіе р. Симонъ б. Іохаи получилъ разрѣшеніе взять изъ дворца все, что захочетъ. Онъ нашелъ тамъ направленные противъ евреевъ эдикты и разорвалъ ихъ (Меила, 17б). Въ Талмудѣ эта легенда имѣется, только въ сокращенной формѣ. Болѣе подробныя версіи находятся въ «Halachoth Gedoloth», изд. Гильдесгеймера, 603, 604, въ апокалиптическомъ Мидрашѣ «Tefillath r. Simon b. Jochai», въ Beth Hamidr. Іеллинека, IV, 117, 118, и въ рукописи, напечатанной тамъ-же, VI, 128, 129. Раши въ своемъ комментаріи къ разсказу въ Меилѣ также цитируетъ агаду, гдѣ эта легенда приводится въ совершенно иной формѣ, чѣмъ въ Талмудѣ. Комментарій къ «En Jacob», приписываемый Раши, даетъ арамейскую версію, представляющую, повидимому, болѣе древнюю форму приведенной легенды. Послѣдняя во многихъ отношеніяхъ чрезвычайно интересна для сравнительнаго фольклора, потомучто встрѣчается также въ христіанскихъ преданіяхъ и въ буддійскихъ сказаніяхъ. Объ апостолѣ Варѳоломеѣ легенда повѣствуетъ, что онъ прибылъ въ Индію и освободилъ дочь царя отъ поселившагося въ ней бѣса. Вмѣсто награды, онъ заставилъ демона войти въ идола, а затѣмъ велѣлъ ему покинуть статую. Вслѣдъ затѣмъ лопнула статуя, равно какъ и всѣ другія стоявшія въ храмѣ изображенія боговъ (Fabricius, Codex Apocryphus Novi Test., I, 674 сл.; Tischendorf, Acta apostol. apocrypha, 246 и сл.; Migne, Dictionnaire des apocryphes, II, 153—157). Нельзя отрицать родства легенды съ еврейскимъ сказаніемъ, однако совершенно невѣроятна тожественность Б.-Т. съ Варѳоломеемъ, потому что при подобномъ тожествѣ святой одной легенды превратился бы въ другомъ преданіи въ демона. Такая метаморфоза вполнѣ возможна, но въ такомъ случаѣ демонъ былъ бы врагомъ, а не другомъ евреевъ. Фактъ, что всѣ другія этимологическія объясненія имени Б.-Т. едва-ли пріемлемы, далеко еще не аргументъ въ пользу отожествленія его имени съ именемъ ап. Варѳоломея. Буддійское сказаніе, являющееся, вѣроятно, источникомъ еврейской и христіанской легендъ, разсказываетъ, что демонъ, желавшій пріобрѣсти благоволеніе нѣкоего человѣка, обѣщалъ ему войти въ тѣло принцессы и не оставить его, пока этотъ человѣкъ не попроситъ его выйти. Такъ и произошло. Царь выдалъ принцессу замужъ за того человѣка и отдалъ ему половину своего царства (Panchatantra, изд. Benfey, I, 520; изд. Lancereau, 20). Французскіе евреи считали Б.-Т. чѣмъ-то вродѣ домового, который, хотя и любитъ дразнить людей, но, въ дѣйствительности, благорасположенъ къ нимъ. Тосафисты (къ Меила, l. c.) замѣчаютъ, что Б.-Т. имѣетъ внѣшность ребенка и обыкновенно охотно забавляется съ женщинами. Сомнительно, впрочемъ, чтобы таково было первоначальное представленіе о Б.-Т.—Ср.: Grünbaum, въ Zeitsch. Deutsch. Morg. Gesellsch., XXXI, 332; Halévy, въ Rev. ét. juiv., X, 60—65; Israel Lévy, ib., VIII, 200—202, X, 60–73; Lebrecht, въ Jüd. Zeit. Гейгера, XI, 273—278 (по мнѣнію автора, Б.-Т. первоначально было именемъ очень расположеннаго къ евреямъ сенатора); Schorr, въ He-Chaluz, VIII, 123 [J. E. II, 681]. 3.

Бенъ-Тигла—см. Бенъ-Лаапа. 3.

Бенъ-Хеседъ, בן חסד — комиссаръ Соломона, имѣвшій пребываніе въ іудейскомъ городѣ Аруботъ (I кн. Цар., 4, 10). Въ его вѣдѣніи находились области Сохо и Хеферъ, откуда онъ долженъ былъ въ теченіе одного мѣсяца въ году поставлять различные продукты на нужды царскаго двора. Такъ какъ въ Палестинѣ было много мѣстъ, называвшихся Сохо, то трудно опредѣлить, какое изъ нихъ имѣетъ въ данномъ случаѣ въ виду Библія. Судя по контексту, рѣчь, какъ кажется, идетъ о мѣстности недалеко отъ Хеброна (Іош., 15, 48). [J. E. II, 675]. 1.

Бенъ-Хуръ, בן חור — комиссаръ Соломона; въ вѣдѣніе его была отдана вся горная область Эфраимитовъ (I Цар., 4, 8). [J. E. II, 675]. 1.

Бенъ-Ціонъ (Гутманъ), Симха-Алтеръ—писатель и педагогъ; Б. род. въ м. Телепештахъ (Бессар. губ.) въ 1870 г., въ глубоко религіозной семьѣ, получилъ обычное воспитаніе въ хедерѣ; случайно прочитанныя двѣ-три книги изъ эпохи «просвѣщенія» возбудили въ 14-лѣтнемъ Б. стремленіе къ образованію, и онъ при помощи переводовъ Библіи сталъ изучать русскій и нѣмецкій языки. Женившись на 17-омъ году, Б. провелъ молодость въ крайне тяжелыхъ матеріальныхъ условіяхъ, занимаясь мелкой торговлей. Въ 1889 году онъ дебютировалъ разсказомъ «Mein Chawer» въ «Jüdische Bibliothek» Переца, который его побудилъ къ дальнѣйшей литературной работѣ. Вскорѣ послѣдовалъ рядъ другихъ разсказовъ Б., помѣщенныхъ въ «Hazefirah», «Hameliz» и «Jud». Постоянныя заботы о кускѣ хлѣба не оставляли Б. свободнаго времени и потому зарождавшіеся образы и мысли онъ сталъ заносить въ записную книжку въ видѣ афоризмовъ, появившихся затѣмъ въ сборникахъ «Axiacaфъ» подъ общимъ заглавіемъ «Ukzim upri machaschawot». Позже Б. занялся педагогической дѣятельностью; онъ одинъ изъ первыхъ сталъ примѣнять въ Россіи т. наз. «естественный методъ» при преподаваніи еврейскаго языка (ibrit be'ibrit). Не пользуясь никакими учебниками и хрестоматіями, Б. самъ составлялъ для своихъ учениковъ сказки, пѣсни, придумывалъ разныя игры. Къ этому времени относятся его разсказы «Hachusch ha-schischi», «Al kzei gbul ha-jalduth», «Lichwod schabat» и др. Въ 1899 г. Б. былъ приглашенъ въ Одессу обществомъ «Hachinuch» въ качествѣ преподавателя въ «образцовомъ хедерѣ», гдѣ давалъ уроки и поэтъ Бяликъ. Литературная среда, въ которой Б. сталъ вращаться въ Одессѣ, подѣйствовалъ на него благотворнымъ образомъ; къ этому времени относится расцвѣтъ его литературной дѣятельности: онъ помѣстилъ цѣлый рядъ повѣстей и разсказовъ въ «Haschiloach» (Nefesch Rezuza, Sekenim, Michtab gadol li-kataba), «Hazofe» (Jeme hanoar, Meewer lachaim), «Jud» (историческій разсказъ Judit), «Hasman» (Maasiot umischeot) и въ дѣтскихъ журналахъ «Olam katon» и «Haneurim». Совмѣстно съ Равницкимъ и Бяликомъ Б. основалъ издательство «Moria» (см.), въ которомъ редактировалъ книги для дѣтей; издательствомъ

была выпущена образцовая хрестоматія Б. «Ben Ami» и два его очерка для юношества «Jetomim». Вслѣдствіе разыгравшихся въ 1905 г. политическихъ событій образцовый хедеръ закрылся и Б. уѣхалъ въ Палестину, гдѣ сталъ преподавателемъ въ яффской школѣ. Желая создать литературный центръ въ Палестинѣ, Б. основалъ въ 1907 г. трехмѣсячникъ «Haomer», въ которомъ появились его двѣ поэмы «Chason hajamim» (или Rachel) и «Halewiim».—Литературная и педагогическая дѣятельность Б. тѣсно переплетаются между собою: и какъ педагогъ, и какъ беллетристъ Б. проявляетъ глубокое пониманіе дѣтской души, любовь къ своеобразному дѣтскому міру съ его наивной непосредственностью и безыскусственной поэзіей. Въ мягкихъ грустныхъ тонахъ Б. описываетъ, какъ душно и тѣсно чуткой душѣ ребенка въ суровой обстановкѣ средней ортодоксальной еврейской семьи съ ея безнадежной борьбой за существованіе и мелочной религіозной обрядностью (повѣсти Nefesch rezuzah, 1902, и Jeme ha-noar, 1904). Рѣдкія минуты радости, выпадающія на долю ребенка еврейскаго гетто, Б. умѣетъ рисовать въ краскахъ, плѣняющихъ читателя сочностью. Наибольшей художественной законченностью отличается его описаніе похожденій мальчика Авремеле (разсказъ «Искушенія весны», Ахіасафъ, 1903), опьяненнаго блаженнымъ чувствомъ свободы въ радостные преднасхальные весенніе дни. Даже въ разсказахъ, взятыхъ не изъ дѣтской жизни, какъ «Michtab gadol li kataba» (1904), гдѣ центральное мѣсто занимаетъ свитокъ Торы, уничтоженный во время погрома, удѣляется много мѣста воспоминаніямъ дѣтства и материнской тоскѣ по утраченнымъ дѣтямъ. Лучшими страницами поэмы Б. «Рахиль» является описаніе глубокой скорби несчастной матери, тоскующей по дѣтямъ, которыя разсѣяны по всѣмъ концамъ міра, и тщетно молящей о пощадѣ и милосердіи. Цѣльность впечатлѣнія нарушается лишь тѣмъ, что Б., подъ сильнымъ вліяніемъ Бялика и его поэмы «Огненная хартія», заставляетъ свою кроткую героиню, послѣ пережитыхъ ужасовъ «третьяго разгрома», преобразиться въ апостола мщенія. Гнѣвныя ноты чужды дарованію Б. *С. Цинбергъ.* 7.

Бенъ-Эзра, Соломонъ—главный раввинъ въ Смирнѣ (Малая Азія) въ 18 в., преемникъ отца своего Авраама б. Эзра; умеръ въ 1782 г. Онъ составилъ сборникъ проповѣдей «Jad Schelomo», гомилетическіе этюды, Салоники, 1826, и написалъ «Beth Metabechaja» и «Beth Abtinas» [J. E. II, 674]. 9.

Бенъ-Эласа (בן אלעשה)—богатый палестинецъ половины 2 в., зять р. Іуды Ганаси I; Б.-Э. нерѣдко подвергался насмѣшкамъ со стороны Баръ-Каппары (Нед., 51а; Іер. Моэдъ Кат., III, 81б). Разсказываютъ, что Б.-Э. платилъ большія деньги цирюльнику, желая придать своимъ волосамъ форму прически первосвященниковъ (Нед., ук. м.; Санг., 22б). Изъ приведенныхъ цитатъ вытекаетъ, что Б.-Э. былъ лишь богатымъ человѣкомъ; нѣтъ никакихъ данныхъ для отожествленія его, какъ дѣлаетъ Heilprin, съ р. Эласою, упоминаемымъ въ Мидр. Тег., IX, гдѣ приводится слѣдующій діалогъ между Э. и однимъ философомъ: «Философъ какъ-то спросилъ у рабби, когда осуществится пророчество Малеахи (1, 4) о томъ, что эдомитяне «будутъ тщетно строить», и Б.-Э. ему отвѣтилъ, что онъ подъ этими словами разумѣетъ злые замыслы Эдома противъ евреевъ, разрушаемые Господомъ. Философъ тогда сказалъ, что римляне ежегодно строятъ козни противъ Израиля, но «нѣкій пожилой человѣкъ» постоянно разстраиваетъ ихъ планы (ср. Абода Зара, 10б). Послѣднія слова не вполнѣ ясны и, вѣроятно, являются намекомъ на Антонина, современнаго римскаго императора, о расположеніи котораго къ евреямъ неоднократно упоминается въ талмудическихъ легендахъ (см. Антонинъ въ Талмудѣ). Если признать нѣкоторую долю истины за этимъ предположеніемъ, то оно, пожалуй, можетъ служить доводомъ—правда, не совсѣмъ убѣдительнымъ—въ пользу отожествленія р. Эласы съ Бенъ-Эласою.—Ср. Heilprin, Seder ha-Doroth, изд. Maskileison. [J. E. II, 674]. 3.

Бенье-ле-Жюнфъ (Baigneux-les-Juifs)—французскій городъ въ округѣ Шатильонъ-сюръ-Сенъ (департ. Котъ-д'Оръ). Какъ показываетъ самое названіе города, тамъ въ средніе вѣка жили евреи; между 1306 и 1308 гг. въ Б. было произведено тайное слѣдствіе о причитавшихся евреямъ долгахъ. Сто лѣтъ спустя въ Б. еще жили евреи; позже, однако, свѣдѣній о нихъ нѣтъ никакихъ.—Ср. Inventaire sommaire des arch., Départem. Côte d'Or, II, 4032; IV, 414. [J. E. II, 455]. 6.

Беньо (Beugnot), **Огюстъ-Артуръ, графъ**—французскій государственный дѣятель и писатель; христіанинъ, род. въ 1797 г., ум. въ 1865 г.; написалъ, между прочимъ, Les juifs d'Occident, ou récherches sur l'état civil, le commerce et la littérature des juifs en France, en Espagne et en Italie pendant la durée du moyen âge, 1824. Работа не чужда многихъ ошибокъ, такъ какъ авторъ, не зная еврейскаго языка, не могъ пользоваться первоисточниками; особенно слабо предисловіе, гдѣ Б., говоря о первыхъ столкновеніяхъ евреевъ съ римскимъ міромъ и объ ихъ положеніи въ правленіе римскихъ императоровъ, обнаруживаетъ полное незнакомство съ исторіей Израиля въ Палестинѣ. Вопреки всѣмъ даннымъ исторіи, онъ утверждаетъ, будто Юліанъ Отступникъ не далъ евреямъ разрѣшенія строить храмъ. Книга содержитъ не мало полезныхъ свѣдѣній о жизни французскихъ евреевъ, и позднѣйшіе историки не безъ основанія пользовались ею; въ особую заслугу слѣдуетъ вмѣнить автору его безпристрастное описаніе отношенія христіанскаго общества, въ особенности католическаго духовенства, къ евреямъ въ средніе вѣка.—Ср.: H. Wallon, Eloges académiques, 1882, I, 1—58; Daru, Le comte Beugnot, въ Correspondant, 1865, апрѣль; Grande Encycl. [J. E. III, 133]. 6.

Беняковъ, Исаакъ-Айзикъ—библіографъ и писатель, род. въ 1801 г. въ м. Рамголѣ (близъ Вильны) въ семьѣ, насчитывавшей среди своихъ предковъ много раввиновъ и ученыхъ, ум. въ Вильнѣ въ 1863 г. Когда Б. былъ еще ребенкомъ, его родители переселились въ Вильну, гдѣ дали ему обычное ортодоксальное воспитаніе. Помимо Талмуда и богословской науки, Б. занимался изученіемъ еврейской грамматики, что было въ то время явленіемъ довольно рѣдкимъ. Проникшія въ Вильну новыя вѣянія «берлинскаго просвѣщенія» захватили и Б. Подобно большинству адептовъ берлинской школы, онъ, не зная государственнаго языка, основательно изучилъ нѣмецкій. Влеченіе къ литературѣ онъ проявилъ довольно рано, причемъ первыми его опытами были небольшія поэмы и эпиграммы. Проживъ нѣсколько лѣтъ въ Ригѣ, гдѣ велъ торговыя дѣла, Б., думая заняться книжной торговлей и изда-

тельствомъ, переѣхалъ въ Лейпцигъ. Здѣсь въ 1842 онъ выпустилъ сборникъ «Michtomim we-schirim», въ который вошли 185 эпиграммъ, нѣсколько стихотвореній, преимущественно переводныхъ, и обстоятельная статья по стилистикѣ и теоріи поэзіи, излагающая сущность и исторію эпиграммы у грековъ, римлянъ и средневѣковыхъ еврейскихъ поэтовъ. Б. завязалъ сношенія съ выдающимися еврейскими учеными, напр., Іеллинекомъ, Цунцомъ, Штейншнейдеромъ, Фюрстомъ. Послѣднему Б. оказывалъ существенныя услуги при составленіи библіографическаго труда «Bibliotheca judaica», о чемъ Фюрстъ упоминаетъ въ предисловіи (I, VIII). Первымъ научнымъ трудомъ Б. является «Hakescheth beanan» (изъ области еврейской грамматики и лексикографіи), отрывки котораго напечатаны въ органѣ Фина «Pirche Zafon» (1844 г.). Дальнѣйшая дѣятельность Б. посвящена изслѣдованіямъ по исторіи еврейской литературы и библіографіи, и научно-критическимъ изданіямъ выдающихся произведеній средневѣковой еврейской письменности. Въ 1844 г. Б., совмѣстно съ С. Г. Штерномъ, издалъ исправленія и дополненія къ извѣстному библіографическому труду Азулаи. Въ томъ-же году появился его сборникъ «Debarim Attikim» (второй выпускъ въ 1846 г.), куда вошли извлеченныя изъ рукописей произведенія Саадіи Гаона (Pitron tischim Milot), Аристотеля (Iggeret Mussar въ еврейскомъ переводѣ Алхаризи), Іосифа Каспи (Kebuzath Kessef) и др. Въ 1846 г. Б. издалъ извѣстную элегію Гебироля «Zaakath Scheber», которую С. Луцатто скопировалъ для него съ древней рукописи, и религіозно-нравственное произведеніе Бахьи ибнъ-Пакуды «Choboth ha-lebaboth» (съ введеніемъ А. Іеллинека и предисловіемъ и примѣчаніями издателя). Вернувшись въ 1848 г. въ Вильну, Б., совмѣстно съ поэтомъ А. Лебенсономъ (первый сборникъ стихотвореній котораго Б. издалъ въ Лейпцигѣ въ 1842 г.), приступилъ къ новому изданію Библіи съ нѣмецкимъ переводомъ (еврейскимъ шрифтомъ) и комментаріемъ мендельсоновской школы съ различными добавленіями. Это 17-титомное изданіе, надъ которымъ Б. работалъ съ 1848 по 1853 г., сыграло крупную культурную роль въ исторіи просвѣщенія русскаго еврейства. На немъ еврейскіе «маскилимъ» изучали не только Библію, но и нѣмецкій языкъ, что давало имъ возможность знакомиться съ культурой Запада. Въ 1853 г. Б. издалъ новое, совершенно переработанное изданіе труда Азулаи «Schem ha-Gedolim», снабдивъ его критическими, историко-біографическими замѣтками и біографіей автора. Въ 1862 г. Б. опубликовалъ (въ Hakarmel) воззваніе къ ученымъ, предлагая приступить къ критическому изданію серіи извѣстныхъ еврейскихъ книгъ, имѣющихъ наибольшее значеніе для еврейской науки. Самъ Б. успѣлъ выпустить въ свѣтъ лишь первый томъ критическаго изданія выдающагося труда Азаріи де Росси «Maor Enajim» (1863); второй томъ появился уже послѣ его смерти. Главный трудъ Б., надъ которымъ онъ работалъ свыше двадцати лѣтъ, «Ozar ha-Sepharim» (библіографическій лексиконъ всеобщей еврейской письменности съ включеніемъ рукописей до 1863 года) былъ изданъ сыномъ Б., Яковомъ, съ примѣчаніями М. Штейншнейдера, лишь въ 1880 г. Изслѣдованіе Б., признанное ученымъ міромъ наиболѣе крупнымъ библіографическимъ трудомъ на еврейскомъ языкѣ, обнимаетъ семнадцать тысячъ наименованій, причемъ Б. не ограничивается простымъ перечнемъ названій, но даетъ также краткія замѣчанія о содержаніи книгъ и о достоинствахъ того или другого изданія. Помимо указанныхъ трудовъ, Б. является также авторомъ цѣлаго ряда статей и стихотвореній, разсѣянныхъ по разнымъ изданіямъ: «Bikkure Ittim», «Pirche Zafon», «Kerem Chemed» и др. Б. работалъ и надъ составленіемъ двухъ словарей, еврейско-нѣмецкаго и мишнаитско-еврейско-нѣмецкаго; работы эти отчасти сохранились въ рукописи.—Б. всегда принималъ живое участіе въ общественныхъ дѣлахъ родного города; какъ одинъ изъ представителей общины, онъ былъ участникомъ борьбы, направленной противъ установившихся въ 50-хъ годахъ 19 в. порядковъ въ виленскомъ раввинскомъ училищѣ. Его письма (отъ 1856 г.) къ И. Б. Левинзону, въ которыхъ подробно разсказывается исторія возникновенія и послѣдовательнаго развитія безурядицы, вызвавшей борьбу за и противъ училища, составляютъ весьма цѣнный матеріалъ для исторіи образованія и культуры русскихъ евреевъ.—Ср.: Ozar ha-Sepharim, XXI—XXVIII (біографическій очеркъ); Б. Натансонъ, Sefer ha-Sichronoth, 112—5; Hakerem, 41—62 (письма Б. къ Левинзону); W. Zeitlin, Bibliographia hebr., 20—1; Jew. Enc., III, 22; И. Марконъ, И. А. Бенякобъ, Будущность, II. *С. Ц.* 7.

Beobachter an der Weichsel (Dostrzegacz Nadwislanski) — первая по времени еженедѣльная жаргонная газета; выходила подъ редакціей Антонія Эйзенбаума (см.) въ Варшавѣ въ 1823—4 г.г. Текстъ печатался на жаргонѣ и по-польски. Содержаніе распредѣлялось по четыремъ отдѣламъ: 1) внутреннія извѣстія, гдѣ главное мѣсто удѣлялось правительственнымъ распоряженіямъ; 2) внѣшнія извѣстія: политическія новости и вѣсти со всѣхъ концовъ свѣта; 3) разныя извѣстія, гдѣ приводились факты изъ жизни знаменитыхъ людей и изъ прошлаго еврейскаго народа; 4) смѣсь, состоявшая изъ разныхъ анекдотовъ и пр. Всего вышло 42 номера: въ 1823 г. 5 и въ 1824 г.—37.—Ср.: Jud, 1903, № 9 (замѣтка Спектора); Восходъ, 1904, 4 (замѣтка Станиславскаго). *Ц.* 7.

Беонъ, בען—городъ въ южной части Заіорданской области, лежащій нѣсколько сѣвернѣе Арнона (Числ., 32, 3); его обыкновенно отожествляютъ съ Баалъ—Меономъ (см.). Септуагинта читаетъ это имя Βαιάν и связываетъ его съ названіемъ того разбойничьяго бедуинскаго племени, которое Іуда Маккавей разбилъ между Акрабатаной и Язеромъ во время своего движенія изъ Идумеи на сѣверъ (I Мак., 5, 4 и сл.). [Riehm, HWB., s. v.]. 1.

Бера, ברע—царь содомскій, современникъ патріарха Авраама. Онъ былъ въ числѣ тѣхъ пяти царей, которые возстали противъ элантянина Кудуръ-Лагамара, כדרלעמר, и свергли его иго. Слѣдствіемъ этого была война, во время которой Кудуръ-Лагамаръ одержалъ побѣду надъ союзниками и многихъ плѣнилъ. Среди послѣднихъ оказался и племянникъ Авраама, Лотъ; это побудило Авраама выступить на его защиту. (Быт., 14, 1 и сл. до конца). 1.

Берабъ, Яковъ (бенъ-Моисей?) — выдающійся талмудистъ, род. въ Мокедѣ, близъ Толедо, въ 1474 г., ум. въ Сафедѣ въ 1546 г. Онъ былъ ученикомъ Исаака Абоаба. Б. въ 1492 г. бѣжалъ изъ Испаніи въ Тлемсенъ, а оттуда уѣхалъ въ Фецъ, гдѣ мѣстная община избрала его раввиномъ, несмотря на его восемнадцатилѣтній возрастъ (Леви ибнъ-Хабибъ, Респонсы, 298б). О всеобщемъ уваженіи, которымъ Б.

пользовался въ Берберіи, лучше всего свидѣтельствуютъ слѣдующія строки въ сочиненіи «Omer Schikchah» Авраама Гависона: «Не говори, что свѣточъ Закона погасъ въ Израилѣ: Яковъ Берабъ вернулся—онъ опять среди насъ».—Продолжительность пребыванія Б. въ Алжирѣ съ точностью не установлена, но еще ранѣе 1522 г. онъ былъ въ Іерусалимѣ, откуда, вслѣдствіе неблагопріятныхъ условій, вскорѣ переѣхалъ вмѣстѣ съ учениками въ Египетъ (Письмо изъ Палестины, помѣченное 1522 г., въ «Jerusalem» Лунца, III, 98). Нѣсколько лѣтъ спустя (1527) Б., уже обладая достаточными средствами, поселился въ Дамаскѣ (Леви ибнъ-Хабибъ, цитир. соч., 117а); въ 1533 г. онъ получилъ мѣсто раввина въ Каирѣ (тамъ-же, 33а), а черезъ нѣсколько лѣтъ окончательно поселился въ Сафедѣ, гдѣ въ то время существовала значительная еврейская община. Тутъ у него зародилась смѣлая, прославившая его идея—создать въ Палестинѣ духовный центръ еврейства. Планъ Бераба вполнѣ уясняется для правильнаго о немъ сужденія лишь при разсмотрѣніи его въ связи со всей эволюціей мысли въ молодомъ поколѣніи испанскихъ изгнанниковъ. Страшная катастрофа 1492 года, наряду съ тяжелымъ положеніемъ евреевъ въ Германіи и Италіи грозившая еврейству полнымъ уничтоженіемъ, вызвала нѣкоторыя явленія, которыя, несмотря на свою кажущуюся парадоксальность, были, однако, вполнѣ логичны: люди впечатлительные и одаренные живымъ воображеніемъ полагали, что близится обѣтованное пришествіе Мессіи; на свои ужасныя страданія они смотрѣли, какъ на необходимый «процессъ очищенія», какъ на «вполнѣ естественныя страданія» предъ наступленіемъ мессіанской эры (חבלי משיח). Выдающимся носителемъ такихъ мистическихъ мечтаній былъ Соломонъ Молхо, трагическая судьба котораго не повліяла отрезвляющимъ образомъ: многіе продолжали предаваться страстнымъ упованіямъ и были готовы умереть мучениками за вѣру. Болѣе практическіе люди, однако, не поддавались мистическому заблужденію: они говорили, что пришествіе Мессіи не послѣдуетъ внезапно, что евреямъ надо къ нему приготовиться и что первымъ шагомъ въ этомъ дѣлѣ послужитъ учрежденіе общееврейскаго трибунала, какъ духовнаго центра еврейства. Такъ какъ мессіанскія упованія были распространены особенно среди жителей Палестины, то это побудило людей съ болѣе трезвымъ міросозерцаніемъ требовать такой общееврейской центральной духовной организаціи, которая могла бы со временемъ превратиться въ политическій органъ. Наиболѣе подходящимъ лицомъ для осуществленія этого плана былъ именно Б., какъ особенно уважаемый на Востокѣ талмудистъ и какъ человѣкъ огромной энергіи. Онъ намѣревался возстановить старую «семиху» (рукоположеніе) и наиболѣе подходящимъ пунктомъ для своей дѣятельности призналъ городъ Сафедъ. Разногласію въ рѣшеніяхъ и толкованіяхъ закона слѣдовало положить конецъ; ни одинъ раввинъ или талмудистъ не вправѣ разрѣшать важнѣйшіе религіозные вопросы по-своему; должна быть учреждена одна высшая инстанція для рѣшенія спорныхъ пунктовъ религіознаго законодательства. Въ осуществленіи этого плана, несмотря на его кажущуюся новизну, Б. опирался на историческій опытъ, а именно образцомъ ему служилъ, въ извѣстномъ, конечно, смыслѣ, древній синедріонъ. Но синедріонъ состоялъ изъ мужей, считавшихъ себя рукоположенными Моисеемъ черезъ посредство его преемниковъ (Pirke Aboth, начало), а такихъ мужей уже больше не существовало. Б., однако, не остановился передъ этимъ затрудненіемъ. Дѣло въ томъ, что Маймонидъ, какъ будто предвидя событія, училъ, что палестинскіе ученые могутъ рукополагать въ раввины лицъ изъ своей среды, и что такія лица затѣмъ вправѣ возводить другихъ въ раввинскій санъ. Хотя мнѣніе Маймонида и было оспариваемо Нахманидомъ и другими учеными, да и самъ Маймонидъ не съ достаточной положительностью высказался по вопросу, Б., тѣмъ не менѣе, самоувѣренно пошелъ къ цѣли, не считаясь ни съ какими препятствіями. Кромѣ того, сафедскіе талмудисты отнеслись съ полнымъ довѣріемъ къ задуманному Б. плану и, ставъ на раввинскую точку зрѣнія, не разсчитывали, чтобы могли возникнуть какія-нибудь преграды для его осуществленія. Такимъ образомъ, въ 1538 году двадцать пять раввиновъ, собравшись въ Сафедѣ, рукоположили Б., уполномочивъ его возводить въ раввинскій санъ другихъ съ цѣлью образованія синедріона. Въ рѣчи, произнесенной въ сафедской синагогѣ, Б. доказывалъ съ талмудической точки зрѣнія законность своего рукоположенія и знакомилъ слушателей съ характеромъ присвоенныхъ ему правъ. Большинство палестинскихъ ученыхъ выразило согласіе на нововведеніе Б., а немногіе недовольные не рискнули возражать ему и его послѣдователямъ. Съ цѣлью заручиться благоволеніемъ палестинскихъ евреевъ, Б. немедленно воспользовался своимъ правомъ и первымъ рукоположилъ главнаго іерусалимскаго раввина, Леви бенъ-Яковъ ибнъ-Хабиба. Рукоположеніе именно этого лица служитъ лучшимъ подтвержденіемъ того, что Б. всегда подчинялъ собственные интересы пользѣ дѣла; и въ данномъ случаѣ онъ не считался съ тѣмъ, что Ибнъ-Хабибъ былъ въ теченіи многихъ лѣтъ личнымъ его противникомъ, съ которымъ онъ часто вступалъ въ пререканія по поводу респонсовъ и гаскамовъ. Въ очень благожелательномъ тонѣ Б. извѣстилъ Ибнъ-Хабиба о его состоявшемся рукоположеніи. Онъ не думалъ, конечно, встрѣтить оппозицію со стороны Хабиба, но, какъ оказалось, ошибся въ разсчетѣ: Ибнъ-Хабибъ счелъ оскорбленіемъ для себя лично и для достоинства Іерусалима поступокъ Бераба, не нашедшаго нужнымъ консультировать іерусалимскихъ ученыхъ передъ введеніемъ такой важной реформы; поэтому, даже несмотря на предупредительное отношеніе къ нему Б., онъ продолжалъ враждовать съ нимъ; не ограничиваясь только устнымъ протестомъ, онъ послалъ ученымъ Сафеда увѣдомленіе, въ которомъ указывалось на незаконность ихъ поступковъ и выражалось опасеніе, что затѣя ихъ явится угрозою раввинскому іудаизму, такъ какъ синедріонъ, пользуясь авторитетомъ, начнетъ производить измѣненія въ календарѣ. Несмотря на сдержанный тонъ Ибнъ-Хабиба, въ его посланіи проглядываетъ, наряду съ оппозиціей нововведеніямъ Б., также личное враждебное отношеніе автора къ Берабу: онъ подробно доказываетъ, что сафедскіе ученые не вправѣ распоряжаться «семихою», такъ какъ сами не свободны отъ предубѣжденій въ этомъ вопросѣ, и намекаетъ на то, что Б. вовсе не безусловно достойное лицо для руководительства дѣломъ. Б. понялъ опасность, грозившую его планамъ, но, будучи крайне раздраженъ несправедливыми на-

падками Ибнъ-Хабиба, не ограничился строго объективными возраженіями, а самъ перешелъ на личности. Въ отвѣтъ на замѣчаніе Ибнъ-Хабиба, что давать «семиху» должны люди не только ученые, но и благочестивые, Б. говоритъ: «Я никогда не мѣнялъ своего имени; среди нужды и отчаянія я шелъ по путямъ Господнимъ» (Ибнъ-Хабибъ, Респонсы, 298б); въ этомъ кроется намекъ на проживаніе Ибнъ-Хабиба въ юныхъ годахъ въ Португаліи подъ чужимъ, христіанскимъ именемъ. Споръ между Б. и Ибнъ-Хабибомъ перешелъ затѣмъ окончательно на личную почву и это плохо отразилось на дѣлѣ Б., такъ какъ, имѣя многихъ почитателей, Б. вовсе не имѣлъ друзей. Дошло до того, что Б. пришлось опасаться за свою жизнь: о рукоположеніи было донесено турецкому правительству, какъ о первомъ шагѣ по пути къ возстановленію еврейскаго государства, и турецкія власти, конечно, не преминули бы принять суровыя мѣры. Тогда послѣдній вынужденъ былъ на нѣкоторое время уѣхать въ Египетъ; несмотря на то, что каждая минута въ замедленіи отъѣзда подвергала его жизнь опасности, онъ успѣлъ, однако, рукоположить четырехъ раввиновъ, «дабы они могли въ его отсутствіе продолжать начатое имъ дѣло». Между тѣмъ, число приверженцевъ Ибнъ-Хабиба росло, и послѣ своего возвращенія Б. понялъ, что планъ его рухнулъ. Послѣдовавшая спустя нѣсколько лѣтъ смерть Б. положила конецъ враждѣ между палестинскими учеными. Безусловно установлено, что въ числѣ четырехъ ученыхъ, возведенныхъ Б. въ санъ раввиновъ, были Іосифъ б. Эфраимъ Каро (творецъ Шулханъ Аруха) и Моисей ди Трани. Если другими двумя были, какъ предполагаютъ, Авраамъ Шаломъ и Израиль де-Куріалъ, то единственнымъ лицомъ, воспользовавшимся привиллегіей рукоположенія, является Каро, возведшій въ санъ раввина Моисея Алшеха, который, въ свою очередь, рукоположилъ Хаима-Виталя Калабрезе. Такимъ образомъ, институтъ рукоположенія распространился на четыре поколѣнія.—Изъ многочисленныхъ сочиненій Б. изданы лишь его «Schaaloth u-Teschuboth», респонсы, Венеція, 1663; впрочемъ, въ амстердамскомъ изданіи раввинской Библіи (1724—28) помѣщенъ комментарій Б. на кн. Исаіи и Іереміи. — Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, I, 86; Conforte, Kore ha-Doroth, см. указатель въ изданіи Касселя; Frumkin, Eben Jeruschalaim, 34—40, Вильна, 1874; Fin, въ Гакармелѣ, II, 486—494, 576—580; его-же, Kenesseth Israel, 539, 540; Grätz, Gesch., 3 изд., IX, 12, 290—298; Jost, Geschichte des Judenthums, III, 128, 129; Michael, Or ha-Chajim, 1069: Zedner, Catal., 307; Zunz, Zur Geschichte, 250, 531. По вопросу о спорѣ относительно рукоположенія см. Леви б.-Яковъ ибнъ-Хабибъ, Респонсы, 277а, 328а; С .П. Рабиновичъ, מוצאי גולה, 1894, 218—230. [J. E. III, 45]. 9.

Беранже (Berenger) **изъ Нарбонны**—епископъ 11 в. Въ разгарѣ борьбы католической церкви за гегемонію духовной власти и преслѣдованій враговъ церкви Б. энергично выступилъ въ защиту евреевъ, и папа Александръ II письменно выразилъ ему (1063 г.) благодарность, причемъ просилъ нарбоннскаго епископа Вифреда оказать поддержку Б.—Ср.: Mansi, Concil., XIX, 962; Migne, 146; Vogelstein-Rieger, Jud. in Rom, I, 216. 6.

Бераунъ (Beroun, Бернъ, Берона, Славосцивъ)—городъ въ Богеміи. Еврейское населеніе состояло въ 1900 г. изъ 638 чел. (вмѣстѣ съ евреями 31 сосѣднихъ деревень). Имѣются хебра-кадиша и женское благотворительное общество.—Ср. Списокъ богемскихъ общинъ въ Jew. Enc., III, 290. 5.

Бераха, ברכה или עמק ברכה (букв. «долина благословенія»)—долина вблизи Текоа; она названа была такимъ именемъ потому, что здѣсь Іосафатъ одержалъ блестящую побѣду надъ моабитянами, аммонитянами и ихъ союзниками (II Хрон., 20, 20—26). Это названіе удержалось до настоящаго времени за Wadi (или Sachel, т.-е. равнина) Bereikut, который представляетъ широкую открытую долину между Текоа и дорогой изъ Іерусалима въ Хевронъ; на западномъ краю долины находятся развалины поселенія, носящія то-же названіе, что и долина. Guérin усматриваетъ Б. въ нынѣшнемъ Kefr Berik, какъ называется у туземцевъ деревня Beni Naim къ востоку отъ Хеврона (Zeitschr. Morgenl. Gesellschaft, XXXVI, 398); однако это едва-ли правильно, ибо Kefr Berik скорѣе соотвѣтствуетъ Caphar Barucha или Capharbarica, упоминающимся у Іеронима и Епифанія.—Ср. Riehm, Handwört. bibl. Alterth., I, 202; Guérin, Judée, III, 154 и сл. 1.

Бераха — имя собственное, встрѣчающееся только разъ въ Библіи и принадлежащее одному изъ героевъ колѣна Веньяминова, пришедшихъ къ Давиду въ Циклагъ (I кн. Хрон., 12, 3); изрѣдка въ позднѣйшее время, Б. приводится какъ имя мужское (зато часто, какъ имя женское). Такъ, въ респонсахъ польскихъ раввиновъ 17 в. р. Меира б. Гедалія изъ Люблина и р. Іоеля Сиркиса, упоминается объ одномъ еврейскомъ воинѣ по имени «Бераха б. Ааронъ изъ Тишовича». У караимовъ находимъ двухъ писателей 18 вѣка, носившихъ его, а именно: 1) *Б. б. Іосифъ Гакогенъ*, ум. въ Кале въ 1770 г. (его надгробная надпись въ «Абне Зиккаронъ» Фирковича, стр. 157, № 499). Онъ безъ сомнѣнія идентиченъ съ тѣмъ Б., о которомъ упоминаетъ Симха Исаакъ Луцкій, какъ объ одномъ изъ послѣднихъ крымскихъ ученыхъ (Орахъ Цаддикимъ, л. 22а, строка 6; см. также Fürst, Geschichte d. Karäerthums, III, 123). Извѣстны слѣдующія два сочиненія его: а) «Нефешъ Бераха» — правила объ убоѣ животныхъ и объясненіе десяти основъ вѣры (упоминается въ «Орахъ Цаддикимъ», л. 25а, s. v.), и — б) «Тубъ-Таамъ», комментарій къ стихотвореніямъ Аарона Старшаго на отдѣлы Пятикнижія; имѣются въ рукописномъ видѣ у Э. Н. Адлера (326 листовъ; см. Adler, About hebrew manuscripts, № 257, тамъ-же обозначенъ и годъ составленія—1651; однако безъ сомнѣнія слѣдуетъ читать 1751).—2) *Б. б. Эліагу*—составилъ въ Константинополѣ, въ 1778 г., книгу «Кебуцатъ Кесефъ» по этикѣ (или геометріи? בחכמת המדות); имѣется въ рукописи у Самуила Пигита, хазана караимовъ въ Екатеринославѣ (см. Гамелицъ, 1888, № 243). Больше о Б. ничего неизвѣстно.—Слѣдуетъ еще замѣтить, что въ одной припискѣ, по словамъ Фирковича, 957 года въ концѣ Библіи, найденной имъ въ генизѣ раббанитской общины г. Карасубазара, говорится, что часть еврейскихъ общинъ въ Крыму получили раббанитское ученіе отъ прибывшихъ къ нимъ іерусалимскихъ посланцевъ, тогда какъ предки ихъ «не видѣли свѣта» традиціоннаго ученія, и потому остальные продолжали пребывать въ караимствѣ и поносить отдѣлившихся отъ нихъ. Авторъ этой приписки (по предположенію Фирковича, онъ былъ раббанитомъ, расположеннымъ къ караимству, тогда какъ сынъ его Іошуа б. Бераха, фигурирующій также въ одной припискѣ, окончательно перешелъ въ караимство; см. Har-

kavy u. Strack, Catalog der hebräischen Bibelhandschriften, 133 и 295) называетъ себя «Бераха, учитель Полити». Слово «Полити» объяснялось различно; Готлоберъ (Биккоретъ ле-Толдотъ га-Караимъ, 143) предлагалъ читать даже «Тифлиси», т.-е. уроженецъ Тифлиса; однако несомнѣнно, что приписка подложна и что мнимаго автора ея никогда не существовало.—Ср.: Harkavy, Altjüdische Denkmäler aus der Krim, 71—85, гдѣ дана литература вопроса. *С.П.* 4.

Берахотъ («славословія»)—названіе перваго трактата въ первомъ отдѣлѣ Талмуда, Зераимъ, заключающаго правила о молитвахъ. Подъ названіемъ Б. въ тѣсномъ смыслѣ разумѣются молитвы, начинающіяся словами «Благословенъ Ты, Господи». Трактатъ Б. состоитъ изъ Мишны, Тосефты и Гемары (вавилонской и іерусалимской). Мишна Б., не сопровождаясь никакимъ введеніемъ и безъ предварительнаго указанія закона о необходимости чтенія «Шема», начинается непосредственно словами: «Съ какого времени читаютъ Шема вечеромъ?». Слѣдуя такому способу изложенія, редакторъ или кодификаторъ Мишны р. Іегуда га-Наси лишь подчеркиваетъ общее мнѣніе талмудическихъ законоучителей, считавшихъ Тору съ ея традиціоннымъ толкованіемъ основой устнаго закона. Въ вопросѣ, которымъ начинается Мишна Б., кромѣ того, заключается указаніе на общее правило, что у евреевъ сутки считаются съ вечера до вечера; первой религіозной обязанностью при наступленіи сутокъ является вечернее чтеніе «Шема».—Мишна Б. разсматриваетъ три элемента еврейскаго ритуала: а) Шема (שמע), б) молитву (תפלה) и в) славословія (ברכות). Первому вопросу посвящены первыя три, второму—слѣдующія двѣ, третьему—послѣднія четыре главы.—Вотъ содержаніе трактата по главамъ: I. Опредѣленіе времени чтенія «Шема» утромъ и вечеромъ («Keriath Schema»), указаніе числа молитвъ, предшествующихъ ему и слѣдующихъ за нимъ. Тутъ-же приводится споръ между школами Шаммая и Гиллеля; по мнѣнію шаммаитовъ — вечернее «Шема» слѣдуетъ читать лежа, а утреннее стоя, по мнѣнію же гиллелитовъ, каждый читаетъ молитву такъ, какъ придется. [Замѣтимъ, что у индусовъ существуетъ также одна важная молитва (Savitri), которая читается утромъ или вечеромъ, причемъ предписывается утреннюю читать стоя, а вечернюю лежа (Les lois de Makau, traduites du sanskrit par Stachli, 1893, II, § 101)]. II. О «каввана», т.-е. о религіозномъ настроеніи и вниманіи при чтеніи Шема и о правильномъ произношеніи буквъ. III. Въ какихъ случаяхъ человѣкъ совершенно или частично освобождается отъ чтенія «Шема». IV. О восемнадцати-членной молитвѣ «Шемоне эсре», объ ежедневной и добавочной праздничной молитвѣ («Мусафъ»). V. О необходимости готовиться къ молитвѣ и остерегаться ошибокъ въ чтеніи; въ частности о добавленіяхъ или уклоненіяхъ отъ установленнаго текста молитвъ. VI. О разныхъ славословіяхъ передъ принятіемъ пищи и послѣ него. VII. О благодарственной послѣтрапезной молитвѣ, произносимой за столомъ, когда въ трапезѣ участвуетъ не менѣе трехъ лицъ. VIII. О разногласіяхъ между школами Шаммая и Гиллеля, касающихся порядка славословій за трапезой и нѣкоторыхъ относящихся къ трапезѣ вопросовъ ритуальной чистоты. IX. О благословеніяхъ по поводу разныхъ явленій природы, при радостныхъ и горестныхъ событіяхъ.—Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ замѣтны какъ бы уклоненія отъ основной темы (таковы, напр., II, 6 и 7; IX, 2). Въ дѣйствительности, впрочемъ, между вставками и основной темой главы существуетъ извѣстная связь. Вставки, по всей вѣроятности, оригинальны, какъ и вся Мишна, и наврядъ ли были составлены въ позднѣйшую эпоху. Зах. Франкель, однако, полагаетъ, что §§ 5—8 II-ой главы были добавлены позднѣйшими авторитетами; но аргументы З. Франкеля не достаточно убѣдительны (Франкель, см. введеніе къ Іерушалми, 1874, и Darke ha-Mischnah, 264). Мишна Б. заканчивается сообщеніемъ двухъ важныхъ постановленій: 1) о необходимости упоминанія имени Бога при обычныхъ привѣтствіяхъ, чтобы внѣшнимъ образомъ выразить вѣру въ существованіе Бога, и 2) о необходимости замѣны словъ «отъ (начала) вѣка» въ заключительныхъ славословіяхъ выраженіемъ отъ «вѣка до вѣка», дабы тѣмъ подчеркнуть вѣру въ существованіе другого, будущаго вѣка, кромѣ настоящаго.—Раздѣленіе Мишны на трактаты и главы, а также порядокъ изложенія главъ, наврядъ ли претерпѣли какія-либо существенныя измѣненія со временъ р. Іегуды га-Наси, такъ какъ, за малыми исключеніями, всѣ палестинскія и вавилонскія редакціи Талмуда имѣютъ одинаковые подраздѣленія и порядокъ изложенія. Отсюда правило, гласящее: «Есть установленный порядокъ для Мишны» (יש סדר למשנה). Раши, повидимому, пользовался такимъ спискомъ Талмуда, въ которомъ главы III и VI были изложены въ обратномъ порядкѣ (см. Тосафотъ къ тр. Берах., 17б, s. v. מי שמתו). Раздѣленіе главъ на параграфы, такъ называемыя «мишны», врядъ ли было когда-либо опредѣленно установлено (Z. Frankel, l. c., 265).—Агадическій элементъ въ Мишнѣ Б. не особенно значителенъ; скорѣе онъ можетъ быть названъ полу-агадическимъ (I, 5; II, 2; V, 5 и IX, 5); слѣдуетъ отмѣтить и мидрашитскія толкованія Второзак., 6, 5 (IX, 5), Пс., 119, 126 (ib.) и Притчи 23, 22 (ib.).—Тосефта Б. дѣлится на главы, соотвѣтствующія главамъ Мишны. Такъ, глава I Тосефты Б. соотвѣтствуетъ I главѣ Мишны, глава II—главамъ II—III; глава III—главамъ IV—V; глава IV—главамъ VI—VII (здѣсь въ Тосефтѣ сообщается о нѣкоторыхъ обычаяхъ, соблюдавшихся въ Іерусалимѣ на званыхъ обѣдахъ); гл. VI — главѣ VIII; глава VII—главѣ IX (по изданію Цукерманделя). Лишь V гл. Тосефты не имѣетъ соотвѣтствующей главы Мишны; рѣчь идетъ о совершеніи обряда «киддушъ» (освященія вина) въ пятницу вечеромъ, въ томъ случаѣ, если трапеза начинается послѣ полудня, а также содержатся правила, на случай, если за трапезу садятся нѣсколько человѣкъ. Тосефта содержитъ значительно болѣе агадическаго элемента, чѣмъ Мишна. Палестинская Гемара объясняетъ Тосефту точно такъ же, какъ и Мишну. § 4 гл. I Мишны гласитъ: «Нельзя сокращать то благословеніе, которое (ученые) постановили удлинить, и, наоборотъ, нельзя удлинить славословіе, которое постановили сократить, и т. д.». «Эта мишна» подробно объясняется какъ въ вавилонской, такъ и въ палестинской Гемарахъ. Къ этому Тосефта прибавляетъ (I, 7): «Тамъ, гдѣ постановлено творить поклонъ, нельзя не творить его и, наоборотъ, не слѣдуетъ творить поклонъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это не постановлено»; это добавленіе подробно дебатируется въ Іерушалми (Берах., I, 3c-d), въ вавилонской же Гемарѣ оно даже не цитируется, а правила о поклонахъ приводятся

въ другомъ мѣстѣ отъ имени Рава и Самуила (Бер., 12а).—Гемара здѣсь, какъ и вездѣ, дополняетъ и детально разрабатываетъ законодательный матеріалъ (галахотъ) Мишны, причемъ вводитъ совершенно посторонній матеріалъ всякій разъ, когда къ тому представляется удобный случай въ силу той или иной ассоціаціи идей (напр., Берах., 48а, объ Александрѣ Яннаѣ и Симонѣ б. Шетахъ; о томъ-же Іер., VII 11, b. и другихъ). Обѣ Гемары содержатъ большое количество оригинальныхъ молитвъ, изъ которыхъ многія вошли въ составъ махзора. Слѣдуетъ также отмѣтить, что помѣщенныя въ Іерушалми ברכות המצות, славословія передъ исполненіемъ религіозныхъ обрядовъ, отсутствуютъ въ вавилонской Гемарѣ. Помѣщенныя въ обѣихъ Гемарахъ молитвы почти не разнятся другъ отъ друга, какъ по формѣ, такъ и по содержанію (ср. Wiesner, Gibeath Jeruschalajim, стр. 7 и сл.). Обѣ Гемары заканчиваются изреченіемъ: «Ученые содѣйствуютъ распространенію мира на землѣ» и т. д.—Въ обѣихъ Гемарахъ нѣтъ никакихъ указаній на позднѣйшія вставки. Wiesner, впрочемъ (l. с., 8), подозрѣваетъ караимскую интерполяцію въ томъ мѣстѣ Іерушалми (II, 5а), гдѣ законоучители выставляются въ дурномъ свѣтѣ, такъ какъ сами сознаются, что молились безъ достаточнаго вниманія. Но если согласиться съ этимъ, то, пожалуй, придется приписать караимскому вліянію всѣ тѣ мѣста Талмуда, гдѣ законоучители, не щадя себя, признаются въ своихъ слабостяхъ.—Ср.: Z. Frankel, Darke ha-Mischnah (Hodegetica in Mischnam), 1859; его-же, מבוא הירושלמי (Introductio in Talmud Hierosolymitanum), 1870; תלמוד ירושלמי, изд. З. Франкеля, съ комментаріемъ, 1874; G. E. Wiesner, גבעת ירושלים, 1871; The Mischnah, Eighteen Treatises (18 трактатовъ), англійскій переводъ D. A. de Sola и M.G. Raphali, 1845; Berachot, нѣмецкій переводъ и комментарій E. M. Pinner'a, 1842 и сл.; Prospectus and specimen of an english translation of the Mishnah, by S. S. Kohn; Берахотъ, нѣмецкій переводъ I. I. Rabe, Галле, 1777; מסכת ברכות (Titulus talmudicus in quo agitur de benedictionibus etc., adjecta versione latina, Оксфордъ, 1690); G. H. Weiss, משניות מס׳ ברכות, 1864; Likkute Masechtoth, содержащія тр. Берахотъ, Пеа и Аботъ, Реджіо, 1809; ברכות תלמוד ירושלמי съ коммент. Solomon Sirillo, изд. M. Lehmann, 1875; Б. Ратнеръ, Агабатъ Ціонъ ве-Іерушалаимъ, «Берахотъ», Вильна, 1901. На русскомъ языкѣ этотъ трактатъ имѣется въ переводѣ А. Воля и В. Когана (Опытъ перевода Мишны Берахотъ, еврейскій текстъ съ переводомъ и комментаріемъ на русскомъ яз., Вильна, 1869); Н. Переферковичъ, Талмудъ, Мишна и Тосефта, критическій переводъ, т. I, изд. 2-е, 1902; его-же, Талмудъ, Вавилонскій, трактатъ Берахотъ, критическій переводъ, 1909 (къ книгѣ приложенъ еврейскій текстъ, провѣренный и дополненный разными варіантами, извлеченными переводчикомъ изъ старыхъ печатныхъ и рукописныхъ источниковъ). [По статьѣ M. Friedländer'a, въ J. E. III, 47—50]. З.

Берахотъ (Бенедикціи, Славословія)—благодарственныя и хвалебныя молитвы, установленныя на разные случаи жизни и начинающіяся словами «Благословенъ Ты, Господи». По еврейскому міровоззрѣнію, «земля и все, что наполняетъ ее» (все происходящее на землѣ), имѣетъ первоисточникомъ Бога. Въ оказываемыхъ Имъ человѣку благодѣяніяхъ, въ дарованіи жизни и всего необходимаго для нея, во всѣхъ феноменахъ природы и историческихъ событіяхъ проявляются премудрость и всемогущество Бога. Кто пользуется благами міра сего безъ предварительнаго произнесенія Б., какъ бы совершаетъ хищеніе у Бога (Берах., 35а б); поэтому каждый разъ при пользованіи благами природы или наблюденіи выдающихся явленій физическаго и духовнаго міра, еврей произноситъ соотвѣтствующія Б. Отсюда и большое разнообразіе Б. Маймонидъ (Ядъ, Бер., I, 4) раздѣляетъ ихъ на слѣдующія категоріи: 1) благодарственныя за пользованіе благами природы, ברכת הנהנין; 2) произносимыя при совершеніи религіозныхъ обрядовъ, ברכת המצות, и 3) благодарственныя за полученное отъ Бога благодѣяніе, напр., за избавленіе отъ грозившей опасности, ברכת הודאה; сюда-же относятся и молитвы прославленія, вошедшія въ составъ литургіи. Абударгамъ въ «Hilchoth Berachoth» прибавляетъ четвертую категорію для особыхъ случаевъ. Всѣ Б., не исключая благословенія священниковъ и Б. при обрученіи, вѣнчаніи и т. д., не носятъ характера христіанскихъ таинствъ, идея которыхъ чужда іудаизму.

Историческое развитіе Б.—Согласно раввинской традиціи (Бер., 33а, 21а) всѣ Б., кромѣ застольной молитвы и Б. до и послѣ чтенія Торы, считающихся «библейскими», были установлены и составлены основателями синагоги «Анше Кенесетъ га-Гедола» (мужи Великаго Синедріона), т.-е. тѣми старѣйшинами, которые стояли во главѣ народа въ эпоху Эзры (Нехем., 10, 2—29), и ихъ преемниками (Мег., 17б; Іеруш. Бер., II, 4d; ср. Ядъ, Тефилла и Бирхатъ Коганимъ, I, 4; Бер., I, 5). Благодарственное обращеніе къ Богу въ формѣ ברוך ה״ (Благословенъ Господь) встрѣчается, впрочемъ, уже въ эпоху патріарховъ, судей и царей (см. Быт., 24, 27; Исх., 18, 10; Руѳь, 4, 14; I кн. Самуила, 25, 32; II кн. Сам., 18, 28; I Цар., I, 48; 5, 21; 8, 15, 56; I кн. Хрон., 16, 36; II кн. Хрон., 2, 11; 6, 4); равнымъ образомъ въ Псалмахъ (28, 6; 31, 22; и т. д) встрѣчается такое-же обращеніе въ формѣ ברוך אתה ה׳—«Благословенъ Ты, Господи» (I кн. Хрон., 29, 10; Пс. 119, 12; см. также молитву Азаріи, Пѣснь трехъ святыхъ юношей, стихъ 3; кн. Тобитъ, III, 24; VIII, 6, 18; XI, 19). Въ эпоху Эзры общественное богослуженіе начиналось призывомъ «Barechu et Adonai», «Славьте Бога!» (Нех., 9, 5), причемъ по произнесеніи каждой благодарственной формулы народъ отвѣчалъ «аминь» (ibid., VIII, 6). Съ тѣхъ поръ «Бераха» стала общимъ названіемъ всѣхъ благодарственныхъ молитвъ въ богослуженіи. Поэтому древняя Мишна (Рошъ Гаш., IV, 5) называетъ богослуженіе «Seder Berachoth» (порядокъ Берахотъ). Въ Іома, VII, 1, упоминаются 8 Б., которыя произносилъ первосвященникъ въ храмѣ во время богослуженія въ Іомъ-Киппуръ, а именно: 1) за дарованіе Торы; 2) за служеніе Единому Богу; 3) искренняя благодарность Богу; 4) за прощеніе грѣховъ; 5) за храмъ, избранный Богомъ; 6) за Израиль и Іерусалимъ; 7) за избраніе священниковъ и 8) заключительная, за принятіе молитвы (см. Раши, къ мѣсту).—Высказывалось предположеніе, что въ основу всѣхъ Б. первоначально легли Псалмы, напр., 136, 147, 148, или разные библейскіе стихи (см. I. Loeb, Literature des pauvres, 158; Müller, Massechet Soferim, 228). По мнѣнію Рава, Б., чтобы быть таковой, непремѣнно должна содержать упоминаніе имени Бога (Тетраграмматонъ), а по словамъ р. Іоханана, она должна содержать въ себѣ упоминаніе Бога, какъ *царя* (Бер., 12а,

40б, 49а). Нѣкоторыя Б. удовлетворяютъ обоимъ указаннымъ условіямъ, начинаясь словами «благословенъ Ты, Господи, Боже нашъ, царь вселенной». Талмудъ въ извѣстныхъ случаяхъ допускаетъ чтеніе Б. лишь однимъ лицомъ изъ собравшихся (М. Бер., VI, 6); такъ, напр., застольную молитву обыкновенно произноситъ наиболѣе уважаемый сотрапезникъ (Бер., 45б, 47а), а присутствующіе отвѣчаютъ «аминь»; это считается даже важнѣе самой Б. (ib., 53б). Въ связи съ этимъ въ синагогахъ стали обращать особое вниманіе на то, чтобы заключительныя слова каждой Б. соотвѣтствовали установленной формулѣ (М. Бер., IX, 5; Таан., II, 3; Тосефта Бер., VII, 21, 22; Тосефта Таан., I, 10—13), между тѣмъ какъ относительно главнаго содержанія большинства Б. молящимся была предоставлена полная свобода въ выборѣ словъ для выраженія религіознаго настроенія. Быть можетъ, въ старину и запрещалось записывать молитвы изъ опасенія, чтобы это не помѣшало свободному выраженію чувства признательности Богу за оказанныя благодѣянія. Вотъ почему опытность и умѣнье красиво излагать Б. ставились въ заслугу, считаясь явленіемъ рѣдкимъ; только признанные ученые (תלמידי חכמים) почитались знатоками этого дѣла. Тѣмъ не менѣе въ разсматриваемую эпоху существовали сборники Б., которыя частью перечислены въ Мишнѣ (Бер., IX; Таанитъ, II; Тосеф. Берахотъ, VII и т. д.), хотя никому не возбранялось отступать отъ установленной формы (Абода Зара, 8а). Во всякомъ случаѣ во 2 в. Б. уже были фиксированы какъ по формѣ, такъ и по числу, потому что р. Іосе говоритъ: «Кто отступаетъ отъ формулы Б., установленной законоучителями, тотъ не исполняетъ своего долга» (Бер., 40б; Іер. Бер., VI, 10б); по мнѣнію р. Меира, каждый еврей обязанъ произносить сто Б. въ день (Мен., 43б). Согласно Бемидбаръ раб., XVIII (ср. Танх. Корахъ, вѣнское изд., 1853), сто Б. были установлены еще царемъ Давидомъ. Въ III главѣ (Birkath ha-Mizwah) своего комментарія Абударгамъ доказываетъ, что сто бенедикцій р. Меира соотвѣтствуютъ Б., помѣщеннымъ въ молитвенникахъ.

Разные виды Б.—Утреннія Б. ברכת השחר: Услыша утромъ пѣнье пѣтуха, говорятъ: «Благословенъ Ты, Господи Боже нашъ, царь вселенной, даровавшій пѣтуху способность различать день отъ ночи». При пробужденіи отъ сна (что разсматривалось, какъ возвращеніе души въ тѣло) нѣкоторые учителя предписали славословіе «Благословенъ... воскрешающій мертвыхъ» (Іер. Бер., IV, 7а); впрочемъ, общепринятой въ этомъ случаѣ Б. является слѣдующая: «Боже мой, душа, которую Ты далъ мнѣ, чиста; Ты сотворилъ ее, Ты создалъ ее, Ты ее вдохнулъ въ меня, Ты ее хранишь во мнѣ и Ты нѣкогда примешь ее отъ меня и возвратишь ее мнѣ въ грядущемъ. Пока душа во мнѣ, я буду возносить благодареніе Тебѣ, Господи Боже мой и Боже отцевъ моихъ, Владыка всѣхъ твореній, Господь всѣхъ душъ, возвращающій души тѣламъ умершихъ» (Бер., 60б). Далѣе слѣдуетъ цѣлый рядъ соотвѣтственныхъ Б. при открываніи глазъ послѣ сна, при вставаніи съ постели, при одѣваніи, обуваніи и опоясываніи, послѣ умыванія и т. д., и т. д. Затѣмъ произносится молитва съ пожеланіемъ «не подпасть въ сей день власти грѣха и искушенія и обрѣсти благоволеніе Бога и людей». Въ разрядъ утреннихъ молитвъ входятъ еще слѣдующія 3 славословія: «Благословенъ,.. который сотворилъ меня израильтяниномъ» (или: «который не сотворилъ меня язычникомъ»; «... который не сотворилъ меня женщиной» и «... который не сотворилъ меня



Заглавная страница нн. «Meah Berachoth», Амстердамъ, 1787.

(Изъ J. E. III, 8).

рабомъ» (Тосеф. Бер., 7, 18; Іер. Бер., IX, 13б; Мен., 43б; Halachoth Gedoloth, 77; параллельныя мѣста у персовъ и грековъ приводятся Joël'емъ, Blicke in die Religionsgeschichte, I, 119; Kaufmann, въ Monatsschrift, XXXVII, 14—18). Женщины говорятъ: «...который сотворилъ меня по волѣ Своей». Всѣ эти Б. относятся къ категоріи благодарственныхъ славословій, ברכות הודאה. Далѣе слѣдуетъ славословіе, которое, согласно преданію, произносятъ ангелы въ то время, когда Израиль читаетъ «Шема»: «Ты былъ до сотворенія

міра, Ты тотъ-же и послѣ его сотворенія, Ты тотъ-же въ этомъ мірѣ и будешь тѣмъ-же въ мірѣ грядущемъ» и т. д.

Б. до и послѣ чтенія Торы, ברכת התורה.—По убѣжденію евреевъ, Богъ даровалъ Тору и заповѣди Израилю для его блага (Мак., 23б), а за дарованное благо слѣдуетъ благодарить. Поэтому Эзра установилъ особую Б. передъ чтеніемъ Торы, сопровождавшуюся отвѣтомъ народа «аминь! аминь!» (Нехем., 8, 6). Позже вошло въ обычай, какъ въ храмѣ, такъ и синагогахъ, передъ чтеніемъ Торы произносить особую Б., начинающуюся словами «Барехy» (Славьте Господа), а послѣ чтенія произносить бенедикцію съ заключительной формулой «Благословенъ Ты, Господи, давшій Тору», сопровождающуюся отвѣтомъ «аминь» (Іома, VII, 1, 70а; Massecheth Soferim, XIII, 8, изд. Müller, 178). Славословія передъ чтеніемъ и послѣ чтенія Торы, которыя вошли въ составъ нынѣшняго молитвенника, возникли, повидимому, въ позднѣйшее время, потому что въ храмѣ священники до утренняго чтенія десяти заповѣдей вмѣсто этой Б. читали «Агаба рабба» אהבה רבה, что по содержанію представляетъ, какъ и ברכת התורה, прославленіе Бога за дарованіе Торы (Мишна Там., V, 1). Сюда-же относятся и Б. при чтеніи пророковъ, Гафторы по субботнимъ и праздничнымъ днямъ: въ нихъ выражается благодарность за слова утѣшенія и надежды на наступленіе мессіанскаго времени, провозглашенны пророками. Эти Б. также сопровождаются отвѣтнымъ «аминь» со стороны молящихся (Massecheth Soferim, XIII, 9—14, изд. Müller, 181—185). Къ той-же категоріи относятся Б. до и послѣ чтенія Мегиллы въ Пуримъ (Мег., 21б). Б. же передъ чтеніемъ 4-хъ свитковъ: Пѣсни Пѣсней—въ Пасху, Руѳи въ Пятидесятницу, Экклезіаста въ праздникъ Кущей и Плача Іереміи въ постъ 9-го Аба (Massecheth Soferim, XIV, 3)—вышли изъ употребленія, точно также, какъ и Б. надъ чтеніемъ Агіографовъ (ib., 4).

Б. при чтеніи хвалебныхъ Псалмовъ, ברכת השיר. При чтеніи Галлеля въ первый день каждаго мѣсяца, по праздникамъ и въ Хануку одна Б. предшествуетъ, а другая слѣдуетъ за нимъ; эти Б. извѣстны были въ эпоху Мишны подъ названіемъ «Бирхатъ га-Ширъ» (М. Песах., X, 7). Къ той-же категоріи относятся славословія «Барухъ шеамаръ» (см.), предшествующее чтенію Псалмовъ и «Иштабахъ» (см.), слѣдующее за чтеніемъ ихъ въ утреннемъ богослуженіи.

Б. при исполненіи религіозныхъ обрядовъ, ברכת המצות.—Передъ совершеніемъ обряда обрѣзанія, до предписаннаго законоучителями омовенія рукъ, предъ облаченіемъ въ талисъ и возложеніемъ тефиллинъ на руку и голову, предъ благословеніемъ ааронидами народа (Сота, 39а), предъ зажиганіемъ свѣчей наканунѣ субботы и праздниковъ, предъ зажиганіемъ свѣчей въ Хануку (Шаб., 23а), предъ прикрѣпленіемъ мезузы къ дверному косяку, предъ ритуальной рѣзкой скота, предъ вкушеніемъ мацы въ первый пасхальный вечеръ—во всѣхъ этихъ случаяхъ произносится соотвѣтственное славословіе, начинающееся слѣдующей формулой: «Благословенъ Ты, Господи, Боже нашъ, царь вселенной, освятившій насъ Своими заповѣдями и повелѣвшій намъ ....» (слѣдуетъ упоминаніе соотвѣтственнаго религіознаго обряда). Общее правило для обрядовыхъ славословій: они должны быть произнесены до совершенія обряда, а не послѣ него. Исключеніе составляетъ Б. при совершеніи ритуальнаго омовенія, טבילה, такъ какъ желательно, чтобы славословіе произносилось послѣ очищенія тѣла (Песах., 7б).

Б. при пользованіи дарами природы, ברכת הנהנין.—Б. передъ и послѣ пріема пищи весьма древняго происхожденія. Уже въ эпоху пророка Самуила народъ не приступалъ къ трапезѣ безъ предварительнаго благословенія надъ жертвой (I Сам., 9, 13). Изъ Втор., 8, 10, «когда будешь ѣсть и насытишься, (тогда) прославляй Господа Бога твоего за добрую землю, которую Онъ далъ тебѣ», законоучители выводятъ обязательность произнесенія трехъ Б. послѣ ѣды (Берах., 21а, 48б; Тосефта Бер., 7, 1; ср. Сивиллины книги, IV, 25; Флавій, Іуд. войн., II, 8, § 5; Посланіе Аристея, § 184; Матѳ., XIV, 19; XV, 36; XXVI, 26; Дѣянія, XXVII, 35). «Замѣтивъ, что ты ѣшь безъ предварительнаго омовенія рукъ и безъ произнесенія Б., я принялъ тебя за язычника» сказалъ одинъ хозяинъ постоялаго двора брату своему еврею (Бем. р., XX). Застольную молитву (Birchat ha-Mason) Талмудъ предписываетъ произносить громко, а не «мысленно» (Берахотъ, 15б) и считаетъ ее одинаково обязательной какъ для мужчинъ, такъ и для женщинъ и дѣтей. Дѣти могутъ читать ее въ качествѣ уполномоченныхъ сотрапезниковъ, вмѣсто взрослыхъ мужчинъ, если тѣ не умѣютъ читать (ibid, 20б). Особенною торжественностью отличается эта молитва, когда число сотрапезниковъ не меньше трехъ, причемъ въ началѣ Б. прибавляется особенная призывная формула, такъ наз. ברכת הזימון, которая видоизмѣняется сообразно числу сотрапезниковъ (Мишна, Берах., VII, 1, 2; Гейгеръ, Urschrift, 123). Послѣобѣденная молитва состояла первоначально изъ трехъ Б.: первой въ благодарность за пищу, второй—за Обѣтованную землю и третьей—за святой градъ и его храмъ. Впослѣдствіи прибавили еще четвертую «Ha-Tob we ha-Metib» въ Ямніи въ эпоху отмѣны адріановыхъ гоненій (Бер., 48б). На свадебныхъ пиршествахъ (Кетуб., 7б; ср. Товитъ, VII, 19), продолжавшихся обыкновенно 7 дней, читались особо установленныя 7 Б., ברכת חתנים; при трапезѣ послѣ обряда обрѣзанія (Шаб., 137б; Тосефта Берах., 7, 12, 13) и при погребальной тризнѣ, теперь упраздненной, но въ Европѣ справлявшейся еще въ 11 вѣкѣ (Масех. Соферимъ, XIX, 11, изд. Müller, 276; Берах., 46б; Семахотъ, XIV, конецъ «Siddur Rab Amram», I, 55; Махзоръ Витри № 248), также были установлены особыя Б.—Къ этой категоріи Б. за пользованіе благами земли причисляются слѣдующія Б.: надъ хлѣбомъ «Благословенъ..., производящій хлѣбъ изъ земли» (Бер., VI, 1, 38а, по Псал., 104, 14); надъ виномъ «..... сотворившій плодъ виноградной лозы» (Бер., VI, 1); надъ разными мучными яствами, кромѣ хлѣба «....., сотворившій разнообразную пищу» (Бер., 36б); надъ плодами, произрастающими на деревьяхъ «...., сотворившій плодъ древесный» (Бер., VI, 1); надъ плодами земли (овощами и ягодами) «...., сотворившій плодъ земли»; надъ всякою другою пищею, не произрастающей изъ земли, а также надъ разными напитками (кромѣ вина) «Благословенъ..., по слову котораго стало все» (Бер., VI, 3). Эта Б., вѣроятно, древнѣе другихъ бенедикцій данной категоріи и первоначально, очевидно, произносилась при употребленіи всякой пищи, кромѣ хлѣба и вина; она еще понынѣ замѣняетъ прочія Б. (Мишна Берах., VI, 2, ועל כולם אם אמר שהכל יצא). Послѣобѣденная молитва обязательна только въ томъ случаѣ, если во время ѣды употребляется

хлѣбъ. Послѣ же вкушенія такихъ плодовъ, которые, произрастаютъ главнымъ образомъ, въ Палестинѣ, напр., винограда, финиковъ, фигъ и гранатовъ, а также послѣ употребленія вина и мучныхъ яствъ (кромѣ хлѣба), произносится сокращенная Б. Послѣ употребленія напитковъ и яствъ, а также послѣ вкушенія плодовъ, кромѣ произрастающихъ въ Палестинѣ, читаютъ болѣе сокращенную Б. (Бер., VI, 8; Тосефта Бер., IV, 16). Въ Іер. Бер., l. с., и въ Тосефтѣ Бер., IV, 4, приведены еще другія Б. надъ особаго рода пищею, которыя, однако, въ употребленіе не вошли. Не только при пріемѣ пищи и питья, но и при вдыханіи запаха ароматныхъ веществъ произносятся разныя Б., напр., «..., сотворившій благовонныя деревья», «.... благоухающіе коренья» и т. д. (Бер., 43а—б).
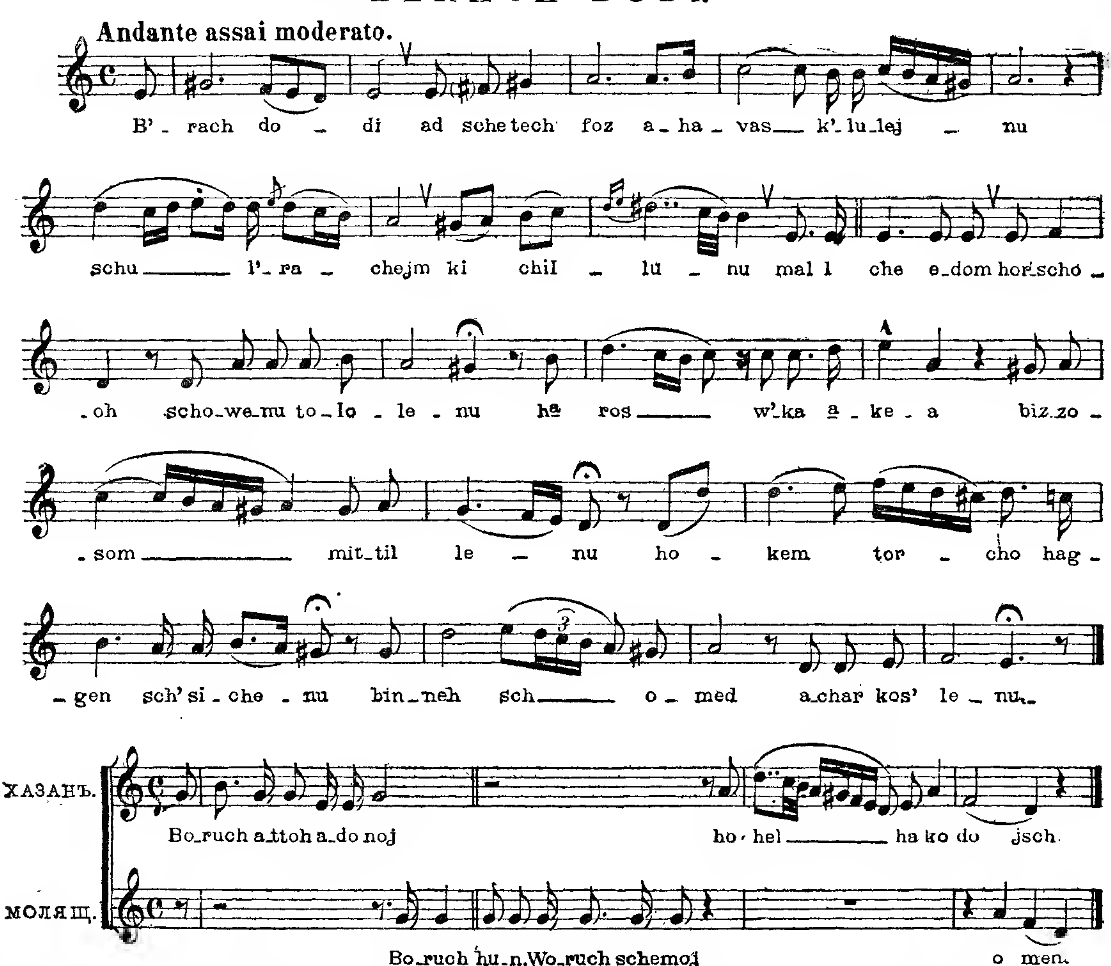
Б. при наблюденіи выдающихся явленій физическаго и духовнаго міра, ברכת הראיה.—Въ кн. Эноха есть поучительный разсказъ: «Всегда, когда Энохъ наблюдалъ чудесныя явленія природы, онъ благословлялъ Бога Славы, творящаго великія и прекрасныя чудеса, обнаруживая передъ ангелами и душами людей величіе Своего творенія, дабы они могли превозносить Его дѣянія и все Его твореніе... ...и вѣчно Его прославлять». Очевидно, что уже въ эпоху составленія книги Эноха у хасидеевъ вошло въ обычай при видѣ какого-нибудь замѣчательнаго явленія природы произносить соотвѣтствующую Б. (Берах., 54а; ср. Бенъ-Сирахъ, XLIII, 12 «Взгляните на радугу и славьте Того, Кто создалъ ее»). Сюда относятся слѣдующія Б.: При видѣ метеоровъ, горъ, пустынь (а также солнца въ началѣ новаго 28-лѣтняго круговорота) и звѣзднаго неба произносятъ «Благословенъ Творецъ мірозданія» (Бер., IX, 2; Тосеф. Бер., VII, 6; Бер., 59б); при раскатахъ грома, при землетрясеніи и ураганѣ—«Благословенъ..., сила и мощь котораго наполняютъ вселенную» (ibid.); при видѣ весною распускающихся деревьевъ—«..., въ мірѣ котораго нѣтъ недостатка и который создалъ красивыя творенія и деревья, дабы сыны человѣческіе могли украшаться ими» (Бер., 43б; Рошъ Гаш., 11а); при видѣ красивыхъ людей, деревьевъ или животныхъ—«Благословенъ..., въ мірѣ котораго находятся подобныя этимъ (творенія)» (Бер., 58б). При видѣ слѣпыхъ, хромыхъ или людей, покрытыхъ язвами, или при видѣ разрушенныхъ св. мѣстъ, а также при полученіи дурного извѣстія, произносятъ: «Благословенъ Судья праведный» (Бер., IX, 2 и l. с.). При встрѣчѣ съ прославившимся ученымъ произносятъ: «Благословенъ ..., удѣлившій изъ премудрости своей человѣку изъ плоти и крови». При встрѣчѣ съ монархомъ или правителемъ произносятъ: «Благословенъ..., удѣлившій отъ величія Своего человѣку изъ плоти и крови». При видѣ громадной толпы людей говорятъ: «Благословенъ .... знающій сокровенныя мысли всѣхъ людей этихъ» (Бер., 58а).

Б. при избавленіи отъ несчастія или угрожавшей опасности, ברכת ההודאה.—Къ этой категоріи причисляются извѣстныя уже въ древнее время Б. личнаго характера, т.-е. благодарственныя молитвы за проявленіе въ жизни отдѣльнаго человѣка всеблагости Божіей. Раввинская традиція правильно толковала 107 Псаломъ, указывая на то, что тамъ идетъ рѣчь о четырехъ случаяхъ благодаренія Богу за благодѣянія: 1) послѣ избавленія отъ опасности во время путешествія по пустынѣ (ст. 4—9); 2) послѣ освобожденія изъ тюрьмы (10—16); 3) послѣ выздоровленія отъ тяжелой болѣзни (17—22) и 4) послѣ избавленія отъ опасностей морского путешествія (23—31). Всѣ подвергшіеся подобнаго рода испытаніямъ обыкновенно приносятъ въ собраніи молящихся благодарность Богу. Такимъ образомъ возникла т. наз. «Birchat ha-Gomel». Она гласитъ: «Благословенъ ....оказывающій благодѣяніе недостойнымъ», и произносится лицами, избавившимися отъ опасности, при первомъ посѣщеніи синагоги, когда ихъ приглашаютъ къ Торѣ; отвѣтъ собравшихся въ синагогѣ слѣдующій: «Кто оказалъ тебѣ добро, пусть и впредь тебѣ его оказываетъ. Аминь!». Словомъ, всякое избавленіе отъ опасности, равно какъ всякое радостное событіе сопровождается произнесеніемъ соотвѣтствующей Б. (Бер., 53а—б). При наступленіи праздниковъ, при одѣваніи новаго платья, при освященіи новаго дома и т. п. произносятъ «Schehechianu»—«Благословенъ...., давшій намъ дожить до сего часа». (М. Бер., IX,3; ср. Псал., 22, 26; 40, 11; 103, 1-5). Однако не только радостное, но и горестное испытаніе, даже самое тяжкое, вызываетъ чувство благодарности. «Богъ далъ», говорилъ Іовъ, «Богъ и взялъ; да будетъ имя Его благословенно» (Іовъ, I, 21). При каждомъ проявленіи акта покровительства и помощи Бога благочестивый израильтянинъ произносилъ благодарственную молитву въ формѣ Б.; такъ, напр., послѣ одержанія побѣды надъ сирійскимъ полководцемъ Никаноромъ народъ воскликнулъ: «Благословенъ, сохранившій святой городъ Свой неоскверненнымъ» (II Мак., 15, 41). Но не только непосредственно при проявленіи чудесной помощи Божіей возникаетъ чувство благодарности Богу, которое находитъ себѣ выраженіе въ Б., а также при наступленіи того времени года, когда произошло чудо по отношенію ко всему народу или данному лицу. Эта благодарность выражается въ Б.: «Благословенъ оказавшій мнѣ (или моимъ предкамъ) чудо въ этомъ мѣстѣ». Къ этой же категоріи относятся слѣдующія Б. Услыша добрую вѣсть и будучи свидѣтелемъ радостнаго событія произносятъ «Благословенъ..., Благій, творящій добро» (l. с.). При встрѣчѣ съ другомъ послѣ годичной разлуки—«Благословенъ..., воскресающій мертвыхъ» (Бер., 58б, ср. Пирке р. Эліезеръ, XXXI). При видѣ выздоровѣвшаго отъ болѣзни—«Благословенъ Милосердый, возвратившій тебя къ намъ и не отдавшій тебя землѣ» (Бер., 54б). При посѣщеніи кладбища произносятъ: «Благословенъ...., который сотворилъ васъ по опредѣленію, питалъ и поддерживалъ васъ по опредѣленію и лишилъ васъ жизни по опредѣленію. Онъ знаетъ число ваше и воскреситъ васъ по опредѣленію. Благословенъ, воскресающій мертвыхъ» (Бер., 58б). При видѣ мѣста, гдѣ совершены были чудеса для Израиля—«... совершившій чудеса для нашихъ предковъ въ мѣстѣ семъ» (Бер., IX, 1), (Бер., 54а). При видѣ мѣста, гдѣ нѣкогда находилось языческое капище—«Благословенъ ..., искоренившій идолопоклонство изъ страны нашей» (Бер., IX, 1). При видѣ языческаго капища—«Благословенъ..., проявляющій долготерпѣніе къ нарушителямъ воли Его» (Бер., 57б). Сюда также относится Б., произносимая при зажиганіи хануковыхъ свѣчей «... оказавшій предкамъ нашимъ чудеса въ эти дни и въ это время» (Шаб., 23а). Рядъ Б. (количествомъ 100, по мнѣнію р. Меира), которыя каждый обязанъ произнести ежедневно, заканчивается Б. передъ сномъ «... налагающій узы сна на глаза мои и дремоту на вѣжды мои» и т. д... «Благословенъ Ты, освѣщающій всю все-

ленную славою Твоею» (Бер., 60б). О славословіяхъ, входящихъ въ составъ молитвы «Шемоне эсре» и сопровождающихъ чтеніе «Шема», см. Богослуженіе; Б. въ новолуніе см. Новолуніе.

При произнесеніи Б. въ синагогѣ канторомъ народъ отмѣчаетъ нѣкоторыя слова особыми возгласами, напр., при упоминаніи имени Божія, при призывѣ, съ которымъ канторъ обращается къ молящимся, и при окончаніи Б. Это основано, по Талмуду (Іома, 37а), на словахъ Пятикнижія «Когда Я провозглашу имя Бога, вы воздайте величіе Господу нашему» (Второзак., 32, 3). По своему составу подобные возгласы состоятъ либо изъ одного слова, либо изъ цѣлой фразы. По своему содержанію они раздѣляются на хвалебные и подтвердительные. Послѣднимъ сопровождается окончаніе Б., выражающимся словомъ «аминь» (Таан., 16б). Этотъ возгласъ долженъ быть произнесенъ ясно и отчетливо. Рѣзко осуждаются слѣдующіе виды «аминь»: преждевременный аминь, אמן חטופה, когда произносятъ его раньше, чѣмъ читающій окончилъ Б. (Aruch, s. v.; иначе Raschi ad l.); «обломанный аминь», אמן קטופה, когда окончаніе слова произносится неясно, и «осиротѣлый аминь» אמן יתומה, когда отвѣчающій вовсе не слышалъ содержанія Б. (Бер., 47а). Впрочемъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ, и слово «аминь» представляетъ хвалебный возгласъ, какъ аббревіатура אל מלך נאמן («Богъ—царь истинный»). Хвалебные возгласы при произнесеніи Б. состоятъ иногда изъ цѣлыхъ фразъ: 1) ברוך הוא וברוך שמו, «Прославляемъ Онъ и прославляемо имя Его» (провозглашается при произнесеніи читающимъ Б. имени Божія); 2) ברוך ה' המבורך לעולם ועד, «Благословенъ Богъ, прославляемый во вѣки вѣковъ» (служитъ отвѣтомъ на призывъ произносящаго Б. предъ чтеніемъ Торы). Въ іерусалимскомъ храмѣ окончаніе Б. сопровождалось со стороны молящихся не словомъ «аминь», а громкимъ возгласомъ ברוך שם כבוד מלכותו לעלם ועד, «Благословленно имя славнаго царства Его во вѣки вѣковъ» (Таан., 16б; ср. М. Бер., IX, 3); этотъ возгласъ удержался и понынѣ при чтеніи «Шема», какъ отвѣтъ на призывъ. Ноты различныхъ напѣвовъ Б. см. приложеніе въ концѣ тома.—Ср.: Sefer Abudrahim; Маймонидъ, Ядъ га-Хазака, Берахотъ; Baer, Abodath Jisrael; Landshut, Hegjon Leb; M. Bloch, Institutionen des Judenthums, 1884; J. H. Weiss, въ Jeschurun Kobak'a, 1864, II, ч. 1, 37—44. *А. Драбкинъ.* 9.

BERACH DODI.



Берахъ Доди (ברח דודי)—три піута, составляющіе «геуллу» (см.) при утреннемъ богослуженіи пер-

выхъ двухъ дней Пасхи, а также субботы между первымъ и послѣднимъ днями этого праздника (שבת חול המועד). Каждый изъ этихъ піутовъ начинается вступительною фразою изъ Пѣсн. Пѣсн., (8, 14), имѣющею отношеніе къ данному празднику [Подобныя стихотворенія были составлены въ разное время Веньяминомъ б. Самуилъ изъ Кутанса (Франція, 11 в.), Саббатаемъ б. Моисей изъ Рима (1050), Моисеемъ га-Соферъ б. Веньяминъ изъ Рима (13 в.), Менахемомъ б. Авраамъ изъ Имолы (14 в.) и Іоабомъ б. Натанъ б. Даніилъ изъ Рима (14 в.)].—Мелодія, по которой поются эти стихотворенія, совпадаетъ во многихъ нѣмецкихъ общинахъ съ мелодіею «Альгаришонимъ»; въ особенно распространенномъ польскомъ ритуалѣ мелодія эта является одною изъ наиболѣе эффектныхъ, и датируетъ отъ странствующихъ регентовъ двухъ послѣднихъ вѣковъ. Хотя мелодія Б. и сравнительно молодая и несомнѣнно составлена кѣмъ-нибудь въ Сѣверной Европѣ, она, однако, представляетъ комбинацію европейско-минорнаго лада съ вторымъ церковно-византійскимъ мотивомъ (часто именующимся «восточно-хроматическимъ»); комбинація эта нерѣдко отмѣчалась въ болѣе законченныхъ народныхъ пѣсняхъ Востока, особенно тѣхъ, которыя носятъ отпечатокъ художественной обработки (см. Bourgault-Ducoudray, Trente mélodies populaires de Grèce et d'Orient, 84, note). Фіоритура Б. вполнѣ совпадаетъ съ фіоритурою ряда восточныхъ, особенно арабскихъ и персидскихъ, пѣснопѣній.—Ср.: Baer, Baal Tefillah, № 788; Israel, IV, 44. [J. E. III, 47]. 4.

Берберія — область Сѣверо-западной Африки, простирающаяся отъ Средиземнаго моря до Сахары и обнимающая государства Марокко, Алжиръ, Тунисъ и Триполисъ. Названія Берберія (ברבריאה) и берберы (ברברי) встрѣчаются въ Мишнѣ; въ Bereschith rabba, LX, берберъ живетъ по сосѣдству съ эѳіопомъ (כושי), въ Sifre Debarim, 320, Берберія и Мавританія упоминаются рядомъ. Арабы также называли эту область «Барбарія» или «Берберія», и это наименованіе стало употребительнымъ въ Европѣ. У позднѣйшихъ еврейскихъ авторовъ область обыкновенно называется «Африка» (Abraham ibn Daud, Sefer ha-Kabbalah, изд. Neubauer'a, стр. 68, 73), но встрѣчается также названіе «страна филистимлянъ» (l. c., стр. 60; комментарій Ибнъ-Эзры къ кн. Даніила 7, 4), потому что, согласно легендѣ, приведенной у византійскаго историка Прокопія, ханаанейскія племена, бѣжавшія передъ Іошуей, поселились въ Сѣв. Африкѣ. Иногда подъ «Африкой» или «Ифрикіею» подразумѣвается римская провинція Африка, тогда какъ остальная часть Берберіи выдѣляется подъ именемъ «Maarab» или «Магребъ». Веньяминъ Тудельскій говоритъ о Ливіи. Еврейскіе жители области назывались «maghrabim» (מערבים), «mustarbim» (מסתערבים) или испанскимъ именемъ «moriscos» (מאריסקוס; Sambari, изд. Neubauer'a, стр. 116; анонимный авторъ 1495 г., въ Jahrbuch. für Gesch. d. Jud., III, 218). Магребскіе евреи въ настоящее время живутъ въ Египтѣ, Палестинѣ и Сиріи. Мавры называютъ ихъ «jahudi», а языкъ ихъ «hebrani».

О первомъ появленіи евреевъ въ Б. нѣтъ точныхъ историческихъ данныхъ. Мѣстныя преданія сообщаютъ, что они прибыли прямо изъ Іерусалима, и, въ самомъ дѣлѣ, евреи встрѣчаются здѣсь вездѣ въ эпоху римскаго владычества. Въ гаонейскій періодъ Б. была однимъ изъ крупныхъ центровъ еврейства. Евреи стояли на сторонѣ арабовъ, преслѣдовавшихъ христіанъ; иногда, однако, берберы и евреи, напр., въ 688 году, вмѣстѣ сражались съ арабами. Въ связи съ этимъ событіемъ легенды говорятъ о еврейскомъ племени «Jeroоa» подъ владычествомъ еврейской королевы. Многія арабскія племена до сихъ поръ являютъ несомнѣнные слѣды еврейскаго происхожденія; еще понынѣ сосѣди относятся къ нимъ недружелюбно. Кромѣ палестинскихъ евреевъ, въ Б. поселились въ большомъ числѣ евреи изъ Испаніи и Португаліи. «Спаньолы» составляютъ лучшій классъ еврейскаго населенія и живутъ преимущественно въ городахъ, между тѣмъ какъ другіе евреи ведутъ кочевой образъ жизни въ Атласскихъ горахъ и по ту сторону ихъ, въ Сахарѣ и среди кабиловъ. Въ Тунисѣ живетъ не мало итальянскихъ евреевъ.—Берберскіе евреи представляютъ чистый восточный типъ; они выдаются сильнымъ и статнымъ тѣлосложеніемъ, женщины—красивы. Въ виду того, что этихъ людей всегда притѣсняли, они не могли смѣшаться съ представителями другихъ расъ. По одеждѣ, образу жизни и обычаямъ они похожи на арабовъ. Они очень религіозны и строго исполняютъ всѣ постановленія Библіи и Талмуда, но, подобно сосѣднимъ народностямъ, отличаются суевѣріемъ. Какъ примѣръ строгости ихъ нравовъ, можно указать, что женщины за прелюбодѣяніе побивались камнями. — Евреи-туземцы говорятъ по-берберски, иммигранты — по-испански, обѣ группы говорятъ также по-арабски. Въ виду знанія языковъ они монополизировали почти всю торговлю; поэтому они столь нелюбимы маврами, среди коихъ имѣются племена, не допускающія къ себѣ евреевъ. Берберскіе евреи имѣютъ свой алфавитъ, не желая употреблять арабскій шрифтъ изъ-за религіозныхъ предразсудковъ. Кромѣ торговли, евреи занимаются ремеслами (портные, сапожники, ювелиры, граверы и др.). Въ общемъ, они однако, предпочитаютъ педдлерство и торговлю въ мелкихъ лавочкахъ.—См. Алжиръ, Марокко, Тунисъ.—Ср.: Schürer, Gesch., 3-е изд., III, 19—26; Benjamin Gordon, Maasse Israel, 1859, 102; E. Rae, The country of the moors, 1877, 98; Andree, Zur Volkskunde der Juden, 1881, 194—205; Budgett Meakin, The jews of Marocco, Jew. Quart. Rev., IV, 361—96; L'Univers (Algérie, Etats Tripolitaines, Tunis), 1885, 95—97, 98, 108; A. Leared, Morocco and the moors, 1891, 269. [Изъ статьи S. Krauss'a, въ J. E. II, 525—26]. 5.

Бервальде (Baerwalde) въ Неймаркѣ — городъ въ прусскомъ округѣ Франкфуртъ на О. Въ 1690 г. здѣсь жило 9 еврейскихъ семействъ, въ 1717 г.—одно семейство, въ 1804 г.—15, въ 1903 г. 40 евреевъ (общее число населенія 3456).—Ср: Mitteilungen d. Gesamt. d. deutsch. Juden, 1909, 19; Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907, 25. 5.

Бервальдъ (Baerwald), **Германъ**—педагогъ и писатель, род. въ пров. Познань въ 1828 г., ум. 1907 г. Б. учился въ берлинскомъ университетѣ подъ непосредственнымъ руководствомъ знаменитаго историка Л. Ранке и съ 1859 по 1868 г. состоялъ преподавателемъ въ берлинской еврейской учительской семинаріи. Назначенный затѣмъ директоромъ образцоваго реальнаго училища въ Франкфуртѣ на М., онъ пріобрѣлъ большую популярность, какъ педагогъ и общественный дѣятель; Б. состоялъ, между прочимъ, членомъ центральнаго комитета Alliance Israélite Universelle, и благодаря его инціативѣ открылось нѣсколько отдѣленій Alliance'a въ Германіи. Б. написалъ слѣдующія произведенія: Formelbuch; Histo

rische Miscellen: Lebens rettung Kaiser Otto II durch den Juden Kalonymus, въ Jahrbuch Вертгеймера (1857) и Zur Geschichte der Real- u. Volksschule in Frankfurt a/M. von 1804 bis 1822 (1875). Ср.: J. E. II, 435; Mitteil. d. All. Isr., 1907 (некрол.). 6.

Бервальдъ (Beerwald), **Германъ-Конрадъ**—врачъ и писатель, род. въ Торнѣ въ 1859 г. Написалъ: Turnen im Hause , 1891, 2 изд. 1904; Hygienische Veröffentlichungen für das Volk, 1903; съ 1895 г. издаетъ еженедѣльный журналъ «Socialreform», а съ 1900 г. ежемѣсячникъ «Blätter für Volksgesundheitspflege».—Ср. Kürschner, Deutsch. Liter.-kalender, 1909. 6.

Бервангэнъ—мѣстечко въ Баденѣ (Германія); мѣстная еврейская община находится въ вѣдѣніи окружнаго раввината въ Бреттенѣ. Въ 1903 г. всего жителей 913, евреевъ 124. Имѣются два благотворительныхъ общества.—Ср. Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907, 130. 5.

Бервеновка—еврейское земледѣльческое поселеніе, Могил. губ., Гомельск. у., Чеботовичск. вол.; основ. въ 1850 г.; на 81 десят. собственной земли 62 души коренного населенія.—Ср. Сборникъ евр. колон. общ., табл. № 34. 8.

Бергамо—городъ въ сѣверной Италіи. Въ городской библіотекѣ и муниципальномъ архивѣ сохранились документы о евреяхъ, восходящіе къ 1479 г. Однако евреи жили здѣсь навѣрно гораздо раньше (также въ сосѣдней деревнѣ Мартиненго, гдѣ они могли пріобрѣтать землю и дома; см. Archivio di stato Veneto, senato, terra, res., 16, carte 25). Въ 1507 г. изданъ былъ декретъ о ношеніи евреями желтаго кушака или красной шляпы. Ни въ Б., ни въ одной изъ сосѣднихъ съ нимъ мѣстностей евреи, насколько извѣстно, не имѣли общинной организаціи. Въ настоящее время въ Б. нѣтъ евреевъ. [J. E. III, 66]. 5.

Берггеймъ.—1) Мѣстечко въ округѣ Кельнъ на р. Эрфтѣ. Памятная книга (Memorbuch) общины была начата около 1677 года (частная собственность въ Кельнѣ). Въ 1903 г. жителей 1279, изъ нихъ евреевъ 42.—Ср.: Salfeld, Martyrol. d. Nürnb. Memorb., 29, Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907, 90.—2) Гор. въ Эльзасѣ, въ Верхнеэльзасскомъ округѣ. Еврейское населеніе подверглось въ 1337 году преслѣдованіямъ шайки Армледера, а 12 лѣтъ спустя гоненіямъ, вызваннымъ Черною смертью. Въ 1905 г. всего жителей 2200, изъ нихъ евреевъ 85.—Ср. Salfeld, l. c., 239, 253; Handb., 177. 5.

Бергель, Іосифъ—врачъ и писатель, род. въ Просницѣ (Моравія) въ 1802 г., ум. въ Капошварѣ (Венгрія) въ 1885 г. Б. дебютировалъ въ 1873 году сборникомъ еврейскихъ стихотвореній «Pirche Leschon Eber», въ которыхъ ввелъ новый метрическій размѣръ еврейскаго стихосложенія. Остальныя произведенія Б. написаны по-нѣмецки: Studien über die naturwissenschaftlichen Kenntnisse der Talmudisten (1880), Geschichte d. Juden in Ungarn (по-нѣмецки и по-венгерски, 1879), Die Eheverhältnisse d. alten Juden im Vergleich mit den griechischen und römischen (1881); Der Himmel und seine Wunder, eine archaeologische Studie 1882), Medizin der Talmudisten (1882); Mythologie der alten Hebräer (1882).—Ср.: M. Kayserling, Jüd. Liter., 49, 131; Zeitlin, Bibl. hebr.; Lippe, Bibliogr. Lexic., V., 1, 2; Л. Каценельсонъ. רמח אברים, 1886, 4—5; Hazefirah, 1885, № 12 [J. E. III, 66]. 7.

Бергенъ—мѣстечко близъ Ганау въ округѣ Кассель и провинціи Гессенъ-Нассау. Въ 1905 г. всего жителей 4500, изъ коихъ 250 евреевъ. Община находится въ вѣдѣніи ганаускаго раввината и входитъ въ составъ нѣмецко-евр. союза общинъ. Имѣются три благотворительныхъ учрежденія.—Ср. Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907, 73. 5.

Бергеръ, Оскаръ—врачъ и профессоръ, род. въ Мюнстербергѣ (Прусская Силезія) въ 1844 г., ум. въ Оберъ-Зальцбруннѣ (Австрійская Силезія) въ 1885 г.; медицину изучалъ въ Бреславлѣ, Вѣнѣ и Берлинѣ, гдѣ въ 1867 г. защитилъ докторскую диссертацію. Избранный, какъ ученикъ проф. Гризингера, въ 1873 г. приватъ-доцентомъ по нервнымъ болѣзнямъ при бреславльскомъ университетѣ (до Бергера никто не читалъ тамъ лекцій, по этой спеціальности), а въ 1878 г. экстраординарнымъ профессоромъ, онъ съ 1877 г. занималъ постъ главнаго врача при бреславльскомъ городскомъ пріютѣ для бѣдныхъ. Спеціальностью его была электротерапія.—Выдающійся невропатологъ и плодовитый писатель, Б. много способствовалъ развитію знаній о нервныхъ болѣзняхъ и примѣненію электричества къ ихъ лѣченію и діагнозу. Наиболѣе выдающіяся его монографіи: Die Lähmung des nervus thoracicus longus, 1873, и Zur Lokalisation der corticalen Sphäre beim Menschen, 1885. Изслѣдованія Б. относятся къ физіологіи и патологіи нерва thoracicus longus, ученію о сочленовныхъ невральгіяхъ, отношеніямъ невральгій къ сахарному мочеизнуренію и воспаленію почки, ученію о невральгіяхъ половыхъ органовъ, профессіональнымъ неврозамъ и т. д.: всѣ эти области Б. расширилъ и углубилъ. Кромѣ того, онъ обогатилъ новыми изслѣдованіями также область патологической анатоміи, діагноза, леченія и этіологіи сухотки спинного мозга; незадолго до смерти онъ прочелъ въ бреславльскомъ медицинскомъ обществѣ докладъ, въ которомъ, на основаніи богатой эрудиціи и обширныхъ статистическихъ данныхъ, подчеркнулъ значительную роль сифилиса въ спинной сухоткѣ. Б. много занимался топическимъ діагнозомъ болѣзней головного мозга и въ послѣдніе годы (вмѣстѣ съ Гейденгаймомъ) гипнотизмомъ.—Ср.: Hirsch, Biograph. Lexikon der hervor. Aerzte, I, 1884, VI, 1888; Pagel, Biograph. Lexicon hervor. Aerzte; Jew. Enc., III; Allg. Deutsche Biographie, XLVI, 1902. *А. З.* 6.

Бергеръ, Эмиль—глазной врачъ, род. въ Вѣнѣ, въ 1855 г., гдѣ получилъ степень доктора медицины въ 1880 г. Два года спустя былъ назначенъ приватъ-доцентомъ въ Грацѣ, гдѣ читалъ лекціи объ аномаліяхъ рефракціи и аккомодаціи; изобрѣлъ спеціальный офтальмоскопъ, позволяющій автоматически комбинировать стекла, за каковое изобрѣтеніе получилъ премію на лондонской International Inventions-Exhibition 1885 г. Въ 1890 г. защитилъ въ Парижѣ диссертацію на степень д-ра медицины; трудъ этотъ (Chirurgie du sinus sphénoïdal) удостоился, въ 1892 г., награды парижской медицинской академіи. [Б. не состоялъ профессоромъ офталмологіи, какъ ошибочно указано въ Jew. Encycl.]. Б. напечаталъ: Die Krankheiten der Keilbeinhöhle und des Siebbeinlabyrinthes und ihre Beziehungen zu Erkrankungen des Sehorganes въ сотрудничествѣ съ д-ромъ Тирманомъ, 1886; Beiträge zur Anatomie des Auges in normalem und pathol. Zustande, 1887; Anatomie normale et pat. de l'œil, 1889; 2-е изд., 1893; Les maladies des yeux dans leurs rapports avec la pathologie générale, 1892. *Л. Ш.* 6.

Бергеръ, Эрнстъ — художникъ и писатель, братъ Эмиля Б. (см.), род. въ Вѣнѣ въ 1857 г. учился подъ руководствомъ Эйзенменгера и Ма-

карта въ академіи художествъ, которую окончилъ въ 1878 г.; дебютировалъ картиной «Fondaco de Turchi in Venedig», выставленной на вѣнской выставкѣ въ 1882 г.; его лучшими картинами считаются «Traum vom Jungbrunnen», 1886 (серебр. медаль на выставкѣ въ Мельбурнѣ) и «Altvenetianische Brunnenweihe», 1892. Б. нарисовалъ двѣ картины на библейскія темы: «Жизнь Ревекки въ домѣ отца» и «Погребеніе Сары». Перу Б. принадлежатъ двѣ книги: Beiträge zur Entwicklungsgeschichte der Maltechnik, 1893—97, и Kathechismus der Farbenlehre, 1898; кромѣ того, онъ часто помѣщаетъ статьи въ «Zeit. für bildende Kunst» и «Kunst für alle»; его статья о Van Eyck'ѣ обратила на себя вниманіе. — Ср. Allgemeines Künstlerlexikon, s. v. [J. E. III, 67]. 6.

Берглеръ, Гансъ (псевд. Оттокаръ Таннъ-Берглеръ)—писатель, род. въ 1859 г. въ Вѣнѣ, состоитъ однимъ изъ редакторовъ «Das Neue Wiener Journal»; написалъ рядъ романовъ, очерковъ и комедій. Отмѣтимъ слѣдующія произведенія Б.: Wundermann, 1888 (романъ); Aus dem lachenden Wien, 2 изд., 1891 (очерки); Der Herr Abgeordnete, 1892 (комедія); Der Herr Gegenkandidat, 1895 (ком.); Im Dreivierteltakt, 5 изд., 1902; Seine Majestät das Kind, 6 изд., 1902; Die Theatergredl, 1904 (повѣсть); Auf Mensur, 1904 (ком.).—Ср. Kürschner, Deutsch. Literatur-kalender, 1908. 6.

Бергрейхенштейнъ—горный городокъ въ юго-зап. Богеміи. Еврейское населеніе Б., вмѣстѣ съ евреями сосѣднихъ 7 деревень состояло въ 1900 г. изъ 112 чел. Общее населеніе въ 1880 г. 2340 душъ.—Ср. Списокъ богемскихъ общинъ въ Jew. Enc., III, 290. 5.

Бергсонъ, Анри—французскій философъ; род. въ 1859 г. читаетъ въ Collège de France, членъ Institut de France. Лучшимъ трудомъ его считается «Творческая эволюція» (перев. съ 8-го франц. изд., 1909, Москва); въ ней авторъ, прошедшій серьезную научную школу, отрицаетъ верховныя права разума и становится въ оппозицію къ тому научному міровоззрѣнію, механическіе принципы котораго наложили столь глубокій отпечатокъ на современную философскую мысль. Въ основу эволюціи жизни Б. кладетъ принципъ психическаго порядка, называя его «первоначальнымъ жизненнымъ порывомъ» (élan vital); единый въ началѣ, онъ разсыпается въ процессѣ эволюціи на безконечное множество видовыхъ индивидуальныхъ формъ. Разумъ, возникшій въ процессѣ эволюціи, какъ способность фабрикаціи матеріальныхъ орудій, понимаетъ лишь имѣющее протяжимость неподвижное и не въ состояніи уяснить движущее, непрерывное, тайны жизни, духа и свободы; творческіе процессы жизни онъ превращаетъ въ механическія скрѣпленія мертвыхъ элементовъ и неподвижныхъ состояній. Инстинктъ, наоборотъ, постигаетъ вещи въ чувствѣ таинственной симпатіи, и еслибы эта симпатія могла обратиться къ себѣ самой и познать свою природу, она дала бы ключъ ко всѣмъ загадкамъ жизни. Такую именно форму сознательной рефлексіи инстинктъ принимаетъ въ интуиціи. Послѣдняя открываетъ человѣку возможность проникнуть въ таинственный міръ его внутреннихъ переживаній и въ связи съ ними понять смыслъ общей жизни вселенной.—Цѣнность и интересъ сочиненій Б. заключаются не только въ оригинальныхъ мысляхъ автора, но и въ томъ необыкновенно остроумномъ и художественномъ способѣ, какимъ онѣ развиваются. Изъ другихъ сочиненій Б. отмѣтимъ: Le rire, 1904, 3 изд.; Matière et mémoire; Essai sur les relations du corps à l'esprit, 1900, 2 изд.; Essai sur les donnés immédiates de la conscience, 1904. 6.

Бергсонъ (Бергзонъ) — распространенная въ Царствѣ Польскомъ еврейская фамилія. Въ 1825 г. братья Яковъ, Леопольдъ и Михаилъ Б. (Bereksohn) обратились къ намѣстнику Заіончеку съ просьбой о предоставленіи имъ, въ видѣ особаго преимущества, права проживать въ Варшавѣ на какой угодно улицѣ и носить обычное еврейское платье; еще раньше ихъ дѣдъ Самуилъ Якубовичъ получилъ отъ прусскаго короля Фридриха-Вильгельма «Generalschutz und Handlungsprivilegium» (27 февраля 1798 г.) для Варшавы, Южной Пруссіи, Силезіи и другихъ мѣстъ, а ихъ отецъ Берекъ Шмуль получилъ отъ саксонскаго короля (герцога Варшавскаго), въ силу декрета 11 августа 1810 г., право проживать въ Варшавѣ, на какой-бы то ни было улицѣ, носить общееврейское платье и не брить бороды, причемъ послѣднія два преимущества предоставлялись только Береку лично, но не должны были распространяться на его потомковъ. Ходатайство братьевъ Б. намѣстникъ представилъ Александру I; свидѣтельствуя, что они съ успѣхомъ употребляютъ свои богатства на устройство полезныхъ промышленныхъ учрежденій, онъ просилъ о благоволеніи къ нимъ. Несмотря на такое предстательство, государь повелѣлъ, чтобы преимущества, указанныя въ декретѣ саксонскаго короля, были предоставлены пожизненно лишь одному изъ ходатаевъ—старшему изъ нихъ, или тому, кого они выберутъ изъ своей среды. (Рукописные матеріалы). *Ю. Г.* 8.

Бергсонъ, Михаилъ—піанистъ и композиторъ, род. въ Варшавѣ въ 1818, ум. въ Лондонѣ въ 1898 г. Въ 30-хъ гг. Б. бралъ уроки музыки въ Парижѣ у Шопена, затѣмъ учился въ женевской консерваторіи, гдѣ впослѣдствіи состоялъ профессоромъ. Поклонникъ Шопена, онъ знакомилъ Швейцарію съ его музыкой и культивировалъ ея традиціи. Б. написалъ двѣ оперы «Louisa de Montfort» и «Salvator Rosa», а также нѣсколько сотъ небольшихъ романсовъ, изъ которыхъ пользуются извѣстностью «Two hearts», «Better world», «Serenade mauresque» и др. Музыка Б. изобилуетъ смѣлостью, и изобразительностью, не впадая въ манерность. Б. обнаруживалъ также выдающуюся технику, и его выступленія имѣли всегда большой успѣхъ. Громкой извѣстностью пользуется его «Scena ed aria» (для кларнета), исполняемая очень часто во многихъ странахъ на военныхъ парадахъ; слѣдуетъ также упомянуть «Polonaise héroique», гдѣ симпатіи Б. къ Польшѣ выражены очень ярко.—Ср.: Jew. Chronicle, 1898; Jew. World, 1898. [J. E. III, 67—68]. 6.

Берггейль, Іонасъ—общественный дѣятель, род. въ Англіи въ 1815 г., ум. въ Лондонѣ въ 1902 г. Поселившись около 1844 г. въ Наталѣ, онъ жилъ въ качествѣ фермера среди буровъ, которые предоставили ему полную религіозную свободу. Съ обращеніемъ Наталя въ 1856 г. въ независимую колонію съ представительными учрежденіями Б. былъ избранъ въ парламентъ и засѣдалъ въ немъ до 1866 г., когда вернулся въ Англію. Б. былъ борцомъ за иммиграцію въ Капскую колонію и во время своего путешествія по Европѣ организовалъ съ этой цѣлью въ Германіи особое общество; впослѣдствіи многіе, дѣйствительно, переселились въ Капскую колонію,

образовавъ «Ново-нѣмецкую колонію». Въ Лондонѣ Б. принималъ участіе въ еврейскихъ благотворительныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ. Ср. Jewish Chron., 7 сент. 1900, [J. E. III, 68]. 6.

Берг(н)штамъ, Исаакъ — врачъ; признанъ въ 1824 г. харьковскимъ университетомъ въ званіи лекаря 3-го класса; въ 1828 г. назначенъ повѣтовымъ врачемъ въ г. Литинѣ, Под. губ. 8.

Бергъ—сначала графство, потомъ герцогство (въ Вестфаліи). Съ 1423 г. оно соединено съ Юлихомъ, сосѣдней областью, въ одно герцогство, которое было переименовано потомъ въ курфиршество. Въ 1806 году Наполеонъ образовалъ изъ этихъ областей великое герцогство Бергское, просуществовавшее до 1815 г. Съ тѣхъ поръ Б. составляетъ часть прусской Прирейнской провинціи. О судьбѣ евреевъ въ средніе вѣка до и послѣ соединенія этихъ областей сохранились скудныя извѣстія. Императоръ Фридрихъ II передалъ въ 1227 г. юлихскому графу Вильгельму право распоряжаться евреями, поселившимся въ его владѣніяхъ, какъ своей собственностью. Записи въ кельнскихъ книгахъ (Judenschreinsbuch d. Laurenzpfarre in Köln) сообщаютъ о евреяхъ Б. въ 13 и 14 вв. Бергскій графъ Вильгельмъ защищалъ ихъ въ 1298 году отъ шайки Риндфлейша. Преслѣдованія, возникшія по поводу Черной смерти, не миновали также евреевъ Берга и Юлиха.—Въ 16 и 17 вв. еврейское населеніе возросло въ этой мѣстности. Особый историко-культурный интересъ представляютъ съѣзды представителей общинъ для совѣщанія по вопросамъ, касающимся всего еврейскаго населенія въ герцогствѣ. Эти Judenlandtage, функціонировавшіе съ 1696 до 1752 г., собирались большей частью въ Дюренѣ (1698, 1719, -27, -30, -34, -46 и -52), одинъ разъ въ Альденговенѣ (1723) и Мюльгеймѣ (1704) и дважды въ Берхумѣ (ברכום въ др.-еврейскихъ документахъ; 1708 и 1715). Въ опубликованномъ Кауфманомъ областномъ пинкосѣ дюссельдорфской общины сохранились въ 20 параграфахъ рѣшенія съѣздовъ, изъ коихъ отмѣтимъ слѣдующія: евреямъ курфиршества воспрещается дѣлать фальшивыя деньги и вмѣняется въ обязанность сообщать о лицахъ, занимающихся этимъ промысломъ, кагальнымъ старшинамъ; евреи-разносчики товаровъ изъ чужихъ областей не должны оставаться въ странѣ долѣе сутокъ; во избѣжаніе конкурренціи еврейскіе торговцы могутъ продавать товары только въ мѣстахъ своего жительства; никто не вправѣ, подъ угрозой штрафа въ 6 зол. гульд. (половина курфирсту, половина кагалу), передавать свой паспортъ (קאמערפאס, Kammerpass, въ пинкосѣ) другому туземному еврею, не говоря уже объ иностранныхъ; запрещается, подъ страхомъ херема, уплачивать приказчикамъ вмѣсто жалованья половину выручки отъ проданныхъ товаровъ. Въ 1752 г. съѣздъ разрѣшилъ вновь селиться въ курфиршествѣ исключительно лицамъ, обладающимъ капиталомъ въ 400 рейнск. талеровъ, при поручительствѣ мѣстнаго еврея или еврейки въ томъ, что налоги и подати будутъ вноситься три года кряду. Главный парнесъ (Oberparnes) не вправѣ допускать въ Б. чужихъ евреевъ, безъ согласія другихъ парнесовъ. Евреи, не уплатившіе три года кряду налоговъ и податей, лишаются права жительства. Пинкосъ устанавливалъ, что ни главный парнесъ, ни другіе (каждый въ отдѣльности) не вправѣ расходовать общественныя деньги безъ согласія большинства. — Первымъ главнымъ раввиномъ Б.—тогда еще графства—былъ Зюскиндъ, «Pruno Süsskind», переселившійся изъ Кельна въ Дейтцъ. Его замѣстилъ Вивисъ, извѣстный своей оппозиціей въ бингенскомъ синодѣ раввиновъ, состоявшемся въ началѣ 15 в. подъ предсѣдательствомъ Зелигмана Бинга Оппенгейма. Когда въ 1746 г. на должность областного раввина былъ избранъ дюссельдорфскій раввинъ Симсонъ га-Леви, ему назначили двойную пенсію въ размѣрѣ 100 зол. гульд., чтобы онъ могъ по разу въ годъ бывать въ Дюренѣ и Юлихѣ. Такое-же вознагражденіе было обѣщано его преемнику Мордехаю Гальберштадту.—Въ великомъ герцогствѣ Б. насчитывалось въ 1808 г. 4721 евр. (2905 въ Дюссельдорфѣ, 1264 въ Кельнѣ и 1552 въ Клеве).—Ср.: Aronius, Regesten, № 441; Salfeld, Martyrol. d. Nürnb. Memorb., 287; Kaufmann, Mi-Pinkas ha-Eddah schel K. K. Düsseldorf, Ozar ha-Sifrut, III, 7—16; C. Brisch, Zur Gesch. d. Jud. im bergischen Lande, Israelit, 1879, №№ 4, 6 и 7; id., D. Judenlandtage am Niederrhein (1696—1752), ib., 1880, № 1; Jew. Enc., III, 65.
М. В. 5.

Бергъ, Клемексъ—см. Конъ, Клементина. 6.

Бергъ, Лео—критикъ и публицистъ; род. въ 1862 г. въ Цемпельбургѣ (Вост. Пруссія), ум. въ 1908 г. Первыми его литературными опытами, обратившими вниманіе литературныхъ круговъ Берлина, были небольшія критическія статьи о графѣ Шакѣ, Ибсенѣ и Вильденбрухѣ. 20-лѣтнимъ юношей Бергъ уже завѣдывалъ литературнымъ отдѣломъ журналовъ «Akademische Zeitschrift» и «Deutsche Studentenzeitung», основанныхъ Конрадомъ Кюстеромъ для борьбы съ классицизмомъ въ литературѣ. Благодаря глубокому пониманію проблемъ современности, Б. занялъ видное мѣсто въ небольшой группѣ нѣмецкихъ писателей 80-хъ гг., выступившей съ проповѣдью крайняго реализма. Натурализмъ, какъ художественный принципъ, скоро потерпѣлъ крушеніе, но Б. остался вѣренъ идеаламъ своей юности, сумѣвъ сочетать основные принципы натурализма съ нарождавшимся тогда индивидуализмомъ, теоретической разработкѣ котораго посвящено большинство его произведеній. Въ натурализмѣ Б. считалъ цѣннымъ тщательное изученіе дѣйствительности, въ то-же время энергично возставая противъ его тенденціи низвести роль литератора до роли пассивнаго протоколиста (Der Naturalismus, 1892). По натурѣ своей скорѣе публицистъ, чѣмъ художникъ, Б. интересовался отдѣльными литературными явленіями лишь постольку, поскольку ихъ можно было ввести въ циклъ общечеловѣческихъ проблемъ. Обладая способностью обобщать единичныя явленія, онъ выдвинулъ на первый планъ двѣ основныя проблемы современной жизни—половой вопросъ и индивидуализмъ—и, благодаря философскому складу своего ума, сумѣлъ сохранить среди напряженной атмосферы борьбы различныхъ мнѣній вполнѣ независимую позицію. Въ своихъ произведеніяхъ, посвященныхъ половому вопросу, Беръ возстаетъ, какъ противъ Lex Heinze, совершенно несовмѣстимаго съ истинной свободой искусства (Das sexuelle Problem in Kunst und Leben, 1901), такъ и противъ той «женственной тенденціи», которая, усматривая въ сексуальности человѣка единственное основное начало его натуры, тѣмъ самымъ приводитъ къ подавленію его интеллекта и характера (Die Geschlechter, 1906). Въ вопросѣ объ индивидуализмѣ Б., признавая геніальное дарованіе Ницше, устанавливаетъ преемственность его ученія съ интеллектуальнымъ прошлымъ Германіи. Въ идеяхъ Бисмарка съ его культомъ

силы и презрѣнія къ слабости Б. усматриваетъ одинъ изъ видныхъ факторовъ подготовки нѣмецкой науки къ воспріятію ницшеанства. Б. стремился утвердить полную независимость искусства отъ какихъ-бы то ни было постороннихъ воздѣйствій, отрицая необходимость приспособленія его къ эстетическому уровню массъ (Gefesselte Kunst, 1901). Кромѣ упомянутыхъ сочиненій, Б. написалъ еще нѣсколько крупныхъ критическихъ произведеній, а также цѣлый рядъ мелкихъ статей въ газетахъ и журналахъ, особенно культивируя литературную форму эскиза, подходившую къ его афористическому мышленію и къ его вычеканенному стилю. Б. состоялъ редакторомъ «Kulturprobleme der Gegenwart», театральнымъ критикомъ «Das litterarische Echo» и единогласно признанъ нѣмецкой критикой однимъ изъ наиболѣе выдающихся литераторовъ современности, вполнѣ самостоятельно установившимъ нѣкоторые эстетическіе критеріи. Б. перевелъ и издалъ на нѣмецкомъ языкѣ нѣсколько произведеній Эмиля Золя.—Ср.: Kürschner, Liter.-kalend., 1908; Das lit. Echo, 1908, Heft 2—3; Нед. Хр. Восхода, 1902, № 24; Nord u. Süd, 1909, II; Энц. словарь Брокгаузъ-Ефрона. *М. С.* 6.

Бергъ, Ѳедоръ Ѳедоровичъ (1793—1874), **графъ,**— съ 1863 г. намѣстникъ Царства Польскаго. Когда Б. занялъ этотъ постъ, мѣстные евреи, по закону 1862 г. (см. Евр. Энц., т. I, стр. 822), были уже свободны отъ важнѣйшихъ правовыхъ ограниченій; при Бергѣ имъ было еще предоставлено право государственной службы, которымъ пользовались имперскіе евреи. Но дальнѣйшему расширенію ихъ правъ Б. противился. Въ 1869 г. онъ высказался противъ удовлетворенія ходатайства Евзеля Гинцбурга (см.) объ уравненіи евреевъ, окончившихъ средне-учебныя заведенія, въ правахъ жительства, торговли и промышленности; признавая, что духъ времени требуетъ отмѣны ограничительныхъ мѣръ, Б. заявлялъ, что равноправіе можно будетъ предоставить евреямъ лишь послѣ того, какъ они проникнутся просвѣщеніемъ и искренне сольются съ христіанами; повсемѣстное жительство слѣдуетъ разрѣшить только лицамъ съ высшимъ образованіемъ и еще нѣкоторымъ немногочисленнымъ группамъ (одновременно Б. предложилъ невыполнимую для администраціи мѣру: «участіе евреевъ въ журналистикѣ и вообще періодической печати должно быть рѣшительно отстранено»). Отрицательный взглядъ на равноправіе евреевъ Б. высказалъ и въ 1879 году, когда, въ связи съ возбужденіемъ общаго вопроса объ уменьшеніи ихъ вреднаго вліянія и о сближеніи евреевъ съ христіанами, Б. долженъ былъ сообщить центральному правительству, какое вліяніе оказалъ либеральный законъ 1862 г. на состояніе евреевъ въ Ц. Польскомъ. Онъ объяснилъ, что евреи воспользовались имъ лишь «въ своекорыстныхъ своихъ видахъ», а потому, отнюдь не прибѣгая къ услугамъ евреевъ, какъ бы благонамѣрены они ни были, надо изучить жизнь евреевъ по ихъ книгамъ, чтобы, не нарушая началъ вѣры, отдѣлить «все то, что подъ предлогомъ религіи, служитъ только къ поддержанію среди массы еврейскаго населенія невѣжества, фанатизма, отчужденія и ненависти къ христіанамъ и доставляетъ средства къ эксплуатированію мѣстныхъ жителей», и только тогда, когда евреи примутъ и фактически осуществятъ мѣры правительства, направленныя къ реформѣ быта и къ просвѣщенію юношества, можно будетъ уравнить ихъ въ правахъ съ прочимъ населеніемъ. Судя, однако, по тому, какъ Б. относился къ жгучему въ то время вопросу о еврейской одеждѣ, можно заключить, что онъ былъ противникомъ рѣзкихъ насильственныхъ мѣръ; даже получивъ (1870 г.) устное повелѣніе имп. Александра II привести въ исполненіе старый строгій запретъ носить еврейскую одежду, Б. воздержался отъ немедленнаго осуществленія этой мѣры; когда же (февраль 1871 г.) повелѣніе было повторено, онъ обратился по этому поводу съ особымъ письмомъ къ государю, въ результатѣ чего ему была предоставлена свобода дѣйствій въ отношеніи примѣненія правилъ объ одеждѣ.—Ср.: Матеріалы комиссіи по устройству быта евреевъ; Юлій Гессенъ, Борьба правительства съ еврейской одеждой, Пережитое, томъ I; рукописные матеріалы. *Ю. Г.* 8.

Бердичевскій, Леви-Ицхакъ — одинъ изъ главарей волынскихъ хасидовъ, род. въ Замостьѣ (годъ рожденія неизвѣстенъ), ум. въ 1809 г. въ Бердичевѣ. Въ молодости онъ былъ проповѣдникомъ въ Пинскѣ, одной изъ главныхъ еврейскихъ общинъ Литвы того времени. Въ 60-хъ годахъ 18-го вѣка Б. отправился въ Межеричъ, къ р. Беру, и сдѣлался ревностнымъ послѣдователемъ хасидизма. Б., однако, остерегался открыто исповѣдывать свои убѣжденія, и пинчане, ничего не подозрѣвавшіе о происшедшей въ немъ перемѣнѣ, избрали его въ 1771 г. городскимъ раввиномъ. Въ 1772 г., когда по иниціативѣ Виленскаго гаона были воздвигнуты гоненія на хасидовъ и всюду на Литвѣ начались энергичные розыски «еретиковъ», открылась также «ересь» р. Б. Ему отказали отъ мѣста, и онъ вынужденъ былъ покинуть не только Пинскъ, но и враждебную хасидизму Литву. Онъ получилъ мѣсто раввина въ Желиховѣ, Сѣдлецкой губ., гдѣ прожилъ больше десяти лѣтъ. Но и тутъ раввины не оставили его въ покоѣ. Въ 1780 г. Б. долженъ былъ вступить въ публичный диспутъ съ брестскимъ окружнымъ раввиномъ Авраамомъ Каценеленбогеномъ. Въ концѣ 80-хъ годовъ Б. окончательно поселился въ Бердичевѣ, и сталъ признаннымъ главой волынскихъ хасидовъ. Онъ велъ образъ жизни цадика и часто объѣзжалъ мѣстечки и деревни своего раіона. Б. любилъ пожить весело и вообще обладалъ живой и чрезвычайно общительной натурой. Пріѣзжая въ сопровожденіи многочисленной свиты въ какой-либо пунктъ своего раіона, онъ останавливался въ домѣ одного изъ своихъ поклонниковъ. Послѣ торжественной молитвы, привлекавшей много народа, начиналось пиршество, на которомъ хасиды съ Б. во главѣ много и шумно веселились. Дома онъ, облаченный въ талисъ и обвязанный филактеріями, часто бесѣдовалъ о всякихъ житейскихъ дѣлахъ. Все это не могло не вызвать протеста со стороны противниковъ хасидизма; хасиды же усматривали въ этомъ только одинъ изъ «путей» служенія Богу. Самъ Б. любилъ повторять изреченіе Бешта, что можно служить Богу не только молитвой, но и обыденной бесѣдой. Въ обаятельной личности цадика все привлекало хасидовъ, начиная съ его пламенной, экзальтированной молитвы и кончая сердечной простотой въ обращеніи и проявлявшейся во всѣхъ его рѣчахъ и поступкахъ любви къ обездоленной еврейской массѣ. Объ этой его чертѣ въ хасидской средѣ сохранилось много преданій. Однажды, разсказываютъ, Б. увидѣлъ бѣднаго извозчика, во время молитвы прилаживавшаго колесо къ телѣгѣ. Это

зрѣлище, которое въ любомъ правовѣрномъ евреѣ возбудило бы негодованіе, вызвало у цадика слѣдующее восклицаніе: «Какой удивительный народъ евреи? Они молятся даже тогда, когда прилаживаютъ колесо къ телѣгѣ».

Б. издалъ въ 1798 г. книгу подъ заглавіемъ «Keduschath Levi» («Святость Леви»). Книга состоитъ преимущественно изъ проповѣдей, которыя бердичевскій цадикъ произносилъ по субботамъ, во время третьей трапезы. Ученіе, изложенное въ этомъ сочиненіи, не оригинально и является лишь повтореніемъ ученія Бера изъ Межерича, о которомъ Б. часто упоминаетъ, называя его «учителемъ и наставникомъ»; однако, благодаря восторженности и мягкости характера Б. ученіе его пріобрѣло новый колоритъ. Какъ Беръ, онъ считаетъ цѣлью земной человѣческой жизни общеніе, דביקות, съ Богомъ. Подобно Беру, онъ полагаетъ, что такое общеніе достигается молитвеннымъ экстазомъ, но описаніе этого экстатическаго состоянія ярче, чѣмъ у Бера. «Когда молящійся воспламеняется всѣмъ сердцемъ, онъ испытываетъ величайшее наслажденіе, ибо въ такіе моменты тѣлесность его какъ-бы исчезаетъ, ביטול היש, и остается только жизненная сила, составляющая частицу Божества и приближающаяся тогда къ своему источнику». Подобно Беру Б. отводитъ центральное мѣсто въ религіи цадику, тому, кто достигъ высшей ступени общенія съ Богомъ и «мысленно исчезаетъ въ Немъ». По ходатайству цадиковъ предотвращаются предопредѣленныя евреямъ бѣдствія, ибо цадикъ можетъ отмѣнить приговоръ Бога; цадикъ не властенъ только надъ тѣми Господними предначертаніями, которыя направлены ко благу людей. Въ такія времена, когда цадиковъ мало, или они, по своему несовершенству, не въ силахъ отмѣнить приговоры Бога, людямъ приходится плохо, ибо міръ управляется тогда закономъ, а не милосердіемъ. Цадикъ не долженъ, однако, гордиться своимъ могуществомъ, ибо онъ является только каналомъ, צינור, черезъ который изливается благость Божія. Какъ у Бера, въ сочиненіи Б. изложена теорія временнаго паденія цадика. Цадикъ, окунаясь въ житейскій омутъ съ цѣлью «извлекать божественныя искры святости изъ сферы власти противной стороны (Сатаны)», можетъ заразиться нѣкоторыми страстями, напр., сребролюбіемъ, иногда даже грѣшить, но все это лишь приводитъ къ еще большему его возвышенію. Любовь Б. къ народу проявляется всецѣло въ этой книгѣ. «Если евреи, пишетъ онъ, не исполняютъ воли Бога подобно ангеламъ, то вѣдь ихъ можно оправдать тѣмъ, что они постоянно озабочены снисканіемъ пропитанія». Поэтому, совершаютъ грѣхъ тѣ проповѣдники, которые обличаютъ дурныя стороны еврейскаго народа «жестокими словами». Нужно, наоборотъ, выдвигать его свѣтлыя стороны, показать «высокій источникъ и значеніе еврейской души» и тѣмъ воспламенить сердца слушателей, ибо, возвышая человѣка въ его собственныхъ глазахъ, мы способствуемъ приливу въ немъ энергіи; унижая же его, мы часто вызываемъ въ немъ гибельный упадокъ духа». Книга Б. должна быть причислена къ лучшимъ произведеніямъ хасидской литературы. — Ср.: Дубновъ, Исторія хасидскаго раскола, Восходъ, 1890, X, 43—57; Horodecki, Le-koroth ha-jehudim be-Berdiczew, въ Measef, 1902, 106—09. *Б. С.* 5.

Бердичевскій, Миха-Іосифъ—писатель, род. въ 1865 г. въ Бершади (Подольской губ.) въ семьѣ раввина-хасида, получилъ обычное религіозное воспитаніе въ хедерѣ, затѣмъ въ воложинскомъ іешиботѣ, краткой исторіей котораго Б. дебютировалъ въ литературѣ (Haassif, III, 231—42). Іешиботу же посвящена его слѣдующая работа (Hakerem, 63—77), въ которой онъ восторженно отзывается о чрезвычайномъ прилежаніи іешиботниковъ, ихъ энтузіазмѣ и беззавѣтной преданности наукѣ. Будучи въ іешиботѣ, Б. усиленно занимался самообразованіемъ, а затѣмъ поступилъ въ бреславльскій университетъ. Европейская жизнь и культура произвели переворотъ въ его міровоззрѣніи. Его брошюра «Reschut ha-jachid»—Die Ansichten eines Einzelnen über das Allgemeine—(появилась въ ежегодникѣ Ozar Hassifrut) проникнута чувствомъ растерянности отъ нахлынувшихъ на него новыхъ впечатлѣній и идей, разрушившихъ въ авторѣ старыя понятія и идеалы. Сдавъ докторскій экзаменъ, Б. поселился въ Берлинѣ, гдѣ всецѣло отдался литературѣ. Когда Ахадъ-Гаамъ, основавъ въ концѣ 1896 г. журналъ Haschiloach, указалъ, что задачи послѣдняго—удѣлять вниманіе исключительно вопросамъ еврейства и іудаизма, Б. въ открытомъ письмѣ къ Ахадъ-Гааму (Haschiloach, I, 154) заявилъ, что эти рамки слишкомъ тѣсны для «молодыхъ». «Разъ мы строго устанавливаемъ границы и условливаемся говорить только о іудаизмѣ, тѣмъ самымъ подчеркивается, что вся жизнь внѣ этой границы—нѣчто совершенно другое, рѣзко отличающееся отъ всего, что здѣсь внутри... Тѣмъ, что мы жизнь разрѣзаемъ на двѣ половины, на «нашу» и «не нашу», мы усиливаемъ и безъ того глубокій душевный расколъ въ сердцахъ своей молодежи. Нельзя отдѣлять національное отъ человѣческаго и предназначать еврейскую литературу исключительно для нашихъ національныхъ потребностей, а за обще-человѣческими отсылать къ другимъ литературамъ». Эти взгляды нашли дальнѣйшее развитіе въ нашумѣвшихъ четырехъ публицистическихъ сборникахъ Б. (въ изданіи кружка «Zeirim», 1899): «Al eim ha-derech» (На перепутьи), «Erachin» (Цѣнности), «Al ha-perek» (На рубежѣ) и «Nemuschoth» (Отсталые). Въ этихъ сборникахъ, пропитанныхъ духомъ воззрѣній Ницше, послѣдователемъ котораго Б. себя объявляетъ, авторъ бросаетъ вызовъ наслѣдію отцовъ, тысячелѣтнему іудаизму. Б. находитъ, что уже свыше 2000 лѣтъ *іудаизмъ* поглотилъ *еврейство*, т.-е. что религія и мораль подавили стремленія къ здоровой естественной жизни; безплотная духовность, схоластическая мудрость превратили народъ въ мумію, умертвили въ немъ самое драгоцѣнное въ жизни—чувство красоты и тѣсную связь съ природой. Чтобы снова стать живыми людьми, живой націей, слѣдуетъ произвести «переоцѣнку цѣнностей», создать «новыя скрижали», зажить реальной земной жизнью и подчинить іудаизмъ еврейству. Въ 1900 г. издательство «Тушія» выпустило два сборника очерковъ и разсказовъ Б. «Mibait u-michuz» (Снаружи и внутри) и «Meiri haktana» (Изъ моего городка), и двѣ повѣсти: «Urwa parach» (Чепуха) и «Machnaim» (Два лагеря). Въ обѣихъ повѣстяхъ и въ цѣломъ рядѣ мелкихъ разсказовъ Б. рисуетъ именно такихъ духовно расколотыхъ людей, о какихъ онъ писалъ въ открытомъ письмѣ къ Ахадъ-Гааму, и даетъ галлерею духовно искалѣченныхъ интеллигентовъ, терзаемыхъ постоянной внутренней борьбою. Ихъ душевная трагедія — мучительные поиски внутренняго равновѣсія, утраченнаго ими благо-

даря тому, что они не могутъ побороть и слить въ одно цѣлое два разныхъ міра—еврейской и арійской культуры. Въ противовѣсъ этимъ дряблымъ, безвольнымъ людямъ, Б. рисуетъ въ появившемся въ томъ-же году «Sefer chasidim» (Книга хасидовъ) цѣльный, гармоничный міръ хасидизма, въ сферѣ котораго онъ проводилъ свои юные годы. Еще рельефнѣе Б. подчеркиваетъ этотъ контрастъ въ сборникѣ «Mischene olamoth» (Изъ двухъ міровъ), гдѣ онъ, наряду съ неспособными къ дѣятельной жизни героями рисуетъ вѣрующихъ въ себя и въ свои силы людей, какъ въ разсказѣ «Hafsaka» (Перерывъ; русскій переводъ въ Восх., 1903, V). Въ послѣдовавшихъ затѣмъ публицистическихъ сборникахъ: «Din udbarim» (Полемика и критика, 1902), «Maamarot» (Бесѣды, 1903), «Bachomar u-baruach» (Духомъ и матеріей) и «Mijemei ha-maase» (Дѣловые дни)—Б. проводитъ тѣ-же идеи и взгляды. Собранные въ появившейся въ 1909 г. книгѣ «Me-haabar ha-karob» (Изъ близкаго прошлаго), 24 разсказа объединены чувствомъ меланхоліи и грусти по ушедшемъ «близкомъ прошломъ», причемъ авторъ выводитъ галлерею героевъ изъ этого періода. Кромѣ перечисленныхъ сочиненій, Б. является авторомъ труда «Ueber den Zusammenhang zwischen Ethik und Aesthetik» въ «Berner Studien zur Philosophie» (1897) и многочисленнаго ряда статей (публицистическихъ и критическихъ), разсѣянныхъ по разнымъ изданіямъ. Въ настоящее время (1909) Б. живетъ въ Бреславлѣ.

Творчество Б.—одно изъ наиболѣе сложныхъ и оригинальныхъ въ новѣйшей еврейской литературѣ. Черезъ всѣ многочисленныя произведенія Б. красной нитью проходитъ чувство тоски по цѣльной жизни и по красивой и сильной индивидуальности. Для Б. человѣческое существо есть самодовлѣющее нравственное начало, высшій критерій всего истинно прекраснаго и божественнаго на землѣ. «Человѣкъ есть око міра», онъ—единственный носитель и источникъ цѣнностей; Б. потому такъ увлекается идеями Ницше, что ему, какъ и нѣмецкому поэту-философу, импонируетъ лишь то, что сильно, могуче и прекрасно; глубоко любя человѣка, онъ хочетъ видѣть его гордымъ, владѣющимъ «силой, счастьемъ и свободой»; если же человѣкъ такимъ стать не можетъ, то пусть лучше погибнетъ. Эта своеобразная любовь къ человѣку приводитъ Б. къ непріемлемости міра съ его порабощеніемъ личности, и онъ становится пѣвцомъ «скорби жизни» (ha-izabon sche bachajim). Пропасть между существующимъ и должнымъ, противорѣчіе между внутреннимъ міромъ и внѣшними условіями, душевныя муки и скорбь современнаго человѣка, который вѣчно видитъ передъ собой неразрѣшенную загадку своего существованія—носятъ у Б. ярко національную окраску. Протестъ противъ подавленія личности и подчиненія ея внѣшнимъ нормамъ направленъ у Б. на старыя нормы, регламентирующія еврейскую жизнь. Застывъ въ своихъ историческихъ наслоеніяхъ, іудаизмъ, по мнѣнію Б., своей тяжестью придавилъ въ еврейской личности единственное, что имѣетъ абсолютную цѣнность—творческій человѣческій духъ. Что для предшествовавшихъ поколѣній было творчествомъ, то для настоящаго стало сухимъ, повелѣвающимъ закономъ; «культура, превратившаяся въ обязанность, въ долгъ, перестаетъ быть національной цѣнностью», и съ тѣхъ поръ, какъ еврейская культура превратилась въ культъ книги, господствующей надъ человѣкомъ, образовалась глубокая брешь въ еврейской жизни, потому что «и жизнь, и человѣкъ стоятъ выше книги, и душа человѣческая имѣетъ преимущество надъ книгою; душа, ея предчувствія, стремленія и воля, все, что наполняетъ нашъ внутренній міръ, что живетъ внутри насъ—вотъ первичная сущность, книга же есть только тѣнь этой сущности, слабое ея отраженіе» («На распутьи», 39). И потому, что евреи—рабы своихъ традицій, своего прошлаго, и живутъ по унаслѣдованнымъ, застывшимъ въ законы идеямъ, ни одинъ народъ въ мірѣ не даетъ, по мнѣнію Б., такой массы людей съ раздвоенной душой, являющихся жертвами роковото столкновенія стараго съ новымъ, какъ еврейскій народъ. «У насъ только книги, — книгъ безъ счета, но онѣ не даютъ намъ доступной всѣмъ духовной пищи, и мы принуждены искать ее въ другомъ мѣстѣ. Все, чѣмъ мы обладаемъ, какъ культурные люди, получено извнѣ. Душой и тѣломъ мы погрузились въ чужія культуры, чужіе идеалы и дѣла» («Отсталые», 78). Старый іудаизмъ отгородилъ еврея отъ жизни, и теперь особенно мучительнымъ сталъ вопросъ: «Можно ли быть одновременно евреями и цѣльными людьми со всѣми нашими дѣлами чувствами и культурными потребностями?» И для того, чтобы еврейская культура стала человѣческой культурой, необходимо, по мнѣнію Б., воздвигнуть новое зданіе, вырастить новое поколѣніе свободныхъ цѣльныхъ людей, а не стараться подкрашивать старыя выцвѣтшія цѣнности. Отсутствіе въ современной жизни такихъ цѣльныхъ и внутренне свободныхъ личностей дѣлаетъ Б. романтикомъ, и онъ, желая нарисовать живущаго въ полной гармоніи съ собой человѣка, становится пѣвцомъ хасидизма, въ которомъ находитъ «полную внутреннюю свободу». Хасидизмъ, по мнѣнію Б., создалъ мистерію духа, разбившаго скорлупу мертвящихъ законовъ во имя закона внутренней свободы; «въ то время, какъ во всемъ традиціонномъ еврействѣ личность должна была подчиниться вещи, въ хасидизмѣ, ставящемъ поэтическое творчество выше логическаго мышленія, наоборотъ, все было подчинено личности: она одна являлась творческой, и только отъ нея всѣ вещи получали свою сущность» (ст. Хасидизмъ, Восх., 1902, VI, 6). Б. признаетъ, однако, что хасидизмъ, объединявшій у его адептовъ въ одно цѣлое мысли, чувства и волю и придававшій имъ законченную духовную красоту, не можетъ удовлетворить современную сознательную личность. Всякая эпоха рождаетъ своихъ людей, непохожихъ на людей предыдущаго періода, и Б. увѣренъ, что появленіе новаго, цѣльнаго человѣка слѣдуетъ ожидать у евреевъ раньше, чѣмъ среди другихъ народовъ: «Намъ легче снять съ себя старыя цѣпи и начать жить новой жизнью. Быть можетъ, мы легче можемъ усвоить себѣ новыя мысли, новыя цѣнности и новую жизнь. Это и есть та великая мечта, которая мнѣ грезится.... Это мой идеалъ и цѣль моей тоски и моихъ стремленій.... я мечтаю о человѣкѣ, о новомъ человѣкѣ и его возникновеніи впервые среди евреевъ. Вѣдь затѣмъ и существуетъ человѣкъ, чтобы вѣчно обновляться».—Бердичевскаго, какъ художника, довольно трудно отнести къ какой-либо опредѣленной литературной группѣ. Реальныя произведенія чередуются у него съ символико-романтическими, такъ какъ въ его творчествѣ доминируютъ два разнородныхъ элемента современной жизни: чувство

жалости къ задыхающемуся въ тинѣ житейской прозы человѣку и тоска по свободѣ духа, воплощенной въ гармоничной личности. Изображая жизнь таковой, какъ она есть, Б. реалистъ, и въ разсказахъ вродѣ «Hassik haaeharon», «Chana», «Jakob Nota» или, «Jonatan» онъ искусно рисуетъ въ нѣсколькихъ штрихахъ живыхъ, реальныхъ людей. Однако въ то-же время Б. порицаетъ реалистовъ за то, что «все у нихъ просто и понятно и задача искусства у нихъ сводится къ умѣнію схватывать вещи съ ихъ внѣшней, видимой стороны, не понимая, что главная сила поэзіи въ незримо-сокровенномъ» (Haschiloach, II, 462). Романтикомъ-символистомъ Б. становится, когда онъ отъ существующаго переходитъ къ желательному и является пѣвцомъ мечты. Здѣсь лирическій талантъ Б. достигаетъ особенной силы, и такія вещи, какъ «Nischmat chassidim», «Jom ha-din», «Schnei olamot», «Rikudim» и др. относятся къ лучшимъ страницамъ ново-еврейской литературы.—Б. весьма неровенъ въ своемъ творчествѣ. Онъ не всегда справляется съ обиліемъ образовъ и полетомъ фантазіи, и рельефные сочные образы, яркія оригинальныя мысли у него часто чередуются съ ненужными отступленіями и риторическими разсужденіями. Творчество Б. дѣйствовало благотворнымъ образомъ на новѣйшую еврейскую литературу. Его неподдѣльный паѳосъ, его бурный протестъ противъ порабощенія личности, его бодрый призывъ къ идеалу и вѣра въ его конечное торжество—захватывали даже тѣхъ, которые со многими выводами Б. не могли согласиться.—Ср.: Sefer Zikaron (1889); I. Klausner, въ Sefer Haschanah, II; I. Мельникъ, Новыя вѣянія (Восходъ, 1901, XI—XII); M. Лиліенблюмъ Al Hatahapuchot (Achiassaf, 1900); W. Zeitlin, Bibl. hebr.; J. E., III. *С. Цинбергъ.* 7.

Бердичевъ—въ историческомъ и этнографическомъ отношеніяхъ входитъ въ составъ Волынской губ. Въ актѣ 1546 г. онъ значится, какъ село Беричиково. Въ качествѣ собственности семьи Тышкевичей Б. принадлежалъ Польшѣ и отъ средины 16 в. до 1793 года представлялъ одну изъ значительнѣйшихъ польскихъ еврейскихъ общинъ, часто называвшуюся «Іерусалимомъ Волыньи». Трудно опредѣлить, когда евреи здѣсь появились впервые. Сохранилось извѣстіе отъ 1593 г., что «въ новозаселенномъ мѣстечкѣ Бердичевѣ, въ которомъ имѣется всего 140 домовъ, мельница впервые сдана владѣльцемъ въ аренду еврею за сто копъ въ годъ, мыто плотинное—по грошу съ нагруженнаго воза». Въ 1627 г. здѣсь былъ основанъ монастырь кармелитовъ и въ учредительной грамотѣ монастыря селеніе Б. названо уже мѣстечкомъ. За весь 17 вѣкъ о еврейскомъ населеніи Б. не сохранилось никакихъ извѣстій. Въ началѣ 18 вѣка, когда въ Б. уже имѣлось значительное еврейское населеніе, былъ учрежденъ кагалъ. Образовавшемуся въ 1732 г. еврейскому портняжному цеху владѣлица Б. Тереза Завиша выдала привиллегію, по которой раввинъ, не имѣя права вмѣшиваться въ дѣла цеха, долженъ судить членовъ его въ ихъ тяжбахъ, но цехъ остается въ зависимости отъ кагала, причемъ евреямъ предоставляется право обжаловать рѣшенія цехового и кагальнаго суда передъ дворомъ владѣлицы.—Значеніе торговаго центра Б. получилъ въ 1765 г., когда король Станиславъ Августъ учредилъ тамъ десять ежегодныхъ большихъ ярмарокъ. Къ тому-же сюда прибывали христіанскіе паломники для поклоненія чудотворной иконѣ, что также содѣйствовало развитію мѣстной торговли. Мирное правленіе Августа III и Станислава Понятовскаго и незначительныя пошлины на иностранные товары не мало способствовали наплыву купцовъ въ Б. Евреи составляли тогда уже большинство мѣстнаго населенія. По оффиціальнымъ переписямъ здѣсь насчитывалось евреевъ, въ 1765 году—1220 (вмѣстѣ съ евреями сосѣднихъ мѣстностей, входившихъ въ составъ бердичевскаго кагала—1541) въ 1775 г.—788 (во всемъ кагалѣ 1053), въ 1778 г.—741 (1108), въ 1784 г.—1319 (1870), въ 1787 г.—1504 (2007) и въ 1789 г.—976 мужч. и 975 женщ. (во всемъ кагалѣ 2460). По занятіямъ мужское населеніе распадалось на слѣдующія группы: 115 шинкарей, 210 домовладѣльцевъ, 65 торговцевъ, 95 ремесленниковъ, 76 прислугъ и 26 безъ опредѣленнаго занятія. По мнѣнію С. Дубнова, приведенныя цифры слишкомъ низки, такъ какъ, въ виду очень тяжелыхъ налоговъ, многіе евреи уклонялись отъ ихъ уплаты и потому не были внесены въ списки лицъ, платящихъ подушную подать. Владѣлецъ города князь Радзивиллъ, ссылаясь на то, что раввины судятъ бѣдныхъ несправедливо и стараются извлекать изъ нихъ только денежную выгоду, издалъ 27 марта 1794 года распоряженіе, чтобы евреи сами избирали, большинствомъ голосовъ, на три года четырехъ судей и одного писаря, которые вѣдали бы всѣ дѣла между ними; сторонамъ было предоставлено приносить жалобы на рѣшенія этого суда по «свѣтскимъ дѣламъ» предъ княземъ (бо̀льшая часть грамоты занята опредѣленіемъ устройства и дѣлопроизводства новаго суда). Тотъ-же князь далъ (въ 1797 г.) нѣкоторымъ евреямъ привиллегію на исключительное право торговли сукномъ въ Б. — Въ 18 в. пользовались нѣкоторой извѣстностью раввины Іекутіель Залманъ (ум. 1761 г.), Моисей Авраамъ б. Іехіель Михель (ум. въ 1760 г.), Эліезеръ Либеръ, прозванный «Великимъ» (ליבר הגדול; скончался въ 1771 г.), и въ особенности Іосифъ Гальперинъ, иначе Іосифъ Харифъ. Послѣ него занялъ приблизительно въ 1780 г. постъ раввина пользовавшійся большимъ авторитетомъ среди хасидовъ цадикъ Леви-Ицхакъ Бердичевскій, авторъ קדושת לוי. Очень возможно, что вышеупомянутое распоряженіе князя Радзивилла 1794 г. состоялось по ходатайству хасидовъ, желавшихъ освободиться отъ опеки кагала и раввиновъ-миснагдовъ. Въ концѣ 18 вѣка въ Б. была основана еврейская типографія.—Ср.: Регесты и надписи, т. I, № 694; Baliński - Lipiński, Starożytna Polska, II, 632—35; Архивъ Юго-западной Россіи, ч. V, т. I, 320—21, 581—83, 588—89), т. II, 55, 225, 321, 362, 506, 608, 617; Słownik geograficzny, т. I; Horodecki, Le-korot ha-jehudim be-Berdiczew, сборникъ Measef, 1902, 106—09; С. Дубновъ, Исторія хасидскаго раскола, Восходъ, 1890, XI, 51 и сл.; Jew. Enc., III.

М. В. 5.

— Нынѣ уѣздный городъ (владѣльческій *) Кіевской губ., Б. былъ присоединенъ къ Россіи въ 1793 г., въ качествѣ мѣстечка Брацлавскаго воеводства; позже онъ вошелъ въ составъ Волынской губ. Въ 1843 г. мѣстные именитые хо-

*) Въ 1901 г. Б. раздѣлялся на 6 частей: одна принадлежала братьямъ Рукавишниковымъ, двѣ наслѣдникамъ купцовъ Іени, а три—графу Тышкевичу послѣднія пять находятся въ опекѣ

зяева ходатайствовали о переименованіи Б. въ городъ, а кіевскій генералъ-губернаторъ настаивалъ тогда-же на присоединеніи его къ Кіевской губерніи, такъ какъ житомірская администрація, находясь на жалованьи у Бердичева, предоставляетъ полный просторъ организованной контрабандѣ и всякимъ вообще преступленіямъ (между прочимъ политическимъ замысламъ поляковъ). Въ 1844 г. мѣстечко было прирѣзано къ Махновскому уѣзду Кіевской губ. «подъ непосредственный и ближайшій надзоръ генералъ-губернатора». Въ 1845 г. Б. былъ преобразованъ въ уѣздный городъ. По ревизіи 1847 г. численность еврейскаго населенія въ уѣздѣ представлялась въ слѣдующихъ цифрахъ:

Наименованіе еврейскихъ обществъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.	ВСЕГО.
Бердичевское	9.586	13.574	23.160
Махновское	840	1.094	1.934
Бѣлопольское	602	635	1.237
Бѣлиловское	556	452	1.008
Погребищенское	868	858	1.726
Прилукское	794	691	1.485
Вахловское	255	279	.534
Самгородецкое	97	127	224
Шпичинецкое	210	257	461
Дзюнковское	193	180	373
Земледѣльческія общества.			
слоб. Романовка	181	101	282
» Низгурецъ	52	40	92
» Новина	125	120	245
Итого	14.359	18.402	32.761

Въ 1855 г. въ Бердичевскомъ уѣздѣ, вмѣстѣ съ Б., насчитывалось евреевъ: купцовъ I гильдіи—39; III г.—2.773 (христіанъ II и III гильдіи—70), изъ коихъ 103 женщины; мѣщанъ 13901 (христ. 534); земледѣльцевъ около 600. Въ 1861 г. евреевъ: въ Б.—46.683, въ уѣздѣ—13.616.

Въ первой половинѣ 19 вѣка Б. представлялъ крупный торговый центръ Юго-западнаго края, причемъ въ его коммерческой дѣятельности евреи принимали живѣйшее участіе. Частыя ярмарки привлекали сюда всѣ промышленныя силы края; богатѣйшіе польскіе магнаты, сопровождаемые свитой и массою челяди, съѣзжались въ Бердичевъ, какъ для развлеченія, такъ и для торговыхъ дѣлъ. Расположенныя по балконамъ длиннаго ряда каменныхъ зданій еврейскія банкирскія конторы, противъ которыхъ тянулись вереницей лавки, образовали «Золотую» улицу, служившую средоточіемъ торговой жизни бердичевскихъ евреевъ. Въ то время здѣсь существовали крупныя еврейскія фирмы, какъ Манзонъ, Ефрусси, Горвицъ, Френкель, Трахтенбергъ и пр., впослѣдствіи перенесшія свою дѣятельность въ другіе города, преимущественно въ Одессу. Хотя въ 40-хъ годахъ 19 вѣка чуть ли не половина еврейскаго населенія Б. едва перебивалась со дня въ день, въ общемъ бердичевскіе евреи однако не испытывали нужды въ такой мѣрѣ, какъ ихъ соплеменники, напр., на Литвѣ; и это сравнительное благосостояніе вмѣстѣ съ извѣстнымъ культурнымъ уровнемъ болѣе богатаго класса (здѣсь проживала, между прочимъ, семья Рубинштейнъ, изъ среды которой вышли извѣстные музыканты Антонъ и Григорій Рубинштейны), создали Бердичеву имя и положеніе «еврейской столицы» Юго-западнаго края. Въ связи съ этимъ особое значеніе пріобрѣтали бердичевскіе отголоски той повсемѣстной борьбы изъ-за просвѣщенія, которая приняла наиболѣе острую форму въ началѣ 40-хъ годовъ. Путешествуя по чертѣ осѣдлости въ 1842 г. съ цѣлью подготовить еврейское общество къ предпринятой правительствомъ широкой просвѣтительной реформѣ, извѣстный дѣятель по просвѣщенію Максъ Лиліенталь (см.) писалъ министру народнаго просвѣщенія Уварову: «Удача въ Бердичевѣ знаменуетъ собою успѣхъ въ Подоліи, Волыни, Бессарабіи, Кіевѣ, Херсонѣ и Одессѣ; неудача въ Бердичевѣ испортила бы все дѣло». Здѣсь, быть можетъ, болѣе, чѣмъ гдѣ либо въ Россіи, господствовалъ цадикизмъ. Еще въ исходѣ 80-хъ годовъ 18 в. въ Б. поселился извѣстный глава волынскихъ хасидовъ Леви Ицхакъ Бердичевскій, и его долговременное пребываніе (ум. въ 1809 г.) способствовало тому, что Б. сталъ на многія десятилѣтія средоточіемъ юго-западнаго хасидизма; отсюда распространялась на весь край властная сила цадикизма, находившаго опору въ невѣжествѣ массы и потому боровшагося противъ европейскаго образованія. Уже въ 20-хъ годахъ, по иниціативѣ извѣстнаго писателя Исаака Бера Левинзона (см.), пробывшаго здѣсь недолгое время, въ Б. образовался кружокъ «любителей просвѣщенія», но это просвѣтительное теченіе не проникало въ глубь еврейской массы; ряды мѣстной интеллигенціи состояли только изъ семей крупныхъ коммерсантовъ (познакомившихся съ болѣе культурными формами жизни въ «европейской» Одессѣ и заграницей) и иностранныхъ евреевъ. Особенно много трудился въ пользу просвѣщенія иностранецъ, врачъ Роттенбергъ. Быть можетъ, усилія интеллигенціи привели бы къ извѣстному успѣху, еслибы ея стремленія не встрѣтили противодѣйствія со стороны крупнаго бердичевскаго банкира Гальперина (см.); широко извѣстный даже за предѣлами Юго-западнаго края, этотъ «свѣтскій защитникъ цадикизма», державшій въ послушаніи еврейское населеніе и пользовавшійся чрезвычайнымъ вліяніемъ въ мѣстныхъ административныхъ кругахъ, властно преграждалъ путь просвѣтительному движенію, пока во главѣ послѣдняго не стало само правительство. Когда въ Б. прибылъ Лиліенталь, Гальперинъ, и вмѣстѣ съ нимъ его многочисленные приверженцы покорились (вѣроятнѣе всего лишь внѣшнимъ образомъ) требованію правительства и нѣсколько тысячъ человѣкъ явились (4 октября 1842 г.) въ синагогу послушать проповѣдь представителя просвѣщенія; благочестивые евреи стали приглашать Лиліенталя къ себѣ на обѣды и бесѣдовали съ нимъ о предстоящей реформѣ; государю и министру Уварову были посланы благодарственные адресы, подписанные кагальными и почетными членами общины (Гальперинъ, Манзонъ, Каменка, Горвицъ и др.). Это настроеніе повліяло и на другія общины края. Въ 1850 году въ Бердичевѣ было открыто первое, а въ 1860 г. второе казенное евр. училище I разряда, но это уже не могло замѣтно поднять культурнаго уровня мѣстнаго еврейства. Помимо общихъ причинъ, мѣшавшихъ успѣшному

осуществленію просвѣтительной реформы, печальную роль сыграло и то обстоятельство, что съ конца 40-хъ годовъ Б., какъ торговый пунктъ, началъ быстро падать. Вмѣстѣ съ возраставшей бѣдностью стали рѣдѣть интеллигентные круги; крупныя еврейскія фирмы покинули городъ и Б. совершенно потерялъ былое значеніе. (Въ своей комедіи «Die Taxe oder die Bande Stodt-Baal-Towes» извѣстный бытописатель Абрамовичъ увѣковѣчилъ бердичевскихъ общественныхъ заправилъ).—Ср.: Русск. Стар., 1901, кн. IV, 119—121 (отзывъ кіевскаго генер.-губернатора Бибикова о бердичевскихъ евреяхъ); Косичъ, Бердичевъ и бердич. уѣздъ, 1901 г.; Б. М-нъ, Устройство и состояніе евр. обществъ; М. Моргулисъ, Къ исторіи образованія русскихъ евреевъ (въ сборникѣ «Вопросы еврейской жизни», стр. 49—51); его-же, Изъ моихъ воспоминаній, Восходъ, 1895 кн. IV и др.; Бердичевскій календарь 1898 г.; Системат. указатель литературы о евреяхъ; Архивные матеріалы. *Ю. Г.* 8.

— *Современное положеніе.* По переписи 1897 г. всего населенія въ Бердичевѣ 53351 об. пола, изъ нихъ почти 80% евреевъ (41617 об. п.: 19689 мужч. и 21928 женщ.). Число домовъ въ Б. (по даннымъ 1892 года) 2412, въ томъ числѣ каменныхъ 306.—Главнымъ занятіемъ еврейскаго населенія является торговля: всего кормится ею 16488 человѣкъ: самостоятельно ею занимается 4077 мужч. и 599 жен. и несамостоятельно—3933 м. и 7879 жен. Главныя отрасли торговли—покупка и продажа продуктовъ сельскаго хозяйства, а также платья и обуви. Изъ ремеслъ на первомъ планѣ—сапожное и портняжное; изготовленіе одежды и обуви даетъ пропитаніе приблизительно 6000 евреевъ. Затѣмъ слѣдуетъ обработка дерева и металловъ; этимъ живетъ около 2000 евреевъ. Согласно даннымъ Еврейскаго колонизаціоннаго общества, имѣется 6 кожевенныхъ заводовъ, однако количество рабочихъ невелико. — Еврейское населеніе даетъ большой процентъ нуждающихся: около 20% семействъ должны прибѣгать къ помощи благотворительности (такъ, напр., въ теченіе 1898 года воспользовалось общественной помощью 1857 семействъ и получило безплатное топливо 1219 сем.; огромное количество еврейскихъ семействъ вынуждено ютиться въ жалкихъ лачугахъ и ветхихъ домишкахъ). Изъ благотворительныхъ учрежденій въ Б. имѣются еврейская богадѣльня (около 200 призрѣваемыхъ) и еврейская больница съ значительнымъ количествомъ стаціонарныхъ больныхъ. Лицъ съ физическими недостатками перепись 1897 г. зарегистровала среди евреевъ 169 (т.-е. 4 на 1000). — Грамотныхъ евреевъ всего 18.254, т.-е. 43,8%; изъ нихъ: грамотны по-русски 6717 муж. и 3933 жен., на другихъ языкахъ—4537 муж. и 2994 жен.; получившихъ образов. выше начальн. 53 муж. и 20 жен. Всего неграмотныхъ 8148 м. и 14723 ж. Среди мужчинъ грамотныхъ около 58%, а среди женщинъ 32%. По сравненію съ другими пунктами черты осѣдлости грамотность низка. Изъ числа общихъ учебныхъ заведеній еврейскія дѣти обучаются въ 2 городскихъ училищахъ и 2 начальныхъ школахъ. Кромѣ хедеровъ, имѣются слѣдующія еврейскія учебныя заведенія: казенное двухклассное начальное мужское училище съ ремесленнымъ классомъ; талмудъ-тора; 8 частныхъ муж. училищъ и 6 частн. женскихъ. Всего число еврейскихъ дѣтей школьнаго возраста 5170; изъ нихъ учится въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ 221, въ еврейскихъ 263, остается внѣ школы 4686 дѣтей, т.-е. 90,6%. По семейному составу еврейское населеніе характеризуется слѣдующими цифрами: холостыхъ 11.370 и дѣвицъ 11.479; женатыхъ 7558 и замужнихъ 7788; вдовцовъ и разведен. 521 и вдовъ и разведенн. 2396; какъ и въ другихъ мѣстахъ, наблюдается довольно высокій процентъ вдовъ и разведенныхъ. По сословіямъ, населеніе распредѣляется на: мѣщанъ 39402, купцовъ и членовъ ихъ семей 1328, дворянъ 13, почетныхъ гражданъ (и членовъ ихъ семей) 89, крестьянъ 203; иностранныхъ подданныхъ 24.—По оффиціальнымъ даннымъ, въ 1907 г. было зарегистрированныхъ 6 синагогъ и 72 молитвенныхъ дома.

Бердичевскій уѣздъ занимаетъ 2997,3 кв. в., причемъ на 1 кв. версту приходится 93,3 души; уѣздъ насчитывалъ по переписи 1897 г. (за вычетомъ г. Б.) 226344 души обоего пола, изъ нихъ евреевъ 23380 (10,3%): мужчинъ 11345, женщинъ 12035. Почти все еврейское населеніе уѣзда живетъ въ мѣстечкахъ; % евреевъ въ селахъ и деревняхъ весьма низкій; кромѣ того, 714 душъ въ еврейск. крестьянск. поселеніяхъ. Въ слѣдующихъ мѣстностяхъ, изъ числа тѣхъ, въ коихъ не менѣе 500 жителей, евреи наиболѣе густо поселены: м. Бѣлиловка, всего жителей 4851, изъ нихъ евреевъ 2223; м. Бѣлополье: жит. 2619, евр. 1141; м. Вахновка: жит. 5371, евр. 2404; м. Дзюньковъ: жит. 4314, евр. 1137; м. Казатинъ: жит. 8614, евр. 1731; слоб. Королевка: жит. 589, евр. 402; с. Кумановка: жит. 1089, евр. 369; м. Махновка: жит. 5343, евр. 2435; с. Низгурцы Большіе: жит. 1801 (правосл. 975, рк. 479), евр. 339; м. Погребище: жит. 6284, евр. 2494; м. Прилука Новая: жит. 3579, евр. 2011; м. Самогородокъ: жит. 3605, евр. 1234; м. Спичинцы: жит. 2607, евр. 937. Кромѣ того, имѣются слѣдующія еврейскія крестьянскія поселенія: с. Королевка—235 душъ; с. Новины—100 душъ; с. Романовка—379 душъ.—Занятія жителей мѣстечекъ преимущественно ремесла и торговля. По числу портныхъ (1680) уѣздъ выдѣляется во всей Кіевской губ. Мѣстечко Прилуки сбываетъ готоваго платья и обуви на 6000 р. въ годъ; мѣст. Махновка — крестьянскаго платья на 3000 р.; въ Бердичевъ вывозятъ для продажи бѣлье, вышитое гладью шитье по канвѣ и пр. изъ другихъ пунктовъ Кіевской губ. Въ уѣздѣ, по даннымъ Еврейскаго колонизаціоннаго общества, сапожниковъ и башмачниковъ свыше 1100 (широкимъ распространеніемъ пользуется своеобразный видъ обуви, такъ назыв. «пасталы»—легкая обувь изъ простой желтоватаго цвѣта кожи). Мебель мѣстнаго производства вывозится изъ Бердичева и др. пунктовъ уѣзда за предѣлы края, даже на Кавказъ и заграницу. Грамотныхъ евреевъ-мужчинъ 4472 (т.-е. 31,3%), женщинъ 1901 (т.-е. 15,8%). Школъ въ уѣздѣ очень мало. По оффиціальнымъ даннымъ 1907 г.—6 синагогъ и 31 молитвенный домъ.—Ср.: Первая всеобщ. перепись 1897 г., Кіевская губернія, XVI; Сборникъ матер. объ экономич. полож. евр., т.т. I и II (Евр. колон. общества); Энцикл. словарь Брокгаузъ-Ефрона: Кіевск. губ., Бердичевъ и Бердич. у.; Справочная книга по вопросамъ образованія; Субботинъ, По чертѣ осѣдлости; Бруцкусъ, Профессіональный составъ еврейскаго населенія Россіи (изд. Евр. колон. общ.). *Я. Шабадъ.* 8.

Бердянскъ—уѣздный и портовый городъ Таврической губ., возникъ въ 1827 г. стараніями кн. М. С. Воронцова; въ 1835 г. переименованъ изъ селенія въ городъ, а въ 1842 г. преобразованъ въ

уѣздный административный центръ. По ревизіи 1847 г., еврейское населеніе Б. и уѣзда (евр. общества въ Мелитополѣ, Орѣховѣ и Ногайскѣ) состояло изъ 306 муж. и 266 женщ.; въ 1864 г. въ Б. евреевъ: 346 м., 357 ж., а въ уѣздѣ; 354 мужч., 390 женщ.; по переписи 1897 г. въ Б. жит. 26496, изъ коихъ евр. 3048 (и 258 караимовъ) въ уѣздѣ, вмѣстѣ съ Б., жит. 304718, изъ коихъ евр. 9171; наибольшее число евреевъ въ уѣздѣ проживаетъ въ поселеніяхъ: бывш. гор. Ногайскъ—жит. 3963, изъ нихъ евр. 508; бывш. гор. Орѣховъ—жит. 5996, евр. 971; мѣст. Токмакъ Большой—жит. 19326, евр. 2421.—Имѣются учебныя заведенія: талмудъ-тора съ вечерними классами для дѣвочекъ и съ субботними чтеніями, одно мужское и два женскихъ частныхъ училища. Наиболѣе распространеннымъ занятіемъ среди евреевъ въ Б. и уѣздѣ—изготовленіе одежды и торговля.—Ср.: М—нъ, Устр. и сост. евр. обществъ; Населенн. мѣста Росс. Имп.; Архивн. матер. 8.

Береби (ברבי и בריבי; греческое βηρέβι)—ученый титулъ въ періодъ таннаевъ, предоставлявшійся преимущественно ученымъ, отцы которыхъ занимались наукой или были членами семьи патріарха. Объясненіе, по которому это слово, составлено изъ בי («домъ») и רבי («рабби») и означаетъ «принадлежащій къ школѣ выдающагося ученаго» (см. Jastrow, Dict., s. v.)—неправильно, ибо невозможно, чтобы обращались къ патріарху Раббанъ-Гамліилу съ титуломъ «учащійся», а это и есть, согласно указанному объясненію, настоящее значеніе слова (Кид., 32б). Можно предположить, что Б. составлено изъ ביר («сынъ» въ палестинскомъ нарѣчіи арамейскаго языка) и רבי («рабби») и что это составное слово означаетъ просто—«ученый», подобно тому, какъ Бенъ-Хоринъ (сынъ свободнаго) означаетъ человѣка свободнаго. Нужно различать между словомъ Б., какъ титулъ, и выраженіемъ «хадъ-береби», означающимъ «одинъ изъ школы» (учащійся). Послѣднее выраженіе было употребительно только въ эпоху амораевъ, тогда какъ титулъ Б. принадлежитъ таннаитскому періоду. Между учеными, носившими титулъ Б., слѣдуетъ особенно отмѣтить извѣстнаго Баръ-Каппару. Ему приписывается этотъ титулъ, когда онъ цитируется подъ именемъ Элеазара, въ отличіе его отъ отца, носившаго то-же самое имя (Хул., 56б, Абод. Зар., 43а); Jalkut Debarim, 923, цитируетъ изъ Chul., 11б, и Mak., 5б, одинъ разъ, «Элеазаръ га-Каппаръ», а другой разъ בריבי.—Ср.: Halperin, Seder ha-Doroth, 2-е изд., II, 86; Jastrow, Dictionary, 189; Kohut, въ Aruch completum, II, 183; Levy, Neuhebr. Wörterbuch; idem, Chaldäisches Wörterbuch, I, 260; Euting, въ Berliner Sitzungsberichte, 1885, 681; Mendelsohn, въ Ha-Eschkol, I, 158—160. [J. E. III, 52]. 3.

Берéдъ, ברד.—1) Городъ, въ пустынѣ Шуръ, южнѣе Кадешъ-Барнеа, расположенный между Беэръ-Шебой (см.) и Беэръ-Лахай-Рои (см.). (Быт., 16, 14). Недалеко отъ Б., «у источника, на дорогѣ въ Шуръ» (Быт., 16, 7), явился Агари ангелъ и повелѣлъ ей отъ имени Бога вернуться къ ея госпожѣ Саррѣ. Этотъ источникъ путешественникъ Джонъ Роулэндсъ открылъ въ Ain Muwailich, съ которымъ арабское преданіе связало имя Агари. Онъ лежитъ по дорогѣ изъ Беэръ-Шебы въ Египетъ. Если Кадешъ, קדש, слѣдуетъ искать къ востоку отъ этого источника (въ нынѣшнемъ Ain Dschadîs), то Б., вѣроятнѣе всего, находился къ западу отъ него, а именно на сѣверной окраинѣ Dschebel Helâl'я.

— Въ Таргумѣ Онкелоса этотъ городъ передается черезъ Хагаръ, חגרא, а Кадешъ черезъ Рекамъ רקם; эти географическія названія упоминаются въ Мишнѣ (Гит. I, 1), какъ имена мѣстъ, находящихся внѣ Палестины, хотя и вблизи ея южной границы. Въ т. наз. Таргумѣ Іонатана Б. переводится черезъ Халуца, חלוצה, а Саадія переводитъ тамъ-же лежащую мѣстность Гераръ, גרר, черезъ חלוץ. Послѣднее, вѣроятно, соотвѣтствуетъ мѣстности Halasah, извѣстной своими развалинами, расположенными въ 13 миляхъ къ югу отъ Беэръ-Шебы. Согласно свидѣтельству Іеронима, въ его время туземные жители называли этотъ городъ «Берехъ» [Riehm, Handwört. d. bibl. Alt., s. v.].—Ср. J. Schwarz, תבואות הארץ, изд. А. Лунца, 48—50.—2) Имя одного Эфраимита, упоминаемаго въ I кн. Хрон., 7, 20. 1.

Бережинцы или **Березница**—мѣстечко Волынской губ., до перехода къ Россіи составлявшее часть Луцкаго повѣта. Послѣ нападенія Хмѣльницкаго, когда здѣсь погибло до 100 человѣкъ, осталось всего 5 еврейскихъ домовъ. Еврейское населеніе мѣстечка и всего бережницскаго кагальнаго округа состояло, по оффиціальнымъ даннымъ: въ 1765 г.—изъ 286 (въ округѣ 385) чел., въ 1778 г.—87 (130) чел., въ 1784—155 (206) и въ 1787 г.—206 (266). Еврейскихъ домовъ въ 1765 г.—64, въ 1784 г.—65 и въ 1787 г.—68. Уменьшеніе населенія съ 1765 до 1778 г. (на 70,80%)—общее явленіе среди евреевъ Луцкаго повѣта.—Ср.: Архивъ Юго-западной Россіи, V, томъ II, 86, 91, 350, 409 и 522; Tit-hajawen, въ Ozar ha-Sifrut, IV, 420; Владимірскій-Будановъ, Передвиженіе южнорусскаго населенія въ эпоху Богдана Хмѣльницкаго, Кіевская Старина, 1888, VII, 95. 5.

— Нынѣ Б. мѣстечко Луцкаго у., Волынской губ. въ 1847 г. бережницкое еврейское общество состояло изъ 573 мужч. и 584 женщ.; въ 1897 г.—всего жителей 2964, изъ коихъ евреевъ—2160.—Ср.: М-нъ, Устр. и сост. евр. обществъ; Насел; мѣста Росс. Имп. 8.

Береза или **Картузская Береза** — мѣст. Гродненской губ., до перехода къ Россіи входившее въ составъ Брестскаго воеводства. Евреи живутъ здѣсь съ конца 17 вѣка. Владѣтель мѣстечка великій гетманъ в. кн. Литовскаго, Леонъ Сапѣга, разрѣшилъ въ 1680 году построить молитвенный домъ и безпрепятственно отправлять богослуженіе, желая этимъ привлечь евреевъ въ Б. Кромѣ того, онъ позволилъ евреямъ строить дома, украшать ихъ по своему усмотрѣнію и пользоваться правами, предоставленными евреямъ въ другихъ его владѣніяхъ. Вольности, даруемыя евреямъ, должны быть соблюдаемы и потомками гетмана. Сынъ гетмана прибавилъ на подлинномъ актѣ послѣ подписи отца слова: «Сохраняю за евреями Березскими листъ моего отца. Казиміръ Леонъ Сапѣга». Еврейское населеніе мѣстечка состояло, по оффиціальнымъ даннымъ 1766 г. изъ 242 чел.—Ср.: Регесты и надписи, т. I, № 781; Вил. цент. арх., кн. 3633 (рукописи Бершадскаго). 5.

— Нынѣ Б. (**Картузъ-Береза**)—мѣст. Пружанскаго у., Гродненск. губ.; въ 1847 г. березское еврейское общество состояло изъ 261 мужч., 254 женщ.; въ 1897 г.—всего жителей 6226, изъ нихъ евреевъ—2623 (правосл. 2600, римск.-катол.—800).—Ср.: М-нъ, Устр. и сост. евр. обществъ; Насел. мѣста Росс. Имп. 8.

Берездовъ (Берестовъ)—мѣст. Волынской губ., до перехода къ Россіи входившее въ составъ

Луцкаго повѣта. По оффиціальнымъ даннымъ здѣсь жило евреевъ: въ 1765 г.—205 (въ берездовскомъ кагальномъ округѣ 380), въ 1778 г.—56 (106), въ 1784 г.—71 (122) и въ 1787 г.—87 (233). Еврейскихъ домовъ: въ 1765 г.—49, въ 1784 г. 33 и въ 1787 г.—29. Значительное уменьшеніе еврейскаго населенія съ 1765 до 1778 г. (на 72,60%)—общее явленіе для еврейскаго населенія Луцкаго повѣта.—Ср.: Архивъ Юго-западной Россіи, V, II, 91, 88, 355 413, 527. 5.

— Нынѣ Б. мѣст. Новогр.-Волынск. у., Волынск. губ.; въ 1847 г. бероздовское еврейское общество состояло изъ 384 мужч., 390 женщ.; въ 1897 г. всего жителей—2687, изъ нихъ евреевъ—1319 (правосл. 900, римск.-катол. 450).—Ср.: М-нъ, Устр. и сост. евр. обществъ; Насел. мѣста Росс. Имп. 8.

Березино—мѣст. Минск. губ. Здѣшніе евреи пострадали отъ преслѣдованій Хмѣльницкаго. Въ 1702 г. они были присуждены трибуналомъ къ «анфаміи» и уплатѣ штрафа за то, что не внесли почтовыхъ повинностей во время похода шведовъ въ размѣрѣ 30 зол. пол., установленныхъ конституціей 1673 г. на вальномъ сеймѣ. По оффиціальнымъ даннымъ 1766 г. березинскій кагалъ насчитывалъ 208 душъ.—Ср.: Jew. Enc., III, 288; Акты виленск. арх. ком., XXIX, 297; Вил. центр. арх., кн. 3633 (рукописи Бершадскаго). 5.

— Нынѣ Б. мѣст. Игуменск. у., Минской губ.; въ 1847 г. березинское еврейское общество состояло изъ 638 мужч., 651 женщ; въ 1897 г. всего жителей 4871, изъ нихъ евреевъ—3377 (правосл. 1270).—Ср.: М-нъ, Устр. и сост. евр. обществъ; Насел. мѣста Росс. Имп. 8.

Березкинъ, Фаддей—писатель. Статьи его стали появляться въ русскихъ органахъ въ началѣ 50-хъ годовъ 19 в.: Евреи-караимы въ Крыму; Сѣв. Пчела, 1852 г., № 69; Еврейскія колоніи, Журналъ минист. госуд. имуществъ, 1854 г., LIII. Въ 60-хъ годахъ и позже Б. писалъ въ одесскихъ газетахъ. Кромѣ того, его перу принадлежатъ: переводъ «Тааръ Гасоферъ» И. Левинзона, съ примѣчаніями (Одесса, 1863 г.) и «Вынужденная клевета», драма въ 5 дѣйствіяхъ.—Ср.: Венгеровъ, Критико-біографическій словарь; Систематич. указат. литературы о евреяхъ. 8.

Березна (Березное)—мѣст. Волынской губ. Въ эпоху исторической Польши, Луцкаго повѣта. Во времена Хмѣльницкаго здѣсь погибло до 50 евреевъ, отцовъ семействъ. Въ 18 в. въ Б. существовалъ кагалъ. По оффиціальнымъ даннымъ здѣсь жило въ 1765 г.—267 (въ кагальномъ округѣ 391), въ 1778 г.—79 (148), въ 1784—105 (214) и въ 1787 г.—172 (277). Еврейскихъ домовъ въ 1764 г.—48, 1784 г.—29 и 1787 г.—37. Подобная убыль еврейскаго населенія—общее явленіе для еврейскаго населенія Луцкаго повѣта.—Ср.: Tit ha-jawen, въ Ozar ha-Sifrut, IV, 420; Архивъ Юго-западной Россіи, V, т. II, 91, 81, 350, 409 и 523. 5.

— Нынѣ Б. мѣст. Волынской губ., Ровенскаго у.; въ 1847 г. березинское еврейское общество составляли 598 мужч., 685 женщ.; въ 1897 г. жителей 4059, изъ нихъ евр. 2765 (правосл. ок. 1200).—Ср.: М-нъ, Устр. и сост. евр. обществъ; Насел. мѣста Росс. Имп. 8.

Березна — заштатный городъ Черниговской губ., Черниг. у. Принадлежа Россіи съ 1654 г., въ 1781 г. назначенъ уѣзднымъ гор. черниговскаго намѣстничества; въ 1797 г. упраздненъ, въ 1802 г. возстановленъ, а въ 1804 г. снова оставленъ заштатнымъ.—На рубежѣ 19 вѣка по оффиціальнымъ даннымъ здѣсь евреевъ вовсе не было; въ 1847 г. березинское еврейское общество составляли 292 мужч., 252 женщ.; въ 1897 г. всего жителей—9922, изъ нихъ евреевъ—1357 (правосл. 8500). Въ связи съ обнародованіемъ манифеста 17 октября 1905 г. здѣсь происходилъ въ теченіе 22, 23 и 24 октября погромъ евреевъ (безъ человѣческихъ жертвъ). — Ср.: Геогр.-статист. словарь Семенова; М-нъ, Устр. и сост. евр. общ.; Населенныя мѣста Росс. Имперіи; Восходъ, 1905, № 47—48. 8.

Березовка—пос. Витебск. губ., Люцинск. у., Нервинск. вол., еврейское земледѣльческое поселеніе: 14 душъ коренного населенія на 10 десятинахъ.—Ср. Сборн. Евр. кол. общ., табл. № 34. 8.

Березовка (Ново-Александровка)—бывшій городъ Ананьевск. у., Херсонской губ. Въ 1897 г. всего жителей 6154, изъ нихъ евреевъ 3458 (правосл. около 2500). 26 апрѣля 1881 г. здѣсь произошли крупные антиеврейскіе безпорядки; изъ числа 161 еврейскаго дома уцѣлѣли лишь два зданія—молельня и аптека, остальные оказались сильно поврежденными (въ 1905 г., въ октябрьскіе дни всероссійскихъ погромовъ, христіанское населеніе сохранило спокойствіе, несмотря на подстрекательства). Имѣются: кладбище, старѣйшей могилѣ котораго насчитывается 70 лѣтъ (здѣсь преданы землѣ клочки Торы, разорванной во время погрома въ 1881 г.); погребальное братство, возникшее около 60 лѣтъ назадъ; синагога, существующая 60 лѣтъ (здѣсь хранится Тора 80 лѣтъ); три молитвенныхъ дома, изъ коихъ одному (ортодоксовъ, въ сущности—хасидовъ) насчитывается 45 лѣтъ, второму (мастеровыхъ)—40 лѣтъ, третьему, основанному погребальнымъ братствомъ, 25 лѣтъ; мужское обществ. училище и частное, смѣшанное; общество пособія бѣднымъ. Коробочный сборъ достигаетъ 3800 рубл.—Ср.: Общая записка Высш. ком. 1883-1888 гг. (стр. 65); Населен. мѣста Росс. Имп.; анкетныя свѣдѣнія. *Ю. Г.* 8.

Березовъ—окружный городъ Тобольской губ.; по переписи 1897 г. жит. 1070, изъ коихъ евреевъ 29; въ другихъ мѣстностяхъ округа, при общемъ населеніи въ 20 тыс., евреевъ нѣтъ вовсе. 8.

Берекъ или **Берко Іоселовичъ** — польскій полковникъ, національный герой, прославившійся въ борьбѣ за независимость Польши и въ войнахъ наполеоновской эпохи; род. въ г. Кретингенѣ, Тельшевскаго уѣзда (годъ рожденія не извѣстенъ), ум. въ 1809 г. Обучаясь въ хедерѣ, Б. отличался буйнымъ нравомъ и склонностью къ дракамъ; его игрушками были самодѣльные пистолеты и сабли. Состоя факторомъ виленскаго епископа кн. Массальскаго, Б. неоднократно ѣздилъ по порученіямъ князя за границу, и это дало ему возможность усвоить иностранные языки. Позже Б. состоялъ въ качествѣ фактора при польской арміи, во время ея борьбы за независимость. Своей отвагой и хладнокровіемъ въ минуты опасности Б. обратилъ на себя всеобщее вниманіе и пріобрѣлъ популярность въ военной средѣ. И когда Костюшко задумалъ сформировать особые воинскіе еврейскіе отряды, онъ 17 сентября 1794 г. Б. поручилъ сформировать полкъ еврейскихъ волонтеровъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ возвелъ его въ чинъ полковника еврейскаго отряда. Совмѣстно съ евреемъ Іосифомъ Ароновичемъ Б. принялся за осуществленіе этого плана и 1 октября того-же года обратился къ польскому еврейству съ воззваніемъ, подписаннымъ «Berek Josielowicz, pułkownik», въ которомъ, указывая имъ на обязанность выступить на

защиту отечества, заявилъ: «Нашъ опекунъ и начальникъ войскъ Тадеушъ Костюшко, который, несомнѣнно, можетъ считаться посланникомъ вѣчнаго и всемогущаго Бога, рѣшилъ употребить всѣ усилія, чтобы создать изъ сыновъ народа Израиля соотвѣтствующій отечественный отрядъ. Онъ избранъ главнымъ вождемъ народа. Его примѣръ долженъ насъ разбудить, ибо онъ великій мужъ, и многіе другіе великіе мужи объединились съ нимъ для завоеванія независимости страны своихъ отцовъ. И почему же намъ, живущимъ въ неволѣ, почему же намъ не рваться къ оружію и не добиться достойной человѣка свободы,—намъ, наиболѣе угнетеннымъ изъ всѣхъ

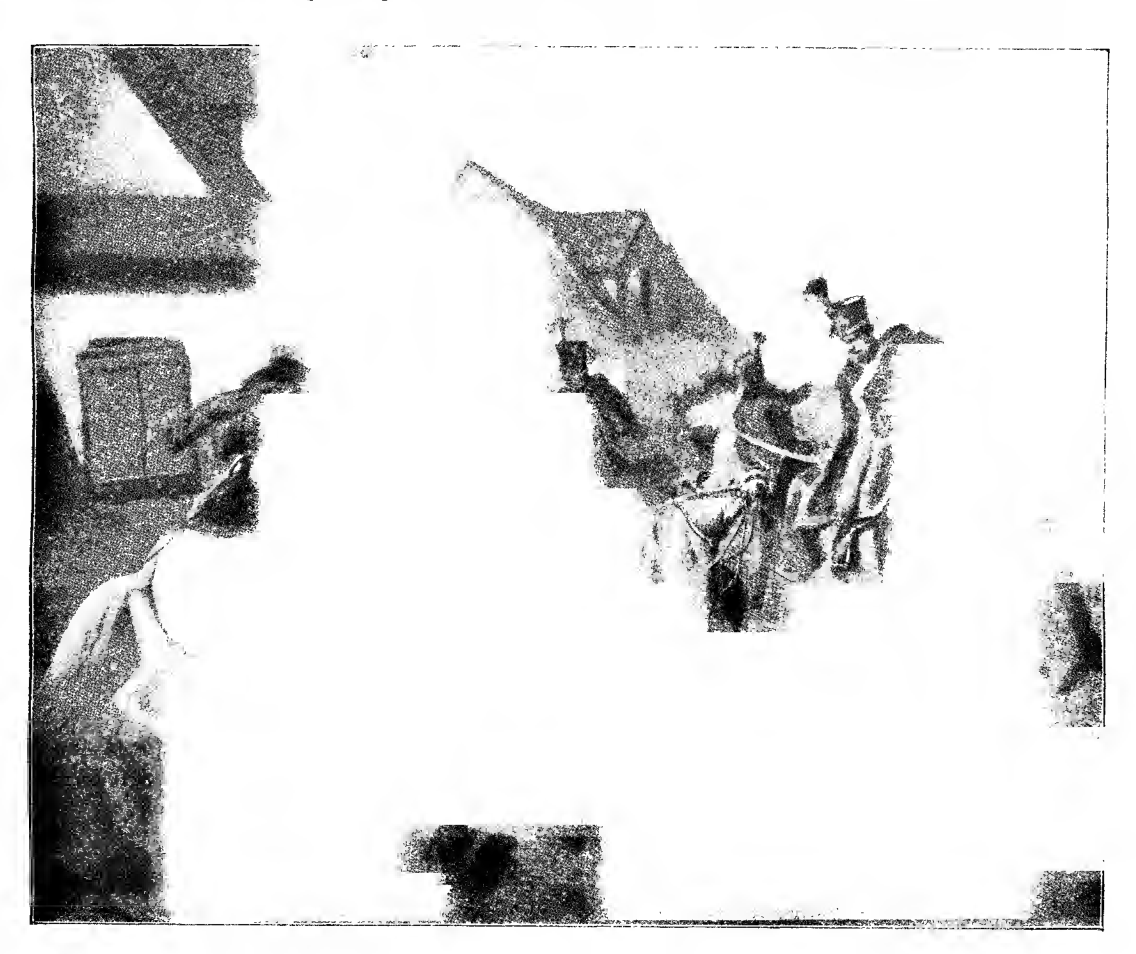


Берекъ Іоселовичъ.

(Оригиналъ принадлежитъ правленію Варшавской еврейской общины).

людей на землѣ? Возстаньте, поэтому, обратите къ небу ваши очи и молите Всемогущаго о помощи, и Онъ будетъ нашей обороной и щитомъ. Богъ, который насъ вывелъ изъ величайшей неволи, когда мы взывали къ Нему, и теперь будетъ нашимъ защитникомъ... Намъ необходимо только одно—единеніе въ благородной борьбѣ. Богъ Всесильный—съ вами, а я—вашъ вождь. Вы будете видѣть меня впереди себя среди величайшей опасности, и тогда я вамъ укажу пути къ славѣ. Я удостоился счастья получить званіе полковника отъ наивысшаго начальника вооруженныхъ силъ. Возстаньте и идите за мной спасать угнетаемую Польшу! Вѣрные братья! будемъ бороться за отечество до послѣдней капли крови въ нашихъ жилахъ, и если даже намъ самимъ не суждено увидѣть счастье народа, то зато дѣти и потомки наши будутъ радоваться завоеванной свободѣ, и имъ не нужно будетъ скитаться по свѣту, какъ дикимъ, блуждающимъ звѣрямъ. Не ждите момента, когда силой заставятъ васъ спѣшить на защиту отчизны, ибо только добровольцы пріобрѣтутъ право на уваженіе и благодарность народа» (см. Карлъ Фалькенштейнъ, «Tadeusz Kosciuszko, to jest biografia tego bohatera», 2 изданіе, 1831 годъ, прибавл. XVI—«Akta autentyczne», стр. 220). — На это воззваніе Б. откликнулось около 500 чел., составившихъ отрядъ легкой кавалеріи, наскоро обученный военному дѣлу и немного спустя принявшій участіе въ битвахъ. Рядъ авторитетныхъ свидѣтелей подтверждаютъ мужество отряда (Czacki, Rozprawa o zydach, стр. 50; Baron Wyszynski, O reformie ludu Izraela, 1818, стран. 7). Находясь на валахъ Праги во время штурма ея Суворовымъ, отрядъ Б. почти весь погибъ; осталось всего нѣсколько человѣкъ, и въ числѣ ихъ Б. Подобно большинству участниковъ войны Б. принужденъ былъ эмигрировать съ своимъ единственнымъ сыномъ Іосифомъ (см. ниже). Когда эмигранты вступили въ сношенія съ Наполеономъ и образовали польскіе легіоны, участвовавшіе въ цѣломъ рядѣ битвъ, въ числѣ отличившихся офицеровъ были также Б. и его сынъ. Б. сражался въ двухъ итальянскихъ кампаніяхъ и былъ раненъ. Раздѣляя судьбы 1-го (Надъ-дунайскаго) легіона, Б. въ 1800 г. находился въ Страсбургѣ, гдѣ пребывалъ ген. Княжевичъ. Къ этому времени относится интересное письмо начальника легіона Княжевича (отъ 16 іюня 1800 г.), освѣщающее вопросъ объ отношеніи товарищей-офицеровъ къ Б.: «Б., который въ Польшѣ былъ полковникомъ, который въ Италіи участвовалъ въ двухъ кампаніяхъ, прибывъ сюда, добровольно уступилъ старшинство тѣмъ, которые ни въ какихъ кампаніяхъ не были. Однако, они не перестаютъ его преслѣдовать, хотя его нельзя упрекнуть въ чемъ-нибудь другомъ, кромѣ лишь того, что онъ шляхтичемъ не родился». Это письмо, между прочимъ, объясняетъ, почему полковникъ Б. въ спискѣ офицеровъ польскихъ легіоновъ, составляющихъ «прекраснѣйшій родовой гербовникъ», указанъ въ чинѣ капитана (Wojcicki, Cmentarz Powązkowski, 1858, т. III, стр. XVII прибавленій). Берекъ, послѣ включенія польскихъ легіоновъ въ французскую армію, командовалъ французскимъ эскадрономъ (въ Ганноверѣ), сначала въ пятомъ, а потомъ въ первомъ драгунскомъ полку. Его главный начальникъ, сподвижникъ Наполеона, генералъ Мортье, особенно благоволилъ къ нему, какъ объ этомъ сообщалъ Б. въ письмѣ (единственномъ, насколько извѣстно, на французскомъ языкѣ) артиллерійскому капитану Кобылинскому въ Страсбургѣ (Wojcicki, ibidem). Во французской арміи Б. оставался до 1809 г. Послѣ образованія Наполеономъ Варшавскаго герцогства (см.), Б. (къ тому времени уже кавалеръ орденовъ почетнаго легіона и польскаго) съ сыномъ возвратился на родину, гдѣ былъ назначенъ командиромъ эскадрона уланъ. Въ 1809 г. австрійскій корпусъ вторгнулся въ предѣлы герцогства; Б. поспѣшилъ съ отрядомъ изъ Сѣдлеца въ Люблинъ. По пути онъ сразился съ венгерскими войсками у Коцка. Значительно опередивъ свой отрядъ, онъ попалъ въ засаду и былъ изрубленъ гусарами (8 мая 1809 года). Б. былъ похороненъ подъ Коцкомъ и насыпь на его могилѣ—холмъ—извѣстна до-нынѣ подъ названіемъ «холма Берка» (въ 1810 г. вдовѣ Б. Ривкѣ, съ которой онъ разошелся, и сыну Іосифу была назначена пенсія въ 1800 польск. злотыхъ).—Б. не игралъ видной роли въ арміи и не занималъ важныхъ военныхъ должностей.

Тѣмъ удивительнѣе слава, которую онъ снискалъ. Его образъ запечатлѣнъ въ народномъ сознаніи поляковъ и не разъ воскресалъ въ польской литературѣ.—Уже на собраніи 22 декабря 1809 г., въ Варшавскомъ королевскомъ обществѣ друзей наукъ, въ честь героевъ кампаніи, предсѣдатель государственнаго совѣта Станиславъ Потоцкій почтилъ прекраснымъ словомъ память Б.: «Ты первый огорчилъ братскую землю своею смертью, о храбрый Б.!, когда тебя, нетерпѣливаго передъ побѣдой, твое необычайное мужество завлекло въ станъ враговъ. Коцкъ, который гордился твоимъ рожденіемъ (Б. родился не въ Коцкѣ, а въ Кретингенѣ), будетъ гордиться и твоимъ гробомъ. За тебя отомстили твои товарищи, отомстила за твою смерть и скорая побѣда. Но что можетъ вознаградить за нее отчизну? Она помнитъ прежнія твои раны и битвы за нее; она вѣчно помнитъ, что ты первый далъ своему народу примѣръ возродившейся храбрости и воскресилъ образъ рыцарей, которыхъ нѣкогда оплакивали дочери Сіона» (Roczniki, Towarzystwa warszawskiego przyjaciol nauk, 8-й томъ, 2 часть, стр. 30, 1810). Народъ увѣковѣчилъ имя Б. въ поговоркѣ: «Zginął, jak Berek» или «Zginął, jak Berek pod Kockiem» (погибъ, какъ Б. подъ Коцкомъ).—Солдаты польской арміи воспѣвали популярнаго командира въ пѣсняхъ, одна изъ которыхъ была особенно распространена въ люблинскомъ районѣ. Сохранились два заключительныхъ стиха одной пѣсенки, гдѣ въ солдатскомъ жанрѣ описывается засада австрійцевъ, изъ-за угла напавшихъ на Б., и смерть его: «W tym przypadku huncwockiem, — zginal Berek pod Kockiem» (Въ этомъ собачьемъ дѣлѣ погибъ Б. подъ Коцкомъ); имѣется пѣсенка о Б. и въ сборникѣ «Piosenki zolnierskie»; о немъ-же разсказывается и въ книгѣ для дѣтей «Bajeczki dziecinne».—Извѣстный писатель Вацлавъ Гонсіоровскій посвятилъ Б. одинъ изъ своихъ наполеоновскихъ разсказовъ (Rapsody napoleonskie). Б. является также центральной фигурой въ исторической пятиактной пьесѣ Зенона Парви, подъ названіемъ: «1794 г. (Berek Joselowicz)», изданной въ Краковѣ въ 1904 г.—Генрихъ Пилляти нарисовалъ картину «Смерть Берка Іоселевича подъ Коцкомъ» (см. иллюстр.); аутентичный портретъ Б. хранится въ правленіи еврейской общины въ Варшавѣ, а извѣстный художникъ Юліюшъ Коссакъ изобразилъ Б. верхомъ. Въ маѣ 1909 г., по поводу столѣтія дня смерти Б. появились юбилейныя статьи въ польскихъ журналахъ: «Tygodnik illustrowany» (№19), «Kurjer Warszawski» (№ 127), «Swiat», еврейскомъ «Fraind» и др. (Въ



Смерть Берка Іоселовича подъ Коцкомъ, 8 мая 1809 г. (Картина Генриха Пилляти).

«Encyklopedia powszechna» С. Оргельбранда, изданie 1860 г., въ III томѣ, говорится о двухъ герояхъ Беркахъ—Berek i Berko—1794 и 1809 г.; ошибка исправлена въ изданiи энциклопедiи 1898 г., II томъ, стр. 329).

Берковъ, Iосифъ—единственный сынъ предыдущаго, участвовалъ вмѣстѣ съ отцомъ въ итальянскихъ походахъ, а въ 1812 г. въ походѣ Наполеона противъ Россiи. Онъ получилъ 16 ранъ и былъ награжденъ орденомъ почетнаго легiона съ золотымъ крестомъ. Въ 1819 г. Б. занималъ должность помощника лѣсничаго въ казенномъ лѣсничествѣ Брокахъ. Въ 1826 г. Б. былъ переведенъ на ту-же должность въ Яновъ. Когда въ 1830 г. вспыхнулъ польскiй мятежъ, Б. обратился къ евреямъ съ призывомъ выступить съ оружiемъ въ рукахъ на защиту отчизны. «Вы должны быть благодарны Богу, который вамъ далъ возможность проявить свои патрiотическiя чувства и желанiя... Пожертвуйте для нея своими посторонними чувствами и предразсудками, соберитесь подъ ея святыми знаменами... Утѣшьте тѣни безсмертныхъ героевъ Маккавеевъ такимъ-же, какъ ихъ самопожертвованiемъ для отчизны. Пусть васъ вдохновитъ примѣръ моего отца Берка, въ качествѣ подполковника сражавшагося въ 1794 году за цѣлость отечества. И я самъ, оставивъ жену, дѣтей и должность, спѣшу въ отечественные ряды съ моимъ 17-лѣтнимъ сыномъ, несмотря на мои 16 ранъ, полученныхъ въ 1812 г., вознагражденныхъ двумя крестами. Пусть примѣры и другихъ евреевъ, боровшихся за Варшавское герцогство, служатъ для васъ побужденiемъ къ подражанiю. Если побѣдоносный бѣлый орелъ распростретъ свои крылья надъ Польшей, тогда васъ ожидаютъ свѣтлыя надежды: тогда благородный польскiй народъ, цѣня ваше самопожертвованiе, будетъ привѣтствовать васъ братскимъ рукопожатiемъ и сдѣлаетъ васъ участниками всѣхъ правъ и свободъ, къ пользованiю которыми онъ уже старался васъ привести, развивая среди васъ нравственное воспитанiе, прибѣгая къ усилiямъ, проникнутымъ человѣчностью, чтобы вывести васъ на высоту достойныхъ сыновъ общей отчизны» (Kurjer polski, 1830, № 368). Извѣстно, что Б. въ это время состоялъ «братомъ» масонской ложи, главой которой былъ бригадный генералъ Викентiй Аксамитовскiй. Б. находился при корпусѣ генерала Ружицкаго. Послѣ подавленiя мятежа онъ вмѣстѣ съ двумя сыновьями, Леономъ и Iосифомъ эмигрировалъ сперва во Францiю (въ Безансонъ), а потомъ въ Англiю, гдѣ и умеръ. Б. оставилъ послѣ себя сочиненiе на англiйскомъ языкѣ, изданное его дѣтьми въ 1846 г.: «Stanislaus, or the polish lancer in the suite of Napoleon from the island of Elba»—Дѣти Б. впослѣдствiи поселились въ Америкѣ. Въ 1861 г. жена Б. жила въ Парижѣ на иждивенiи частной благотворительности.—Ср.: Ст. Антонiя Вѣнярскаго въ «Biblioteka Warszawska», 1861 г., т. 2, стр. 73—78; Ал. Краузгаръ въ краковскомъ «Swiat», 1889; «Dziennik Wilenski», 1817 г. т. 6, стр. 189; «Syn Berka Joselowicza», Краковъ, 1830 г.; французскiй текстъ воззванiя Б. къ евреямъ въ 1794 г. см. «Recueil des traités, conventions et actes diplomatiques concernant la Pologne 1762—1862, par le comte d'Angenberg, 1862, 388.

I. А. Клейнманъ. 8.

Берендзонъ, Мартинъ—извѣстный издатель, стоявшiй во главѣ фирмы «Gebrüder Berendson», род. въ Гамбургѣ въ 1824 г., умеръ тамъ-же въ 1899 г. Б. принималъ активное участiе въ еврейской общественной жизни Гамбурга, будучи однимъ изъ видныхъ членовъ реформированной общины. [J. E. III, 56]. 6.

Берендсъ, Лефманъ или Липманъ (Liepman Cohen)—придворный финансовый агентъ ганноверскихъ курфюрстовъ; род. въ Ганноверѣ около 1630 г., ум. тамъ-же въ 1714 г. Б. занималъ почетное положенiе въ ганноверской общинѣ и пользовался расположенiемъ курфюрстовъ; о немъ упоминаетъ Манассе бенъ-Израиль въ своей «Надеждѣ Израиля». Б. использовалъ свое влiятельное положенiе для блага общины, позаботясь для нея о собственномъ раввинатѣ и разныхъ привиллегiяхъ. Онъ покровительствовалъ также ученымъ талмудистамъ и учредилъ въ своемъ домѣ «beth ha-midrasch». Обширная библiотека его зятя, пражскаго главнаго раввина Давида Оппенгеймера, которую тотъ изъ цензурныхъ и другихъ соображенiй не желалъ оставить въ Прагѣ, Б. перевелъ въ Ганноверъ, гдѣ ею пользовался извѣстный библiографъ Iоганнъ Христiанъ Вольфъ при составленiи «Bibliotheca hebraea». Вмѣстѣ съ своимъ сыномъ Нафтали Гирцомъ Б. построилъ въ 1703 г. новую синагогу на мѣстѣ старой, возникшей еще въ 1609 г., но 4 года спустя разрушенной. Его младшiе сыновья Гумпертъ и Исаакъ были обвинены въ 1721 г. въ попыткѣ къ злостному банкротству и должны были оставить Ганноверъ въ 1726 году; судьба ихъ разсказана въ фамильной «мегиллѣ» (хроникѣ), опубликованной Iостомъ во второмъ томѣ «Jahrbuch für die Geschichte der Juden».—Ср.: Wiener, Liepmann Cohen und seine Söhne, Monatsschr. für Gesch. u. Wissensch. d. Judent., XIII, 161 и сл.; idem, Leffmann Behrens, Hannoversches Magazin, 1863, № 1—2; idem, Des Hof-und Kammeragenten Löffmann Behrens Intervention bei dem Erscheinen judenfeindlicher Schriften, Magazin für d. Wissensch. d. Juden, her. v. Berliner u. Hoffmann 1879, 48—63. [По J. E. II, 645—46]. 5.

Берендтъ (Berendt) **Готлибъ-Михаилъ**—геологъ, род. въ Берлинѣ въ 1836 г. Въ своемъ сочиненiи «Die Diluvialablagerungen der Mark Brandenburg» (1863) далъ первую геологическую карту Бранденбурга; онъ издалъ затѣмъ такiя-же карты части Гарца и Западной Пруссiи. Въ 1872 г. Б. былъ назначенъ профессоромъ кенигсбергскаго университета, въ 1874 г. директоромъ прусскаго геологическаго института въ Берлинѣ, а въ 1875 г. профессоромъ геологiи въ берлинскомъ университетѣ. Его главная заслуга- геологическое изслѣдованiе Сѣверо-германской низменности съ точки зрѣнiя ледниковой теорiи, однимъ изъ первыхъ пропагандистовъ которой является Б. Въ 1868 г. онъ совершилъ поѣздку въ пограничныя съ Пруссiей губернiи русскаго Сѣверо-западнаго края и впервые далъ ясное объясненiе происхожденiя покрывающихъ край наносныхъ образованiй. Ему принадлежитъ также детальная геологическая карта Берлина и его окрестностей, равно какъ детальная почвенная карта его. Изъ другихъ работъ Б. отмѣтимъ: Die Theorie Darwins und die Geologie, 1870 (много нашумѣвшее опроверженiе теорiи Дарвина, вызвавшее оживленный обмѣнъ мыслей среди нѣмецкихъ геологовъ); Die pommereillischen Gesichtsurnen, 1872; Zwei Gräberfelder in Natangen, 1873; Spuren einer Vergletscherung d. Riesengebirges, 1892.—Ср.: Jew. Enc.; Meyer, Konver.-lexikon; Kürschner, Deutsch. Liter.-kal., 1908. 6.

Берендъ (Behrend), **Генри**—врачъ и общественный дѣятель, род. въ Ливерпулѣ въ 1828, ум. въ Лондонѣ въ 1893 г. Изучалъ медицину въ Лондонѣ и Манчестерѣ; занималъ мѣсто военнаго врача въ Ланкшейрѣ, а затѣмъ практиковалъ въ Лондонѣ, гдѣ много содѣйствовалъ образцовому устройству еврейскихъ больницъ и сиротскаго дома (съ 1871 года онъ былъ предсѣдателемъ правленія этихъ заведеній).—Б. написалъ много статей по медицинѣ, изъ коихъ отмѣтимъ: Military medical report on the ferrugineous treatment of syphilis; The late cholea epidemic, 1852 и др.; описалъ много казуистическихъ случаевъ въ Medical Times and Gazette.—Отношеніе къ еврейству имѣютъ слѣдующія сочиненія Б.: Essay on the post-biblical history of the jews, 1850; серія статей подъ заглавіемъ: Communicability of dicease from animals to man (перевед. на многіе языки); Diseases caught from butchers meat (Ninetenth Century и въ видѣ книги вмѣстѣ съ другими статьями по тому-же вопросу). Онъ писалъ также въ защиту ритуальнаго убоя скота.—Ср.: Hirsch, Biograph. Lexikon der hervorragend. Aerzte aller Zeiten und Völker, I, 1884; Jew. Enc.; Jew. Chron., 1893; Jew. World, 1893. *А. З.* 6.

Берендъ (Behrend), **Густавъ**—врачъ и профессоръ, род. въ Ней-Штеттинѣ (Померанія) въ 1847 г.; дипломъ доктора получилъ въ Берлинѣ въ 1870 г. Занимаясь съ 1872 г. изученіемъ накожныхъ болѣзней, онъ получилъ въ 1882 г званіе приватъ-доцента, а въ 1897 г. профессора при берлинскомъ университетѣ. Б. завѣдуетъ съ 1891 г. городской поликлиникой половыхъ болѣзней.—Книга его «Lehrbuch der Hautkrankheiten» выдержала нѣсколько изданій. Б. состоялъ сотрудникомъ «Handwörterbuch der Medizin» Villarett'а и «Realencycloplaedie der medizinisch. Wissenschaften» Eulenburg'а (гдѣ написалъ около 30 статей). Изъ его многочисленныхъ статей наиболѣе извѣстны: Zur Lehre von der Vererbung der Syphilis, 1881; Ueber Syphilis haemorrhagica, 1878; Zur Behandlung der Acne und der Sycotis, 1881; и др.—Ср.: Hirsch, Biograph. Lexikon der hervor. Aerzte. aller Zeiten und Völker, I, 1884 s. v.; Pagel, Biogr. Lexicon hervorr. Aerzte des 19 Jahrh., 1901, s. v.; Jew. Enc.; Энц. словарь Брокгауз-Ефрона, I (дополн.). *А. З.* 6.

Берендъ (Behrend), **Израиль**—врачъ и общественный дѣятель, род. въ Виттенбургѣ (Мекленбургъ-Шверинъ) въ 1804 г., умеръ въ Ростокѣ въ 1867 г. Защитилъ въ 1827 году докторскую диссертацію «Diagnoses morbi ex ventriculi mutata fabrica orti difficillimae specimen»; его перу принадлежатъ слѣдующія медицинскія работы: Ueber die Anwendung des Brechmittels gegen die Cholera, 1831, и Febris intermittens stationaria, 1853; кромѣ того, помѣстилъ большое количество статей въ «Hufeland's Journal», «Hannemann's Beiträge» и «Mecklenburger mediz. Conversationsblatt». Принимая участіе въ еврейской общественной жизни, Б. выпустилъ въ 1834 г. брошюру «Eine Schrift über die Juden in Mecklenburg und ihre bürgerliche Gleichstellung», гдѣ доказывалъ пользу эмансипаціи евреевъ для христіанскаго населенія; недостатки евреевъ, а главное ихъ обособленность, должны быть, по мнѣнію Б., приписываемы исключительно ограничительному о евреяхъ законодательству. Свою мысль Берендъ иллюстрировалъ ссылками на евреевъ Франціи и Нидерландовъ.—Ср.: Jew. Enc.; Pagel, Biogr. Lexikon der hervor. Aerzte des 19 Jahrh.; Hirsch, Biogr. Lexikon der hervor. Aerzte etc. 6.

Берендъ (Behrend), **Фридрихъ-Яковъ**—врачъ, род. въ Ней-Штеттинѣ (Померанія) въ 1803 г., ум. въ Берлинѣ въ 1889 г. Оставивъ торговлю, Б. поступилъ въ 1823 г. на медицинскій факультетъ въ Кенигсбергѣ. Въ 1825 г., еще будучи студентомъ, Б. получилъ награду за сочиненіе: «De visu talpae Europeae», а въ слѣдующемъ году защитилъ диссертацію на степень доктора: «De chymosi pars prior». Поселившись въ 1829 году въ Берлинѣ, онъ до самой смерти занималъ постъ главнаго врача при «Sittenpolizei».—Б. написалъ слѣдующія книги: Ikonographische Darstellung der nichtsyphilitischen Hautkrankheiten, 1839; Ikonographische Darstellung der Beinbrüche und Verrenknngen, 1845; Die öffentliche Bade-und Waschanstalten etc., 1854; Die Kanalisirung der Stadt Berlin, 1866.—Б. выпустилъ рядъ коллективныхъ работъ и журналовъ, отчасти въ сотрудничествѣ съ другими: Allg. Repetitorium der mediz.-chirurg. Journalistik des Auslandes, 1829—1835, 22 тома; Bibliothek und Vorlesungen der vorzüg. und berühmt. jetztlebenden Aerzte, etc., 1835—1845, 38 томовъ; Syphilidologie etc., 1838—1845, 7 томовъ. Archiv für Syphilis und Hautkrankheiten, 2 тома; Journal für Kinderkrankheiten, 1843—1872, 59 томовъ; Zeitschrift für Staatsheilkunde (30—34-й годъ изд.). Б. напечаталъ также много журнальныхъ статей и переводовъ.—Ср.: Hirsch, Biograph. Lexikon der hervorr. Aerzte etc., VI, 1888, s. v.; Pagel, Biograph. Lexikon 1901; Jew. Enc., II; Gelehrtes Berlin, 1845, 16; Pagel, въ Allg. deutsche Biographie, XLVI; Grande Enc., V; Fürst, Bibl. judaica. *А. З.* 6.

Берендъ (Behrend), **Яковъ-Фридрихъ**—юристъ, род. въ Берлинѣ въ 1833 г. По окончаніи въ 1859 г. университета, былъ назначенъ помощникомъ судьи въ Берлинѣ, но вскорѣ оставилъ судебную дѣятельность и сдѣлался приватъ-доцентомъ берлинскаго университета. Въ 1865 г. Б. издалъ «Magdeburger Fragen», и его комментаріи къ этому сборнику пролили новый свѣтъ на древне-магдебургское право шеффеновъ; Б., между прочимъ, было доказано, насколько это право легло въ основаніе гражданскаго и уголовнаго законодательства, судоустройства и судопроизводства средневѣковой Германіи. Его работа «Ein Stendaler Urteilsspruch aus dem 14 Jahrhundert» (1868), заключающая 41 рѣшеніе шеффеновъ, познакомила ученый міръ съ характеромъ этихъ судовъ и дала толчекъ къ дальнѣйшимъ архивнымъ изысканіямъ. Назначенный въ 1870 г. экстраординарнымъ профессоромъ берлинскаго университета, Б. сталъ сначала одинъ, а потомъ въ сотрудничествѣ съ Феликсомъ Даномъ, издавать Zeitschrift für Gesetzgebung und Rechtspflege in Preussen, вскорѣ переименованную въ Zeitschrift für deutsche Gesetzgebung und für einheitliches deutsches Recht. Ординарный профессоръ грейфсвальдскаго университета съ 1873 г., онъ опубликовалъ цѣлый рядъ изслѣдованій, изъ которыхъ «Lex Salica nebst Capitularien zur Lex Salica» занимаетъ первое мѣсто (1874, 2 изд. 1897); въ комментаріяхъ къ нему Б. охарактеризовалъ ту роль, какую сыграла «Салическая Правда» въ исторіи права и насколько ближайшія къ ней варварскія «Правды» отразили на себѣ ея слѣды. Изъ другихъ его работъ отмѣтимъ: Ein Gutachten über die Aktiengesellschaften, въ Schriften des Vereins für Socialpolitik, 1873 (классическій трудъ объ акціонерныхъ обществахъ); Zum Process des Lex Salica, въ Festgaben für A. W. Heffter, 1873. Большой извѣстностью

пользуется его двухтомный трудъ (университетскій курсъ) Lehrbuch des Handelsrechts, 1880—1884. Въ 1888 г. Берендъ былъ назначенъ Reichsgerichtsrath'омъ, т.-е. членомъ высшей судебной инстанціи Германіи, государственнаго суда (Reichsgericht).—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи, II, 268; Jew. Enc., II, 645; Meyer, Konvers.-lexikon; De Gubernatis, Dict. intern. 6.

Берензонъ, Бернгардъ—писатель, род. въ Вильнѣ въ 1865 г.; рано переселившись въ Америку, онъ окончилъ гарвардскій колледжъ, а потомъ отправился въ Неаполь, гдѣ изучалъ живопись подъ руководствомъ знаменитаго академика Доменико Морелли. Б. считается авторитетомъ въ области ранней итальянской живописи, и его критическія статьи, посвященныя различнымъ художникамъ, цѣнятся спеціалистами очень высоко. Изъ книгъ Б. отмѣтимъ: Lorenzo Lotto, 1895 (характеристика талантливаго венеціанскаго живописца 16 в.); Central italian painters of the Renaissance, 1897 (очерки о различныхъ итальянскихъ живописцахъ, свидѣтельствующіе о глубокомъ знакомствѣ Б. съ Эпохой возрожденія); The study and criticism of italian art, 1901. Кромѣ того, Б. помѣстилъ много статей въ разныхъ нѣмецкихъ, французскихъ и англійскихъ художественныхъ журналахъ, особенно въ нью-іоркскомъ «Nation».—Ср. Wh'os Who in America, 1902. [J. E. III, 57]. 6.

Береника (иначе—Геспериды)—одинъ изъ городовъ Пентаполя Киренаики, на восточномъ берегу Большого Сирта, близъ рѣки Лахона. Поселеніе евреевъ въ Б., какъ и въ другихъ городахъ греческихъ колонистовъ Киренаики, восходитъ къ Птолемею I. Пользуясь правами гражданства, они въ то-же время составляли независимую муниципальную общину; но во главѣ евреевъ стоялъ не этнархъ, какъ это было въ другихъ мѣстахъ; евреи Б. представляли особое «politeuma» и управлялись собственными архонтами. Греческая надпись, найденная въ Б. и относящаяся, по вычисленію Böckh'а, къ 13 г. до Р. Хр., цитируетъ имена девяти еврейскихъ архонтовъ (Клеантронъ, Стратоникъ, Евфанидъ, Аристонъ, Созигенъ, Сосситъ, Андромахъ, Маркъ и Лаилай).—Ср.: Іосифъ, Древн., XIV, 7, § 2; Corp. inscr. gr., изд. Böckh, 5361, стр. 557; Schürer, Gesch., III, 25, 42, 43. [J. E. III, 56]. 2.

Береника.—1) Дочь Костобара и Саломеи, сестры Ирода I. Ея бракъ съ двоюроднымъ братомъ Аристобуломъ былъ несчастливъ. Мужъ Б., гордый происхожденіемъ отъ Маккавеевъ черезъ свою мать Маріамну, упрекалъ жену за происхожденіе изъ низшихъ слоевъ. Б. часто жаловалась матери и это разжигало непріязнь супруговъ. Послѣ казни Аристобула (въ 7 г. до Р. Х.) Б. вышла замужъ за Ѳевдіона, дядю Антипатра, сына Ирода I по матери. Ея второй мужъ былъ казненъ за участіе въ заговорѣ противъ Ирода; послѣ этого Б. вышла за Архелая. Вмѣстѣ съ нимъ она пріѣхала въ Римъ ходатайствовать передъ Августомъ объ утвержденіи завѣщанія отца и оставалась тамъ до смерти. За время пребыванія въ Римѣ она пріобрѣла расположеніе Августа и дружбу Антоніи, жены Друза, которая впослѣдствіи уплатила долги сына Б-и, царя Агриппы I. —Ср.: Schürer, Gesch., I, 408, 550; Braun, Agrippa II, въ Monatsschrift, 1870, 333—444; 530—548, и 1871, 13—28; Grätz, Gesch., 3 изд., 232. [J. E. III, 56]. 2.

— 2) Дочь Ирода Агриппы I и Кипросъ, дочери Фасаила; род. въ 28 г. по Рожд. Хр. Она въ первый разъ была замужемъ за Маркомъ, сыномъ александрійскаго алабарха Александра. Когда ея мужъ умеръ черезъ очень короткое время послѣ брака, отецъ выдалъ ее за своего брата Ирода Халкидскаго (Іосифъ, Древн., XIX. 5, § 1). Отъ этого брака родились Береникіанъ и Гирканъ. (Древности, XX, 5, § 2; Іуд. война, II, 11, § 6) Возможно, однако, что Б. была лишь помолвлена съ Маркомъ, несмотря на слово γαμεῖ, употребленное Іосифомъ, такъ какъ тотъ-же Іосифъ (Древн., XIX, 9, 1) говоритъ, что въ моментъ смерти отца (т.-е. въ 44 г) ей было 16 лѣтъ; слѣдовательно, за Ирода она вышла 13 лѣтъ (въ 41 г.); трудно предположить, чтобы этому предшествовалъ уже одинъ бракъ. Кромѣ того, слова παρθένον λαβών (Древн., XIX, 5, 1) относятся скорѣе къ браку Б. съ Иродомъ, чѣмъ съ Маркомъ. Вторично овдовѣвъ въ 48 г., Б. переѣхала къ своему брату Агриппѣ II, съ которымъ, какъ говорили, вступила въ связь (Древности, XX, 7, § 3; Ювеналъ, Сатиры, 6). Слухи имѣли, повидимому, основаніе, такъ какъ Агриппа старался заглушить ихъ, сосватавъ Б. за царя Киликіи, Полемона. Послѣдній, плѣненный ея богатствомъ, равно какъ ея красотой, принялъ еврейскую вѣру и обрѣзаніе. Однако, Б. вскорѣ оставила третьяго мужа, чтобы вернуться къ брату и открыто возобновила съ нимъ прежнія отношенія. Въ 60 году она пріѣхала вмѣстѣ съ Агриппой II въ Кесарею, чтобы привѣтствовать новаго прокуратора Феста, и приняла участіе въ процессѣ ап. Павла (Дѣян., XXV, 33 сл.). Когда въ 66 г. прокураторъ Флоръ своими мѣропріятіями вызвалъ возстаніе въ Іерусалимѣ, Береника, бывшая въ то время въ городѣ для исполненія назорейскаго обѣта, на колѣняхъ умоляла его прекратить рѣзню и пощадить городъ. Но Флоръ оставался глухъ къ ея просьбамъ и, такъ какъ ей грозила опасность, она принуждена была искать убѣжища въ своемъ дворцѣ (Іудейск. война, II, 14, §§ 6—9; 15, §§ 1—2). Б. вмѣстѣ съ Агриппой явилась къ проконсулу Цестію Галлу съ жалобой на Флора. Позднѣе, когда Агриппа старался убѣдить народъ не начинать войны съ Римомъ, Б. стояла рядомъ съ нимъ, чтобы защитить его собою, такъ какъ она была очень популярна (Іуд. война, ук. м.). Попытки Агриппы сохранить миръ оказались безуспѣшными. Во время послѣдняго столкновенія партіи войны и партіи мира въ Іерусалимѣ, послѣдняя потерпѣла пораженіе и дворцы Агриппы и Б. были разрушены разъяренной толпой (Іуд. война, II, 17, § 6). Впослѣдствіи Б. и Агриппа открыто перешли на сторону римлянъ. Когда египетскіе и сирійскіе легіоны провозгласили Веспасіана императоромъ, Б., бывшая на сторонѣ партіи Флавіевъ, призвала Агриппу въ Палестину для принятія присяги (Тацитъ, Ист., II, 81). Веспасіанъ относился къ Б., повидимому, съ большимъ уваженіемъ, такъ какъ только ея заступничество спасло Юста изъ Тиверіады отъ смертной казни. Къ этому времени относится связь Б. съ Титомъ, продолжавшаяся довольно долго, несмотря на то, что Б. была значительно старше Тита (согласно Вилькену, не менѣе, чѣмъ на 13 лѣтъ). Однако, противъ ея красоты трудно было устоять; кромѣ того, возможно, что Титу ея огромное богатство представлялось особенно привлекательнымъ (Тацитъ, Ист., II, 2). Эти отношенія продолжались и въ Римѣ, куда Б. переѣхала съ Агриппой около 75 г. Титъ и Б. жили на Палатинѣ, и всѣ ожидали ихъ скорой свадьбы

(Светоній, Титъ, VII). Титъ относился такъ ревниво къ Б., что велѣлъ убить римскаго полководца Усцину, котораго подозрѣвалъ въ тайной связи съ нею (Аврелій Викторъ, Epitome, X, 7). Будучи вполнѣ увѣренной, что Титъ женится на ней, Б. пыталась ускорить это событіе (Діонъ Кассій, LXVI, 15, § 4); когда же она стала выступать публично, какъ супруга Тита, ему поневолѣ пришлось разстаться съ ней, потому что ненависть римлянъ къ евреямъ была слишкомъ сильна, чтобы населеніе спокойно отнеслось къ такому браку (Светоній, ук. м.; Діонъ Кассій, ук. м.). Однако Б. не оставляла надежды раздѣлить съ Титомъ римскій престолъ. При извѣстіи о смерти Веспасіана (23 іюня 79 г.) она поспѣшила въ Римъ, но Титъ отослалъ ее обратно (Діонъ Кассій, LXVI, 18).—О дальнѣйшей жизни Б. ничего неизвѣстно. Замѣтимъ, что во время путешествій изъ Палестины въ Римъ и обратно она, повидимому, завязала сношенія съ Аѳинами, какъ можно заключить изъ надписи Б. въ Corp. inscr. attic., III, 1. № 556 (см. ст. Аѳины).—Ср.: Wilcken, у Pauly-Wissowa, Realencyclopädie, III, 287; Grätz, Gesch., III, passim; Schürer, Gesch., I, 564, 589—597, 723. [J. E. III, 57]. 2.

Беренкіанъ—сынъ Ирода Халкидскаго отъ его второй жены Береники, сестры Агриппы II. Его и его брата Гиркана упоминаетъ, ничего, впрочемъ, не сообщая объ ихъ дальнѣйшей судьбѣ, Флавій въ Іуд. войн., II, 11, 6, и Древн., XX, 5, 2. 2.

Беренсъ (Behrens), **Яковъ**—общественный дѣятель, род. въ 1806 г. въ Пирмонтѣ (Германія), ум. въ 1889 г. въ Торки (Англія). Поселившись въ 30-хъ годахъ въ Брэдфордѣ, Б. примкнулъ къ поднятому Ричардомъ Комбденомъ движенію въ пользу свободы торговли. Б. присутствовалъ, въ качествѣ представителя отъ шерстяной промышленности, въ Парижѣ во время заключенія англо-французскаго торговаго договора. Инициативѣ Б. обязано возникновеніе въ Брэдфордѣ торговой палаты; въ качествѣ предсѣдателя іоркширскаго тарифнаго комитета, онъ опубликовалъ интересныя статист. данныя. [Изъ J. E. II, 646]. 6.

Берентъ (по польски Kościerzyna)—городъ въ Западной Пруссіи возлѣ Данцига. По церковной ревизіи 1750 г. здѣсь не было ни одного еврея, но 75 лѣтъ спустя евреевъ насчитывалось 43. Въ 1865 году жителей 4004, изъ коихъ 431 евр. Въ 1905 г. всего жителей 6207, изъ коихъ 247 евреевъ. Община (съ раввиномъ во главѣ) входитъ въ составъ Союза западно-прусскихъ синагогальныхъ общинъ. Имѣются 3 благотворительныхъ общества и столько-же учрежденій въ память мѣстныхъ филантроповъ.—Ср.: Liczba głow żyd. w koronie r. 1765. Arch. kom. hist., VIII, 395; Słownik geogr., т. 4; Handb. d. jüd. Gemeind., 1907. 5.

Беренштейнъ, Игнацъ (Исаакъ) — библіофилъ и фольклористъ; род. въ 1836 г. въ Винницѣ въ семьѣ богатаго банкира, умеръ въ Брюсселѣ въ 1909 г. Въ 1856 г. Б. переѣхалъ въ Варшаву. Свой досугъ онъ посвящалъ этнографіи. Знатокъ и цѣнитель пословицъ, какъ продукта народнаго творчества, Б. записывалъ еврейскія народныя поговорки; вмѣстѣ съ тѣмъ, обладая большими средствами, онъ въ теченіе всей своей жизни собиралъ произведенія по фольклору на всевозможныхъ языкахъ. Съ этой цѣлью онъ часто совершалъ поѣздки заграницу, гдѣ познакомился и сошелся со многими выдающимися этнографами. Въ 1900 г. Б. издалъ роскошный каталогъ своей богатѣйшей въ мірѣ (по фольклору) библіотеки, состоявшей изъ 4800 названій (Katalog dziel tresci przyslawiowej skladajacych Bibliotece Ignacego Bernsteina, 2 vols). Къ концу жизни Б. число названій его спеціальной библіотеки дошло до семи тысячъ; среди нихъ было много рукописей и другихъ рѣдкихъ коллекцій. Въ 1908 г. Б. выпустилъ сводъ своихъ сорокалѣтнихъ изысканій «Jüdische Sprichwörter und Redensarten». Въ этотъ обширный сборникъ (посвященный «еврейскому народу») вошли 3993 еврейск. пословицы и поговорки, записанныя Б. въ Россіи, Польшѣ и Галиціи (часть этого матеріала Б. издалъ въ 1889 г. въ видѣ приложенія къ ежегоднику «Hausfreund»); еврейскій текстъ напечатанъ параллельно съ латинской транскрипціей. Снабженный многочисленными примѣчаніями и весьма подробнымъ словаремъ, этотъ трудъ представляетъ крупную научную цѣнность. Дополненіемъ къ нему является изданный Беренштейномъ въ 1908 г. въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ сборникъ 227 пословицъ по Erotica и Rustica, представляющій бытовой интересъ. Б. завѣщалъ свою библіотеку краковской академіи наукъ.—Ср.: J. E. III, 100; Haboker, 1909, № 9; Д. Фришманъ, I. Bernstein, ib., № 15; Пережитое, т. I (библіографія). *С. Ц.* 7.

Беренштейнъ, Иссахаръ Беръ бенъ-Самуилъ—голландскій раввинъ, род. въ Лейварденѣ (Голландія) въ 1808 г., умеръ въ Гаагѣ въ 1893 г. Б. сначала занималъ постъ даяна въ Амстердамѣ, а въ 1848 г. получилъ мѣсто главнаго раввина въ Гаагѣ. Въ теченіе своего 45-лѣтняго пребыванія на посту раввина онъ много содѣйствовалъ созданію разныхъ общественныхъ учрежденій: сиротскаго дома, еврейскаго госпиталя и др.; онъ былъ также учредителемъ еврейскаго литературнаго и историческаго общества.—Ср.: Israelit, 1893, № 103; לוח אחיאסף на 5655 г., 459. [J. E. III, 57]. 9.

Берера (ברירה) — см. Галахи, общіе принципы.

Берестечко—мѣстечко, въ эпоху исторической Польши входившее въ составъ Луцкаго повѣта. Прежде имѣніе князей Пронскихъ, оно было переименовано въ 1547 г. въ городъ; тогда-же были установлены 2 ежегодныхъ ярмарки. Въ 1577 г. евреи Б. уплатили лишь 15 пол. зол. подушной подати, а въ 17 в. они уже жили здѣсь въ значительномъ количествѣ. Въ дни Хмѣльницкаго въ Б. погибло почти 200 еврейскихъ семействъ; въ 1655 году уцѣлѣло лишь 12 еврейскихъ домовъ. По оффиціальнымъ даннымъ, здѣсь жило евреевъ: въ 1765 г.—632 (въ округѣ берестечскаго кагала 872), въ 1778 г.—568 (536), въ 1784 г.—536 (756) и въ 1787 г.—569 (790). Число еврейскихъ домовъ въ томъ-же году—101. Въ концѣ 18 в. все населеніе мѣстечка, кромѣ пяти человѣкъ, вымерло отъ чумы.—Ср.: Архивъ Юго-западной Россіи, ч. V, т. I, 47—49, т. II, 83, 344, 403, 514; Владимірскій-Будановъ, Передвиженіе южно-русск. населенія въ эпоху Богдана Хмѣльницкаго, Кіевск. Старина, 1888, XII, 94; A. Jablonowski, Polska XVI wieku, Źródła dziejowe, XIX, 67; Tit ha-jawen, въ Ozar ha-Sifrut, т. IV, 421; Энцикл. слов. Брокгаузъ-Ефрона. 5.

— Нынѣ мѣстечко Дубенск. у., Волынской губ.; въ 1847 году берестечское еврейское общество составляли 876 мужч., 1051 женщ.; въ 1897 г. всего жителей 4953, изъ нихъ евреевъ 2251 (правосл. 2415).—Ср.: М-нъ, Устр. и сост. евр. обществъ; Насел. мѣста Росс. Имп. 8.

Берестовица Великая (Бржестовица) — мѣст.

Гродненскаго у., Гродн. губ.; въ 1847 г. Велико-Бржестовицкое еврейское общество составляли 453 мужч., 401 женщ.; въ 1897 г. всего жителей 1579, изъ нихъ евреевъ 963 (правосл. 276, римск.-катол. 338).—Ср.: М-нъ, Устр. и сост. евр. обществъ; Насел. мѣста Росс. Имп. 8.

Берехія I—палестинскій ученый эпохи 2-го поколѣнія амораевъ (3 в.), цитируемый постоянно безъ обозначенія отчества или прозвища. Лишь одинъ разъ (Лев. р., I, 4) р. Абинъ называетъ его Берехіею Сабою (Старшимъ) для отличія отъ современнаго ему Б. II (см.). О жизни Б. свѣдѣній не сохранилось; весьма незначительны и дошедшіе до насъ слѣды его научной дѣятельности; при этомъ, однако, весьма возможно, что нѣкоторыя изреченія Б. приписываются его позднѣйшему, болѣе знаменитому тезкѣ (ср. Frankel, Mebo, 69б). Въ Талмудѣ сохранилось собесѣдованіе Б-іи съ р. Хіей изъ Кефаръ-Техумина о значеніи изученія Торы. По мнѣнію одного изъ собесѣдниковъ, весь міръ въ совокупности—ничто въ сравненіи съ однимъ стихомъ Торы, а по мнѣнію другого—«даже исполненіе всѣхъ библейскихъ предписаній не можетъ считаться равнымъ знанію хотя-бы одного стиха Торы» (Іер. Пеа, I, 15d). Рабба б. Нахманъ, современникъ Раббы б. Гуны, передаетъ отъ имени Б-іи поученіе на тему о большемъ значеніи и вліяніи собственныхъ заслугъ, чѣмъ заслугъ предковъ, זכות אבות, на судьбу потомковъ (Іер. Санг., X 27г.; Лев. р., XXXVI, 6, гдѣ имена ученыхъ искажены). Р. Танхумъ бенъ-Ханулай, ученикъ р. Іошуи б. Леви (Баба Кам., 55а) также приводитъ агады отъ имени Берехіи (Песик. р., XXI, 110а). Бахеръ совершенно отрицаетъ существованіе этого Б-іи и, чтобы подкрѣпить свое мнѣніе, измѣняетъ хронологическій порядокъ приведенныхъ цитатъ (Ag. pal. Amor., III, 351, 354, замѣтка 3; ibid., 628, замѣтка 7).—Ср.: Frankel, Mebo, 69б; Weiss, Dor, III, 91, зам. 17. [J. E. III, 52]. 3.

Берехія II—палестинскій амораи 4 вѣка. Въ Талмудѣ Б. постоянно цитируется только по имени, а въ Мидрашахъ нерѣдко съ приставкою «га-Когенъ»; иногда къ послѣдней прибавляется еще титулъ «Береби» (см.) (ср. Wajikra rab., XXVIII, 1; XLVII, 5); въ одномъ мѣстѣ Мидраша (Wajikra r., XXX, 1) сообщается и имя его отца—Хія (см. также Танхума, изд. Бубера, Хайе Сара, 6, прим. 35).—Б., по всей вѣроятности, происходилъ изъ Вавилоніи, такъ какъ онъ не только цитируетъ изреченія вавилонскихъ ученыхъ—Rabbanan de-tamman (Beresch. rabba, LVI, 11; XCVIII, 3; Esther rab., I, 1) или Rabbatenu sche-bagolah (Tanch., l. c.)—но также обнаруживаетъ знакомство съ частной жизнью нѣкоторыхъ вавилонскихъ семействъ (Wajikra r., XXXII, 9). Однако, принимая во вниманіе незначительное количество его изреченій въ вавилонскомъ Талмудѣ сравнительно съ многочисленными мнѣніями, приводимыми отъ его имени въ палестинскихъ Талмудѣ и Мидрашахъ, и имѣя въ виду, что его учителями были палестинскіе авторитеты, можно смѣло утверждать, что уже въ ранней молодости Б. переселился въ Палестину. Признаннымъ учителемъ Б-іи въ области агады считается р. Хелбо (חלבו; Іер. Кил., IX, 32с; Echa rab., III, 23; Schir ha-Schir. rabba, I, 2); однако, Б. лично зналъ предшественниковъ р. Хелбо, р. Леви и р. Аббу б. Кагана, и присутствовалъ при одномъ спорѣ между ними (Beresch. rabba, XLVII, 11). Это послѣднее обстоятельство въ связи съ фактомъ, что Б. по одному религіозно-правовому вопросу вступилъ въ споръ съ р. Маною (Іер. Кид., III, 64d), даетъ основаніе предположить, что онъ умеръ въ глубокой старости. Рапопортъ (Briefe, издан. Gräber, стр. 80) называетъ его учителемъ отца церкви Іеронима.—Б. часто упоминается какъ въ вавилонскомъ (Берах., 55а; Іома, 71а; Таан., 4а; Сота, 13б), такъ и въ палестинскомъ Талмудахъ (Іер. Бер., VII, 11б; Іер. Пеа, I, 15а; Іер. Маас. Шени, V, 52а; Іер. Сук., II, 53а; Іер. Сота, VII, 21b; Іер. Кидуш., III, 64d; Іер. Сангедр., XI, 30b), причемъ видно, что онъ интересовался преимущественно агадою. Рѣдко какое имя встрѣчается въ Мидрашѣ столь часто, какъ имя Б. Въ одной лишь Песиктѣ онъ цитируется 68 разъ, то какъ оригинальный повѣствователь, то какъ передатчикъ изреченій другихъ; въ Песиктѣ раббати—61 разъ (см. Friedmann, введеніе, стр. 18), въ Танхума 73 раза (Введеніе Бубера, 46), въ Мидр. Тегил.—85 разъ (Введеніе Бубера, стр. 28); въ другихъ Мидрашахъ также встрѣчаются многочисленныя его изреченія. Вотъ образцы послѣднихъ. Б. утверждаетъ, что сны осуществляются лишь отчасти, но не полностью. Примѣръ этого видимъ на Іосифѣ, которому снилось (Быт., 37, 9), что «солнце, луна и одиннадцать звѣздъ поклоняются ему»; между тѣмъ въ то время матери его, которой въ сновидѣніи соотвѣтствовала луна (ib., 10), уже не было въ живыхъ (Бер., 55а). По поводу стиха «Господь знаетъ путь праведниковъ, а путь нечестивыхъ погибнетъ» (Псалм., 1, 6) Б. замѣчаетъ: «Когда Господь—да будетъ благословенно имя Его!—рѣшилъ сотворить человѣка, Онъ сталъ-было колебаться, разсуждая: если Я сотворю человѣка, то вѣдь отъ него произойдутъ нечестивцы, если же Я его не сотворю, то и праведниковъ не будетъ. Что же тогда сдѣлалъ Господь? Онъ не считался съ этимъ опасеніемъ и въ милосердіи своемъ («middat harachamim») сотворилъ человѣка» (Мид. Тегил., къ этому мѣсту; Beresch. rab., VIII, 6). Комментируя Эккл., 7, 17, «не будь чрезмѣрно нечестивымъ», Б. замѣчаетъ: «Ну, а немного грѣшить можно? но смыслъ стиха таковъ: если ты немного грѣшилъ, не говори: «я все равно навлекъ на себя гнѣвъ Божій за содѣянный грѣхъ, и потому хуже не будетъ, если я стану и дальше шествовать по пути зла» (Kohel. r., ad 1.; Мид. Тегил. къ I, 1; ср. Шаб., 31б). По поводу Псалм., 32, 1, «счастливъ тотъ, чей грѣхъ прощенъ» (буквально «кто выше грѣха») Б. приводитъ замѣчаніе р. Симона б. Амми: «счастливъ человѣкъ, стоящій выше содѣяннаго имъ грѣха и не подпадающій его вліянію» (Берешитъ р., XXII, 6). Въ такомъ-же духѣ Б. толкуетъ и изреченіе Экклезіаста «Есть время родиться и есть время умереть» (Эккл., 3, 2):—«Счастливъ тотъ, чья смерть походитъ на его рожденіе, кто въ моментъ смерти оказался такимъ-же чистымъ и невиннымъ, какъ въ минуту своего рожденія» (Іер. Бер., II, 4d; Kohelet rab., l. c.; Debarim rab., VII, 6).—Ср. Bacher, Ag. pal. Amor., III, 344—396. [J. E. III, 52]. 3.

Берехья Берахъ бенъ-Эліакимъ Гетцель—внукъ Берехьи б. Исаакъ, раввинъ и проповѣдникъ въ Клементовѣ (Польша) и Яворовѣ (Галиція), жилъ въ концѣ 17 и началѣ 18 вв. Б. сильно пострадалъ за чрезмѣрную откровенность въ проповѣдяхъ, печатаніе которыхъ правительство запретило; удалось лишь издать проповѣди на кн. Бытія (Галле, 1714) подъ заглавіемъ «Zerah Berach Schelischi»;

кромѣ того, онъ написалъ Chidduschim, новеллы къ первымъ частямъ тр. Берахотъ, спеціально къ его агадическому отдѣлу.—Ср. Michael, Or ha-Chajim, № 647. [J. E. III, 53]. 9.

Берехья, Берахъ бенъ-Исаакъ Айзикъ—галиційскій проповѣдникъ, ум. въ 1664 г. Б. получилъ образованіе подъ руководствомъ краковскаго раввина Натана Шапиро. Въ старости онъ отправился въ Палестину, но умеръ во время путешествія, въ Константинополѣ. Проповѣди его на темы изъ Пятикнижія, Мегиллотъ и пасхальной Гагады были собраны и изданы въ двухъ томахъ подъ заглавіемъ «Zerah Berach». Первый томъ былъ изданъ въ 1646 г. въ Краковѣ. Въ приложеніи къ нему напечатано сочиненіе «Atereth Zebi», Цеби Гирша б. Шаломъ Мебо, шурина Б. и зятя Липмана Геллера. Второй томъ вышелъ одновременно со вторымъ изданіемъ перваго въ 1662 г.—Ср. Michael, Or ha-Chajim, № 646. [J. E. III, 53]. 9.

Берехья бенъ-Исаакъ Геронди (иначе **Ицхаки**)—пайтанъ 12 в., жившій, вѣроятно, въ гор. Люнелѣ. Хотя Б. не оставилъ никакого галахическаго труда, однако, его братъ Зерахья Геронди упоминаетъ о немъ въ своемъ «Sefer ha-Maor» (къ Гиттинъ, 14б), какъ объ авторитетномъ галахистѣ. Стихотворенія Б., большая часть которыхъ вошла въ махзоры различныхъ ритуаловъ, слѣдующія: «Kerobaz» — піутъ на субботу послѣ праздника Пуримъ; азгаротъ (см.) на праздникъ Кущей; введеніе къ «Каддишу»; поэмы на Пуримъ; покаянныя молитвы на Іомъ-Киппуръ и стихотвореніе на «Габдалу».—Ср.: Zunz, Literaturgesch., 463, 495; Landshut, Ammude ha-Abodah, 56, 63, 117; Gross, Gallia judaica, 255. [J. E. III, 53]. 4.

Берехья бенъ-Натронай Креспія га-Накданъ—моралистъ, баснописецъ, экзегетъ, грамматикъ и переводчикъ, быть можетъ, тожественный съ *Benedictus le Punctour*, о которомъ извѣстно, что онъ въ 1191 г. участвовалъ въ поднесеніи англійскому королю Ричарду I подарка. Вопросъ о годѣ и мѣстѣ рожденія Б. вызвалъ не мало разногласій среди ученыхъ; Цунцъ (Gesamm. Schriften, III, 237) опредѣлилъ, что Б. родился около 1260 г. въ Провансѣ, съ чѣмъ первоначально согласились Ренанъ-Нейбауэръ и Штейншнейдеръ. Однако, Іосифъ Джэкобсъ, долго занимаясь исторіей средневѣковой басни, пришелъ къ выводу, что Б. приходится считать уроженцемъ Англіи, жившимъ въ концѣ 12 в. Это было подтверждено также Нейбауэромъ, указавшимъ, что въ введеніи къ баснямъ Б. говоритъ, между прочимъ, «объ островѣ на морѣ», куда заноситъ колесо Фортуны «однихъ, чтобы тамъ жить, другихъ, чтобы тамъ умереть». Этотъ островъ Джэкобсъ (Jew. Quart. Rev., II, 522) признаетъ Англіею, причемъ колесо Фортуны, приносящее однимъ жизнь, другимъ смерть, истолковывается имъ, какъ намекъ на извѣстное избіеніе евреевъ Англіи въ 1190 г. Далѣе, Джэкобсъ утверждаетъ, что прежняя дата, по которой Б. жилъ въ 13 в., основывается на ошибочномъ чтеніи одной глоссы сына Б., Иліи (Athenaeum, 1850). Однако, ни Штейншнейдеръ, ни проф. А. Зульцбахъ не раздѣляютъ взглядовъ Джэкобса, и этотъ интересный съ точки зрѣнія исторіи средневѣковой басни вопросъ остается, такимъ образомъ, до сихъ поръ открытымъ. Онъ осложняется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что существуетъ указаніе на тожество Б. съ другимъ Креспія-Накданомъ, переписчикомъ многихъ рукописей и предполагаемымъ переводчикомъ сочиненія Саадіи Гаона «Emunoth we Deoth» (см. Креспія Накданъ).

Извѣстенъ Б., главнымъ образомъ, какъ авторъ сборника 107 или 113 басенъ, озаглавленнаго «Mischle Schualim» по аналогіи съ талмудическимъ «Meschaloth Schualim» (Басни о лисицахъ; Сукк., 28а). Манускрипты этого произведенія имѣются въ Бодлеянѣ и Мюнхенѣ (послѣдній экземпляръ написанъ до 1268 г.). Первое изданіе басенъ Б. вышло въ Мантуѣ (1557), слѣдующее, съ латинскимъ переводомъ М. Ганеля, въ Прагѣ (1661), наконецъ, дальнѣйшія — въ Берлинѣ (1706), Львовѣ (1809), Гродно (1818), Шкловѣ (безъ указанія даты), Лейпцигѣ (1866), Варшавѣ (1874) и т. д. Въ 1866 г. Юлій Ландсбергеръ въ статьѣ Ueber die Fabel bei den Hebräern (ежегодникъ Achawa) далъ рядъ стихотворныхъ нѣмецкихъ переводовъ басенъ Б., изъ которыхъ проф. Зульцбахъ привелъ нѣсколько отрывковъ у Winter-Wünsche, Gesch. der jüdischen Litterat., III, 188—190.—Что касается содержанія и формы басенъ Берехьи, то онѣ трактуютъ тѣ-же мотивы, что и знаменитыя Эзоповы басни, притомъ въ риѳмованной прозѣ. Главная роль отводится, конечно, животнымъ и на первомъ планѣ—лисицѣ, волку и льву. Въ видѣ эпиграфа каждая басня заключаетъ стихотворное правоученіе какъ резюмэ разсказа, причемъ всему сборнику предшествуетъ вступленіе (въ стихахъ): «Такъ говоритъ р. Берехья, сынъ Натроная га-Накданъ: Чтобы глупца навести на размышленія, а въ мальчикахъ развить любознательность и сметку, я нынѣ придумалъ нѣчто хорошее. Мнѣ хочется освѣжить сердца, какъ ручей орошаетъ садъ, при помощи басенъ о лисицѣ и другихъ животныхъ, путемъ притчъ, извѣстныхъ дѣтямъ и записанныхъ представителями всѣхъ языковъ... ...Не мало я здѣсь прибавилъ и дополнилъ въ стихахъ, подобныхъ грудѣ сапфировъ; изъ нихъ читатель узнаетъ многое, что цѣннѣе, чѣмъ золото и жемчугъ...» и т. д. При детальномъ разсмотрѣніи сборника Б. оказывается, что авторъ использовалъ не только т. наз. Эзоповы басни, но и сдѣлалъ очень много заимствованій изъ собранія притчъ и басенъ Маріи де-Франсъ (XIII в.), хотя нельзя не признать, что Б. стоитъ ближе къ оригиналу, чѣмъ французская поэтесса. Бросается также въ глаза близость Б. къ т. наз. «Romulus», сборнику эзоповыхъ басенъ въ латинской обработкѣ. Тѣ басни Б., которыя не имѣются ни въ одномъ изъ указанныхъ источниковъ, заимствованы имъ, повидимому, у Авіана (жилъ между II и V вв.) или изъ восточныхъ, индійскихъ источниковъ (см. Калила и Димна). Въ настоящее время установлено, что однимъ изъ такихъ источниковъ былъ арабскій сборникъ 154 басенъ, хотя какъ Штейншнейдеръ, такъ и Нейбауэръ согласны въ томъ, что Б. не зналъ арабскаго языка; слѣдовательно, онъ могъ воспользоваться этимъ матерьяломъ лишь при посредствѣ третьихъ лицъ (см. Машалъ).—Б. былъ также авторомъ трактата по этикѣ—«Sefer Matsref» (рукописи въ Мюнхенѣ и Пармѣ), раздѣленнаго на 14 главъ и посвященнаго обычнымъ въ подобныхъ сочиненіяхъ вопросамъ о долгѣ, чести, безсмертіи души, справедливости, бѣдности и богатствѣ и т. п. Тутъ онъ, повидимому, цитируетъ Авраама ибнъ-Дауда (ум. около 1198 г.) безъ принятой формулы объ его смерти, что является новымъ камнемъ преткновенія при опредѣленіи жизни Берехьи. Джэкобсъ выводитъ отсюда, что сборникъ Б. написанъ ранѣе 1180 г.; нужно, однако, признать, что онъ

опираетя при этомъ на весьма шаткія данныя. Gollancz издалъ «Sefer Matsref» въ Лондонѣ (1902). - Кромѣ того, Б. составилъ комментарій къ кн. Іова (рукопись въ кэмбриджской университетской библіотекѣ; ср. Schiller-Szinessy, Catalog., pp. 40 — 42, 245). Ему-же приписывается и комментарій ко всей Библіи; выдержки изъ этого сочиненія встрѣчаются въ одной лейденской рукописи.—Въ области переводной литературы Б. извѣстенъ не только какъ переводчикъ сочиненія Аделяра Батскаго («Quaestiones naturales»; рукописи въ Лейденѣ, Мюнхенѣ, Оксфордѣ и Флоренціи), но и книги анонимнаго автора, посвященной описанію 63 сортовъ драгоцѣнныхъ камней (манускриптъ въ Бодлеянѣ). Цунцъ приписываетъ Берехьи также участіе въ работѣ тосафистовъ (Сангедр., 20б, s. v. Melech, гдѣ цитируется нѣкій Nakdan, правда, безъ имени собственнаго). Какъ хорошаго знатока грамматики, Берехью цитируетъ и англійскій писатель Моисей бенъ-Исаакъ въ «Sefer ha-Schoham». Если послѣдняя книга составлена ранѣе 1215 г., то теорія Джэкобса, по которой Б. жилъ въ 13 в., находитъ косвенное подтвержденіе. О томъ, чтобы Б., при разносторонности своего дарованія, оказалъ замѣтное вліяніе на литературное творчество англійскихъ евреевъ, пока нѣтъ достаточныхъ данныхъ.—Ср.: Zunz, Ges. Schriften, III, 235, 238; Renan — Neubauer, Les rabbins français, 490 — 499; Steinschneider, Hebr. Bibl., XIII, 80 sqq.; Jacobs, Fables of Aesop, I, 168 -178; idem, Jews of Angevin England, 165—173, 196—199, 278—280; Steinschneider, Hebr. Uebers., 958—962; Gross, Gallia judaica, 180; Jew. Enc., III, 53—55; Sulzbach, y Winter-Wünsche, III, 95—190; Брокгаузъ-Ефронъ, Энц. слов. подъ сл. Басня. *Г. Г.* 4.

Берешитъ—см. Бытіе. 1.

Берешитъ рабба (въ древности называвшійся также *Берешитъ дерабби Ошаія, Берешитъ рабба дерабби Ошаія, Берешитъ дерабби Ошаія рабба, Барайта дерабби Ошаія*)—Мидрашъ на книгу Бытія, авторомъ котораго преданіе называетъ палестинскаго амoрая Ошаію (или Гошаію), жившаго въ 3 в. Книга Б.-р. носитъ всѣ характерные признаки мидрашитской экзегетики своего времени. Въ непрерывной послѣдовательности, которая нарушается лишь въ концѣ книги, Б.-р. подробно истолковываетъ библейскій текстъ стихъ за стихомъ, иногда даже слово за словомъ, опуская лишь генеалогическія и такія мѣста, которыя не даютъ матеріала для толкованія (напр., повторяющіяся цитаты въ разсказѣ Эліезера, Быт., 24, 35—48). Б.-р. содержитъ много очень простыхъ толкованій и сентенцій (часто на арамейскомъ языкѣ), весьма пригодныхъ для наставленія юношества, а также разнообразныя агадическія объясненія, впослѣдствіи получившія большую популярность (ихъ охотно цитируютъ проповѣдники въ синагогахъ и учителя въ школахъ). Составитель Мидраша собралъ воедино агадическія толкованія къ цитатамъ изъ кн. Бытія въ послѣдовательномъ порядкѣ, иногда приводя имя автора даннаго толкованія, иногда же совершенно не упоминая о немъ. Кромѣ того, эти послѣдовательные комментаріи къ стихамъ онъ дополнилъ отъ себя пространными агадическими разсужденіями и разсказами, имѣющими лишь нѣкоторую связь съ даннымъ текстомъ (методъ, весьма излюбленный какъ въ Талмудѣ, такъ и въ Мидрашахъ). Вполнѣ понятно, что первыя главы кн. Бытія, гдѣ рѣчь идетъ о сотвореніи міра и человѣка, представляли весьма благодарный матеріалъ въ этомъ отношеніи. Цѣлыя главы посвящены толкованію одного лишь или двухъ стиховъ текста Библіи, причемъ порою дѣлаются ссылки на какую-нибудь философскую мысль съ цѣлью опровергнуть еретическое ученіе. Не обходятся молчаніемъ и историческіе факты, въ описаніи которыхъ отражаются черты современной агадисту жизни; такое разсмотрѣніе лицъ и сюжетовъ Библіи сквозь призму современности является весьма характернымъ для Мидраша. Хотя повѣствованіе кн. Бытія въ сущности почти не заключаетъ въ себѣ религіозно-правоваго матеріала, тѣмъ не менѣе въ Б.-р. встрѣчается нѣсколько незначительныхъ галахическихъ сентенцій и цитатъ изъ Мишны, а также другихъ источниковъ. — Мидрашъ изобилуетъ иностранными словами, въ особенности греческими, не мало способствующими изяществу его стиля. Въ Б.-р. встрѣчаются греческія слова, нигдѣ болѣе не употребляющіяся [напр., קונדילין, κόνδυλος, гл. I אליותרופולים, 'Ελευθερόπολις, гл. XLI (XLIII); въ Арухѣ и рукописяхъ; въ изданіяхъ эти слова искажены].

Этотъ пространный и цѣнный Мидрашъ, содержащій полный комментарій на кн. Бытія и представляющій всѣ характерныя черты мидрашитской экзегетики, раздѣляется на парещи (секціи, главы); каждая глава начинается съ характернаго предисловія, что́ въ сравненіи съ Мидрашами таннаитскими Мехилтою, Сифра и Сифре, налагаетъ особый отпечатокъ на другія части Пятикнижія, а именно: изложеніе каждой главы Б.-р. начинается съ перваго стиха библейскаго текста, комментированію котораго посвящена данная глава, и сопровождается, за незначительными исключеніями, предисловіемъ, имѣющимъ исходнымъ пунктомъ какой-либо другой библейскій стихъ, обыкновенно изъ Агіографовъ. Послѣ разнообразныхъ толкованій этихъ стиховъ дѣлается постепенный переходъ къ объясненію того стиха Бытія, съ изложенія котораго начинается глава Мидраша. Число такихъ мѣстъ въ Б.-р. доходитъ приблизительно до 230, причемъ примѣрно въ 70 случаяхъ цитируются также имена тѣхъ агадистовъ, которые считаются авторами данныхъ толкованій; такъ, въ I главѣ шесть предисловій приводятся отъ имени р. Ошаіи, Баръ-Каппары, р. Іуды б. Симонъ, р. Исаака, р. Леви и р. Танхумы. Впрочемъ, въ большинствѣ случаевъ эти агадическія толкованія анонимны и авторство ихъ слѣдуетъ приписать самому составителю: начинаются они обыкновенно съ изложенія библейскаго стиха безъ какой-либо вводной формулы—что чаще встрѣчается въ лучшихъ рукописяхъ, чѣмъ въ обычныхъ печатныхъ изданіяхъ. Само построеніе предисловій, равно какъ и размѣры ихъ, отличается большимъ разнообразіемъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ приводится лишь вводный текстъ (изъ Агіографовъ) безъ дальнѣйшихъ объясненій, такъ какъ взаимоотношеніе его къ тексту кн. Бытія предполагается очевиднымъ; иногда, впрочемъ, связь эта поясняется въ другомъ мѣстѣ. Несложныя предисловія, число которыхъ довольно значительно, состоятъ изъ объясненій приводимаго въ нихъ текста, который имѣетъ отношеніе къ тексту Бытія, толкуемому въ данной парешѣ. Сложныя введенія представляютъ различныя объясненія одного и того-же библейскаго стиха различными агадистами, причемъ послѣднее, заключительное толкованіе всегда тѣснѣйшимъ образомъ связано съ ра-

бираемымъ стихомъ кн. Бытія. Сопровождаясь въ началѣ характерными введеніями, главы Мидраша Б.-р. въ концѣ своемъ не являютъ никакихъ сколько-нибудь отличительныхъ признаковъ, хотя нерѣдко въ отдѣльныхъ главахъ замѣчается постепенный переходъ къ сюжету, составляющему предметъ толкованія слѣдующей пареши.—Въ рукописныхъ и печатныхъ изданіяхъ Б.-р. отдѣльныя главы помѣчены цифрами въ послѣдовательномъ порядкѣ; Арухъ въ частыхъ ссылкахъ на Б.-р. прямо отмѣчаетъ номеръ главы. Общее количество главъ, какъ въ рукописныхъ, такъ и печатныхъ изданіяхъ, колеблется между 97 и 101; однако почти всѣ изданія сходятся въ нумераціи вплоть до 96 главы, съ которой начинаютъ толкованіе послѣдняго отдѣла книги Бытія (Быт., 47, 28); въ этомъ отношеніи лучшіе манускрипты, а также Арухъ и Ялкутъ, нѣсколько расходятся съ печатными изданіями (лишь въ нумераціи небольшого числа главъ). Въ виду этого, происхожденіе нумераціи главъ должно быть признано болѣе древнимъ, чѣмъ принято думать. Б.-р. вполнѣ слѣдуетъ дѣленію самой кн. Бытія на недѣльныя части; это дѣленіе, повидимому, было уже установлено ко времени составленія Мидраша. Раздѣленіе нѣкоторыхъ парешъ находится въ несомнѣнной связи съ трехлѣтнимъ цикломъ («седаримъ») чтенія Торы въ Палестинѣ, и при внимательномъ изслѣдованіи можно было бы установить порядокъ седаримъ нѣсколько отличный отъ извѣстнаго по старымъ рукописямъ. Въ Мидрашѣ, особенно въ началѣ его, имѣются главы, посвященныя толкованію лишь одного или нѣсколькихъ стиховъ кн. Бытія. При дѣленіи Б.-р. на пареши, не было принято во вниманіе дѣленіе Пятикнижія на седаримъ соотвѣтственно однолѣтнему циклу; между тѣми и другими нѣтъ никакой связи какъ въ лучшихъ рукописяхъ, такъ и въ editio princeps Мидраша; лишь въ послѣдующихъ изданіяхъ, наряду съ дѣленіями на пареши, имѣются и дѣленія на седаримъ въ современномъ намъ порядкѣ.

Гораздо больше затрудненія представляетъ вопросъ, состоитъ ли Мидрашъ въ настоящемъ его видѣ исключительно изъ оригинальнаго матеріала или часть его является продуктомъ позднѣйшаго времени. Такъ какъ агадическая экзегетика вообще не признаетъ строгой системы въ изложеніи предмета, то стали нагромождать толкованія на каждый стихъ и дополнять повѣствованіе болѣе или менѣе длинными цитатами и разсказами, имѣющими зачастую весьма отдаленную связь съ толкуемымъ текстомъ. Подобный процессъ приращенія матеріала въ Б.-р. происходилъ такъ-же произвольно, какъ и въ другихъ произведеніяхъ талмудической и мидрашитской литературы.—Преданіе, будто р. Ошайя былъ авторомъ Б.-р., слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что онъ приступилъ къ составленію этого произведенія, сочиняя обычныя въ эпоху таннаевъ толкованія къ кн. Бытія въ послѣдовательномъ порядкѣ ея стиховъ и восполняя этимъ пробѣлъ, вызванный отсутствіемъ таннаитскаго Мидраша къ данному отдѣлу Пятикнижія. Аналогично должно быть объяснено и то, что авторство Мехилты приписано р. Исмаилу, а авторство іерусалимскаго Талмуда—р. Іохanану. Весьма возможно, что толкованія къ кн. Бытія были съ самаго начала раздѣлены на пареши, соотвѣтствовавшія вышеупомянутымъ дѣленіямъ текста Библіи на отдѣлы и содержавшія зачатки простѣйшихъ «введеній» פתיחות; слѣды такихъ введеній замѣтны въ таннаитскихъ Мидрашахъ. Но снабженіе парешъ многими художественными введеніями—соединеніе послѣдовательнаго, отрывочнаго комментарія стиховъ Библіи въ форму законченныхъ поученій на подобіе Песикты и Танхума—является, несомнѣнно, дѣломъ позднѣйшихъ изданій Мидраша, въ которыя вошелъ громадный матеріалъ изъ разныхъ агадическихъ сборниковъ и преданій эпохи амораевъ. Весьма возможно, что составитель пользовался различными сборниками для отдѣльныхъ частей кн. Бытія. Б.-р. въ теперешнемъ видѣ представляетъ удивительную несоразмѣрность между объемомъ первой сидры и одиннадцатью остальными. Одна сидра Берешитъ обнимаетъ 29 парешъ, представляя по объему одну четверть всей книги. Не правильнѣе ли предположить, что Б.-р. въ настоящемъ своемъ видѣ состоитъ изъ двухъ Мидрашей, неодинаковыхъ по объему, и что 29 парешъ, посвященныхъ исключительно толкованію первой сидры, образуютъ только часть дошедшаго до насъ Мидраша Б.-р., болѣе обширнаго, чѣмъ сохранившійся Мидрашъ къ остальнымъ сидрамъ кн. Бытія?—Самое названіе сочиненія «Берешитъ рабба», т.-е. «Б. великій», могло произойти отъ этого обширнаго Мидраша въ началѣ книги Бытія; возможно также, что этимъ названіемъ хотѣли отличить весь Мидрашъ отъ болѣе краткаго и древняго Мидраша, составленіе котораго приписывалось также р. Ошаѣ. Существуетъ мнѣніе, что названіе «рабба» Мидрашъ получилъ отъ вступительныхъ словъ «Ошаія Рабба началъ» и т. д., и что слово «рабба» не представляетъ опредѣленія размѣровъ Мидраша, а только титулъ автора, «Ошаія рабба»; однако, это мнѣніе не выдерживаетъ критики: въ самыхъ лучшихъ древнихъ рукописяхъ имя Ошаіи въ началѣ Мидраша вовсе не сопровождается титуломъ «рабба», да и страннымъ было бы подобное опущеніе имени автора и сохраненіе лишь титула, общаго у него со многими другими лицами.

Трудно установить точную дату составленія Б.-р.; въ настоящемъ видѣ онъ возникъ, вѣроятно, немного позже іерусалимскаго Талмуда. Но, повидимому, къ тому времени Мидрашъ еще не былъ окончательно законченъ; многія болѣе или менѣе длинныя или короткія цитаты все еще добавлялись къ нему, число «введеній» къ парешамъ все еще возрастало, а имѣвшійся на лицо текстъ дополнялся новымъ матеріаломъ. Такъ, начиная съ сидры Ваишлахъ, встрѣчаются пространныя агадическія толкованія, несомнѣнно позднѣйшаго происхожденія, имѣющія много точекъ соприкосновенія съ поученіями Танхума и, по всей вѣроятности, включенныя въ Мидрашъ давно, такъ какъ онѣ имѣются въ старинныхъ рукописяхъ, гдѣ отсутствуютъ многія другія дополненія и глоссы.—Заключительныя главы Б.-р. какъ будто неполны. Начиная съ отдѣла Ваигашъ, толкованіе идетъ уже не въ послѣдовательномъ порядкѣ библейскихъ стиховъ; послѣдняя пареша даннаго отдѣла, равно и первая пареша отдѣла Ваехи, вѣроятно, заимствованы изъ Танхума; во всѣхъ рукописяхъ (за исключеніемъ одной) не достаетъ комментарія ко всей 48-ой главѣ Бытія, а въ печатныхъ изданіяхъ его нѣтъ къ 1—14 стихамъ этой главы; комментарій къ слѣдующей главѣ этой сидры (49), гдѣ изложено благословеніе Яковомъ дѣтей своихъ передъ смертью, имѣется во всѣхъ рукописяхъ (за вышеприведенными исключеніями) въ редакціи, свидѣтельствующей о позднѣйшихъ добавле-

ніяхъ; этой редакціею пользовался также составитель Мидраша Танхума, изданнаго Буберомъ.—Лучшая рукопись Б.-р. находится въ Codex add. 27, 169 Британскаго музея; ею пользовался I. Теодоръ для своего критическаго изданія. Объ этой и другихъ рукописяхъ см. I. Theodor, Der Midrasch Bereschit Rabbah, въ Monatsschrift, XXXVII, 169 seq., 211 seq., 452 seq.; XXXVIII, 9 seq.; XXXIX, 106 seq.; варіанты Б.-р. въ Арухѣ, Ялкутѣ и о раздѣленіи на главы, ib., XXXIX, 481. Старѣйшія изданія: Константинополь, 1512 (Мидр. р. на Пятикнижіе) Венеція, 1567; общее изданіе (Бер. р.) на Пятикн. и Мег., Венеція, 1545; Краковъ, 1587; Салоники (1544?), 1594.—Старѣйшія толкованія: 1) комментарій, приписываемый Раши (впервые помѣщенъ въ венеціанскомъ изданіи 1567 г.; ср. Epstein, въ Magazin für die Wissenschaft des Judenthums, 1887); 2) комментарій Нафтали Герца б. р. Менахемъ, Краковъ, 1569; 3) комментарій Ашкенази, Бермана бенъ-Нафтали га-Когенъ (впервые напечатанъ въ краковскомъ изданіи, 1587); 4) комментарій «Jefeh Toar» Самуила Іафе Ашкенази, Венеція, 1597; Прага, 1689; Фюртъ, 1692; новѣйшіе цѣнные комментаріи Вольфа Эйнгорна, Давида Луріи, Сам. Страшуна и др. въ виленскомъ изд. Мидраша. См. объ изданіяхъ и комментаріяхъ у Штейншнейдера, Cat. Bodl., № 3753; Іеллинекъ, Kuntres ha-Maggid, 1878, 7 seq., 11 seq.; Kuntres Tariag, 1878, 23 seq., Benjacob; Ozar ha-Sepharim, 1880, 301 seq. Нѣмецкій переводъ Б.-р. Aug. Wünsche, Лейпцигъ, 1881.—Ср.: Zunz, Gott. Vortr., 1832, 173 сл., 254 сл.; Rapoport, Erek Millin, 1852, 171 сл.; Frankel, Mebo ha-Jeruschalmi, 1870, 51 seq.; Friedmann, въ введеніи къ изданію Мехилты, 1870, LXXV seq.; I. Theodor, Zur Composition der agad. Homilien, въ Monatsschrift, 1879, 112 seq.; M. Joel, Blicke in die Religionsgesch., I, 1880; Lerner, Anlage und Quellen der Bereschit Rabbah, 1882; H. L. Strack, статья Мидрашъ, въ Protest. Real-encyclopädie, 2-е изд., IX, 748 seq.; Weiss, Dor, 1883, III, 252, seq.; IV, 22, 208 seq.; I. Theodor, Die Midraschim zum Pentateuch und der palästin. dreijährige Cyclus, въ Monatsschrift. 1885, стр. 166 et seq.; Winter und Wünsche, Die jüd. Literatur seit Abschluss des Kanons, 1894, I, 485 seq., 488 seq.; W. Bacher, Ag. pal. Amor., 1899, III, 502 seq.; Immanuel Löw, въ Krauss, Griechische und latein. Lehnwörter, 1899, II, 620 seq.; S. Maybaum, Die Aelt. Phasen in der Entwickelung der jüd. Predigt, 1901. [Статья J. Theodor'a, въ J. E. III, 62]. 3.

Берея (Berea)—мѣсто, гдѣ расположился лагеремъ Вакхидъ (I кн. Макк., 9, 4). Судя по контексту, Б. находилась, повидимому, близъ Іерусалима, хотя нѣкоторые ученые отожествляютъ ее—безъ достаточныхъ основаній—съ Беэротомъ (Іош., 9, 17; I Эзр., 5, 19). [J. E. III, 52]. 2

Берея (Beroea)—городъ, отожествляемый съ современнымъ Халебомъ или Алеппо; мѣсто смерти Менелая, котораго убили, зарывъ въ пепелъ въ одной изъ башенъ города, имѣвшей будто бы 50 футовъ высоты (II кн. Макк., 13, 6). [J. E. III, 102]. 2.

Бержеръ, Самуилъ—французскій профессоръ и протестантскій богословъ, братъ Филиппа Бержера (см.). Богословіе изучалъ въ страсбургскомъ университетѣ, который и окончилъ. Среди трудовъ Самуила Б. выдающееся значеніе для библейской науки имѣютъ слѣдующіе: La Bible au XVI siècle; Etude sur l'origine de la critique, Paris, 1879; De glossariis biblicis quibusdam medii aevi, Paris, 1879; La Bible française au moyen age; Etudes sur les anciennes versions de la Bible écrites en prose de la langue d'Oïl, Paris, 1884; Histoire de la Vulgate, Paris, 1893.—Ср. Grande Encyclopédie, VI, 306. [J. E. III, 67]. 1.

Бержеръ, Филиппъ—христіанинъ, профессоръ еврейск. языка и литературы; членъ «Academie des Inscriptions et Belles Lettres»; родился въ Бокурѣ (Франція) въ 1846 г.; братъ Самуила Бержера (см.). Окончивъ страсбургскій университетъ, онъ поселился въ Парижѣ, гдѣ получилъ каѳедру еврейскаго языка на «Faculté de theologie protestante», который въ настоящее время является отдѣленіемъ парижскаго университета. Ученикъ и близкій другъ Ренана, послѣ смерти котораго онъ занялъ его каѳедру еврейскаго языка въ Collège de France, Б. посвятилъ себя, главнымъ образомъ, изученію семитической эпиграфики, къ которой питалъ особую склонность и его покойный учитель. Б. принималъ участіе въ редактированіи огромнаго труда «Corpus inscriptionum semiticarum», изданнаго французской академіей. Среди многочисленныхъ трудовъ Б. особенное значеніе для еврейской науки имѣютъ слѣдующіе: L'écriture des inscriptions sémitiques, Paris, 1880, и Essai sur la signification historique des noms des patriarches hébreux, Paris, 1887.—Ср. Grande Encycl., VI, стр. 306. [J. E. III, 67]. 1.

Бери С-тъ Эдмундсъ (Bury St. Edmunds)—городъ и монастырь въ Англіи, въ Западн. Суффолькѣ, при рѣкѣ Ларкѣ. Въ правленіе аббата Гугона (1173—1180) монастырь Б. задолжалъ евреямъ сумму свыше 3025 фунт. стерл. Въ 1181 г. въ городѣ, въ связи со смертью нѣкоего мальчика Роберта, возникло обвиненіе евреевъ въ употребленіи крови (болѣе опредѣленныхъ свѣдѣній объ этомъ мнимомъ убійствѣ нѣтъ; см. Jocelin de Brakelond, Cronicon). 18 марта 1190 г. аббатъ Самсонъ, желая избавить монастырь отъ еврейскихъ кредиторовъ, умертвилъ 57 евреевъ и выхлопоталъ указъ объ изгнаніи всѣхъ евреевъ изъ предѣловъ Б.—Ср.: Carlyle, Past und present, II, IX, X; Jacobs, Jews of Angevin England, стр. 59—61, 75, 78, 141, 385; Transactions Jew. hist. soc. of England, II, 116—122. [Изъ J. E. III, 442]. 6.

Бериллъ—секретарь Нерона, упоминаемый Іосифомъ Флавіемъ (Древн., XX, 8, 9—единственное мѣсто) въ слѣдующей связи: вскорѣ послѣ назначенія Феста прокураторомъ Іудеи (60 г.—или, согласно Іуд. войнѣ, II, 13, 7, еще при его предшественникѣ Феликсѣ) іудеи изъ Кесареи отправили въ Римъ посольство съ жалобой на Феликса. Сирійское населеніе, съ своей стороны, также отправило пословъ къ Нерону. Первымъ не удалось ничего достигнуть вслѣдствіе заступничества Палланта за своего брата, послѣдніе же, подкупивъ Б., добились императорскаго рескрипта, отнимавшаго у кесарейскихъ евреевъ то равноправіе съ язычниками, которымъ они раньше пользовались. Указъ вызвалъ среди евреевъ недовольство и даже озлобленіе, выразившееся въ 66 г. въ восстаніи, которымъ начинается великая іудейская война.—Вводимое многими издателями чтеніе Βοῦρρος вмѣсто Βήρυλλος, Древн., XX, 8, 9, на основаніи того, что Іосифъ называетъ его воспитателемъ Нерона, не убѣдительно, такъ какъ противорѣчитъ другому, стоящему рядомъ опредѣленію его, какъ τάξιν τὴν ἐπὶ τῶν Ἑλληνικῶν ἐπιστολῶν πεπιστευμένος. Кромѣ того, имя Бурра встрѣчается у Іосифа тамъ-же, немного ранѣе (Древности, XX,

8, 2); слѣдовательно, нѣтъ основанія предполагать, чтобы Іосифъ смѣшалъ этихъ двухъ лицъ.—Ср.: Schürer, Gesch., 4 изд., I 579—80 Henze, въ Pauly-Wissowa, Realencyclopädie, III, 319. 2.

Бериславъ—заштатный городъ Херсонской губ., взятое Петромъ I въ 1696 г. у турокъ укрѣпленіе Кызы-Керменъ, переименованное въ 1784 г. въ Берnславъ съ присоединеніемъ къ Екатеринославской губ.; въ 1847 г. бериславское еврейское общество составляли 150 мужч., 137 женщ.; въ 1855 г. евреевъ: купцовъ III г.—290 (христ. 89), мѣщанъ—253 (христ. 2282); въ 1864 г.—812 мужч., 779 женщ.; въ 1897 г. всего жителей 12149, изъ нихъ евреевъ 2642 (правосл. около 9500). Имѣются три евр. мужскихъ частныхъ училища и одно смѣшанное. Наиболѣе распространеннымъ занятіемъ являются изготовленіе одежды и торговля сельскохозяйственными продуктами.—Ср.: М-нъ, Устр. и сост. евр. обществъ; Перепись 1897 г.; Архивн. свѣдѣнія. *Ю. Г.* 8.

Беритъ—гавань на финикійскомъ берегу въ устьяхъ рѣки Магоры. Въ финикійскій періодъ она не имѣла большого значенія; была разрушена во время борьбы Трифона съ Деметріемъ II и возстановлена Августомъ, какъ римская колонія въ 14 г. до Р. Хр. (Mommsen, Res gestae d. Aug., 43; Евсевій, Chronicon, изд. Schoene, II, 143) подъ именемъ Colonia Julia Augusta Felix Berytus (Страбонъ, XVI, 735; Corp. inscr. lat., III, 161, 165, 166, 6041; Іосифъ, Іуд. война, VII, 3, 1). Это была первая колонія, основанная римлянами въ провинціи Сиріи; тамъ были поселены Агриппой во время его путешествія на Востокъ ветераны легіоновъ V Macedonica и VIII Augusta. Колонія получила италійское право. Она быстро развилась и разбогатѣла благодаря большому плодородію почвы, винодѣлію (Плиній, Natural. hist., V, 78) и производству льна и шелка (Totius orbis descriptio, гл. 29, у Müller, Geogr. min., II, 513—528: «... Berytus, quae linteamen omni orbi terrarum emittunt et sunt eminentes in omni habundantia»). Въ Б., вѣроятно, какъ въ римской колоніи, Августъ предложилъ Ироду созвать комиссію для разслѣдованія дѣла о его сыновьяхъ Александрѣ и Аристобулѣ (Іосифъ, Древн., XVI, II, 1; Іуд. война, I, 27, 1). Члены династіи Ирода, начиная съ него самого, украшали Беритъ роскошными зданіями. Агриппа I много способствовалъ развитію въ Б. греческой культуры и превратилъ городъ въ блестящій эллинистическій центръ, воздвигнувъ театръ, амфитеатръ, термы и портики и устраивая всевозможныя игры, изъ которыхъ особенно выдѣлялись своей пышностью и необычайною грандіозностью гладіаторскія (Древн., XIX, 7, 5). Агриппа II продолжалъ въ этомъ отношеніи дѣятельность своего отца (Древности, XX, 9, 4). Титъ послѣ окончанія войны довольно долго прожилъ въ Б. (Іуд. войн., VII, 3, 1) и отпраздновалъ здѣсь играми день рожденія Веспасіана. Descr. tot. orb. (средина IV в., гл. 32) сообщаетъ, что впослѣдствіи Б. славился драгоцѣнными камнями (яшмою). Изъ надписи въ Corpus inscription. lat., X, 1634, видно, что въ Путеоли (близъ Неаполя) во 2 в. существовала колонія беритскихъ купцовъ, поклонниковъ Зевса Геліополитанскаго. Начиная съ 3 вѣка, Б. славился своей знаменитой школой римскаго права (Codex Justin., I, 17; II, 9; X, 49, 1; Tot. orb. descr., изд. Müller, II, 517). Б. игралъ крупную торговую роль между прочимъ въ позднее средневѣковье. Теперь (1909 г.) это цвѣтущій городъ Бейрутъ (см.).—Ср.: Schürer, Gesch., 4 изд. I, 391, 411, 560, 594, 635; II, 49, 77; Robinson, Palästina, III, 725 сл.; Marquardt, Römische Staatsverwaltung, 2 изд., I, 427 сл., Garthausen, Augustus u. seine Zeit, I, 2, 849 сл.; II, 2, 487 сл.; Benzinger, у Pauly-Wissowa, Realencyclopädie des class. Altert., III, 321 сл. *С. М.* 2.

Беритъ-мила—см. Обрѣзаніе. 1.

Беріа, בריעה.—1) Одинъ изъ сыновей Ашера, отецъ Хебера и Малкіеля (Быт., 46, 17). Септуагинта (къ Числ., 26, 45) ошибочно называетъ послѣднихъ сыновьями Ашера. Согласно Числ., 26, 44, это-же имя относилось къ отдѣльному роду, или клану (ср. משפחות). Оно встрѣчается также въ генеалогической таблицѣ (I кн. Хрон., 7, 30, 31).—2) Кланъ въ Веніаминовомъ колѣнѣ; родоначальникъ его Б. вмѣстѣ съ Шемою стояли во главѣ жителей Аялона, когда на нихъ напали выходцы изъ Гата (I Хрон., 8, 13).—3) Ефраимитскій кланъ (I Хрон., 7, 21—23). Хронистъ объясняетъ значеніе имени Б. словами «изъ-за несчастья ברעה, которое постигло домъ его отца», относя ихъ къ упомянутому раньше нападенію гатитовъ, истребившихъ нѣсколько ефраимитскихъ родовъ. Нѣкоторые (напр., Bertheau, Commentary ad loc.) полагаютъ, что 2-й и 3-й Б. тожественны; смѣшеніе же Б. Веніамитскаго съ Б. Ефраимитскимъ было, вѣроятно, слѣдствіемъ услугъ, оказанныхъ вторымъ колѣномъ первому.—4) Левитъ изъ рода Гершона; вслѣдствіе малочисленности его потомства, не могъ образоваться отдѣльный кланъ левитовъ его имени (I Хрон., 23, 10, 11). [J. E. III, 68 съ дополн.]. 1.

Беріа или **Оламъ га-Беріа**, עולם הבריאה («міръ творенія»)—названіе второго изъ четырехъ каббалистическихъ духовныхъ міровъ, находящагося между міромъ эманаціи (Ацилутъ) и третьимъ міромъ (Іецира), міромъ ангеловъ. Это, слѣдовательно, еще міръ чисто духовной субстанціи безъ малѣйшей примѣси матеріи.—Ср. Joël, Die Religionsphilosophie des Sohar, 204, 278 и сл. [J. E. III, 68]. 5.

Беркамани или **Баркамани** (ברכמאני), **Ибнъ-Абулхасанъ** (иначе **Аль-Израили аль-Искандари**)—врачъ, жившій, повидимому, въ первой половинѣ 13 в. и написавшій для какого-то эмира трактатъ по гигіенѣ въ десяти главахъ, подъ названіемъ אלמקאלה אלמחסניה פי חפט אלצחה אלבדניה. Рукопись (копія) этого сочиненія хранится въ берлинской библіотекѣ, и Штейншнейдеръ далъ въ своемъ каталогѣ ея подробное описаніе. Онъ отвергаетъ тожество Беркамани съ нѣкіимъ Іефетомъ бенъ-Саидъ (12 в.), хотя въ то-же время считаетъ Б. авторомъ респонса въ петербургскомъ кодексѣ № 625 (ср. Neubauer, Aus der Petersburger Bibliothek, 1866, 25, 118, примѣч. 21). Въ предисловіи къ сочиненію указывается, что трактатъ былъ написанъ по заказу либо Аль-Мухсина, либо Аль-Мансура, александрійскаго эмира, имя котораго упоминается на л. 91б рукописи. То обстоятельство, что авторъ не цитируетъ писателей раньше Маймонида, который называется у него מוסי אלקרטבי (Моисей изъ Кордовы), дѣлаетъ указанное время жизни Б. (13 в.) весьма правдоподобнымъ. Изъ освѣдомленности Б. въ области медицины слѣдуетъ, что онъ былъ врачемъ.—Ср.: Steinschneider, Polemische u. apolog. Literatur, 90, 91, Note 2, 1877; idem, Hebr. Bibl., XXI, 84; idem, Hebr. Uebers., 942, Note 264; idem, Verzeich. d. hebr. Handschr. zu Berlin, II, 102—104, 157. XIII, 250. [J. E. III, 68]. 4.

Берко, Іоселовичъ—см. Берекъ Іоселовичъ.

Берковичъ, Анри—американскій раввинъ, род. въ Питтсбургѣ (Пенсильванія) въ 1857 г., образованіе получилъ въ центральной высшей школѣ родного города, въ университетѣ Корнелля и еврейскомъ союзномъ институтѣ въ Цинциннати (Огайо). Б. занималъ должности раввина въ разныхъ общинахъ и основалъ Jewish Chautauqua Society, гдѣ занимаетъ постъ канцлера; онъ также стоитъ во главѣ еврейскаго союзнаго института и членомъ комитета въ еврейскомъ издательскомъ обществѣ. Б. написалъ слѣдующія сочиненія: Bible Ethics, 1883; First Union hebrew reader и Second Union hebrew reader, 1883; Judaism and the social question, 1888; The pulpit message, 1892; The open Bible, 1896; критическое руководство къ выбору чтеній изъ Библіи Kiddusch; Sabbath sentiment in the home, съ иллюстраціями, 1898; Б., кромѣ того, помѣстилъ рядъ статей въ еврейской и общей періодической печати [Изъ J. E. III, 69]. 9.

Берковичъ, Бенціонъ Іуда бенъ-Эліагу—ученый, род. въ 1803 г., ум. въ Вильнѣ въ 1879 г., авторъ слѣдующихъ трудовъ: «Oteh Or», 1843; «Lechem we-Simlah», 2 тома, 1850—55; «Chalifoth Semaloth», дополненіе къ 2-му тому предыдущаго сочиненія, 1874; «Abne Zion», добавленія къ комментарію Натана Адлера на Таргумъ Онкелоса, 1877 Всѣ сочиненія Берковича посвящены разбору и объясненію Таргума Онкелоса и высоко цѣнятся спеціалистами. Б., кромѣ того, сотрудничалъ въ «Pirche Zafon», Гакармелѣ, Гамагидѣ и «Ozar Chachmah».—Ср.: Fin, Kenesseth Israel, 174; Berliner, Targum Onkelos, 197; Steinschneider, Ir Wilna. [J. E. III, 69]. 9.

Берковичъ, Исаакъ-Довъ—писатель; род. въ 1885 г. въ г. Слуцкѣ (Минск. губ.). Не находя удовлетворенія въ богословской наукѣ, Б. въ дѣтствѣ особенно увлекался легендами и сказаніями, разсѣянными въ древне-еврейской письменности. Перебиваясь уроками, Б. занимался самообразованіемъ и изучалъ европейскихъ классиковъ. Поселившись въ Лодзи, онъ дебютировалъ въ 1903 г. въ «Hazofe» разсказами «Beerew jom ha-kipurim» и «Malkot»; въ томъ-же году онъ получилъ первую премію на объявленномъ редакціей «Hazofe» конкурсѣ за разсказъ «Moschkele Chasir». Ободренный успѣхомъ, Б. всецѣло отдался литературѣ. Въ 1905 г. Б. былъ приглашенъ въ Вильну редактировать беллетристическій отдѣлъ журнала «Hasman». Послѣ погромовъ въ октябрѣ 1905 г. Б. уѣхалъ въ Нью-Іоркъ, куда переселились его родители; не удовлетворившись укладомъ американской еврейской жизни, Б. поселился (вмѣстѣ съ своимъ тестемъ Шоломъ Алейхемомъ) въ Нерви. Разсказы Б. разсѣяны по разнымъ древне-еврейскимъ и жаргоннымъ журналамъ; въ 1909 г. появилась отдѣльнымъ изданіемъ его повѣсть «Ugerkes».—Молодое дарованіе Б. одно изъ наиболѣе уравновѣшенныхъ въ новѣйшей еврейской литературѣ. Тонкая наблюдательность, глубина психологическаго анализа, объективность тона съ примѣсью мягкаго здороваго юмора—таковы отличительныя черты творчества Б. Съ одинаковой жизненной правдивостью Б. анализируетъ душевный міръ какъ грубаго первобытнаго Moschkele chasir, такъ и юноши «маскила» («Pere adam») и забытой еврейской матери изъ «бѣднаго дома» («Betoch katlei beth aniim»). Чаще всего онъ рисуетъ душевную драму, переживаемую людьми, вырванными условіями жизни изъ родной почвы и неспособными акклиматизироваться въ чужой сферѣ. Таковъ Цыбулинъ въ разсказѣ того же названія (Евр. Міръ, 1909, IV). Въ разсказахъ «Taluscb» (Оторванный, Haschiloach, 1904, IX), «Mimerchakim» (Съ чужбины, Achiassaf 1904) и «Ugerkes» Б. даетъ продолженіе драмы «оторванныхъ» людей, которые и по возвращеніи въ родную атмосферу чувствуютъ себя чужими, пришлыми. Многіе разсказы Б. переведены на русскій, польскій и нѣмецкій языки. Элена Френкъ издала (1909) разсказы Б. на англійскомъ языкѣ. *С. Ц.* 7.

Берладъ — главный городъ губерніи Тутова (Нижняя Молдавія, Румынія), ведущій значительную торговлю зерновымъ хлѣбомъ; въ 1899 г. всего жителей 24310 чел., изъ коихъ евреевъ 5883, т.-е. 24,2% (мужчинъ 2892, женщ. 2991). Самостоятельныхъ ремесленниковъ: христіанъ 672, евреевъ 210; подмастерьевъ: христ. 456, евр. 144; учениковъ: христ. 341, евр. 71.

Ростъ населенія выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

Годъ.	Христ.	Евреи.
1803	5755	120
1820	—	204
1831	6530	401
1338	—	640
1859	11164	2001
1899	18427	5883

Ср.: Die Juden in Rumänien (Veröffentl. des Bureau für Statistik der Juden), 1908; Verax, La Roumanie et les juifs, 1903. 6.

Берлинеръ, Авраамъ (Адольфъ)—историкъ, род. въ Obersitzko (провинція Познань) въ 1833 г., гдѣ и получилъ первоначальное образованіе подъ руководствомъ отца, мѣстнаго учителя. Б., продолжая заниматься у раввиновъ, подготовлялся въ то-же время къ поступленію въ лейпцигскій университетъ, который и окончилъ со степенью доктора философіи. Нѣкоторое время онъ былъ проповѣдникомъ и учителемъ въ Арнсвальде, а въ 1865 г. былъ вызванъ въ Берлинъ для завѣдыванія «религіознымъ» училищемъ общества «Хебратъ шасъ». Позже Б. занялъ мѣсто профессора еврейской исторіи и литературы въ раввинской семинаріи, основанной въ 1873 г. Гильдесгеймеромъ. Еще въ 1866 году Б. сталъ извѣстенъ въ ученомъ мірѣ, какъ издатель библейскаго комментарія Раши свою славу онъ упрочилъ цѣлымъ рядомъ выдающихся сочиненій по исторіи культуры нѣмецкихъ евреевъ въ средніе вѣка, исторіи римскихъ евреевъ и папской цензуры еврейскихъ книгъ. Для изученія исторіи римскихъ евреевъ Б. неоднократно былъ командированъ германскимъ правительствомъ въ итальянскіе архивы и библіотеки. Въ теченіе двухъ лѣтъ (1874—75) Берлинеръ издавалъ «Magazin für jüdische Geschichte und Literatur», а въ 1876—1893 гг. продолжалъ это изданіе вмѣстѣ съ Давидомъ Гофманномъ подъ названіемъ «Magazin für die Wissenschaft des Judentums». Благодаря энергіи Б. распавшееся-было общество изданія старыхъ еврейскихъ книгъ «Mekize Nirdamim» возродилось въ 1885 г. и съ тѣхъ поръ Б. состоитъ его предсѣдателемъ. Въ памфлетѣ «Prof. Paul de Lagarde, nach seiner Natur gezeichnet» (1887) Б. выступилъ, апологетомъ еврейства противъ нападокъ Лагарда обвинявшаго еврейскихъ ученыхъ въ дилеттантизмѣ. Когда въ 80-хъ годахъ 19 вѣка снова возбуждены были противъ евреевъ обвиненія въ

ритуальныхъ преступленіяхъ, Б. въ 1888 г. перевелъ на нѣмецкій языкъ записку кардинала Ганганелли о лживости этихъ обвиненій.— Ортодоксъ по своимъ убѣжденіямъ (онъ состоитъ членомъ коллегіи представителей консервативной берлинской общины Adath Israel), Б. никогда не былъ фанатикомъ; какъ ученый, онъ всегда работалъ вмѣстѣ съ либеральными представителями еврейства, и въ сборникѣ, изданномъ по случаю 70-лѣтняго юбилея Штейншнейдера (1886), Б. далъ полный списокъ сочиненій и статей юбиляра.—О всеобщемъ уваженіи къ Б. среди еврейскихъ ученыхъ свидѣтельствуетъ, между прочимъ, сборникъ, изданный въ честь его собственнаго 70-ти лѣтняго юбилея А. Фрейманомъ и М. Гильдесгеймеромъ—Festschrift zum siebzigsten Geburtstage A. Berliners; здѣсь на нѣмецкомъ, еврейскомъ, англійскомъ и итальянскомъ языкахъ помѣщены 44 статьи европейскихъ и американскихъ друзей и учениковъ Б.; среди нихъ находятся такіе крупные ученые, какъ Бахеръ, Гольдцигеръ, Гиршфельдъ, Буберъ, Бартъ, Гюдеманнъ, Гаркави, Штейншнейдеръ, Познанскій, Шехтеръ и мн. др. Особый интересъ представляютъ опубликованныя въ сборникѣ 40 писемъ Давида Кауфмана къ Б. (съ 1884 г. обоихъ связывала тѣсная дружба).—Главнѣйшія сочиненія Б.: Raschi, Commentar zum Pentateuch, 1866; Aus dem inneren Leben der deutschen Juden im Mittelalter, 1871, 2-ое изд. 1900 (еврейскій переводъ, изд. Ахіасафа); Pletath Soferim, Beiträge zur jüdisch. Schriftauslegung im Mittelalter, 1872; Jesod Olam, das älteste bekannte dramat. Gedicht in hebr. Sprache von Mose Sacut, 1874; Migdal Chananel, über Leben u. Schriften R. Chananels in Kairuan, 1876; Die Massorah zum Targum Onkelos, 1875, 1877; Ein Gang durch die Bibliotheken Italiens, 1877; R. Jesaja Berlin, eine biogr. Skizze, 1879; Beiträge zur hebr. Grammatik im Talmud und Midrasch, 1879; Hebr. Grabschriften in Italien, 1881; Persönliche Beziehungen zwischen Juden u. Christen im Mittelalter, 1882; Beiträge zur Geographie u. Ethnographie Babyloniens im Talmud und Midrasch, 1884; Targum Onkelos (лучшее изданіе), 1884; Aus den letzten Tagen d. römischen Ghetto, 1886; Censur und Konfiscation hebr. Bücher im Kirchenstaate, 1891; Geschichte d. Juden in Rom, 3 т., 1893; Über den Einfluss des ersten hebr. Buchdrucks auf d. Kultus u. die Kultur d. Juden, 1896; Aus meiner Bibliothek, ein Beitrag zur Bibliographie u. Typographie, 1898; Zur Charakteristik Raschis, 1900; Beiträge zur Gesch. der Raschikommentare, 1900. Болѣе подробный указатель сочиненій Б., а также всѣхъ его статей, рецензій и замѣтокъ въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ съ 1866 по 1903 г., составилъ А. Фрейманъ для упомянутаго юбилейнаго сборника.—Ср.: Sokolow, Sefer Zikkaron, 1889, 13; Reines, Dor we-Chachamaw. [Статья Deutsch'a, въ J. E. III, 84—85, съ дополн.]. 5.



Авраамъ Берлинеръ.

Берлинеръ, Эмиль—изобрѣтатель, род. въ Ганноверѣ въ 1851 г., съ 1870 г. живетъ въ Америкѣ. Б. изобрѣлъ микрофонъ, извѣстный подъ названіемъ «The Berliner» и получившій распространеніе за предѣлами Соединенныхъ Штатовъ; онъ усовершенствовалъ также граммофонъ и внесъ значительныя улучшенія въ нѣкоторыя электротехническія изобрѣтенія. Б. состоитъ постояннымъ сотрудникомъ многихъ спеціальныхъ журналовъ Америки и Германіи и въ 1899 г. выпустилъ книгу «Conclusions».—Ср.: Who's Who in America, 1899—1900; частныя свѣдѣнія. [J. E. III, 85]. 6.

Берлинскій конгрессъ, происходившій, подъ предсѣдательствомъ Бисмарка, въ Берлинѣ съ 13 іюня по 13 іюля 1878 г., былъ созванъ, съ цѣлью подробнаго разсмотрѣнія заключеннаго 3 марта того-же года между Россіей и Турціей Санъ-Стефанскаго договора; на конгрессѣ присутствовали представители шести великихъ державъ и Порты. Французскій уполномоченный Ваддингтонъ, говоря 24 іюня объ условіяхъ признанія Франціей независимости Сербіи, заявилъ, что французское правительство считаетъ однимъ изъ такихъ условій свободу вѣроисповѣданій и равенство всѣхъ гражданъ безъ различія религіи. Германскій уполномоченный Бисмаркъ поддержалъ предложеніе Ваддингтона, англійскіе же представители Биконсфильдъ и Солсбери говорили о необходимости распространенія принципа религіозной свободы и равенства на всѣ провинціи Оттоманской имперіи, требующія помощи отъ европейскихъ великихъ державъ; въ томъ-же смыслѣ высказался и итальянскій уполномоченный. Однако, на засѣданіи 28 іюня уполномоченный Россіи, канцлеръ князь Горчаковъ, выступивъ принципіально въ защиту религіозной свободы, заявилъ, что не слѣдуетъ смѣшивать религіозную свободу съ предоставленіемъ евреямъ политическихъ и гражданскихъ правъ, и что первая вовсе не заключаетъ въ себѣ второго, какъ нѣчто само собою понятное. «Въ Сербіи, Румыніи, какъ и въ Россіи — сказалъ Горчаковъ—евреи представляютъ опасность: они не похожи здѣсь на парижскихъ, лондонскихъ, берлинскихъ и вѣнскихъ евреевъ, и уравненіе ихъ въ правахъ вызоветъ вредныя для страны послѣдствія». Горчакову возражалъ Бисмаркъ, подчеркнувшій совпаденіе вредной дѣятельности евреевъ съ ограничительными о нихъ законами и задавшійся вопросомъ, нѣтъ ли въ этомъ совпаденіи причинной связи; въ заключеніе германскій уполномоченный заявилъ, что онъ попрежнему поддерживаетъ предложеніе Ваддингтона, и что сочувствіе Германіи на сторонѣ всякаго предложенія, требующаго равенства для всѣхъ гражданъ. Послѣ присоединенія къ словамъ Бисмарка итальянскаго, австро-венгерскаго и англійскаго уполномоченныхъ пунктъ о признаніи Европой независимости Сербіи подъ условіемъ соблюденія въ ней принциповъ религіозной свободы и равенства былъ признанъ единогласно (русскіе уполномоченные во время голосованія перешли на сторону предложенія Франціи). На засѣданіи 1 іюля Ваддингтонъ повторилъ относительно Румыніи то-же требованіе, что и относительно Сербіи; никто изъ уполномоченныхъ не сдѣлалъ никакихъ возраженій, а кн. Горчаковъ и графъ Шуваловъ, отъ имени русскаго правительства требуя возвращенія Бессарабіи, упомянули о необходимости введенія въ Румыніи религіозной свободы. Принципіально

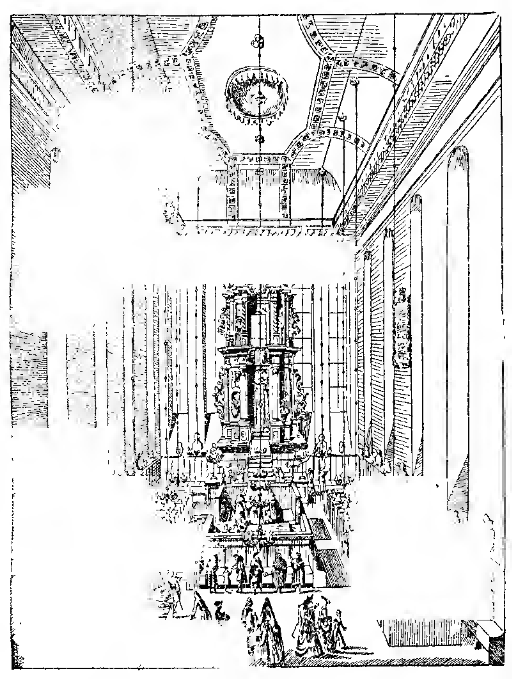
такимъ образомъ, вопросъ былъ рѣшенъ единогласно; однако, когда 10 іюля было приступлено къ редактированію пункта о религіозной свободѣ и равенствѣ всѣхъ гражданъ въ Румыніи, итальянскій представитель гр. Лоней, желая положить конецъ интригамъ румынскихъ министровъ Братіано и Когальничеано, агитировавшихъ въ пользу неопредѣленной формулировки вопроса о религіозной свободѣ, предложилъ слѣдующую редакцію: румынскіе евреи, не состоящіе въ подданствѣ другого государства, по праву становятся румынской національностью (acquièrent de plein droit la nationalité roumaine). Представитель Франціи, считая излишнимъ упоминаніе о евреяхъ въ статьѣ о религіозной свободѣ, предложилъ иную формулировку, ставшую 44-ой статьей Берлинскаго трактата и гласившую: «различіе религіозныхъ вѣрованій и убѣжденій не можетъ служить въ Румыніи мотивомъ исключенія или недопущенія къ пользованію гражданскими и политическими правами, къ занятію государственныхъ или общественныхъ должностей и почетныхъ мѣстъ и къ выполненію различныхъ профессій и видовъ труда на всемъ протяженіи страны; всѣмъ румынамъ, какъ и иностранцамъ, гарантируется полная свобода вѣроисповѣданія и іерархической организаціи различныхъ культовъ, равно какъ ихъ отношеніямъ къ духовнымъ главамъ не будетъ сдѣлано никакихъ препятствій; подданные другихъ государствъ—безразлично коммерсанты или другіе представители—будутъ пользоваться въ Румыніи полнѣйшимъ равноправіемъ (d'une parfaite égalité) безъ различія вѣроисповѣданій». Послѣ краткой рѣчи Горчакова объ опасности уравненія евреевъ въ правахъ, встрѣченной явнымъ несочувствіемъ представителей другихъ державъ, французское предложеніе было принято единогласно.—Болгарія, Сербія и Черногорія подчинились постановленію Берлинскаго конгресса о религіозной свободѣ, Румынія же отправила особаго представителя (Бореско) ко всѣмъ великимъ державамъ съ ходатайствомъ о замѣнѣ 44 статьи Берлинскаго трактата, которая, по предложенію Солсбери, должна была быть вписана въ румынскую конституцію видоизмѣненнымъ 7-мъ пунктомъ конституціи 1866 г., сводившимся къ тому, что отдѣльные евреи, при извѣстныхъ условіяхъ, могли пріобрѣтать права румынскаго гражданства (см. Румынія). Русское правительство, въ виду собственной политики по отношенію къ евреямъ, первое согласилось на такое толкованіе статьи о религіозной свободѣ и равенствѣ; Австрія потребовала лишь гарантіи для живущихъ въ Румыніи австро-венгерскихъ евреевъ; Италія, опасаясь преобладающаго вліянія Австріи на балканскія государства, высказалась въ томъ-же смыслѣ и, послѣ заявленія Ваддингтона отъ имени французскаго правительства о желательности постепеннаго уравненія въ правахъ румынскихъ евреевъ, 20 февр. 1880 г. кабинеты Германіи, Франціи и Англіи отправили ноту о готовности признать независимость Румыніи подъ условіемъ соблюденія видоизмѣненнаго 7 пункта конституціи 1866 г.—Ср.: Jew. Enc.; D'Avril, Negociations relatives au traité de Berlin, 1886; Bluntschli, Der Staat Rumänien und das Rechtsverhältniss der Juden in Rumänien, 1879; Sincerus, Les juifs de Roumanie, 1901; Verax, La Roumanie et les juifs, 1903; англійская Синяя книга, 1879; французская Желтая книга, 1879 и 1880; итальянская Зеленая книга, 1880; Canini, La vérité sur la question israélite en Roumanie, 1879; Petresco-Comnène, Etude sur la condition des israélites en Roumanie, 1905; Bibicescu, Sunt persecutati évreii in România? 1902. *С. Л.* 6.

Берлинхенъ—гор. въ прусской провинціи Бранденбургъ (округа Франкфуртъ на Одерѣ). Въ 1690 г. здѣсь жило одно еврейское семейство, въ 1717—2, а въ 1804 г.—17. Въ 1905 г. всего жителей 5595, изъ нихъ 71 евр.—Ср.: Mittheil. d. Gesammtarchivs d. deut. Jud., 1909, 19; Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907, 25. 5.

Берлинъ—главный городъ и столица Прусскаго королевства и Германской имперіи. Евреи живутъ здѣсь съ перерывами съ 13 в. Въ настоящее время Б. — одинъ изъ крупнѣйшихъ центровъ еврейства въ Западной Европѣ.

1. Исторія берлинскихъ евреевъ до изгнанія въ 1573 г.—До половины 13 в. на мѣстѣ нынѣшняго Б. находились двѣ деревни—Кёльнъ и Берлинъ. Первая изъ нихъ получила магдебургское право въ 1246 г., а въ 1307 г. слилась съ Берлиномъ, магистратъ котораго боролся съ своими владѣтелями за самостоятельность. Евреи жили здѣсь издавна, но трудно вполнѣ точно установить моментъ ихъ появленія. До начала 14 в. они служили Асканскимъ маркграфамъ источникомъ доходовъ. Когда маркграфы вымерли (1320 г.), городскому совѣту удалось пріобрѣсти отъ маркграфини Агнессы и ея опекуна Рудольфа Саксонскаго право собственности надъ евреями, которые стали, такимъ образомъ, доходной статьей городскаго совѣта. Въ Городской книгѣ отмѣчены особо евреи «богатые», т.-е. имѣвшіе собственные дома (Judenbuden), и «простые», жившіе при богатыхъ или внѣ города. Еврейскихъ домовъ было: девять большихъ, владѣльцы которыхъ платили городу каждые три мѣсяца по 15 шиллинговъ, и два меньшихъ съ платою по 8 шиллинговъ; «простые» же евреи вносили каждые три мѣсяца 5 шиллинговъ. Евреямъ разрѣшалось на основаніи особаго постановленія заниматься ссудой денегъ подъ извѣстный процентъ (соотвѣтствовалъ ли онъ максимуму, опредѣленному въ Майнцѣ въ 1255 г., установить трудно); но имъ запрещалось вымѣнивать новыя монеты на монеты старой чеканки, сохранившія цѣнность серебра. Евреи пользовались еще тѣмъ преимуществомъ, что найденныя у нихъ заложенныя вещи (если только онѣ были переданы имъ днемъ и не въ закрытомъ помѣщеніи), возвращали лишь по уплатѣ ссуды; это было установлено съ цѣлью поднять кредитъ христіанъ у евреевъ. Въ дѣлахъ между евреемъ-кредиторомъ и христіаниномъ-должникомъ истецъ, еврей ли или христіанинъ, долженъ былъ выставить свидѣтелями христіанина и еврея. Городской совѣтъ разрѣшилъ евреямъ (1343 г.), въ виду приносимой имъ пользы, производить убой скота, вслѣдствіе чего они освобождались отъ монополіи цеха мясниковъ; въ этомъ случаѣ преслѣдовались, главнымъ образомъ, извѣстные религіозно-обрядовые мотивы. Маркграфы Баварскаго дома (съ 1324 г.) относились къ евреямъ благожелательно, также какъ и городской совѣтъ. Все это измѣнилось въ 1348 году, когда разразились преслѣдованія по поводу Черной смерти; всѣ евреи были изгнаны, среди жертвъ, павшихъ мученической смертью, были раввины Іосифъ и Соломонъ, сыновья р. Якова. Весьма вѣроятно, что городской совѣтъ вмѣстѣ съ духовенствомъ поддерживалъ народную вспышку противъ евреевъ съ цѣлью овладѣть разграбленнымъ еврейскимъ имуществомъ. Маркграфъ Люд-

вигъ подарилъ еврейскій домъ и синагогу одному христіанину, городскому же совѣту маркграфъ обѣщалъ (1352 г.) простить все происшедшее. Два года спустя евреямъ было разрѣшено вернуться; имъ не было, однако, позволено возстановить синагогу и потому они собирались на молитву въ частномъ домѣ. — Въ теченіе дальнѣйшихъ 150 лѣтъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній о судьбѣ еврейскаго населенія. 19 іюля 1510 г. здѣсь были сожжены

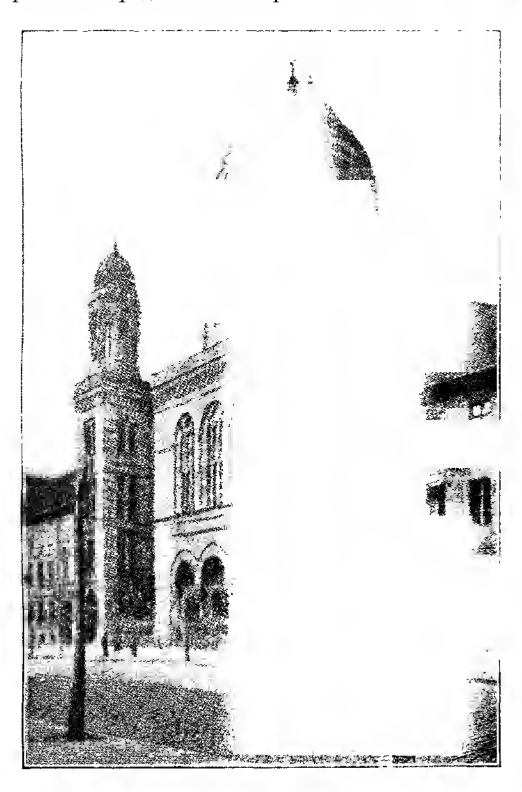


Внутренній видъ Старой синагоги въ Берлинѣ.
(По старинной гравюрѣ).

42 еврея, изъ числа жителей маркграфства Бранденбургъ, присужденныхъ къ костру по дѣлу объ оскверненіи гостіи (см. Бранденбургъ), а вслѣдъ затѣмъ берлинскіе евреи вмѣстѣ съ единовѣрцами изъ маркграфства были изгнаны. Курфирстъ Іоахимъ II, сынъ Іоахима I, при которомъ совершилось ауто-да-фе 1510 г., разрѣшилъ въ 40-хъ годахъ 16 в. евреямъ вновь селиться въ Б. и настолько покровительствовалъ имъ, что вызвалъ недовольство городского совѣта. Курфирстъ высоко цѣнилъ богатаго, любившаго роскошь Михаила Іуду, а завѣдующій чеканкой монетъ Липпольдъ пользовался его полнымъ довѣріемъ. Послѣ внезапной смерти курфирста распространился слухъ, будто Липпольдъ его отравилъ; ненавидимый за алчность евреями и христіанами, Липпольдъ подъ пыткой сознался въ преступленіи и былъ казненъ (23 янв. 1573 г.); бранденбургскіе евреи, въ томъ числѣ и берлинскіе, были изгнаны «на вѣчныя времена».—Ср.: Salfeld, Martyrologium des Nürnberger Memorbuches, 247—287; Holtze, Das Berliner Handelsrecht im 13 und 14 Jahrh., Schriften des Vereins f. d. Gesch. d. Stadt Berlin, Heft XVI, 1880, 35 и сл., 77, 84—85 (въ этой цѣнной работѣ использованы главные источники по исторіи правового и экономическаго положенія берлинскихъ евреевъ въ 14 в.: Stadtbuch въ изд. Fidiçin'a, Historisch-politische Beiträge, тт. I и II, и Riedel, Codex diplom. Brandenb., I, 9, № 27, II, 6); Geiger, Gesch. d. Juden in Berlin, I, V—VII; L. Schneider, Ein Berliner Auto-da-fé (1510), ibidem, VIII, 16—20; Kayserling, Der reiche Michael, Monatsschr. für Gesch. u. Wissensch. des Judent., 1861, 239—40, 1865, 425; замѣтка Wiener'a, ibid., 1867, 387—8; Ackermann, Geschichte der Jud. in Brandenburg an der Havel, 1907, 47—48, 58; Jew. Enc., III, 69—70. *М. В.* 5.

II. Двѣсти лѣтъ исторіи берлинской еврейской общины (1671—1870).—Исторія еврейской общины въ Берлинѣ начинается собственно съ 1671 г. Тогда впервые переселились въ Б. евреи, изгнанные при Леопольдѣ I въ 1670 г. изъ Вѣны. Великій курфирстъ Фридрихъ-Вильгельмъ (1640—88), еще раньше обнаруживиій свое справедливое отношеніе къ евреямъ тѣмъ, что принялъ въ Франкфуртскій на Одерѣ университетъ двухъ еврейскихъ студентовъ, указомъ 21 мая 1671 г. допустилъ въ Берлинъ извѣстное число изгнанныхъ еврейскихъ семействъ, приказавъ своему представителю въ Вѣнѣ Андрею Нейману вступить по этому поводу въ переговоры съ вѣнскими евреями. Иммигрантамъ предоставлялась полная свобода торговли, но ихъ лишили права заниматься ростовщичествомъ; за протекторатъ каждая семья должна была ежегодно платить налогъ въ восемь талеровъ, а за обрядъ вѣнчанія уплачивать 1 флоринъ золотомъ. Евреи судились бургомистромъ—по гражданскимъ дѣламъ и курфирстомъ — по уголовнымъ. Строить синагогу имъ было запрещено. Привиллегіи даны были имъ на 20 лѣтъ. Отведенные евреямъ участки находились близъ городскихъ стѣнъ. Нѣкій «придворный еврей», Израиль Ааронъ, опасаясь конкурренціи со стороны иммигрантовъ-евреевъ, возбудилъ ходатайство объ ограниченіи ихъ числа, и добился того, что 6 сент. 1671 г. былъ изданъ указъ, поставившій вопросъ объ иммигрантахъ въ зависимость отъ ихъ матеріальнаго положенія. На первый разъ была дана лишь одна грамота, общая на имя семействъ Фейтъ и Риссъ, датированая 10 сент. 1671 г., и этотъ день считается днемъ возникновенія еврейской общины въ Б. Въ 1672 г. куплена была земля для кладбища общины, а въ 1676 г. учреждено было погребальное братство подъ названіемъ «Gemiluth Chassadim». Новые иммигранты, подобно Израилю Аарону, также опасались конкурренціи и, всячески стараясь оградить себя отъ дальнѣйшаго наплыва евреевъ, добились того, чтобы власти требовали отъ нихъ отзыва о каждомъ новомъ иммигрантѣ. Въ случаѣ благопріятнаго отзыва дававшіе его брали на себя отвѣтственность за рекомендуемыхъ лицъ. Несмотря на всѣ принятыя мѣры, многіе изъ непріобрѣвшихъ этого права евреевъ, т. наз. «unvergleitete Juden» тѣмъ не менѣе проникли въ Б. и это дало поводъ къ установленію безконечнаго числа строгихъ ограниченій, которыя не привели, впрочемъ, къ цѣли. Курфирстъ исполнилъ данное имъ обѣщаніе о протекторатѣ евреевъ: 3 янв. 1676 г. онъ издалъ новый указъ «не тревожить евреевъ, не ограничивать ихъ въ правахъ и привиллегіяхъ и надлежащимъ образомъ защищать отъ нарушенія этихъ правъ»; но когда, 9 лѣтъ спустя, еврей Бендиксъ Леви выступилъ съ жестокими обвиненіями своихъ единовѣрцевъ, курфирстомъ обнародованъ былъ указъ (1685 г.), по которому каждый еврей обязанъ былъ вносить залогъ въ 1000 талеровъ. Въ 1701 году, при преемникѣ ве-

ликаго курфирста—Фридрихѣ III, истекалъ двадцатилѣтній срокъ протектората; поэтому Фридрихъ учредилъ комиссію для разсмотрѣнія дарованныхъ евреямъ грамотъ, причемъ каждый изъ нихъ обязанъ былъ предстать предъ упомянутой коммиссіей и, получивъ отъ нея подтвержденіе правъ и привиллегій, уплатить опредѣленную сумму налога. Противъ евреевъ, не имѣвшихъ права проживать въ Б., приняты были строгія мѣры, которыя, однако, не достигли цѣли.—24 января 1700 г. учреждена была новая комиссія для разработки общаго положенія объ евреяхъ. Впредь число еврейскихъ семействъ во



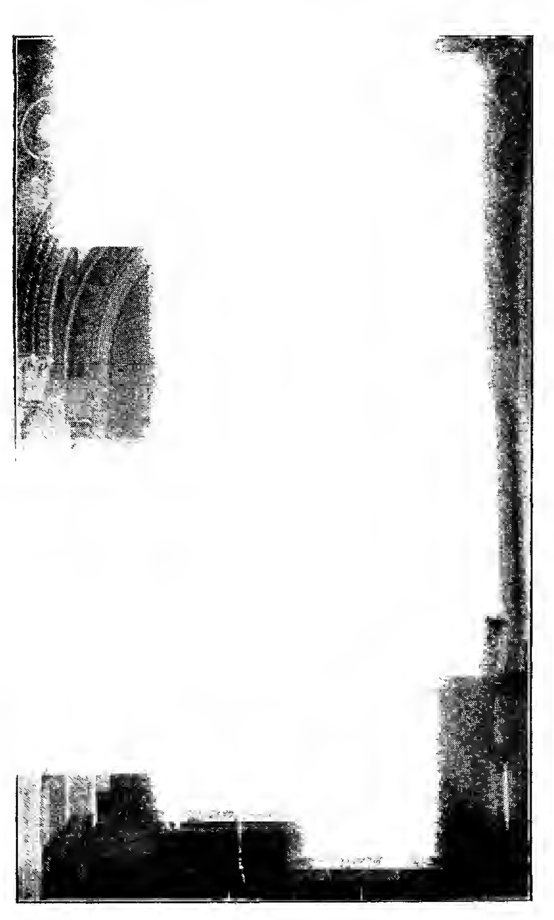
Берлинская синагога на Ораніенбургской улицѣ.

всемъ курфиршествѣ не должно было превышать пятидесяти; личный налогъ въ 8 талеровъ былъ замѣненъ общимъ налогомъ на всю общину въ 3000 талеровъ въ годъ; кромѣ того, былъ установленъ и подушный налогъ; но въ томъ-же 1700 г. послѣдній былъ отмѣненъ, и установленъ новый общій налогъ (за протекторатъ) въ 1000 дукатовъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, по просьбѣ лавочниковъ, были ограничены торговыя права евреевъ, напр., запрещено было содержать магазины и лари на базарахъ; впрочемъ, о результатахъ этой мѣры говоритъ слѣдующее донесеніе: «къ сожалѣнію, ни одна буква этого полезнаго предписанія не принята во вниманіе». Кромѣ этого, послѣдовали и другія ограниченія: еще въ 1692 г. было запрещено торговать въ разносъ, въ 1706 г.—проживать въ деревняхъ и селахъ. Когда Францъ Венцель выступилъ съ обвиненіемъ евреевъ въ томъ, что они при произнесеніи молитвы «Alenu» глумятся надъ государственною религіею, было назначено разслѣдованіе и вызваны къ допросу еврейскіе делегаты, а затѣмъ послѣдовало распоряженіе отъ 28 авг. 1703 г. изъять изъ молитвы нѣкоторыя слова и произносить ее благопристойно. Это постановленіе часто возобновлялось и подтверждалось; молитву «Alenu» разрѣшалось произносить только въ синагогѣ, громкимъ голосомъ и въ присутствіи христіанскаго представителя, обязаннаго слѣдить за точнымъ исполненіемъ предписанія (впослѣдствіи, по ходатайству Мендельсона, это постановленіе было отмѣнено). Къ тому-же времени относится появленіе книги Іоганна-Андрея Эйзенменгера «Das entdeckte Judenthum» (Изобличенное еврейство, Франкфуртъ на/М., 1700). По ходатайству евреевъ указомъ императора Леопольда I книга была изъята и долгое время находилась подъ запретомъ, несмотря на неоднократныя противодѣйствія прусскаго короля Фридриха I, который въ 1711 г. распорядился вновь отпечатать ее въ Кенигсбергѣ.

Съ 1708 по 1750 г. существовала особая комиссія, завѣдывавшая еврейскими дѣлами; сами евреи принимали мало участія въ управленіи своими дѣлами. Ихъ старѣйшины избирались въ большинствѣ случаевъ на трехлѣтній срокъ, нѣкоторые же пожизненно, причемъ обязанности ихъ состояли исключительно въ собираніи податей и регулированіи возникавшихъ изъ-за этого споровъ. Старѣйшины утверждались властями. Къ числу старѣйшинъ въ началѣ 18-го в. принадлежали Іостъ Либманъ и Маркусъ Магнусъ; неприязнь между этими двумя лицами раздѣлила общину на два враждебныхъ лагеря. Либманъ женился на вдовѣ придворнаго еврея Аарона и занялъ при дворѣ положеніе ея покойнаго мужа; въ званіи придворнаго поставщика бриллiантовъ онъ нажилъ огромное состояніе; Магнусъ же сталъ фаворитомъ кронпринца. Не имѣя права строить синагогу, евреи совершали богослуженіе въ частныхъ квартирахъ; каждый изъ вліятельныхъ евреевъ оспаривалъ честь обладанія такой молельней, и на этой почвѣ возникали безконечныя интриги и ссоры между приверженцами тѣхъ или другихъ представителей (Фейта, Рисса, Либмана и др.). Конецъ раздорамъ былъ положенъ тѣмъ, что Маркусъ Магнусъ добился разрѣшенія построить общественную синагогу, торжественно освященную въ 1714 г. въ присутствіи короля и его двора.—При Фридрихѣ-Вильгельмѣ I въ общественныхъ дѣлахъ евреевъ произошелъ поворотъ къ лучшему. Указъ 20 мая 1714 г., обязавъ евреевъ платить болѣе значительный налогъ, вмѣстѣ съ тѣмъ расширилъ ихъ торговыя права и дозволилъ взимать болѣе высокіе проценты. Это облегченіе вызвало протестъ со стороны купечества, и въ 1717 г. была учреждена новая комиссія, пытавшаяся ввести нѣкоторыя новыя ограниченія, главнымъ образомъ, запрещеніе евреямъ содержать магазины. Благодаря, однако, ходатайству евреевъ комиссія была распущена, и ея рѣшенія не приведены въ исполненіе. Купечество отмстило тѣмъ, что ввело въ уставъ 1716 г. параграфъ, гласившій: «Такъ какъ купеческая гильдія состоитъ изъ честныхъ и безупречныхъ людей, то въ составъ ея не должны входить евреи, убійцы, богохульники, разбойники, воры, прелюбодѣи, клятвопреступники и вообще люди порочнаго поведенія; они разъ навсегда совершенно исключаются изъ гильдіи».—Въ 1721 г. евреи возбудили гнѣвъ короля по слѣдующему курьезному случаю: когда умеръ управляющій королевскимъ монетнымъ дворомъ еврей Левинъ Фейтъ, считавшійся

богатымъ человѣкомъ, оказалось, что послѣ него не только не осталось никакого состоянія, но, наоборотъ, еще обнаружился долгъ въ 100.000 талеровъ монетному двору; король возложилъ отвѣтственность за этотъ долгъ на еврейскую общину, для которой придумалъ странное наказаніе: всѣ берлинскіе евреи собраны были въ синагогѣ, оцѣпленной войсками, и тамъ, въ присутствіи придворнаго проповѣдника, Яблонскаго, раввинъ Михаилъ Хасидъ долженъ былъ провозгласить анаѳему надъ всѣми членами общины.

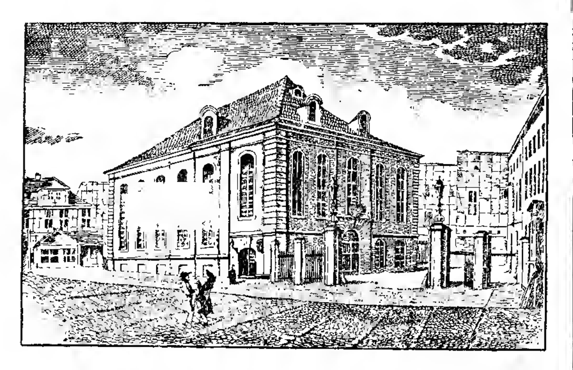
Въ 1722 г. (а по другимъ свѣдѣніямъ—въ 1723 г.) еврейская община приняла новый уставъ внутренняго управленія (Aeltesten-reglement), каковой, для большаго ознакомленія съ нимъ населенія, постановлено было ежегодно громко прочитывать въ синагогѣ. Управленіе сосредоточивалось въ рукахъ двухъ главныхъ старѣйшинъ, пяти старѣйшинъ-помощниковъ, 4-хъ казначеевъ и 4-хъ завѣдующихъ дѣлами благотворительности; должностныя лица избирались каждые три года семью выборщиками, избиравшимися, въ свою очередь, по жребію изъ всей общины. Комитетъ засѣдалъ ежедневно, рѣшая вопросы большинствомъ голосовъ; для исключенія члена изъ общины требовалось единогласное постановленіе, а для отлученія или анаѳемы необходимо было согласіе раввина и комиссіи. Сборщики податей, отвѣчавшіе за правильное поступленіе сборовъ собственнымъ имуществомъ, имѣли право предавать суду уклонявшихся отъ уплаты сбора. Правленіе ежегодно представляло отчетъ пятичленной комиссіи, избираемой общиной. Раввинатъ состоялъ изъ главнаго раввина, אב בית דין, вице-раввина, ראש בית די, и двухъ-трехъ ассистентовъ, דיינים. Тогда-же были установлены новые дополнительные налоги (за содержаніе ломбардовъ, вступленіе въ бракъ и т. д.).



Внутренность берлинской Хоральной синагоги.

Политическое и матеріальное положеніе берлинскихъ евреевъ за это время не измѣнилось къ лучшему. Въ 1727 году было предположено ограничить ихъ въ торговыхъ и промышленныхъ правахъ; однако эту мѣру удалось предотвратить. Согласно указу 29 сент. 1730 г. (General-privilegium und Reglement, wie es wegen der Juden in Seiner Königlichen Majestät Landen zu halten), число еврейскихъ семействъ въ Б. ограничено было 120-ю; но ихъ вскорѣ оказалось тамъ на 60 семействъ болѣе, и тогда (26 апр. 1737 г.) король приказалъ выселить лишнія семьи. Заступничество властей не помогло: король заявилъ, что скорѣе готовъ лишиться остальныхъ евреевъ, а съ ними и ежегоднаго дохода въ 20.000 талеровъ, чѣмъ допустить эксплоатацію своихъ прочихъ подданныхъ. Шаткость положенія евреевъ сказалась также въ другихъ отношеніяхъ; такъ, вслѣдствіе жалобъ солдатъ на антисанитарное состояніе отведенныхъ имъ бараковъ евреевъ заставили очистить для нихъ свои жилища и переселиться въ эти бараки (окт. 1737 г.). Тогда-же было выработано новое законоположеніе, сводившееся къ тому, чтобы постепеннымъ уменьшеніемъ числа евреевъ въ Б. окончательно уничтожить общину, но оно не получило силы закона въ виду смерти Фридриха-Вильгельма I въ 1740 г. Положеніе евреевъ не улучшилось и при Фридрихѣ Великомъ (1740—86); въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ оно даже ухудшилось. Ограниченія начались главнымъ образомъ по наущенію оберъ-фискала Удена (Uhden); такъ, въ 1747 году установлено было, что право евреевъ проживать въ Б. не переходитъ на ихъ дѣтей, за исключеніемъ одного лишь первенца. Вообще всѣ евреи въ Б. были подраздѣлены на «ординарныхъ» и «экстраординарныхъ». Права и привиллегіи «ординарныхъ» евреевъ переходили, въ случаѣ смерти, къ ихъ первенцамъ, будь то сынъ или дочь; остальныя же дѣти «ординарныхъ» евреевъ пользовались только личными правами, если таковыя имѣлись у нихъ, одинаково съ прочими «экстраординарными» евреями. Обанкротившійся еврей лишался права проживанія въ Б. Въ 1750 г. эти ограниченія должны были получить силу закона, но евреямъ удалось предотвратить обнародованіе закона; шесть лѣтъ спустя, впрочемъ, законъ этотъ всетаки былъ опубликованъ.—Съ цѣлью развить промышленность страны, Фридрихъ Великій заставлялъ евреевъ разными способами, не исключая даже насилія, заниматься фабрично-заводской дѣятельностью, хотя и противился ихъ численному возрастанію. По декрету 1751 г., евреи получали новыя привиллегіи лишь при условіи открытія фабрики; въ видѣ особаго преимущества имъ разрѣшалось въ такихъ случаяхъ имѣть при себѣ (кромѣ первенца) еще одного ребенка. Вообще, король смотрѣлъ на евреевъ, какъ на статью дохода, и устанавливалъ для нихъ всевозможные налоги; они, напр., обязаны были ежегодно доставлять серебра стоимостью въ 8100 марокъ, а плата за протекторатъ возрасла съ 15.000 до 25.000 талеровъ.

Весьма своеобразенъ былъ такъ называемый «фарфоровый налогъ»: каждый еврей, добиваясь какой-либо милости, обязанъ былъ прежде всего купить на королевскомъ фарфоровомъ заводѣ извѣстное количество фарфора и продать послѣдній за предѣлами страны. Дѣлалось это потому, что перевозка фарфора была слишкомъ дорога сравнительно съ его стоимостью.—Король съ особой строгостью проводилъ по отношенію къ евреямъ принципъ круговой поруки; за кражу, напр., произведенную однимъ изъ членовъ общины, должна была отвѣчать вся община. Въ 1784 г. подобная отвѣтственность всей общины установлена была также за банкротство отдѣльныхъ ея членовъ. Эти мѣры, сильно стѣсняя евреевъ лишь внѣшнимъ образомъ, не помѣшали, однако, ихъ численному росту и матеріальному благосостоянію (въ 70-хъ годахъ 18 в. въ Б. было 4245 евр.),



Старая синагога въ Берлинѣ. (По старинной гравюрѣ).

а также развитію среди нихъ культурнаго движенія, которое въ короткое время должно было совершенно измѣнить ихъ духовную жизнь. Своимъ возрожденіемъ они обязаны были пышному расцвѣту въ то время нѣмецкой литературы. Несмотря на свое изолированное положеніе, евреи берлинскаго «гетто» сразу почувствовали дуновеніе свѣжей струи, оживившей тогда интеллектуальную жизнь Германіи. Первымъ выдвинувшимся евреемъ, всецѣло посвятившимъ себя наукѣ и получившимъ докторскій дипломъ, былъ мѣстный уроженецъ Берлина, Ааронъ Соломонъ Гумпертцъ; виднѣйшимъ представителемъ науки среди евреевъ былъ тогда Моисей Мендельсонъ, который своимъ нѣмецкимъ переводомъ Библіи оказалъ сильнѣйшее вліяніе на германское еврейство. Въ его духѣ дѣйствовали, между прочимъ, Давидъ Фридлендеръ и Исаакъ Даніилъ Итцигъ; они основали безплатную школу, חנוך נערים, типографію и книжный магазинъ. Берлинскіе евреи быстро переродились. Еще незадолго передъ тѣмъ нѣкоему еврею, который позволилъ себѣ подстричь бороду, власти, по ходатайству одного изъ видныхъ членовъ общины, сдѣлали весьма серьезное внушеніе, а одинъ изъ предковъ извѣстной нынѣ семьи Блейхредеровъ высланъ былъ изъ Б. только за то, что у него нашли нѣмецкую книгу; теперь же евреи стояли въ первыхъ рядахъ представителей нѣмецкой культуры. Берлинскій врачъ Маркусъ Герцъ былъ ревностнымъ приверженцемъ философіи Канта, съ которымъ находился въ очень близкихъ, дружескихъ отношеніяхъ. Его лекціи по физикѣ, которыя онъ читалъ у себя на дому, посѣщались министромъ Цедлитцомъ и даже кронпринцемъ. Салонъ его жены, Генріэтты Герцъ, сталъ культурнымъ центромъ, привлекавшимъ къ себѣ наиболѣе блестящее общество не только Германіи, но и многихъ другихъ странъ.—Одновременно съ ростомъ увлеченія нѣмецкой культурою увеличивались, однако, равнодушіе и пренебреженіе евреевъ къ вѣрѣ ихъ отцовъ. Самъ Мендельсонъ и его сотрудники въ самомъ даже разгарѣ новаго движенія по-прежнему придерживались ученія іудаизма; но съ молодежью было не то: утверждаютъ, что въ короткое время большая часть членовъ еврейской общины приняла христіанство. Попытки противодѣйствія со стороны старѣйшинъ общины не привели ни къ чему, несмотря даже на то, что удалось провести законъ, согласно которому дѣтей и слугъ можно было крестить лишь съ согласія родителей и господъ, а иностранцы могли быть крещены только на своей родинѣ. Въ 1792 г. общество «Gesellschaft der Freunde» учреждено было съ цѣлью бороться противъ ортодоксіи и безнравственности. Въ 1799 г. появилось извѣстное письмо Давида Фридлендера къ Теллеру—главѣ берлинской консисторіи—о согласіи многихъ евреевъ креститься, въ случаѣ если они не обязаны будутъ исповѣдывать главныхъ догматовъ христіанской религіи (см. Ассимиляція въ Западной Европѣ, Евр. Энц., III, 315 и сл.). Молодое еврейское поколѣніе относилось съ особенной болѣзненной чуткостью къ своему гражданскому безправію; оно направило всѣ силы на работу въ пользу эмансипаціи, достиженіе которой, казалось, стало болѣе возможнымъ при вступленіи на престолъ Фридриха-Вильгельма II (1786 г.). И дѣйствительно, эдиктомъ 11 марта 1812 г. прусскіе евреи получили наконецъ права гражданства, и съ этого времени, наравнѣ съ прочими гражданами, должны были выполнять воинскую повинность.

Впрочемъ, вскорѣ наступила реакція, а съ нею новыя ограниченія. Къ тому времени еврейское населеніе Б. достигло болѣе 10 тыс. душъ. Послѣ 1812 г. въ общинѣ началось сильное движеніе въ пользу религіозныхъ реформъ, раздѣлившее ее на двѣ враждебныя партіи. Фридлендеръ подалъ королю петицію о необходимости религіозныхъ реформъ въ области богослуженія; но, несмотря на поддержку этой петиціи первымъ министромъ Гарденбергомъ, король отклонилъ ее. Вскорѣ, однако, реформы были всетаки введены: извѣстный тогда богачъ Яковъ Герцъ Беръ (отецъ Мейербера) открылъ частную молельню, въ которой богослуженіе совершалось по новому ритуалу, причемъ проповѣдникомъ выступалъ Цунцъ. Примѣру Бера послѣдовалъ Израиль Якобсонъ (см.). Въ 1817 г. король, вспомнивъ о «Generalprivilegium», приказалъ закрыть всѣ частныя молельни; но такъ какъ общественную синагогу необходимо было ремонтировать, молельня Бера была превращена въ временную синагогу. Ортодоксальные члены общины, съ раввиномъ Меиръ-Симономъ Вейлемъ во главѣ, протестовали противъ этого и демонстративно продолжали совершать богослуженіе въ ремонтировавшейся еще синагогѣ. По распоряженію правительства, древне-еврейское богослуженіе должно было чередоваться съ молитвами и проповѣдью на нѣмецкомъ языкѣ, но стараніями ортодоксовъ 9 дек. 1823 г. изданъ былъ новый королевскій указъ, по которому «богослуженіе

евреевъ можетъ совершаться только въ общественной синагогѣ и по старому ритуалу, безъ всякихъ новшевствъ касательно языка и обрядностей и безъ малѣйшихъ отступленій отъ древнихъ обычаевъ». Этотъ указъ примѣнялся съ такой строгостью, что когда въ 1827 г., при освященіи новаго еврейскаго кладбища, раввинъ Эттингеръ произнесъ рѣчь на нѣмецкомъ языкѣ, полиція усмотрѣла въ этомъ нарушеніе закона. Движеніе въ пользу религіозныхъ реформъ вспыхнуло съ новой силой въ 40-хъ годахъ 19 в., благодаря культурнымъ кружкамъ, возникшимъ при участіи и руководствѣ Зигмунда Штерна (см.). 10 марта 1845 г. состоялся митингъ подъ предсѣдательствомъ Штерна и А. Бернштейна (см.); на немъ вынесена была резолюція, что «ученіе ортодоксальныхъ евреевъ въ цѣломъ и въ частностяхъ вполнѣ противорѣчитъ требованіямъ науки и современной жизни». Въ слѣдующемъ году образовалось общество подъ названіемъ «Die Genossenschaft für Reform des Judenthums», которое, подъ руководствомъ раввина Самуила Гольдгейма (см.), выработало формы богослуженія. Послѣднее происходило по субботамъ и воскресеньямъ (впослѣдствіи только по воскресеньямъ) и совершенно исключало еврейскій языкъ. Параллельно борьбѣ партій на почвѣ религіозныхъ реформъ культурная жизнь берлинскихъ евреевъ шла своимъ чередомъ. Основанное Гансомъ, Мозеромъ и Цунцомъ общество (1819 г.) «Verein für Kultur und Wissenschaft der Juden» занимаетъ въ этомъ отношеніи первое мѣсто. Общество (къ которому принадлежалъ также и Гейне) просуществовало, однако, недолго и скоро распалось вслѣдствіе отсутствія интереса къ нему въ населеніи.—Особенное вниманіе обращено было въ то время на воспитаніе берлинскаго юношества. Кромѣ безплатной школы, директоромъ которой съ 1806 г. состоялъ Бендавидъ, была еще частная школа, основанная Бокомъ и перешедшая позже въ вѣдѣніе Іоста и Штерна. Въ 1823 г. Цунцъ отъ имени «Verein für Kultur und Wissenschaft der Juden», представилъ директорамъ докладъ о необходимости дальнѣйшихъ реформъ. Съ цѣлью обсужденія проекта организаціи новой народной школы составлена была коммиссія, въ составъ которой вошли Цунцъ, Мозеръ и Бендавидъ. Въ результатѣ была открыта въ 1826 г. народная школа съ 4 классами; директоромъ ея назначенъ былъ Цунцъ. Въ 1835 году основана была такая-же школа для дѣвочекъ, а въ 1856 году спеціальная школа для изученія основъ еврейской религіи. Была также учреждена учительская семинарія въ 1840 г. подъ управленіемъ Л. Цунца, просуществовавшая лишь 9 лѣтъ, но была вновь открыта въ 1858 г. подъ управленіемъ Горовица. Съ кореннымъ измѣненіемъ условій общественно-культурной жизни евреевъ явилась необходимость реформировать и общинныя управленія. Въ 1793 г. впервые введенъ былъ новый уставъ не по почину правительства, а исключительно согласно рѣшенію совѣта 15 членовъ общинъ. Когда эдиктомъ 1812 г. были отмѣнены спеціальные еврейскіе налоги, обязанности старѣйшинъ, конечно, кореннымъ образомъ измѣнились. Такъ какъ правительство медлило съ необходимыми новыми законами, старѣйшины сами издали рядъ новыхъ правилъ, касающихся выборовъ представителей, и соотвѣтственно сему произвели выборы въ 1849 г. Правительство первоначально отказалось утвердить таковые, и 11 апр. 1851 г. состоялись новые выборы по правиламъ 1750 г.; однако, въ 1854 г. правительство уступило и признало правила 1849 г., согласно которымъ 23 февр. 1854 г. выборы были повторены. Статутъ для еврейской общины въ Б. окончательно былъ принятъ въ 1860 г.; онъ продолжаетъ дѣйствовать и по настоящее время (1909). Согласно статуту, въ составъ мѣстной общины входятъ всѣ евреи Берлина и его окрестностей. Во главѣ ея стоятъ старѣйшины (Aelteste) и коллегія представителей (Repräsentantenversammlung), состоящая изъ 21 члена и 15 кандидатовъ, которые избираются на три года большинствомъ голосовъ. Старѣйшины, въ числѣ 7 человѣкъ и 3 кандидатовъ къ нимъ, избираются коллегіей представителей. Резолюціи представителей утверждаются старѣйшинами; несогласія разрѣшаются особымъ комитетомъ, избраннымъ членами общины, или наблюдательной комиссіей; различныя вѣдомства управленія распредѣляются между спеціальными коммиссіями съ однимъ изъ старѣйшинъ въ качествѣ предсѣдателя; всѣ лица, исполняющія религіозныя функціи, избираются представителями общины большинствомъ двухъ третей голосовъ.

Къ числу извѣстныхъ раввиновъ общины конца 17 и 18 вв. принадлежали: Шемая, называвшійся также Симонъ Берендъ (1687 г.), извѣстный талмудистъ; Ааронъ Веньяминъ Вольфъ, племянникъ и зять Іоста Либмана (1709—21); Михаилъ Хасидъ (1714—1728), талмудистъ и спеціалистъ по каббалѣ, прозванный «великимъ каббалистомъ»; Моисей Ааронъ изъ Львова, избранный противъ желанія общины и вопреки протестамъ старѣйшинъ ея, по приказанію Фридриха-Вильгельма I (между нимъ и общиной происходили поэтому нерѣдко крупныя недоразумѣнія; въ концѣ концовъ въ 1730 г. община, за сумму 4500 марокъ, купила себѣ право избрать новаго раввина); Яковъ Іошуа изъ Кракова (1730—1735), авторъ талмудическаго комментарія «Pene Jehoschua»; Давидъ Френкель, уроженецъ Берлина, извѣстный своими комментаріями къ «Jeruschalmi» (см.); Ааронъ Гиршъ (избранъ въ 1763 г.), авторъ «Minchat Aharon»; Гиршель Левинъ, называвшійся также Гиршель Лебелемъ (1772—1800), человѣкъ тихій, скромный и относившійся терпимо къ новымъ вѣяніямъ. Ко времени смерти Г. Лебеля (см.) различіе во взглядахъ отдѣльныхъ членовъ общины стало столь рѣзкимъ, что приглашеніе подходящаго раввина сдѣлалось прямо-таки затруднительнымъ. Левина замѣщалъ въ теченіе 25 лѣтъ Меиръ-Симонъ Вейль въ качествѣ «Viceoberlandrabbiner», большой знатокъ Талмуда, но не обладавшій достаточнымъ свѣтскимъ образованіемъ. Послѣ смерти Вейля (въ 1825 г.) раввинскія обязанности исполняли совмѣстно Яковъ Іосифъ Эттингеръ (до 1860 г.) и Эліасъ (Илья) Розенштейнъ (до 1866 г.); изъ нихъ первый пользовался всеобщимъ уваженіемъ. Историкъ берлинскихъ евреевъ Гейгеръ называетъ ихъ «руинами минувшаго времени», не сумѣвшими проникнуться новыми вѣяніями. Между тѣмъ, всетаки дѣлались попытки назначить одного главнаго раввина; въ 1842 г. эта должность была предложена извѣстному Захарію Френкелю; но, несмотря на то, что назначеніе его встрѣтило благосклонное отношеніе со стороны министра просвѣщенія и исповѣданій Эйхгорна, Френкель не рѣшился занять этотъ постъ, и мѣсто раввина оставалось вакантнымъ. Тогда рѣшено было назначить помощника раввина (Rabbinatsassessor) къ упомянутымъ двумъ раввинамъ, которые втроемъ составили бы кол-

легію. Новый помощникъ обязанъ былъ наблюдать въ особенности за обученіемъ молодого поколѣнія закону вѣры и произносить нѣмецкія проповѣди. Выборъ палъ на блестящаго проповѣдника и выдающагося ученаго Михаила Закса, занимавшаго этотъ постъ до 1864 г. Послѣ его смерти между представителями реформированнаго еврейства (старѣйшинами) и болѣе умѣреннаго теченія (коллегіей представителей) снова возгорѣлась борьба изъ-за раввина. Побѣдили первые. За невозможностью найти подходящее лицо на постъ главнаго раввина рѣшено было избрать двухъ раввиновъ на равныхъ правахъ; тогда былъ избранъ (въ 1866 г.) Іосифъ Аубъ, одинъ изъ видныхъ борцовъ реформированнаго еврейства, а вторымъ, лишь три года спустя, извѣстный Авраамъ Гейгеръ, занимавшій этотъ постъ всего два года.—Ср.: L. Geiger, Gesch. d. Juden in Berlin, 1871, 2 т.; его-же, Vor hundert Jahren (Mitteilung. aus d. Gesch. d. Jud. Berlins) Zeitschr. f. Gesch. d. Jud. in Deutschl., III, 185—233 (интересные матеріалы, преимущественно выдержки изъ старыхъ рукописей и журналовъ); его-же, Kleine Beiträge zur Gesch. der Jud. in Berlin (1700—1817), тамъ-же, IV, 29—65; его-же, Берлинское еврейское общество въ 18 в., Восходъ 1897, III—IV; D. Kaufmann, Die letzte Vertreibung d. Juden aus Wien, 1889, 206—221; списокъ статей объ исторіи берлинской общины у Burkhardt'a и Stern'a, Zeitschriftenliteratur zur Gesch. d. Jud in Deutschland, въ Zeitschr. f. Gesch. d. Jud. in Deutschl., 11, 22—25 (№№ 258—295); Briefe aus Berlin, въ Monatsschrift etc., 1854; M. Freudenthal, Die jüd. Besucher der Leipziger Messen 1675—1699, въ Monatschrift etc., 1901, 477—473 (списокъ берлинскихъ евреевъ, посѣщавшихъ ярмарки); Schmoller-Hintze, Die preussische Seidenindustrie im 18 J. u. ihre Begründung durch Friedrich d. Grossen, 1892, 3 т., изд. Acta Borussica (много интересныхъ данныхъ объ участіи берлинскихъ евреевъ въ шелковой промышленности); M. Steinschneider, Die Berliner Gemeindevorstand u. die Börse, Zeitschr. f. Gesch. d. Jud. in D., V, 401—03 (приводится предостереженіе старѣйшинъ общины не заниматься спекуляціей государственными бумагами); Landshut, Ansche Schem (біографіи выдающихся дѣятелей и раввиновъ берлинской общины отъ 1671—1871 г.г.) [По статьѣ A. Freimann'a, въ J. E. III, 70—77]. 5.

III. Современное положеніе берлинской общины. Статистика.—Еврейское населеніе за послѣднія десятилѣтія болѣе чѣмъ удвоилось, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ:

	Число евреевъ въ Берлинѣ	% отношеніе ко всему евр. населенію Германіи
1871	36.020	7,03
1880	53.949	9,61
1890	79.286	13,96
1900	92.206	15,71
1905	98.893	16,27

Еврейское населеніе возрасло также въ сосѣднихъ съ Берлиномъ и составляющихъ съ нимъ почти безраздѣльное цѣлое Шарлоттенбургѣ, Шенебергѣ и Риксдорфѣ. Въ Б. это объясняется переселеніемъ сюда евреевъ изъ восточныхъ прусскихъ провинцій, а въ упомянутыхъ трехъ городкахъ стремленіемъ населенія большого города селиться въ его периферіи и наплывомъ бѣглецовъ изъ Россіи во время освободительнаго движенія 1905 г. (см. таблицу № 1).

Таблица № 1.

	Число евр. 1905	Число евр. 1900	Приростъ	Общее насел. 1905 г.	% отнош. евр. къ общ. нас. 1905	% отнош. евр. къ общ. нас. 1900
Берлинъ .	98.893	92.206	+6687	2040148	4,84	4,88
Шарлоттенбургъ . .	15.604	9.701	+5903	239559	6,52	5,13
Шенебергъ	6.929	2.994	+3935	141010	4,92	3,12
Риксдорфъ	1.176	450	+ 726	153513	0,77	0,59

Приростъ еврейск. населенія въ Б. за 1900—05 г.г. 7,25%, а приростъ общаго населенія 8,0%.—Изъ 42673 рожденій въ 1905 г. еврейскихъ было 1463 т.-е., 3,43% (56 мертворожден.), а изъ 8609 внѣбрачныхъ рожденій—103 случая, въ которыхъ матерью была еврейка, т.-е. 0,84% (3 мертворожд.). Смертность среди евреевъ и неевреевъ представлена слѣдующими цифрами:

Умерли:	Неевреи, мужч.,	Неевреи, женщ.	Евреи, мужч.,	Евреи, женщ.
моложе 15 лѣтъ .	7648	6364	146	122
старше 15 » .	9848	9281	563	479
Всего . . .	17496	15645	709	601

Изъ 1000 неевреевъ умирали 17,08, а изъ 1000 евреевъ — 13,45; умершіе моложе 15 лѣтъ составляли у неевреевъ 42,28% всего числа умершихъ, у евреевъ же—20,46% этого числа. По болѣзнямъ смертные случаи распредѣляются: чахотка—у неевреевъ 4302 (12,48%), у евреевъ 97 (7,4%), ракъ—2095 (6%) и 113 (8,6%), кишечныя и желудочныя заболѣванія дѣтей моложе одного года 4095 (11,8%) и 42 (3,2%). Бракосочетанія распредѣлялись по вѣроисповѣданіямъ слѣдующимъ образомъ: нееврейскіе браки между лицами равнаго вѣроисповѣданія 18076, между евреями 624 и смѣшанные браки 3675, среди коихъ 277 еврейскихъ (7,75%): евреекъ 106 (14,52% всего числа вышедшихъ замужъ), евреевъ 171 (21,51% всего числа женившихся). Въ 1906 г. число браковъ между евреями и еврейками увеличилось на 2, а число смѣшанныхъ браковъ на 92. Изъ 1421 разводовъ 1905 г. было 55 еврейскихъ, 16 смѣшанныхъ.—Число лицъ, выступившихъ изъ еврейства (по берлинской общинѣ) за время съ 1873 по 1906 гг. достигаетъ цифры 1874, изъ коихъ 1395 мужчинъ и 479 женщинъ (см. таблицу № 2).

Таблица № 2.

Годы	мужч.	женщ.	вмѣстѣ
1873—1877	29	2	31
1878—1882	30	2	32
1883—1887	61	11	72
1888—1892	128	38	166
1893—1897 . . .	343	104	447
1898—1902 . . .	404	147	551
1903—1906	400	175	575

Число выступившихъ изъ еврейства увеличилось не только абсолютно, но также сравнительно съ ростомъ берлинскаго еврейства (см. ст. Blau, Austritte aus dem Judentume in Berlin 1873—1906, въ Zeitschr. f. Demogr. u. Stat. d. Jud., 1907, 147—48). По отчету правленія еврейской берлинской общины 1907 г., за періодъ отъ 1 апр. 1904—31 марта 1907 г., выступило изъ еврейства на основаніи закона 14 мая 1873 г. 417 лицъ путемъ заявленія передъ судомъ; по религіознымъ мотивамъ покинуло общину 42 челов. Любопытно отмѣтить, что среди лицъ, оставившихъ еврейство за періодъ 1873—1906, находились лица всѣхъ состояній, какъ видно изъ списка общинныхъ налоговъ, такъ что ошибочно мнѣніе, будто изъ еврейства выступали преимущественно лица высшихъ классовъ (см. соотвѣтствующую таблицу въ Zeitschr. f. Demogr. u. Stat. d. Jud., 1908, I, 13). Среди 22964 лицъ, осужденныхъ въ Берлинѣ въ 1904 г. за преступленія и проступки противъ имперскихъ законовъ, евреевъ было 871, т.-е. 3,86% (по переписи 1 декабря 1905 г. евреи Б. составляли 4,84% общаго населенія).—О сравнительномъ благосостояніи берлинскихъ евреевъ говоритъ слѣдующая таблица (№ 3) плательщиковъ подоходнаго налога свыше 24 марокъ, относящаяся къ бюджетному 1904/5 году.

Таблица № 3.

Религія	Число лицъ, платящихъ налогъ не менѣе 21 марки	% всего числа плательщиковъ	Государственный подоходный налогъ въ маркахъ	% общей суммы	Подоходный налогъ на одну душу
Протестанты	144.797	74,991	19.322.208	61,206	133,44
Католики	14.729	7,628	1.589.443	5,035	107,91
Остальные христіане, диссиденты и пр.	987	0,511	280.575	0,889	284,27
Евреи	29.049	15,044	9.554.392	30,265	328,99
Прочіе	3.526	1,826	822.264	2,605	307,45
Всего	193.088	—	31.568.882	—	163,49

Евреи дали, такимъ образомъ, 15,044% всего числа плательщиковъ налога не менѣе 21 марки, хотя они составили всего 4,84% общаго населенія въ 1905 г.; они внесли третью часть налога (30,265%), причемъ на каждую душу налогъ падаетъ въ наибольшемъ размѣрѣ.

По даннымъ статистическаго ежегодника города Б. за 1905 г. число еврейскихъ учащихся въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ по отношенію къ нееврейскимъ выражено въ слѣдующей таблицѣ (№ 4), на стр. 263 — 264. Среди 270.525 учащихся евреевъ было 13.274 (4,98%). На сто нееврейскихъ учениковъ приходятся 97,82 ученицъ, на сто еврейскихъ—только 86,72 еврейскихъ ученицъ. Объясняется это тѣмъ, что евреи посѣщаютъ въ большемъ сравнительно съ неевреями количествѣ среднія и высшія учебныя заведенія; $^3/_5$ еврейскихъ учащихся мальчиковъ посѣщаютъ среднія учебныя заведенія (неевреевъ только 15,19%), а еврейскихъ ученицъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ больше, чѣмъ въ низшихъ (53,55%). Изъ среднихъ учебныхъ заведеній евреями посѣщаются преимущественно классическія гимназіи; евреи составляютъ четвертую часть всѣхъ гимназистовъ. Количество еврейскихъ слушателей въ Б. университетѣ достигло въ лѣтнемъ семестрѣ 1905 г. 1069 (всего 5855), а въ зимнемъ 1905—06 г. 1287 (всего 7616). Значительное число слушателей—иностранные подданные.

Общинная организація и ея учрежденія.—Община входитъ въ составъ Нѣмецко-евр. союза общинъ (см.), центральное управленіе котораго находится въ Б. 31258 плательщиковъ общиннаго налога (0,5 5% государственнаго подоходнаго налога) распредѣлены слѣдующимъ образомъ: 21260 въ Берлинѣ, 7026 въ Шарлоттенбургѣ, 1389 въ Шенебургѣ, 227 въ Риксдорфѣ, а остальные 1356 въ 36 предмѣстьяхъ Б. Общинный налогъ достигъ въ 1906—07 г. 1.967.787 м. Всѣ доходы общины въ томъ-же бюджетномъ году 6.274.653 м. Расходы въ 6.089.662 мар. распредѣлялись: проценты и амортизація 318.857 м., жалованіе и пенсіи 342.356 м., культъ 298.695 м., училища 255.767 м., учрежденія для бѣдныхъ, сиротъ и больныхъ 357.704 м. Во главѣ общины стоятъ старѣйшины и коллегія представителей (см. выше). Нынѣ (1909) имѣются восемь раввиновъ (особенно извѣстны проф. Майбаумъ и Іосифъ Эшельбахеръ) и два проповѣдника. Дѣлами общины завѣдуютъ 13 комиссій, синагогальная, кладбищенская, сиротская, попеченія о бѣдныхъ, библіотечная, комиссія для поддержки проѣзжающихъ недостаточныхъ евреевъ и пр. Общинныхъ синагогъ шесть (см. иллюстраціи—Старая и Новая Синагоги). Школьное дѣло общины находится въ вѣдѣніи особой коллегіи (Schul- u. Talmud-Torah-Vorstand). Имѣются семинарія для подготовки учителей (осн. въ 1859 г.), общинное училище для мальчиковъ (съ 1826 г.) и дѣвочекъ (съ 1835 г.) и 12 религіозныхъ училищъ (Religionsschulen) съ общимъ числомъ 3642 учениковъ. Для благотворительныхъ задачъ общины существуютъ два центральныхъ справочныхъ бюро (осн. въ 1895 и 1897 г.). Наиболѣе крупными учрежденіями являются общинный домъ для стариковъ (съ 1829 г.) и двѣ больницы: одна, основан-

ная въ 1862 г., съ капиталомъ въ 1.800.000 марокъ, вмѣщающая свыше 1730 больныхъ, и вторая, основанная въ 1896 г. Кромѣ того, имѣются учрежденія для бѣдныхъ, для выздоравливающихъ больныхъ, для подготовки сестеръ милосердія, дешевая столовая, дома для глухонѣмыхъ и пр. Сиротскихъ домовъ всего 8, изъ нихъ самые большіе и богатые Рейхенгеймскій (1872 г.) на 70 сиротъ, въ Панковѣ, около Б. (1900 г.) на 53 сироты и Ауэрбахскій сиротскій домъ для мальчиковъ (1833 г.) съ 55 воспитанниками и для дѣвушекъ (1843 г.) съ 30 воспитанницами. Кромѣ главной общины, имѣются и другія общины и синагоги подъ различными названіями, возникшія большею частью во второй половинѣ 19 в. Реформированная община (осн. въ 1845 г.) съ Р. Моссе, издателемъ Berliner Tageblatt, во главѣ, насчитываетъ 580 членовъ. Ортодоксальная община «Adath Israel» пользуется автономіею; она имѣетъ своихъ старѣйшинъ (3), коллегію представителей, раввиновъ и раввинскую (осн. въ 1803 г., 1400 членовъ) и болѣе новыя учрежденія (общества для выдачи безпроцентныхъ ссудъ, даровыхъ лѣкарствъ и пр.); рядомъ съ ними слѣдуетъ назвать 8 чисто благотворительныхъ, 19 женскихъ обществъ, преслѣдующихъ такія-же цѣли, и общества для попеченія о бѣдныхъ и больныхъ дѣтяхъ. Профессіональный характеръ носятъ общества еврейскихъ учителей и общинныхъ чиновниковъ (Kultusbeamte): касса вспомоществованія канторамъ, общиннымъ чиновникамъ, ихъ вдовамъ и дѣтямъ для всей Германіи (учр. въ 1884 г. съ капиталомъ въ 39 тысячъ мар.) и общество поддержки еврейскихъ учителей въ Пруссіи (учр. въ 1853 г., капиталъ 93 тыс. мар.). Учрежденное въ 1899 г. общество «Домъ еврейскихъ учительницъ» стремится обезпечить старость учительницъ, а также предоставить временный пріютъ лицамъ, ищущимъ мѣстъ (875 членовъ, каиталъ свыше 290 тыс. м., ежегодный бюджетъ 30 тыс. мар.). Въ Б. функціонируетъ Общегерманскій союзъ еврейскихъ учи-

Таблица № 4.

Учебныя заведенія	Ученики		Ученицы		Процентное распредѣленіе учащихся			
					Ученики		Ученицы	
	неевр.	евр.	неевр.	евр.	неевр.	евр.	неевр.	евр.
Гимназіи	5120	1721	—	—	3,94	24,21	—	—
Реальн. гимн. (высшія реальныя училища)	4350	871	—	—	3,34	12,25	—	—
Реальн. учил. и высш. учил. для дѣвуш.	5668	439	3527	1598	4,36	6,18	2,77	25,92
Такъ наз. Vorschulen (пригот. училища)	3253	879	19	—	2,50	12,36	0,02	—
Gemeindeschulen (народныя училища)	109369	2203	111498	2167	84,10	30,99	87,65	35,15
Другія учебн. заведенія	446	12	348	5	0,34	0,17	0,77	0,08
Vereinsschulen (учил., содерж. на сч. общ.)	282	—	512	2	0,34	—	0,40	0,03
Евр. общинныя учил. (высшій тип. народн.)	—	574	—	433	—	8,07	—	7,02
Частн. учил. (выс. учил. для мальч. и дѣв.)	1361	347	9580	1703	11,05	4,88	7,53	27,63
Частн. учил. (средн. и начальн. уч. зав.)	1196	63	1722	257	0,15	0,89	1, 36	4,17
Всего	130045	7109	127206	6160	—	—	—	—

семинарію (см. ниже). Община состоитъ изъ 358 семействъ или 1270 душъ; въ религіозномъ училищѣ (Religionsschule) обучаются 310 мальч. и 250 дѣвуш.; община имѣетъ также свои погребальное братство, «хебра-кадиша», лѣчебницу и цѣлый рядъ благотворительныхъ учрежденій.

Общественная и культурная жизнь.—О широкомъ развитіи общественной жизни берлинскаго еврейства свидѣтельствуетъ множество крупныхъ и мелкихъ организацій, возникшихъ преимущественно за послѣднія 40 лѣтъ и преслѣдующихъ различныя цѣли: общества для взаимнаго вспомоществованія, въ число коихъ входятъ и старыя общества, какъ «Общество друзей» (съ 1795 г.), «Chebra schomerim laboker umenachame abelim» (учр. еще 200 лѣтъ тому назадъ) и «Magine reim» телей также и Союзъ консервативныхъ раввиновъ Германіи (предсѣдатель Д. Гофманнъ).—Съ цѣлью доставлять заработокъ лицамъ, ищущимъ труда, учреждено было въ 1896 г. берлинской ложей Бней-Брить «Verein für Arbeitsnachweis» (доставило въ 1905 и 1906 гг. работу 6163 лицамъ). Особое общество (Schomre Schabat) занято отысканіемъ мѣстъ, гдѣ можно не работать по субботамъ. Въ Б. находится центральное управленіе Союза обществъ (въ числѣ 221) для распространенія ремесленнаго и земледѣльческаго труда среди нѣмецкихъ евреевъ (основ. въ 1903 г.). Недавно возникшее общество «Lehrlingsheim» въ Панковѣ близъ Берлина даетъ безплатное помѣщеніе и проч. ремесленнымъ ученикамъ (капиталъ общ. 157 тыс. м,. бюджетъ свыше 130 тыс. м.).

Общество вспомоществованія больнымъ еврейскимъ ремесленникамъ и художникамъ существуетъ еще съ 1845 года. Спеціальной цѣлью поощренія земледѣльческаго труда не въ самой Германіи, а въ Палестинѣ, задается организація «Ezra» (основ. въ 1884 г.), насчитывающая 4000 чл. (имѣется еще два палестинскихъ ферейновъ; первый изъ нихъ учр. въ 1870 г. Гильдесгеймеромъ). Самой крупной еврейской организаціей Б., дѣятельность которой захватываетъ широкіе круги еврейства внѣ Германіи, въ Россіи, Галиціи, Румыніи и на Востокѣ, это — существующій уже 8 лѣтъ «Hilfsverein» нѣмецкихъ евреевъ (см.) съ капиталомъ свыше 1.100.000 мар.; руководителемъ его является Пауль Натанъ (см.). «Hilfsverein» израсходовалъ въ 1907 г. 750 тыс. м.; доходы общества за этотъ годъ достигли 138 тыс. мар., число членовъ возросло до 18 тысячъ. Рядомъ съ «Hilfsverein» слѣдуетъ упомянуть и другія крупныя организаціи съ центральнымъ управленіемъ въ Б. «Verband der deutschen Juden» (осн. въ 1904 г. и существуетъ для защиты общихъ интересовъ евреевъ въ Германской имперіи); «Zentralverein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens» ставитъ себѣ цѣлью защиту гражданско-политическихъ правъ евреевъ; этотъ союзъ, основанный въ 1893 г., насчитываетъ 19 тыс. членовъ; Великая ложа германскихъ «Бней-Бритъ» и нѣмецкій отдѣлъ Alliance Israélite Universelle также имѣютъ свои правленія въ Б.; послѣдняя организація обнимаетъ 214 окружныхъ и мѣстныхъ комитетовъ съ общимъ числомъ 28 тыс. членовъ. Мѣстная группа сіонистской организаціи («Berliner Zionistische Vereinigung») сравнительно невелика.

Б. является также центромъ научно-литературной дѣятельности нѣмецкаго еврейства. На первомъ мѣстѣ стоятъ два высшихъ учебныхъ заведенія для еврейской и раввинской науки: Lehranstalt für die Wissenschaft des Judentums и раввинская семинарія Гильдесгеймера. Первый институтъ (возникшій въ 1872 г.) зарегистрированъ въ качествѣ ферейна съ особымъ попечительнымъ совѣтомъ (Kuratorium) во главѣ (капиталъ 535 тыс. м., доходъ 58 тыс. м., расходъ 38 тыс. м.); профессорами состоятъ Банетъ (см.), Эльбогенъ, Майбаумъ и Іагуда; число слушателей—42. Для подготовки ортодоксальныхъ раввиновъ существуетъ семинарія Гильдесгеймера, учрежденная въ 1873 г., во главѣ которой нынѣ (1909 г.) находится ректоръ Д. Гофманъ (см.); профессорами состоятъ Бартъ (см.), Берлинеръ (см.), Гиршъ Гильдесгеймеръ и Вольгемутъ; слушателей—38. Въ 80-хъ годахъ развила плодотворную дѣятельность основанная Нѣмецко-евр. союзомъ общинъ историческая комиссія для исторіи евреевъ въ Германіи; во главѣ ея стояли видные еврейскіе и нееврейскіе историки. Общество издало нѣсколько важныхъ сборниковъ документовъ и актовъ и 5 томовъ журнала, посвященнаго разработкѣ исторіи евреевъ въ Германіи и Австріи. До сихъ поръ функціонируетъ и другое научное общество «Mekize Nirdamim», сперва въ Лыкѣ (съ 1864 г.), но въ 1885 г. реорганизованное А. Берлинеромъ въ Б.; въ его работахъ по изданію важныхъ и рѣдкихъ памятниковъ еврейской письменности приняли и принимаютъ участіе виднѣйшіе еврейскіе ученые Европы и Америки. Число членовъ общества—400. Учрежденное Нѣм.-евр. союзомъ общинъ общество «Zunz-Stiftung» (1865 г.) выдаетъ субсидіи еврейскимъ ученымъ для изданія ихъ трудовъ (капиталъ 50 тыс. мар.). Возникшее въ 1902 г. Общество поощренія еврейской науки (Gesellschaft zur Förderung d. jüd. Wissenschaft) издаетъ сочиненія по отдѣльнымъ отраслямъ еврейской науки; капиталъ общества 33 тыс. м., приходъ 27 тыс., расходъ 22 тыс. м., число членовъ свыше 800. Центральное правленіе столь широко распространенныхъ въ Германіи ферейновъ еврейской исторіи и литературы находится въ Б. и основано въ 1893 г. Мѣстный берлинскій ферейнъ съ Г. Карпелесомъ во главѣ насчитываетъ свыше 1200 член. и располагаетъ бюджетомъ въ 14 тыс. м. Возникшій въ 1902 г. «Verband für Statistik der Juden» основалъ особое бюро еврейской статистики, которое издаетъ журналъ по статистикѣ евреевъ (5-й годъ), статистическій ежегодникъ нѣмецкихъ евреевъ (Handbuch der jüdischen Gemeindeverwaltung); кромѣ того, бюро выпустило нѣсколько изслѣдованій по соціально-статистическому положенію евреевъ въ Россіи, Австріи и Румыніи. Еврейскихъ библіотекъ, доступныхъ широкой публикѣ, имѣются двѣ: общинная библіотека и «Еврейская читальня и библіотека» (основ. въ 1894; число книгъ 6 тыс., газетъ—70, посѣтителей—2415, выданныхъ книгъ 2619). Важное значеніе имѣетъ возникшій въ 1906 г. по почину Бней-Бритъ и Нѣм.-евр. союза общинъ центральный архивъ нѣмецкихъ евреевъ для сосредоточенія архивныхъ матеріаловъ всѣхъ общинъ въ одномъ мѣстѣ (см. Архивы евр. общинъ въ Германіи Евр. Энц., т. III, стр. 233). Кромѣ того, существуютъ еще различные ферейны и кружки для распространенія евр. искусства (1906), музыки (1904) и еврейской литературы (1896). Въ такъ наз. «Jüdische Toynbeehalle» по вечерамъ читаются популярныя лекціи на еврейскія и общія темы. Студенты высшихъ учебныхъ заведеній вообще и спеціально еврейскихъ въ частности организованы въ особые кружки. Основанное еще въ 1841 году общество вспомоществованія недостаточнымъ еврейскимъ студентамъ обладаетъ капиталомъ въ 461 тыс. мар. (по послѣднимъ даннымъ, поддержкой пользовались 172 лица).

Сказанное свидѣтельствуетъ о культурномъ ростѣ берлинскаго еврейства, пріобрѣвшаго несомненное вліяніе на судьбу не только нѣмецкаго, но и всего еврейства Европы. Это развитіе идетъ параллельно съ колоссальнымъ ростомъ города Б. за послѣднія десятилѣтія. Еврейская община, образовавшаяся изъ нѣсколькихъ десятковъ вѣнскихъ евреевъ, за 250 лѣтъ достигла огромнаго значенія вслѣдствіе ряда благопріятныхъ экономическихъ и интеллектуальныхъ факторовъ. Общій ростъ политическаго положенія Пруссіи, скопленіе культурныхъ силъ вообще и еврейскихъ въ частности не мало способствовали успѣшному развитію общины, росту ея благосостоянія и значенія для блага всего еврейскаго населенія страны. Такимъ образомъ Берлинъ сталъ какъ бы метрополіей западноевропейскаго еврейства. Чуткость и отзывчивость берлинскихъ евреевъ на обще-еврейскія нужды выразились особенно ярко послѣ событій 1905 г. въ Россіи. Тогда, по почину различныхъ еврейскихъ организацій, произошли массовые митинги протеста и были предприняты сборы пожертвованій. Съ тѣхъ поръ культурное значеніе Б. (въ особенности благодаря дѣятельности Hilfsverein'а) еще болѣе поднялось въ глазахъ евреевъ.—Ср.: Zeitschr. für Demogr. u. Statist. der Juden, 4 т., 1905—1908 г. (богатый статистическій матеріалъ на основаніи новѣйшихъ статистическихъ данныхъ и отчетовъ об-

ществъ и учрежденій); Die jüd. Gemeinden u. Vereine in Deutschland, 1906 (изд. бюро для еврейской статистики); Handb. für jüd. Gemeindeverwaltung, 1907. 5.

Берлинъ (называющійся иногда также **Берлинеръ**), **Арье-Лебъ бенъ-Авраамъ Меиръ** (Löw Mayer)—нѣмецкій раввинъ, род. 1738 г. въ Фюртѣ (Баварія), ум. въ Касселѣ 1814 г. Совсѣмъ молодымъ человѣкомъ онъ уже исполнялъ должности даяна въ родномъ городѣ и раввина въ Байерсдорфѣ (Баварія). Въ 1789 г. Б. былъ назначенъ главнымъ раввиномъ въ Бамбергѣ, каковой постъ онъ занималъ до 1794 г. Въ это время Б. чуть не попалъ подъ судъ по подозрѣнію въ неправильномъ раздѣлѣ 100.000 флориновъ между сонаслѣдниками. Обвиненіе было вдвойнѣ тяжело, такъ какъ до того времени судъ, творимый раввинами, никогда не вызывалъ нареканій со стороны мѣстныхъ властей. На Б. взвели обвиненіе во взяточничествѣ. Въ разгаръ этихъ обвиненій Б. былъ избранъ на должность главнаго гессенъ-кассельскаго раввина; отъѣздъ его въ Кассель былъ, однако, обставленъ большими трудностями, хотя Б. и не былъ арестованъ. Изданные Экштейномъ матеріалы, касающіеся процесса Б., доказываютъ неосновательность предъявленныхъ къ нему обвиненій. Лѣтомъ 1795 г. Б. уѣхалъ въ Кассель и вступилъ тамъ въ исполненіе обязанностей раввина.—Когда Наполеонъ I учредилъ Вестфальское королевство и столицею его сдѣлалъ Кассель, Б., произнеся длинную рѣчь въ синагогѣ, далъ доказательство своей лояльности по отношенію къ новому режиму и привѣтствовалъ новаго короля Жерома Наполеона, сочинивъ въ честь его оду. Рѣчь и ода были напечатаны съ переводомъ на нѣмецкій языкъ подъ заглавіемъ «Dabar beitto ma tob» (Rede am Freudenfeste . . . Кассель, 1807), которыя въ «Ozar ha-Sepharim» Бенякоба ошибочно приписываются Іудѣ-Лебъ Карлбергу. При преобразованіи еврейской консисторіи въ Вестфаліи по образцу французской (октябрь 1808) Б. былъ назначенъ главнымъ раввиномъ, а въ 1809 году удостоился званія «Consistorialrath'a». Онъ дѣйствовалъ въ согласіи съ президентомъ консисторіи, Израилемъ Якобсономъ, и разрѣшилъ употребленіе въ Пасху стручковъ, чаю и сахару, противъ чего выступили съ протестомъ консервативные раввины (Stern, Geschichte des Judenthums, 167. 168).—Въ фюртскомъ изданіи Талмуда (1882—32) помѣщены глоссы Б.; вышли лишь три первыхъ тома этого изданія. Виленское изданіе Талмуда (1883) заключаетъ въ себѣ его глоссы къ отдѣлу Шебуотъ, къ 16-му тому «Dikduke Soferim» Рабиновича (1897) и къ трактату Хулинъ. Нѣкоторыя новеллы Б. помѣщены въ видѣ приложенія къ сочиненію его брата, р. Ноаха Хаима Цеби Берлина, «Aze Almugim» (Зульцбахъ, 1779). Ноахъ Б. умеръ во время печатанія своего сочиненія «Majan ha-Chachmah» (Редельгеймъ, 1804), такъ что уже Арье-Лебу пришлось выпустить книгу.—Ср.: Eckstein, Geschichte der Juden in ... Bamberg, 1898, 176—179; его-же, Nachträge, 1899, 3—44; Sulamith, IV, 430; Grätz, Gesch., 2-е изд., 281, 374; Eliezer Cohn, Kinath Soferim, Львовъ, 1892, 179, 180. [J. E. III, 78]. 9.

Берлинъ, Давидъ бенъ-Іуда-Лебъ — раввинъ сначала въ Дессау, а потомъ въ трехъ соединенныхъ общинахъ Альтоны, Гамбурга и Вандсбека, род., вѣроятно, въ Эйзенштадтѣ (Венгрія) во второй половинѣ 17 в., ум. въ Альтонѣ въ 1771 г. О жизни Б. извѣстно весьма мало, хотя онъ, несомнѣнно, былъ крупнымъ талмудистомъ. Его братъ, Исаія Берлинъ, и его шуринъ, Іосифъ б. Менахемъ Штейнгартъ, отзываются о немъ съ похвалою. Въ сборникѣ респонсовъ «Zikron Joseph» Штейнгарта помѣщены два респонса Б. (стр. 74, 82), а въ Бодлеянѣ хранятся его рукописныя проповѣди и новеллы къ Талмуду.—Ср.: Berliner, Jesaiah Berlin, 1878, 8; Fin, Kenesseth Israel, 227, 228; Neubauer, Catal. Bodl., 526 [J. E. III, 78]. 9.

Берлинъ, Исаія бенъ-Лебъ (иначе, по женѣ, **Исай Пикъ**) — выдающійся талмудистъ 18 вѣка, род. въ Эйзенштадтѣ (Венгрія) въ 1725, ум. на раввинскомъ посту въ Бреславлѣ въ 1799 г. Б. открылъ новую эру въ изученіи Талмуда; онъ положилъ основаніе новому критическому методу, обративъ вниманіе на исторію и точное установленіе текста Талмуда путемъ сравненія разныхъ варіантовъ; его научныя изысканія и критическія изслѣдованія обнимаютъ все обширное поле раввинско-талмудической письменности. Подверглись его изслѣдованіямъ также Таргумы и иностранные элементы въ языкѣ галахи и агады. Б. происходилъ изъ славной семьи ученыхъ, къ которой принадлежали Іомъ-Тобъ Липманъ Геллеръ и Меиръ бенъ-Яковъ Шифъ (מהר"ם שיף). Когда Б. былъ еще ребенкомъ, его родители переселились въ Берлинъ (отсюда и фамилія Б.). Раввинское образованіе онъ получилъ подъ руководствомъ отца, талмудическаго авторитета. Отецъ его, объ обширной эрудиціи котораго Б. отзывается съ благоговѣніемъ, былъ сынъ Мордехая Мохіаха (מוכיח), который, вѣроятно, тожественъ съ упоминаемымъ въ исторіи Греца (X, 335, примѣч. 4) странствующимъ саббатіанскимъ проповѣдникомъ, Мохіахомъ изъ Эйзенштадта. Дальнѣйшее образованіе Б. получилъ въ Гальберштадтѣ у р. Гирша Біале (Гиршъ Харифъ), оказавшаго значительное вліяніе на позднѣйшій методъ преподаванія Б. Въ 1750 г. Б. уже занималъ почетное положеніе въ бреславльской общинѣ; поэтому, слѣдуетъ думать, онъ переселился туда нѣсколько ранѣе. Сначала онъ занимался торговлей въ компаніи съ однимъ христіаниномъ-мѣховщикомъ, но въ 1787 году сталъ членомъ раввината, а въ 1793 г. былъ избранъ раввиномъ въ Бреславлѣ. Выборамъ предшествовали пререканія между небольшимъ количествомъ богатыхъ и вліятельныхъ либераловъ и большинствомъ общины. Либерально настроенные богачи желали (какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ оффиціальный документъ) назначенія Берлина на постъ «рошъ бетъ-динъ» (главы суда) съ тѣмъ, чтобы ему не было предоставлено право совершенія различныхъ религіозныхъ обрядовъ и чтобы жалованье ему было соотвѣтственно уменьшено въ виду ограниченія круга его дѣятельности въ окрестныхъ сельскихъ общинахъ. Б., отличаясь удивительною непритязательностью, не обратилъ никакого вниманія на такое умаленіе его правъ. Многолѣтній ученикъ Б., Вольфъ Гинзбергъ, описываетъ аскетическій образъ жизни учителя, который спалъ лишь въ ночь на субботу и праздники, посвящая остальное время наукѣ. Б. имѣлъ обыкновеніе писать замѣтки на поляхъ всѣхъ читаемыхъ имъ книгъ, указывая источники, отмѣчая параллельныя мѣста и приводя различные варіанты текста; онъ читалъ съ перомъ въ рукахъ, причемъ обнаруживалъ огромную начитанность. Такого рода глоссы Б. написалъ: 1) на Пятикнижіе; онѣ содержатъ поправки къ Таргуму, къ комментарію Раши и къ указателю «Toldoth Aharon» Аарона Пизаро (Цигернфуртъ, 1775); 2) на Пророковъ и Агіографы, замѣтки къ

тексту и Раши а также поправки указателя Пизаро (ibid., 1807); 3) на молитвенникъ, помѣщевы въ «Tikun Schelomo» (ibidem, 1806); также цитируются Моисеемъ Кернеромъ въ «Birkath Mosche»; 4) на Махзоръ; экземпляръ достался сыну Б., Веньямину, у котораго онъ былъ пріобрѣтенъ Соломономъ Плесснеромъ; теперь онъ находится въ библіотекѣ бреславльской семинаріи; 5) на «Sefer ha-Chinnuch» Аарона Галеви изъ Барселоны (1827); 6) на «Jad Maleachi» Малахіи бенъ-Яковъ га-Когена, методологія Талмуда (Берлинъ, 1857); 7) на талмудическіе тракт. «Soferim» и «Semachoth», помѣщены въ кн. «Regel Jescharah» (1777); 8) на «Jad ha-Chazakah» Маймонида (1809); 9) на Альфаси (1836); 10) на «Reschit Chachmah», сочиненіе по этикѣ Иліи Моисея де-Видаса (1811).—Не напечатанными остались глоссы Б. къ слѣдующимъ сочиненіямъ: 11) «Sefer Chassidim», рукопись у С. Гальберштама; 12) «Torath ha-Adam» Нахманида, рукопись хранится въ университетской библіотекѣ въ Лейпцигѣ; 13) «Juchasin», рукопись находилась въ библіотекѣ д-ра Бера въ Дрезденѣ, теперь затеряна (ср. каталогъ библіотеки д-ра Бера, предисловіе, 47). Всѣ эти глоссы и замѣтки обнаруживаютъ въ авторѣ громадную эрудицію и большую начитанность. Почетное имя среди піонеровъ талмудической критики Б. завоевалъ себѣ слѣдующими сочиненіями: 1) «Rischon le-Zion» (Первый въ Сіонѣ); этимъ заглавіемъ Б. обозначаетъ свои маргинальныя указанія на параллельныя мѣста и различные варіанты къ Мишнѣ, къ комментаріямъ Бертиноро и І.-Т. Геллера (1798, 1793 и др. изд.); въ названіи этомъ заключается игра словъ, такъ какъ ציון означаетъ и «Сіонъ», и «указатель»; 2) «Jesch Seder le-Mischnah»; судя по цитатамъ, приведеннымъ авторомъ въ другихъ его произведеніяхъ, это—обширный комментарій къ Мишнѣ, отъ котораго сохранились только новеллы къ двумъ первымъ отдѣламъ (ср. «Ozroth Chajim», каталогъ библіотеки Розенталя, № 325, 326); 3) «Ozar Balum» въ виленскомъ (1899) изданіи «En Jacob» Якова ибнъ-Хабиба; здѣсь авторъ отмѣчаетъ всѣ талмудическія мѣста, приведенныя безъ указанія источника въ различныхъ комментаріяхъ къ агадической части Талмуда; 4) замѣтки къ Талмуду, напечатанныя почти во всѣхъ изданіяхъ; содержатъ исправленія буквъ, словъ и цѣлыхъ предложеній съ указаніями на новыя параллельныя мѣста и цитатами изъ Альфаси, Аруха и «En Jakob» для установленія первоначальнаго текста, чѣмъ былъ значительно дополненъ указатель, изданный Іошуею Боазомъ впервые въ Editio Justiniani подъ заглавіемъ «Massoreth ha-Schass»; 5) «Kaschoth Mejascheb» (устраненныя затрудненія; 1860), трактующее о такихъ мѣстахъ въ Талмудѣ, которыя оканчиваются выраженіемъ קשיא, («остается открытымъ вопросомъ»); Б. составилъ это руководство для своихъ учениковъ въ 14 дней (ср. Haflaa sche-be-Erachin, s. v. תיובתא); 6) «Omer ha-Schikecha» (1860), перечень ряда неотмѣченныхъ кодификаторами талмудическихъ галахъ; 7) «Chiddusche ha-Schass» (1860, и въ нѣкоторыхъ изданіяхъ Талмуда), болѣе значительныя примѣчанія и новеллы къ Талмуду, которыя не могли умѣститься на поляхъ; 8) «Scheilath Schalom» (1786), комментарій на «Scheeltoth» Ахаи изъ Шабхи; авторъ говоритъ, что книга составлена съ большой поспѣшностью, и самъ отмѣчаетъ нѣкоторыя ея неточности, которыя обѣщаетъ исправить во второмъ изданіи. И дѣйствительно, въ его экземплярѣ, хранящемся въ Британскомъ музеѣ, имѣются многочисленныя исправленія; 9) «Mine Targima» (1831, 1836), примѣчанія къ Таргуму Онкелоса и палестинскому Таргуму; въ концѣ книги помѣщены «Likkutim», извлеченія изъ галахическихъ лекцій Б.; 10) «Haflaa sche-ba-Arakin» (часть I, 1830; II, 1859), объясненія и глоссы къ Аруху съ дополненіями и исправленіями въ концѣ книги. Такъ какъ Б. не имѣлъ въ своемъ распоряженіи ни рукописи, ни editio princeps Аруха, то въ его трудъ вкрались неизбѣжныя ошибки, которыя указывались и исправлялись Рейфманомъ (Jeschurun, 1856), Буберомъ (Ozar Chachmah, III, 56) и Гейгеромъ (Zeitschr. der Deutsch. Morgenl. Gesellsch., XII, 358; XIV, 318). Утрачены слѣдующія сочиненія Б.: 11) תקוני כלי שרת, обоснованныя исправленія текстовъ שם רשי תוספות (аббревіатура שרת); 12) «Tana Tosfaa», комментарій на Тосефту, цитируется авторомъ въ «Omer ha-Schikcha» (9б), «Chiddusche ha-Schass» (19а) и въ комментаріи къ «Scheeltoth» (35), гдѣ Б. съ огромнымъ знаніемъ дѣла и чрезвычайною начитанностью доказываетъ, что многія ритуальныя постановленія, на которыя вовсе нѣтъ указаній въ Талмудѣ, имѣютъ своимъ источникомъ Тосефту; 13) «Kenesseth Chakme Israel», сборникъ респонсовъ, извѣстенъ по цитатамъ въ другихъ произведеніяхъ автора; 14) «Schetare ha-Meucharin», обзоръ талмудическихъ мѣстъ, гдѣ приведенная библейская цитата должна быть замѣнена другою такого-же содержанія, предшествующей ей въ порядкѣ еврейскаго канона; книга эта также цитируется въ прочихъ трудахъ Б.—Изъ перечисленныхъ сочиненій первое мѣсто по праву принадлежитъ примѣчаніямъ и объясненіямъ Б. къ Талмуду, которыя, хотя по силѣ логики и не могутъ быть поставлены наряду съ подобными же сочиненіями гаона виленскаго Иліи, тѣмъ не менѣе легли въ основаніе критическаго изученія талмудическаго текста или въ формѣ многочисленныхъ и детальныхъ исправленій послѣдняго и ссылокъ на рядъ параллельныхъ мѣстъ въ самомъ Талмудѣ и у древнихъ авторовъ, или въ формѣ установленія варіанта чтенія.—Б. былъ однимъ изъ первыхъ нѣмецко-еврейскихъ ученыхъ, заинтересовавшихся по-талмудической литературой; онъ, между прочимъ, первый возбудилъ вопросъ о Калирѣ (ср. письмо его къ Іосифу б. Менахемъ Штейнгарду въ сочиненіи послѣдняго «Zikron Josef», № 15). Хотя современная критика и отвергаетъ нѣкоторыя положенія Б., тѣмъ не менѣе огромный историческій матеріалъ въ его сочиненіяхъ еще долго будетъ служить цѣннымъ пособіемъ для спеціалистовъ. Б. обладалъ также проповѣдническимъ талантомъ; образчикомъ можетъ служить его вступительная рѣчь въ бреславльской синагогѣ. Онъ произнесъ ее сидя (вслѣдствіе большой слабости); темой служила цитата изъ Мидраша Kohelet rabba, IX, 14: «Господь говоритъ: въ то время, какъ мудрецъ сидитъ и проповѣдуетъ Мое ученіе, Я прощаю слушателямъ ихъ грѣхи». При всей своей учености, Б. отличался скромностью; поэтому онъ пользовался большимъ уваженіемъ даже лицъ, не раздѣлявшихъ его религіозныхъ взглядовъ. Іоэль Брилль, Ааронъ Вольфсонъ, Іегуда Бензевъ и многіе другіе бреславльскіе «маскилимъ» часто совѣтовались съ нимъ по научнымъ вопросамъ. Они старались не затрагивать его религіозныхъ убѣжденій, и Б. въ свою очередь шелъ имъ навстрѣчу, какъ только могъ. Благодаря учености и прекрасному характеру, Б. удалось

установить мирныя отношенія между враждующими партіями въ общинѣ.—Б. оставилъ пять сыновей, которые всѣ пошли по его стопамъ. Изъ дочерей извѣстна Сарель, женщина очень образованная, о чемъ свидѣтельствуетъ хранящаяся въ Бреславлѣ корреспонденція ея съ министромъ фонъ-Гоймомъ.—Ср.: Auerbach, Geschichte der Israelit. Gemeinde Halberstadt, 1886, 71; A. Berliner, Jesaja Berlin, 1879; Brann, въ Jubelschrift zum 70-sten Geburtstage von Grätz, 262—265; Brüll's Jahrb., V, 225, 229; Carmoly, Rev. Orientale, III, 310; Neubauer, Cat. Bodl., 1016. [J. E. III, 79—80 съ дополн.]. 9.

Берлинъ, Левъ Моисеевичъ — юристъ; сынъ Моисея Б., род. въ 1854 г. въ Витебскѣ. Получивъ въ бернскомъ университетѣ (1878 г.) степень доктора римскаго и германскаго права (диссертація «Beitrag zur Lehre vom Adhaesionsprocess»), Б. сдалъ въ Россіи экзаменъ на аттестатъ зрѣлости, а въ 1888 г. за изслѣдованіе «Гражданскій искъ потерпѣвшаго отъ наказуемаго правонарушенія» былъ удостоенъ кіевскимъ университетомъ степени магистра уголовнаго права. Тогда же Б. вступилъ въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ. Перу Б. принадлежитъ 4-ая книжка берлинскаго изданія Universum—«Wie treibt man Schuldforderungen ein?», озаглавленная «Die Betreibung von Schuldforderungen in Russland» (1904).—Ср. Венгеровъ, Критико-біогр. словарь. 8.

Берлинъ, Моисей Іосифовичъ — общественный дѣятель; род. 1821 въ Шкловѣ, ум. въ 1888 г. въ Петербургѣ. Получивъ домашнее воспитаніе и пріобрѣтя солидныя талмудическія познанія, Б. слушалъ лекціи въ Кенигсбергѣ и Боннѣ; въ это время онъ напечаталъ сочиненіе на древнееврейскомъ языкѣ подъ латинскимъ названіемъ «Ars logica», съ предисловіемъ проф. Фрейштадта (Кенигсбергъ, 1845). Въ 1849 г. Б. занялъ мѣсто учителя въ казенномъ еврейскомъ училищѣ въ Могилевѣ, а въ 1853 г. былъ назначенъ состоять по еврейскимъ дѣламъ при бѣлорусскомъ генералъ-губернаторѣ; въ 1856 г. былъ опредѣленъ ученымъ евреемъ при департаментѣ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, въ каковой должности оставался 10 лѣтъ; Б. неоднократно привлекался къ участію въ работахъ по еврейскому вопросу вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Величества канцеляріи, когда ею управлялъ (1861—64) баронъ (впослѣдствіи графъ) М. Корфъ. Въ 1859 г. Б. напечаталъ въ «Чтен. въ Обществѣ истор. и древн. Россіи» свой переводъ книги «Бѣдствія временъ; въ память бѣдствій, постигшихъ евреевъ въ 408 и 409 г.г. (1648 и 1649) въ Украйнѣ, Подоліи, Литвѣ и Бѣлоруссіи отъ соединенныхъ бунтовщиковъ (подъ начальствомъ Богдана Хмѣльницкаго). Составлено Егошіею, сыномъ львовскаго раввина, праведника Давида (изъ Замостья). Печатано въ Венеціи 416 (1656), по повелѣнію коммиссара Виндраминскаго». Этотъ трудъ далъ Берлину званіе члена-корреспондента упомянутаго общества, а въ 1861 г. онъ былъ избранъ въ дѣйствительные члены импер. русскаго Географическаго общества за составленное по программѣ общества изслѣдованіе «Очеркъ этнографіи еврейскаго населенія въ Россіи», Петербургъ, 1861 (Этнографическій сборникъ, т. 5; также въ Запискахъ Геогр. общества, 1861, кн. I).—Когда въ 1862 г. Аксаковъ (см.) выступилъ въ «Днѣ» съ заявленіемъ, что евреи, поступая согласно Талмуду, дѣйствуютъ въ духѣ ученія, противоположнаго началамъ, лежащимъ въ основѣ общественнаго и государственнаго быта въ христіанской землѣ (см. Антисемитизмъ, т. II, стр. 736), Б. помѣстилъ въ газетахъ нѣсколько статей по еврейскому вопросу, а также выпустилъ книжку «Бугульминскій талмудистъ» (Петербургъ, 1862, 34 стр.), написанную по поводу статьи «Нѣсколько словъ о Талмудѣ» въ аксаковской газетѣ «День» (№ 25). Б. написалъ также Ein Wort über die Familie Günzburg. Играя весьма видную роль въ петербургской еврейской общинѣ, онъ, между прочимъ, участвовалъ въ депутаціяхъ, представлявшихся императорамъ Александру II (1868) и Александру III (1881). — Дочь Б., *Фанни* (1850-1896), докторъ правъ бернскаго университета, была замужемъ за извѣстнымъ экономистомъ Илларіономъ Кауфманомъ.—Ср.: Хр. Восхода, 1888, № 12. Венгеровъ, Критико-біографич. словарь; Систем. указатель литературы о евреяхъ. 8.



Моисей Берлинъ.

Берлинъ, Нафтали-Цеби-Іуда (извѣстный также подъ аббревіатурою Н. Ц. І. Б.—Нецибъ)—глава іешибота въ Воложинѣ (Россія), род. въ Мирѣ, Минской губ. въ 1817 г., ум. въ Варшавѣ въ 1893 г. Въ 1831 г. женился на дочери главы воложинскаго іешибота Исаака б. Хаимъ, послѣ смерти котораго (1851), должность его занялъ сперва старшій его зять Эліезеръ Исаакъ, а затѣмъ въ 1854 г. Б. Въ преподаваніи Б. слѣдовалъ методамъ виленскаго гаона Иліи (ясность изложенія и отрицательное отношеніе къ пилпулу). Меньшинство учениковъ іешибота, не удовлетворяясь его преподаваніемъ, выдѣлилось въ особую группу подъ главенствомъ Іосифа-Бера Соловейчика. Въ виду такого раскола между двумя группами учащихся русскими раввинами была послана въ Воложинъ для разслѣдованія дѣла особая депутація, которой удалось уладить инцидентъ; тогда Б. былъ признанъ единственнымъ главою іешибота.—Б. всю жизнь свою положилъ на процвѣтаніе іешибота, на увеличеніе числа его слушателей и на заботы объ ихъ существованіи. Онъ разослалъ во всѣ части свѣта агентовъ для сбора добровольныхъ пожертвованій. Особенно откликнулась на этотъ призывъ Америка. Число слушателей возрасло со 100 до 400. Б. выстроилъ трехъэтажное кирпичное школьное и библіотечное зданіе. Однако, такъ называемые «маскилимъ», приверженцы просвѣтительнаго движенія среди евреевъ въ Россіи, по чисто принципіальнымъ соображеніямъ враждебно относились къ порядкамъ, господствовавшимъ въ іешиботѣ, и требовали введенія курса свѣтскихъ наукъ и новой системы преподаванія. Отвѣтомъ на эти требованія было помѣщенное въ «Гамелицѣ» (№ 9, 1885) открытое письмо Б. съ изложеніемъ своей точки зрѣнія. Онъ обращаетъ вниманіе на упадокъ раввинскихъ знаній въ Германіи и даже въ Россіи, гдѣ болѣе уже нѣтъ раввиновъ-талмудистовъ въ полномъ смыслѣ слова, между тѣмъ,

какъ Воложинъ служитъ разсадникомъ ихъ. Отвѣтъ не удовлетворилъ нѣкоторыхъ маскилимъ, требовавшихъ уничтоженія іешибота, какъ учрежденія опаснаго въ дѣлѣ воспитанія подростающаго поколѣнія. Другіе болѣе умѣренные маскилимъ, вполнѣ признавая необходимость существованія Воложинскаго іешибота, какъ разсадника талмудической учености, находили, однако, ненормальнымъ полное отчужденіе будущихъ раввиновъ отъ всякихъ свѣтскихъ знаній и незнаніе ими даже государственнаго языка, что совершенно лишало ихъ возможности оказывать какое-нибудь вліяніе на подростающее поколѣніе. Въ виду этого, по инціативѣ проф. Н. Бакста (см.), былъ созванъ въ 1887 г. съѣздъ наиболѣе выдающихся духовныхъ раввиновъ въ Россіи для рѣшенія этого вопроса. Съѣздомъ, засѣдавшимъ въ С.-Петербургѣ въ домѣ С. С. Полякова (см.), послѣ долгихъ и бурныхъ дебатовъ составленъ былъ протоколъ, подписанный р. Ицхакъ-Эльхананъ Спекторомъ изъ Ковны и р. Н. Ц. Берлиномъ изъ Воложина, а за ними и всѣми прочими раввинами. Протоколомъ было установлено, чтобы отнынѣ въ Воложинѣ, какъ и во всѣхъ прочихъ іешиботахъ, ученики обучались русскому языку и ариѳметикѣ, но чтобы эти предметы преподавались не въ стѣнахъ самого іешибота, а въ особомъ помѣщеніи (оригиналъ этого протокола хранится теперь у д-ра Л. Каценельсона). Постановленіе съѣзда не было, однако, приведено въ исполненіе. А тѣмъ временемъ, въ связи съ производствомъ дознанія о Б., заподозрѣнномъ въ противоправительственныхъ дѣйствіяхъ (подозрѣнія оказались безосновательными), мѣстная администрація распорядилась о закрытіи въ 1879 г. іешибота, но министръ внутреннихъ дѣлъ воспротивился этой мѣрѣ, а согласился съ тѣмъ, чтобы іешиботъ былъ подчиненъ министерству народнаго просвѣщенія на общихъ основаніяхъ. Б. сталъ хлопотать объ отмѣнѣ правительственнаго распоряженія и, съ цѣлью заручиться необходимымъ вліяніемъ, поѣхалъ въ Варшаву; постигшій его тамъ неуспѣхъ ускорилъ его кончину.—Наиболѣе выдающимся сочиненіемъ Б. является его «Ha-omek Schealah», комментарій на «Scheeltoth» Ахи изъ Шабхи. Б. удалось пролить свѣтъ на рядъ темныхъ мѣстъ въ этомъ выдающемся галахическомъ сочиненіи гаонейскаго періода, мало извѣстномъ среди талмудистовъ. Комментарій обнаруживаетъ въ авторѣ не только феноменальное знаніе Талмуда, но и тонкій критическій умъ. Б., вовсе не занимаясь позднѣйшей раввинской литературой, посвятилъ всю жизнь изученію Іерушалми и галахическихъ Мидрашимъ. Разсказываютъ, что въ 22-лѣтнемъ возрастѣ Б. составилъ комментарій на Іерушалми.—Доказательствомъ безкорыстія Б. служитъ слѣдующая замѣтка во введеніи къ его сочиненію (часть II, § 5): «Кто бы ни пожелалъ», говоритъ онъ, «перепечатать эту книгу въ этой или другой странѣ, симъ получаетъ на то мое разрѣшеніе безъ денежнаго за это вознагражденія и привѣтъ мой, такъ какъ распространеніе ученій благословенной памяти учителя нашего (Ахи изъ Шабхи) является искреннимъ моимъ желаніемъ. Я только прошу издателя, который выпуститъ сію книгу при жизни моей или жизни моего сына Хаима, поставить кого-либо изъ васъ въ извѣстность объ этомъ, дабы мы могли сдѣлать дополненія, исправленія и переработать выпускаемое изданіе». Комментарій Б. къ Пятикнижію «Biur ha-Omek» былъ изданъ вмѣстѣ съ текстомъ Пятикнижія въ Вильнѣ въ 1879—80 гг. Въ 1888 г. въ Варшавѣ вышелъ его комментарій на Пѣснь Пѣсней подъ названіемъ «Metab ha-schir bekizzur». Мысли Экклезіаста Е. считалъ заимствованными у натуралистовъ и лишь заключительные выводы автора представлялись ему боговдохновенными, между тѣмъ какъ Пѣснь Пѣсней и Притчи цѣликомъ являются результатомъ божественнаго вдохновенія (предисловіе къ «Scheeltoth», I, § 2). Экзегетическіе труды Б. не представляютъ особенной цѣнности. Б. написалъ много респонсовъ. Большинство писемъ онъ обыкновенно заканчивалъ словами הנני עמוס בעבודה (Я обремененъ работой), какъ будто онъ торопился кончить. Въ числѣ его респонсовъ «Meschib Dabar» (Варшава, 1894) имѣются шесть, адресованныхъ американскимъ раввинамъ Нью-Іорка, Бальтиморы, Цинцинати и Чарльстоуна и касающихся различныхъ религіозныхъ вопросовъ.—Ср.: Fin, Kenesseth Israel, II, 136—142, Варшава, 1888, біографія и портретъ Берлина; Achiassaf (альманахъ) на 5655 г., 450, 451; Der Israelit, 1415, Майнцъ, 1893; Н. Соколовъ, Haassif, 1887, 231—242; М. Рейнесъ, Axania schel Torah, I, 1890; Jew. Enc., III, 81; Пережитое, т. I, ч. II, стр. 22. 9.

Берлинъ, Нахманъ бенъ-Симха—писатель-полемистъ; жилъ въ Лиссѣ (Германія) въ концѣ 18 и началѣ 19 вв. Его литературная дѣятельность была всецѣло посвящена защитѣ ортодоксальныхъ воззрѣній и отраженію столь частыхъ въ его время попытокъ реформы іудаизма. Съ этой цѣлью Б. написалъ слѣдующія произведенія: «En Mischpat», направленное противъ редакторовъ еврейскаго періодическаго изданія «Hameassef», въ особенности противъ Аарона Вольфсона (1796); «Keter Torah» введеніе къ «Chawwath Da'ath» Якова б. Моисей изъ Лиссы (1810); «Jehudah» противъ реформаторовъ (1818); «Kaddur Katan» противъ нѣкоторыхъ произведеній писателей-реформаторовъ (1819); «Et le-Dabber» въ защиту религіозныхъ традицій и о необходимости молитвенниковъ на еврейскомъ языкѣ (1819); «Simchah», призывъ къ единенію въ дѣлахъ религіи (1819).—Ср. Fürst, Bibliotheca judaica, I, 110. [J. E. III, 81]. 7.

Берлинъ, Ноахъ-Хаимъ-Цеби Гиршъ—нѣмецкій раввинъ, род. въ 1737 г. въ Фюртѣ, умеръ въ Альтонѣ въ 1802 г. Сынъ богатаго и образованнаго купца, Берлинъ сначала занялъ мѣсто даяна въ Фюртѣ (1765). Впослѣдствіи онъ былъ назначенъ раввиномъ въ Марктбрейтѣ (Баварія) и его окрестностяхъ, а въ 1780 г. въ Майнцѣ. Когда раввинъ соединенныхъ общинъ Альтоны, Гамбурга и Вандсбека, Рафаилъ га-Когенъ, отказался отъ занимаемой должности, Б. былъ призванъ на его постъ (1799). Потребовалось много искусства и такта для приведенія въ порядокъ разстроенныхъ дѣлъ общины и примиренія различныхъ ея партій. Б. удалось достичь того и другого; далеко не раздѣляя фанатизма предшественника, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ не затрагивалъ взглядовъ Рафаила га-Когена, продолжавшаго жить въ Альтонѣ частнымъ лицомъ (ср. письмо Б. къ Хаиму изъ Воложина въ сборникѣ респонсовъ «Chut ha-Meschullasch», 1880). Б. составилъ слѣдующія сочиненія: 1) «Aze Arasim», Фюртъ, 1790, подробный комментарій на Шулханъ Арухъ (Эбенъ га-Эзеръ) Іосифа Каро; впрочемъ, трудъ этотъ не оконченъ, такъ какъ комментирована только третья часть сочиненія; 2) «Aze Almogim», Зульцбахъ, 1779, комментарій къ предписаніямъ небиблейскаго происхожденія въ Шулханъ Арухѣ;

3) «Majene ha-Chachmah» (Редельгеймъ, 1804), стихотворная передача 613 предписаній; 4) «Tifereth Zebi», первая часть издана въ Варшавѣ, 1807, вторая въ 1818, третья въ Іозефовѣ, въ 1867 г.; 5) глоссы къ талмудическимъ трактатамъ Берахотъ, Шаббатъ (Фюртъ, 1829—32) и Шебуотъ (Вильна, 1895). Характерной чертой Б. является особенно внимательное отношеніе къ Іерушалми. Б. имѣлъ въ распоряженіи много сочиненій сефардскихъ авторовъ, совершенно неизвѣстныхъ германскимъ и польскимъ талмудистамъ, оказавшихъ на него сильное вліяніе. Заслуживаетъ вниманія и то, что Б. не только былъ знакомъ съ сочиненіемъ Азаріи де Росси, но читалъ и Евангеліе—явленіе рѣдкое въ его кругу. Въ «Aze Almogim» (191a) онъ называетъ апостола Павла «Chacham echad mechachamehem» (одинъ изъ нихъ—нееврейскихъ—мудрецовъ) и обнаруживаетъ много остроумія при попыткѣ отожествить его съ нѣкіимъ «Минъ», сосѣдомъ р. Гамліила, о которомъ упоминается въ Мишнѣ (Эруб., VI, 1). Въ комментаріи Вольфа Гейденгейма на Махзоръ помѣщено много толкованій Б. къ піутамъ.—Ср.: Fürst, Bibl. jud., 397; Nepi-Gherondi, Toledoth Gedole Israel, 103, 104; Fin, Kenesseth Israel, 346; Eckstein, Nachträge zur Geschichte der Juden in Bamberg, 5; Arba Kosoth, надгробное слово Авраама Исаака б. Іосифъ, Альтона, 1802. [J. E. III, 82]. 9.

Берлинъ, Павелъ Абрамовичъ — публицистъ; род. въ Ростовѣ н./Д. въ 1877 г. Окончивъ курсъ реальнаго училища, занимался въ заграничныхъ университетахъ; сотрудничалъ въ «Научномъ Обозрѣніи», «Народномъ Хозяйствѣ», «Жизни», «Образованіи», «Современномъ Мірѣ», «Еврейскомъ Мірѣ»; отдѣльно онъ издалъ: «Пасынки цивилизаціи и ихъ просвѣтители», 1905; «Германія наканунѣ революціи 1848 г.», 1906; «Первый нѣмецкій парламентъ», 1906; «Политическая борьба въ парламентѣ и внѣ его», 1906; «Очеркъ развитія экономическихъ ученій XIX в.», 1907; «Политическія партіи на Западѣ», 1907; «Карлъ Марксъ и его время», 1909.—Работы Б. преимущественно компилятивнаго характера; онѣ знакомятъ съ научными взглядами политической и экономической мысли Германіи. 8.

Берлинъ, Рудольфъ—глазной врачъ, род. въ Фридландѣ (Мекленбургъ-Штрелицъ) въ 1833 г., ум. въ Ростокѣ въ 1897 г.—Медицину изучалъ въ Геттингенѣ, Вюрцбургѣ, Берлинѣ и Эрлангенѣ, гдѣ въ 1858 г. защитилъ диссертацію на степень доктора (Zur Strukturlehre der Grosshirnwindungen). Съ 1858 по 1861 г. онъ былъ сперва ассистентомъ при частной глазной лечебницѣ А. Пагенштехера въ Висбаденѣ, а затѣмъ при хирургической университетской клиникѣ въ Тюбингенѣ. Избранный въ 1870 г. приватъ-доцентомъ по физіологической оптикѣ при высшемъ техническомъ училищѣ, а въ 1875 г. профессоромъ по сравнительной офтальмологіи при ветеринарномъ институтѣ въ Штутгартѣ, Б. былъ приглашенъ въ 1889 году занять каѳедру офтальмологіи въ Ростокѣ. Благодаря его стараніямъ въ Ростокѣ было устроена новая университетская глазная клиника и преподаваніе офтальмологіи было поставлено на должную высоту.—Главная заслуга Б. состоитъ въ томъ, что онъ первый систематически примѣнилъ къ изученію глазныхъ болѣзней сравнительный методъ. Кромѣ того, онъ указалъ на новый способъ лѣченія заворота вѣка (энтропіона). — Б. написалъ слѣдующія монографіи: Ueber den anatom. Zusammenhang zwischen Orbita und intracranielle Entzündungen, 1880; Die Krankheiten der Orbita (въ сотрудничествѣ съ H. Sattler'омъ), 1880; Untersuchungen über den Einfluss des Schreibens auf Auge und Körperhaltung des Schulkindes, 1883; Eine besondere Art der Wortblindheit (Dyslexie), 1887; Ueber d. Entwickelung der Augenheilkunde. Б. напечаталъ много статей въ спеціальныхъ журналахъ и въ основанной имъ «Zeitschrift für vergleichende Augenheilkunde».—Ср.: Hirsch, Biograph. Lexikon der hervor. Aerzte, I, 1884; Pagel, Biogr. Lexikon hervor. Aerzte des 19 Jahrh.; Jew. Enc., III; Pagel. въ Allg. deutsche Biographie, XLVI, 1902. *А. З.* 6.

Берлинъ, Самуилъ—первый баварскій еврей-адвокатъ, сынъ кассельскаго окружнаго раввина Леба Б., род. въ Бамбергѣ въ 1807 г., окончилъ мюнхенскій университетъ въ 1834 г., началъ заниматься адвокатской практикой въ 1835 г. въ Герольцгофенѣ, ум. въ 1896 г. въ Фюртѣ.—Ср. Когутъ, Знаменитые евреи, т. II, 268. 6.

Берлинъ, Саулъ (или **Гиршель, Саулъ,** по имени его отца Цеби-Гирша Левина)—нѣмецкій талмудистъ, одинъ изъ наиболѣе ученыхъ евреевъ мендельсоновской эпохи, род. въ 1740 г., ум. въ 1794 году въ Лондонѣ. Общую подготовку Б. получилъ подъ руководствомъ европейски образованнаго отца своего, главнаго берлинскаго раввина. Въ Берлинѣ и Бреславлѣ Б. сошелся съ представителями прогрессивнаго направленія внутри еврейства и сталъ его горячимъ приверженцемъ. Но уваженіе къ предкамъ, полученное воспитаніе и, наконецъ, приглашеніе на раввинскій постъ въ Франкфуртѣ н/О.—все это не давало ему возможности открыто порвать съ раввинизмомъ. Поэтому Б. приходилось нерѣдко писать подъ псевдонимомъ или даже анонимно. Б. началъ литературную дѣятельность съ опубликованія анонимнаго циркулярнаго письма «Ketab Joscher», въ защиту Гартвига Вессели, за два года предъ тѣмъ обнародовавшаго циркулярное посланіе דברי שלום ואמת о необходимости распространенія среди евреевъ нѣмецкаго образованія. Въ этомъ документѣ, проникнутомъ тонкимъ юморомъ и написанномъ цвѣтистымъ, не лишеннымъ остроумія языкомъ, Б. останавливается на безсмысленныхъ методахъ преподаванія въ еврейскихъ школахъ и показываетъ, какъ сильно раввинская казуистика вредитъ развитію здраваго сужденія у учениковъ и подавляетъ въ нихъ всѣ благородныя стремленія. Въ «Ketab Joscher» уже проявляется болѣзненная склонность Б. отзываться съ хулой о лицахъ, съ мнѣніями которыхъ онъ не согласенъ, чѣмъ, конечно, онъ только вредилъ защищаемому имъ дѣлу. Еще въ бо́льшей мѣрѣ склонность эта проявляется въ его «Mizpe Jekuthiel» (1789), полемическомъ этюдѣ противъ «Torath Jekutiel» Рафаила га-Когена, бывшаго ревностнымъ поборникомъ раввинскаго благочестія и выступившаго на выборахъ въ Берлинѣ соперникомъ Левина; это обстоятельство и подало поводъ Б. изобразить Рафаила га-Когена въ видѣ раввина нежелательнаго типа. Скрываясь подъ псевдонимомъ «Обадія б. Барухъ изъ Польши», Б. въ своемъ сочиненіи осмѣиваетъ талмудическую науку и клеймитъ одного изъ ея представителей, называя его не только невѣждой, но и человѣкомъ безчестнымъ. Издатели книги въ предисловіи заявляютъ, что рукопись ими получена отъ одного странствующаго польскаго талмудиста и что они сочли своей обязанностью напечатать ее и представить на

судъ спеціалистовъ. Съ цѣлью вящаго сокрытія имени автора Б. и отецъ его были помѣщены въ спискѣ ученыхъ, отзывъ которыхъ былъ желателенъ.—Еслибы Б. ограничился въ «Mizpe Jekuthiel» лишь критикой устарѣлой системы преподаванія Талмуда, онъ бы, конечно, выполнилъ весьма серьезную работу, къ которой былъ особенно хорошо подготовленъ благодаря глубокому знанію Талмуда и умѣнію ясно излагать мысли. Но совершенно неосновательныя нападки на Рафаила га-Когена и заподазриванія въ безчестныхъ поступкахъ лица, пользовавшагося славою неподкупнаго и твердаго человѣка, могли только повредить Б. и его дѣлу. Лишь только вѣсть о сочиненіи дошла до Альтоны и Гамбурга, гдѣ Рафаилъ тогда былъ главнымъ раввиномъ, «Mizpe Jekuthiel» и его авторъ были преданы анаѳемѣ. Послѣ того возникъ споръ по вопросу, можетъ ли имѣть силу отлученіе, вызванное личными мотивами, и въ данномъ случаѣ оправдываютъ ли нападки на альтонскаго раввина столь суровое наказаніе. Только нѣсколько раввиновъ вмѣстѣ съ р. Іезекіелемъ Ландау, близкимъ родственникомъ Б., высказались за недѣйствительность отлученія; однако и они, разошедшіеся съ мнѣніемъ большинства, порицали образъ дѣйствій Б. Отецъ безуспѣшно пытался защитить сына, а самъ Б., не признавая себя авторомъ инкриминируемой книги, выступилъ въ спеціальной брошюрѣ въ защиту ея апокрифическаго автора и пытался доказать, что подвергшіе составителя отлученію обязаны публично извиниться передъ нимъ и взять отлученіе обратно. Тѣ-же взгляды проводились въ возникшей въ это время въ журналѣ «Meassef» (1789, IX) полемикѣ между пріятелями Зорахомъ и Перецомъ—подъ статьей не было подписи, однако, не подлежитъ сомнѣнію, что ея автору подобная самозащита не помогла и Б. въ концѣ концовъ вынужденъ былъ открыть свой анонимъ. Прежде, чѣмъ успѣлъ улечься шумъ, вызванный «Mizpe Jekuthiel», Б. издалъ новое сочиненіе, вызвавшее еще бóльше смятенія. Въ 1793 г. появилось въ Берлинѣ сочиненіе «Bessamim Rosch», заключающее 392 респонса, составленіе коихъ приписывается Ашеру б. Іехіель, съ комментаріемъ, названнымъ Б. «Kassa de-Harsana». Нѣсколько примѣровъ выяснятъ истинный характеръ респонсовъ. Такъ, въ № 257 говорится, что полное знаніе Торы и ея предписаній не пріобрѣтается однимъ изученіемъ первоисточника и устной традиціи, а лишь помощью основательнаго изученія философскихъ наукъ и логики по нееврейскимъ источникамъ. Подобное мнѣніе приписывается Ашеру б. Іехіель, который постоянно осуждалъ занятія философіей и естественными науками, считая ихъ нееврейскими и даже пагубными (ср. № 58 настоящихъ респонсовъ Ашера)! Талмудистамъ 13 столѣтія приписываются слѣдующія назидательныя мысли: «Символъ вѣры долженъ быть приспособленъ къ эпохѣ; въ настоящее время существеннымъ содержаніемъ вѣры является признаніе общей недостойности и испорченности; поэтому мы обязаны всѣ помыслы обратить на любовь къ истинѣ и миру и на стремленіе къ познанію Бога и Его твореній» (тамъже). Р. Ашеръ считается также авторомъ двухъ респонсовъ объ измѣненіи нѣкоторыхъ обрядовъ, казавшихся берлинской молодежи особенно обременительными; такъ, напр., въ респонсѣ № 18 разрѣшается бриться; въ респонсѣ № 36 рѣчь идетъ о разрѣшеніи пить не-кошерное вино, «Nessech», и о дозволеніи ѣздить въ субботу. Б. вызвалъ бурю негодованія за обманное пользованіе именемъ наиболѣе выдающагося средневѣковаго авторитета для болѣе успѣшныхъ нападокъ на раввинизмъ. Мордехай Бенетъ немедленно принялъ мѣры къ предупрежденію печатанія «Bessamim Rosch» въ Австріи и въ письмѣ, адресованномъ отцу Б., Гиршелю Левину, немилосердно осудилъ обманъ его сына путемъ критическаго анализа респонсовъ и доказательства ихъ поддѣльности. Выступленіе Левина въ защиту сына не помогло дѣлу. Б. отказался отъ должности раввина и, чтобы положить конецъ спору, рѣшилъ удалиться въ Лондонъ; тамъ онъ спустя нѣсколько мѣсяцевъ скончался. Въ карманѣ его нашли письмо съ просьбою не читать оставшихся послѣ него бумагъ, но отослать ихъ отцу. Передъ смертью Б. изъявилъ желаніе быть погребеннымъ не на кладбищѣ, а гдѣ-нибудь въ уединенномъ мѣстѣ, и непремѣнно облеченнымъ въ тѣ одежды, въ которыхъ его застигнетъ смерть.—Для правильнаго пониманія этой единственной въ своемъ родѣ личности, говоритъ одинъ современный ему историкъ, надо вспомнить, что Б. какъ въ фокусѣ сосредоточивалъ въ себѣ лучи двухъ періодовъ еврейской исторіи: заката одного и разсвѣта другого. Будучи большимъ талмудистомъ, онъ лучше чѣмъ кто-либо зналъ слабыя стороны раввинизма и былъ преисполненъ искренняго желанія вести народъ свой по пути къ интеллектуальной свободѣ. Въ юношескомъ увлеченіи онъ не понялъ, какъ медленно совершается процессъ развитія народнаго сознанія. Однако, убѣжденный борецъ за подобныя идеи, воодушевлявшія Б., порвалъ бы на его мѣстѣ всякія отношенія къ своимъ ближнимъ и открыто выступилъ бы съ проповѣдью своей реформы, хотя, съ другой стороны, сомнительно, принесли ли бы всѣ эти личныя жертвы какую-нибудь пользу дѣлу. То обстоятельство, что Б. либо писалъ анонимныя статьи, либо выступалъ подъ псевдонимомъ, объясняется не его трусостью, а чисто-тактическими мотивами. Ему, конечно, не удалось избѣгнуть послѣдствій подобнаго рода тактики. Тайныя нападки на людей, которыхъ публично приходится хвалить, крайне унижаютъ и ожесточаютъ нападающаго; вотъ почему Б. въ полемикѣ сталъ переходить на личную почву, раздражался и былъ недоволенъ собою и всѣмъ окружающимъ: онъ видѣлъ, что только по собственной винѣ онъ остается непонятымъ другими. — Кромѣ вышеупомянутыхъ сочиненій, Б. называютъ авторомъ многихъ раввинскихъ трудовъ до комментарія ко всему Талмуду включительно.—Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, виленское изд., II, 20, 21; Benet, въ Literaturblatt des Orients, V, 53—55, 140—141; Brann, въ Grätz-Jubelschrift, 1887, 255—257; Carmoly, Ha-Orebim и Bene Jona, 39—41; Chajes, Minchath Kenaoth, 14, 21; Grätz, Gesch., XI, 89, 151—153; Horowitz, въ Kebod ha-Lebanon, X, часть 4, 2—9; Jost, Geschichte des Judenthums, III, 396—400 (весьма любопытна защита подлинности респонсовъ Bessamim Rosch); Landshut, Toledoth Ansche ha-Schem, 84—106, 109; M. Straschun, въ Kirjah Neemanah, 295—298; Zunz, Ritus, 226—228; Bernfeld, Dor Tahapuchoth, II, 68—77; B. Katz, въ Hasman, 1903, 1, 93—6 (полагаетъ, что Исаакъ Сатановъ принималъ участіе въ поддѣлкѣ респонсовъ). [J. E. III, 83, съ дополн]. 9.

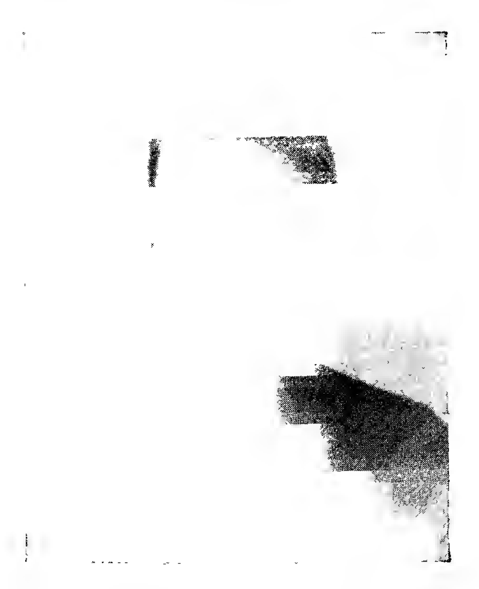
Берлинъ, Яковъ—нѣмецкій талмудистъ, род. (вѣроятно, въ Берлинѣ) въ 1707 г., ум. въ Фюртѣ (Баварія) въ 1749 г. Ученикъ Якова га-Когена, онъ впослѣдствіи (не позже 1734 г.) переселился въ Фюртъ. Изъ семи сочиненій Б. уже послѣ смерти его были изданы слѣдующія два: «Beer Jakob», избранные респонсы съ трактатомъ относительно терминологіи Талмуда, приготовленное къ печатанію братомъ автора Исаакомъ и сыномъ его Авраамомъ и изданное Исаакомъ б. Меиръ изъ Пфальцбурга и Фюрта, 1767; «Zichron Jakob», гомилетическій комментарій къ Пятикнижію (1769).—Ср.: Fränkel, Litteraturblatt des Orients, VIII, 420—422; Steinschneider, Cat. Bodl., 1195; введеніе Исаака б. Меиръ къ Beer Jacob. [J. E. III, 80]. 9.

Берлихингенъ—мѣст. въ Вюртембергѣ. Еврейская община находится въ вѣдѣніи раввинскаго округа Мергентгейма (см.). Въ 1905 г.—всего жителей 1006, изъ нихъ евреевъ 105. Имѣются хебра-кадиша, женское благотворительное общество и общество молодежи.—Ср. Handb. der jüd. Gemeindeverw., 1907, 125. 5.

Берлійнъ, Антонъ (собственно **Ааронъ Вольфъ**)—композиторъ, род. въ Амстердамѣ въ 1817 г., умеръ тамъ-же въ 1870 году; написалъ девять оперъ, семь балетовъ, ораторію «Moses auf Nebo», симфонію, кантату, литургію, много увертюръ, салонныя пьесы и т. д. Его лучшимъ произведеніемъ считаютъ симфонію, исполненную впервые Шпоромъ въ 1857 г. въ Касселѣ. Б. былъ опытнымъ контрапунктистомъ и исполнялъ собственныя произведенія съ большимъ искусствомъ. Его имя пользовалось популярностью въ Голландіи; въ теченіе многихъ лѣтъ онъ дирижировалъ оркестромъ королевскаго театра въ Амстердамѣ. Б. интересовался археологіею и иногда выступалъ въ амстердамскомъ археологическомъ обществѣ съ докладами о греческихъ памятникахъ; между прочимъ онъ состоялъ членомъ аѳинскаго археологическаго общества.—Ср.: Baker, Diction. of musicians, 1900; Mendel, Musikal. Konvers.-lexikon. [J. E. III, 69]. 6.

Берманъ, Адольфъ (псевд. **Kóbor Tamás**)—писатель, род. въ Пресбургѣ въ 1867 г.; его разсказы и романы, всѣ на венгерскомъ языкѣ, имѣютъ большой кругъ читателей. Б. преимущественно сатирикъ и высмѣиваетъ отрицательныя стороны общественной жизни. [J. E. III, 85]. 6.

Берманъ, Василій Лазаревичъ—общественный дѣятель и палестинофилъ, род. въ Митавѣ въ 1862 г., ум. въ Каирѣ въ 1896 г. Первоначальное образованіе Б. получилъ въ учрежденномъ его отцомъ Л. Я. Берманомъ (см.) петербургскомъ еврейскомъ училищѣ, а высшее—на юридическомъ факультетѣ, послѣ чего онъ вступилъ въ петербургскую корпорацію помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ. Прекрасныя способности, даръ слова и рѣдкій запасъ общественной энергіи, въ связи съ обаятельными душевными качествами очень рано выдвинули Бермана, какъ общественнаго дѣятеля. Еще будучи студентомъ, онъ помѣщалъ въ издаваемой его отцомъ газетѣ «Русскій Еврей» оригинальныя и переводныя стихотворенія подъ псевдонимомъ Бенъ-Эліезеръ (впослѣдствіи онъ писалъ также статьи въ «Восходѣ»). Къ палестинофильству Б. примкнулъ еще въ университетѣ, подъ вліяніемъ погромовъ 80-хъ гг. Б. много поработалъ для палестинскаго дѣла: онъ присутствовалъ на извѣстномъ съѣздѣ въ Каттовицѣ, принималъ дѣятельное участіе въ организаціи различныхъ кружковъ «Друзей Сіона», помогалъ «билуйцамъ», отправившимся въ Палестину, хлопоталъ о легализаціи одесскаго «Общества вспомоществованія евреямъ ремесленникамъ и земледѣльцамъ въ Сиріи и Палестинѣ» (1890) и выпустилъ въ свѣтъ два сборника—«Палестина» (1884) и посвященный Л. Пинскеру «Сіонъ» (1892), въ которыхъ помѣщены статьи Б.: «Палестинское дѣло въ заграничной жизни и печати» и «Палестинское



Василій Лазаревичъ Берманъ.

теченіе въ еврейской исторіи», а также рядъ мелкихъ замѣтокъ. Среди русскихъ палестинофиловъ Б. выдѣлялся по широкой научной постановкѣ вопроса о колонизаціи Палестины. Б. предугадалъ два серьезныхъ фактора поступательнаго хода русско-еврейской жизни—эмиграціонную проблему и подъемъ національнаго самосознанія русскаго еврейства—и связывалъ съ ними свое палестинофильство. И поэтому, не прекращая работы по колонизаціи Палестины, Б. отдавалъ много энергіи также русско-еврейскому общественному дѣлу. Работая въ крупнѣйшемъ тогда еврейскомъ общественномъ учрежденіи—въ центральномъ комитетѣ еврейскаго колонизаціоннаго общества, секретаремъ котораго онъ состоялъ—Б. по порученію комитета совершилъ въ 1893 г. продолжительное путешествіе по Европѣ для всесторонняго изученія эмиграціоннаго вопроса. Результаты его наблюденій, изложенные въ обширномъ докладѣ, послужили основаніемъ для созданія такъ наз. II-го отдѣленія комитета Евр. колон. общества (которымъ Б. и руководилъ), спеціально занимавшагося эмиграціей. Ему отчасти обязаны своимъ возникновеніемъ «Историко-этнографическая комиссія» при Обществѣ распространенія просвѣщенія между евреями. Б. вообще принималъ участіе во всѣхъ еврейскихъ общественныхъ начинаніяхъ въ Петербургѣ, причемъ обыкновенно игралъ роль вдохновителя (имя Б. имѣется на воззваніи о собираніи историческихъ и другихъ матеріаловъ о евреяхъ въ Россіи для проектировавшейся И. Зингеромъ въ началѣ 90-хъ годовъ еврейской энциклопедіи на нѣмецкомъ языкѣ). Въ 1894 г. Б. заболѣлъ чахоткой и поселился въ Египтѣ,

гдѣ написалъ изслѣдованіе о «Евреяхъ въ современномъ Египтѣ» (Восходъ, 1893, кн. 8). Поэтъ Л. Яффе посвятилъ памяти Б. стихотвореніе «Вѣнокъ», а Буки бенъ-Іогли стихотвореніе въ прозѣ ציין נפש, (Hamelitz, 1893)—Ср.: Систематическ. указ. литературы о евр.; Указатель литературы о сіонизмѣ; некрологи въ разныхъ органахъ (Хроника Восхода, 1896, № 10, Die Welt, Hamelitz); М. Винаверъ, Еврейск. Старина, 1909, кн. 1. *С. Г-нъ.* 8.

Берманъ (Берендъ Леманъ), Иссахаръ га-Леви—финансистъ и филантропъ, сынъ Іуды Лемана, род. въ Гальберштадтѣ въ 1661 г., ум. тамъ-же въ 1730 г. Уже въ молодости Б. обнаруживалъ выдающіяся коммерческія способности. Онъ временно поселился въ Ганноверѣ, гдѣ сталъ компаньономъ придворнаго агента Берендса Липмана (см.). Благодаря этому, Б. находился въ сношеніяхъ съ дессаускимъ и брауншвейгскимъ герцогами и саксонскимъ курфирстомъ и польскимъ королемъ Фридрихомъ-Августомъ II. Послѣднему онъ оказывалъ крупныя услуги въ качествѣ придворнаго банкира и дипломатическаго агента въ Польшѣ (Б. носилъ оффиціальный титулъ «резидента польскаго короля»).—Б. использовалъ свое положеніе для блага евреевъ. Вокругъ него образовалась еврейская колонія въ Дрезденѣ, гдѣ въ теченіе долгаго времени евреямъ воспрещено было селиться. Благожелательное отношеніе прусскихъ королей Фридриха I и Фридриха-Вильгельма I къ родному городу Гальберштадту слѣдуетъ приписать вліянію Б. Онъ былъ также меценатомъ; онъ построилъ синагогу въ Гальберштадтѣ, гдѣ занимались многіе еврейскіе ученые; сочиненія ихъ печатались исключительно на средства Б. Въ 1696 г. онъ выхлопоталъ разрѣшеніе прусскаго короля на изданіе вавилонскаго Талмуда, каковое (въ Франкфуртѣ на О.) обошлось ему болѣе, чѣмъ въ сто тысячъ рубл.; большинство напечатанныхъ 5000 экземпляровъ были розданы ученымъ.—Ср.: Auerbach, Gesch. d. jüd. Gem. Halberstadt, 43 и сл.; Hamagid, II, 75; Fin, Kenesseth Israel. [J. E. III, 65—66]. 5.

Берманъ, Іекутіель—писатель, род. въ 1825 г., ум. въ Москвѣ въ 1890 г. Дебютировалъ въ литературѣ повѣстью «Schenot Rainu Ra'ah» (Hamelitz, 1860), въ которой описываетъ страданія кантонистовъ временъ Николая I-го; за нею послѣдовали: «Haschodedim be-Zaharajim» (Haschachar, 1877; также отдѣльное изданіе) и «Pesel Micha» (Hamelitz, 1884, №№ 19—43). Начало разсказа Бермана «Hajetomim» печаталось въ ежемѣсячникѣ Цедербаума «Hamizpah» (1886), который прекратился на 4-мъ номерѣ; продолженіе разсказа появилось лишь десять лѣтъ спустя въ выходившемъ въ Нью-Іоркѣ ежемѣсячникѣ «Ner ha-Ma'arabi».—Ср.: Zeitlin, Bibl. hebr.; Lippe, Bibliog. Lex., 1; Haschachar, VI, 313. [J. E. III, 85]. 7.

Берманъ, Лазарь Яковлевичъ—общественный дѣятель и педагогъ, род. въ 1830 г. въ Курляндской губ., ум. въ Петербургѣ въ 1893 г. Занимаясь съ середины 50-хъ годовъ преподаваніемъ, Б. открылъ въ Митавѣ общеобразовательное училище для еврейскихъ мальчиковъ, а въ 1867 г., по соглашенію съ петербургскимъ еврейскимъ обществомъ, учредилъ въ Петербургѣ первыя еврейскія училища, которыми онъ фактически завѣдывалъ до конца 80-хъ годовъ (въ 1894 г. училища перешли къ Обществу распространенія просвѣщенія между евреями). Совмѣстно съ Г. М. Рабиновичемъ Б. издавалъ еженедѣльникъ «Русскій Еврей» (1897—1884); числясь его редакторомъ (до 1883 г.), онъ предоставилъ руководительство журналомъ Л. Кантору. Б. составилъ популярное руководство по еврейскому законоученію «Основы Моисеева закона» (1874 г.; второе значительно дополненное изданіе 1880). — Ср.: Хрон. Восх., 1893, 15; Венгеровъ, Критико-біограф. словарь; Брамсонъ, Къ исторіи начальнаго образ. евреевъ въ Россіи, стр. 50, примѣч. 8.

Берманъ изъ Лимбурга—организаторъ еврейскаго народнаго театра, род. во второй половинѣ 17 в. въ Лимбургѣ, жилъ въ Фридбергѣ. Въ 1708 г. Б. организовалъ въ Франкфуртѣ на М. еврейскія народныя представленія, для которыхъ составилъ жаргонную пьесу «Mechirat Josef» (Продажа Іосифа). По сообщенію Шудта (въ Jüdische Merkwürdigkeiten, 1714), который называетъ Б. «обердиректоромъ» театра, пьесу ставили воспитанники іешибота и она имѣла большой успѣхъ; среди зрителей были и христіане. Она стала одной изъ самыхъ популярныхъ пьесъ народно-еврейской сцены 18 в. и еще въ 1858 году шла въ Минскѣ (см. Hamagid, 1858, № 12). Въ печати «Mechirat Joseph» впервые появилась въ 1712 г., перепечатана Шудтомъ въ его пятитомномъ трудѣ, переиздана въ 18 в. нѣкіимъ Лебомъ Гинцбургомъ изъ Франкфурта. Годъ смерти не извѣстенъ (см. Пуримскія представленія, Театръ).—Ср.: Steinschneider, Purim und Parodie (Monatschr. f. Gesch. u. Wiss. 1903, 88); N. Priluzky, ст. въ Theaterwelt, 1909, №№ 6—7. *Ц.* 7.

Берманъ, Морицъ (псевдонимы — *Бертольдъ Морманъ, Морицъ Б. Циммерманъ, Луи Мюльфельдъ, Юлій Марлоттъ*)—писатель, сынъ художника Зигмунда Б., род. въ Вѣнѣ въ 1823 г., ум. тамъ-же въ 1895 г. Уже въ раннемъ возрастѣ Б. обнаружилъ недюжинныя музыкальныя способности и составилъ рядъ композицій для танцевъ. Начавъ въ 1846 году, по совѣту библіографа Греффера, собирать автографы, рукописи выдающихся людей, рѣдкія книги и историческіе документы, Б. сдѣлался вскорѣ единственнымъ въ Австріи торговцемъ рукописей. Въ 1851 г. Б. началъ печатать широко задуманный, но по недостатку средствъ скоро прекращенный трудъ «Oesterreich. biogr. Lexikon aller berühmten und denkwürdigen Personen in der Monarchie»; затѣмъ онъ выпустилъ каталогъ собраннаго имъ матеріала съ интересными біографическими свѣдѣніями о многихъ австро-венгерскихъ дѣятеляхъ. Въ 1856 г. Б. сталъ во главѣ «Wiener Courier», гдѣ помѣстилъ рядъ біографическихъ, археологическихъ и художественныхъ замѣтокъ; особеннымъ успѣхомъ пользовались его воскресные фельетоны, посвященные преимущественно изящной литературѣ и живописи. Его историческіе романы изъ австрійской, преимущественно вѣнской, жизни въ теченіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ находили множество читателей. Перу Б. принадлежитъ также рядъ историческихъ изслѣдованій: Der Aufstand der steiermarckschen Stände im Jahre 1292; Ein Concert bei der Baronin Fanny Arnstein sur Zeit des Wiener Congresses и др. Въ «Monatsschrift für Theater u. Kunst» (1855) онъ выступилъ съ рядомъ біографій австрійскихъ художниковъ; кромѣ того, Берманъ авторъ нѣсколькихъ историческихъ комедій: Ein Stündchen auf der Karlsschule, Die Entführung aus dem Auge Gottes и др. — Ср.: Jew. Enc., III, 86; Eisenberg, Das geistige Wien, 32—33; Wurzbach, Biogr. Lexikon des Kaiserth. Oesterreich, I, 322—323; Когутъ, Знаменитые евреи, II, 51—52; Brümmer, Lexikon der deutsch. Dichter des 19 Jahrh., 1901. 6.

Бернайсъ, Исаакъ—см. Шиффъ, Германъ. 6.

Бернайсъ, Исаакъ (извѣстный также подъ именемъ **Хахама Беркайса**)—главный раввинъ Гамбурга, род. въ 1792 г. въ Майнцѣ, ум. въ 1849 г. въ Гамбургѣ. По окончаніи вюрцбургскаго университета, гдѣ онъ слушалъ знаменитаго талмудиста Авраама Бинга, Б. поселился сперва въ Мюнхенѣ, а затѣмъ переѣхалъ въ Майнцъ. Въ 1821 г. онъ былъ избранъ главнымъ раввиномъ ашкеназской общины, которая желала имѣть своимъ главой человѣка строго-ортодоксальныхъ взглядовъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, и европейски образованнаго. Б. согласился занять эту должность на слѣдующихъ, характерныхъ условіяхъ: всѣ существующія въ общинѣ религіозныя и образовательныя учрежденія должны находиться въ его личномъ завѣдываніи и отвѣтственность передъ правительствомъ несетъ исключительно онъ. Кромѣ того, Б. требовалъ опредѣленнаго жалованья, независимо отъ случайныхъ доходовъ, и желалъ именоваться «духовнымъ чиновникомъ» или «хахамомъ», такъ какъ обычные титулы «морецедекъ» или «раввинъ» не удовлетворяли его. Въ 1822 г. Б. приступилъ къ реформѣ талмудъ-торы, гдѣ бѣдныя дѣти обучались лишь еврейскому языку и ариѳметикѣ. Онъ включилъ въ предметы преподаванія нѣмецкій языкъ, естествовѣдѣніе, географію и исторію, такъ что около 1827 г. заведеніе превратилось въ нормальную общественную школу, откуда ученики выходили вполнѣ подготовленными къ жизни. Несмотря на успѣхи Б., общинный совѣтъ желалъ принимать больше участія въ надзорѣ за ходомъ преподаванія въ школѣ; на этой почвѣ между нимъ и хахамомъ произошли пререканія, результатомъ которыхъ явился отказъ общиннаго совѣта въ субсидіи для школы (1830); лишь благодаря вмѣшательству мѣстнаго сената субсидія въ 1832 г. была возобновлена, но при этомъ Б. лишился званія предсѣдателя совѣта. Въ 1849 году Б. скоропостижно скончался отъ апоплексическаго удара.—Б. отличался широкимъ философскимъ кругозоромъ, рѣдкимъ знаніемъ Библіи, Мидраша и Талмуда, владѣлъ многими языками и былъ рожденнымъ ораторомъ. Онъ первый изъ нѣмецкихъ ортодоксальныхъ раввиновъ ввелъ нѣмецкую проповѣдь въ составъ богослуженія. Поэтому онъ встрѣчалъ антагонистовъ какъ среди фанатиковъ «клауза», такъ и среди прихожанъ «Tempel'я» или реформированной синагоги, надъ которой за введеніе новаго молитвенника Б. произнесъ анаѳему. Чтеніемъ лекцій о Псалмахъ, о сочиненіи Іегуды Галеви и т. д. онъ думалъ развить и углубить религіозную жизнь общины; одновременно Б. заботился о процвѣтаніи ея учрежденій. Вліяніе, оказанное имъ на гамбургскихъ евреевъ, не изгладилось до сихъ поръ.—Б. не оставилъ послѣ себя слѣдовъ въ литературѣ. Нѣкоторое время полагали, что ему принадлежитъ небольшая брошюра «Der bibelsche Orient», анонимный авторъ которой обнаруживаетъ большія лингвистическія познанія и отличается оригинальными, глубоко-историческими взглядами на еврейство, но Б. отрицалъ свое авторство.—Изъ двухъ сыновей Б. старшій, знаменитый филологъ Яковъ Б. (см.), профессоръ и главный библіотекарь боннскаго университета, всю жизнь крѣпко держался религіозныхъ взглядовъ отца, между тѣмъ какъ младшій, выдающійся историкъ литературы, Михаилъ Б. (см.), которому въ годъ смерти отца было только 14 лѣтъ, впослѣдствіи перешелъ въ христіанство. Лучшимъ ученикомъ Б. былъ Самсонъ-Рафаилъ Гиршъ (см.), знаменитый лидеръ ортодоксіи.—Ср. Haarbleicher, Zwei Epochen aus der Gesch. der deutschisr. Gemeinde zu Hamburg, 1867. [J. E. III, 90—91]. 9.

Бернайсъ, Михаилъ—историкъ нѣмецкой литературы, сынъ раввина Исаака Б. (см.), братъ Якова Б. (см.), род. въ Гамбургѣ въ 1834 г., ум. въ Карлсруэ въ 1897 г. Поступивъ въ 1852 г. на юридическій факультетъ въ Боннѣ, онъ вскорѣ началъ изучать исторію нѣмецкой литературы и въ 1853 г. перешелъ въ гейдельбергскій университетъ, гдѣ работалъ подъ руководствомъ Гольцмана по литературѣ и Гейссера и Гервинуса по исторіи. По окончаніи университета Б. сталъ помѣщать статьи въ «Grenzbote», «Kölnische Zeitung», «Morgenblatt», «Im neuen Reich» и читать въ различныхъ нѣмецкихъ городахъ публичныя лекціи о Гете, Шиллерѣ, Клопштокѣ и Лессингѣ. Въ 1856 г. онъ принялъ протестантство. Въ 1866 г. Б. выпустилъ «Ueber Kritik und Geschichte des Goetheschen Textes», а затѣмъ «Goethes Briefe an Fr. Aug. Wolf» (1868); эти работы обратили на него вниманіе ученаго міра, и въ 1872 г. Б. получилъ возможность открыть, въ качествѣ приватъ-доцента, курсъ по исторіи нѣмецкой литературы въ лейпцигскомъ университетѣ; въ 1873 г. онъ былъ назначенъ въ Мюнхенѣ экстраординарнымъ, а въ 1874 г. ординарнымъ профессоромъ (прекратилъ чтеніе лекцій въ 1890 г.). Какъ лекторъ, Б. въ короткое время пріобрѣлъ большую извѣстность: прекрасный ораторъ, талантливый популяризаторъ, наизусть цитировавшій цѣлыми страницами Гете, Шиллера и др., онъ на свои лекціи привлекалъ студентовъ изъ многихъ городовъ Германіи; въ его лицѣ мюнхенскій университетъ обладалъ большою притягательною силою. Гораздо менѣе значителенъ Б., какъ ученый; при обширной эрудиціи онъ проявилъ мало оригинальности; по замѣчанію Эриха Шмидта, за массою цитатъ иногда трудно установить собственные взгляды Б. Лучшими его произведеніями считаются: Zur Entstehungsgeschichte des Schlegelschen Shakespeare, 1872; Der junge Goethe, 1875, 3 т.; Goethe und Gottsched, 1880. Кромѣ того, онъ написалъ предисловіе къ новому изданію классическаго перевода «Одиссеи» І.-Г. Фосса и къ исправленному изданію Шекспира въ переводѣ Шлегелей и Тика. Б. принадлежатъ также двѣ поэмы по поводу столѣтняго юбилея Шиллера и трехсотлѣтняго юбилея Шекспира, изслѣдованіе о бетховенской музыкѣ къ гетевскому «Эгмонту» и прологъ къ моцартовскому «Requiem». Съ 1895 по 1899 г. Витковскимъ были изданы 4 тома его Schriften zur Kritik und Literaturgeschichte.—Ср.: Jew. Enc., III, 92—93; Когутъ, Знаменитые евреи, II, 148; Uhde, Biograph. Jahrb., I; Petzet, Biogr. Jahrb. und deutsch. Nekrolog, 1897, II; Dove, въ прилож. къ Allg. Zeitung, 1897; Koch, въ Shakespeare-Jahrb., 33; Münchener Allg. Zeit., 1897; Er. Schmidt, въ Allg. Deut. Biogr., т. 46; De le Roi, Gesch. der ev. Judenmiss., 1899. *С. Л.* 6.

Беркайсъ, Яновъ—выдающійся филологъ, сынъ раввина Исаака Б. (см.), братъ Михаила Б. (см.); род. 1824 г. въ Гамбургѣ, ум. въ Боннѣ въ 1881 г. Встрѣчаясь въ домѣ отца съ выдающимися учеными (Ислеромъ, Ульрихомъ и др.), Б. еще до поступленія въ боннскій университетъ (въ 1844 г.) въ совершенствѣ владѣлъ древними языками и хорошо изучилъ исторію древней философіи; въ Боннѣ онъ вскорѣ обратилъ на себя внима-

ніе Фр. Готлиба Велькера и въ особенности Ритшля, подъ непосредственнымъ вліяніемъ котораго проходила филологическая подготовка Б. Въ 1846 г., будучи студентомъ, онъ, на основаніи тщательнаго изученія Лукреція, возстановилъ въ сочиненіи «De emendatione Lucretii» подлинный текстъ «De rerum natura»; эта юношеская работа Б. считалась до изслѣдованій Лахманна лучшимъ трудомъ о Лукреціи. Диссертація Б. «De scriptorum, qui fragmenta Heracliti attulerunt, auctoritate» (1848; на нѣмецкомъ языкѣ вошла въ Heraclitische Studien, 1850) сразу дала ему возможность занять видное положеніе въ ученомъ мірѣ, и въ томъ-же году Б., въ качествѣ приватъ-доцента, открылъ въ боннскомъ университетѣ курсъ исторіи филологіи. Его лекціи, какъ по формѣ, такъ и по содержанію, считаются классическими. Въ 1850 г. онъ, вмѣстѣ съ Велькеромъ и Ритшлемъ, редактировалъ журналъ «Rheinisches Museum» и издалъ для «Bibliotheca Teubneriana» текстъ Лукреція (понынѣ наиболѣе распространенное изданіе). Однако, въ виду заявленія прусскаго министра Раумера о невозможности назначить еврея на должность профессора, Б. оставилъ въ 1853 г. Боннъ и сталъ профессоромъ бреславльской еврейской семинаріи, читая въ то-же время, въ качествѣ приватъ-доцента, лекціи въ университетѣ. Вмѣстѣ съ Франкелемъ, Грецомъ и Іоэлемъ онъ выработалъ программу преподаванія въ семинаріи и читалъ разнообразныя лекціи (греческій и латинскій языки, исторію нѣмецкой литературы, исторію еврейской поэзіи, религіозную философію и т. д.). Въ Бреславлѣ онъ сблизился съ Моммзеномъ и помѣстилъ въ его журналѣ статью «Grundzüge der verlorenen Abhandlung des Aristoteles über Wirkung der Tragödie» (отд. изд. 1857), вызвавшую цѣлую литературу. Кромѣ того, за время пребыванія въ Бреславлѣ имъ было обнародовано много другихъ сочиненій и между прочимъ «Des Theophrastos Schrift über die Frömmigkeit», 1866, въ которомъ на основаніи отрывковъ изъ Порфирія Б. возстановилъ утраченное сочиненіе Өеофраста и далъ много цѣнныхъ замѣчаній о религіозной философіи древнихъ. Съ уходомъ Ритшля въ 1866 г. изъ боннскаго университета, министерство, желая вознаградить университетъ за эту утрату, предложило Б. каѳедру филологіи въ Боннѣ, а также постъ директора университетской библіотеки. Въ Боннѣ Б. напечаталъ рядъ весьма цѣнныхъ работъ; кромѣ того, онъ перевелъ первыя три части «Политики» Аристотеля (1872) и приписываемый Филону трактатъ «О неуничтожаемости вселенной» (1876). Полное собраніе сочиненій Б. было издано въ 1885 г. въ Берлинѣ Узенеромъ.—Въ ученомъ мірѣ Б. слылъ «мудрецомъ»: нетребовательный, одинокій, онъ интересовался лишь наукой, не зная практической жизни; его преданность еврейской религіи, доходившая до соблюденія всѣхъ обрядовъ (по субботамъ не читалъ лекцій, не распечатывалъ писемъ и т. п.), нѣкоторыми объяснялась мистической натурой Б.; впрочемъ, въ смѣломъ новаторѣ въ области исторіи религіозной философіи трудно предположить мистика, и его преданность еврейству скорѣе объяснима національнымъ чувствомъ: въ нарушеніи религіозныхъ предписаній Б. усматривалъ подрывъ самаго еврейства.—Ср.: Jew. Enc., III, 91—92; Энц. слов. Брокгаузъ-Ефрона; Когутъ, Знаменитые евреи, II, 141; Büchler, въ Rhein. Museum, 36; Schaarschmidt, въ Köln. Zeit., 1881, № 149; онъ-же, въ Biogr. Jahrb. für Alterthumsk., 81, 4; Usener, въ Allg. Deut. Biogr., 46 (доп. томъ). 6.

Берналъ.—1) **Авраамъ Нуньесъ Б.**—еврейскій мученикъ, сожженный въ Кордовѣ 3 мая 1655 г. Мученичество его прославлено Яковомъ Берналомъ въ «Elogios que zelozos dedicaron á la felice memoria de Abraham Nunez Bernal que fue quemado vivo, santificando el nombre de su Criador» (1655), гдѣ помѣщены стихотворенія видныхъ поэтовъ (Ribera, Samuel de Castro, Jacob de Pina и др.) и проповѣдь Исаака Абоаба въ память Б.—2) **Исаакъ де Алмейда Б.**—племянникъ предыдущаго, также погибъ мученической смертью, на 22 году жизни. Въ книгу «Elogios» вошли разсказъ о судьбѣ Б., равно какъ стихи и проповѣдь въ память его.—Ср.: Zunz, Synag. Poesie, 345; Kayserling, Sephardim, 260, 354; idem, Bibliot. españ.-port.-judaica, 28, 43. [J. E. III, 87]. 5.

Берналъ, маэстро—марранъ, корабельный врачъ Колумба въ его первой экспедиціи, жилъ въ Тортозѣ, гдѣ, какъ приверженецъ еврейства, приговоренъ былъ къ публичному покаянію (1490). Надменность Колумба озлобила Б., пытавшагося возстановить на Ямайкѣ часть экипажа противъ Колумба.—Ср. Kayserling, Christopher Columbus, 90, 123. [J. E. III, 88]. 5.

Берналъ, Ральфъ—англійскій политическій дѣятель, ум. въ 1854 г.; его предки были сефардскими евреями, и его отцу Якову-Израилю, вестъ-индскому купцу, пришлось въ 1744 году оставить мѣсто габбая португезской общины за женитьбу на «нѣмецкой» еврейкѣ Бару (Josebeth Baruh; самое разрѣшеніе на этотъ бракъ было обставлено унизительными условіями вслѣдствіе вражды сефардовъ съ ашкеназами). Быть можетъ, подъ вліяніемъ этого родители Б. крестили его еще младенцемъ. Въ 1818 г. онъ былъ избранъ отъ Лондона въ палату общинъ, гдѣ занялъ мѣсто среди виговъ; Въ парламентѣ Б. считался однимъ изъ видныхъ членовъ партіи виговъ, нерѣдко исполняя въ 30-хъ и 40-хъ гг. обязанности предсѣдателя парламентской группы этой партіи. Б. нѣсколько разъ говорилъ въ палатѣ общинъ въ защиту евреевъ, требуя ихъ полной эмансипаціи.—Ср.: Dict. nat. biogr.; H. Cole, Biogr.; Piciotto, Sketches of anglo-jewish history; Gentelman's Magazine, 1823 и 1854. [Изъ J. E. III, 88]. 6.

Бернардинъ Сіенскій—святой римско-католической церкви и монахъ-проповѣдникъ (1380—1444), одинъ изъ ярыхъ враговъ еврейства. Евреи, проповѣдывалъ онъ, всячески стремятся губить христіанъ; близкое съ ними общеніе вредно; такъ, евреи-врачи отравляютъ своихъ нееврейскихъ пацiентовъ. Б., обличая ростовщиковъ-христіанъ, не былъ къ нимъ столь суровъ, какъ къ еврейскимъ, которыхъ, какъ евреевъ, считалъ рабами, а «рабъ не можетъ владѣть имуществомъ». Послѣднее должно быть отнято у евреевъ насильственнымъ путемъ. Необходимо соблюдать каноническіе законы противъ евреевъ и заставлять ихъ носить символъ рабства—«отличительный знакъ»; впрочемъ, это постановленіе, къ великому огорченію Б., не соблюдалось въ Веронѣ, Падуѣ и другихъ итальянскихъ городахъ, гдѣ онъ проповѣдывалъ.—Ср. Grätz, VIII, 192. 5.

Бернардинъ де-Фельтре—францисканскій монахъ, фанатикъ-юдофобъ (1439—1494). Отецъ его, Донатусъ Ромбальдони, былъ посланъ городомъ Фельтре къ венеціанскому сенату, чтобы добиться изгнанія евреевъ. Помимо вліянія отца, Б. научился ненависти къ евреямъ у Бернардина Сіенскаго (см.) и фанатика францисканца

Капистрано (см.); подобно имъ, онъ сталъ уже рано выступать противъ евреевъ. Б. старался сѣять раздоръ между мирнымъ еврейскимъ и нееврейскимъ населеніемъ своей родины. Особенно печальныя послѣдствія имѣли для евреевъ проповѣди Бернардина въ Тріентѣ, гдѣ онъ былъ настоятелемъ францисканскаго монастыря. Во время поста передъ Пасхой 1475 г. Б. началъ агитацію противъ мѣстнаго еврейскаго населенія, поддерживавшаго хорошія отношенія съ сосѣдями. Когда слушатели замѣтили ему, что среди евреевъ есть много хорошихъ людей, наприм., врачъ Тобіашъ, лѣчившій также христіанъ, Б. отвѣтилъ: «Вы не знаете, сколько вамъ зла причиняютъ эти хорошіе люди: не успѣетъ пройти Пасха Господня, какъ они вамъ представятъ доказательство своей доброты». Пророчество монаха вскорѣ сбылось: на Страстной недѣлѣ пропалъ мальчикъ Симонъ. Б. и его приверженцы совѣтовали поискать его у евреевъ; однако, мальчика не нашли. Въ пасхальную ночь къ епископу явился врачъ Тобіашъ съ евреями Ангелусомъ и Самуиломъ и сообщилъ ему, что трупъ мальчика найденъ въ водѣ, протекающей подъ домомъ Самуила. Тогда-то возникло громкое дѣло Симона Тріентскаго (см.), кончившееся мученической смертью многихъ и изгнаніемъ навсегда всѣхъ евреевъ изъ Тріента.—Менѣе успѣшной была дѣятельность Б. въ Верхней Италіи. Въ Флоренціи, подъ вліяніемъ Б., толпа готовилась напасть на евреевъ, но сенатъ заступился за нихъ и удалилъ монаха изъ города. Миланскій герцогъ Галеаццо въ 1480 г. запретилъ Б. проповѣдывать въ его владѣніяхъ противъ евреевъ. Въ нѣкоторыхъ венеціанскихъ городахъ мѣстные старѣйшины возставали противъ дѣятельности Б., ссылаясь на соотвѣтствующее письмо дожа Августина Барбариго. Б. перенесъ свою дѣятельность въ другіе города. Б. также пропагандировалъ учрежденіе ссудныхъ кассъ (montes pietatis, monti di pietà) въ цѣляхъ конкурренціи съ еврейскими банкирами.—Ср.: Wadding, Annales Minorum, XII, 422, XIV, 132 (изд. Fonseca 1731): Acta Sanct., VI, VII Sept ad d. 28; Grätz, VIII, 255 и сл.; Scherer, Die Rechtsverhältnisse d. Juden in d. deutsch-öster. Ländern, 1901, 597 и сл.; Jew. Enc., III, 89—90; Güdemann, Gesch. d. Erziehungswes., III. 5.

Бернардитцъ (по-чешски Bernartice) — мѣстн. въ округѣ Бехинѣ въ Богеміи. Въ 1901 г. всего—съ евреями сосѣднихъ деревень—151 евреевъ; имѣется хебра-кадиша.—Ср.: Списокъ богемскихъ общинъ, Jew. Enc. III; Ottův, Slovnik naučný, III. 5.

Бернардъ, Германъ, также **Гурвичъ** (**Горовицъ**), **Гиршъ-Беръ**—одинъ изъ піонеровъ европейскаго просвѣщенія среди евреевъ въ Россіи, писатель и педагогъ; род. въ 1785 г. въ Умани (Кіевск. губ.), ум. въ 1860 г. (1857 ?) въ Кэмбриджѣ. Отецъ Б., Хайкель Горовицъ, крупный коммерсантъ, изъ знатнаго рода «Шело», считался вольнодумцемъ и приверженцемъ такъ назыв. мендельсоновской школы; мѣстные фанатики преслѣдовали его, а послѣ его смерти распространяли розсказни, что его грѣшная душа блуждаетъ по міру (онъ велъ переписку съ ученымъ караимомъ Исаакомъ; эти письма опубликованы въ евр. журналѣ Haboker Or, 1876, 361—3).—Интересныя свѣдѣнія о Бернардѣ сообщилъ писатель князь М. И. Долгоруковъ (1764—1823), путешествовавшій въ 1810 г. на югѣ Россіи и остановившійся въ Умани въ домѣ отца Б. Мать Б. была настоль ортодоксальна, что онъ не рѣшался замѣнить европейскимъ платьемъ традиціонную одежду, тяготившую его, т. к. вызывала пренебрежительное отношеніе со стороны русскаго общества («я лучше вынесу уничиженіе отъ христіанъ правовѣрныхъ, нежели допущу мать свою отъ меня уронить одну слезу»); тѣмъ не менѣе, благодаря отцу, Бернардъ получилъ тщательное европейское образованіе, совершенно исключительное среди тогдашняго русскаго еврейства. Онъ говорилъ, а еще лучше писалъ, по-русски, по-нѣмецки и по-французски. Уже ок. 1810 г. онъ перевелъ на еврейскій языкъ сочиненіе «La découverte de l'Amérique» (Б., говоря съ Долгоруковымъ по-французски, имѣлъ въ виду, вѣроятно, нѣмецкую книгу Кампе «Die Entdeckung von America», жаргонный переводъ которой, напечатанный въ Бердичевѣ, приписывается отцу Б.). Знаніе языковъ, а также пребываніе въ Пруссіи, куда онъ наѣзжалъ по дѣламъ отца, дали ему возможность ближе ознакомиться съ мендельсоновскимъ просвѣщеніемъ. Ставъ въ ряды послѣдователей Мендельсона, Б., подобно многимъ изъ нихъ (см. Франкъ, I.), легкомысленно усвоилъ отрицательное отношеніе къ Талмуду, совершенно не считаясь съ тѣмъ значеніемъ, которое имѣетъ этотъ памятникъ въ религіозно-культурной жизни еврейства. Въ бесѣдѣ съ Долгоруковымъ Б. чрезвычайно рѣзко отзывался о Талмудѣ, заявляя, что имъ поддерживаются тѣ предразсудки евреевъ, изъ-за которыхъ еврейскій народъ столько страдалъ; Бернардъ не останавливался и предъ насильственнымъ изъятіемъ Талмуда: евреямъ нужны однѣ лишь Моисеевы книги. Б. сообщилъ также Долгорукову, что онъ намѣренъ перевести на еврейскій языкъ Новый завѣтъ: евреи могутъ не вѣрить Евангелію, но должны ознакомиться съ его моралью. Все это было подсказано Бернарду искреннимъ желаніемъ вырвать русскихъ евреевъ изъ общественной отчужденности и повести ихъ по пути просвѣщенія. «Онъ горячо любитъ свой народъ — писалъ Долгоруковъ, — жарко защищаетъ его выгоды и кажется готовъ жизни лишиться, чтобы только воспособствовать благоденствію своей братіи».—Въ 1822 г. Б., будучи владѣльцемъ банкирскаго дома «H. B. Horowitz», хлопоталъ предъ правительствомъ о разрѣшеніи ему учредить въ Умани еврейскую школу «по системѣ Мендельсона»—фактически школа уже функціонировала нѣкоторое время, но нелегально. Эта школа, однако, просуществовала не долго: ортодоксальные круги были здѣсь настоль сильны, что даже 10 лѣтъ спустя такая-же попытка доктора Бернарда Абрагамсона (см.) потерпѣла неудачу. Б. оказывалъ въ это время покровительство извѣстному впослѣдствіи математику Эйхенбайму (см.), къ которому онъ былъ чрезвычайно привязанъ. Б., вообще, являлся центральнымъ лицомъ, вокругъ котораго группировались многіе передовые люди того времени, жаждавшіе просвѣщенія. Въ 1825 г. Б. былъ вынужденъ покинуть Россію: онъ разорился и впалъ въ долги. Проживъ нѣкоторое время въ Берлинѣ и Бреславлѣ, онъ позже поселился въ Лондонѣ, гдѣ сталъ извѣстенъ подъ именемъ Herman Ludwig Berman. Здѣсь, добывая средства къ жизни преподаваніемъ еврейскаго языка, Б. посвятилъ себя всецѣло наукѣ. Его переводъ на англійскій языкъ часть труда Маймонида «The creed and ethics of the jews exhibited in selections from the Yad ha-Hazakah of Maimonides», 1832, обратилъ на

Б. вниманіе ученыхъ, и онъ очутился въ кругу людей, которыхъ ставилъ гораздо выше себя. Въ 1837 году Бернардъ былъ назначенъ «praeceptor linguae sacrae» при кэмбриджскомъ университетѣ, въ каковомъ званіи состоялъ до самой смерти. Въ 1839 г. Б. издалъ на еврейскомъ и англійскомъ языкахъ руководство по еврейской исторіи «Ha-Menahel», а позже еврейскую грамматику «Me Menuchot» (1853). Послѣ его смерти были опубликованы его лекціи о книгѣ Іова (1864 г.; обѣщанное приложеніе къ нимъ не появилось). Б. перевелъ на древне-евр. языкъ также нѣкоторыя произведенія Шекспира и Юнга, басни Флоріана и др. Въ книгѣ одессита Я. И. Гольденвейзера «Olim litrufo», Вѣна, 1864, помѣщены два письма Гольденвейзера на имя Б., «профессора Германа Бернарда въ Кембриджѣ» и одно отвѣтное послѣдняго (переписка касается преимущественно неурядицъ въ семейной жизни Б.).—Перемѣна Гурвичемъ своего имени, объясняемая, быть можетъ, желаніемъ избавиться отъ кредиторовъ, породила слухи, что Б. крестился въ Англіи; однако, ни въ печатныхъ документахъ, ни въ частныхъ источникахъ здѣсь использованныхъ, нѣтъ на это указаній.—Ср.: Долгоруковъ, Славны бубны за горами etc., Чтеніе въ моск. общ. ист. и др. Россіи, 1869, кн. 3 (цитир. по книгѣ Н. Голицина Исторія русск. законод. о евреяхъ, стр. 966—968); С. Станиславскій, Изъ исторіи и жизни одной евр. школы, Восходъ, 1884, кн. 4; его-же, Нед. Хр. Восхода, 1885, № 42 (письмо въ редакцію), № 48 (Мимоходомъ); Jew. Enc., III, 89 (въ біографіи Б., съ его собственныхъ словъ записанной его ученикомъ Fr. Chance'омъ и помѣщенной въ изданіи лекцій о кн. Іова, указано, будто Б. былъ сыномъ крещенаго еврея). *Ю. Г.* 8.

Бернаръ Клервоскій (Bernhard, или Saint Bernard de Clairvaux) — канонизированный римско-католической церковью настоятель монашеской общины въ Клерво, род. въ Фонтенѣ (Франція) въ 1091 г., умеръ въ 1153 г. въ Клерво. Во время второго Крестоваго похода Б. предпринялъ поѣздку по Германіи и Франціи съ цѣлью призвать народъ къ участію въ походѣ; при этомъ онъ, однако, выступилъ противъ французскаго монаха Рауля (Радульфа), устроившаго избіеніе евреевъ въ рейнскихъ провинціяхъ Франціи, порицая его въ письмѣ къ архіепископу майнцскому и требуя отъ крестоносцевъ прекращенія избіеній (Sancti Bernhardi epistolae, № 365). Распоряженіе папы Евгенія III объ освобожденіи крестоносцевъ, во время ихъ пребыванія въ Св. Землѣ, отъ уплаты евреямъ процентовъ встрѣтило въ Б. горячаго сторонника. Еврейскій лѣтописецъ Эфраимъ баръ-Яковъ называетъ Б. спасителемъ евреевъ отъ великаго бѣдствія, заслуживающимъ тѣмъ большей похвалы, что онъ, въ противоположность другимъ высокопоставленнымъ духовнымъ лицамъ и феодаламъ, защищалъ евреевъ совершенно безкорыстно. — Характерно, что Б. первый употребилъ слово «ростовщичество» въ связи съ евреями, указывая, что тамъ, гдѣ евреевъ нѣтъ, ростовщики христіане гораздо хуже евреевъ.—Ср.: Jew. Enc. III, 88; Грецъ, Исторія; Gross, Gallia judaica; Caro, Sozial und Wirtsch. der Juden. 6.

Бернардъ (также **Домейеръ**, урожден. **Гадъ**), **Эсеирь**—писательница, внучка извѣстнаго пражскаго раввина Іонатана Эйбешютца, род. въ Бреславлѣ около 1770 г., умерла тамъ-же въ 1814 г. Около 1790 г. она вышла замужъ и переселилась въ Берлинъ; Жанъ-Полю Рихтеру она писала по этому поводу: «тамъ [въ Бреславлѣ] въ человѣкѣ никогда не забываютъ еврея, и обладай я величайшими достоинствами, я, тѣмъ не менѣе, не могла бы попасть въ вашъ избранный кругъ». Послѣ развода съ Б. она вторично вышла замужъ, за Домейера изъ Лондона, и поселилась на островѣ Мальтѣ.—Б. рано стала писать поэмы и разсказы, большинство которыхъ помѣщены въ «Plumkens Magazin» и «Unterhaltungen» Рауша; въ 1795 г. она написала небольшой англійскій разсказъ «Marcus and Monima». Изъ другихъ ея произведеній отмѣтимъ: Beschreibungen einer Wasserreise von Aussig nach Dresden (въ «Deutsche Monatsschr»); Eine Nachricht über das Dresdener Museum (въ «Archiv der Zeit», 1799); нѣсколько поэмъ въ «Bäcker's Almanach», «Bäcker's Erzählungen» и «Der Cosmopolit». Б. перевела романъ графини Жанлисъ «Les mères rivales» подъ названіемъ «Die beiden Mütter» (2 т., 1800). При устройствѣ въ Бреславлѣ (1791) училища «Wilhelmschule», гдѣ еврейскія дѣти должны были обучаться нѣмецкому языку, Б. составила «во славу этого событія» поэму, считая его началомъ новой жизни для силезскихъ евреевъ.—Ср.: Sulamith, V, 252—258, 285; Schummel's Breslauer Almanach, I, 1801; Kayser's Bücher-lexikon, I, стр. 125, II, стр. 64. [J. E. III, 89]. 6.

Бернаръ, Лазарь (извѣстенъ подъ псевдонимомъ *Бернаръ-Лазаръ*, Bernard-Lazare) — выдающійся публицистъ и общественный дѣятель, род. въ Нимѣ въ 1865 г., ум. въ Парижѣ въ 1903 г. Сынъ состоятельнаго торговца, въ домѣ котораго довольно строго соблюдались еврейскіе обычаи, Бернаръ, хотя и не обучался еврейскимъ предметамъ, вынесъ изъ семьи привязанность къ еврейству. По окончаніи лицея въ Нимѣ Б. въ 1886 г. пріѣхалъ въ Парижъ и поступилъ въ Ecole des Chartes, такъ какъ чувствовалъ влеченіе къ исторіи. Его двоюродный братъ, пользовавшійся извѣстностью поэтъ, Эфр. Михаель ввелъ его въ литературные круги столицы, и Б. вскорѣ занялъ видное положеніе въ кружкѣ Поля Адана, Марселя Кельера и др. Первыя беллетристическія произведенія Б., находившагося подъ вліяніемъ своихъ товарищей, носили анархическо-символистскій характеръ; они печатались въ газетахъ Evénement, Echo de Paris и журналѣ Revue Blanche. Выпущенныя впослѣдствіи отдѣльными сборниками «Le miroir des legendes», «La porte d'ivoire» и «Les porteurs de torches», они имѣли успѣхъ, и положеніе Б., какъ беллетриста, къ началу 90-хъ гг. было упрочено. Въ то-же время Б. помѣщалъ въ Figaro характеристики современныхъ французскихъ писателей (выпущены отдѣльнымъ изданіемъ «Figures contemporaines»), которыя мѣткостью опредѣленій и язвительностью тона обратили на себя вниманіе публики. Еще въ началѣ своей литературной дѣятельности Б. выступилъ въ «Evénement» со статьей «Juifs et israélites», въ которой защищалъ французскихъ евреевъ отъ нападокъ антисемитской печати, лицемѣрно смѣшивающей евреевъ Запада, эмансипированныхъ и пріобщившихся къ европейской культурѣ, съ евреями Восточной Европы, погрязшими въ средневѣковой схоластикѣ Талмуда и испорченными извнѣ созданнымъ меркантильнымъ укладомъ жизни (отъ такого превратнаго взгляда на евреевъ Восточной Европы Б. отказался лишь въ послѣдніе годы жизни подъ вліяніемъ личнаго знакомства съ выходцами изъ Россіи, Румыніи и Галиціи). Вторая статья Б. по еврей-

скому вопросу (въ Revue Bleue) доказывала, путемъ анализа ученія Пророковъ, что идеалы еврейскаго народа отвѣчаютъ стремленіямъ передовой части современнаго человѣчества, въ частности, пролетаріата; она свидѣтельствовала о переходѣ Б. къ болѣе глубокому пониманію іудаизма. Слѣдующая статья (въ Revue Blanche) была посвящена изображенію положенія еврейскаго пролетаріата въ средніе вѣка. Съ этого момента Б.



Бернаръ-Лазаръ

(1865—1903).

отдается изученію исторіи и современной жизни евреевъ, останавливаясь преимущественно на враждѣ къ нимъ окружающихъ народовъ (антиіудаизмъ въ прошломъ и антисемитизмъ въ настоящемъ) и соціальныхъ отношеніяхъ внутри еврейства. Первому вопросу посвящена его книга «L'Antisémitisme, son histoire et ses causes» (1894; перев. на русскій и англійскій языки), экономической же исторіи евреевъ Б. за смертью не окончилъ (сохранились одни лишь отрывки).

Книга «Антисемитизмъ, его исторія и причины» обнаружила большую эрудицію автора; она содержитъ рядъ цѣнныхъ данныхъ изъ области прошлаго и много мѣткихъ и остроумныхъ сужденій о настоящемъ и будущемъ антисемитизма. Основную причину враждебнаго отношенія къ евреямъ Б. усматриваетъ въ чувствѣ отвращенія къ иноземцу вообще, свойственномъ всѣмъ европейскимъ народамъ. Въ современномъ антисемитизмѣ онъ различаетъ три теченія: антисемитизмъ христіанскій, экономическій и этнологическій, причемъ каждое, въ свою очередь, распадается на отдѣльныя части. Путемъ подробнаго анализа Б. доказываетъ несостоятельность всѣхъ разновидностей антисемитизма: христіанскій исходитъ изъ немыслимаго при современномъ состояніи цивилизаціи средневѣковаго представленія о приматѣ церковнаго начала надъ свѣтскимъ и единствѣ населенія государства въ религіозномъ отношеніи; экономическій антисемитизмъ есть лишь прикрытіе той борьбы, которая ведется въ капиталистическомъ строѣ; этнологическій основывается на несостоятельной въ научномъ отношеніи доктринѣ о расѣ, давно уже всѣми отвергнутой. Б., однако, признаетъ роль національнаго момента въ исторіи и, можетъ быть, первый изъ французскихъ евреевъ-писателей провозгласилъ, что евреи образуютъ націю, подробно обосновывая и развивая это положеніе. Въ самомъ фактѣ существованія еврейства, какъ націи, т.-е. группы, объединенной общностью религіи, нравовъ, привычекъ, законодательства (Талмудъ), соціальнаго положенія, по крайней мѣрѣ въ прошломъ, объединенной сознаніемъ своей обособленности отъ окружающаго населенія, Б. видитъ главную причину существованія антисемитизма. Существуетъ «національное, т.-е. иноземное,—слѣдовательно должна существовать и вражда къ нему, другими словами антисемитизмъ». Съ исчезновеніемъ специфическихъ чертъ, образующихъ національную индивидуальность еврейства, исчезнетъ и антисемитизмъ. Исторія, по мнѣнію Б., ведетъ къ растворенію евреевъ среди христіанскихъ народовъ.

Признаніе за еврействомъ національнаго характера было шагомъ впередъ въ развитіи міросозерцанія Б.; но слѣды старыхъ взглядовъ еще замѣтны на его исторіи антисемитизма. Такъ, онъ попрежнему противопоставляетъ западному еврейству восточное, которое изображаетъ въ непривлекательныхъ краскахъ, а Талмудъ и весь духовный и общественный укладъ гетто подвергаются у него рѣзкимъ нападкамъ; ассимиляторская тенденція красной нитью проходитъ черезъ всю книгу.—Всестороннее изученіе антисемитизма поставило передъ Б. вопросъ о необходимости непосредственной борьбы съ нимъ, тѣмъ болѣе, что въ этотъ моментъ антисемитизмъ во Франціи, въ виду недавняго осужденія Дрейфуса (см.), былъ въ самомъ разгарѣ. Борьбу онъ началъ съ распространенія въ 1895 г. серіи небольшихъ брошюръ «Lettres proletariennes», изъ которыхъ первая была озаглавлена «Antisémitisme et révolution»; въ предисловіи къ брошюрѣ Б. отказался отъ нѣкоторыхъ отрицательныхъ взглядовъ на еврейство, высказанныхъ имъ въ «Исторіи антисемитизма»; въ то-же время Б. выступалъ и въ газетѣ «Voltaire» съ полемическими статьями противъ Дрюмона и его газеты «Libre Parole» (статьи вышли отдѣльнымъ изданіемъ «Histoire d'une polemique»). Исходомъ полемики была дуэль, окончившаяся, впрочемъ, благополучно для обѣихъ сторонъ. Съ 1896 г. Б. становится убѣжденнымъ защитникомъ Дрейфуса; его голосъ за невинно осужденнаго настолько шелъ въ разрѣзъ съ общественнымъ мнѣніемъ Франціи, что во всей странѣ не нашлось издателя на брошюру Б. «La verité sur l'affaire Dreyfus», и она вышла въ Брюсселѣ, а черезъ два дня послѣ ея появленія Б. было предложено покинуть «Echo de Paris», гдѣ онъ былъ однимъ изъ главныхъ сотрудниковъ (до Б. никто публично не выступалъ за Дрейфуса). За первой брошюрой послѣдовали двѣ другихъ «Comment on condamne un innocent» (1897) и «Une erreur judiciaire, l'affaire Dreyfus» (1897). Не

довольствуясь пропагандой въ печати, Б. посѣтилъ многихъ видныхъ политическихъ дѣятелей, писателей и ученыхъ, излагая каждому суть «дѣла» и убѣждая ихъ въ неправильности приговора военнаго суда. Но когда во главѣ ревизіонистскаго движенія стали свѣтила французской публицистики и литературы, Б. отошелъ въ сторону и напомнилъ о себѣ лишь тогда, когда сочувствовавшая пересмотру дѣла Дрейфуса печать отмѣтила, что журналисты-евреи (Артюръ Мейеръ, Гастонъ Полоннэ и др.) въ большинствѣ случаевъ являются антидрейфусарами. Въ открытомъ письмѣ къ сенатору Трарье онъ говорилъ своимъ товарищамъ по «дѣлу», что еврейское происхожденіе не помѣшало ему быть иниціаторомъ всего движенія. Подъ вліяніемъ борьбы за Дрейфуса въ Б. окрѣпло національное чувство, и онъ, заинтересовавшись сіонистскимъ движеніемъ, принялъ участіе во второмъ Базельскомъ конгрессѣ, на которомъ произнесъ рѣчь посвященную доказательству, что идея правосудія—еврейская идея; Б. былъ избранъ делегатомъ Франціи въ Вѣнскій исполнительный комитетъ сіонистской партіи; однако, увлеченіе Герцля дипломатіей казалось ему заблужденіемъ, и онъ вышелъ изъ комитета. Въ 1899 г. Б. помѣстилъ въ журналѣ «Grande Revue» статью «La conception sociale du judaisme et le peuple juif» (русскій переводъ въ Восх., 1900, кн. 1), обнаружившую нѣкоторое знакомство автора съ Талмудомъ, оцѣнка котораго была здѣсь діаметрально противоположною оцѣнкѣ его въ «Исторіи антисемитизма». Въ то-же приблизительно время рѣзко мѣняется отношеніе Б. къ евреямъ Восточной Европы, и въ 1900 г., когда невыносимыя условія жизни вызвали массовый исходъ евреевъ изъ Румыніи, Б. поѣхалъ въ Бухарестъ, собралъ большой матеріалъ по еврейскому вопросу, который и послужилъ ему основаніемъ для выпущенной въ 1902 г. книги «Les juifs en Roumanie». Задумалъ онъ также работу о галиційскихъ евреяхъ; кромѣ того, ему предложено было написать введеніе къ французскому изданію «Сборника матеріаловъ объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи» Еврейскаго колонизаціоннаго общества, но смерть помѣшала Б. выполнить эти планы.—Ср.: Л. Людвиполь, Бернаръ-Лазаръ, Восх., 1900, V (вышло также отдѣльнымъ изданіемъ); С. Познеръ, Бернаръ-Лазаръ, Хроника Восхода, 1903, № 35; также некрологи въ парижскихъ и другихъ газетахъ за августъ 1903 г. *С. Познеръ*. 6.

Бернаръ (Bernhardt или Bernard), **Сарра-Розина**—знаменитая актриса, род. въ 1844 году въ Парижѣ, въ небогатой, очень многочисленной семьѣ еврея-инженера голландскаго происхожденія. Бернаръ получила воспитаніе въ католическомъ монастырѣ (въ Версалѣ). Обращенная, по настоянію отца, въ христіанство, она была опредѣлена въ консерваторію, а въ 1862 г. дебютировала въ «Comédie Française» (Ифигенія въ Авлидѣ). Поступивъ затѣмъ въ «Gymnase», она стала привлекать общее вниманіе не только своимъ талантомъ, но и взбалмошнымъ, независимымъ характеромъ, которымъ отличалась всю жизнь. Такъ, наканунѣ выступленія въ новой пьесѣ Лабиша она внезапно тайкомъ покинула Парижъ для путешествія по Испаніи; вернувшись оттуда, Б. играла сначала подъ псевдонимомъ въ «Porte-Saint-Martin», а потомъ вступила въ труппу Одеона. Здѣсь Б. создала цѣлый рядъ ролей; особенно выдѣлилась она въ «Королѣ Лирѣ» и «Рюи-Блазѣ»; началомъ настоящей славы артистки слѣдуетъ считать постановку «Le passant», драмы начинающаго тогда писателя Фр. Коппе. Въ 1872 г. Б. стала играть въ «Com. Française» куда поступила сначала на жалованье, а съ 1877 г. сдѣлалась одной изъ собственницъ театра. На этой серьезнѣйшей сценѣ Парижа талантъ Б. развернулся цѣликомъ. Бернаръ съ одинаковымъ искусствомъ воплощала образы какъ классической трагедіи и комедіи, такъ и современныхъ драмъ; изъ безконечнаго ряда созданныхъ ею въ 70-хъ гг. образовъ отмѣтимъ, какъ наиболѣе яркіе—въ пьесахъ «Федра», «Заира», «Андромаха», «Митридатъ», «Амфитріонъ», «Далила» «Габріелла», «Сфинксъ», «Иностранка», «Побѣжденный Римъ», «У адвоката», «Прекрасная Паула», «Партенисъ» и др.; вѣнцомъ ея славы были «Британникъ», «Эрнани» и «Дама съ камеліями». Въ 1880 году С. Бернаръ отправилась въ продолжительное турнэ по Америкѣ (это путешествіе превратилось для артистки въ сплошной тріумфъ). За послѣднія десятилѣтія Сарра Бернаръ изъѣздила почти весь земной шаръ, — играла повсюду въ Европѣ, въ Австраліи, въ Южной Америкѣ и даже на Сандвичевыхъ островахъ (въ увлекательно написанныхъ мемуарахъ артистка ставитъ себѣ въ особую заслугу распространеніе французскаго языка и любви къ народному генію во всѣхъ частяхъ свѣта). По возвращеніи Б. въ Парижъ послѣдовалъ снова блестящій циклъ самыхъ разнообразныхъ ролей отъ «Ѳедоры» и «Тоски» Сарду (одинъ изъ любимѣйшихъ драматурговъ Б.) и «Нена Саибъ» Ришпена до «Жанна д'Аркъ» Барбье и «Макбетъ» Шекспира. Въ 1883 г. Б. купила театръ «Ренессансъ» и отдалась директорскимъ и режиссерскимъ обязанностямъ съ тѣмъ пыломъ, который вообще присущъ ей. Въ 1896 г., уже 50-лѣтней женщиной, она выступила въ первой своей мужской роли, «Лорезанзаціо» Альфреда де-Мюссе, затѣмъ въ «Орленкѣ» Ростана, и еще въ 1907 году, 62-хъ лѣтъ отъ роду, она изумила театральный Парижъ ролью шестнадцатилѣтняго юноши въ «La belle au bois dormant» Ришпена. Послѣдніе годы Сарра Бернаръ стоитъ во главѣ своего собственнаго театра, которому отдаетъ всѣ силы, лично входя въ детали дѣла и сохранивъ до сихъ поръ—если не мощь генія и полноту изобразительныхъ средствъ, то изумительную школу, острый умъ, тонкость вкуса и огромный опытъ. Талантливая въ различнѣйшихъ областяхъ, Б. извѣстна, какъ авторъ двухъ собственныхъ пьесъ и весьма обширныхъ интересныхъ воспоминаній о путешествіи на воздушномъ шарѣ («Dans les nuages, impressions d'une chaise»). Она занималась и скульптурными работами: ея «Послѣ бури», «Офелія» и «Марсъ-ребенокъ», выставленныя въ Салонѣ, доставили ей двѣ золотыя медали; заявила она себя также и въ области живописи. Своимъ исключительнымъ сценическимъ талантомъ, общей одаренностью своей натуры и экстравагантнымъ образомъ жизни «великая Сарра» всегда заставляла и до сихъ поръ заставляетъ много говорить о себѣ, и въ своихъ мемуарахъ мѣтко называетъ себя «жертвой рекламы». Однако, годы взяли свое, и Россія, неоднократно восхищавшаяся игрой Б., въ 1908 г. узрѣла ее уже въ моментъ замѣтнаго угасанія ея таланта. Всѣ великія созданія геніальной Б., больше полустолѣтія диктовавшей законы сценическаго воплощенія, были скорѣе шедевромъ искусства и труда, чѣмъ плодомъ непосредственной интуиціи и душевныхъ пере-

живаній. По опредѣленію Бернарда Шоу, С. Бернаръ «никогда не проникаетъ въ изображаемый ею характеръ, она замѣняетъ его собою, становится на его мѣсто», но дѣлаетъ это съ тѣмъ неподражаемымъ искусствомъ и той бездной гибкихъ оттѣнковъ, на какіе способенъ лишь исключительный талантъ.—Ср.: Clamant, Biographie de Sarah Bernhardt, 1879; Colombier, Le voyage de Sarah Bernhardt en Amerique, 1881; Mémoires de Sarah Bernhard (русскій перев., 1905; не полный); Театръ и Искусство, 1908, №№ 10, 47, 48; Jules Huret, Nos acteurs et actrices, 1900; Vapereau, Dict. univ. des contempor.; Энц. слов. Брокгаузъ-Ефрона; Когутъ, Знаменитые евреи; Сарсэ, Сара Бернаръ, біографическій очеркъ, 1881; (анон.) Сара Бернаръ, Одесса, 1881; Jew. Enc., III. *Л. В.* 6.

Бернбургъ—главный гор. Ангальтскаго округа Бернбургъ и до 1863 г. — Ангальтъ - Бернбургскаго герцогства. Евреи живутъ здѣсь съ 15 в.; въ 1454 г. была построена синагога.– Объ оживленной торговой дѣятельности евреевъ свидѣтельствуютъ списки посѣтителей лейпцигскихъ ярмарокъ за 1675—1699 гг. изъ Б.—Современная община входитъ въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ и находится въ вѣдѣніи областного раввината въ Дессау (см.). Въ 1905 г. всего жителей 34.929, изъ нихъ евреевъ 306. Имѣются хебра-кадиша, общество ремесленниковъ, общество евр. исторіи и литературы (44 член.) и рядъ благотворительныхъ учрежденій въ память мѣстныхъ филантроповъ. (См. Ангальтъ, т. II Евр. Энц.).—Ср.: Freudenthal, Die jüd. Besucher der Leipziger Messen 1675—1699, Monatsschrift etc., 1901, 473; Handb. d. jüd. Gemeindeverwaltung, 1907; см. также литературу въ ст. Ангальтъ. 5.

Бернгарди, Готфридъ—нѣмецкій филологъ и историкъ литературы, род. въ Ландсбергѣ въ Неймаркѣ (провинція Бранденбургъ) въ 1800 г., ум. въ Галле въ 1875 г. Отецъ Б., богатый негоціантъ, потерпѣвъ рядъ неудачъ, обѣднѣлъ, и малолѣтнему сыну его грозила опасность остаться безъ образованія. Однако два брата отца, жившіе въ Петербургѣ, приняли на себя воспитаніе племянника и онъ поступилъ въ Joachimsthalgymnasium въ Берлинѣ. Въ 1817 году мы видимъ Б. уже студентомъ-филологомъ берлинскаго университета. Съ жаромъ принялся юноша за изученіе классической древности, причемъ имѣлъ счастіе пользоваться руководствомъ такихъ корифеевъ науки, какъ Фридрихъ А. Вольфъ (находившійся тогда уже на склонѣ жизни), проф. Бёкъ и Бутманъ. Получивъ степень д-ра философіи въ 1822 году, Бернгарди тогда-же издалъ свой первый трудъ — «Eratosthenica»— сборникъ фрагментовъ древнего александрійскаго астронома. Въ слѣдующемъ году Бернгарди сталъ приватъ-доцентомъ берлинскаго университета, а въ 1825 г.—адъюнктъ-профессоромъ по каѳедрѣ классической филологіи. Въ 1829 г. онъ былъ приглашенъ ординарнымъ профессоромъ университета въ Галле и получилъ назначеніе на постъ руководителя филологической семинаріи. Переселившись въ Галле послѣ своей женитьбы на еврейкѣ Генріеттѣ Мейеръ, Б. оставался въ этомъ городѣ до конца жизни. Въ періодъ отъ 1841 до 1843 г. онъ былъ проректоромъ университета, а съ 1844 г. занялъ мѣсто главнаго библіотекаря, причемъ кореннымъ образомъ реорганизовалъ богатое университетское книгохранилище, введя точную систематизацію каталоговъ и т. п.—Въ то-же время Б. продолжалъ усердно трудиться въ области науки. Уже въ теченіе перваго года пребыванія въ Галле вышла его замѣчательная книга «Wissenschaftliche Syntax der griechischen Sprache», а вскорѣ послѣ этого его «Grundriss der römischen Literatur» (послѣдующія изданія вышли въ 1850, 1857, 1865 и 1872 гг.). Въ 1832 году Б. приступилъ къ «Grundlinien zur Encyclopädie der Philologie». Почти одновременно со своею «Римскою литературою» Б. приступилъ къ изданію «Bibliotheca scriptorum latinorum» (1838); однако, трудъ этотъ остановился на первомъ томѣ, такъ какъ критика отнеслась къ нему отрицательно.—Б. постоянно обнаруживалъ глубокій интересъ ко всѣмъ учебно-воспитательнымъ учрежденіямъ города Галле, нерѣдко выступая въ качествѣ предсѣдателя мѣстныхъ экзаменаціонныхъ комиссій. Въ 1867 году городъ удостоилъ его званія почетнаго члена конференціи новой гимназіи. 50-лѣтній юбилей профессорской дѣятельности Б. былъ торжественно отпразднованъ въ октябрѣ 1872 г. всѣмъ ученымъ міромъ. По указанію Le Roi, Б. принялъ христіанство еще въ студенческіе годы.—Ср. Eckstein въ Allg. deutsche Biogr., II. [По J. E. III, 94—95]. 4.

Бернгардъ, Авраамъ (послѣ принятія христіанства—**Иванъ**)—врачъ въ Россіи и авторъ записки противъ обвиненія евреевъ въ ритуальныхъ преступленіяхъ; род. въ 1762, умеръ въ 1832 г. Учился въ Лондонѣ (1789), практиковалъ въ Газенпотѣ. Въ 1798 г. признанъ петербургской медицинской коллегіей докторомъ и назначенъ врачемъ въ Шавляхъ (Виленск. губ.). Въ эти годы Б. опубликовалъ слѣдующія работы: Gründe für die Inoculation (dem litthauischen Landvolke gewidmet), Митава, 1799; Observations sur l'enterrement prématuré des juifs, Митава, 1799 (по нѣмецки—Bemerkungen über das frühe Beerdigen der jüdischen Leichen, Митава, 1802); Behandlung eines epidemischen Wurmfiebers, das im Jahr 1796 in Kurland herrschte, напечатано въ «Hufeland's Journal f. prakt. Arzeneikunde», 1797.—Въ 1802 г. Б. былъ уволенъ по болѣзни отъ службы, но въ 1805 г. командированъ въ армію; служилъ (1806) въ кобринскомъ военномъ госпиталѣ, занималъ (1808) должность главнаго доктора всѣхъ литовскихъ госпиталей (произведенъ въ надворные совѣтники за труды), пробылъ въ слонимскомъ временномъ военномъ госпиталѣ, а въ 1810 г. уволенъ отъ службы (напечаталъ Medicinisch-chirurgische Beobachtungen in den Kriegshospitälern zu Kobrin und Slonim gesammelt, 2 части, безъ обозначенія года). Б. занялся практикой въ Митавѣ, поселился потомъ въ Москвѣ, но въ 1812 г. назначенъ въ минскую врачебную управу инспекторомъ; впрочемъ, въ слѣдующемъ году Б. вновь былъ уволенъ. Въ 1819 г. Б. былъ опредѣленъ инспекторомъ въ виленскую врачебную управу, но въ 1822 г. опять былъ вынужденъ покинуть службу. Однако въ 1824 году (кажется, что Бернгардъ въ это именно время крестился) вновь назначенъ въ минскую врачебную управу; въ слѣдующемъ году императоръ Александръ I повелѣлъ увеличить Б. жалованье въ виду представленнаго имъ на нѣмецкомъ языкѣ сочиненія «Медико-топографическое описаніе гор. Вильны»; въ 1826 г. Б. представилъ министру внутр. дѣлъ къ разрѣшенію печатать сочиненіе «Beiträge zur medicinischen Policey und geschichtlichen Arzneikunde», въ которомъ онъ, между прочимъ, предложилъ запретить евреямъ ранніе браки и обратилъ вниманіе на скорое погребеніе у евреевъ (сочиненіе одобрено конференціей

медико-хирургической академіи).—Среди бумагъ, найденныхъ въ кабинетѣ Александра I послѣ его смерти, имѣлось письмо «доктора медицины Бернарда изъ Шавля», и представленная при немъ записка о евреяхъ подъ заглавіемъ «Свѣтъ во мракѣ Самогиціи» (Самогитія—часть Жмуди), заключающая въ себѣ «при общемъ описаніи гоненій на евреевъ въ среднихъ вѣкахъ, особенно свѣдѣнія о двухъ слѣдственныхъ дѣлахъ по поводу подозрѣнія ихъ въ убійствѣ христіанскихъ дѣтей для полученія ихъ крови, будто бы употребляемой ими въ праздники Пасхи, и разныя доказательства изъ Моисеева закона и Талмуда противъ подобнаго обвиненія». Указаніе на то, что Бернгардъ былъ врачемъ въ Шавляхъ (1798—1802 гг.), свидѣтельствуетъ, что записка относится къ тому времени, когда въ 1799 г., въ царствованіе Павла I, въ Витебской губерніи происходилъ разборъ Сѣнпенскаго дѣла (см.), которымъ поэтъ и сенаторъ Державинъ пытался воспользоваться во зло евреямъ и которому онъ отвелъ мѣсто въ своемъ «Мнѣніи» (1800); это предположеніе подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что и прочіе документы, найденные въ кабинетѣ Александра I, относятся къ царствованію Павла I.—Ср.: Wunderbar, Geschichte der Juden in Liv- und Kurland, 1853, 66—67; Чистовичъ, Исторія первыхъ медицинскихъ школъ въ Россіи; De le Roi, Geschichte der evangelischen Judenmission, I, 336; Архивные матеріалы. *Ю. Г.* 8.

Бернгардъ, Георгъ—писатель-экономистъ, род. въ 1875 г. въ Берлинѣ; авторъ книгъ Der Verkehr in Wertpapieren, 1899, 2 изд. 1902; Krach, Krisis und Arbeiterklasse, 1901; Geld und Kredit, 1902; Berliner Banken, 1905; Armes reiches Russland, 1905; Die Börse, 1906. Б. считается знатокомъ торгово-финансовыхъ вопросовъ и состоитъ редакторомъ торговаго отдѣла газеты «Die Welt am Montag»; кромѣ того, онъ издаетъ журналъ «Plutus».—Ср. Kürschner, Deutsch. Liter.-kalender, 1908. 6.

Бернгардтъ, Мартинъ—врачъ и профессоръ, род. въ Потсдамѣ въ 1844 г., медицину изучалъ подъ руководствомъ Вирхова и Траубе въ Берлинѣ, диссертацію защитилъ въ 1867 г. и до 1869 г. былъ ассистентомъ въ Кенигсбергѣ у пр. Лейдена, а потомъ до 1873 г. у Вестфаля въ Берлинѣ. Назначенный приватъ-доцентомъ при берлинскомъ университетѣ въ 1872 г., онъ занялъ въ 1882 г. каѳедру по патологіи въ качествѣ экстраординарнаго профессора. Б. считается выдающимся невропатологомъ и электротерапевтомъ. Изъ многочисленныхъ его работъ отмѣтимъ: Hirngeschwülste, 1881; Elektrizitätslehre für Mediziner und Elektrotherapie (въ сотрудничествѣ съ Розенталемъ), 3 изд., 1884; Erkrankungen der periph. Nerven, 2 изд., 1902; Die Betriebsunfälle der Telephonisten, 1906. Б. — главный редакторъ журнала «Zentralblatt für mediz. Wissenschaft» и постоянный сотрудникъ энциклопедіи Эйленбурга и многихъ другихъ медицинскихъ органовъ.—Ср.: Jew. Enc., III, 93—94; Hirsch, Biogr. Lexikon der hervor. Aerzte aller Zeiten etc.; Pagel, Biogr. Lexikon der hervor. Aerzte d. 19 Jahrh.; Kürschner, Deutscher Literat.-kalender, 1908. 6.

Бернгеймеръ, Стефанъ—врачъ, род. въ 1861 г. Въ 1897 г. былъ назначенъ ординарнымъ профессоромъ инсбрукскаго университета по каѳедрѣ офтальмологіи и директоромъ глазной клиники. Б. написалъ нѣсколько изслѣдованій по терапіи и патологіи глазныхъ болѣзней.—Ср.: Allg. Zeitung des Judenthums, 1897; Deutsch. Universitätskalender, 1907. 6.

Бернгеймъ, Авраамъ—писатель, род. въ Нью-Іоркѣ въ 1866 г., ум. тамъ-же въ 1895 г. Учился юриспруденціи въ Америкѣ и Германіи и съ 1894 г. читалъ лекціи по политической исторіи Нью-Іорка въ колумбійскомъ колледжѣ. Б. напечаталъ много статей въ періодическихъ изданіяхъ, особенно въ Political Science Quarterly, гдѣ помѣщена его лучшая статья «The relations of the city and the state of New-York», 1894; Б. принималъ дѣятельное участіе въ устройствѣ народныхъ университетовъ и въ другихъ просвѣтительныхъ обществахъ.—Ср.: The Critic, 1895, 3 авг.; Jewish Chronicle, 1895, 16 авг. [Изъ J. E. III, 95]. 6.

Бернгеймъ, Адріанъ—писатель, род. въ Парижѣ въ 1861 г. Состоя правительственнымъ комиссаромъ при національныхъ театрахъ, Б. основалъ въ 1901 г. филантропическое учрежденіе, извѣстное подъ именемъ «Trente aus de théâtre» и предназначенное для вспомоществованія впавшимъ въ нужду престарѣлымъ драматическимъ артистамъ. Въ 1899 году онъ предпринялъ, по порученію министра народнаго просвѣщенія и изящныхъ искусствъ, поѣздку по Германіи и Австріи, съ цѣлью изученія мѣстныхъ «народныхъ театровъ». Въ сотрудничествѣ съ де-Леймари Б. написалъ книгу: «L'enseignement dramatique au conservatoire», 1883; съ 1903 г. Б. печатаетъ «Trente ans de théâtre; notes et souvenirs». *Л. Ш.* 6.

Бернгеймъ, Ипполитъ — невропатологъ, род. въ Мюльгаузенѣ (Эльзасѣ) въ 1840 г.; въ 1867 г. защитилъ диссертацію (De la myocardite aiguë) на степень д-ра медицины. Назначенный адъюнктъ-профессоромъ (agrégé) при страсбургскомъ университетѣ, Б. послѣ франко-прусской войны поселился въ Нанси, гдѣ получилъ въ 1878 г. каѳедру клиники внутреннихъ болѣзней. Б. извѣстенъ, главнымъ образомъ, трудами въ области гипноза и внушенія: онъ является однимъ изъ самыхъ видныхъ представителей такъ называемой Нансійской школы, которая—въ противоположность Сальпетріерской школѣ или школѣ Шарко—не считаетъ гипнотическій сонъ проявленіемъ невроза, свойственнаго исключительно истерическимъ субъектамъ, а ставитъ гипнозъ въ тѣсную зависимость отъ внушенія, которое можно осуществить и у вполнѣ нормальныхъ субъектовъ. Свои взгляды на внушеніе и примѣненіе его къ лѣченію болѣзней Б. изложилъ въ двухъ книгахъ: De la suggestion dans l'état hypnotique et dans l'état de veille, 1884, и De la suggestion et de ses applications à la thérapeutique, 1886, 3 изд. въ 1891 г. (переведена на нѣмецкій языкъ). Изъ другихъ трудовъ Б. заслуживаютъ быть отмѣчены: Hypnotisme, suggestion, psychothérapie; études nouvelles, 1891; L'hypnotisme et la suggestion dans leurs rapports avec la médecine légale (XII Congrès international des sciences médicales). *Л. Ш.* 6.

Бернгеймъ, Эрнстъ—извѣстный историкъ, род. въ Гамбургѣ въ 1850 г.; перешелъ въ христіанство въ 1885 г. Б. слушалъ лекціи въ берлинскомъ, гейдельбергскомъ, страсбургскомъ и геттингенскомъ университетахъ и въ 1875 г. защитилъ диссертацію «Lothar III und das Wormser Konkordat». Въ бытность преподавателемъ геттингенскаго университета Б. написалъ свою единственную крупную чисто-историческую работу: «Zur Geschichte des Wormser Konkordats», 1876; по приглашенію мюнхенской исторической комиссіи онъ занялся разработкою актовъ рейхстага эпохи короля Рупрехта и издалъ ихъ въ

3 томахъ (1882—1888). Съ 1883 г. состоитъ профессоромъ грейфсвальдскаго университета; въ 1899 г. онъ былъ избранъ ректоромъ. Своею извѣстностью Б. обязанъ изслѣдованіямъ, посвященнымъ теоріи историческаго знанія. Еще въ 1880 г. онъ выпустилъ небольшую, обратившую на себя вниманіе, работу «Geschichtsforschung und Geschichtsphilosophie»; въ ней были лишь намѣчены новые взгляды на вопросы исторической методологіи, получившіе свое развитіе и обоснованіе въ фундаментальномъ трудѣ «Lehrbuch der historischen Methode und der Geschichtsphilosophie» (1889, 4-е изданіе 1903; переведенъ на многіе языки). Въ исходномъ для исторической методологіи вопросѣ объ обобщающемъ или индивидуализирующемъ характерѣ историческаго знанія Б. становится на послѣднюю точку зрѣнія и, всесторонне установивъ связь, соединяющую исторію съ цѣлымъ рядомъ отличныхъ отъ нея и по духу, и по методу наукъ, опредѣляетъ историческую науку, какъ дисциплину, изучающую и изображающую въ причинно-слѣдственной связи факты развитія людей, единично или коллективно дѣйствующихъ въ качествѣ соціальныхъ элементовъ. Это опредѣленіе вызвало много возраженій, въ томъ числѣ и со стороны Бэлова, указавшаго на неразработанность гносеологическихъ основъ методологическаго ученія Б., приведшую его къ смѣшенію во многихъ случаяхъ теоретической методологіи съ чисто прикладной или технической методологіей. Это, впрочемъ, не умаляетъ заслугъ его. такъ какъ Б. одинъ изъ первыхъ отвергъ обычное послѣ Милля перенесеніе въ исторію естественно-научныхъ методовъ и доказалъ, что исторіи свойственъ свой особый методъ, кореннымъ образомъ отдѣляющій ее отъ естествознанія. Естествознаніе изучаетъ дѣйствительность подъ угломъ зрѣнія обобщенія; историческимъ наукамъ присущъ, наоборотъ, индивидуализирующій методъ; для установленія этого построенія Б. сдѣлалъ не только первый шагъ, но и все наиболѣе существенное. Вопросами методологіи исторіи Бернгеймъ продолжалъ интересоваться и послѣ своего «Lehrbuch». Въ 1905 г. Б. выпустилъ небольшую книжку «Einleitung in die Geschichtswissenschaft» (русскій переводъ изд. Вѣстника Знанія, 1908), представляющую сокращенное изложеніе его большой работы. Противникъ современнаго метода преподаванія исторіи въ германскихъ университетахъ, Б. написалъ рядъ брошюръ объ улучшеніи его и о практическомъ примѣненіи новаго метода. Кромѣ того, Б., въ сотрудничествѣ съ В. Альтманомъ, издалъ «Ausgewählte Urkunden zur Erläuterung der Verfassungsgeschichte Deutschlands im Mittelalter», 1891, 8-ое изд. 1904.—Ср.: Jew. Enc.; Лаппо-Данилевскій, Лекціи по теоретической методологіи исторіи, 1907; Kürschner, Deutsch. Literat.-kalender, 1908; Когутъ, Знамен. евр., II, 166. *Б. Элькинъ.* 6.

Берне, Карлъ-Людвигъ (собственно **Барухъ-Лебъ**)—извѣстный публицистъ, сынъ Якова Баруха (см.), род. 6 мая 1786 г. въ Франкфуртѣ на М., ум. въ Парижѣ 12 февраля 1837 г. Дѣтство Б. провелъ въ душной атмосферѣ исключительныхъ законовъ, и чуткій, впечатлительный мальчикъ рано проникся ненавистью къ притѣснителямъ. Однако, его учитель Яковъ Саксъ, прекрасный педагогъ, горячій приверженецъ идей просвѣтительной эпохи, сумѣлъ внушить ему, что безправное положеніе евреевъ въ Германіи есть только частный фактъ среди всеобщаго угнетенія слабыхъ сильными, что виновато въ немъ не христіанство, а человѣческій эгоизмъ и предразсудки, и что слѣдуетъ ненавидѣть самый источникъ зла, а не отдѣльныя его проявленія,—и возмущеніе притѣсненіями евреевъ перестало сопровождаться въ Б. чувствомъ мести и приняло характеръ страстной любви къ свободѣ. «Да, оттого, что я родился рабомъ, я умѣю любить свободу больше, чѣмъ вы!... Да, оттого, что я не родился ни въ какомъ отечествѣ, я стремлюсь къ отечеству пламеннѣе, чѣмъ вы, и оттого, что моя родина не простиралась дальше



Карлъ-Людвигъ Берне.

«еврейской улицы», за которой начиналась для меня уже чужая земля, мнѣ теперь недостаточно имѣть отечествомъ одинъ городъ, одинъ округъ, одну провинцію, — лишь все необъятное германское отечество, всѣ мѣста, гдѣ только звучитъ нѣмецкая рѣчь, можетъ удовлетворить меня!» Чтеніе произведеній Шиллера, Жанъ-Поля Рихтера и другихъ, а также отголоски великихъ событій, потрясавшихъ Францію, еще болѣе усилили въ немъ стремленіе къ свободѣ, равенству и справедливости; онъ сталъ тяготиться домашней обстановкой съ ея меркантильными интересами и рвался въ тотъ міръ, который зналъ лишь по книгамъ и который манилъ его прелестью неизвѣданныхъ ощущеній. 14 лѣтъ Б. былъ отправленъ въ Гиссенъ къ оріенталисту Гецелю для подготовки къ университету, черезъ два года сталъ изучать въ Берлинѣ у Маркуса Герца (см.) медицину, а потомъ продолжалъ эти занятія до 1807 г. въ Галле; однако, медицина надоѣла ему, и Берне поступилъ въ Гейдельбергѣ сначала на юридическій факультетъ, а потомъ

на философскій (по отдѣлу камеральныхъ наукъ), который окончилъ въ 1809 г., защитивъ диссертацію ««Ueber die geometrische Vertheilung der Staatsgebiete» (напечатана въ научномъ журналѣ Germania, III, съ лестнымъ отзывомъ декана факультета Крома); въ то-же время онъ помѣстилъ въ органѣ Гарта «Der Cameral-correspondent» изслѣдованіе экономическаго характера «Von dem Gelde». Мѣткій, изобилующій остроумными афоризмами слогъ этихъ двухъ работъ во многомъ уже напоминалъ будущаго блестящаго политическаго писателя; точно также высказанная въ диссертаціи мысль о братскомъ единеніи между Франціей и Германіей повторялась Б. неоднократно и впослѣдствіи въ журналѣ «Balance». Вернувшись въ Франкфуртъ, Берне вскорѣ занялъ мѣсто полицейскаго актуарія, посвящая свободное время общественной дѣятельности (въ качествѣ члена масонской еврейской ложѣ) и въ литературѣ; его статьи въ «Frankfurter Journal», благодаря необыкновенной силѣ и образности языка, производили огромное впечатлѣніе, и имя полицейскаго чиновника сдѣлалось однимъ изъ самыхъ популярныхъ въ Франкфуртѣ. По своимъ убѣжденіямъ Б. примыкалъ къ націоналистамъ-патріотамъ и звалъ народъ на борьбу съ поработителемъ Германіи—Наполеономъ. «Мы хотимъ быть свободными нѣмцами и, чтобы имѣть возможность остаться ими, не желаемъ господствовать надъ рабскими и лишенными всякой воли народами; мы хотимъ быть нѣмцами, серьезными, спокойными, не пресмыкающимися по землѣ въ тупой апатіи и не пытающимися взлетѣть къ солнцу на восковыхъ крыльяхъ». Освобожденіе отъ Наполеоновскаго ига дало, однако, Германіи не свободу, а тупое тевтонофильство, первыми жертвами котораго сдѣлались евреи. По порученію отца, Б. составилъ для Вѣнскаго конгресса докладную записку (Aktenmässige Darstellung des Bürgerrechts der Israeliten in Frankfurt am/M.), въ которой доказывалось несправедливое лишеніе франкфуртскихъ евреевъ купленныхъ ими правъ (Яковъ Барухъ передалъ эту записку Меттерниху), и въ то-же время, опять таки по порученію отца, онъ написалъ противъ мелкой, лавочной вражды франкфуртскихъ патриціевъ памфлетъ (Die Juden und ihre Gegner), который въ виду черезчуръ рѣзкаго тона былъ уничтоженъ отцомъ Б.; въ другомъ памфлетѣ (Für die Juden), относящемся къ тому-же времени, проводилась мысль, что нелюбовь къ евреямъ вытекаетъ не изъ разсудка, а изъ какого-то тупого и слѣпого чувства: «Дѣло евреевъ надо превратить изъ предмета чувства въ предметъ разсужденія, и тогда доброе дѣло будетъ сдѣлано, ибо кто въ состояніи обдумывать свои грезы, тотъ перестаетъ грезить». Однако, «слѣпое чувство» не поддавалось скорому «лѣченію», и Б., уже удаленный изъ полицейскаго управленія за свое еврейство, обрушивается на тевтонофильство, негодуетъ по поводу обвиненія евреевъ въ сочувствіи французамъ въ то время, какъ его братъ Филиппъ находится въ качествѣ волонтера нѣмецкой арміи въ Парижѣ, и высмѣиваетъ нѣмцевъ, перенесшихъ столько страданій и дважды осаждавшихъ Парижъ для того, чтобы вернуться къ старымъ, ветхимъ порядкамъ. Въ рядѣ статей въ газетахъ «Staatsristretto» и «Zeitschwingen», произведшихъ переворотъ въ нѣмецкой журналистикѣ, Б., приписывая страшный упадокъ нѣмецкой литературы той ненормальной политической системѣ, которая господствовала тогда въ Германіи, страстно борется съ холопствомъ нѣмцевъ, при врожденныхъ имъ храбрости и мужествѣ, предъ сильными, съ ихъ дѣтской страстью къ титуламъ («еслибы я былъ нѣмецкимъ государемъ, я осчастливилъ бы всѣхъ своихъ подданныхъ: я произвелъ бы ихъ всѣхъ въ гофраты»), съ ихъ грубостью и неразвитостью при массѣ ученыхъ центровъ, а больше всего съ полнымъ отсутствіемъ у нихъ политическаго смысла. Писательскій талантъ Б. крѣпъ постепенно, а вмѣстѣ съ нимъ расширялось и его міросозерцаніе; онъ теперь уже убѣжденъ, что «тотъ, кто хочетъ дѣйствовать въ пользу евреевъ, не долженъ изолировать ихъ: это—тактика ихъ враговъ, желающихъ имъ вреда; чтобы помогать евреямъ, необходимо соединить ихъ дѣло съ правами и требованіями общей свободы»; онъ теперь любитъ «не еврея и не христіанина, а людей, которые рождены для свободы, потому что свобода—душа моего пера, пока оно не притупится или пока не парализуется моя рука»; онъ начинаетъ теперь понимать—и его желаніе вбить это въ голову «просвѣщенному народу»,—что нѣмцы потому «поставлены на стражѣ евреевъ, что стражъ, какъ и плѣнный, одинаково прикованы къ тюрьмѣ, и что разница между ними лишь та, что одна дверь запирается плотнѣе, другая—слабѣе»; онъ, наконецъ, уразумѣлъ, что правительство «бросаетъ разсвирѣпѣвшему народу еврейское мясо съ тѣмъ, чтобы онъ, насытившись имъ, впалъ въ политическую спячку и далъ ему возможность крѣпко-накрѣпко связать себя». Сливъ еврейское дѣло съ общегерманскимъ и любя второе не менѣе перваго или, вѣрнѣе, видя въ нихъ нѣчто единое, Б., въ цѣляхъ устраненія возможнаго возраженія, что онъ, какъ еврей, не имѣетъ права участвовать въ борьбѣ нѣмцевъ за свободу, принялъ 5 іюня 1818 г. лютеранство, о чемъ, впрочемъ, впослѣдствіи сожалѣлъ («напрасно потерялъ 5 луидоровъ»). Уходъ изъ еврейства не означалъ для Б. разрыва съ нимъ: онъ и впослѣдствіи неоднократно гордился своимъ еврейскимъ происхожденіемъ: «Я не былъ бы достоинъ наслаждаться солнечнымъ свѣтомъ, еслибы ради отвращенія отъ себя жалкихъ насмѣшекъ, я заплатилъ черною неблагодарностью за великую милость, которую оказалъ мнѣ Господь, сдѣлавъ меня одновременно и евреемъ, и нѣмцемъ... Пожалуйста, не презирайте евреевъ; еслибы вы были, какъ они, вы были бы не лучше. Вы лишили евреевъ воздуха, но это предохранило ихъ отъ гніенія; вы сыпали имъ въ сердце соль вражды, но это сохранило ихъ сердце въ свѣжести; вы всю зиму держали ихъ въ глубокомъ погребѣ, заткнувъ отдушину навозомъ, но сами, не защищаемые ничѣмъ отъ холоднаго вѣтра, полузамерзли; когда наступитъ весна, мы увидимъ, кто зазеленѣетъ раньше...».

Особенной популярности Б. достигъ благодаря своимъ театральнымъ замѣткамъ въ «Вѣсахъ» (Die Wage, eine Zeitschrift für Bürgerleben, Wissenschaft und Knnst). Въ нихъ онъ проводилъ не только свои взгляды на искусство, но и свое политическое міровоззрѣніе, доказывая, что тамъ, гдѣ нѣтъ свободы и борьбы за свободу, нѣтъ и не можетъ быть ни національной литературы, ни національнаго театра. Успѣхъ «Вѣсовъ» сдѣлалъ опаснымъ пребываніе Б. въ Франкфуртѣ, и онъ въ началѣ 1819 г. отправился въ Парижъ, кото-

рый, однако, вслѣдствіе тоски по родинѣ вскорѣ покинулъ. Вернувшись во Франкфуртъ, онъ былъ арестованъ, а по освобожденіи сталъ скитаться по Германіи; но черезъ нѣкоторое время Б. бѣжалъ изъ этой страны, гдѣ нужно быть «преслѣдователемъ или преслѣдуемымъ, волкомъ или бараномъ», и снова очутился въ Парижѣ, откуда сталъ посылать въ «Morgenblatt» свои «Картины изъ парижской жизни», которыя, благодаря остроумной и изящной формѣ и художественной отдѣлкѣ, читались нарасхватъ во всей Германіи. Тогда-же онъ написалъ статью «Вѣчный жидъ», направленную противъ Гольста (см. Антисемитизмъ въ Германіи, Евр. Энц., II, 689), замѣтку о книгѣ Зодена, заканчивающуюся словами: «кто не можетъ быть дворяниномъ, чтобы смотрѣть сверху внизъ на буржуа, желаетъ быть, по крайней мѣрѣ, христіаниномъ, чтобы имѣть ниже себя іудеевъ», и, наконецъ, страстную филиппику противъ антисемитовъ съ угрозой, что онъ не отстанетъ отъ нихъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ ими уличенъ во лжи. Въ 1825 г., уже будучи въ Штутгартѣ, Б. выпустилъ свое знаменитое «Надгробное слово Жанъ-Полю Рихтеру», по художественной законченности, по богатству образовъ и по чудному, гармоническому языку являющееся однимъ изъ лучшихъ произведеній Б. Ему Жанъ-Поль былъ дорогъ не только потому, что былъ замѣчательнымъ стилистомъ, но и потому, что былъ «поэтомъ низкорожденныхъ: онъ не пѣлъ въ дворцахъ вельможъ и не забавлялъ своею лирою богачей, сидѣвшихъ за пышной трапезой». Съ этой точки зрѣнія Б. судилъ и о произведеніяхъ Шиллера и Гете, относясь крайне враждебно къ послѣднему, который «ни разу не произнесъ ни малѣйшаго словечка въ пользу своего народа и лишь срывалъ золотыя яблоки Гесперидъ, удерживая ихъ для себя». Вѣсть объ іюльской революціи побудила Б. снова отправиться въ Парижъ; здѣсь онъ принималъ участіе въ газетѣ Распайля «Le Réformateur», издавалъ въ видахъ сближенія Германіи съ Франціей собственный журналъ «La Balance» и написалъ свои «Парижскія письма», являющіяся вѣнцомъ его славы и доставившія ему громкую европейскую извѣстность. Передавать содержаніе «Парижскихъ писемъ» нѣтъ возможности: это—рядъ быстро мѣняющихся картинъ изъ политической, общественной и литературной жизни Франціи съ лирическими отступленіями, личными воспоминаніями, блестящими характеристиками различныхъ дѣятелей, рѣзкими выпадами противъ литературныхъ противниковъ, мастерскими параллелями между Германіей и Франціей, сопровождающимися ѣдкимъ негодованіемъ по адресу политическихъ порядковъ первой и восторженнымъ преклоненіемъ предъ второй. Наряду съ энтузіазмомъ «Парижскія письма» вызвали и негодованіе, а, главное, обвиненіе Б. въ томъ, что онъ, какъ еврей, умышленно старался унизить Германію и возвеличить ея вѣчную соперницу—Францію. «Гдѣ это вы вычитали, умные люди,—отвѣчаетъ Б.—что я считаю французовъ титанами, а нѣмцевъ презираю, какъ пигмеевъ?... Если я оцѣниваю богатство сквернаго банкира, здоровье глупаго мужика, ученость геттингенскаго профессора—развѣ я этимъ признаю, что они счастливцы и что я хотѣлъ бы съ ними помѣняться?... Я желалъ бы только обладать ихъ преимуществами; мнѣ они послужили бы на пользу, имъ они служатъ во вредъ, такъ какъ это ихъ единственныя блага». Когда Вольфгангъ Менцель, бывшій радикалъ, перешедшій на сторону реакціи, выступилъ противъ Б. съ обвиненіемъ въ распространеніи любви къ Франціи, подъ видомъ борьбы за свободу, съ тѣмъ, чтобы совершенно офранцузить Германію, онъ, «усталый, какъ гончая собака», выпускаетъ свой знаменитый памфлетъ «Менцель-французоѣдъ», написанный «не словами и чернилами, а кровью сердца и сокомъ нервовъ». Эпиграфомъ для этого сочиненія Б. взялъ слова Фенелона: «J'aime mieux ma famille que moi, ma patrie que ma famille et l'univers que ma patrie».—«Хотя,—писалъ по этому поводу Гейне,—«Менцель-французоѣдъ» есть защита космополитизма противъ націонализма, однако, изъ этой защиты видно, что у Б. космополитизмъ былъ только въ головѣ, а патріотизмъ пустилъ глубокіе корни въ сердцѣ, тогда какъ у его противника патріотизмъ засѣлъ въ головѣ, а въ сердцѣ зѣвало одно лишь холодное равнодушіе». «Менцель-французоѣдъ», наиболѣе ѣдкое и остроумное произведеніе Б., было его лебединой пѣсней: черезъ нѣсколько мѣсяцевъ Б. похоронили на парижскомъ кладбищѣ Перъ-Лашезъ.—Произведенія Б. навсегда сохранятъ значеніе, какъ драгоцѣнный культурно-историческій матеріалъ, освѣщающій, правда, односторонне, но въ высшей степени талантливо и живо предшествовавшую мартовской революціи эпоху; а вѣчной заслугой самого Б. предъ нѣмецкой литературой и обществомъ будетъ тотъ несравненный и неподражаемый слогъ, который совершилъ цѣлый переворотъ въ журналистикѣ, и то страстное ѣдкое негодованіе, которымъ онъ заклеймилъ и пригвоздилъ къ позорному столбу все пошлое, низменное и филистерское. Кристально-чистый, свѣтлый образъ Берне будетъ постоянно служить путеводной звѣздой для всѣхъ борцовъ за свободу и справедливость.—Еще при жизни Б. вышли его «Gesammelte Schriften» (8 тт., 1829—34); въ 1844—1850 гг. они были дополнены «Nachgelassene Schriften» (6 тт.); полное собраніе его сочиненій въ 12 томахъ вышло въ 1862—63 гг., 2-е изд. 1868; въ 1842 году съ предисловіемъ Корменена вышли его французскія статьи подъ названіемъ «Fragments politiques et littéraires» (нѣмецкій переводъ Веллера въ 1847 г.); на русскомъ языкѣ сочиненія Б. были изданы подъ редакціей П. Вейнберга въ 1869 г. (2 тома) и въ 3 тт. подъ ред. А. Трачевскаго и М. Филиппова (годъ не указанъ); къ обоимъ русскимъ изданіямъ приложена вступительная статья.—Ср.: Schulman, Mimekor Israel; K. Gutzkow, Börne's Leben, 1845; Alberti, L. Börne, 1886; Gervinus, L. Börne's Briefe aus Paris, въ Historische Schriften, 1838; Steinthal, въ Westermanns Monatshefte, 1886; Holzmann, Ludwig Börne, sein Leben und sein Wirken, 1888; Критикусъ въ Восходѣ, 1886; Утинъ, Политическая литература въ Германіи, въ Вѣстн. Евр., 1870; Поровозовская, Людвигъ Берне, 1893; Брандесъ, Главнѣйшія теченія въ нѣмецкой литературѣ 19 в., 1902; Proelss, Das junge Deutschland, 1892. *С. Лозинскій.* 6.

Бернеръ, Альбертъ-Фридрихъ—христіанинъ, извѣстный криминалистъ, профессоръ берлинскаго университета (1818—1907). Написалъ въ 1891 г. брошюру «Judentum und Christentum und ihre Zukunft», вызвавшую въ Германіи большой шумъ оригинальностью взглядовъ Б. на будущія судьбы еврейства и христіанства.—Ср. Moritz Lazarus, Lebenserinnerungen, 1906. 6.

Берникель или **Берниклъ**—морской гусь (branta

leucopsis), описаніе котораго имѣется въ любомъ учебникѣ орнитологіи, сообщенія о Б. представляютъ одну изъ интереснѣйшихъ главъ въ исторіи новѣйшей миѳологіи. Существовало повѣрье, что Б. водится на берегу моря, въ раковинахъ и на деревьяхъ (Philosophical Transactions, № 137 за янв. и февр., 1677—78). Объ этомъ миѳѣ знаетъ уже Беда (673—735), отецъ исторіи Англіи. Въ «De natura rerum» онъ говоритъ, что гусь «Барліата» растетъ у воды на гниломъ деревѣ; онъ виситъ на клювѣ до своего паденія въ воду. Намеки на это повѣрье встрѣчаются у Шекспира, Бутлера и у другихъ авторовъ 13—16 вв. По Аль-Беруни, миѳъ о Б. восточнаго происхожденія. Онъ сообщаетъ, что у Индійскаго океана встрѣчаются корни деревьевъ, которые развѣтвляются въ пескѣ вдоль морского берега; ихъ листья свертываются, отдѣляются отъ дерева, превращаются въ пчелоподобныя существа и улетаютъ (ср. «Хронологія древнихъ народовъ», перев. Захау, 214). Алдрованди въ 10-й книгѣ «Ornitologia» (1603) передаетъ, что священникъ подъ присягой показалъ, что видѣлъ этихъ птицъ въ дикомъ состояніи и даже держалъ ихъ въ рукахъ. С. Мюнстеръ въ «Cosmographia universalis» (1550), такъ же изображаетъ Б. и, несмотря на приведенное имъ саркастическое замѣчаніе Эннея Сильвія (1458—64), что чудеса все чаще улетаютъ въ далекія страны, нисколько не сомнѣвается въ реальномъ существованіи подобнаго дерева. Благодаря тому, что Б. замѣнялъ мясную пищу преимущественно у католическаго духовенства во время постовъ, миѳъ этотъ естественно удержался въ теченіи цѣлаго ряда вѣковъ. И въ еврейской литературѣ упоминается птица Б., которая въ законахъ о пищѣ играетъ своеобразную роль, такъ какъ кодификаторы французской и нѣмецкой школъ колеблются по вопросу, къ какому разряду животныхъ ее причислить, къ породѣ ли рыбъ, согласно происхожденію, или птицъ. Употребленіе Б. въ пищу христіанскими духовными лицами во время поста навело нѣкоторыхъ раввиновъ на мысль изъять этихъ животныхъ изъ правилъ ритуальной рѣзки. Первые слѣды вышеприведеннаго миѳа встрѣчаются въ кодексѣ «Ittur», עיטור, Исаака бенъ-Абба Мари изъ Марселя (около 1170), судя по цитатѣ въ одномъ рукописномъ респонсѣ (Гальберштамъ, Koheleth Schelomo, 66). Р. Яковъ Тамъ (1100—71) протестовалъ противъ освобожденія Б. отъ рѣзки по ритуальному способу; его мнѣніе приводится въ одномъ респонсѣ р. Меира изъ Ротенбурга (около 1225—93; респонсы, Львовъ, 1860, 12б, § 160). По мнѣнію Джэкобса, это самое древнее сообщеніе о легендѣ, что говоритъ противъ ирландскаго происхожденія ея, такъ какъ р. Тамъ, внукъ Раши, жилъ раньше завоеванія Ирландіи. Анонимный еврейскій переводчикъ французской космографіи «Image du monde» (составлено въ 1225 г.), также говоритъ о гусяхъ, ростущихъ на деревьяхъ Ирландіи, и о людяхъ съ хвостами въ Британніи; онъ первый изъ еврейскихъ писателей помѣщаетъ этихъ птицъ на ирландскихъ побережьяхъ. Р. Мордехай бенъ-Гиллель (къ тракт. Хулинъ, § 735) сообщаетъ о спорѣ авторитетныхъ ученыхъ по вопросу о «птицахъ, которыя ростутъ на деревьяхъ»; изъ спора видно, что р. Iегуда га-Хасидъ изъ Регенсбурга (ум. 1216) и отецъ его, Самуилъ га-Хасидъ изъ Шпейера (около 1150 г.), не сомнѣвались въ самомъ фактѣ ботаническаго происхожденія морскихъ гусей и считали, что употребленіе ихъ въ пищу не запрещено; разногласіе происходило только по вопросу о томъ, должны ли Б. предварительно подвергаться ритуальной рѣзкѣ. Исаакъ бенъ-Iосифъ изъ Корбеля въ своемъ «Sefer Mizwoth Katan», סמ״ק (1277) первый запретилъ употребленіе Берникля въ пищу, такъ какъ это существо по происхожденію не принадлежитъ ни къ птицамъ, ни къ рыбамъ, а къ породѣ черепокожихъ. Введенный въ заблужденіе пользовавшимися всеобщимъ довѣріемъ разсказами, будто Б. висятъ на деревьяхъ, держась за стволъ или вѣтви клювами, причемъ помѣщаются въ раковинахъ, по освобожденіи отъ которыхъ либо падаютъ въ воду, либо улетаютъ, Исаакъ де-Корбель нашелъ нужнымъ объявить ихъ нечистыми, какъ принадлежащихъ къ породѣ пресмыкающихся. Моисей Таку изъ Регенсбурга (около 1250 г.) написалъ любопытный трактатъ противъ мистико-теософистическихъ спекуляцій подъ заглавіемъ «Ketab Tamim» (изданный въ сборникѣ «Ozar Nechmad», III 58—99, Вѣна, 1860), гдѣ сообщаетъ, что птицы, растущія на деревьяхъ, если только онѣ дѣйствительно растутъ тамъ, могутъ быть употребляемы въ пищу. Герсонъ бенъ-Соломонъ изъ Арля (около 1270 г.) также говоритъ о птицахъ Б., которыхъ называетъ ברנטיאוש, вѣрнѣе, ברטניאש (ср. Штейншнейдеръ, Hebr. bibliogr., XXI, 54 и тамъ-же, VI, 94, № 6); онъ ссылается на «Зоологію» Аристотеля, которая является однимъ изъ источниковъ этого средневѣковаго энциклопедиста. — Легенда нашла мѣсто и въ Зогарѣ, который, по общепринятому мнѣнію, составленъ въ срединѣ 13 в. Моисеемъ бенъ-Шемъ-Тобъ изъ Ліона (1250—1305); тамъ говорится, что р. Абба видѣлъ дерево, на которомъ растутъ гуси Б. (Zohar, III, 156). Яковъ бенъ-Ашеръ, רא״ש (ум. 1340) примкнулъ къ мнѣнію Исаака изъ Корбеля, запретивъ употреблять Б. въ пищу. Тогоже мнѣнія придерживается анонимный компиляторъ ритуальнаго компендія «Kol Bo» (14в, венеціанское изд. 1572). Среди позднѣйшихъ авторитетовъ легенда упоминается Яковомъ бенъ-Моисей Молинымъ (מהריל, умеръ въ 1427 г.) въ его респонсахъ, № 144. Iосифъ Каро (1488—1575) также принадлежитъ къ числу запретителей Б. (Schulchan Aruch, Jore Dea, 84, § 15). Вообще Iосифъ Каро является первымъ изъ раввиновъ на Востокѣ (Маймониду басня эта неизвѣстна), который упоминаетъ о птицѣ Б. и посвящаетъ ей параграфъ въ своемъ ритуальномъ кодексѣ. Но онъ здѣсь повторяетъ только Якова бенъ-Ашеръ, мнѣніе котораго принимаетъ просто на вѣру. Зато смѣлый и не считавшійся съ авторитетами Соломонъ Лурія (ум. 1573) разрѣшаетъ употребленіе Б. въ пищу, если она зарѣзана по ритуалу, такъ какъ Б. имѣетъ всѣ признаки чистоты разрѣшенныхъ къ употребленію птицъ, а объ ея необычайномъ происхожденіи нечего заботиться (Jam schel Schelomo, изд. Штеттинъ, 100б). Кромѣ приведенныхъ авторитетовъ, басня о происхожденіи Б. приводится еще Яиръ-Хаимомъ Бахарахомъ (ум. 1702 г.) въ неизданномъ индексѣ къ его сочиненіямъ: בענין עופות שהלוים בחרטומיהם מה שכתוב בספריהם (рукопись, стр. 92а). Изъ приведенной фразы видно, что онъ зналъ о нееврейскомъ происхожденіи преданія. Пинхасъ Илія бенъ-Меиръ изъ Вильны (около 1700 г.) разсказываетъ въ «Sefer ha-Berith» (I, 11, § 4), что въ Шотландіи встрѣчаются гуси, которые растутъ

на деревьяхъ у воды; весною они падаютъ въ воду, гдѣ продолжаютъ свое существованіе. Другъ его, Эліакимъ Готшалкъ бенъ-Авраамъ изъ Лондона, указалъ ему на вышеприведенную цитату изъ Zohar'а; онъ, повидимому, вѣрилъ въ эту басню (ср. варшавское изд., 1869, стр. 60б). Какъ видно изъ замѣтки въ газетѣ «Hamagid», VII, № 42, 335б, въ Россіи еще не такъ давно вѣрили въ легенду о Б. По мнѣнію Штейншнейдера, идея о самозарожденіи (Generatio aequivoca) и басня о миѳическомъ островѣ Ваквакѣ съ деревьями, на которыхъ растутъ дѣвицы, тѣсно примыкаютъ къ преданію о происхожденіи гусей Б. Масуди, Ибнъ-Туфайль, Псевдо-Каллисѳенъ и др. не обходятъ этого вопроса молчаніемъ; упоминаніе о немъ встрѣчается и въ сборникѣ «Тысяча одна ночь». Дѣвы - цвѣты (Mädchenblumen) приводятся также у еврейскихъ авторовъ. Іуда Гадасси, караимъ (около 1148 г.), анонимный переводчикъ сочиненія Ибнъ-Туфайля חי בן יקטן (около 1349), и Симонъ Дуранъ изъ Алжира (1423—25) упоминаютъ о нихъ.—Ср. ZDMG, XXXI, 493; Steinschneider, Pseudoepigraphische Literatur, 25; Schönhack, Toldot ha-Arez, I, 181; Pollak, Halichoth Kedem, 68, 1846; Schorr, He-Chaluz, XII, 72; Adolf Jellinek, Beiträge zur Geschichte der Kabbalah, I, 48, 49, № 3; Lewysohn, Zoologie des Talmuds, 362, 363, § 515, 1858; Steinschneider, Hebr. Bibliogr., IV, 116, 117; VI, 94, № 6; XXI, 54; Oppenheim Die Bernickel-Ganz, ein mittelalterlicher Mythus, Monatsschrift, 1868, XVIII, 88—93; Steinschneider, въ Gosche's Archiv für Literaturgeschichte, 1891, II, 8; Gross, Magaz., IV, 173, 187; Monatsschrift, 1879, XXVIII, 236, № 2; Gaster, Germania, XXVI (новая серія), 208; Güdemann, Geschichte des Erziehungswessens, II, 117, 213, III, 129; idem, Quellenschriften, 157; Naftali Lewy, Nachalat Naftali, 29, 73; Goldschmidt, Magaz., XIII, 33; J. Jacobs, The jews of Angevin England, 1893, 54, 55, 92, 93, 337 (№ 101), 398, 399; Steinschneider, Hebraeische Uebersetzungen, XXVIII, строка 8, 12, № 83, 366, 807; Abrahams, Jewish life 1896, 367. [Изъ J. E. II, 538]. 4.

Бернихъ, Соломонъ (также Beronicus)—писатель, поэтъ и авантюристъ темнаго происхожденія, жилъ въ Голландіи въ 1670 г. Полагаютъ, что Б. былъ бѣглымъ французскимъ монахомъ, однако, Юнгъ (Alphabetische Liste aller gelehrten Juden, Leipzig, 1817) утверждаетъ, что онъ былъ евреемъ изъ Эгера (Богемія), учившимся въ Вѣнѣ и Италіи. Его перу принадлежатъ: коллекція латинскихъ поэтовъ съ голландскимъ переводомъ (Амстердамъ, 1692, 2 изд. 1716, тамъ-же), а также изслѣдованіе «Georgarchontmachia» съ его біографіей, написанной Борренансіусомъ (въ каталогѣ Британскаго музея авторомъ этихъ двухъ сочиненій названъ Beronicus, Petrus Johannes).—Ср.: Larousse, Dict. univer.. s. v. Berenicus; G. D. J. Schotel, Biogr. Woordenbook der Nederlanden, 136—137. [Изъ J. E. III, 96]. 6.

Бернкастель (Beronis castellum, въ еврейскихъ рукописяхъ בערנקשטל, בירקשטלא, בערניקשטול, בערקשטל)—городъ въ Трирскомъ округѣ (въ Пруссіи), когда-то принадлежавшій трирскому епископу. Въ 1289 г. (2 Адара 5049 г.) здѣсь погибли 14 евреевъ-мучениковъ. Во время Черной смерти 1349 г. евреи Б. также подверглись преслѣдованіямъ (послѣ 1350 г. они встрѣчаются здѣсь въ очень небольшомъ числѣ); оставшіеся послѣ убитыхъ дома продавались епископомъ (1352, 1355 и 1370 гг.). Въ 1418 г. послѣдовало распоряженіе епископа объ изгнаніи евреевъ изъ его территоріи, и тогда еврейскіе дома и даже синагога перешли въ руки неевреевъ. Во второй половинѣ 16 в. евреямъ было вновь разрѣшено селиться въ Б.—Современная община входитъ въ составъ Нѣмецко-еврейскаго союза общинъ. Въ 1905 г.—всего жителей 4538, изъ коихъ евреевъ 86.—Ср.: Salfeld, Martyrol. des Nürnb. Memorbuches, 99, 161, 276 и 286; G. Liebe, Die rechtlichen u. wirtschaftl. Znstände der Jud. im Erzstift Trier, Westdeutsche Zeitschr. f. Gesch. und Kunst, XII, 335, 340, 356, 361 и 364; Handb. d. jüd. Gemeindeverwaltung, 1907. 5

Бернсторфъ, Христіанъ-Гюнтеръ, графъ—датскій и прусскій государственный дѣятель, род. въ Копенгагенѣ въ 1769 г., ум. въ 1835 г. На Вѣнскомъ конгрессѣ 1815 г. Б., въ качествѣ представителя Даніи, отстаивалъ эмансипацію евреевъ въ Гольштиніи. На Аахенскомъ конгрессѣ монарховъ въ 1818 г., при представленіи англійскимъ пасторомъ Люисомъ Веемъ (см.) записки объ улучшеніи положенія евреевъ, особенно въ Россіи, Б. выразилъ готовность дать необходимыя свѣдѣнія для правильнаго рѣшенія еврейскаго вопроса, причемъ снова выступилъ сторонникомъ эмансипаціи евреевъ.—Ср. Allg. Deutsche Biogr. [J. E. III, 102]. 6.

Бернфельдъ, Симонъ—историкъ-публицистъ, род. въ Станиславѣ (Галиція) въ 1860 г. Отецъ Б., знатокъ Талмуда и раввинской письменности, далъ ему обычное религіозное воспитаніе. Съ малыхъ лѣтъ проявляя большую любознательность, Б. безъ посторонней помощи сталъ изучать языки и общеобразовательные предметы. Любимѣйшимъ занятіемъ Б. была исторія, и въ литературѣ онъ дебютировалъ на столбцахъ «Hamagid» (1879, № 22) исторической статьей объ изгнаніи евреевъ изъ Нюренберга, за которой послѣдовалъ рядъ другихъ. Въ концѣ 1879 г. Б. сталъ главнымъ сотрудникомъ «Hakol'а» въ Кенигсбергѣ. Годъ спустя Б. переѣхалъ въ Бреславль, гдѣ, живя въ тяжелыхъ матеріальныхъ условіяхъ, занимался самообразованіемъ; въ 1882 г. поступилъ въ кенигсбергскій университетъ, а въ 1885 г. сдалъ въ берлинскомъ университетѣ докторскій экзаменъ. Б. и въ студенческіе годы проявилъ усиленную журнальную дѣятельность, принимая близкое участіе въ «Hamagid» (1881—4) и «Hamelitz» (1885). Въ 1886 г. Б. былъ приглашенъ въ Бѣлградъ на постъ главнаго раввина сефардской общины. Въ 1887 г. Б. закончилъ свою первую обширную литературную работу, монографію объ Авраамѣ ибнъ-Эзрѣ (напеч. въ «Haassif», IV), за которой послѣдовали «Dor holech wedor ba» (Къ исторіи еврейской культуры, 1887), «Kore ha-Doroth» (очеркъ по исторіи развитія іудаизма, 1888) и монографія о Саадіи Гаонѣ (1892). Не находя нравственнаго удовлетворенія въ раввинской дѣятельности, Б. въ 1894 г. покинулъ свое почетное положеніе въ Бѣлградѣ, и, посвятивъ себя всецѣло литературѣ, переселился въ Берлинъ, гдѣ начался наиболѣе плодотворный періодъ его литературной дѣятельности. Въ 1897—9 гг. фирма «Axiacафъ» издала его капитальный трудъ «Daat Elohim», въ которомъ Б. далъ исторію еврейской религіозной философіи отъ библейской эпохи до новѣйшаго времени. Въ цѣломъ рядѣ монографій—«Dor chacham» (Мудрое поколѣніе, 1896), «Dor tahapuchot» (Эпоха переворотовъ, 1897), «Toldoth ha-reformation» (Исторія еврейской религіозной реформаціи, 1900)—Б. далъ исторію идейныхъ теченій въ еврействѣ съ эпохи Мен-

дельсона до второй половины 19 в. Нѣкоторымъ выдающимся дѣятелямъ этого времени Б. посвятилъ спеціальныя изслѣдованія: «Toldoth schir» (С. И. Рапопортъ, его жизнь и литературная дѣятельность, 1899); «Ach rachok» (о Генрихѣ Гейне, Haschiloach, III), «Michael Sachs» (1900). «Gabriel Riesser» (1901), «Torat Chajim» (ученіе Х. Штейнталя, Haschiloach, VI). Въ 1898—9 гг. въ изданіи «Тушія» появились монографіи Б. по средне-вѣковой исторіи: «Muchamad» и «Toldoth massaei hazelaw» (исторія крестовыхъ походовъ). На нѣмецкомъ языкѣ Б. издалъ: «Juden u. Judentum im neunzehnten Jahrhundert» (въ серіи Am Ende des Jahrhunderts, 1898), «Der Talmud, sein Wesen, seine Bedeutung und seine Geschichte» (Талмудъ, его сущность, значеніе и исторія, 1900; русскій переводъ Г. Генкеля); «Kämpfende Geister im Judentum» (Борцы духа въ еврействѣ). Полный нѣмецкій переводъ Библіи, изданный Б. въ 1902 г., встрѣтилъ въ ученомъ мірѣ весьма сочувственные отзывы. Въ 1907 г. Б. принялъ активное участіе въ созданіи культурно-національнаго учрежденія «Sinai» и редактировалъ издаваемый на средства послѣдняго научно-литературный сборникъ «Haatid», гдѣ появилась историко-критическая работа Б. «Hajahduth ha-leumith» (Національный іудаизмъ). Перечисленныя произведенія даютъ далеко не полное представленіе объ исключительной продуктивности Б. Сотни его историко-критическихъ работъ и публицистическихъ статей разсѣяны по разнымъ еврейскимъ и нѣмецко-еврейскимъ журналамъ. Обладая талантомъ популяризатора, обширной эрудиціей и изящнымъ, легкимъ слогомъ, Б. много содѣйствовалъ распространенію историческихъ знаній въ широкихъ слояхъ читающей публики. — Ср.: Sefer Sikkaron, 131 — 3 (автобіографическая замѣтка); Berditschewsky, въ Haboker, 1909, №№ 2—3 (литературная характеристика). *С. Ц.* 7.

Бернштадтъ—силезскій городъ близъ Бреславля Въ 1905 г. всего жителей 4188, изъ нихъ евреевъ 160 чел. Еврейская община входитъ въ составъ Союза синагогальныхъ общинъ округовъ Бреславля и Лигница и Нѣмецко-евр. союза общинъ. Имѣются хебра-кадиша, женское благотворительное общество и общество еврейской исторіи и литературы (40 член.).—Ср. Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907, 41. 5.

Бернштамъ, Леопольдъ (Бернаръ) Адольфовичъ—скульпторъ; род. въ Ригѣ въ 1859 г. Тринадцати лѣтъ поступилъ въ мастерскую профессора скульптуры Д. И. Іенсена въ Ригѣ, а черезъ годъ переѣхалъ въ Петербургъ, гдѣ посѣщалъ рисовальную школу Общества поощренія художествъ. Съ 1879 до 1881 гг. онъ былъ въ Академіи художествъ. Уже въ 1883 г. Б. пріобрѣлъ извѣстность, какъ скульпторъ-портретистъ, сдѣлавъ цѣлый рядъ бюстовъ русскихъ писателей, ученыхъ, музыкантовъ и т. д. Лучшими изъ нихъ считаются бюсты Фонъ-Визина, Достоевскаго, Гончарова, Салтыкова, Каткова, А. Рубинштейна, Пушкина. Въ 1884 г. Б. уѣхалъ сначала въ Римъ, а затѣмъ во Флоренцію, гдѣ добывалъ средства къ жизни, дѣлая портреты съ фотографій, и работалъ подъ руководствомъ проф. Ривальти (Rivalti). За этотъ годъ имъ были выставлены въ Римѣ скульптуры «Неаполитанскій рыбакъ», «Давидъ» и «Голова монаха», вызвавшія лестные отзывы итальянской критики. — Въ 1885 г. онъ переѣхалъ въ Парижъ и вскорѣ сталъ извѣстенъ тамъ благодаря бюстамъ многихъ выдающихся людей Франціи—Ренана, Флобера, Сарду, Галеви, Коппе, Деруледа, Золя и мн. др. Въ 1890 году Б. выставилъ въ галлереяхъ Жоржъ Пети (George Petit) цѣлую коллекцію статуэтокъ, представляющихъ въ удивительномъ разнообразіи позъ и костюмовъ всѣ типы иностранцевъ, посѣтившихъ всемірную парижскую выставку 1889 г. Толпы народа шли на эту выставку, которую посѣтилъ и президентъ республики Карно. — Съ 1887 г. Б. ежегодно выставляетъ свои работы въ Салонѣ Елисейскихъ полей. Талантъ его крѣпнетъ и темы становятся разнообразнѣе. Онъ — авторъ скульптуръ «У позорнаго столба», «Первая стрѣла» и «Палачъ Іоанна Крестителя». Въ 1889 г. жюри выставки присудило ему за разныя группы и бюсты серебряную медаль. Въ то-же время онъ сдѣлалъ гипсовый слѣпокъ «Флокэ», мраморный бюстъ на тему «Скромность» (пріобрѣтенный итальянскимъ графомъ Торелли). Въ 1891 г. французскимъ правительствомъ пожалованъ Б. орденъ Почетнаго Легіона. Въ 1894 г. онъ вылѣпилъ группу «Христосъ и невѣрная жена», въ 1895 г. сдѣлалъ бронзовый бюстъ «Жюль Шере» (Chéret). Въ 1896 г. онъ былъ приглашенъ въ Царское Село дѣлать бюсты царствующихъ особъ. Для парижской выставки 1900 г. Б. приготовилъ группу «Петръ Великій цѣлуетъ Людовика XV». Въ 1901 г. ему была заказана с.-петербургской консерваторіей статуя Рубинштейна изъ мрамора, находящаяся при входѣ въ большой залъ. Работы Бернштама покупались, главнымъ образомъ, императоромъ Александромъ III и итальянскимъ правительствомъ. Въ Парижѣ Б. завѣдуетъ художественнымъ отдѣломъ музея Гревенъ.—Въ Петебургѣ, кромѣ статуи А. Г. Рубинштейна, имѣются работы: бюстъ Пушкина въ фойэ Александринскаго театра и бюстъ Флобера въ музеѣ Александра III. Сила Б., какъ скульптора, въ его портретахъ-бюстахъ: онъ прекрасно улавливаетъ сходство и выраженіе.—Ср. Булгаковъ, Наши художники, 1890, т. I. *Арк. П.* 8.

Бернштейнъ—гор. въ Прусскомъ округѣ Франкфуртъ на О. Въ 1690 г. здѣсь жило 5 евр. семействъ, въ 1717 г.—2, въ 1804 г.—7 и въ 1905 г. всего 31 евр. изъ общаго числа жителей въ 2260.—Ср.: Mitteil. der Gesamtarch. d. deut. Jud., 1909, 19; Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907, 26. 5.

Бернштейнъ, Ааронъ—писатель и общественный дѣятель, род. въ 1812 г. въ Данцигѣ, ум. въ Берлинѣ въ 1884 г. До двадцатилѣтняго возраста Б. занимался исключительно изученіемъ Талмуда и раввинской литературы. Жажда знаній привела его въ Берлинъ, гдѣ онъ сталъ изучать естественныя науки и новые языки. Впродолженіи нѣсколькихъ лѣтъ онъ велъ книжную торговлю. Переводъ и критическая обработка «Пѣсни Пѣсней» (1834 г.) и историко-литературное изслѣдованіе «Das junge Deutschland» (оба произведенія подъ псевдонимомъ «Ребенштейнъ») обратили на Б. вниманіе берлинскихъ литературныхъ круговъ, и онъ сталъ желаннымъ сотрудникомъ нѣкоторыхъ журналовъ. Его анонимный памфлетъ (1843 г.) «Zahlen frappieren» произвелъ впечатлѣніе въ политическихъ кругахъ. Б. былъ однимъ изъ главныхъ сотрудниковъ журнала Фрайнда «Zur Judenfrage» (1843—44 г.); онъ принималъ видное участіе въ религіозно-реформистскомъ движеніи 40-хъ годовъ, совмѣстно съ Штерномъ основалъ въ Берлинѣ «Общество реформы» и выпустилъ нашумѣвшее въ

свое время воззваніе «къ еврейскимъ братьямъ въ Германіи» о необходимости реформировать іудаизмъ въ духѣ новѣйшаго времени (см. Ассимиляція). Б. составилъ также молитвенникъ для «Общества» и нѣкоторое время исполнялъ обязанности кантора въ реформированной синагогѣ. Однако, будучи противникомъ традиціоннаго іудаизма, Б. въ то-же время, какъ бытописатель стараго уклада еврейской жизни, даетъ въ своихъ «Novellen und Lebensbilder» (1840) и особенно въ повѣстяхъ «Vögele Maggid» и «Mendel Gibor» въ «Jahrbuch der Israeliten» опоэтизированную картину патріархальныхъ отношеній въ старомъ дореформенномъ еврействѣ. Въ 1849 г. Б. принялъ участіе въ борьбѣ съ начинавшейся въ то время реакціей и съ этой цѣлью основалъ демократическій органъ «Urwählerzeitung», пріобрѣвшій, благодаря выдающемуся публицистическому дарованію Б., обширный кругъ читателей и навлекшій на Б. цензурныя гоненія. Въ 1853 г. изданіе было пріостановлено административнымъ распоряженіемъ и тогда Б. основалъ ежедневную демократическую газету «Volkszeitung», редакторомъ которой онъ состоялъ болѣе четверти вѣка. Кромѣ публицистическихъ статей, доставившихъ ему широкую извѣстность въ Германіи, онъ помѣстилъ въ газетѣ рядъ популярно-научныхъ очерковъ, вышедшихъ затѣмъ отдѣльно подъ заглавіемъ «Naturwissenschaftliche Volksbücher» (переведены почти на всѣ европейскіе языки). Политическіе очерки и статьи Б. также вышли отдѣльными сборниками. Изъ нихъ наиболѣе важные: «Revolutions- und Reaktionsgeschichte Preussens und Deutschlands» (3 т., 1883—4); «Die Märztage» (2-е изд. 1873); «Aus dem Jahre 1848» (1873); «1849—Verfassungskämpfe und Kabinettsintriguen» (1873). Б. является, кромѣ того, авторомъ слѣдующихъ произведеній «Plan zu einer neuen Grundlage für die Philosophie d. Geschichte» (1838), «Eine Abhandlung über die Rotation der Planeten» (1843), «Reschimat sepharim», каталогъ еврейскихъ книгъ (1845), «Ursprung der Sagen von Abraham, Isaak u. Jakob» (1871), «Alexander von Humboldt und der Geist zweier Jahrhunderte» (1869), «Naturkraft und Geisteswalten» (1874), «Natur-und Kunstbetrachtungen» (1879) и «Natur und Kultur» (1880). Б. занимался также самостоятельными изслѣдованіями: онъ удачно разрѣшилъ важный въ практическомъ отношеніи вопросъ объ одновременной передачѣ по одной и той-же проволокѣ нѣсколькихъ телеграммъ, работалъ надъ изобрѣтеніемъ вѣсовъ для точныхъ взвѣшиваній, надъ усовершенствованіемъ фотографіи и т. д. За ученыя работы тюбингенскій университетъ удостоилъ его степени доктора философіи. Среди русскаго еврейства Б. пользовался большой популярностью исключительно, какъ бытописатель стараго еврейства и популяризаторъ естествознанія. Повѣсть «Фейгеле Магидъ» была переведена въ «Сіонѣ» (1861) и въ 1876 г., вмѣстѣ съ «Мендель Гиборъ», вышла отдѣльнымъ изданіемъ; его «Naturwissenschaftliche Volksbücher», переведенные на древнееврейскій языкъ сначала С. И. Абрамовичемъ въ 1862 г. въ «Гацефира» Слонимскаго (химія) и затѣмъ Бернфельдомъ (3 выпуска, изд. Рудерманомъ) и Фришманомъ (18 выпусковъ) подъ общимъ названіемъ «Jedioth ha-tewa». пользовались исключительнымъ успѣхомъ и выдержали нѣсколько изданій. Въ 1908—9 появился жаргонный переводъ этого сочиненія (А. Фрумкина и М. Шапиро).—Ср.: Fin, Kenesseth Israel, 75—6; Zeitlin, Bibl. hebr.; Хрон. Восх., 1884, №№ 6, 8—9; кн. Восх. 1884, IV; Энцикл. словарь Брокгаузъ-Ефрона; S. Bernfeld, Toldoth ha-reformation (1900). [J. E. III, 97—8 съ допол. *С. Ц.*]. 7.

Бернштейнъ, Анри (Henry-Léon-Gustave-Charles)—драматическій писатель, род. въ Парижѣ въ 1876 г. Первая его пьеса «Le Marché» была поставлена въ театрѣ Антуана въ 1900 г. Съ тѣхъ поръ Б. далъ цѣлый рядъ драматическихъ произведеній, шедшихъ, главнымъ образомъ, въ театрѣ Gymnase: «Le Rétour» (1902), «Joujou» (1902), «Frère Jacques», въ сотрудничествѣ съ Пьеромъ Веберомъ (театръ Vaudeville, 1903), «Le Bercail» (1904). «La Rafale» (1905) «Le Voleur» (1906), «Samson» (театръ Renaissance, 1907), «Israël» (1908). Всѣ эти пьесы имѣли огромный успѣхъ и въ настоящее время (1909) Б. пользуется репутаціей наиболѣе талантливаго представителя молодой школы французскихъ драматурговъ. Владѣя въ совершенствѣ техникой драматической композиціи, Б. выводитъ на сцену не отвлеченныя фикціи, а живыхъ людей, и заставляетъ зрителя съ захватывающимъ интересомъ слѣдить за бурными перипетіями дѣйствія, развивающагося въ пьесахъ съ неумолимой логикой и силой вплоть до развязки Б. не вдается въ тонкости психологическаго анализа и выводитъ по преимуществу людей порочныхъ, что́ дало поводъ нѣкоторымъ критикамъ обвинить его въ безнравственности или, по крайней мѣрѣ, въ «аморальности» его творчества. Въ дѣйствительности же это объясняется тѣмъ, что «драматическій писатель, какъ заявлялъ по этому поводу Б., знаетъ, что страсть, честолюбіе, ревность, зависть, жажда наживы являются вѣчными двигателями человѣческой активности и что... лилейно-чистое и созерцательное лицо для театра—персонажъ совершенно негодный». Слѣдуетъ замѣтить, что пьеса Б.—«Israël» представляетъ совершенно новую фазу его творчества: драматическая концепція отличается здѣсь большей широтою замысла, идейное начало доминируетъ надъ фактами, и за борьбою, происходящей между двумя главными дѣйствующими лицами драмы, скрывается болѣе глубокій антагонизмъ, конфликтъ между идеалами іудаизма и стремленіями французской католической аристократіи, разложеніе которой обрисовано Б. съ удивительной яркостью и рельефностью. *Л. Шейнисъ.* 6.

Бернштейнъ, Бела—венгерскій раввинъ и писатель, род. въ 1868 году въ Варпалотѣ (Венгрія); докторъ философіи лейпцигскаго университета (1890), въ 1893 г. окончилъ будапештскую семинарію; съ 1894 г. занимаетъ должность раввина въ Суомбателли (Stein am Anger). Онъ написалъ «Die Schrifterklärung des Bachja ben Ascher», 1891, и принималъ участіе въ составленіи венгерскаго перевода Пятикнижія, изданнаго еврейско-венгерскимъ литературнымъ обществомъ въ 1898 г. Тѣмъ-же обществомъ была издана въ 1898 г. монографія Б. о венгерской революціи и евреяхъ «Die Toleranztaxe der Juden in Ungarn», 1901. [J. E. III, 98]. 9.

Бернштейнъ, Германъ—писатель, род. въ 1876 г. въ Ширвинтахъ (Волынск. губ.). Въ 1893 г. онъ эмигрировалъ въ Америку и вскорѣ поселился въ Чикаго; съ 1897 г. Б. началъ заниматься литературнымъ трудомъ, преимущественно переводами съ русскаго (между проч. М. Горькаго). Въ 1899 г. выпустилъ оригинальный сборникъ «The flight of time and other poems»; большимъ успѣхомъ пользовались его небольшіе разсказы изъ жизни гетто, печатавшіеся въ «Evening Post»,

«Ainslee's Magazine» и «The Scroll»; въ 1902 г. они вышли отдѣльной книгой подъ названіемъ «In the gates of Israel». [J. E. III, 99]. 6.

Бернштейнъ, Гиршъ—писатель и издатель; род. въ Владиславовѣ (Сувалкск. губ.). въ 1846 г. Получилъ обычное религіозное воспитаніе. Въ 1870 г. Б. эмигрировалъ въ Нью-Іоркъ, гдѣ основалъ первыя въ Америкѣ еврейскія періодическія изданія: жаргонную недолго существовавшую «Die Post» и древне-еврейское «Ha-Zofeh be'erez he-chadaschah», выходившее до 1876 г. (здѣсь помѣщено не мало интересныхъ свѣдѣній по исторіи евреевъ въ Америкѣ). Б. былъ также дѣятельнымъ сотрудникомъ «Hamagid», «Halebanon» и «Hakarmel». [J. E. III, 99]. 7.

Бернштейнъ, Гуго-Карлъ-Амберъ (псевдонимъ *Гуго Карлъ*)—писатель, род. въ Будапештѣ въ 1808 г., ум. въ Миланѣ въ 1877 г. Изучалъ медицину въ родномъ городѣ, однако, еще до окончанія университета поступилъ ва военную службу и здѣсь подготовился къ докторскому экзамену. Во время польскаго возстанія 1830 г. Б. состоялъ въ Варшавѣ врачемъ при польской арміи; изучая въ Будапештѣ гомеопатію, онъ въ 1839 г. переселился въ Парижъ, чтобы работать подъ руководствомъ ея основателя Ганеманна; пристрастившись къ сценѣ (даже пытался выступить въ небольшомъ театрѣ), онъ въ 1840 г., будучи въ Гамбургѣ, издалъ свою первую, очень неудачную, драму «Die Sehnsuchtsklänge eines Hagestolzen»; далѣе въ теченіе двухъ лѣтъ онъ выпустилъ три пьесы: «Brutus und Lucretia», «Das Schauspiel der Welt» и «Der Stein der Weisen». Въ 1844 г. Б. сталъ издавать въ Будапештѣ сатирическій листокъ «Fuchtel» (Плеть) и написалъ на венгерскомъ языкѣ драму «Egy Magyar Király». Съ 1858 г. онъ сталъ выступать публичнымъ чтецомъ своихъ драмъ (за что и получилъ кличку «странника-поэта»). Кромѣ указанныхъ сочиненій, Б. написалъ: Psalmen eines armen Poeten, Bankier und Baron, La Comédie infernale, L'Iliade finie, Hugo Amber Bernstein oder das verkaufte Genie; за послѣднее сатирическое произведеніе Б. былъ арестованъ въ Берлинѣ, но выпущенъ, такъ какъ былъ признанъ не вполнѣ нормальнымъ; Б. въ послѣдніе годы страдалъ маніей величія.—Ср.: Jew. Enc., III, 99—100; Когутъ, Знаменитые евреи, II, 52—54. 6.

Бернштейнъ, Игнатій—см. Беренштейнъ, Игнацъ.

Бернштейнъ, Израиль—публицистъ; род. въ 1848 г. въ Столбцахъ (Минск. губ.). Получивъ дома религіозное воспитаніе и пробывъ нѣкоторое время въ виленскомъ раввинскомъ училищѣ, окончилъ курсъ въ житомірскомъ равв. училищѣ. Послѣ этого онъ изучилъ фармацію и въ настоящее время (1909) завѣдуетъ аптекой въ Бобруйскѣ. Б. дебютировалъ въ литературѣ обширной статьей «Ha-atudim ha-olim al ha-zon» (Haschachar, VI, 366—82, 401—15), обратившей на себя вниманіе. Здѣсь, какъ и въ своихъ послѣдующихъ работахъ, появившихся въ томъ-же органѣ (Binjan zekenim u-Setirath jeladim, VII, Le-maher geulah, X), Б. клеймилъ отсталость и косность заправилъ еврейскихъ общинъ, въ мрачныхъ краскахъ рисовалъ условія воспитанія еврейскаго юношества и восхвалялъ «просвѣщеніе», («гаскалу»), какъ единственное средство къ устраненію ненормальностей еврейской жизни. Когда событія 80-хъ годовъ вызвали крушеніе идеаловъ предшествовавшей эпохи (см. Гаскала), Б. покинулъ литературную арену; въ открытомъ письмѣ редактору ежегодника «Kenesseth Israel» (I, 1—7), весьма интересномъ въ культурно-историческомъ отношеніи, онъ описываетъ душевную драму, переживаемую имъ и его единомышленниками: онъ убѣдился, что путь, въ которомъ онъ видѣлъ спасеніе народа, не ведетъ къ цѣли, а въ новые пути, рекомендуемые другими, онъ не вѣритъ. *С. Ц.* 7.

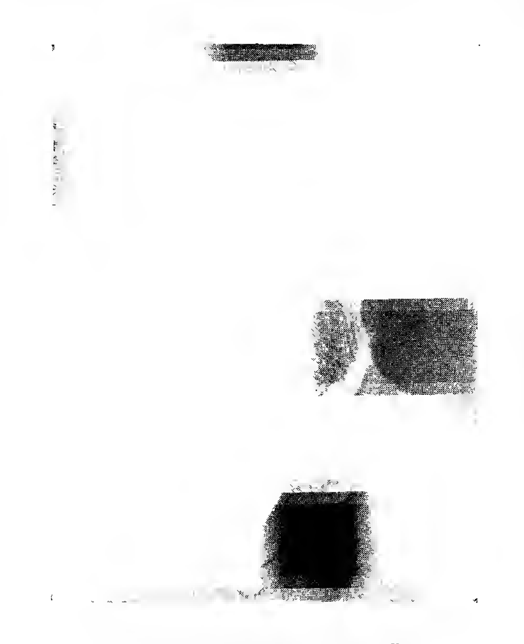
Бернштейнъ, Карлъ Ильичъ—цивилистъ; род. въ Одессѣ въ 1842 г., ум. въ Берлинѣ въ 1894 г. Сынъ состоятельнаго и просвѣщеннаго купца, Б. окончилъ одесскую гимназію, а высшее образованіе получилъ въ германскихъ университетахъ. Въ 1864 г. Б. защитилъ въ берлинскомъ университетѣ докторскую диссертацію (это былъ первый еврей, допущенный берлинскимъ университетомъ къ защитѣ докторской диссертаціи). Впродолженіе 1864 и 1865 гг. онъ занимался при окружномъ судѣ въ Галле, чтобы ознакомиться практически съ правомъ. Въ концѣ 1865 г. Б. вернулся въ Россію, желая читать здѣсь лекціи по римскому праву, но ему, какъ еврею, въ этомъ было отказано. Изучивъ русское право, онъ занялся адвокатурой сперва въ Одессѣ, а затѣмъ въ Петербургѣ. Здѣсь онъ защитилъ въ 1871 году диссертацію на степень магистра. Вскорѣ, женившись на дочери извѣстнаго петербургскаго финансиста Леона Розенталя, Б. отправился заграницу и поселился навсегда въ Берлинѣ. Въ 1878 г., по совѣту проф. Бруно, онъ началъ читать при берлинскомъ университетѣ, въ качествѣ приватъ-доцента, лекціи по римскому праву; въ 1886 г. юридическій факультетъ избралъ его экстраординарнымъ профессоромъ; профессоромъ же онъ былъ назначенъ лишь тогда, когда вышелъ въ 1887 г. изъ русскаго подданства. Около этого времени при берлинскомъ университетѣ былъ учрежденъ русскій институтъ для приготовленія профессоровъ римскаго права, и тогда Б. явился живымъ посредникомъ между Россіей и Германіей, ставъ однимъ изъ членовъ совѣта института. Печатные труды Бернштейна: 1) De delegationis natura, берлинская диссертація, 1864; на русскомъ языкѣ появилась подъ заглавіемъ «О существѣ делегаціи по римскому праву», СПБ., 1871; 2) «Ученіе о раздѣлительныхъ обязательствахъ по римскому праву и новѣйшимъ законодательствамъ», СПБ., 1871; петербургская диссертація; 3) Zur Lehre von dem alternativen Willen und den alternativen Rechtsgeschäften, Abth. I: Der alternative Wille und die alternative Obligation, Berlin, 1878; 4) Zur Lehre vom legatum optionis (Zeitschrift der Savigny-Stiftung, Bd I, Röm. Abth., 1880, 151 и сл.); 5) Ueber die subjectiven alternativen Rechtsgeschäfte von Todeswegen (тамъ-же, Bd. IV, 1883, 177 и сл.); 6) Die alternative obligatio im römischen und modernen Rechte (Zeitschrift für vergl. Rechtswissenschaft, Bd. II, 1879); 7) разборъ книги Pescatore, Die sogenannte alternative obligatio (Zeitschrift für Handelsrecht, т. XXIX); 8) Zur Lehre von der dotis dictio (Festgabe für Beseler, Berlin, 1884); 9) Zur Lehre vom römischen Voraus (legatum per praeceptionem; Zeitschrift der Savigny-Stiftung, Bd. XV, Röm Abth., 1894).—Всѣ работы Б. свидѣтельствуютъ о широкомъ общемъ и спеціальномъ образованіи его. Онъ не замыкался въ рамки римскаго права, но живо интересовался проблемами современнаго гражданскаго права. Вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ постоянно слѣдилъ за движеніемъ ученой литературы въ области философіи и примыкающихъ къ

ней дисциплинъ, спеціально интересуясь проблемами теоріи познанія, логики и психологіи. Изъ ученыхъ трудовъ его, затрагивающихъ преимущественно вопросы какъ обязательственнаго, такъ и семейственнаго и наслѣдственнаго права Рима, наибольшаго вниманія заслуживаютъ его изслѣдованіе «Zur Lehre vom alternativen Willen und den alternativen Rechtsgeschäften» и обширная статья его «Zur Lehre vom römischen Voraus».—Въ первомъ сочиненіи, которое содержитъ дальнѣйшее развитіе мыслей, изложенныхъ въ магистерской диссертаціи «Ученіе о раздѣлительныхъ обязательствахъ», Б. пытается формулировать природу т. наз. альтернативныхъ обязательствъ. Внимательное изученіе существующихъ въ литературѣ по этому вопросу теорій, въ связи съ весьма детальнымъ анализомъ данныхъ римскихъ источниковъ, приводитъ Б. къ убѣжденію, что правы тѣ ученые, которые считаютъ, что альтернативное обязательство характеризуется неопредѣленностью своего объекта, а въ основѣ этихъ обязательствъ лежитъ особо квалифицированная, альтернативная воля: эта воля, говоритъ Бернштейнъ, менѣе опредѣленна, но не менѣе рѣшительна, чѣмъ обыкновенная воля; это—воля, для которой одинаково пріемлемы нѣсколько эффектовъ, но которая находитъ и должна найти удовлетвореніе уже въ случаѣ достиженія одного изъ нихъ (стр. 93). Работа Б., несмотря на нѣсколько схоластическое построеніе особой «альтернативной воли», въ свое время обратила на себя вниманіе ученой критики, и матеріалъ ея былъ широко использованъ послѣдующими изслѣдователями.—Еще болѣе интересной и цѣнной является его статья «Zur Lehre vom römischen Voraus». Она посвящена одному изъ самыхъ любопытныхъ и спорныхъ институтовъ римскаго наслѣдственнаго права—т. наз. прецепціонному легату—и представляетъ попытку совершенно новаго и весьма оригинальнаго освѣщенія какъ историческаго хода развитія, такъ и догматическаго значенія этого института. Сущность прецепціоннаго легата, по опредѣленію Б., заключается въ томъ, что на основаніи такого отказа данному лицу (большею частью, одному изъ нѣсколькихъ сонаслѣдниковъ) оставляютъ извѣстные объекты съ тѣмъ, что отказанное должно быть разсматриваемо такъ, какъ будто оно вовсе не входитъ въ наслѣдственную массу, иначе говоря, оно должно быть изъято изъ наслѣдственной массы раньше, чѣмъ будетъ приступлено къ ея раздѣлу (отдѣльный оттискъ, стр. 82). Б. весьма подробно анализируетъ постановленія источниковъ, которые касаются этого института, и въ частности весьма тщательно выясняетъ коренное различіе между прецепціоннымъ легатомъ и т. наз. прелегатомъ, съ которымъ доктрина смѣшиваетъ его. Новизна взгляда, наряду съ богатствомъ матеріала, извлеченнаго изъ источниковъ и прекрасно систематизированнаго, придаютъ работѣ Б. характеръ очень цѣннаго вклада въ науку римскаго права.—Ср.: Критико-біограф. словарь Венгерова; Восходъ, 1894, № 41; Энц. слов. Брокгаузъ-Ефрона. *Д. Гриммъ.* 8.

Бернштейнъ, Максъ—писатель, род. въ Фюртѣ (Баварія) въ 1854 г., изучалъ юриспруденцію въ Вюрцбургѣ, Гейдельбергѣ и Мюнхенѣ, съ 1881 г. сталъ заниматься въ Мюнхенѣ адвокатской дѣятельностью, которую оставилъ въ 1886 г., всецѣло посвятивъ себя литературѣ. Изъ драматическихъ произведеній Б. наибольшимъ успѣхомъ пользовалась драма Mädchentraum, 1898. Типичность выводимыхъ лицъ, остроумные діалоги и богатство вымысла придаютъ его произведеніямъ оригинальный характеръ. Б. занимаетъ въ настоящее время (1909) выдающееся мѣсто среди нѣмецкихъ драматурговъ. Въ вопросѣ о реализмѣ и идеализмѣ онъ нейтраленъ: «всякое направленіе и всякая форма духовнаго творчества имѣютъ право на существованіе, если только они служатъ честнымъ намѣреніямъ и удовлетворяютъ потребностямъ времени».—Изъ другихъ произведеній Б. отмѣтимъ: Mein neuer Hut, 1881 (комедія); Dagmar, 1884 (трагед.); Ritter Blaubart, 1887 (ком.), Coeur-Dame, 1888 (ком.); Blau, 1894 (ком.); Kleine Geschichten, 1889, 2-е изд. 1898 (разсказы); Math. Zollinger (въ сотрудн. съ О. Блюменталемъ), 1898 (ком.); Närrische Leut, 1903 (новелла); Herrenrecht, 1905 (драма); Der goldene Schlüssel, 1907 (циклъ драматич. картинъ). Б. въ теченіе долгаго времени состоялъ театральнымъ критикомъ «Münchener Neueste Nachrichten», гдѣ пользовался большимъ успѣхомъ.—Ср.: Jew. Enc., III, 107; Когутъ, Знаменитые евреи, II, 52; Brümmer, Lexikon der deut. Dichter und Prosaisten, I, 111 и 467; Kürschner, Deut. Liter.-kalender, 1908. 6.

Бернштейнъ, Натанъ (Николай) Осиповичъ—физіологъ и общественный дѣятель, род. въ 1836 г. въ Бродахъ (Галиція), ум. въ 1891 г.; образованіе получилъ въ Познани подъ руководствомъ своего дѣда, главнаго раввина познанской провинціи р. Соломона Эйгера. Окончивъ одесскую гимназію, Б. поступилъ въ 1853 г. въ московскій университетъ; будучи студентомъ, Бернштейнъ получилъ въ 1857 г. золотую медаль за сочиненіе «Анатомія и физіологія легочно-желудочнаго нерва»; защитивъ въ 1861 г. диссертацію на званіе доктора медицины, Б. вернулся въ Одессу и занялся частной практикой. Въ это-же время онъ принялъ участіе въ редактированіи русско-еврейскаго журнала «Сіонъ» (прекратившагося въ 1862 г.) въ качествѣ соредактора Э. Соловейчика (см.), заступивъ вышедшаго изъ состава редакціи Л. Пинскера (см.); въ своей автобіографической замѣткѣ онъ писалъ, что «идеаломъ редакціи... было сравненіе гражданскихъ правъ и обязанностей евреевъ съ остальнымъ населеніемъ имперіи и пріобщеніе русскихъ евреевъ къ русской культурѣ». Въ 1865 г. Б. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ во вновь открывшемся новороссійскомъ университетѣ по каѳедрѣ физіологіи и анатоміи (съ 1871 г. онъ читалъ только анатомію); избранный совѣтомъ университета въ экстраординарные профессора, онъ не былъ утвержденъ въ этомъ званіи, за неимѣніемъ степени доктора зоологіи, къ которой пріурочены анатомія и физіологія на физико-математическомъ факультетѣ; въ 1882 г. Б. по болѣзни былъ уволенъ; вторичное избраніе, по предложенію факультета, Б. въ томъ-же году въ доценты не было утверждено министромъ: это былъ періодъ реакціи и оффиціальнаго антисемитизма. Въ 1866 г. Б. работалъ въ берлинской физіологической лабораторіи Дюбуа-Реймона, а въ 1868—9 гг.—въ лабораторіи Людвига въ Лейпцигѣ. Б. проявилъ энергичную дѣятельность въ одесскомъ обществѣ врачей, въ которомъ онъ состоялъ сперва секретаремъ, затѣмъ въ теченіе 8 лѣтъ товарищемъ предсѣдателя и, наконецъ, впродолженіе 14 лѣтъ предсѣдателемъ. Во время русско-турецкой войны онъ завѣдывалъ палатою лазарета Краснаго креста. Б. былъ также гласнымъ одесской городской думы и по-

четнымъ мировымъ судьею. Онъ принималъ участіе и въ еврейской общественной дѣятельности; такъ, по его иниціативѣ программа одесской талмудъ-торы была расширена общеобразовательными предметами. Изъ числа многихъ работъ Б. назовемъ: Объ отправленіяхъ легочно-желудочнаго нерва (1860 г., основано отчасти на собственныхъ опытахъ); Тифъ и возвратная горячка (Архивъ суд. медицины и общ. гигіены); La fièvre recurrente à Odessa (Gazette medicale de Paris, 1865); Zur Physiologie der Bauchspeichelabsonderung (Arbeiten a. d. physiol. Anstalt zu Leipzig, 1869, и Berichte der mathem. phys. Classe d. K. S. Gesellschaft zu Leipzig, Bd. XXI)—



Натанъ Осиповичъ Бернштейнъ.

экспериментальное изслѣдованіе; О регуляціи теплоты въ организмѣ (Протоколы общ. одесск. врачей, 1872); Общее и мѣстное полнокровіе (тамъ-же, 1874); Этіологія и терапія чахотки съ точки зрѣнія бациллярнаго ученія о бугорчаткѣ (тамъ-же, 1883—4). Въ №№ 7 и 8 «Сіона» Б. помѣстилъ двѣ статьи о физическомъ воспитаніи еврейскихъ дѣтей.—Ср.: Венгеровъ, Критико-біографическій словарь (подробный перечень трудовъ); Нед. Хроника Восх., 1891. № 5; Систем. указатель литературы о евреяхъ. 8.

Бернштейнъ, Нафтали-Герцъ—писатель, жилъ въ Россіи въ первой половинѣ 19 в. Занимаясь торговлей, Б. досуги посвящалъ наукѣ, преимущественно богословію, составивъ рядъ сочиненій на разныя библейскія темы, но не обнародовавъ ни одного изъ нихъ. Книгу его въ защиту Талмуда, «Eder Chachamim», напечаталъ уже послѣ смерти автора сынъ его, а издалъ С. И. Абрамовичъ. Эта книжечка должна служить отвѣтомъ на нападки Макъ-Кауля на Талмудъ и раввинизмъ и посвящена Соломону Гиршелю, главному раввину Англіи. Б. останавливается преимущественно на тѣхъ началахъ, которыя лежатъ въ основаніи Талмуда, но не освѣщаетъ многихъ другихъ вопросовъ, затронутыхъ въ сочиненіи Макъ-Кауля, что, конечно, значительно умаляетъ цѣнность работы Б.—Ср. Введеніе къ Eder Chachamim. [J. E. III, 102]. 9.

Бернштейнъ, Николай Давидовичъ—писатель по исторіи музыки; род. въ 1876 г. въ Митавѣ; среднее образованіе получилъ въ митавской гимназіи, а высшее въ берлинскомъ университетѣ, гдѣ слушалъ лекціи по исторіи музыки у проф. Беллермана, Флейшера, Фридлендера. По теоріи композиціи занимался у проф. Шарвенки. Закончивъ свое музыкальное и музыкально-историческое образованіе, Б. состоялъ доцентомъ по исторіи музыки и эстетики въ «Berliner Conservatorium des Westens» и «Apels Hochschule für Musik». Въ 1904 г. переѣхалъ въ Петербургъ. По его иниціативѣ основаны петербургская народная консерваторія (см. Товарищъ, 9 сент. 1907, № 367; Рѣчь, 14 сент. 1907, № 217) и Общество писателей о музыкѣ. Главные его труды: Russland, Theater u. Musik zur Zeit Peters des Grossen, Лпц., 1903; Mich. Iw. Glinka, Ant. Grig. Rubinstein, Peter Tschaikowsky, Лпц., 1904; Мих. Ив. Глинка, СПБ., 1904; П. И. Чайковскій, въ Вѣстн. Знанія, 1904; Ант. Григор. Рубинштейнъ (Родина) 1904; Японская музыка (въ книгѣ «Японія и ея обитатели»), 1904; Музыка и театръ у японцевъ (1904); Левъ Толстой и музыка 1908, (2-е изд. 1909); Н. В. Гоголь и музыка (1909). Исторія русской оперы съ XVIII—XX вв., 1905; Еврейская музыка, 1905 (также въ Восходѣ). Б. сотрудничаетъ нынѣ (1909) въ различныхъ петербургскихъ органахъ и читаетъ въ Петербургѣ публичныя лекціи по исторіи музыки, пользующіяся успѣхомъ.—Ср.: Энц. слов. Брокгаузъ-Ефрона; Прилож. Вѣстн. Знанія; Kürschner, Deutscher Literatur-kal., 1907. 8.

Бернштейнъ, Самуилъ бенъ-Бернпгъ—голландскій раввинъ, род. въ Ганноверѣ около 1767, ум. въ Амстердамѣ въ 1838 г. Цѣлый рядъ предковъ Б. были выдающимися раввинами; въ теченіе многихъ лѣтъ Б. занималъ должность раввина въ Гренингенѣ и былъ однимъ изъ первыхъ, произносившихъ проповѣди на голландскомъ языкѣ; въ переводѣ на еврейскій языкъ сохранилась рѣчь, произнесенная имъ въ 1805 г. въ пользу пострадавшихъ отъ пожара въ Лейденѣ (Гамеассефъ, 1809, 291, 342; 1810, 40 и сл.). Впослѣдствіи Берштейнъ сталъ раввиномъ въ Лейварденѣ, и оставался тамъ до 1815 г., когда былъ избранъ главнымъ раввиномъ ашкеназской общины въ Амстердамѣ. Письмо Б. къ Израилю Якобсону, котораго онъ называетъ «другомъ юности», съ изложеніемъ отрицательныхъ взглядовъ по вопросу о введеніи въ богослуженіе молитвъ на нѣмецкомъ языкѣ (B. Auerbach, Geschichte der israelitischen Gemeinde Halberstadt, 223—225), составлено въ весьма сдержанныхъ выраженіяхъ и проникнуто либеральнымъ духомъ. При всемъ томъ, никто не думалъ заподозрить его искреннюю ортодоксальность, какъ это, между прочимъ, видно изъ респонса р. Моисея Софера изъ Пресбурга (1819). Этотъ упрямый противникъ прогресса называетъ р. Самуила Б. «Гаонъ Исраель», «Неръ Исраель» (свѣтило Израиля) и т. д. (см. Хатамъ Соферъ, Эбенъ га-Эзеръ, ч. II, респонсъ 139; эти эпитеты обыкновенно давались лишь наиболѣе крупнымъ и благочестивымъ раввинамъ). Б. не оставилъ никакихъ трудовъ въ области раввинской литературы; онъ напечаталъ лишь свои проповѣди на голландскомъ языкѣ («Leerreden», упоминаемыя у Кайзерлинга въ Jüd. Literatur, 103, гдѣ, между прочимъ, годомъ смерти Б. неправильно указанъ

1808), и еврейскую молитву объ избавленіи отъ холеры (Roest, Cat. Rosenthal). Б. особенно старался объ усвоеніи евреями голландскаго языка. Въ этомъ отношеніи онъ слѣдовалъ своему прадѣду, автору «Pene Jehoschua» который также всегда убѣждалъ своихъ слушателей изучать языкъ страны, въ которой они живутъ (см. предисловіе С. Блоха къ его переводу сочиненія Манассе б. Израиль, Teschuath Israel, 1813). — Ср.: Landshut, Toledoth Ansche ha-Schem, III, Берлинъ, 1884; Г. Фалькъ, въ Hakarmel, № 40; М. Малбинъ, Arzoth ha-Chajim, Бреславль, 1837. [J. E. II, 57]. 9.

Бернштейнъ-Снаевъ, Леепольдъ (обыкновенно называемый **Снаевъ**) — скульпторъ; род. въ Вильнѣ въ 1868 г. Онъ учился рисованію сначала въ своемъ родномъ городѣ, а затѣмъ, четырнадцати лѣтъ отъ роду, переселился въ Парижъ. Работая тамъ подъ руководствомъ Далу, Б. впервые выставилъ свою скульптуру въ Салонѣ Елисейскихъ полей въ 1890 г. Съ этого времени онъ создалъ цѣлый рядъ бронзовыхъ и мраморныхъ бюстовъ выдающихся людей Франціи, между ними бюсты гр. Вальдека, Рамбо, русскаго посланника въ Парижѣ Гирса, скрипача Леона Ренье (Reynier) и др. Однимъ изъ лучшихъ его произведеній считается статуя «Плачущій Эзра». Въ 1892 г. она была пріобрѣтена французскимъ правительствомъ и помѣщена въ гипсовомъ слѣпкѣ въ музеѣ Санса (Sens). Въ 1897 г. Б. воспроизвелъ ее въ мраморѣ. На парижской всемірной выставкѣ 1900 г. цѣлая галлерея произведеній Б. (статуи, группы, портреты, надгробные памятники и т. п.) получила медаль. Въ 1901 г. Б. пожалованъ орденъ Почетнаго легіона. 8.

Бернштейнъ, Эдуардъ—извѣстный публицистъ и дѣятель германской соціалъ-демократіи, род. въ 1850 г. въ семьѣ желѣзнодорожнаго машиниста. Въ началѣ 70-хъ гг. вступилъ въ соціалъ-демократическую партію, въ 1879—1881 гг. принималъ участіе въ издававшихся меценатомъ-соціалистомъ и поэтомъ Гехбергомъ органахъ «Die Zukunft» и «Jahrbücher für Sozialpolitik und Sozialwissenschaft»; съ 1881 по 1888 г. состоялъ редакторомъ выходившаго въ Цюрихѣ—за невозможностью изданія его въ Германіи—оффиціальнаго органа германской соціалъ-демократіи «Sozialdemokrat». Б. въ это время былъ представителемъ наиболѣе радикальнаго крыла соціалъ-демократіи и считался однимъ изъ ея особенно сильныхъ теоретиковъ. Одна статья его повлекла за собою обвиненіе Б. въ оскорбленіи величества, и до 1901 г., когда дѣло за давностью было прекращено, Б. не могъ вернуться въ Германію; помимо того, въ 1888 г. онъ долженъ былъ оставить Швейцарію и переѣхать въ Лондонъ, гдѣ сблизился съ Энгельсомъ, завѣщавшимъ ему не только свои рукописи, но и оставшіяся послѣ Маркса бумаги. Въ 1891—93 гг. Б., по порученію соціалъ-демократической партіи, редактировалъ сочиненія Ф. Лассаля и написалъ для этого изданія прекрасную біографію знаменитаго агитатора. Съ половины 90-хъ гг. онъ въ теченіе 5—6 лѣтъ принималъ дѣятельное участіе въ теоретическомъ органѣ соціалъ-демократіи «Die Neue Zeit», но вслѣдствіе принципіальныхъ разногласій съ редакторомъ его Каутскимъ Б. оставилъ сотрудничество въ немъ и съ 1901 г. сдѣлался фактическимъ руководителемъ журнала «Sozialistische Monatshefte», являющагося органомъ особаго, «ревизіонистскаго» направленія въ соціализмѣ, получившаго кличку бернштейніанства. Б. сотрудничаетъ также въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ». Два раза (на дополнительныхъ выборахъ въ 1902 и на общихъ въ 1903 г.) онъ избирался депутатомъ рейхстага; во время выборовъ 1907 г. былъ забаллотированъ въ Бреславлѣ.—Воззрѣнія Б. претерпѣли за время его литературной и политической дѣятельности существенныя измѣненія. До середины 90-хъ гг. онъ былъ правовѣрнымъ марксистомъ, а съ того времени начался переломъ, нашедшій себѣ отраженіе въ его многочисленныхъ статьяхъ, печатавшихся въ «Die Neue Zeit» (нѣкоторыя были перепечатаны въ переведенномъ на русскій языкъ сборникѣ Zur Geschichte und Theorie des Sozialismus, 1900). Особенно рѣзко сказался этотъ переломъ въ письмѣ, обращенномъ къ штутгартскому партейтагу 1898 г., въ книгѣ «Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie» (первое изд. въ 1899 году, послѣднее въ 1904 году; есть русскіе переводы) и въ брошюрѣ «Wie ist wissenschaftlicher Sozialismus möglich?» (1901; есть русскій переводъ). Предложеніе Плеханова объ исключеніи Б. изъ партіи не встрѣтило сочувствія. Перемѣна воззрѣній Б. сказалась въ его отношеніи какъ къ теоріи марксизма, такъ и къ программѣ и тактикѣ соціалъ-демократіи. Теорія историческаго матеріализма и ученіе о борьбѣ классовъ, какъ основномъ факторѣ историческаго развитія, признаются Б. несовершенными. Борьба классовъ, разумѣется, существуетъ, но рядомъ съ ней есть и сотрудничество классовъ. «Матеріализмъ» марксистовъ Б. считаетъ нужнымъ замѣнить «идеализмомъ»; въ послѣдней главѣ «Voraussetzungen» онъ говоритъ, что «соціалъ-демократіи необходимъ Кантъ». Впрочемъ, въ философскихъ воззрѣніяхъ Б. много противорѣчій. — Соціологическія и политическія воззрѣнія Б. приняли, напротивъ, вполнѣ отчетливыя формы. Процессъ историческаго развитія ведетъ — полагаетъ онъ — не къ обостренію классовыхъ антагонизмовъ, а къ постепенному заполненію пропасти, отдѣляющей классъ капиталистовъ отъ рабочаго класса; Б. отвергаетъ представленіе о соціальной революціи, выражая увѣренность, что общественный прогрессъ неизбѣжно связанъ съ медленной, но постепенной соціализаціей производства и всего общественнаго строя; подтвержденіе этого онъ видитъ въ современной общественной и политической жизни культурнаго міра. Ростъ заработной платы и улучшеніе положенія рабочаго класса, наряду съ демократизаціей избирательнаго права и развитіемъ фабричнаго законодательства, свидѣтельствуютъ о наличности соціальнаго прогресса, ведущаго къ организаціи общества на началахъ соціализма. Соціализмъ есть идеалъ рабочаго класса, почему у марксистовъ нѣтъ основаній считать свою теоретическую конструкцію научнымъ соціализмомъ, ибо наука, пользуясь исключительно причиннымъ методомъ, свободна отъ всякой тенденціозности, между тѣмъ какъ соціализмъ, относящійся къ области должнаго, не можетъ быть выведенъ причиннымъ путемъ изъ категоріи сущаго. Въ соотвѣтствіи съ перемѣною въ теоретическихъ взглядахъ, Б. измѣнилъ свое отношеніе и къ партійной программѣ. Онъ не согласенъ, что рабочій не имѣетъ отечества («уничтоженіе національности есть мечта и некрасивая мечта»), что экономическое развитіе неизбѣжно ведетъ къ концентраціи производства и исчезновенію мелкихъ производителей, что эксплоатація рабочаго класса ра-

стетъ въ своей интенсивности и т. д. Вотъ почему необходимо оставить старые пути: «пора соціалъ-демократіи эмансипироваться отъ власти фразы и открыто выступить въ качествѣ той партіи, каковою въ сущности она является и теперь,—въ качествѣ демократически-соціалистической партіи реформъ».—Какъ теоретическіе взгляды, такъ и практическія предложенія Б. вызвали рѣзкій отпоръ со стороны правовѣрныхъ соціалистовъ, въ особенности Каутскаго, Плеханова и Бебеля. Изъ полемическихъ статей перваго составилась особая книга «Bernstein und das sozialdemokratische Programm» (есть три русскихъ перевода). Вокругъ высказанныхъ Б. идей завязалась въ концѣ прошлаго и началѣ настоящаго столѣтія горячая полемика, приведшая къ раздѣленію партіи на два крыла—правовѣрное и ревизіонистское. На движеніе еврейскихъ рабочихъ взгляды Б. сколько-нибудь замѣтнаго вліянія не имѣли. Было бы неправильно, однако, безъ оговорокъ называть Б. умѣреннымъ соціалъ-демократомъ, а бернштейніанство умѣренной фракціей соціалъ-демократизма. Призывая свою партію къ союзнымъ дѣйствіямъ съ буржуазіей, отрицательно относясь къ противопоставленію соціалистовъ демократамъ и требуя мирныхъ реформъ, Б. по чисто практическимъ вопросамъ иногда отстаиваетъ самыя радикальныя рѣшенія: такъ, онъ явился на Бременскомъ партейтагѣ 1904 г. сторонникомъ всеобщей стачки, агитаціи среди арміи и т. д. По еврейскому вопросу Б. высказался въ литературѣ одинъ разъ. Въ изданномъ «Обществомъ еврейской статистики» подъ редакціей Альфреда Носсига сборникѣ «Jüdische Statistik» (1903) перу Б. принадлежитъ небольшая статья подъ заглавіемъ «Einige Bemerkungen über die eingewanderte jüdische Bevölkerung Englands». Статья эта, не отличаясь всесторонней разработкой вопроса, содержитъ нѣсколько не лишенныхъ интереса наблюденій. Выводы Б., касающіеся перспективъ иммиграціи евреевъ въ Англію, вполнѣ оптимистичны. «Англія—говоритъ онъ—не только можетъ служить прекраснымъ мѣстомъ для иммиграціи, но для нея это даже необходимо. Ростъ ея собственнаго населенія все больше и больше теряетъ въ своей интенсивности, и при этомъ Англія обладаетъ множествомъ колоній, постоянно и неуклонно нуждающихся въ свѣжемъ притокѣ населенія. Для того, чтобы удержать за собою свое международное положеніе, Англіи нужно большее количество населенія, нежели то, какимъ она теперь обладаетъ; потокъ иммиграціи въ Англію долженъ быть только введенъ въ правильное русло». Кромѣ того, Б. написаны двѣ историческія работы—объ англійской революціи (на русскомъ переводѣ озаглавлено «Общественное движеніе въ Англіи XVII вѣка и квакеры») и «Исторія рабочаго движенія въ Берлинѣ», 2 тома (по-русски I томъ, СПБ., 1907). Б. связалъ свое имя съ важнымъ историческимъ моментомъ въ развитіи соціализма—и какъ теоріи, и какъ движенія. Въ сущности, однако, ни въ качествѣ теоретика, ни въ качествѣ политическаго дѣятеля Б. не представляетъ первоклассной величины. Заслугу его составляетъ та смѣлость, съ которою онъ, не опасаясь никакихъ треній и игнорируя предостерегающіе совѣты партійныхъ друзей, рѣшился «безъ обиняковъ»—высказать то, что и безъ того было ясно и что носилось въ воздухѣ. Въ русской литературѣ послѣдователемъ Б. можно считать С. Н. Прокоповича и ту группу публицистовъ, которая объединилась вокругъ выходившаго въ 1905—1906 гг. журнала «Безъ заглавія».—Литература о Б. и ревизіонизмѣ чрезвычайно велика; отмѣтимъ наиболѣе выдающіяся произведенія: П. Б. Струве, въ Archiv für Gesetzgebung und Statistik, XIV; его-же, Die Marxsche Theorie der sozialen Entwicklung, ibid.; Simkhowitsch, Die Krisis der Sozialdemokratie; Heine, Die Bernstein-frage und die politische Praxis der Sozialdemokratie, въ Sozialistische Monatshefte, 1899, октябрь; Diehl, Ueber Socialismus, Kommunismus und Anarchismus, 1906; С. Н. Прокоповичъ, Рабочее движеніе въ Германіи, 2 изданіе, 1908; Фридманъ, Кантъ и Марксъ, Очерки этическаго соціализма, 1909.

Б. Элькинъ. 6.

Бернштейнъ, Эльза (псевд. *Эрнстъ Розмеръ*)—род. въ Вѣнѣ въ 1866 г. Дочь музыкальнаго критика Поргеса, она съ раннихъ лѣтъ впитала въ себя вліянія домашней атмосферы, сказавшіяся впослѣдствіи на характерѣ ея литературнаго творчества. По мнѣнію историка нѣмецкой литературы Энгеля, она—единственная женщина-писательница, заслуживающая быть поставленной наряду съ лучшими изъ современныхъ драматурговъ. Въ произведеніяхъ Б. отразилась борьба двухъ противоположныхъ тенденцій: доживающаго свой вѣкъ реализма и нарождающагося символизма. Эти двѣ тенденціи постоянно чередуются въ ея произведеніяхъ, подчасъ даже нѣсколько искусственно переплетаясь. Наиболѣе цѣльное и законченное ея произведеніе «Dämmerung» (драма, 1893) навѣяно личными переживаніями: въ ней патетически описана судьба молодой дѣвушки, которой грозитъ слѣпота. (Б. долго страдала серьезной болѣзнью глазъ, заставившей ее покинуть сцену, на которой она нѣкоторое время подвизалась). Въ 1890 г. она вышла замужъ за адвоката и писателя Макса Бернштейна и поселилась въ Мюнхенѣ. Изъ ея произведеній упомянемъ: Wir drei, 1893; Madonna, 1894; Königskinder (драм. сказка), 1894; Tedeum (комедія), 1896; Themistokles (тр.), 1897; Mutter Maria (стихи), 1900; Dagny (др.); Johannes Herzner, (др.); Nausikaa (др.); Maria Arndt (др.).—Ср.: Jew. Enc.; Das jüngste Deutschland, стр. 317—320; Brümmer, Lexikon des deutsch. Dichter und Prosaisten, I; Engel, Gesch. der deutsch. Liter.; Lexikon deutsch. Frauen der Feder, I, 61, II, 203; Когутъ, Знаменитые евреи (подъ слов. Эрнстъ Розмеръ); Kürschner, Deutsch. Liter.-kalender, 1908.

М. С. 6.

Бернштейнъ, Юлій — выдающійся физіологъ, сынъ Аарона Б. (см.), род. въ Берлинѣ въ 1839 г., изучалъ медицину въ берлинскомъ университетѣ, который окончилъ въ 1862 г. Приватъ-доцентъ съ 1865 г. въ Гейдельбергѣ, онъ въ 1869 г. занялъ тамъ-же каѳедру физіологіи въ качествѣ экстраординарнаго профессора, а въ 1873 г. былъ назначенъ ординарнымъ профессоромъ въ Галле. Б. извѣстенъ своими трудами по физіологіи нервной системы и объ электрическихъ явленіяхъ въ нервахъ и мышцахъ; его капитальнѣйшимъ трудомъ считается Untersuchungen über den Erregungsvorgang im Nerven-und Muskelsystem, 1871; изъ другихъ его работъ назовемъ: Die fünf Sinne des Menschen, 1875, 2 изд. 1900; Lehrbuch der Physiologie, 1894, 2 изд. 1900. Кромѣ того, имъ помѣщено много выдающихся статей въ спеціальныхъ журналахъ. Съ 1888 года Б. состоитъ издателемъ и главнымъ редакторомъ Untersuchungen aus dem physiologi-

schen Institut in Halle.—Ср.: Jew. Enc.; Когутъ, Знаменитые евреи; Энц. слов. Брокгауз-Ефрона; Meyer's Konv.-lexikon; Pagel, Biogr. Lexik. der hervor. Aerzte des 19 Jahr.; Hirsch, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte. 6.

Бернъ—главный городъ швейцарскаго кантона того-же названія. Евреи появились въ этой области уже въ 6 в., но первыя документальныя данныя о нихъ относятся лишь къ 1259 году. Они жили преимущественно въ особомъ кварталѣ (vicus judaeorum), хотя встрѣчаются и въ другихъ частяхъ города. На «еврейской» улицѣ, вблизи теперешняго казино, находилось еврейское кладбище, которое перешло въ частную собственность послѣ изгнанія евреевъ изъ Б. въ 1294 г. Улица потомъ называлась «Inselstrasse» по имени построеннаго здѣсь монастыря «Inselschwestern»; когда въ 1888 году «Inselspital» монастыря былъ снесенъ, тамъ найденъ былъ еврейскій надгробный камень 1293 года. Евреи занимались банковымъ и ссуднымъ дѣломъ. Какъ въ Базелѣ и Цюрихѣ, власти позволяли имъ брать 43%; впослѣдствіи разрѣшено было взимать только 30%. Дабы покровительствовать христіанамъ, городской совѣтъ отсрочилъ въ 1283 г. уплату долговъ на одинъ годъ. Желая улучшить свое матеріальное положеніе, сильно пострадавшее отъ различныхъ причинъ, бернскіе мѣщане задумали вскорѣ послѣ смерти императора Рудольфа Габсбургскаго освободиться отъ своихъ обязательствъ передъ еврейскими кредиторами. Внѣшней причиной изгнанія въ 1294 г. послужило вымышленное обвиненіе въ ритуальномъ убійствѣ христіанскаго мальчика Рудольфа (Ruff) евреемъ Іоелемъ (Föli). Вмѣстѣ съ послѣднимъ пострадали всѣ евреи Б.; одни погибли мученической смертью, остальные были изгнаны изъ города. Евреи, повидимому, обратились за помощью къ императору Адольфу Нассаускому, который въ томъ-же году назначилъ комиссію для разслѣдованія этого происшествія. Комиссія, въ которую, между прочимъ, вошелъ базельскій епископъ Петръ, рѣшила (20 іюня 1294 года), что всѣ евреи должны отказаться отъ долговъ городского совѣта, городскаго старосты (Schultheiss) и всѣхъ лицъ, жившихъ въ Бернѣ раньше изданія декрета; они должны были безвозмездно возвратить долговыя записи и заложенныя у нихъ вещи и, наконецъ, уплатить городскому совѣту 1000 марокъ, а старостѣ 500 мар. Рѣшеніе комиссіи было утверждено королемъ (1 августа 1294 г.). Насколько власти не желали внести свѣтъ въ вышеуказанное обвиненіе, видно изъ росписки городскаго старосты Якова фонъ-Кинберга въ полученіи имъ 500 марокъ: «За мальчика Рудольфа, котораго, *какъ говорятъ*, названные евреи убили (pro occasione pueri, videlicet b. Rudolfi, quem dicti judei, *ut dicitur*, occiderunt). Та-же формула, какъ говорятъ, была употреблена королемъ Альбрехтомъ, одобрившимъ поступокъ бернскихъ гражданъ въ 1300 г. Все имущество изгнанныхъ евреевъ перешло въ руки гражданъ; напр., нѣкую Берхту изъ Габштеттена заставили судебнымъ порядкомъ выдать ящикъ съ драгоцѣнностями, отданный ей на храненіе евреемъ Вивелиномъ.—Скоро, однако не позже первой половины 14 в., евреи опять были допущены въ Б. Но съ появленіемъ Черной смерти начался ихъ новый мартирологъ; евреи были частью истреблены, частью изгнаны, а долговыя записи христіанъ уничтожены. 25 лѣтъ спустя евреи опять поселились въ Б. Граждане стали относиться къ нимъ благожелательно, нуждаясь въ деньгахъ (самымъ крупнымъ еврейскимъ богачемъ въ Б. былъ тогда Исаакъ фонъ-Тапне). Евреи получили даже право гражданства на 6 лѣтъ, уплачивая ежегодно по 60 франковъ зол. Они пользовались свободой богослуженія; въ праздничные дни ихъ нельзя было вызывать въ судъ; спорныя дѣла между собою они могли рѣшать по еврейскимъ законамъ или обращаться къ городскому суду; мясники обязаны были продавать кошерное мясо по такимъ-же цѣнамъ, какъ прочее мясо; если еврей терялъ заложенную у него вещь, присяга освобождала его отъ подозрѣнія въ томъ, что онъ эту вещь утаилъ. Въ 90-хъ годахъ 14 в. появились въ Б. христіане—заимодавцы изъ Ломбардіи («Lamparten»), начавшіе успѣшно конкуррировать съ еврейскими заимодавцами, и тогда ненависть христіанскаго населенія къ послѣднимъ снова усилилась, тѣмъ болѣе, что его матеріальное положеніе улучшилось. Эту вражду особенно старался разжечь нотаріусъ Юстингеръ, авторъ бернской лѣтописи. Его предложеніе окончательно изгнать евреевъ изъ города и области Б. было единогласно принято городскими властями 10 мая 1427 г.—Прошло почти четыре столѣтія, пока въ Б. опять не появились евреи (1820). Это были выходцы изъ Эльзаса, получившіе, въ качествѣ французскихъ гражданъ, полную религіозную свободу. Въ 1855 г. въ Б. была построена синагога, а въ 1865 г. образовался «Cultusverein». Къ тому времени насчитывалось 37 еврейскихъ семействъ, въ 1875 г.—286 душъ, въ 1897 г.—348.—Мѣстный университетъ первый назначилъ евреевъ профессорами. Извѣстный физіологъ Валентинъ, первый еврей, натурализованный въ Б., занялъ каѳедру еще въ 1835 г. Изъ профессоровъ университета назовемъ Лацаруса, Мунка, обоихъ Шиффовъ и Людвига Штейна.—Въ бернскомъ кантонѣ жило евреевъ въ 1874 г.—1000 чел., въ 1897 г.—1195 и въ 1900 г.—1543.—Ср.: Aronius, Regesten, №№ 643, 689 и 730; Kopp, Gesch. d. Eidgenössischen Bünde, III, 1, 143; Tobler, Zur Gesch. d. Jud. im alten Bern, Archiv d. histor. Vereins d. Kantons Bern, XII, 336 и сл.; статьи Studer'а, тамъ-же, IV и VIII; Kayserling, Die Juden in Bern, Monatsschrift, XIII; Steinberg, Studien zur Gesch. d. Jud. in der Schweiz während d. Mittelalters, 1903, (указаны и использованы главнѣйшіе источники по исторіи евр. въ Бернѣ); Statuten des Kultusvereins d. Israeliten in d. Stadt Bern, 1865; Zeitschr. f. Stat. u. Demogr. d. Jud., 1905, XI, 15. [Статья M. Kayserling'а, въ J. E. III, 86—87]. 5.

Бернъ, Максимиліанъ—писатель, род. въ Херсонѣ въ 1849 г.; учился въ вѣнскомъ университетѣ, который оставилъ въ 1873 г. въ виду недостатка въ средствахъ, получивъ мѣсто надзирателя въ училищѣ для верховой ѣзды. Въ 1875 г. онъ написалъ новеллу «Auf schwankem Grunde» (6 изд. 1907), имѣвшую огромный успѣхъ и давшую ему возможность покинуть службу и всецѣло отдаться литературѣ. Онъ сталъ усердно изучать исторію нѣмецкой литературы и въ 1877 г. выпустилъ «Deutsche Lyrik seit Goethes Tode» (16 изд., 1901). Изъ другихъ произведеній Б. отмѣтимъ: Sich selbst im Wege, 1877, 4 изд. 1907 (автобіогр. очеркъ); Meine geschiedene Frau, 1878 (комедія); Ein stummer Musikant, 1879, 3 изд. 1899; Für die Kinderstube, 1879, 3 изд. 1903; Am eigenem Herd, 1886, 2 изд. 1890; Deklamatorium, 1887, 9 изд. 1907; Christliches Gedenkbuch, 1893; Evang. Deklamatorium, 1895, 2 изд. 1898; Geleitworte fürs

Leben, 1900; Es sagen die Leute, 1905; Die zehnte Muse, 1901, 12 изд. 1907.—Характерной чертой сочиненій Б. является пессимизмъ, по временамъ принимающій оттѣнокъ настоящаго отчаянія; нѣмецкая критика объясняетъ этотъ пессимизмъ русскимъ происхожденіемъ Б.—Ср.: Das geistige Berlin, 21—22; Jew. Enc; Kürschner, Deutsch. Liter.-kalender, 1908; Brümmer, Lex. der deutsch. Dichter und Prosaisten, 1901. 6.

Бернъ, Ольга (урожд. Вольбрюкъ, псевд. *Вендландъ*)—писательница, род. въ 1865 (1867?) г. въ Вѣнѣ. До выхода замужъ за Максимиліана Б. (см.) была актрисой и выступала съ успѣхомъ въ Россіи, Германіи и въ парижскомъ Одеонѣ; съ 1887 г. занимается литературой, лишь изрѣдка выступая въ драматическихъ театрахъ (въ Берлинѣ и Москвѣ; Б. хорошо владѣетъ русскимъ языкомъ: она окончила гимназію въ Кіевѣ). Изъ ея сочиненій отмѣтимъ: Aus drei Ländern, 1890, 2 изд. 1893 (новелла); Unauslöschlich, 1891 (нов.); Karriere, 1892 (романъ); Glück, 1893 (нов.); Das Recht auf Glück, 1893 (драма); Vater Chaim und Pater Benedictus, 1895 (ром.); Besonderer Umstände halber, 1895 (комедія); Der fremde Herr, 1901 (ком.); Der Moralist Oskar, 1902 (ком.); Extreme, 1904 (ром.); Eine Stunde, 1904 (ком.); Maria Stein, 1906 (драма).—Ср.: Jew. Enc.; Das geistige Berlin, 22—23; Kürschner, Deutsch. Liter.-kalender, 1908; Brümmer, Lexikon der deutsch. Dichter und Prosaisten, 1901. 6.

Бероссъ—вавилонянинъ, жрецъ Баала, посвятившій Антіоху I Сотеру (281—262 до Р. Хр.) свое сочиненіе о вавилонянахъ, *Βαβυλωνιακά*, которое использовалъ Александръ Полигисторъ въ своихъ *Χαλδαικά*, также посвященныхъ вавилонской исторіи. Изъ него, въ свою очередь, черпалъ Абиданъ. Для еврейскихъ и христіанскихъ писателей сочиненіе Б. представляло особый интересъ вслѣдствіе соприкосновенія его съ данными Библіи; однако, всѣ они пользуются имъ изъ вторыхъ рукъ, именно черезъ посредство Александра Полигистора. Это почти несомнѣнно можно сказать объ Іосифѣ Флавіи (хотя и не всѣ съ этимъ согласны; ср. Susemihl): его ссылка на Сивиллу въ разсказѣ о смѣшеніи языковъ (Древн., I, 4, 3) совпадаетъ съ соотвѣтствующимъ мѣстомъ у Александра, а цитата изъ Мегасѳена (Древн., X, 2, 27; Прот. Ап., I, 144) приводится полнѣе у Абидана и Евсевія (Chron., I, 42). Особенною популярностью въ греческомъ и римскомъ мірѣ пользовалась астрологическая часть сочиненія Б. (Іосифъ, Прот. Ап., I, 129). Вѣроятно, съ Александра Полигистора же ведетъ свое начало и басня, о происхожденіи которой высказывались разныя предположенія, дѣлающая Б. отцомъ халдейской или іудейской Сивиллы. Чаще всего въ лицѣ Сивиллы предполагаютъ дѣйствительно существовавшую женщину, дочь нѣкоего Б., котораго смѣшали съ историкомъ того-же имени (по вопросу см. Tümpel, у Pauly-Wissowa, ст. Berossos; Maass, De Sibyllarum indicibus, 13 сл.; Freudenthal, Hellenistische Studien, II, 15 сл.).—Ср.: Susemihl, Griechische Litteraturgeschichte, I, 605—607; Ed. Schwarz, у Pauly-Wissowa, Realencyclop., s. v. Berossos, IV; фрагменты Александра Полигистора въ издан. Müller'a, Fragm. historicorum graec., II, 495—510. *С. М.* 2.

— *Бероссъ* и *Библія*.—Трудъ Беросса состоитъ изъ трехъ книгъ. Первая посвящена изложенію древнѣйшей ассиро-вавилонской космогоніи, вѣроятно, въ связи съ древне-халдейской астрономіей и астрологіей; остальныя двѣ занимались спеціально исторіей отъ сотворенія міра до Александра Великаго и эпохи такъ назыв. діадоховъ. Изъ всего этого матеріала до насъ дошли лишь самые ничтожные отрывки, да и то черезъ вторыя или третьи руки; тѣмъ не менѣе, благодаря тѣсной связи между исторіей Б. и Библіей, съ одной стороны, и тому факту, что она составлена на основаніи древнѣйшихъ вавилонскихъ документовъ—съ другой, даже эти отрывки получили громадное значеніе въ глазахъ изслѣдователей, особенно съ того времени, когда открытія въ области клинописной литературы вполнѣ подтвердили нѣкоторыя части этой исторіи.—Въ самомъ началѣ труда сообщается, что до сотворенія міра царилъ одинъ Хаосъ, надъ которымъ властвовала богиня Ὀμόρκα, которая по-халдейски называлась Θαμτε (Tiâmat, Tiâmtu отъ תהום; см. Бездна), а по-гречески Θάλασσα, т. е. (Хаотическое) море. Ее побѣдилъ послѣ жестокаго боя Белъ и, расколовъ ее на двѣ части, изъ одной части создалъ небо, а изъ другой—землю. Затѣмъ Б. предлагаетъ слѣдующую хронологическую таблицу Вавилонскаго царства:

		лѣтъ
10	царей до потопа царствовали	432.000
86	царей послѣ потопа царствовали	34.080 или 33.091
8	мидійскихъ царей царствовали	224 или 234 или 190
11	слѣдующихъ монарховъ	(въ текстѣ числа нѣтъ)
49	халдейскихъ царей	458
9	арабскихъ царей	245
45	прочихъ царей	526,

послѣ которыхъ на халдейскій престолъ вступаетъ Пулъ. Послѣдняя часть Бероссовой хронологіи утеряна; изъ нея древними историками также приводятся лишь небольшіе отрывки.—При сравненіи хронологическихъ данныхъ, приводимыхъ Б., съ тѣми, какія можно почерпнуть изъ ассирійскихъ надписей, не трудно замѣтить, что и тѣ, и другія страдаютъ въ весьма сильной степени неполнотой: съ одной стороны, отсутствіе опредѣленныхъ разграничительныхъ линій въ хронологіи надписей, а, съ другой стороны, гиперболичность нѣкоторыхъ чиселъ у Беросса; тѣмъ не менѣе, уже давно было замѣчено, что одинъ источникъ нѣкоторымъ образомъ восполняетъ другой, давая возможность ближе и точнѣе опредѣлить роль и значеніе иныхъ событій глубокой древности.—Первый періодъ у Беросса, какъ было указано выше, обнимаетъ промежутокъ времени въ 432.000 лѣтъ, въ теченіе которыхъ правило 10 царей, соотвѣтствующихъ первымъ 10 библейскимъ патріархамъ отъ Адама до Ноя. Имена нѣкоторыхъ изъ этихъ царей встрѣчаются и въ ассирійскихъ надписяхъ; потопъ, заключающій эту эпоху, описанъ почти одинаково какъ у Б., такъ и въ легендахъ объ Издубарѣ, также сохранившихся въ надписяхъ (о сходствѣ съ библейскимъ разсказомъ см. Потопъ).—Что касается слѣдующаго періода, то онъ, съ точки зрѣнія хронологической, долженъ быть признанъ, какъ и первый періодъ, легендарнымъ. Возможно, однако, что послѣдніе монархи этого времени, имена которыхъ въ большинствѣ случаевъ носятъ вавилонскій характеръ, уже принадлежатъ къ историческому времени. Такъ, предполагаютъ, что относящійся къ концу этого періода царь Издубаръ не кто иной, какъ би-

блейскій Немвродъ. Въ теченіе этого времени на вавилонской территоріи живетъ народъ туранскаго племени, говорящій на туранскомъ-же языкѣ.—Далѣе, согласно Б., наступаетъ эпоха «мидійская», которую, впрочемъ, правильнѣе называть «эламитской», такъ какъ клинописные памятники именно къ ней относятъ завоеваніе Вавилоніи царемъ Кидуръ-Нанхунди, который стоялъ во главѣ эламитовъ. О слѣдующемъ періодѣ, занятомъ, по словамъ Б., 11 монархами, ничего достовѣрнаго не извѣстно: ни именъ этихъ монарховъ, ни расы, къ которой они принадлежали, установить не удалось. Пятая эпоха, обнимающая, по Б., промежутокъ времени въ 458 лѣтъ, начинается около 2000 года до Р. Хр. Династія царей этого періода именуется у Б. халдейской; цѣлый рядъ выдающихся правителей, начиная съ Урука, упоминается здѣсь. Власть вавилонскаго государства при нихъ расширяется; города его украшаются многочисленными и красивыми храмами. Одинъ изъ царей этого періода носитъ имя Саргона; исторія его жизни очень напоминаетъ жизнь Моисея, особенно его дѣтства. Этотъ періодъ заканчивается пораженіемъ Римъагу, царя Ларсы, отъ руки Хаммураби, послѣ чего въ Вавилонѣ возникаетъ новая династія, которая у Б. носитъ названіе «арабской». Всѣхъ царей этой династіи Б. насчитываетъ 9; изъ нихъ нѣкоторые упоминаются также въ ассирійскихъ надписяхъ, что лишній разъ подтверждаетъ надежность данныхъ Б. Около 1300 г. до Р. Хр. ассирійскій царь Тигульти-Нинипъ завоевываетъ Вавилонъ и изгоняетъ послѣдняго монарха арабской династіи. Съ того времени, повидимому, и начинается непосредственное вліяніе Ассиріи на Вавилонію, которое продолжается въ теченіе всего седьмого Бероссовскаго періода, а именно 526 лѣтъ. Эта эпоха заканчивается воцареніемъ великаго завоевателя Пула, о которомъ, однако, ничего достовѣрнаго неизвѣстно. Въ дальнѣйшемъ, исторія Б. обнимаетъ эпоху постепеннаго завоеванія Вавилона ассирійцами и возстаніе вавилонянъ противъ послѣднихъ; много вниманія удѣляетъ Б. Небухаднецару (Навуходоносору), сыну Набопаласcара, вступившему на вавилонскій престолъ въ 605 г. до Р. Хр. Бероссъ считаетъ его выдающимся царемъ и наиболѣе замѣчательнымъ изъ всѣхъ, занимавшихъ вавилонскій престолъ до Кира Великаго (539 г. до Р. Хр.). Заканчивается исторія Б. царствованіемъ Александра Македонскаго и его преемниковъ—діадоховъ.—Отрывки изъ сочиненія Б. были впервые собраны и изданы на нѣмецкомъ языкѣ Richter'омъ въ 1826 г.; позже они были изданы на англійскомъ языкѣ Cory въ его «Ancient fragments». Изученіемъ фрагментовъ впослѣдствіи занялись Rawlinson и Lenormant, тогда какъ надъ хронологіей Б. работали, помимо упомянутыхъ ученыхъ, еще Brandis, Oppert, Hincks и др. ученые. Однако, всѣ предложенныя ими хронологическія системы для исправленія Б. едва ли могутъ быть признаны правильными въ виду существенныхъ противорѣчій, встрѣчающихся въ нихъ, съ одной стороны, и недостатка матеріала для ихъ корректива—съ другой.—Ср.: S. Rubin, Berossos oder Chaldäische Alterthümer (на еврейск. языкѣ בירוסי הכשדי), Wien, 1882; Schrader, Keilinschriften, 3 Aufl., 535 и сл., 543 и сл.; Jeremias, Das Alte Testament im Lichte des alten Orients, 129 и сл., 226 и сл. *Г. Красный.* 1.

Берота, ברותה—городъ (область?), который, согласно описанію Іезекіила (47, 16), былъ сѣвернымъ пограничнымъ пунктомъ Палестины и находился, повидимому, къ западу отъ Сибраима, סברים, лежавшаго въ предѣлахъ Дамаска и Хамата (Емаѳа). Весьма вѣроятно, что онъ тождественъ съ городомъ Беротаемъ, ברתי, принадлежавшимъ нѣкогда Гададъ-езеру, царю Арамъ-Цобы (II кн. Сам., 8, 8), такъ какъ Б. помѣщается близъ области Хамата (Lewysohn). Хронистъ, однако, называетъ этотъ городъ — Куномъ, כון (I Хрон., 18, 8), что можетъ быть принято либо за текстуальную ошибку, либо за позднѣйшее названіе. Благодаря созвучію въ названіяхъ, этотъ городъ одно время отожествляли съ Беритомъ грековъ и римлянъ, т.-е. съ нынѣшнимъ Бейрутомъ, лежащимъ на финикійско-сирійскомъ берегу. Что послѣднее отожествленіе лишено всякаго значенія видно изъ того, что въ первомъ изъ упомянутыхъ выше случаевъ никоимъ образомъ рѣчь не идетъ о городахъ, находившихся у моря. Вблизи Хермона, согласно Robinson'у, въ настоящее время существуетъ деревня Beirûth, а въ Келесиріи, согласно тому-же Robinson'у, къ юго-западу отъ Баалбека находится деревня Bereitân съ множествомъ старыхъ гробницъ. Во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что мѣстонахожденіе Береты, если основываться на Іезекіилѣ, слѣдуетъ искать, главнымъ образомъ, въ сѣверныхъ областяхъ Палестины.—Ср.: Robinson, Palästina und die südlich angrenzenden Länder, Tagebuch einer Reise im Jahre 1838, III, стр. 902; Lewysohn, ארץ קדומים, s. v.; Robinson, Neuere bibl. Forschungen in Palästina und in den angrenz. Ländern, 656; Riehm, Handwört. 1.

Беррюйе (Berruyer), **Жозефъ-Исаакъ**—іезуитъ, род. въ Руанѣ въ 1681 г., умеръ въ Парижѣ въ 1758 г. Его «Histoire du peuple de Dieu» (3 части, 14 т., 1727; послѣднее изд. 1851 г. въ 10 тт.) фривольнымъ тономъ и скабрезными намеками вызвала общее возмущеніе, и французское духовенство рѣзко осудило это сочиненіе. Впослѣдствіи папы Климентъ XIII и Бенедиктъ XIV высказались въ томъ-же смыслѣ; іезуиты, однако, продолжали защищать Б.—Ср.: Jew. Enc.; Gr. Encycl.; Meyer, Konversations-lexik. 6.

Берсонъ, Матіасъ—видный представитель польско-еврейской ассимиляціи, такъ назыв. «поляковъ моисеева вѣроисповѣданія», филантропъ и ученый; род. въ 1824 г., ум. въ 1908 г. Б. игралъ первенствующую роль въ правленіи варшавской еврейской общины, связавъ со своимъ именемъ возникновеніе и дѣятельность многихъ культурныхъ и благотворительныхъ учрежденій. Съ любовью изучая памятники старины, археологію и исторію, Б. написалъ цѣлый рядъ изслѣдованій по польской исторіи: «O Wicie Stwoszu, rzezbiarzu polskim»; «Studenci polacy na uniwersytecie Bolonskim»; «O iluminowanych rękopisach polskich»; «Marcin Teofil-Polak, malarz polski z pierwszej polowy, XVII w.»; «O rytownikach gdanskich», въ томъ числѣ нѣсколько работъ, имѣющихъ отношеніе къ исторіи евреевъ въ Польшѣ, каковы: «Tobiasz Kohn, lekarz polski z XVII w.», «Slownik biograficzny uczonych zydów Polski», «Przegląd dawniejszych bóznic drewnianych w Polsce». Краковская академія наукъ издала произведенія Б. Кромѣ того, онъ нерѣдко помѣщалъ отдѣльныя статьи по разнымъ вопросамъ въ «Izraelit'ѣ», которую субсидировалъ, и въ другихъ органахъ печати.—Знатокъ и любитель древности и страстный коллекціонеръ, Б. собралъ богатый музей рѣдкихъ рукописей, книгъ, гравюръ и др. цѣнныхъ остатковъ старины; часть своего музея, относя-

щуюся къ исторіи евреевъ въ Польшѣ, Б. завѣщалъ варшавской еврейской общинѣ. Б. пользовался среди поляковъ репутаціей патріота. Всѣ польскіе органы печати, въ томъ числѣ и далеко не юдофильскіе, отнеслись къ его смерти, какъ къ кончинѣ «добраго сына земли польской».—Ср. некрологи Берсона въ Israelita, Nowa Gazeta, Gonice, Kurjer Warszawski и др. *А. І. К.* 8.

Бертенсонъ (Бертензонъ), Бернардъ Васильевичъ—род. въ 1815 г. въ Николаевѣ, ум. въ 1871 г. въ Одессѣ; братъ Іос. Вас. Б. и отецъ Льва Б. (см.). Обучался въ извѣстномъ одесскомъ еврейскомъ училищѣ Штерна, былъ студентомъ-медикомъ харьковскаго университета, но, не кончивъ его, занялся педагогической и литературной дѣятельностью; онъ сотрудничалъ въ Одесскомъ Вѣстникѣ и еврейскихъ органахъ: Разсвѣтѣ, Сіонѣ и Днѣ; его перу принадлежитъ переводъ повѣсти Филиппсона «Марраны» (Одесса, 1842). Въ теченіе 28 лѣтъ Б. служилъ въ одесской городской думѣ, завѣдуя «еврейскимъ столомъ» и былъ однимъ изъ виднѣйшихъ мѣстныхъ общественныхъ дѣятелей, состоя, между прочимъ, секретаремъ общества «Трудъ».—Ср.: День, 1871, № 18; Системат. указатель литературы о евреяхъ; Венгеровъ, Критико-біографическій словарь, III, 126. 8.

Бертенсонъ, Василій Алексѣевичъ—агрономъ, сынъ врача, возведеннаго въ 90-хъ годахъ 19 в. въ дворянское достоинство, родился въ Одессѣ въ 1861 г., учился въ новороссійскомъ университетѣ и петровско-разумовской академіи, гдѣ въ 1884 г. кончилъ курсъ. Причисленный къ министерству государственныхъ имуществъ (нынѣ главное управленіе землеустройства и земледѣлія), Б. сталъ работать въ имп. обществѣ сельскаго хозяйства Южной Россіи, гдѣ занималъ въ разное время мѣсто предсѣдателя комитета шелководства, товарища предсѣдателя комитета виноградарства, редактора журнала «Виноградарство и винодѣліе» и, наконецъ, члена совѣта. Онъ принималъ также участіе въ одесскомъ отдѣленіи имп. россійскаго общества садоводства. Состоя по назначенію министерства земледѣлія въ одесскомъ филлоксерномъ комитетѣ (до его упраздненія), онъ исполнялъ съ 1901 по 1906 г.г. обязанности предсѣдателя. Въ 1889 г. Б. былъ командированъ за границу для изученія виноградарства и шелководства, въ 1900 г. въ Парижъ для осмотра Всемірной выставки, въ 1906 году въ Австро-Венгрію и Италію по дѣламъ шелководства. Въ 1893 г. Б. назначенъ былъ специалистомъ по сельскохозяйственной части для Бессарабской, Херсонской, Таврической и Екатеринославской губерній и спеціалистомъ по шелководству для юга Россіи. Въ 1899 году былъ назначенъ правительственнымъ агрономомъ Подольской и Волынской губерній. Какъ свѣдущее лицо, Б. привлекался къ участію въ экспертизѣ на сельскохозяйственныхъ выставкахъ въ Орлѣ, Херсонѣ, Кишиневѣ и въ земскихъ агрономическихъ совѣщаніяхъ, состоявшихся разновременно въ Житомірѣ, Кіевѣ, Херсонѣ, Кишиневѣ, Одессѣ и другихъ мѣстахъ. Учено-литературная дѣятельность Б. началась еще во время пребыванія его въ Петровской академіи. Сотрудничая во всѣхъ сельскохозяйственныхъ изданіяхъ и нѣкоторыхъ газетахъ, Б. напечаталъ очень много монографій, очерковъ, изслѣдованій по разнымъ вопросамъ, преимущественно южнаго хозяйства. Нѣкоторыя изъ его сочиненій вышли отдѣльными изданіями.—Б. принимаетъ видное участіе въ еврейскихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ; онъ состоитъ нынѣ (1909) предсѣдателемъ общества попеченія о бѣдныхъ и безпріютныхъ еврейскихъ дѣтяхъ г. Одессы. Подъ его наблюденіемъ и при ближайшемъ участіи устроено было первое земледѣльческое учебное заведеніе для евреевъ — земледѣльческая ферма одесскаго еврейскаго сиротскаго дома. По его-же проекту учреждена была новополтавская еврейская низшая сельскохозяйственная школа въ Херсонскомъ у. той-же губерніи. Б. принималъ одно время дѣятельное участіе въ работахъ агрономической организаціи, учрежденной при Еврейскомъ колонизаціонномъ обществѣ.—Въ 1893 г. баронъ Гиршъ приглашалъ Б. въ Аргентинскія колоніи для завѣдыванія всею сельскохозяйств. организаціею въ нихъ. Не раздѣляя, однако, взглядовъ барона Гирша на дѣло колонизаціи Б. отклонилъ это предложеніе. 8.

Бертенсонъ, Іосифъ—врачъ, дядя Бернарда и Іосифа Васильевичей Б. (см.); въ 1832 г. выдержалъ при петербургской медико-хирургической академіи экзаменъ на ветеринара (2-го отдѣленія), а въ 1833 году — на лекаря (3-го отдѣленія); въ 1835 г. временно исправлялъ должность уѣзднаго врача въ Богуславѣ Кіевской губерніи. Въ 1836 г. Б. обратился къ гражданскому генералъ-штабъ-доктору съ прошеніемъ, въ которомъ доказывалъ, что Положеніе о евреяхъ 1835 г. предоставило право государственной службы всѣмъ евреямъ-врачамъ, а не только тѣмъ изъ нихъ, которые имѣютъ степень доктора медицины; комитетъ министровъ постановилъ удовлетворить ходатайство Б. и предоставить право государственной службы всѣмъ врачамъ, испрашивая каждый разъ высочайшаго разрѣшенія; государь утвердилъ это постановленіе, но съ тѣмъ, чтобы евреи служили лишь въ губерніяхъ Западнаго края.—Въ 1837 г. Б. былъ назначенъ уѣзднымъ врачемъ въ Проскуровѣ, Подольской губ., въ 1843 г. перемѣщенъ въ Литинъ, въ 1844 г. произведенъ въ титулярные совѣтники.—Ср.: Второе Полное Собраніе Законовъ, № 9664; архивные матеріалы. *Ю. Г.* 8.

Бертенсонъ, Іосифъ Васильевичъ — почетный лейбъ-медикъ высочайшаго двора; род. въ 1833 г. въ Николаевѣ, въ зрѣломъ возрастѣ принялъ лютеранство, ум. въ 1895 г. Окончивъ въ 1855 г. курсъ въ дерптскомъ университетѣ со степенью доктора медицины, Б. отправился 1861 г. заграницу, гдѣ слушалъ лекціи Вирхова, Траубе, Шкоды, Гельмгольца и др. Прикомандированный къ медицинскому департаменту, Б. былъ вскорѣ назначенъ по конкурсу членомъ петербургскаго физиката. Въ 1865 г. принялъ на себя редакцію «Архива судебной медицины и общественной гигіены». Въ слѣдующемъ году Б. поручено было петербургскимъ общественнымъ управленіемъ завѣдываніе холернымъ пріютомъ въ зданіи Рождественской части (на Пескахъ), превращеннымъ впослѣдствіи въ первую городскую больницу. Во время франко-прусской войны Б. сопровождалъ Н. И. Пирогова на театръ военныхъ дѣйствій, откуда писалъ рядъ писемъ въ «Вѣстникъ общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ», редакторомъ котораго состоялъ до 1876 г. По иниціативѣ Б. учреждены (1872) при Рождественской больницѣ «школа для образованія лекарскихъ помощницъ», впослѣдствіи пріобрѣвшая широкую извѣстность, и безплатная лечебница для приходящихъ больныхъ имени вел. кн. Маріи Александровны, герцогини эдинбургской

(1875). Б. состоялъ петербургскимъ врачебнымъ инспекторомъ. Послѣ франко-прусской войны Б. впервые въ Россіи ввелъ барачную систему больницъ. Перомъ и личнымъ примѣромъ онъ много содѣйствовалъ развитію въ Россіи больничной гигіены, являясь убѣжденнымъ послѣдователемъ Пирогова (см.), съ которымъ былъ очень близокъ (въ одномъ изъ своихъ писемъ къ Бертенсону, нынѣ опубликованныхъ, Пироговъ высказался по еврейскому вопросу).—Изъ трудовъ Б. отмѣтимъ: Барачные лазареты (съ предисл. Пирогова), 1871; Біографическ. очеркъ, Н. И. Пирогова (Русск. Старина, 1881) и много статей по вопросамъ гигіены и санитарнаго дѣла въ «Медицинскомъ Вѣстникѣ» (1868—75) и изданіяхъ разныхъ медицинскихъ обществъ.— Ср.: Венгеровъ, Критико-біограф. словарь; Энциклопед. словарь Брокгаузъ-Ефрона; Восходъ, 1896, 10. 8.

Бертенсонъ, Левъ—врачъ и гигіенистъ, лейбъмедикъ; род. въ 1850 г. въ Одессѣ, въ 1877 г. сынъ Бернарда Б. (см.) и племянникъ Іосифа Б. (см.) принялъ лютеранство. Окончивъ медико-хирургическую академію въ 1872 г., занялся внутренней медициной въ клиникахъ проф. Экка и Эйхвальда, которому обязанъ своимъ первымъ успѣхомъ въ врачебно-практической дѣятельности; благодаря ему Б. сопровождалъ заграницу великую княжну Елену Павловну и познакомился при ея дворѣ съ выдающимися людьми того царствованія. Затѣмъ Б. работалъ въ с.-петербургской Рождественской городской больницѣ и въ Николаевскомъ военномъ госпиталѣ, гдѣ былъ консультантомъ по внутреннимъ болѣзнямъ. Съ 1890 г.—членъ горнаго ученаго комитета. Съ 1898 г.—непремѣнный членъ медицинскаго совѣта, съ 1903 г.—совѣщательный членъ военно-медицинскаго ученаго комитета. По инціативѣ Б., введено преподаваніе первой помощи въ несчастныхъ случаяхъ и профессіональной гигіены въ горныхъ училищахъ и горномъ институтѣ въ Спб. Написалъ много работъ; главнѣйшія изъ нихъ: Минеральныя воды, грязи и морскія купанья въ Россіи и заграницей (въ сотрудничествѣ съ Н. Ворохинымъ); Санитарно-врачебное дѣло на горныхъ заводахъ и промыслахъ Замосковныхъ и Средне-Волжскаго округа (Горн. журналъ, 1895). и др.—Ср.: Венгеровъ, Критико-біографическій словарь; Энциклоп. словарь Брокгаузъ-Ефрона. 8.

Бертиноро, Обадія бенъ-Авраамъ (иначе **Бартиноро**)—извѣстный комментаторъ Мишны второй половины 15 в. въ Италіи, ум. въ Іерусалимѣ около 1500 г. Онъ былъ ученикомъ Іосифа бенъ-Соломонъ Колона и занималъ должности раввина въ Бертиноро (провинція Флори; оттуда и прозвище его) и въ Кастелло. Желаніе посѣтить Св. Землю привело Б. въ Іерусалимъ, куда онъ прибылъ въ мартѣ 1488 г., начавъ свое путешествіе въ октябрѣ 1486 г. Прибытіе Б. составило эпоху въ жизни іерусалимской общины и всей Палестины. По этому поводу Б. писалъ изъ Іерусалима: «Еслибы нашелся человѣкъ умный и опытный въ общественныхъ дѣлахъ, онъ былъ бы главою и судьею не только евреевъ, но и измаильтянъ: послѣдніе не притѣсняютъ евреевъ, такъ какъ питаютъ состраданіе къ чужеземцамъ; но среди евреевъ въ этомъ краѣ нѣтъ разумныхъ, дѣятельныхъ и обходительныхъ людей—они неуживчивы, чуждаются всѣхъ и думаютъ только о наживѣ». Б. тогда не предполагалъ, что эта роль выпадетъ на его долю: какъ оказалось, онъ самъ былъ призванъ для возрожденія еврейства въ Св. Землѣ и для приспособленія ея къ принятію значительнаго числа испанскихъ изгнанниковъ. Обладая сильною волею, краснорѣчіемъ и ученостью, Б. занялъ положеніе духовнаго руководителя общины немедленно послѣ своего прибытія въ Іерусалимъ и, какъ выдающійся талмудистъ и человѣкъ высокихъ нравственныхъ качествъ, оказалъ благотворное вліяніе на іерусалимскихъ и вообще палестинскихъ евреевъ. Слава о немъ быстро распространилась по всему Востоку, его признали наиболѣе крупнымъ раввинскимъ авторитетомъ, и даже мусульманское населеніе часто выбирало его судьей. Онъ негодовалъ на германскихъ раввиновъ за взиманіе платы при вѣнчаніи и разводѣ и, не колеблясь, называлъ ихъ грабителями (комментарій на Бекоротъ, IV, 6). Своимъ организаторскимъ талантомъ Б. положилъ конецъ неурядицамъ въ іерусалимскихъ общинныхъ дѣлахъ. Управленіе этими дѣлами находилось раньше въ рукахъ чиновниковъ, проявлявшихъ произволъ рѣшительно надъ всѣми; населеніе изнемогало подъ бременемъ непосильнаго обложенія. Еврейская община находилась тогда на краю гибели. Первой заботой Б. было поднять общину въ умственномъ отношеніи; поэтому онъ всѣми силами поощрялъ подроставшее поколѣніе къ занятіямъ Талмудомъ и раввинскою письменностью и произносилъ дважды въ мѣсяцъ проповѣди. Б. сталъ духовнымъ руководителемъ и тѣхъ евреевъ, которые эмигрировали въ Палестину послѣ изгнанія ихъ изъ Испаніи въ 1492 г. Эти испанскіе евреи, далеко превосходившіе, по умственному развитію и культурности, евреевъ, жившихъ въ Палестинѣ, принесли въ даръ Б. мѣсто для постройки іешибота, который былъ основанъ почти спустя 1000 лѣтъ по закрытіи послѣдней талмудической академіи въ Палестинѣ. Существенную поддержку оказали Б. египетскіе и турецкіе евреи, къ которымъ онъ обратился съ письменной о томъ просьбой. Особенно въ этомъ отношеніи постарался Исаакъ бенъ-Натанъ ибнъ-Шулалъ, египетскій нагидъ. Благодаря связямъ въ Италіи, ему удалось собрать значительную сумму для вспомоществованія бѣднымъ евреямъ въ Палестинѣ. Онъ приложилъ много старанія къ тому, чтобы добиться отмѣны ежегоднаго налога въ 400 дукатовъ, этого источника притѣсненій населенія; вмѣсто того была введена подушная подать, уплачиваемая непосредственно правительству. Положеніе іерусалимской общины значительно улучшилось за то десятилѣтіе, пока Б. находился во главѣ ея. Когда онъ прибылъ въ Св. Землю, ему пришлось однажды самому рыть могилу для покойника, такъ какъ во всей общинѣ не нашлось лица, которое могло бы исполнить эту работу; нѣсколько лѣтъ спустя, благодаря Б., въ Іерусалимѣ возникъ рядъ благотворительныхъ учрежденій. По его инціативѣ и подъ руководствомъ были выработаны весьма важныя постановленія для общины, начертанныя на доскѣ въ синагогѣ. Постановленія имѣли въ виду устраненіе неурядицъ, укоренившихся въ общинѣ со временъ жестокихъ правителей (ממונים). Главнѣйшія изъ нихъ были слѣдующія: 1) привлеченіе къ правительственному суду можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ послѣ тщетнаго троекратнаго предостереженія и приглашенія къ еврейскому трибуналу. 2) Ни судья, ни правитель не вправѣ заставлять кого-либо давать деньги заимо-

образно на общественныя нужды или на другой предметъ, помимо его желанія и воли. 3) Ученые, даже богатые, освобождаются отъ платежа податей и налоговъ; равнымъ образомъ и вдовы ихъ не привлекаются къ таковымъ платежамъ. 4) Пожертвованія предметами для надобностей синагоги принимаются не иначе, какъ подъ условіемъ, чтобы ихъ прежній владѣлецъ не имѣлъ на нихъ больше правъ, чѣмъ другіе прихожане.

Б. извѣстенъ, какъ лучшій комментаторъ Мишны; достоинство его комментарія явствуетъ изъ того факта, что съ самаго момента своего выхода въ свѣтъ (Венеція, 1549) онъ сталъ помѣщаться почти во всѣхъ изданіяхъ Мишны; Суренгузій, переведшій Мишну на латинскій яз., перевелъ и комментарій Б. (Амстердамъ, 1698—1703). Превосходство комментарія Б. состоитъ въ томъ, что въ немъ собраны лучшія мѣста изъ Раши и Маймонида и изложены въ ясной и понятной формѣ; въ оригинальныхъ частяхъ своего труда Б. стоитъ немного ниже своего выдающагося предшественника Раши, которому, впрочемъ, старается подражать. Б. составилъ также суперъ-комментарій къ комментарію Раши на Пятикнижіе (изданъ подъ заглавіемъ «Amar Neki», Пиза, 1810), перепечатанъ въ сборникѣ «Rabotenu Baale ha-Tossefot», Варшава, 1889). Комментарій Б. на тр. Аботъ представляетъ, по словамъ Іеллинека, лишь извлеченіе изъ сочиненія Симона Дурана (Monatsschrift, IV, 119 и прибавленіе къ изданному Іеллинекомъ въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ комментарію Дурана на Аботъ, 1855). Среди рукописей Бодлеянской библіотеки въ Оксфордѣ (№№ 1061, 2266, 6; въ первой упоминается имя его отца) имѣются литургическія произведенія Б. Онъ составилъ также описанія своихъ путешествій; его письма къ родственникамъ въ Италіи, хотя и частнаго характера, имѣютъ важное историческое значеніе. Эти письма впервые были изданы С. Заксомъ по рукописи изъ библіотеки барона Д. Гинцбурга въ Jahrbuch für Geschichte der Juden, 1863, III, 195—224; въ нихъ интересны свѣдѣнія и о соціальной и умственной жизни евреевъ въ Греціи, Египтѣ и Палестинѣ. Тутъ Б. является не только внимательнымъ наблюдателемъ, но и добросовѣстнымъ и непредубѣжденнымъ лѣтописцемъ. Такъ, напримѣръ, онъ обстоятельно изслѣдовалъ бытъ караимовъ въ Александріи и не преминулъ похвалить ихъ за тѣ качества, которыхъ за ними не признавали евреи-раввинисты, а именно, за ихъ великодушіе и щедрость (l. c., 208). Описаніе жизни самарянъ въ Египтѣ (l. c., 206—208) должно быть отнесено къ наиболѣе достовѣрнымъ средневѣковымъ сообщеніямъ. Ученикъ Бертиноро, Соломонъ изъ Урбино въ своей книгѣ «Ohel Moed» разсказываетъ о встрѣчахъ своего учителя съ Мешулламомъ изъ Вольтерры, Натаномъ га-Рофе и Натаномъ га-Когенъ га-Нагидомъ. Письма Б. были переведены на нѣмецкій яз. Нейбауэромъ (Jahrbuch, l. c., 225—270) и вышли также отдѣльнымъ изданіемъ, 1863; на французскій языкъ они были переведены М. Швабомъ, Lettres d'Obadiah, 1866, а на англійскій яз. въ «Miscellanies of hebrew literatures, I, 1872, № 7. Всѣ эти переводы сдѣланы съ неполной рукописи (см. Штейншнейдеръ, l. c., VI, 131, XIII, 124; внесено много поправокъ на основаніи другой рукописи). Еврейское изданіе М. Т. Швердешарфа, Коломея, 1886, является простой перепечаткой текста. Нѣкоторыя мѣста изъ переписки, сличенныя съ текстомъ другой рукописи, вмѣстѣ съ однимъ короткимъ письмомъ Б. были напечатаны Штейншнейдеромъ въ его «Jehudah we-Jeruschalaim», II, 1878. Въ библіотекѣ Алманци хранились новеллы Б. къ сочиненію Моисея изъ Куци—«Sefer Mizwoth Gadol» («Семагъ»); см. Луццаро, въ Hebr. Bibl., V, 145.—Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, I, 151—153, изд. Бенякоба; Conforte, Kore ha-Doroth, 19а, 24а, 28б, 30б, изд. Касселя; Zunz, Jerusalem, I, 113; II, 28—32; III, 2, 3; Steinschneider, Cat. Bodl., 2072—2073; Zunz, Gesam. Schrift., I, 177. 9.

Берто, Эрнестъ — христіанскій гебраистъ и оріенталистъ, род. въ 1812 г. въ Гамбургѣ, ум. въ 1888 г. въ Геттингенѣ. Въ 1832 г. Б. поступилъ въ берлинскій университетъ, по окончаніи курса котораго остался при немъ репетентомъ, а уже въ 1843 г. былъ назначенъ ординарнымъ профессоромъ востоковѣдѣнія въ геттингенскомъ университетѣ, гдѣ прочелъ рядъ курсовъ по восточнымъ языкамъ, библейской экзегетикѣ, еврейской археологіи и исторіи. Б. авторъ слѣдующихъ сочиненій: 1) Die sieben Gruppen mosaischer Gesetze, 1840; 2) Zur Geschichte der Israeliten, 1842; 3) комментаріевъ къ кн. Судей, Руѳи (1845), Хроникъ 1854, Притчъ, Эзры, Нехеміи и Эсѳири (1862), которые вошли въ Kurzgefasstes exegetisches Handbuch zum Alten Testament. Кромѣ того, онъ издалъ краткую сирійскую грамматику Баръ-Гебреуса (Геттингенъ, 1843).—Ср. Энцикл. слов. Брокгаузъ-Ефрона; La Grande Encyclop.; J. E., III, 107; Pierer, Konversationslexikon, s. v. 4.

Бертоле (Bertholet), **Альфредъ** — христіанскій теологъ, знатокъ Библіи, ординарный профессоръ базельскаго университета, род. въ 1868 г. въ Базелѣ. Изъ его книгъ, имѣющихъ отношеніе къ еврейству, отмѣтимъ: Stellung der Israeliten und der Juden zu den Fremden, 1896; Der Verfassungsentwurf d. Hesekiel, 1896; Die israelitischen Vorstellungen vom Zustand nach dem Tode, 1897; Jesaja, 1899; Kommentare zu Hesekiel, Leviticus, Deuteronomium, Esra-Nehemia und Ruth, 1897—1902.—Ср. Kürschner, Deutsch. Liter.-kalender, 1908. 4.

Бертолiо—аббатъ и дѣятель великой революціи, выступившій 30 января 1790 г. на генеральномъ собраніи парижской коммуны съ докладомъ объ уравненіи ашкеназскихъ евреевъ съ сефардскими, которымъ 28 января 1790 г. позволено было «продолжать пользоваться правами, предоставленными имъ королевскими патентами». Рѣчь Б. считается одной изъ наиболѣе содержательныхъ, произнесенныхъ въ эпоху революціи по еврейскому вопросу. «Какое существенное различіе можно провести между живущими въ Парижѣ и другихъ частяхъ королевства евреями и ихъ братьями въ Бордо? Скажутъ: одни имѣютъ патенты, другіе—нѣтъ. На это я отвѣчу: патенты французскихъ евреевъ начертаны на скрижаляхъ природы, а печать природы стóитъ печатей всѣхъ канцлеровъ Европы, взятыхъ вмѣстѣ... Заставимъ евреевъ скорѣе забыть преступленія нашихъ отцовъ; возвратимъ имъ то, чего лишиться они не могли, ибо по естественному праву ихъ гражданское состояніе такъ-же неоспоримо, какъ и сама природа, предначертавшая имъ такое состояніе». Въ заключеніе Б. предложилъ парижской коммунѣ обратиться во всѣ секціи города съ просьбой высказаться по вопросу объ эмансипаціи евреевъ и представить ихъ мнѣніе Національному собранію. Предложе-

ніе Б. было полностью принято, и 25 февраля 1790 г. отъ имени парижской коммуны явилась въ Національное собраніе соотвѣтствующая депутація, членомъ которой былъ и Б. Депутація мотивировала свою просьбу тѣмъ, что «въ настоящій рѣшительный для судьбы государства моментъ евреи столицы поспѣшили соединиться съ лучшими гражданами; что выказанное ими патріотическое рвеніе уже заранѣе ввело ихъ въ кругъ французской націи; что, подобно другимъ гражданамъ, они несли и несутъ службу въ національной гвардіи и являются защитниками дѣла свободы».—Ср.: Jew. Enc.; Halphen, Recueil des lois, decrets, ordonnances, avis des conseil d'état etc., 1851; L. Kahn, Les juifs de Paris pendant la Révolution, 1899; С. Дубновъ, Эмансипація евреевъ во время великой французской революціи, 1906. *С. Л.* 6.

Бертольдъ Регенсбургскій—монахъ и странствующій проповѣдникъ; род. ок. 1220 г., ум. въ Регенсбургѣ 14 дек. 1272 г. Б., знаменитѣйшій средневѣковый народный проповѣдникъ, странствовалъ по Баваріи, Рейнскимъ провинціямъ, Эльзасу, Австріи, Моравіи, Венгріи, Силезіи и Богеміи; его пламенныя рѣчи и возвышенные нравственные идеалы создали ему выдающееся вліяніе на населеніе этихъ странъ. Послѣдніе годы своей жизни онъ посвятилъ проповѣди крестовыхъ походовъ. Во время многочисленныхъ странствованій Б. приходилъ въ непосредственное соприкосновеніе съ евреями. Случайныя упоминанія о нихъ, разсѣянныя въ его многочисленныхъ проповѣдяхъ, показываютъ, что Б. принадлежалъ къ тѣмъ духовнымъ лицамъ, которыя, оставаясь вполнѣ вѣрными традиціямъ церкви, обладали всетаки настолько свободнымъ умомъ, чтобы видѣть въ евреяхъ людей и признавать, что государство обязано хотя-бы до извѣстной степени ихъ защищать. Нѣкоторыя хорошія качества евреевъ остановили на себѣ вниманіе Б. Въ одной изъ своихъ проповѣдей онъ, убѣждая слушателей ежедневно молиться по утрамъ и вечерамъ, прибавляетъ: «Въ этомъ отношеніи васъ могутъ пристыдить іудеи». Въ другой проповѣди онъ употребляетъ то-же выраженіе, говоря о чистотѣ семейной жизни у евреевъ. Еще болѣе удивительно его отрицательное отношеніе къ вошедшимъ тогда въ обычай попыткамъ насильно обращать евреевъ въ христіанство. Онъ проявляетъ также рѣшительное нерасположеніе къ другому распространенному тогда пріему обращенія евреевъ въ христіанство, къ принудительнымъ диспутамъ, усматривая въ нихъ совершенно безполезную затѣю. «Вы всѣ желаете вступить въ диспутъ съ евреями. Вы невѣжественны, они же хорошо знаютъ Св. Писаніе. Они прекрасно знаютъ, какъ вамъ отвѣчать, и вы всегда оказываетесь побѣжденными». Относительно правового положенія евреевъ Б. высказывается слѣдующимъ образомъ: «Властители обязаны охранять личность евреевъ и имущество ихъ, если оно было пріобрѣтено законнымъ путемъ; убившій еврея долженъ отвѣчать за это, какъ за убійство христіанина, если они перешли подъ власть императора въ мирное время». Если Б. питалъ нерасположеніе къ евреямъ, то это благодаря отвращенію, которое внушала ему отдача денегъ въ ростъ въ какой-бы то ни было формѣ; нужно однако прибавить, что, подобно Бернару Клервоскому (1146 г.), Б. одинаково энергично возставалъ какъ противъ ростовщичества христіанъ, такъ и евреевъ. Это предубѣжденіе противъ процентовъ вызываетъ у него иногда весьма рѣзкіе выпады по адресу евреевъ. Въ одной проповѣди Бертольдъ восклицаетъ: «Ей, ты, жидъ, чортъ давно свернулъ-бы тебѣ шею, еслибы надъ тобою не бодрствовалъ ангелъ».—Бертольдъ интересенъ также, какъ мистикъ, и на его проповѣдяхъ выясняется, какая тѣсная связь существовала между христіанскимъ и еврейскимъ мистицизмомъ 13 в. Онъ обладалъ подробно разработанной ангелологіей, и даже мистическое значеніе буквъ алфавита не оставалось ему неизвѣстнымъ.—Ср.: Güdemann, Gesch. des Erziehungswesens und der Cultur der Jud. etc., 1880 I т.; Realencyclopädie für protest. Theol. u. Kirche, II, 649. [Изъ статьи R. Gottheil'я, въ J. E. III, 107—108]. 5.

Бертрамъ, Корнель-Бонавентура—протестантскій богословъ-гебраистъ, род. въ Туарѣ (Франція) въ 1531, ум. въ Лозаннѣ въ 1594 г. Вынужденный бѣжать въ Женеву, Б. сталъ профессоромъ восточныхъ языковъ въ мѣстномъ университетѣ (1567). Изъ многочисленныхъ сочиненій его слѣдующія, посвященныя еврейству, заслуживаютъ особаго вниманія: 1) Gal Ed—Comparatio grammaticae hebraicae-aramaicae (Женева, 1574); 2) De politica judaica tam civili quam ecclesiastica (ibid., 1580), посвящено еврейской исторіи и быту и выдержало рядъ изданій; 3) Grammatica hebraica et arabica (Женева, безъ даты); 4) Lucubrationes Frankentallenses seu specimen expositionum in difficiliora utriusque Testamenti loca (Франкенталь, 1586). Кромѣ того, Б. издалъ переводъ Библіи, весьма тепло принятый въ свое время (Женева, 1588). Здѣсь онъ слѣдовалъ Себастіану Мюнстеру и Тремеліусу, нерѣдко пользуясь также раввинскими комментаріями.—Ср.: Haag, La France protestante, II, 229—231; Dreux du Radier, Notice de C. B. Bertram, въ Bibliothèque historique et critique de Poitou, III, 1 sqq.; Steinschneider, Bibliogr. Handb., 22. [J. E. III, 109]. 4.

Берурія (вѣроятно, **Валерія**)—дочь мученика р. Хананіи б. Терадіонъ и жена р. Меира, род. въ первой четверти 2 вѣка и послѣ адріановыхъ гоненій жила въ Тиверіадѣ. Разсѣянныя въ различныхъ мѣстахъ Талмуда сообщенія о Б. показываютъ, что она была достойною помощницею своего великаго супруга и обладала личными качествами, вполнѣ соотвѣтствовавшими тяжелымъ обстоятельствамъ смутнаго времени, наступившаго послѣ неудачнаго возстанія Баръ-Кохбы. Являя значительную одаренность, Б. отличалась большою сердечностью и душевной чистотой. Она, разсказывается въ Талмудѣ, изучала ежедневно триста галахъ (Pes., 62б), и р. Іегуда сообщаетъ отъ ея имени галахическое рѣшеніе въ вопросѣ о ритуальной чистотѣ; въ этомъ рѣшеніи Б. выступила противъ мнѣнія «мудрецовъ» (Tosef., Kelim, III, 4). О мягкосердечіи Б. можно заключить изъ толкованія ею одного библейскаго стиха: ея мужъ, терпѣвшій жестокія обиды отъ злыхъ сосѣдей, молилъ Бога, чтобы Онъ истребилъ ихъ съ лица земли. Услышавъ эту молитву, Б. сказала: «Почему ты думаешь, что имѣешь право просить объ этомъ? не потому-ли, что псалмопѣвецъ говоритъ: «Да исчезнутъ «chattaim» съ земли»? (Пс., 104, 35). Но тамъ, вѣдь, не сказано «chotim» («грѣшники»), а «chattaim» («грѣхи»). Наконецъ, обрати вниманіе на конецъ стиха: «и беззаконныхъ не будетъ болѣе». Нужно только, чтобы прекратились грѣхи: тогда грѣшники само собою исчезнутъ. Моли, поэтому, Бога о томъ, чтобы они

раскаялись въ грѣхахъ своихъ» (Ber., 10a). Тамъ-же приводится примѣръ находчивости Б. въ спорахъ: въ какомъ-то диспутѣ между Б. и однимъ сектантомъ послѣдній привелъ слова Ис., 54, 1: «Ликуй, неплодная, не рожавшая» и иронически спросилъ ее, почему бездѣтность должна быть причиною веселія. Б. отвѣтила: «Обрати вниманіе на конецъ стиха:—у покинутой больше дѣтей, нежели у замужней». Принципъ, на которомъ основываются оба толкованія «обрати вниманіе на конецъ стиха» (שפיל לספיה דקרא), сталъ экзегетическимъ правиломъ, часто примѣнявшимся позднѣйшими таннаями и амораями.—Въ тр. Эруб., 53б и сл. приводятся другіе примѣры познаній Б. въ еврейской литературѣ и чрезвычайной живости ума, вполнѣ совмѣщавшейся со способностью къ благородному негодованію. Когда было рѣшено воздать ради отца послѣднія почести останкамъ ея распутнаго брата, отецъ, мать и сестра громко стали хулить поведеніе умершаго, причемъ послѣдняя привела стихъ изъ Притч. (20, 17): «Сладокъ для человѣка хлѣбъ неправды; но послѣ—ротъ его наполнится щебнемъ» (Sem., XII; Echa rab., III, 16).—Жизнь Б. протекла въ очень тяжелую историческую эпоху: она потеряла отца во время гоненій Адріана; ея мать также умерла въ это время насильственною смертью, а ея сестру увезли въ Римъ или, можетъ быть, въ Антіохію, гдѣ она должна была вести позорную жизнь публичной женщины. По настояніямъ Б., р. Меиръ поѣхалъ спасать свояченицу и ему это удалось (Ab. Zarah, 18a; Sifre, Debarim, 307; Kohel. rab., 7, 11). Онъ долженъ былъ вслѣдствіе этого, по одной версіи Талмуда (l. c.), бѣжать въ Вавилонію и Б. послѣдовала за нимъ.—Имя Б. связано также съ трогательнымъ разсказомъ о внезапной смерти ея двухъ сыновей, въ субботу, въ то самое время, когда ея мужъ былъ въ бетъ-га-мидрашѣ. Придя домой, онъ спросилъ, гдѣ дѣти. Мать отвѣтила, что они ушли въ бетъ-га-мидрашъ. Сдѣлавъ видъ, будто не слышала возраженія мужа, что онъ искалъ ихъ тамъ, но не нашелъ, она дала ему кубокъ съ виномъ для Габдалы (см.). На второй его вопросъ она отвѣтила столь-же уклончиво. По окончаніи р. Меиромъ вечерней трапезы Б. просила позволенія предложить ему одинъ вопросъ. «Рабби», сказала она ему, «нѣсколько времени тому назадъ мнѣ оставили нѣкоторыя вещи на храненіе; теперь пришелъ собственникъ и требуетъ ихъ обратно. Должна-ли я отдать ихъ ему»?—«Развѣ можетъ быть вопросъ о томъ, должны ли мы возвращать собственнику принадлежащую ему вещь?» отвѣтилъ р. Меиръ, полу-удивленный и полу-возмущенный тѣмъ, что жена его еще сомнѣвается въ этомъ. «Я не могла отдать ихъ безъ твоего позволенія», сказала, какъ-бы извиняясь, Б. и, взявъ мужа за руку, повела его въ комнату, гдѣ на кровати лежали ихъ мертвыя дѣти. Она отдернула покрывало; р. Меиръ горько заплакалъ. Тогда Б. кротко напомнила ему о только-что данномъ отвѣтѣ и прибавила стихъ изъ Іова (1, 21): «Господь далъ, Господь и взялъ; да будетъ имя Господне благословенно». Этотъ разсказъ, нашедшій откликъ въ литературѣ всѣхъ культурныхъ народовъ, не можетъ быть прослѣженъ до болѣе древняго источника, чѣмъ Jalkut (Mischle, 964, цитата изъ какого-то Мидраша).—Со смертью Б. связана легенда, о которой упоминаетъ Раши (Абода Зара, 18б). Объясняя бѣгство р. Меира въ Вавилонію, комментаторъ сообщаетъ слѣдующій разсказъ: «Однажды Б. стала насмѣхаться надъ талмудическимъ изреченіемъ «Женщины—легкомысленны» (Кид., 80б). Мужъ сказалъ на это: «Тебѣ еще придется признать, что ты неправа». Желая доказать ей справедливость своего изреченія, р. Меиръ попросилъ одного изъ своихъ учениковъ попытаться соблазнить Б. Долго она не поддавалась, но, наконецъ, уступила. Послѣ этого Б. съ горя повѣсилась, а р. Меиръ со стыда бѣжалъ въ Вавилонію. Трудно сказать, заключается ли капля истины въ этомъ преданіи. Во всякомъ случаѣ оно находится въ полномъ противорѣчіи со всѣмъ, что извѣстно о характерѣ какъ Б., такъ и р. Меира. Б., вѣроятно, умерла въ молодыхъ годахъ.—Ср.: A. Blumenthal, Rabbi Meir, 108—111; M. Kayserling, Die jüdischen Frauen in der Geschichte, Literatur und Kunst, 120—124; Zirndorf, Some jewish women, 162—173; Bacher, Agada der Tann., I, 400, II, 5. [J. E. III,109—110]. 3.

Беруръ-Хаилъ (ברור חיל)—поселеніе въ Палестинѣ близъ Ямніи и Средиземнаго моря, упоминаемое, какъ мѣстопребыванія р. Іоханана б. Заккаи и его бетъ-дина (Санедр., 32б), хотя во всѣхъ другихъ мѣстахъ Талмуда мѣстожительствомъ р. Іоханана считается Ямнія. Чтобы примирить это противорѣчіе, Гейльпринъ (Seder ha-Doroth, s. v. р. Іохананъ) полагаетъ, что онъ жилъ въ Б.-Х. до учрежденія академіи въ Ямніи. З. Франкель (Darke ha-Mischna, 66), ссылаясь на Іерушалми (Демай, III, 23б), полагаетъ, что постоянное мѣстопребываніе р. Іохананъ имѣлъ въ Ямніи, а а Б.-Х. онъ посѣщалъ только по временамъ; Дернбургъ (Essai sur l'histoire etc.) думаетъ, что р. Іохананъ остался въ Ямніи, лишь пока р. Гамліилъ былъ недостаточно подготовленъ къ званію главы школы; потомъ онъ уступилъ ему мѣсто изъ уваженія къ дому Гиллеля, а самъ удалился въ Б.-Х.—Возможно, что эта мѣстность тожественна съ деревней Бурейръ (Robinson, Researches, II, 35, 45). Въ Талмудѣ Б.-Х. связывается съ широкою дѣятельностью римскихъ шпіоновъ; это было въ царствованіе Адріана, когда совершеніе еврейскихъ обрядовъ было запрещено подъ страхомъ смертной казни. Бдительныя римскія власти выслѣживали совершеніе втайнѣ этихъ церемоній. Вѣроятно, Б.-Х. служилъ предмѣстьемъ Ямніи, гдѣ находилась цитадель римскаго гарнизона, тѣмъ болѣе, что въ параллельныхъ вышеприведенной цитатѣ мѣстахъ рядомъ съ этимъ именемъ встрѣчаются и другія названія Б.: כלי חיל (схолія къ מגלת תענית, гдѣ преданіе изложено подробнѣе Іерушалм. Демай, III, 23б), כני חיל (Іер. Маасер., II, 47d), כפר גבור חיל (Мегилла, 18a).—Ср.: J. Derenbourg, Essai sur l'histoire et la géographie de la Palestine, 1867, 307; Monatsschrift, 1884, 529; 1892—3, 304. *А. Драбкинъ.* 3.

Берухимъ, Авраамъ бенъ-Эліезеръ га-Леви—каббалистъ, род. ок. 1540 г., жилъ въ Іерусалимѣ и ум. въ 1600 г., ученикъ Моисея Кордоверо и Исаака Луріи. Б. отличался искренней религіозностью, велъ аскетическій образъ жизни, спалъ на терновой постели и просилъ окружающихъ его кидать въ него камнями, дабы символически совершать надъ собою налагаемое Моисеевымъ закономъ за нѣкоторыя преступленія наказаніе סקילה (побитіе камнями). Б. постоянно наставлялъ народъ на путь религіозной жизни, особенно рекомендуя строгое соблюденіе субботы. Онъ настоятельно требовалъ начинать субботу чтеніемъ славословій до захода

солнца въ пятницу; отсюда его прозваніе «Берухимъ» (Читающій славословія). Б. — авторъ «Tikkune Schabbat», каббалистическихъ разсужденій о субботѣ, изданныхъ вмѣстѣ съ «Kizzur Menorat ha-Maor», Амстердамъ, 1663 и «Reschit Chachmah ha-Kazer», Верона, 1600. Остальныя сочиненія Б.: «Bale Razaya», о переселеніи душъ, «Zirufim», «Ha-Beriah», въ 2-хъ томахъ (см. Оппенгеймеръ, Catalogus, in fol. 886; in quarto, 930, 1033, 1036, 1056) не изданы. Михаэль приписываетъ Б. много сочиненій, которыя на самомъ дѣлѣ принадлежатъ Аврааму га-Леви Старшему (га-Закенъ).—Ср. Michael, Or ha-Chajim, № 153; Steinschneider, въ Ozar Nechmad, II, 148; Zunz, въ Kerem Chemed, IX, 140. Jew. Enc. I, 105; Haschachar, IV, 201. 9.

Берфельденъ (**Beerfelden**) — мѣст. въ округѣ Штаркенбургѣ велик. герц. Гессена. Мѣстная еврейская община находится въ вѣдѣніи второго дармштадтскаго раввината. Въ 1900 г. всего жителей 2285, изъ нихъ евреевъ 127. Имѣются благотворительныя общества.—Ср. Handbuch der jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Берхингъ (въ еврейскихъ документахъ בירכינג)—мѣст. въ баварскомъ округѣ Бейлнгризъ (Beilngries); 27 іюля 1298 (17 Аба 5058) г. здѣсь погибли 36 евреевъ—стариковъ, женщинъ и дѣтей, отъ шайки Риндфлейша. Среди убитыхъ находился «ученый» р. Самуилъ. Община пострадала также отъ преслѣдованій во время Черной смерти. Въ настоящее время (1909) въ Б. нѣтъ евреевъ.—Ср. Salfeld, Martyrol. des Nürnberger Memorbuches, 183, 251. 5.

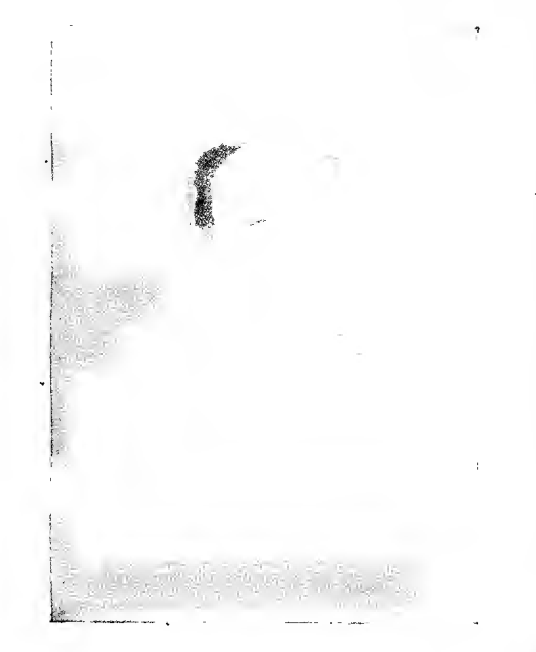
Берхинъ, Іона Борисовичъ—писатель; род. въ 1865 г. въ м. Кригевѣ, Могил. губ., ум. въ 1889 г. въ Оршѣ. Пріобрѣтя въ домѣ своего дѣда значительныя познанія въ древне-еврейской литературѣ, Б., еще будучи въ минскомъ реальномъ училищѣ, началъ писать замѣтки историческаго содержанія, а въ бытность студентомъ рижскаго политехникума принималъ участіе въ кружкѣ, спеціально занимавшемся изученіемъ еврейской исторіи. Въ теченіе своей недолгой литературной дѣятельности (1883—1888) Б. опубликовалъ слѣдующія работы: «Историческая замѣтка» (къ вопросу о вліяніи саббатіанской секты на евреевъ Юго-западнаго края и о книгѣ 17 в. Іоанникія Голятовскаго «Мессія Праведный», направленной противъ евреевъ по поводу появленія Саббатая), Восходъ, 1883, кн. 5—6; затѣмъ подъ общимъ заголовкомъ «Изъ давно минувшаго»: «Андрей Боголюбскій», Восходъ, 1883, кн. 7—8, «Родъ Багратуни» и «Родъ Аматуни» (матеріалы по исторіи кавказскихъ евреевъ), Восходъ, 1883, кн. 12; «Еврейскій документъ о посольствахъ св. Владиміра для испытанія вѣры», Кіевская Старина, 1884, кн. 12; «Сожженіе людей въ Россіи въ XIII—XVIII вв.», Русская Старина, 1885, томъ XLV; «Извѣстіе о евреяхъ въ Кіевѣ подъ 1018 г.», Восходъ, 1887, кн. 7—8; «Два врача еврея при Московскомъ дворѣ» (Леонъ и фонъ-Гаденъ), Восходъ, 1888, кн. 3; «Древнѣйшія извѣстія о евреяхъ въ Кіевѣ» (до XII в.), Восх., 1888, кн. 11—12.—Ср.: Кіевская стар., 1885, кн. 3; Венгеровъ, Крит.-біограф. словарь; Нед. Хрон. Восхода, 1889, № 33; Систематич. указатель литературы о евреяхъ. 8.

Бергцабернъ (**Bergzabern**)—гор. въ баварскомъ округѣ Рейнпфальцъ. Евреи жили здѣсь уже въ 16 вѣкѣ. Въ настоящее время существуетъ община, находящаяся въ вѣдѣніи раввината въ Ландау. Въ 1905 г. всего жителей 2600, изъ нихъ евреевъ 65.—Ср.: Löwenstein, Gesch. d. Jud. in d. Kurpfalz, 1895, 33, 42, 47; Handbuch d. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Бершадскій (**Домошвицкій**), **Исаія**—беллетристъ; род. въ 1870 г. въ деревушкѣ близъ Волковиска (Гродненск. губ.) въ зажиточной семьѣ, ум. 1908 г. въ Варшавѣ. Получивъ домашнее воспитаніе, Б. въ 1887 г. поселился въ Бѣлостокѣ, гдѣ давалъ уроки еврейскаго языка. Онъ дебютировалъ въ литературѣ статьей о возрожденіи еврейскаго языка. Въ 1899 г. появился въ изданіи «Тушія» романъ Б. «Matarah» (вышелъ въ переработкѣ автора на русскомъ языкѣ подъ заглавіемъ «Безъ цѣли», сперва въ «Восходѣ», затѣмъ отдѣльнымъ изданіемъ, 1903), имѣвшій значительный успѣхъ. За нимъ послѣдовали: романъ «Neged ha-serem» (Противъ теченія), два сборника «Tipussim u-zelalim» (Типы и тѣни, 1900—2) и цѣлый рядъ очерковъ, появившихся въ «Haschiloach» («Sichronot tugah»—изъ жизни еврейской женщины), въ сборникахъ «Achiassaf» («Maassim bechal jom» «Lo jaza lapoel», «Hu haiah kohen»), «Hador», «Fraind» и др. Въ 1904—6 гг. Б. состоялъ секретаремъ виленскаго «Hasman», гдѣ редактировалъ также беллетристическій отдѣлъ. Незадолго передъ смертью Б. сжегъ свой дневникъ (въ двѣ тысячи страницъ), который онъ велъ съ тринадцатилѣтняго возраста.—Б. является первымъ еврейскимъ беллетристомъ, писавшимъ не подъ вліяніемъ нѣмецкой литературы, или французской, какъ это было съ беллетристами стараго направленія, а подъ вліяніемъ русской и ея реалистической школы. Тонкій, вдумчивый психологъ, Б. даетъ въ своихъ двухъ романахъ, хотя нѣсколько сухую и лишенную сочныхъ красокъ, но детально и вѣрно нарисованную картину быта еврейскаго полуинтеллигентнаго, полубуржуазнаго сословія конца 19 вѣка. Въ центральныхъ фигурахъ обоихъ романовъ Б. пытается изобразить два разнородныхъ типа, сложившихся въ еврейской жизни подъ вліяніемъ соціальной и идейной эволюціи послѣднихъ двухъ десятилѣтій 19 вѣка. Въ лицѣ Адамовича («Безъ цѣли») и Сапирштейна («Противъ теченія») Б. рисуетъ людей «безъ догмата», которые, порвавъ съ традиціями и вѣрованіями прошлаго, не пріобрѣли новыхъ устоевъ жизни. Все отрицая и разрушая своимъ скептическимъ умомъ, они при всѣхъ недюжинныхъ силахъ остаются надломленными людьми съ опустошенной душой. Этотъ типъ скептика-отрицателя очерченъ у Б. весьма рельефно. Менѣе удачно изображенъ имъ противоположный типъ людей (Виленскій въ «Безъ цѣли» и Израильсонъ въ «Противъ теченія») съ крѣпкой вѣрой и опредѣленной цѣлью въ жизни, что даетъ имъ силы плыть «противъ теченія» и уповать на торжество своей національной идеи. Мелкіе разсказы Б., въ которыхъ изображена преимущественно обыденная, повседневная жизнь маленькихъ людей, отличаются тѣми-же достоинствами и недостатками, какъ его романы: глубокимъ знаніемъ жизни, тонкимъ анализомъ человѣческой души, при излишней разсудочности и сухости изложенія. Одаренный значительнымъ описательнымъ талантомъ, но лишенный лирическаго элемента и колоритности художественнаго рисунка, Б. не создаетъ, а описываетъ своихъ героевъ, которые больше разсуждаютъ и философствуютъ, чѣмъ проявляются въ дѣйствіяхъ.—Ср.: S. Pewsner, Messapreinu he-chadaschim (Haschiloach, 1902, IX, XI); Будущность, т. I, стр. 386—389; I. Klausner, Schtei awedoth (Haschiloach, 1908, III); A. Lubezky, Adonim,

sechirim, awadim (ibid, III—IV); Sefog, Hasofer ha-leumi (ibid., 1909, III). *С. Цинбергъ.* 7.

Бершадскій, Сергѣй Александровичъ—юристъ, историкъ русскихъ евреевъ; род. въ 1850 г. въ Бердянскѣ, Таври еской губ., умеръ въ 1896 году въ Петербургѣ (погребенъ на Смоленскомъ кладбищѣ). По отцу—правнукъ православнаго священника въ подольскомъ мѣстечкѣ Бершади, бѣжавшаго на лѣвобережную Украйну, когда въ 18 в. въ Польшѣ усилились гоненія на православныхъ, а по матери — правнукъ запорожскаго казака (атамана), Б. съ раннихъ лѣтъ жилъ преданіями старины, когда казачество за религіозную и національную самобытность вело жестокую борьбу съ «панами-ляхами», рядомъ съ которыми стоялъ и ихъ спутникъ—еврей. Учась въ керченской гимназіи, а затѣмъ въ новороссійскомъ университетѣ въ пору одесскаго погрома (1871 года), Б. не переставалъ такъ или иначе сталкиваться съ еврейскимъ вопросомъ. Выдержавъ въ 1876 году въ Петербургѣ магистерскій экзаменъ по государственному праву, Б., дабы найти отвѣтъ на столь интересовавшій его «еврейскій вопросъ», рѣшилъ посвятить свою диссертацію изслѣдованію тѣхъ первоначальныхъ факторовъ обособленности и экономическаго господства русскихъ евреевъ, которые сложились въ Литвѣ, главной колыбели русскаго еврейства. Бершадскій такъ объясняетъ выборъ своей темы: «Я, сынъ малороссійскаго священника, выросъ въ деревнѣ, гдѣ доселѣ живо преданіе объ ужасахъ хмѣльничины и неразлучно съ нею связанномъ жидѣ-душегубцѣ. Ихъ воспѣваетъ и старческій голосъ бандуриста на ярмаркѣ, и жнецъ, идущій въ поле; о нихъ заунывно поютъ дѣвушки за прялкою... И всюду тотъ-же жидъ—осквернитель святыни. Это меня толкнуло на изученіе еврейскаго вопроса. Я приступилъ къ нему, какъ отъявленный *юдофобъ*». Выборъ подобной темы могъ быть вызванъ и тѣмъ обстоятельствомъ, что учителемъ Б. былъ проф. Леонтовичъ, знатокъ литовскаго права, написавшій спеціальное изслѣдованіе о «Правахъ литовско-русскихъ евреевъ». Хотя у Б. и были предшественники въ заинтересовавшей его области, но использованные ими матеріалы являлись слишкомъ недостаточными, чтобы проникнуть внутрь еврейской жизни и дать ей освѣщеніе. Поэтому Б. обратился къ первоисточникамъ. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ онъ собиралъ матеріалы въ актовыхъ книгахъ: 1) Метрики литовской, т.-е. государственнаго архива великаго княжества литовскаго съ половины 15 в. до конца 18 в. (въ эти книги вносились копіи всѣхъ бумагъ, исходившихъ изъ литовской государственной канцеляріи), 2) Кіевскаго и 3) Виленскаго центральныхъ архивовъ; позже онъ обратился и къ нѣкоторымъ другимъ рукописнымъ источникамъ. Эти изысканія дали Б. обильные материалы и превратили его изъ юдофоба въ друга евреевъ. Хотя предметомъ его лекцій въ петербургскомъ университетѣ, начатыхъ имъ въ 1878 г. (съ 1885 г. въ качествѣ экстраординарнаго профессора), были энциклопедія и исторія философіи права, его научно-литературная дѣятельность была сосредоточена почти исключительно въ области исторіи русскихъ евреевъ. На его историческихъ трудахъ лежитъ печать безпристрастія; онъ не защищаетъ и не обвиняетъ евреевъ, онъ лишь изслѣдуетъ ихъ жизнь и тѣ факторы, которые такъ или иначе вліяли на нее. Но при всемъ томъ изученіе еврейской исторіи не носило у него академическаго характера. Судьба еврейскаго народа была ему дорога. Когда въ 1891 г. юдофобская агитація «Новаго Времени» особенно разгорѣлась, Б., въ отвѣтъ на инсинуаціи, по собственной иниціативѣ, напечаталъ (безъ подписи) нѣсколько статей въ «Недѣльной Хрон. Восхода» (№№ 23—26, среди нихъ очеркъ о кагалѣ).—Первое изслѣдованіе Б. въ избранной имъ области «Опытъ новой постановки нѣкоторыхъ вопросовъ по исторіи евреевъ въ Литвѣ и Польшѣ» (Еврейская Библіотека, т. 7) относится къ 1879 г.; здѣсь, подвергнувъ бѣглой критикѣ наиболѣе крупныя сочиненія по исторіи евреевъ въ Литвѣ и Польшѣ, Б. останавливается на личности еврея Михеля Іозефовича изъ Бреста, документально опровергая указаніе Чацкаго (см.), будто въ началѣ 16 в. въ лицѣ Михеля, являвшагося какъ-бы верховнымъ раввиномъ, объединялось все литовское еврейство; попытка Сигизмунда I сосредоточить въ рукахъ Михеля власть надъ всѣмъ еврейскимъ населеніемъ не увѣнчалась успѣхомъ; столь-же неудачной оказалась его попытка превратить еврея Авраама въ «префекты» евреевъ Великой и Малой Польши. Въ томъ-же 1879 г. Б. напечаталъ (Еврейск. Библ., тт. 7 и 8) «Матеріалы по исторіи евреевъ въ Юго-западной Россіи и Литвѣ», извлеченные изъ актовыхъ книгъ кіевскаго центральнаго архива и относящіеся ко времени отъ половины 16 в. до середины 18 в. (во вступленіи даны объясненія касательно этихъ актовыхъ книгъ). Затѣмъ Б. опубликовалъ «Очеркъ исторіи виленской еврейской общины» (Восходъ, 1881, кн. 7), послужившій началомъ позднѣйшей его работы «Исторія Виленской еврейской общины». Въ 1882 г. Б. выпустилъ два сборника подъ общимъ названіемъ «Русско-еврейскій архивъ. Документы и матеріалы для исторіи евреевъ въ Россіи.—Документы и регесты къ исторіи литовскихъ евреевъ», I т.



С. А. Бершадскій.
(род. 1850, сконч. 1896).

1388—1550 гг.; II т. 1550—1569 гг. (изданіе Общества распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи; нѣкоторое количество оттисковъ, предоставленныхъ обществомъ Бершадскому, вышли подъ особымъ названіемъ «Документы и регесты къ исторіи литовскихъ евреевъ»); здѣсь помѣщены полностью или въ выдержкахъ 662 документа, изъ коихъ лишь нѣсколько заимствованы изъ печатныхъ источниковъ, остальные же извлечены Бершадскимъ изъ рукописныхъ актовъ, собранныхъ имъ въ числѣ около 2000. Нѣкоторые изъ этихъ документовъ послужили основаніемъ для его изслѣдованія «Привиллегіи Великаго князя Витовта литовскимъ евреямъ. Отрывокъ изъ изслѣдованія о юридическомъ и общественномъ положеніи евреевъ въ Литвѣ отъ временъ Витовта до Люблинской уніи» (Восходъ, 1882, кн. 7—12), въ которомъ онъ отрицаетъ, будто грамота Витовта 1388 г. была дана всему литовскому еврейству, и доказываетъ, что ее получили только отдѣльныя общины, въ связи съ чѣмъ должно отпасть представленіе, будто евреи всей Литвы уже тогда жили общей организованной жизнью. Эти собранія документовъ и отдѣльныя статьи явились только подготовительными матеріалами для главнаго труда Б. «Литовскіе евреи. Исторія ихъ юридическаго и общественнаго положенія въ Литвѣ отъ Витовта до Люблинской уніи, 1388—1569» (1883, VII, 431 стр.), представленнаго петербургскому университету въ качествѣ магистерской диссертаціи, которую онъ и защитилъ въ маѣ 1883 г. Задачей этой работы служило «открытіе первыхъ зачатковъ еврейской консолидаціи въ Литвѣ и уясненіе причинъ, вліявшихъ на ея укрѣпленіе и развитіе»; этотъ трудъ отличается отъ изслѣдованій предшественниковъ не только обиліемъ новаго матеріала, но и той новой точкой зрѣнія, что зарожденіе и развитіе общественной обособленности евреевъ объясняются не только исключительными чертами, свойственными евреямъ; это явленіе было вызвано и тѣми общими причинами, въ силу которыхъ не одни только евреи, но и христіанскіе классы, не находя опоры въ безсильной государственной власти, должны были объединяться для защиты своихъ интересовъ; а у евреевъ это явленіе было вызвано также такими принудительными актами, какъ изгнаніе ихъ изъ Литвы въ концѣ 15 вѣка, наложеніе на нихъ общей чрезмѣрной подати при возвращеніи изъ недолгаго изгнанія и введеніе впослѣдствіи особыхъ налоговъ. Въ «Литовскихъ евреяхъ» Б. устанавливаетъ также то важное явленіе, что среди самихъ евреевъ происходила классовая борьба: бѣднѣйшіе слои выступали противъ олигархіи, захватившей въ свои руки кагалъ, и этимъ колебали его основы. Трудъ «Литовскіе евреи» весьма интересенъ въ частности и тѣмъ еще, что здѣсь подвергнуты критической оцѣнкѣ всѣ сочиненія по исторіи евреевъ въ Литвѣ и Польшѣ. «Правильности и систематичности изложенія въ этой книгѣ значительно помѣшала ея диссертаціонная форма, заставлявшая автора часто тратить слишкомъ много эрудиціи на выясненіе самыхъ мелочныхъ библіографическихъ и иныхъ недоразумѣній или спорныхъ пунктовъ; эта форма дѣлаетъ книгу нѣсколько неудобочитаемой для обыкновенной публики; но для спеціалистовъ она сущій кладъ, такъ какъ предметъ, въ ней затронутый, освѣщенъ разносторонне и вполнѣ научно, хотя нельзя сказать, чтобы онъ былъ авторомъ исчерпанъ» (*Дубновъ*). Впрочемъ, нѣкоторые изъ вопросовъ, затронутыхъ въ «Литовскихъ евреяхъ», получили болѣе тщательное выясненіе въ позднѣйшихъ работахъ Бершадскаго. Въ «Исторіи Виленской еврейской общины съ 1593 по 1649 г.» (Восходъ, 1886, кк. 10, 11; 1887, кн. 3—8) Б., между прочимъ, выясняетъ обстоятельства, способствовавшія завоеванію евреями виленской торговли (къ статьѣ приложенъ планъ еврейскаго квартала въ Вильнѣ 1645 г.). Въ очеркѣ «Авраамъ Іозефовичъ Ребичковичъ, подскарбій земскій членъ рады Великаго княжества Литовскаго» (Кіевская Старина, 1888, кн. 9—12; также отдѣльно, Кіевъ, 1888) сообщается, что Ребичковичъ, достигшій въ началѣ 16 в. высшихъ государственныхъ должностей, былъ крещенымъ евреемъ, — эта блестящая карьера человѣка, безъ вліятельнаго родства, является, впрочемъ, любопытнымъ фактомъ не столько изъ жизни евреевъ въ Литвѣ, сколько самой Литвы. Очеркъ «Шауль Юдичъ Валь изъ Бреста Литовскаго, преемникъ Стефана Баторія» (Восходъ, 1889, кн. 1—5) посвященъ выясненію легенды о евреѣ-королѣ; Б. возсоздалъ на основаніи архивныхъ матеріаловъ реальный обликъ еврея Шауля Юдича, одного изъ старѣйшинъ брестскаго кагала, дѣльнаго купца, получившаго отъ Сигизмунда III за оказанныя ему услуги званіе королевскаго слуги и право ношенія золотой цѣпи. Воспользовавшись расположеніемъ короля, Шауль выхлопоталъ для евреевъ право свободныхъ торговли и ремеслъ, наравнѣ съ христіанами, по всей Литвѣ, и создавшаяся благодаря этому популярность имени Шауля дала впослѣдствіи основаніе для легенды. Въ статьѣ «Въ изгнаніи. Очеркъ изъ исторіи литовскихъ и польскихъ евреевъ въ концѣ 15 вѣка» (Восходъ, 1892, кн. 1, 2, 4, 6—8) Б. особенно подробно останавливается на привиллегіи Казиміра Великаго познанскимъ евреямъ, доказывая, что имѣющіеся къ копіи привиллегіи дефекты недостаточны, чтобы признать ее подложной, и при этомъ даетъ подробную картину юридическаго и общественнаго положенія евреевъ въ Польшѣ, отраженіемъ котораго и является означенная привиллегія. «Матеріалы для исторіи евреевъ въ Польшѣ» исчерпываются двумя небольшими очерками: «Іерусалимскіе дворяне» и «Переселеніе» (Восходъ, 1893, кн. 1, 9). «Очерки изъ исторіи евреевъ въ Польшѣ», предположенные, повидимому, въ большихъ размѣрахъ, остались представленными лишь двумя небольшими работами по исторіи львовской и люблинской еврейскихъ общинъ (Восходъ, 1895, кн. 9 и 10); въ первой изъ нихъ Б. говоритъ о привиллегіи короля Сигизмунда Августа, данной въ 1569 г. львовскимъ евреямъ, и отмѣчаетъ, что ею былъ узаконенъ тотъ фактически уже ранѣе установившійся порядокъ, въ силу котораго раввинъ болѣе не назначался королемъ, а избирался евреями, благодаря чему роль раввина, снабженнаго правомъ налагать наказанія на ослушниковъ, коореннымъ образомъ измѣнилась; прежде раввинъ являлся въ извѣстной степени охранителемъ интересовъ короля, теперь онъ превращался въ ставленника еврейскаго общества, и власть, предоставленная раввину, переходила фактически въ руки представителей общины «старшинъ жидовскихъ»; Б. также отмѣчаетъ, что еврейскія общины, въ частности и львовская, старались въ концѣ 17 вѣка исходатайствовать подтвержденіе (если не расширеніе) старыхъ привиллегій съ цѣлью укрѣпить свою власть, что вызывалось необходимостью возстановить ста-

рый общинный порядокъ, дезорганизованный въ періодъ войнъ и общей анархіи въ Польшѣ. Изслѣдованіе по первоисточникамъ «Старинное средство. Обвиненіе евреевъ въ убіеніи младенцевъ въ Литвѣ и Польшѣ въ XVI—XVIII столѣт.» (Восходъ, 1894, кн. 1, 9, 11—12) представляетъ незаконченный трудъ и устанавливаетъ важнѣйшіе факторы, то способствовавшіе возникновенію ритуальныхъ процессовъ, то препятствовавшіе предъявленію еврсямъ подобныхъ обвиненій. Очеркъ «Первые ешиботы въ Польшѣ, утвержденные государственной властью» (Восходъ, 1896, кн. 1) также остался незаконченнымъ; здѣсь сообщается о первомъ, насколько извѣстно, іешиботѣ (gymnasium), устроенномъ въ Люблинѣ въ силу грамоты Сигизмунда 23 августа 1567 г., освободившей, между прочимъ, «ректора» іешибота отъ подчиненія мѣстному раввину.—После смерти Б. найденные въ его бумагахъ архивные матеріалы, не подготовленные къ печати, поступили въ распоряженіе Историко-этнографической комиссіи при Обществѣ распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи (существующей съ 1908 года въ качествѣ Еврейскаго историко-этнографическаго общества), которая и опубликовала часть этихъ матеріаловъ въ III т. Русско-еврейскаго архива (Спб., 1903); выясненіе точныхъ датъ актовъ, снабженіе ихъ заголовками и проч. было выполнено С. М. Гольдштейномъ; изъ напечатанныхъ 177 актовъ большинство относится къ исторіи евреевъ въ Польшѣ за періодъ 1364—1569 гг. (объ остальныхъ матеріалахъ, оставшихся послѣ Б.—см. ниже).—Внѣ непосредственной связи съ указанными изслѣдованіями находится незаконченная работа Б. «Положеніе о евреяхъ 1804 года. Опытъ историческаго изслѣдованія основаній и мотивовъ этого законодательнаго памятника» (Восходъ, 1895, кн. 1, 3, 4, 6). Написанный нѣсколько небрежно, какъ бы наспѣхъ (Б. долго болѣлъ предъ смертью), этотъ трудъ все же имѣетъ несомнѣнное значеніе при изученіи исторіи евреевъ въ Россіи; приведенные въ немъ документы изъ архива правительствующаго сената относятся къ тому періоду (1797—1802 гг.), когда русское правительство впервые занялось разработкой общей еврейской реформы, вѣрнѣе—новаго законодательства о евреяхъ, въ результатѣ чего и появилось «Положеніе» 1804 года, надолго опредѣлившее правовой бытъ евреевъ. Заслуга Б. заключается въ данномъ случаѣ не только въ томъ, что онъ нашелъ эти документы (работавшему до него въ архивѣ сената кн. Голицыну не удалось ихъ обнаружить), но и въ томъ, что онъ, оцѣнивъ ихъ по достоинству, связалъ ихъ съ исторіей Положенія 1804 г.—Ср.: С. Дубновъ, Объ изученіи исторіи русскихъ евреевъ, 1891; А. Б. (Браудо), С. А. Бершадскій (подробное изложеніе его основныхъ выводовъ), Восходъ, 1896, кн. 4, 11 и 12; Венгеровъ, Критико-біографич. словарь; Нед. Хроника Восхода, 1896, №№ 8 и 9 (некрологъ); М. Винаверъ, Памяти С. А. Бершадскаго, Восходъ, 1897, кн. 5; Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи (глава «Исторія Положенія 1804 г.», продолженіе изысканій Б. въ сенатскомъ архивѣ).

Ю. Г. 8.

— Оставшіеся послѣ Бершадскаго неизданные документы, которые готовятся нынѣ (1909) къ опубликованію Еврейскимъ историко-этнографическимъ обществомъ, въ видѣ продолженія «Русско-еврейскаго архива», представляютъ въ научномъ отношеніи не менѣе цѣнный матеріалъ, чѣмъ матеріалы первыхъ трехъ томовъ архива. Документы эти относятся къ періоду послѣ Люблинской уніи, причемъ, начинаясь съ 1570 года, тянутся сплошнымъ рядомъ вплоть до 1791 г. Они извлечены изъ слѣдующихъ хранилищъ: Метрики Коронной, Метрики Литовской, рукописнаго отдѣленія императорской Публичной библіотеки, Кіевскаго и Виленскаго центральныхъ архивовъ (изъ послѣдняго извлечено наибольшее число ихъ). Документы имѣются на языкахъ польскомъ, латинскомъ и русскомъ (есть и смѣшанные), преобладающимъ, однако, является языкъ польскій. Кромѣ актовъ разныхъ гродскихъ судовъ, тамъ встрѣчаются декреты и рѣшенія высшихъ судебныхъ учрежденій, а именно: королевскаго ассесорскаго суда, королевскаго реляціоннаго суда и главнаго литовскаго скарбоваго трибунала, также Луцкаго жидовскаго суда и пр.—По содержанію документы могутъ быть подраздѣлены на слѣдующія группы:

1) Привилегіи королевскія и подтвержденія прежнихъ привилегій, данныя какъ всѣмъ евреямъ вел. княжества Литовскаго вообще, такъ и отдѣльнымъ еврейскимъ обществамъ, а равнымъ образомъ и частнымъ лицамъ: на должность еврейскихъ войтовъ, на администрацію мытъ, соляварень и другихъ доходныхъ статей, на аренду мостоваго, гробельнаго, чоповаго, мукомольныхъ мельницъ, солодовенъ, на право продажи крѣпкихъ напитковъ, на включеніе въ число довѣренныхъ слугъ королевскихъ, на постройку воскобоенъ, миквы, на освобожденіе отъ уплаты мытъ, для подтвержденія правъ владѣнія поземельною собственностью. Привилегіи, регулирующія отношенія: между воеводами и евреями, магистратами городовъ и евреями, между евреями-раввинистами и караимами, между евреями и ихъ войтами (имѣется, между прочимъ, воспрещеніе гродненскому кагалу налагать хазаку на евреевъ экономическихъ имѣній и привлекать ихъ по этому поводу въ кагальный судъ; посвидѣтельствованіе о невозможности уплаты поголовной подати евреями нѣкоторыхъ мѣстностей въ виду ихъ полнаго разоренія во время бунтовъ украинской черни и пр.).

2) Листы королевскіе, разъясняющіе разныя права евреевъ; въ нихъ говорится о содержаніи христіанской челяди, о поведеніи во время христіанскихъ празднествъ и процессій, равнымъ образомъ при встрѣчѣ съ христіанскими духовными лицами, о размѣрѣ взимаемыхъ процентовъ, объ освобожденіи отъ разныхъ податей, о доставкѣ серебра для нуждъ монетнаго двора, объ арендѣ евреями еврейской поголовной подати и пр.

3) Судебные приговоры: по поводу уплаты разныхъ податей въ особенности поголовной, а также разныхъ недоимокъ; по поводу тайнаго безпошлиннаго провоза товаровъ, неуплаты суммъ по военнымъ ассигнаціоннымъ квитанціямъ, неправильной раскладки чоповаго и шеляжнаго сборовъ, а также подымнаго, и другихъ податей и налоговъ, неправильнаго обложенія вообще; приговоры по жалобамъ евреевъ на сборщиковъ; приговоры по поводу регулированія долговъ еврейскихъ общинъ.

4) Документы, предметомъ которыхъ являются: разныя общественныя отношенія между еврейскимъ и христіанскимъ населеніемъ, а также взаимныя между евреями мировыя записи и сдѣлки; духовныя завѣщанія (между прочимъ,

духовное завѣщаніе мытника королевскаго Исаака Бородавки); нанесеніе побоевъ и ранъ; кража денегъ и иныхъ предметовъ христіанами у евреевъ и обратно; жалобы на невозвращеніе залоговъ, на судью жидовскаго; продажа евреями участковъ земли монашескому ордену базиліановъ; показанія о числѣ домовъ еврейскихъ въ разныхъ мѣстностяхъ, подтвержденныя присягою; жалобы евреевъ на евреевъ по уплатѣ недоимокъ и сборовъ; обвиненіе въ ритуальномъ убійствѣ евреевъ (въ г. Войнахъ) и караимовъ (въ г. Шатахъ); совмѣстныя жалобы евреевъ и христіанъ на неправильные поборы; споры, касающіеся неправильнаго причисленія кагаловъ и прикагаловъ къ кагаламъ и синагогамъ и пр.—

Въ документахъ упоминаются, между прочимъ, школы—биржанская, новомейская, посвольская, пронская, пунская, салатская, святоозерская, шатская; хомская синагога; кагалы: бѣшенковскій, вогинскій, полоцкій, пинскій, кейданскій, слуцкій; евреи: мречскіе, минскіе, стобыхвскіе, оршанскіе, смиловицкіе, синагога смиловицкая и конгрессъ послѣдней синагоги въ Раковѣ (1766 г.); конгресъ всей бѣлорусской синагоги въ г. Горкахъ Оршанскаго уѣзда (1746 г.), а также въ м. Смолянахъ (1747); разныя лица: конгрессовый маршалекъ волынскихъ синагогъ (1766 г.), влодавскій канторъ, степанскій державца, арендаторы: борисовскій, данковскій, ломазскій, логойскій, лотовижскій, локацкій, межирѣчскій и пр.

С. Гольдштейнъ. 8.

Бершадь—мѣстечко, во времена исторической Польши входившее въ составъ Винницкаго повѣта Брацлавскаго воеводства. Во время хмѣльничины отрядъ Кривоноса напалъ на Б. По оффиціальнымъ даннымъ, здѣсь насчитывалось евреевъ: въ 1765 г.—438 (въ кагальномъ округѣ 743), въ 1776 г.—267 (516), въ 1784 г.—490 (815), въ 1787 г.—650 (974) и въ 1790—202 (364). Число еврейскихъ домовъ въ 1765—143 и въ 1776—37 (кромѣ 46 избъ).—Ср.: Костомаровъ, Богданъ Хмѣльницкій, 4 изд., I, 325; Арх. Юго-западн. Россіи, ч. V, т. II, 192, 260, 477, 590 и 674. 5.

Нынѣ Б.—мѣстечко Подольской губ., Ольгопольскаго у.; съ 1795 г. уѣздный городъ недолго существовавшей Брацлавской губ.; въ 1797 г. въ бершадскомъ уѣздѣ было евреевъ: купцовъ 33 (христ. 141), мѣщанъ 659 (христ. 286); въ 1718 г. бершадское еврейское общество составляли 1727 м., 1643 женщ.; въ 1897 г. всего жителей 8885, изъ нихъ евреевъ 6603 (правосл. 1987).—Ср.: М-нъ, Устр. и сост. евр. обществъ; Насел. мѣста Росс. Имп.; Архивн. матер. 8.

Беръ (Baer, Beer, Behr)—еврейское собственное имя, а также фамилія, происходящія отъ нѣмецкаго «Bär» (медвѣдь). Нѣмецкіе евреи, подобно единовѣрцамъ въ другихъ странахъ, нерѣдко заимствовали имена отъ своихъ нееврейскихъ согражданъ, особенно, если эквивалентныя обозначенія встрѣчались въ Библіи. Такъ какъ патріархъ Яковъ (Быт., 49) сравнивалъ качества нѣкоторыхъ сыновей своихъ съ особенностями разныхъ животныхъ, то евреи охотно стали именовать своихъ дѣтей названіями этихъ животныхъ (въ качествѣ именъ собственныхъ), взятыхъ изъ нѣмецкаго языка, напр., именами Bär, Wolf, Löwe и т. д. Болѣе древніе варіанты Bera, Bero встрѣчаются въ т. наз. Memorbücher (ср. древне-верхнегерманское Bero). У польскихъ и русскихъ евреевъ имя Bär видоизмѣнилось въ уменьшительныя Baeril, Berusch и Berko. Всѣмъ этимъ формамъ соотвѣтствуютъ еврейскія имена «Dob» или «Issachar»; въ этомъ видѣ они и употребляются въ синагогѣ и литературѣ. Позже «Baer» стало фамильнымъ именемъ, которое, впрочемъ, не вездѣ сохранило свою первоначальную орѳографію, съ теченіемъ времени превратившись въ Beer и Behr.—Ср.: Zunz, Namen der Juden, 26; Salfeld, Martyrologium des Nürnberger Memorbuches, 388. [J. E. II, 428]. 4.

Беръ (Beer), **Ааронъ**—канторъ, род. въ 1738 г., ум. въ 1821 г. Назначенный главнымъ канторомъ берлинской общины, Б. вскорѣ пріобрѣлъ, благодаря своему пріятному голосу (теноръ) и поразительнымъ музыкальнымъ способностямъ, значительную извѣстность во всей Германіи. Въ берлинской королевской библіотекѣ хранится изображеніе молодого Б., держащаго въ рукѣ книгу съ надписью на заглавномъ листѣ: Immer besing ich des Ewigen Huld (Псалмъ 89, 2 [A. V. 1.]).—Ср. Mendel, Music. Konvers.-lexikon. [J. E. II, 630]. 6.

Беръ (Beer), **Августъ** — математикъ, род. въ Трирѣ въ 1825 г., ум. въ Боннѣ въ 1863 г. Получивъ въ 1848 г. дипломъ доктора философіи за диссертацію «De situ axium opticorum in crystallis biaxibus», онъ, по предложенію извѣстнаго математика Плюкера, остался при боннскомъ университетѣ и въ 1850 г. занялъ тамъ-же каѳедру въ качествѣ приватъ-доцента. Его «Einleitung in die höhere Optik» (1854 2 изд. пересмотр. фонъ-Лангомъ, 1885) сдѣлало его извѣстнымъ ученому міру: новая теорія свѣта, предложенная Б., была, правда, въ концѣ концовъ отвергнута, но долгое время считалась самой остроумной гипотезой, и не только нѣмецкіе физики, но и иностранные, то поддерживали ее, то опровергали. Полемика Б. съ его оппонентами упрочила за нимъ имя выдающагося математика и физика. Экстраординарный профессоръ въ 1855 г., онъ черезъ два года былъ назначенъ ординарнымъ профессоромъ. Б. опубликовалъ свои лекціи, имѣвшія огромный успѣхъ, подъ скромнымъ названіемъ «Einleitungen»; уже послѣ его смерти Плюкеръ и Гизенъ изъ отдѣльныхъ выпусковъ лекцій Б. составили два тома объ электродинамикѣ и капиллярной теоріи.—Ср.: Kölnische Zeitung, 1864, май; Jew. Enc., II; Poggendorff, Biogr.-literar. Handwörterbuch; Lommel, въ Allg. Deutsche Biographie, II, 246; Meyer, Konvers.-lexikon, II, 673. 6.

Беръ (Baer), **Авраамъ**—канторъ, музыкантъ и композиторъ; род. въ Россіи въ 1834 г., ум. въ Готенбургѣ (Швеція) въ 1894 г. Его отецъ готовилъ его въ раввины, но любовь къ музыкѣ и къ синагогальному пѣнію побудили Б. сдѣлаться канторомъ. Въ раннемъ возрастѣ онъ эмигрировалъ въ Германію, гдѣ подъ руководствомъ выдающихся канторовъ подготовился къ любимому призванію. Нѣкоторое время Б. былъ канторомъ въ Пакошѣ и Швецѣ (Западная Пруссія), а съ 1857 года въ Готенбургѣ. Здѣсь Беръ изучалъ музыку и собиралъ традиціонныя еврейскія мелодіи. Въ 1871 г. онъ выпустилъ сборникъ «Baal Tefillah oder der praktische Vorbeter», представляющій почти исчерпывающую коллекцію этихъ мелодій (въ 1883 году сборникъ вышелъ, въ исправленномъ и дополненномъ видѣ, въ 358 страницъ in fol.). Онъ содержитъ 1505 мелодій въ нѣмецкой, польской и португальской (сефардской) версіяхъ и раздѣленъ на четыре части: 1) для будничной службы; 2) для субботы; 3) для трехъ главныхъ праздниковъ: Пасхи, Семидесятницы и Кущей; для двухъ большихъ

праздниковъ—Новаго года и Суднаго дня. Въ концѣ книги помѣщено приложеніе съ замѣтками о литургіи, о чтеніи Священнаго Писанія, а также наставленія и образцы для составленія актовъ объ обрученіи и бракѣ. Въ сборникѣ больше нѣмецкихъ и польскихъ мелодій, чѣмъ португальскихъ. Кромѣ того, приложена еще четвертая версія, названная составителемъ «Neue Weise»; но это, повидимому, скорѣе его собственная композиція или же композиція кого-нибудь изъ новѣйшихъ канторовъ. Сборникъ Б. представляетъ большую цѣнность, какъ для теоретическаго изученія, такъ и для практики канторовъ, которые могутъ найти въ немъ всѣ традиціонные синагогальные напѣвы. Многіе изъ наиболѣе популярныхъ мелодій еще ранѣе были собраны и опубликованы Зульцеромъ и Вейнтраубомъ; мелодія № 714 (на стр. 160) найдена въ сочиненіи, изданномъ еще въ 18 в. Benedetto Marcello подъ названіемъ «Estro poetico armenico», въ которомъ эта мелодія помѣщена подъ заголовкомъ: Intonazione degli ebrei spagnuoli. [J. E. II, 428]. 6.

Беръ (Baer), **Авраамъ-Адольфъ**—врачъ, род. въ Познанской провинціи въ 1834 г., ум. въ 1908 г. Медицину изучалъ въ Вѣнѣ, Прагѣ и Берлинѣ, въ 1861 г. защитилъ диссертацію на степень доктора (De electricitate in arte obstetricia adhibenda). Назначенный тюремнымъ врачемъ сначала въ Наугардѣ (Померанія), а съ 1872 г. въ Берлинѣ, Б. въ цѣломъ рядѣ статей установилъ огромное вліяніе алкоголизма на преступность и рекомендовалъ для борьбы съ послѣдней принятіе энергичныхъ мѣръ противъ пьянства. Изъ работъ Б., посвященныхъ вопросу, отмѣтимъ: Der Alkoholismus, seine Verbreitung und Wirkung auf den individuellen und sozialen Organismus, 1878; Die Trunksucht und ihre Abwehr, ein Beitrag zum derzeitigen Zustand der Alkoholfrage, 1890; Die Trunksucht und ihre Bekämpfung durch die Vereinsthätigkeit, 1884; Gesetzliche Massregeln zur Bekämpfung der Trunksucht, въ Preuss. Jahrb., 56, 1884; Die Alkoholgesetze in den nordamerican. Staaten und ihre Erfolge, въ Zeitschr. für Sozialwiss., I, 1898. Б. выступалъ также въ пользу улучшенія гигиеническихъ условій тюремъ; его изслѣдованія о состояніи нѣмецкихъ арестныхъ домовъ считаются классическими. Изъ работъ о гигіеническихъ условіяхъ въ тюрьмахъ отмѣтимъ: Die Gefängnisse, Strafanstalten und Strafsysteme, ihre Einrichtung und Wirkung in hygienischer Beziehung, 1871; Die Hygiene des Gefängnisswesens, 1897. Кромѣ того, имъ помѣщено много статей въ Blätter für Gefängnisskunde. Перу Б. принадлежитъ также антропологическое изслѣдованіе Der Verbrecher in anthropologischen Beziehung, 1893.—Ср.: Jew. Enc.; Hirsch, Biogr. Lexikon der herrvor. Aerzte aller Zeiten etc., 1888; Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte des 19 Jahrh., 1901; Энц. слов. Брокгаузъ-Ефрона, I (дополн.). 6.

Беръ (Beer), **Адольфъ**—австрійскій политическій дѣятель и историкъ, род. въ Просницѣ (Моравія) въ 1831 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1902 г. Занимаясь въ германскихъ университетахъ подъ руководствомъ Ранке и Гейссера, Б. рано сталъ работать въ архивахъ, изучая спеціально эпоху Маріи Терезіи. Принявъ католичество, онъ былъ назначенъ въ 1857 г. профессоромъ исторіи Австріи въ юридической академіи въ Гросвардейнѣ (Венгрія). Переведенный въ вѣнскую коммерческую академію, Б. открылъ курсъ исторіи всемірной торговли, отдѣльныя части котораго были напечатаны. Вскорѣ Б. сталъ изучать дѣло народнаго образованія въ Австріи и другихъ европейскихъ странахъ и опубликовалъ, въ сотрудничествѣ съ Гохегеромъ, двухтомный трудъ «Die Fortschritte des Unterrichtswesens in d. Kulturstaaten Europas» (1867/8); назначенный членомъ ученаго комитета министерства нар. просвѣщенія, онъ выработалъ школьный законопроектъ, впослѣдствіи принятый парламентомъ. Въ 1871 г. Б. опубликовалъ «Aufzeichungen Bentincks über Maria Theresia». Въ 1873 г. Б. выпустилъ трехтомный трудъ «Die zweite Theilung Polens», (лучшая работа о Польшѣ, встрѣченная сочувственно и русской научной критикой). Приглашеніе Б. на каѳедру исторіи въ Боннъ не было одобрено прусскимъ министерствомъ отчасти въ виду еврейскаго происхожденія Б. Избранный въ 1873 г. отъ Штернберга депутатомъ рейхсрата, Б. сразу занялъ видное мѣсто среди нѣмецкихъ либераловъ, выступая чаще всего по вопросамъ торгово-промышленнымъ, финансовымъ и школьному. Послѣ паденія министерства Таафе (1893) ему было предложено занять министерскій постъ, но антисемиты воспротивились этому. Въ 1897 году онъ, въ виду раздробленія силъ либераловъ, не выставилъ своей кандидатуры и снова отдался историческимъ изслѣдованіямъ. Вскорѣ, однако, императоръ Францъ-Іосифъ назначилъ Б. членомъ палаты господъ, гдѣ онъ выступалъ рѣдко, хотя и пользовался большимъ вліяніемъ.—Въ 1892 г. Б. былъ избранъ членомъ вѣнской академіи наукъ. Кромѣ многихъ неприведенныхъ здѣсь историческихъ трудовъ, Б. нерѣдко помѣщалъ публицистическія статьи въ «Neue Freie Presse» и «Münchener Allgemeine Zeitung».— Ср.: Pribram, Biographisch. Jahrbuch und deutsch. Nekrolog, VII, 321—331, 1903; Kolmer, Das neue Parlament, 1897; Jew. Enc., II (много неточностей); Meyer, Konvers.-lexikon; La Grande Encycl.; Энциклопед. словарь Брокгаузъ-Ефрона, III (Бееръ); Vapereau, Dict. univer. des contemporains; Gubernatis, Dict. intern. des écrivains du jour. *С. Л.* 6.

Беръ (Beer), **Адольфъ** — полковникъ, род. въ 1833 г. въ Просницѣ (Моравія), ум. въ 1888 г. въ Лайбахѣ (Крайна). Б. въ чинѣ лейтенанта былъ назначенъ профессоромъ военной академіи сначала въ Вейскирхенѣ, а потомъ въ Краковѣ. Во время австро-прусской войны 1866 года Б., въ чинѣ полковника, защищалъ Ольмюцкую крѣпость, которая, однако, была взята пруссаками. Б. одинъ изъ первыхъ евреевъ, достигшій въ Австріи чина полковника; онъ считался знатокомъ постановки военнаго дѣла заграницей.— Ср. Jew. Chronicle, 1888, окт. 26. [J. E. II, 630]. 6.

Беръ (Beer), **Александръ**—писатель, составившій въ 1826 г., подъ руководствомъ вюрцбургскаго раввина Авраама Бинга и съ одобренія фюртскаго бетъ-дина и многихъ баварскихъ раввинскихъ авторитетовъ, еврейскій катехизисъ на нѣмецкомъ языкѣ «Lehrbuch der mosaischen Religion»; сокращенное его изданіе, вышедшее въ Мюнхенѣ въ томъ-же году, озаглавлено «Hauptlehren der mosaischen Religion» и предназначено для среднеучебныхъ заведеній. Баварскій король Людвигъ I издалъ особое распоряженіе о напечатаніи этого учебника на государственный счетъ съ тѣмъ, чтобы онъ сдѣлался обязательнымъ руководствомъ въ еврейскихъ школахъ, въ которыхъ вслѣдствіе того религіозное воспитаніе будетъ поставлено образцово. Съ исторической точки зрѣнія, поэтому,

книга Б. представляетъ большой интересъ: съ одной стороны, она свидѣтельствуетъ о томъ направленіи религіознаго воспитанія еврейскаго юношества, которое баварское правительство считало наиболѣе подходящимъ, а съ другой стороны, книга является нагляднымъ доказательствомъ стремленія ортодоксальныхъ раввиновъ Баваріи согласовать вѣру и обряды съ требованіями времени и примирить старое съ новымъ. Умѣлымъ приведеніемъ цитатъ изъ Библіи, Талмуда, Маймонида, Моисея изъ Куци (Semag) и Аарона га-Леви (Chinnuk) авторъ обнаружилъ большой педагогическій тактъ въ оцѣнкѣ историческихъ преданій. Книга Б. распадается на нѣсколько частей: первая, заключающая 32 параграфа, посвящена изложенію и разъясненію заповѣдей; во второй части, имѣющей 115 параграфовъ, говорится объ обязанностяхъ къ Богу, затѣмъ въ 9 параграфахъ объ обязанностяхъ къ себѣ, и, наконецъ, въ 49 параграфахъ объ обязанностяхъ къ ближнему. Особое приложеніе посвящено брачнымъ законамъ и т. п. На стр. 57 имѣется примѣчаніе, исходящее отъ фюртскихъ раввиновъ, о томъ, что несоблюденіе обряда обрѣзанія не влечетъ за собою исключенія изъ общины и не освобождаетъ еврея отъ остальныхъ обрядовъ и обязанностей. Книга Б. вызвала рѣзкій отпоръ со стороны анонимнаго автора «Die Reform der Juden und das Beer'sche Lehrbuch» (1827), который ставитъ Б. въ упрекъ его чрезмѣрную ортодоксальность.—Б. составилъ также ежедневный молитвенникъ «Siddur Tefilloth» (1827) съ нѣмецкимъ переводомъ.—Ср. Jost, Neuere Geschichte der Israeliten, I, 27. [J. E. II, 630—631]. 6.

Беръ (Beer), **Амалія** (рожд. Вольфъ)—общественная дѣятельница, дочь Липмана Мейера Вольфа, извѣстнаго подъ названіемъ «берлинскаго креза», мать Мейербера (см.) и Вильгельма (см.) и Михаила (см.) Беровъ, ум. въ Берлинѣ въ 1854 г. Б. была первой еврейской женщиной, получившей въ Пруссіи орденъ королевы Луизы за помощь, оказанную раненымъ солдатамъ; будучи женщиной религіозной, она отказалась носить орденскій крестъ, и тогда по декрету короля крестъ былъ снятъ, а орденъ замѣненъ медалью. Въ салонѣ Б. въ Тиргартенѣ собирались корифеи нѣмецкой науки и литературы; его иногда посѣщалъ и король.—Ср.: Kohut, Geschichte der deutschen Juden, 775; Allg. deut. Biographie, XXI (подъ словомъ Мейерберъ). [J. E. II, 631]. 6.

Беръ, Ашеръ—математикъ и граверъ; род. въ первой четверти 19 в. въ Сейнахъ, Сувалкской губ., ум. въ Іерусалимѣ въ 1897 г. Б. извѣстенъ нѣкоторыми открытіями въ математикѣ и, главнымъ образомъ, въ механикѣ, подробно перечисленными въ «Königsberger Zeitung», въ прибавленіи къ № 211 отъ 11 сентября 1859 г. Между прочимъ, онъ открылъ способъ, при помощи котораго одна и та-же сила сообщаетъ два разныхъ движенія двумъ равнымъ сопряженнымъ, зубчатымъ колесамъ (тамъ-же, № 8 отъ 11 января 1856 г.). Его граверныя работы удостоились награды на кенигсбергской выставкѣ 1868 г. («Журналъ кенигсбергскаго политехническаго общества» отъ 9 октября 1858 г., стр. 41). Германская пресса того времени посвятила много статей цѣннымъ открытіямъ Б. (см. также русское приложеніе къ № 37 «Гакармель» за 1860 г. и № 19 «Виленскаго Вѣстника» за 1861 г.). Въ концѣ 60-хъ годовъ Б. поселился въ Іерусалимѣ, откуда впродолженіи многихъ лѣтъ посылалъ корреспонденціи въ «Гамагидъ» и другія еврейскія періодическія изданія. [J. E. II, 429]. 8.

Беръ (Beer), **Бернгардъ**—писатель, род. въ Дрезденѣ въ 1801 г., ум. тамъ-же въ 1861 г. Б. воспитывался подъ наблюденіемъ своего родственника Бонди, автора лексикографическаго труда «Or Esther», и пріобрѣлъ обширныя познанія въ области языковѣдѣнія и философіи, хотя, въ виду ограничительныхъ по отношенію къ евреямъ саксонскихъ законовъ, не могъ посѣщать ни средняго, ни высшаго учебнаго заведенія (впослѣдствіи онъ окончилъ философскій факультетъ въ Лейпцигѣ). Въ 1824 г. Б. основалъ общество для критическаго изученія Библіи, Талмуда и средневѣковой философіи; въ это время онъ былъ горячимъ поклонникомъ Мендельсона, Гартвига, Весселп и др. Хотя Б. никогда не былъ раввиномъ, онъ, однако, часто произносилъ въ синагогѣ, съ разрѣшенія главнаго дрезденскаго раввина Леви, проповѣди и рѣчи, имѣвшія большой успѣхъ. Въ 1829 г., по случаю столѣтія со дня рожденія Мендельсона, Б. вмѣстѣ съ докторомъ Коллиномъ основалъ «Мендельсоновскій ферейнъ» съ цѣлью распространенія среди евреевъ просвѣщенія и техническихъ знаній; въ открываемыхъ ферейномъ училищахъ Б. часто безвозмездно исполнялъ обязанности преподавателя, обучая дѣтей грамотѣ. Б. былъ плодовитымъ писателемъ; онъ дебютировалъ въ 1820 г. статьей въ «Die Biene» (№ 36) въ пользу эмансипаціи евреевъ; онъ былъ также однимъ изъ составителей представленной въ 1833 г. саксонскому парламенту петиціи объ уравненіи евреевъ. Изъ произведеній Б. отмѣтимъ: Die freie christliche Kirche und das Judenthum, 1848 (открытое письмо Рунге); Philosophie und philosophische Schriftsteller der Juden, 1852 (переводъ «La philosophie des juifs» Соломона Мунка); Jüdische Literaturbriefe, въ Monatsch. Франкеля, 1853 и 1854; Aaron, въ Wiener Jahrbücher Вертгеймера, 1855; Abel, въ Literaturblatt des Orients, IV. Кромѣ того, имъ было помѣщено много мелкихъ статей и замѣтокъ въ Kerem Chemed, Jeschurun, Jahrb. der Deutsch-morgenländischen Gesellschaft, Zeitsch. für die religiösen Interessen des Judenthums и др.; Б. считался выдающимся знатокомъ средневѣковой философіи; его домъ, бывшій духовнымъ центромъ въ Дрезденѣ, посѣщался многими писателями и учеными (Ауэрбахомъ, Гуцковымъ, Юл. Гаммеромъ и др.). Въ память Б. дрезденская община и комитетъ бреславльской еврейской богословской семинаріи, которой онъ завѣщалъ большую часть своей обширной библіотеки, учредили училища.—Ср.: Z. Frankel, B. Beer, въ Monatsch., XI, 41—56, 81—101, 121—143, 174—191, 245—266, 287—312, 325—344, 365—391, 405—430; Gutzkow, Unterhaltungen am häuslichen Herd, 1861; Deutsch. Museum, 1861. [J. E. II, 633]. 6.



Бернгардъ Беръ.

Беръ (Beer), **Бертольдъ**—врачъ-писатель, род. въ Брюннѣ въ 1859 г. Окончивъ медицинскій факультетъ въ Вѣнѣ въ 1885 г., сталъ издавать «Wiener medizin. Presse», гдѣ помѣстилъ рядъ статей по невропатологіи. Б. является постояннымъ сотрудникомъ и многихъ англійскихъ журналовъ, главнымъ образомъ Lanceta (Лондонъ), Science (Нью-Іоркъ), Natur (Лондонъ), Journal of Anatomy (Лондонъ) и т. д.—Ср. Eisenberg, Das geistige Wien, II, 18. [J. E. II, 633—634]. 6.

Беръ (Berr), **Беръ-Исаакъ, де Тюрикъ** - французскій общественный дѣятель, сынъ Исаака Б. (см.). род. въ 1744 г. въ Нанси, ум. въ 1828 г. въ Тюрикѣ (близъ Нанси). Б. получилъ хорошее воспитаніе, обучаясь еврейскому языку и Талмуду у извѣстнаго нансійскаго раввина Якова Перля; отъ отца онъ унаслѣдовалъ должность синдика и, въ качествѣ такового, перевелъ на французскій языкъ съ еврейскаго составленное Перлемъ надгробное слово въ память Людовика XV подъ названіемъ «Plaintes et lamentations sur la mort du roi Louis XV de glorieuse mémoire» (1774). Въ 1777 г. Б. велъ широкую увѣнчавшуюся успѣхомъ агитацію въ пользу назначенія эндигенскаго раввина Якова Швейха таковымъ же въ Лотарингію. Послѣ взятія Бастиліи (14 іюля 1782), съ возникновеніемъ антисемитскихъ безпорядковъ па востокѣ Франціи, евреи лотарингскихъ коммунъ поручили Б. передать Національному собранію петицію объ уравненіи въ правахъ; опасаясь, однако, что эмансипація евреевъ повлечетъ за собою ослабленіе ихъ религіозныхъ и національныхъ чувствъ, Б. присовокупилъ къ петиціи просьбу о сохраненіи за раввинами тѣхъ правъ по отношенію къ еврейскому населенію, какими они пользовались при старомъ режимѣ. 14 октября 1789 г. Б. отъ имени Эльзаса, Лотарингіи и Трехъ епископствъ произнесъ въ Національномъ собраніи свою историческую рѣчь: «Во имя Вѣчнаго Творца всякой правды и справедливости; во имя Бога, который, предоставивъ людямъ одинаковыя права, предписалъ имъ и одинаковыя обязанности; во имя человѣчества, оскорбляемаго—вотъ уже нѣсколько вѣковъ—позорнымъ обращеніемъ, которому подвергались почти во всѣхъ странахъ потомки древнѣйшаго изъ народовъ, — во имя всего этого заклинаемъ васъ: обратите вниманіе на нашу плачевную участь! Повсюду преслѣдуемые, повсюду унижаемые и тѣмъ не менѣе всегда покорные и несопротивляющіеся, будучи у всѣхъ народовъ предметомъ ненависти и презрѣнія, въ то время, когда они заслуживали скорѣе терпимости и сострадания,—евреи, представителями которыхъ мы являемся передъ вами, позволяютъ себѣ надѣяться, что среди важныхъ работъ, занимающихъ васъ, вы не оставите безъ вниманія и ихъ жалобъ, что вы выслушаете съ нѣкоторымъ интересомъ ихъ робкія заявленія, съ которыми они осмѣливаются обратиться къ вамъ изъ глубины своего униженія. Мы не станемъ злоупотреблять вашимъ временемъ, господа, чтобы входить въ подробное разсужденіе о характерѣ и справедливости нашихъ требованій: все это изложено въ запискахъ, которыя мы имѣемъ честь вамъ представить. Отъ васъ зависитъ поставить насъ въ положеніе менѣе прискорбное, чѣмъ то, на которое мы до сихъ поръ были обречены. Пусть разорвется та завѣса, которая такъ долго отдѣляла насъ отъ міра! Пусть люди увидятъ въ насъ своихъ братьевъ! Пусть распространится и на насъ та божественная любовь къ ближнему, которою вы такъ дорожите! Пусть послѣдуетъ коренная реформа всѣхъ тѣхъ позорныхъ учрежденій, которыя насъ порабощаютъ, и пусть эта реформа, которой мы до сихъ поръ такъ тщетно добивались и о которой теперь молимъ со слезами на глазахъ, пусть она будетъ вашимъ благодѣяніемъ, дѣломъ вашихъ рукъ!» (Рѣчь эта вышла отдѣльнымъ изданіемъ «Discours des députés des juifs des provinces des evêchés d'Alsace et de Lorraine, prononcé à la barre de l'Assemblée Nationale», 1789; на еврейскомъ языкѣ въ Ha-meassef'ѣ, 1790; существ. нѣмецкій, голландскій и русскій переводы). Въ то-же время Б. выступилъ съ открытымъ письмомъ на имя антисемитскаго епископа де-Лафара изъ Нанси, говорившаго въ Національномъ собраніи противъ эмансипаціи евреевъ; это письмо вызвало оживленную полемику среди евреевъ, такъ какъ Б. отстаивалъ въ немъ попрежнему принципъ сохраненія за раввинами «pouvoir civil»; особенно рѣзко выступили противъ Б. люневильская община и племянникъ его Яковъ Б. (см.; вскорѣ, впрочемъ, онъ отказался отъ этого принципа). Послѣ изданія Національнымъ собраніемъ декрета о равноправіи евреевъ (28 сентября 1791 г.) Б. обнародовалъ письмо къ евреямъ, въ которомъ въ восторженныхъ выраженіяхъ, отозвался объ актѣ народныхъ представителей: «Мы теперь, благодаря Высшему Создателю и суверенитету націи, не только люди, граждане, но и французы». Въ то-же время онъ напомнилъ евреямъ, что они теперь съ особенной энергіей должны взяться за искорененіе своихъ пороковъ, чтобы доказать всему міру, что они достойны того великаго благодѣянія, которое имъ было оказано; евреи должны также изучать французскій языкъ и отказаться отъ смѣшного предразсудка, будто религіозные вопросы могутъ обсуждаться лишь на нѣмецкомъ языкѣ, ближе другихъ языковъ стоящемъ къ еврейскому. «Я самъ не въ совершенствѣ владѣю французскимъ языкомъ, тѣмъ не менѣе я всегда его буду употреблять съ тѣмъ, чтобы убѣдить васъ, что онъ не хуже нѣмецкаго можетъ служить намъ и при обсужденіи религіозныхъ темъ». Въ 1806 г. Б. былъ членомъ собранія нотаблей, являясь на немъ представителемъ ортодоксовъ, которые выставили его кандидатуру въ предсѣдатели. Ему принадлежитъ одна изъ лучшихъ рѣчей, произнесенныхъ на собраніи: «Дайте намъ возможность поклясться, что мы останемся французами, защищая до послѣдней капли крови дорогое отечество, и евреями, сохраняя въ святости нашу религію и традиціи нашихъ отцовъ». Въ 1807 г. Б. былъ въ числѣ участниковъ Синедріона; кромѣ того, онъ состоялъ членомъ муниципалитета Нанси. Во время имперіи между Б. и бывшимъ аббатомъ Грегуаромъ (тогда уже сенаторомъ) возникла полемика о характерѣ и значеніи Талмуда. Въ реакціонную эпоху реставраціи Б. не занимался общественной дѣятельностью, посвятивъ себя исключительно торгово-промышленнымъ дѣламъ; королевскимъ ордонансомъ ему разрѣшено было къ фамиліи Беръ прибавить «de Turique» и предписано выдавать ему ежегодную государственную пенсію. Кромѣ названныхъ произведеній, Б. было еще опубликовано: Réflexions sur la regenération complète des juifs en France, 1806 (есть голландскій переводъ) и Discours de la communauté des juifs à messieurs les municipaux et notables de la ville de Nancy, 1790.—Ср.: Carmoly, La France israélite,

Франкф., 1858; Kahn, Les juifs de Paris pendant la Révolution; Грецъ, Исторія евреевъ, XI т.; Дубновъ, Эмансипація евреевъ во время великой французск. революціи; M. Philippson, Neueste Geschichte d. jüd. Volkes, 1907. *С. Л.* 6.

Беръ-Бингъ (**Beer-Bing или Berr-Bing**), **Исаія**—писатель, род. въ Метцѣ въ 1759 г., ум. въ Парижѣ въ 1805 г. Рано выступивъ на литературномъ поприщѣ, Б.-Б. 22-хъ лѣтъ перевелъ на французскій языкъ «Phaedon» М. Мендельсона подъ названіемъ «Traité sur l'ame»; въ 1786 г. появился и его еврейскій переводъ съ предисловіемъ и комментаріями поэта Гартвига Вессели. Б.-Б. обратилъ на себя вниманіе Мирабо, аббата Грегуара и другихъ защитниковъ еврейской эмансипаціи рѣзкими нападками на Вольтера, а также на реакціоннаго писателя Обера Дюбайе, выпустившаго въ 1786 г. вызвавшую большую сенсацію брошюру Cri d'uncitoyen contre les juifs. Б. былъ членомъ комиссіи для выработки проекта объ улучшеніи положенія евреевъ, созванной министромъ Мальзербомъ. Ему принадлежитъ также переводъ отрывка изъ «Натана Мудраго» Лессинга, 5-й главы Bechinat Olam Бедерси и одной изъ Сіонидъ Іегуды Галеви. — Ср.: Грецъ, Исторія евреевъ; Zeitlin, Bibl. hebr. post-mendelsohniana, 31; Дубновъ, Эмансипація евреевъ во время франц. революціи, 1906; Philippson, Neueste Gesch. des jüd. Volkes, 1907 (оба автора ошибочно считаютъ Б.-Б. родомъ изъ Нанси). 6.

Беръ, Веньяминъ бенъ-Илія га-Рофе—итальянскій художникъ, жилъ въ 15 в., вѣроятно, въ Феррарѣ. Въ 1656 г., въ Ліонѣ нашли бронзовую медаль (размѣромъ около 6 дюймовъ въ діаметрѣ), на лицевой сторонѣ которой изображена голова, украшенная лавровымъ вѣнкомъ, съ выгравированнымъ вокругъ нея текстомъ, начальныя буквы котораго образуютъ акростихъ имени Б. בגזרת נוהג ית' מרצון נצחי בתם כל משפט הערר הצורת ראיתי ארך לזמן ישיגהו הקץ ואתבונן כהשגחת אלי רומי השאיר רשומם ואעלוז פרותך אוחיל יוי שרי רב וסלח. Кромѣ того, по обѣимъ сторонамъ головы помѣщена надпись: וי גח וע עי; מי בת תע שא תל חו, בן ימין בן ברש, а подъ нею: «umilitas, ταώροσις (неправильно, вмѣсто ταπείνωσις, «смиреніе»). На оборотной сторонѣ медали по краямъ ея темной, гладкой поверхности выгравированъ латинскій текстъ: «Post tenebras spero lucem felicitatis judex dies ultimas M. D. III». Менестріеръ-Іезуитъ въ Histoire de Lyon (1696) первый даетъ описаніе этой медали и пытается раскрыть темную надпись. По его мнѣнію, тамъ изображенъ Людовикъ Благочестивый, а надпись вокругъ головы содержитъ благодарность королю, разрѣшившему евреямъ постройку синагоги. Однако въ 1836 г. Герсонъ Леви указалъ, что изображеніе на лицевой сторонѣ медали не можетъ быть портретомъ Людовика Благочестиваго, такъ какъ медали съ портретами французскихъ королей стали чеканиться лишь при Карлѣ VII. Цунцъ полагаетъ (Gesammelte Schriften, III, 91), что помѣченныя сверху точками буквы на лицевой сторонѣ до слова וסלח образуютъ акростихъ בנימין בכמהר אליהו באר הרופא י"ש"ר"ו (=יחיה שנים רבות וטובות) («Веньяминъ, сынъ моего уважаемаго наставника, ученаго раввина Иліи Бера, врача; да живетъ онъ многія счастливыя лѣта»).

Изображеніе «M D III» на оборотной сторонѣ медали, вѣроятно, указываетъ на годъ (1503) изготовленія медали. Далѣе Цунцъ полагаетъ, что между портретомъ и надписью нѣтъ абсолютно ничего общаго и что Б., занимаясь астрологіей и думая, что ему удалось вычислить годъ пришествія Мессіи, выгравировалъ эту дату на медали.—L. Loewe («Numismatic-Chronicle», 1857 т. XIX, статья «Memoir on the Lämlein Medal») полагаетъ, что первыя восемь изъ восемнадцати помѣченныхъ точками буквъ являются аббревіатурой Іова 19, 26: ואני ידעתי גואלי; חי ואחרוו על עפר יקום «я знаю, мой Искупитель живъ и послѣдній на землѣ подтвердитъ это». По мнѣнію Гейгера, на медали выгравированъ портретъ самого Б., а въ надписи онъ выражаетъ вѣру въ безсмертіе души. Что касается послѣднихъ 18 буквъ, то въ отношеніи первыхъ 8 Гейгеръ сходится въ толкованіи съ Loewe, а остальныя считаетъ аббревіатурой Іова, 14 13,; מי יתן בשאול תצפנני תסתרני עד שוב אפך תשית לי חק ותזכרני «о, еслибы я могъ укрыться, пока Твой гнѣвъ пройдетъ, еслибы Ты назначилъ мнѣ опредѣленный срокъ и вспомнилъ обо мнѣ». Къ сожалѣнію, никто изъ названныхъ ученыхъ не удѣлилъ достаточно вниманія оборотной сторонѣ медали, гдѣ помѣщенъ профиль той-же головы съ лѣвой стороны безъ лавроваго вѣнка, но съ лучами, исходящими изъ макушки и съ еле замѣтными чертами лица, дабы отчетливѣе изобразить тьму, сквозь которую начинаетъ пробиваться свѣтъ. Б., по профессіи, несомнѣнно, художникъ, хотѣлъ повидимому тутъ символически изобразить прошлое, настоящее и будущее еврейства.—[Главный текстъ надписи, въ виду того, что онъ составленъ по акростиху всѣхъ входящихъ въ составъ его словъ, крайне вычуренъ и мало понятенъ; Loewe, Zunz и Geiger предлагаютъ различные переводы текста; нижеслѣдующій переводъ, кажется, наиболѣе близокъ къ тексту: «По предопредѣленію правителя (міра), благословенъ Онъ, и по волѣ Предвѣчнаго, когда исчезло всякое правосудіе и уничтожено всякое благообразіе, Я присмотрѣлся къ продолжительности

Такъ назыв. «медаль Лемлейна» (къ ст. Беръ, Веньяминъ бенъ-Илія га-Рофе).

времени (страданія народа), которому долженъ наступить конецъ (пришествіе Мессіи), я узрѣлъ Провидѣніе Божье (въ томъ, что) Римъ оставилъ слѣды ихъ (евреевъ) и сталъ радоваться ожидаемому мною отъ Тебя спасенію, о Боже всемогущій, великій и многопрощающій». *Л. К.*].—Ср.: Geiger, Zeit. Deutsch. Morg. Gesel., XII, 680 и слѣд.; онъ-же, въ Jüd. Zeit., IV, 171—174; Zunz, Gesam. Schriften, III, 87—97; Loewe, въ Numism. Chronicle, 1857, XIX, 173 и сл. [Изъ J. E. II, 631]. 9.

Беръ (Baehr), **Веньяминъ**—факторъ «польскихъ, литовскихъ и курляндскихъ евреевъ», какъ онъ себя называлъ, прибылъ въ Ригу въ 1764 г., чтобы, по порученію импер. Екатерины II, заняться, совмѣстно съ Давидомъ Бамбергомъ (см.), переселеніемъ евреевъ въ Новороссію. Въ сентябрѣ 1765 года онъ жаловался государынѣ на магистратъ, взимавшій произвольные налоги, и ходатайствовалъ объ устраненіи нѣкоторыхъ стѣсненій, которымъ подвергались евреи въ городѣ; это прошеніе было удовлетворено государыней лишь въ томъ отношеніи, что было запрещено взимать особый налогъ въ пользу бургомистра и другихъ персонъ. Когда въ 1770 г. генералъ-губернаторъ Броунъ велѣлъ, въ виду моровой язвы, выслать евреевъ изъ Лифляндіи и Курляндіи, этой мѣрѣ подвергся Веньяминъ Беръ, находившійся въ Митавѣ, но за него заступился предъ государыней рижскій еврей Шпеeръ, и онъ былъ оставленъ на мѣстѣ; неизвѣстно, впрочемъ одно ли это лицо. См. Рига.—Ср.: Buchholtz, Gesch. d. Juden in Riga, 1899, 59, 64—67, 69—70 (выноска), 119, 122; Оршанскій, Русс. законодат. о евреяхъ, 374—379. *Ю. Г.* 8.

Беръ (Beer), **Вильгельмъ**—астрономъ и политическій дѣятель, братъ Мейербера (см.) и Михаила Бера (см.), род. въ Берлинѣ въ 1797 г., ум. тамъ-же въ 1850 г. Б. получилъ хорошее свѣтское образованіе и въ молодости уже былъ «нѣмецкимъ патріотомъ», участвуя въ освобожденіи родины отъ наполеоновскаго ига. По окончаніи войны Б. поступилъ на службу въ банкъ своего отца, послѣ смерти котораго (1826) сдѣлался собственникомъ банка. Свободное время Б. посвящалъ астрономіи, построилъ небольшую обсерваторію въ Тиргартенѣ (Берлинъ) и вмѣстѣ съ своимъ другомъ Медлеромъ изучалъ движеніе звѣздъ; свои наблюденія, преимущественно надъ Марсомъ и луною, и выводы онъ изложилъ въ «Physikalische Beobachtungen des Mars in der Erdnähe» (1830). Лучшей работой Б. считается «Mappa selenographica totam lunae hemisphaeram visibilem complectens observata» (1836)—карта, считавшаяся до работъ Юлія Шмидта и англійскихъ астрономовъ единственной надеждой и вѣрно изображающей видимую часть луны; французская академія наукъ наградила за нее Б. лаландовскою преміей. Дополненіемъ къ этой картѣ явился его двухтомный трудъ «Der Mond nach seinen kosmischen und individuellen Verhältnissen oder allgemeine vergleichende Selenographie» (1837). Еще болѣе важнымъ трудомъ, посвященнымъ не только описанію луны, но и физическому составу небесныхъ свѣтилъ является «Beiträge zur physischen Kenntniss himmlischer Körper im Sonnensystem» (1841). Послѣ этой работы, вслѣдствіе отъѣзда своего друга Медлера, Б. прекратилъ астрономическія изслѣдованія и сталъ принимать участіе въ политической жизни Германіи. Наравнѣ съ другими передовыми элементами общества онъ питалъ иллюзіи относительно романтика-короля Фридриха Вильгельма IV и разочарованный, подобно многимъ другимъ либераламъ, очутился въ оппозиціи королю; но революція 1848 г. побудила Б. отказаться отъ чрезмѣрныхъ требованій либераловъ и стать на сторону защитниковъ дореволюціоннаго порядка; его политическіе памфлеты, опубликованные въ 1848 и 49 гг., направлены противъ мартовскихъ завоеваній и проникнуты духомъ консерватизма, доходящаго до абсолютизма. Изъ этихъ брошюръ особеннаго вниманія заслуживаетъ «Die Dreikönigsverfassung in ihrer Gefahr für Preussen» (1849): являясь сторонникомъ прусской гегемоніи въ Германіи, Б. считалъ опасной для интересовъ Пруссіи созданіе «триединой» Германіи, гдѣ силѣ и могуществу Пруссіи легко можно было противоставить Австрію и Баварію; шелъ ли Б. въ своемъ желаніи упрочить гегемонію Пруссіи до идеала императорской короны для Гогенцоллерновъ, установить невозможно, такъ какъ послѣднее требованіе исходило отъ либераловъ и Б. открыто не могъ защищать либеральнаго принципа. За нѣкоторое время до смерти Б. былъ назначенъ членомъ прусской палаты депутатовъ I созыва—Ср.: Bruhns, въ Allg. Deutsche Biographie, II, 250—51; Jew. Enc., II; Энц. словарь Брокгауз-Ефрона, III (Беeръ); Grande Encycl., V; Meyer's, Konvers.-lexikon, II. *С. Л.* 6.

Беръ, Гавріилъ Григорьевичъ (Zacharias Gabriel Falkensohn Behr) — врачъ. Родомъ изъ гор. Саланты, Б. учился въ Берлинѣ и Лейпцигѣ, а затѣмъ въ Галле, гдѣ получилъ докторскій дипломъ. Въ 1781 г. петербургская медицинская коллегія предоставила Б. право практики въ бѣлорусскихъ губерніяхъ, «гдѣ живетъ народъ еврейскій». Но въ томъ-же году Б. крестился въ домовой церкви архіепископа Гавріила; вслѣдъ за этимъ онъ получилъ (17 февраля 1782 г.) право практики по всей Россіи; онъ умеръ въ 1817 г., состоя при каменецъ-подольскомъ военномъ госпиталѣ.—Ср.: Чистовичъ, Исторія первыхъ медицинскихъ школъ въ Россіи; Архивные матер. *Ю. Г.* 8.

Беръ (Baer), **Германъ**—писатель и врачъ, род. въ Герксгеймѣ (Германія) въ 1830 г., ум. въ Чарльстоунѣ (Америка) въ 1901 г. Переселившись въ 1847 г. въ Америку, Б. поступилъ корректоромъ въ «Southern Christian Advocate» и въ 1848 году принялъ христіанство. Окончивъ въ 1858 г. медицинскій колледжъ, онъ во время междоусобной войны выказалъ себя искуснымъ хирургомъ; однако, послѣ войны Б. оставилъ медицину, посвятивъ себя литературной дѣятельности. Его перу принадлежитъ цѣлый рядъ статей въ духовныхъ (христіанскихъ) журналахъ. Въ 1888 г. издательство «Methodist Church» выпустило его книгу «Jewish ceremonials». Б. считается, несмотря на свое иностранное происхожденіе, однимъ изъ лучшихъ стилистовъ въ Америкѣ. [J. E. II, 429—430]. 6.

Беръ-Гофманъ (Beer Hofmann), **Рихардъ**—беллетристъ и драматургъ, род. въ Вѣнѣ въ 1866 г. Его перу принадлежатъ, между прочимъ, слѣдующія произведенія: Novellen, 1893, 2 изд. 1894; Der Tod Georgs, 1900; Der Graf von Charolais (трагедія), 1904, 5 изд. 1906; Gedenkrede auf Mozart, 1906.—Ср.: Kürschner, Deutsch. Literaturkalender, 1908; Brümmer, Lexik. d. deutschen Dichter und Prosaisten d. 19 Jahr., 1901. 6.

Беръ (Beer), **Жоржъ**—актеръ и писатель, братъ Эмилія Б. (см.), род. въ 1867 г. въ Парижѣ, впервые выступилъ въ Comédie Française въ 1886 г.

въ комедіи «Les Plaideurs». Сдѣлавшись въ 1892 г. однимъ изъ собственниковъ этого театра, онъ съ тѣхъ поръ играетъ комическія роли какъ въ классическихъ, такъ и въ современныхъ пьесахъ; особенно удачны были его выступленія въ «Romanesques» Ростана и «Gringoire» Банвилля; французская театральная критика отмѣтила, что въ послѣдней пьесѣ Б. нисколько не уступалъ Коклэну. Въ 1901 г. Б. былъ назначенъ профессоромъ декламаціи въ консерваторіи. Какъ плодовитый писатель, Б. занимаетъ менѣе выдающееся положеніе; однако, его комедіи «Pour quand on est deux» и «Pour quand on est trois» пользуются значительной извѣстностью. Онъ—также авторъ многихъ юмористическихъ пѣсенъ и куплетовъ.—Ср. Qui êtes-vous? 1909. [J. E. III, 103 съ дополн.). 6.

Беръ (Berr), **Жюльенъ, де Тюринъ**—драматическій писатель и беллетристъ, род. въ Парижѣ въ 1864 г. Изъ его многочисленныхъ произведеній отмѣтимъ первое и послѣднее: L'Election, 1880 (монологъ въ стихахъ); La mort de l'énigme, 1908 (романъ). Б. состоитъ директоромъ отдѣленія историческихъ памятниковъ въ министерствѣ изящныхъ искусствъ.—Ср.: De Gubernatis, Dict. intern. des écriv. du jour, I; Qui êtes-vous? 1909. 6.

Беръ, Зелигманъ (Sekel Baer)—спеціалистъ по масорѣ и издатель еврейской Библіи, род. въ Мосбахѣ (Баденъ) въ 1825 г., умеръ въ Бибрихѣ на Рейнѣ въ 1897 г. Занятія свои масорою Б. началъ очень рано, еще не достигнувъ 19-лѣтняго возраста. Съ самаго начала онъ примкнулъ къ школѣ Вольфа Гейденгейма (см.), рядъ рукописей котораго былъ въ его распоряженіи. Немногіе ученые 19 вѣка были столь детально и глубоко освѣдомлены относительно всего, касающагося масоры; библейскіе критики весьма многимъ обязаны Б., открывшему имъ масоретскую отрасль еврейской филологіи. Дружба Бера съ Францемъ Деличемъ (см.) не мало помогла распространенію извѣстности Б. въ кругахъ ученыхъ спеціалистовъ. Тотъ-же Деличъ неоднократно содѣйствовалъ Б. въ опубликованіи результатовъ его изслѣдованій. Беръ не имѣлъ академической степени и довольствовался въ теченіе своей долголѣтней работы скромнымъ положеніемъ учителя еврейскаго языка въ Бибрихской общинѣ. Впрочемъ, въ воздаяніе его заслугъ по трудамъ въ комиссіи для изученія исторіи нѣмецкихъ евреевъ лейпцигскій университетъ удостоилъ его почетнаго званія доктора философіи. Въ сотрудничествѣ съ Деличемъ Б. издалъ въ 1861 г. Псалмы (Лейпцигъ, у Дерфлинга и Франке); уже нѣсколько лѣтъ спустя потребовалось новое изданіе ихъ, выпущенное тамъ-же фирмою Брокгаузъ. Между тѣмъ, Б., опять-таки въ сотрудничествѣ съ Деличемъ, задумалъ грандіозное изданіе всѣхъ библейскихъ книгъ съ текстомъ, строго исправленнымъ согласно масоретскимъ даннымъ. Планъ былъ приведенъ въ исполненіе въ такой послѣдовательности: въ 1869 г. вышли съ латинскимъ предисловіемъ Делича кн. Бытія, въ 1872 г.—Исаія, въ 1875 г.—Іовъ, въ 1878 г.—Малые Пророки, въ 1880 г.—Псалмы вмѣстѣ съ изслѣдованіемъ объ акцентахъ (Elementa accentuationis metricae), въ томъ-же году—Притчи съ экскурсомъ De primorum vocabulorum dagessatione, въ 1882 г.—книги Даніила, Эзры и Нехеміи (вмѣстѣ съ изслѣдованіемъ Chaldaismi biblici adumbratio и статьею Фридриха Делича о встрѣчающихся въ указанныхъ книгахъ вавилонскихъ именахъ собственныхъ), въ 1884 г.—кн. Іезекіила (съ Specimen glossarii ezechielico-babylonici Фридриха Делича); за этимъ въ 1886 году послѣдовали Пять Мегиллотъ, въ 1888 г. кн. Хроникъ и въ 1890 г.—кн. пророка Іереміи; такъ какъ Деличъ умеръ въ 1890 г., то книги Іошуи и Судей (въ 1891 г.) и, наконецъ, кн. Царей (въ 1895 г.) были изданы уже однимъ Беромъ. Смерть помѣшала ему окончить предпринятый грандіозный трудъ.—Кромѣ установленія точнаго библейскаго текста, Б. снабдилъ свои изданія цѣлымъ рядомъ масоретскихъ поясненій, заимствованныхъ изъ лучшихъ изданій и рукописей Библіи, причемъ, конечно, были приняты во вниманіе различія между восточною и западною масорою, между Бенъ-Ашеромъ и Бенъ-Нафтали, а также разные другіе масоретскіе списки. Несмотря на то, что Б. въ своемъ трудѣ представилъ, въ общемъ, результаты всей огромной масоретской работы, однако, кое-гдѣ онъ, естественно, далъ мѣсто и своимъ личнымъ взглядамъ и порою обобщалъ то, что недостаточно подтверждалось рукописями. Происходило это отчасти отъ невозможности пользоваться всѣми рукописными матеріалами, разсѣянными по главнѣйшимъ европейскимъ книгохранилищамъ. Какъ бы то ни было, Б. не избѣгъ критики, притомъ порою весьма суровой (напр., со стороны Христіана Гинсбурга, The Masoretic Bible, Лондонъ, 1897, стр. 10 и сл., 29, 41, 117, 466, 662, а также Каутша, Grammatik des Biblisch-aramäischen, 23). Тѣмъ не менѣе, заслуги Б. чрезвычайно велики и его изданіе надолго останется образцовымъ по точности установленныхъ въ немъ масоретскихъ текстовъ. Въ связи съ выпускомъ библейскихъ книгъ могутъ быть названы отдѣльныя изслѣдованія Б. въ области масоры. Сюда относятся: «Torath Emeth», תורת אמת, 1852, объ акцентуаціи въ поэтическихъ книгахъ Библіи (дополненное изданіе этого труда на нѣмецкомъ языкѣ съ «Masoretische Uebersichten» вышло въ видѣ приложенія въ 1860 г. къ комментарію Делича на Псалмы); статья «Die Methegsetzung» въ «Archiv für wissenschaftl. Erforschung des Alten Testaments» Меркса (1867, I, 55 и сл.; ср., однако, Грецъ, въ Monatsschrift, 1887, 473); изданіе сочиненія Аарона б. Моисей б. Ашеръ «Dikduke ha-Teamim» (1879, совмѣстно съ H. L. Strack'омъ) и обстоятельный разборъ вышеупомянутаго труда Христ. Гинсбурга (въ Zeitsch. Deutsch. Morg. Gesell., 743 и сл.). Кромѣ того, масора виленскаго изданія Библіи (Роммъ) дана была Беромъ, употребившимъ на этотъ трудъ нѣсколько лѣтъ.—Однако, работы неутомимаго изслѣдователя не ограничились Библіею: онъ сдѣлалъ не мало и для молитвенника. Его «Seder Abodath Israel» (Редельгеймъ, 1868) снабженъ литературно-филологическимъ комментаріемъ («Jachin Laschon»), являющимся классическимъ. Сюда же включенъ и текстъ Псалмовъ, тщательно вокализированный и акцентуированный. Изъ другихъ сочиненій Б. могутъ быть отмѣчены: «Leket Zebi»; «Tikkun ha-Sofer we ha-Kore»



Зелигманъ Беръ.

(съ присоединенiемъ правилъ о составленiи синагогальныхъ списковъ Пятикнижія, 1856); «Dibre ha-Berith», о молитвахъ и ритуалѣ, связанныхъ съ обрядомъ обрѣзанія (1871); «Tozaoth Chajim», заупокойныя молитвы (1871) и «Zibche Zedek» по поводу шехиты (1876). Подъ конецъ жизни Б. посвятилъ себя изученію исторіи и перевелъ для комиссіи по исторіи нѣмецкихъ евреевъ рядъ еврейскихъ разсказовъ о преслѣдованіи евреевъ въ періодъ крестовыхъ походовъ (Quellen zur Geschichte der Juden in Deutschland, II, 1892).—Ср.: Jew. Chronicle, 1897; Allgem. Zeit. des Jud., 1895, 467. [J. E. II, 433]. 4.

Беръ (Berr), **Исаакъ**—французскій общественный дѣятель, ум. въ Нанси въ 1755 г. Декретомъ Станислава Лещинскаго (управлявшаго въ то время Лотарингіей на правахъ короля) отъ 26 января 1753 г. Б. былъ назначенъ однимъ изъ трехъ еврейскихъ синдиковъ герцогства Бара и Лотарингіи; въ качествѣ синдика онъ пользовался большимъ вліяніемъ на евреевъ Нанси и другихъ лотарингскихъ городовъ.—Ср. Carmoly, La France israélite, Франкф. на М., 1858. 6.

Беръ, Иссахаръ бенъ-Петахья бенъ-Моисей—каббалистъ въ Кремницѣ (Венгрія) начала 17 в. Повидимому, Б. путешествовалъ по Востоку и нѣкоторое время жилъ въ Сафедѣ: онъ часто упоминаетъ о каббалистической школѣ Сафеда. Б. написалъ слѣдующія сочиненія: 1) «Pitche Jah» въ 4-хъ частяхъ, введеніе къ каббалѣ, построенное на соч. Кордоверо «Pardes Rimonim», Прага, 1609; 2) «Jesch Sakhar»—перечень ритуальныхъ законовъ въ Зогарѣ; 3) «Mekor Chachmah»—объясненіе темныхъ словъ и выраженій въ Зогарѣ съ приложеніемъ легендъ, 1610; 4) «Jodeei Binah» — обширное изслѣдованіе, посвященное Зогару.—Ср.: Wolf, Biblioth. hebr., III, 638; Jellinek, Literaturblatt des Orients, VII, 254. [J. E. II, 430]. 9.

Беръ, Иссахаръ бенъ-Соломонъ—комментаторъ, ум. въ Вильнѣ (1807), братъ виленскаго гаона Иліи б. Соломонъ; подобно послѣднему, онъ отличался особенною ясностью своихъ толкованій. Б. изучалъ, кромѣ Библіи и Талмуда, математическія науки и географію. Въ комментаріи къ Пятикнижію (рукопись погибла нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ огнѣ) онъ сначала, подобно Раши, Ибнъ-Эзрѣ и Нахманиду, приводитъ буквальное объясненіе текста, а затѣмъ философское, иногда же и мистическое его толкованіе. Б. составилъ также комментаріи къ Талмуду и Шулханъ-Аруху.—Ср.: Fin, Kirjah Neemanah, 201; J. H. Lewin, Alijoth Elijahu; см. Kenesset Israel, I, 46, часть Oroth me-Ofel, гдѣ сочиненіе Mine Targima (объ иностранныхъ словахъ въ Талмудѣ) приписывается Б. [J. E. II, 430]. 9.

Беръ, Иссахаръ бенъ-Эльхананъ—раввинъ въ Эйбеншюцѣ, род. въ Франкфуртѣ на Одерѣ во второй половинѣ 17 в., авторъ сборника каббалистическихъ проповѣдей и комментаріевъ «Arba Charaschim», состоящихъ изъ: 1) «Kisse David» (исторія Іудейскаго царства отъ Давида до послѣдняго царя; 39 гл.); 2) «Kinat Ephraim»—о царяхъ Израильскихъ (42 гл.); 3) «Ruach Chen»—комментарій къ Пророкамъ; 4) «Rab Berachoth»—о священникахъ. Напечатаны лишь первые два тома (Франкф. на О., 1710).—Ср.: Fin, Kenesseth Israel, 178; Benjacob, Ozar, 48. [J. E. II, 430]. 9.

Беръ (Baer), **Іосифъ**—основатель выдающейся книгопродавческой фирмы въ Франкфуртѣ на М., род. въ срединѣ 18 в., ум. въ 1851 г. Въ 1785 г. Б. устроилъ въ Бокенгеймѣ небольшой антикваріатъ. Затѣмъ, добившись послѣ ряда мытарствъ права гражданства въ Франкфуртѣ, онъ поселился тамъ и открылъ книжное дѣло, быстро разросшееся и впослѣдствіи ставшее однимъ изъ наиболѣе крупныхъ антикваріатовъ въ Германіи. Выдающіяся библіотеки, въ томъ числѣ императорская публичная въ Петербургѣ, нерѣдко пользовались услугами фирмы Б. Въ 1885 г. по случаю вѣкового юбилея, фирма издала каталогъ 10.000 рѣдкихъ книгъ, имѣющихся въ ея антикварномъ отдѣленіи.—Ср. Jewish Chronicle, 30 oct. 1885. [J. E. II, 430]. 4.

Беръ, Іосифъ—врачъ, казенный воспитанникъ дерптскаго университета, былъ признанъ въ 1840 г. лекаремъ перваго отдѣленія; служилъ въ шлиссельбургскомъ егерскомъ полку, въ 1845 г. назначенъ штабъ-лекаремъ, а въ 1848 г. перешелъ на гражданскую службу, поступивъ въ смоленскій приказъ общественнаго призрѣнія. (Арх. матер.). 8.

Беръ (Beer), **Максъ-Іосифъ**—піанистъ и композиторъ; род. въ Вѣнѣ въ 1851 г. Первоначальное музыкальное образованіе онъ получилъ подъ руководствомъ отца; затѣмъ сталъ брать уроки композиціи у Дессова и получилъ три раза премію отъ австрійскаго правительства за кантаты: «Ariadne auf Naxos, «Auferweckung des Lazarus» и за нѣсколько пѣсенъ. Б. состоялъ раньше на австрійской государственной службѣ (въ Нижней Австріи), а съ 1901 г. переселился въ Вѣну и занялся исключительно композиторской дѣятельностью. Онъ написалъ оперы «Otto der Schütz», «Der Pfeiferkönig», «Friedel mit der leeren Tasche» и др.; кантату «der wilde Jäger»; лирическія пьесы; хоры для мужскихъ голосовъ и нѣсколько сборниковъ пѣсенъ. Его опера «Der Streik der Schmiede» всѣми признается особенно удачною; въ этомъ произведеніи Б. выказалъ большое умѣніе въ использованіи вокальныхъ средствъ артистовъ. Его премированная оперетта «Das Stelldichein auf der Pfahlbrücke» также встрѣтила благосклонный пріемъ. Онъ написалъ книгу «Eva Pogner», являющуюся цѣннымъ вкладомъ въ литературу о Вагнерѣ.—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи и еврейки; Риманъ, Музыкальный словарь. [J. E. II, 634]. 6.

Беръ (Добъ) изъ Межерича (извѣстенъ также подъ именемъ «маггида» изъ Межерича)—первый и наиболѣе значительный провозвѣстникъ хасидизма. Б. род. въ 1710 г., повидимому, на Волыни. Очень мало извѣстно о жизни Б. до его обращенія въ хасидизмъ. Извѣстно только, что онъ былъ проповѣдникомъ въ Корецѣ, Ровнѣ и Межеричѣ. Хотя Б. никогда не былъ раввиномъ, онъ все-же, вопреки противоположнымъ утвержденіямъ своихъ недруговъ, обладалъ большими талмудическими познаніями. Его мечтательная натура и спекулятивный умъ не могли удовлетвориться талмудическо-раввинистическими тонкостями, и онъ обратился къ изученію каббалы, преимущественно — системы Исаака Луріи. Онъ познакомился также съ обращавшимися въ то время рукописными произведеніями Моисея Хаима Луццато (см. Walden, Schem ha-Gedolim), и сдѣлался восторженнымъ поклонникомъ послѣдняго. Ученіе Луріи оказало рѣшительное вліяніе на Б., и онъ сталъ жить аскетомъ. Б. много постничалъ (часто «отъ субботы до субботы»), отказывалъ себѣ не только въ предметахъ комфорта, но и въ самомъ необходимомъ; во время молитвы много плакалъ и сокрушался о своихъ грѣхахъ. Такъ какъ Б. не

обладалъ состояніемъ и кормился съ семействомъ только скудными заработками отъ проповѣдничества, жилъ въ крайней бѣдности и, вѣроятно, часто нуждался, несмотря на свои ничтожныя потребности. Нужда вмѣстѣ съ строго-аскетическимъ образомъ жизни изнурили его организмъ и сдѣлали Б. крайне болѣзненнымъ. Печальное состояніе здоровья побудило его, по одной хасидской версіи, поѣхать къ Бешту (см.); послѣдній, однако, исцѣлилъ скорѣе его душу, чѣмъ тѣло. Когда именно произошла ихъ встрѣча и какимъ образомъ удалось Бешту обратить этого повидимому закоренѣлаго аскета, не вполнѣ извѣстно. Хасидская легенда разсказываетъ, что Б., наслышавшись много о Бештѣ, рѣшилъ поѣхать къ нему, чтобы самому убѣдиться, вѣрны-ли разсказы объ его чудотворной силѣ. Когда Б. былъ допущенъ къ Бешту, послѣдній вмѣсто того, чтобы говорить, какъ того ожидалъ Б., о тайнахъ каббалы, сталъ ему разсказывать всякія исторіи изъ повседневной жизни вродѣ того, какъ у него однажды въ дорогѣ вышла пища и ему нечѣмъ было кормить возницу. Б. нѣсколько разъ приходилъ къ Бешту и тотъ каждый разъ только ограничивался разсказами о подобныхъ же исторіяхъ. Б. рѣшилъ-было уѣхать, но поздно ночью, когда онъ уже былъ готовъ къ отъѣзду, его внезапно позвали къ Бешту. Безъ всякихъ объясненій Бештъ открылъ «Ez ha-Chajim» Хаима Виталя и попросилъ Б. объяснить ему одно мѣсто этой книги. Б. объяснилъ, но Бештъ рѣзко сказалъ: «Ты ничего не понимаешь» и началъ самъ объяснять. Въ этотъ моментъ—продолжаетъ легенда—тьма внезапно смѣнилась наполнившимъ всю комнату свѣтомъ, и ангелы, имена которыхъ упоминалъ Бештъ при своемъ объясненіи, предстали передъ ними и жадно прислушивались къ словамъ Бешта. Затѣмъ Бештъ сказалъ Б.: «Правду сказать, ты вѣрно объяснилъ это мѣсто, но твоему объясненію не доставало души». Б. сталъ послѣ этого ученикомъ Бешта.—Въ легендѣ совершенно вѣрно указано, что́ Б. узналъ отъ Бешта, а именно: онъ научился цѣнить обыденныя вещи и событія и придавать особое значеніе подъему духа, благодаря которому изученіе Торы только и становится источникомъ познанія и свѣта. Ставъ послѣдователемъ Бешта, Б. отказался отъ аскетическаго образа жизни и пересталъ постничать. Хотя сношенія между ними продолжались лишь въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ жизни Бешта, Б. все-же еще при жизни Бешта считался вѣроятнымъ его преемникомъ, и это несмотря на то, что въ числѣ учениковъ Бешта было нѣсколько крупныхъ раввиновъ, давно къ нему приставшихъ. Слава Б., какъ проповѣдника и аскета, и его авторитетъ, какъ талмудиста, сдѣлали его идеальнымъ вождемъ хасидскаго движенія. Направленное противъ ученыхъ талмудистовъ обычнаго типа движеніе нуждалось для своего продолженія послѣ смерти основателя въ пропагандистѣ, который былъ-бы вмѣстѣ съ тѣмъ знатокомъ Талмуда. Б. оказался единственнымъ человѣкомъ, который былъ способенъ руководить массами и вмѣстѣ съ тѣмъ импонировать ученымъ талмудистамъ.—Непосредственно послѣ смерти Бешта (1760 г.) Б., не встрѣчая оппозиціи ни съ чьей стороны, сталъ во главѣ хасидизма. Въ качествѣ признаннаго главы его онъ стремился освободить хасидизмъ отъ вліянія раввинскаго авторитета введеніемъ вмѣсто обычнаго молитвенника, каббалистическаго молитвенника Исаака Луріи и нѣкоторыми другими новшествами. Введеніе луріанскаго молитвенника, изъ котораго исключены всѣ средневѣковые піуты, было первымъ манифестомъ хасидизма, возвѣстившимъ, что отнынѣ онъ не станетъ ограничиваться кругомъ избранныхъ, а будетъ стремиться сдѣлаться и въ извѣстной степени уже сталъ достояніемъ массы. Для того, чтобы лучше овладѣть массой, Б. разослалъ эмиссаровъ, старавшихся повсюду распространять ученіе хасидизма. Эмиссары рѣдко выступали съ публичною проповѣдью, такъ какъ хасиды считались тогда еще тайнымъ обществомъ, а большею частью старались втихомолку вліять на отдѣльныхъ личностей. Результатомъ агитаціи было, что отовсюду стекались массы людей на поклоненіе къ Б. Но послѣдній не ограничивался только вліяніемъ на простонародье, а стремился также привлечь къ себѣ наиболѣе интеллигентную часть молодого поколѣнія и подготовить, такимъ образомъ, будущихъ дѣятелей хасидизма. Онъ, видимо, обладалъ большимъ обаяніемъ, если могъ обратить такихъ талмудистовъ, какъ братьевъ Шмельку и Пинхаса Гурвицовъ и такихъ философовъ, какъ Залманъ Лядыйскій и Мендель Витебскій. Въ противоположность «сыну народа» Бешту, расхаживавшему съ трубкой во рту и готовому поболтать съ каждымъ встрѣчнымъ, Б. никогда не оставлялъ привычекъ польскаго талмудиста. Соломонъ Маймонъ сообщаетъ, что Б. въ теченіе цѣлой недѣли не выходилъ изъ комнаты, куда имѣли доступъ лишь немногія лица, пользовавшіяся полнымъ его довѣріемъ. Остальныя лица могли видѣть Б. только въ субботу, когда онъ выходилъ одѣтый съ головы до ногъ въ бѣлое платье, такъ какъ бѣлый цвѣтъ является символомъ милости въ каббалѣ. Начиналась общая молитва, а послѣ молитвы происходила общая трапеза, въ которой могли принимать участіе всѣ желающіе. За обѣдомъ, разсказываетъ Соломонъ Маймонъ (рѣчь идетъ объ обѣдѣ, на которомъ Маймонъ присутствовалъ въ первый разъ), царствовало торжественное молчаніе. Послѣ трапезы глава хасидизма запѣлъ торжественную мелодію, держа нѣкоторое время руку у лба. Затѣмъ онъ назвалъ по имени всѣхъ новоприбывшихъ чѣмъ они были не мало удивлены, и попросилъ каждаго изъ нихъ сказать какой нибудь стихъ изъ Св. Писанія. Эти взятые изъ различныхъ мѣстъ Писанія стихи послужили текстомъ для произнесенной затѣмъ Б. проповѣди. Онъ былъ такъ искусенъ, говоритъ Маймонъ, что сумѣлъ связать эти стихи, какъ будто они составляли одно цѣлое. И что было еще удивительнѣе,—всякій гость находилъ въ томъ мѣстѣ проповѣди, которое относилось къ приведенному имъ стиху, что нибудь касающееся его тайныхъ мыслей и чувствъ (Maimon, Selbstbiographie, I, 231 и сл.). Маймонъ дѣлаетъ затѣмъ предположеніе, что этотъ эффектъ достигался не совсѣмъ чистыми средствами. Врядъ-ли, однако, Б. намѣренно хотѣлъ играть роль чудотворца, хотя нѣтъ сомнѣнія, что всякое его случайно оказавшееся вѣрнымъ замѣчаніе разсматривалось окружающими, въ особенности, простолюдинами, какъ чудо.—Благодаря сильной личности такого главы, хасидизмъ распространялся съ необычайной быстротой. Онъ пріобрѣлъ твердую почву какъ въ Волыни, такъ въ Литвѣ и Бѣлоруссіи. Когда по иниціативѣ яраго врага хасидизма, «виленскаго гаона»

Иліи, хасиды подвергнуты были анаөемѣ въ Вильнѣ (11 апрѣля 1772 г.), Б. отправилъ къ нему двухъ посланцевъ, Менделя Витебскаго и Залмана Лядыйскаго. Они не были приняты Иліей, не хотѣвшимъ даже видѣть еретиковъ. Виленское отлученіе повсюду обратило вниманіе на хасидовъ и нужна была вся сила воли и моральная смѣлость Б., чтобы не растеряться передъ такимъ натискомъ. Тактикой его въ это время было игнорированіе своихъ противниковъ. Предложеніе его учениковъ отвѣтить на отлученіе контръ-отлученіемъ было имъ отвергнуто. Постоянныя душевныя волненія, вызванныя непрерывными гоненіями на хасидовъ, подточили вскорѣ и безъ того хилый организмъ Б., и онъ умеръ 15 дек. 1772 г., какъ разъ тогда, когда началась ожесточеннѣйшая борьба съ хасидизмомъ.

Въ противоположность хорошо извѣстной практической дѣятельности Б. на почвѣ хасидизма, его заслуги въ области теоріи хасидизма трудно поддаются точному опредѣленію. Онъ самъ ничего не писалъ. Единственными произведеніями, въ которыхъ — и то не вполнѣ — можно видѣть автентичное ученіе Б., являются «Maggid Debaraw le-Jakob», извѣстное также подъ названіемъ «Likkute Amarim» (Собраніе изреченій), напечатанное въ Корецѣ въ 1780 г. и перепечатывавшееся затѣмъ много разъ; и «Likkutim Jekarim» (Собраніе драгоцѣнностей), напечатанное въ Львовѣ въ 1792 г.; большая часть изреченій этого сборника заимствованы изъ «Maggid Debaraw le-Jakob». Послѣднее произведеніе содержитъ извлеченія изъ проповѣдей Б., записывавшихся, хотя нерѣдко—чисто механически, его приближенными и собранныхъ затѣмъ Соломономъ изъ Луцка. Методъ изложенія книги способенъ привести въ отчаяніе непосвященнаго читателя. Но когда освоишься съ нагроможденностью и безсистемностью изложенія, то открывается стройная система воззрѣній. Въ ея основѣ лежитъ Бештовскій принципъ абсолютнаго всебожія. До своего сотворенія міръ находился in potentia Dei. Воля Божія вызвала міръ къ существованію in actu. Въ этомъ и состоитъ міросотвореніе. Твореніе, такимъ образомъ, не отдѣлилось отъ Творца; оно — проявленіе его силы, а сила дѣятеля остается въ его дѣяніи (כח הפועל בנפעל). Какъ до творенія міръ находился въ Богѣ, такъ послѣ творенія Богъ находится въ мірѣ. Богъ не только—первоначальная причина матеріальныхъ вещей, Онъ также ихъ внутренняя сущность; поэтому Богъ называется «живляющимъ всѣ вещи» (Нех., 9, 6). Все существующее есть проявленіе Бога, только степени этихъ проявленій различны соотвѣтственно низшей или высшей природѣ вещи. Сущность всѣхъ вещей заключается, по Б., въ разсѣянныхъ какъ въ духовномъ, такъ и въ матеріальномъ мірѣ «искрахъ» (ניצוצים) Божества. Этотъ взглядъ нашелъ полное выраженіе въ утвержденіи Б., что даже въ языческихъ кумирахъ и идолахъ заключается «искра Божества»; это съ его точки зрѣнія вполнѣ послѣдовательно, ибо еслибы въ нихъ не было этой искры, то было бы невозможно даже ихъ призрачное существованіе. Несмотря на видимую раздробленность Божества, Богъ остается въ дѣйствительности единой и нераздѣльной субстанціей, ибо сила, проникающая всѣ вещи— одна, различны лишь ея внѣшнія проявленія. Отношеніе единой субстанціи къ ея разнообразнымъ внѣшнимъ проявленіямъ Б. объясняетъ посредствомъ каббалистической теоріи «сосредоточенія», צמצום (zimzum), теоріи, заимствованной у Исаака Луріи и Моисея Кордоверо и занимающей выдающееся мѣсто въ хасидизмѣ. Міросотвореніе, по Б., есть родъ божественнаго самоограниченія: Богъ, обладающій безконечнымъ количествомъ аттрибутовъ, проявляетъ себя въ твореніи, представляющемъ только одинъ видъ Его дѣятельности и являющемся поэтому въ дѣйствительности самоограниченіемъ. Человѣкъ есть вѣнецъ творенія, и если Богъ въ безмѣрной благости снизошелъ до міра и человѣка, то послѣдній долженъ стремиться возвыситься до Бога, слиться съ нимъ. Извлеченіе божественныхъ искръ изъ ихъ земныхъ оболочекъ, т.-е. изъ предметоаъ видимаго міра, или, какъ выражаются каббалисты, «возношеніе искръ» состоитъ въ душевномъ признаніи присутствія Бога во всѣхъ земныхъ вещахъ. Пользуясь какими-нибудь предметами природы, человѣкъ долженъ воспринимать получаемое удовольствіе во всей чистотѣ и святости, какъ проявленія Божества, который и есть источникъ всякаго удовольствія, и тѣмъ самымъ вознести скрывающуюся въ этихъ предметахъ искру. Такъ какъ степени божественнаго проявленія различаются между собою соотвѣтственно разнообразной природѣ предметовъ, то цѣлью міровой жизни является постепенный переходъ на все болѣе и болѣе высшія ступени, пока не будетъ достигнуто полнаго единенія съ Богомъ. Такъ, напр., растительное царство даетъ пищу для животнаго царства, для того, чтобы низшая степень проявленія Божества, существующая въ первомъ, преобразилась въ высшую степень, существующую во второмъ царствѣ. Такъ какъ человѣкъ высшее проявленіе Божества и вѣнецъ творенія, то онъ обязанъ стремиться достигнуть вершины развитія конечнаго единенія съ Богомъ. Достигнуть общенія съ Богомъ можно только посредствомъ молитвы, не механическаго чтенія установленныхъ молитвъ, а той экстатической молитвы, при которой люди забываютъ себя и окружающихъ и сосредоточиваютъ всѣ свои мысли и чувства на Богѣ. Подобно нео-платоникамъ Б., говоритъ: «Когда человѣкъ сосредоточенъ на мысли о чемъ-нибудь или на какомъ-нибудь мѣстѣ, тогда вся его жизненность сосредоточена тамъ и, стало-быть, онъ самъ находится въ этомъ пунктѣ и какъ-бы сливается съ нимъ» (Likkute Amarim, 7b). Молитва въ такомъ состояніи дѣйствительнаго экстаза, приводящая къ полному единенію человѣка съ Богомъ, пріобрѣтаетъ чрезвычайно важное значеніе. Такая молитва можетъ пробить брешь въ обычныхъ законахъ, по которымъ управляется міръ. Между тѣмъ, какъ при естественномъ ходѣ вещей вещи медленно восходятъ черезъ рядъ ступеней съ низшаго уровня на высшій, молитва, въ моментъ экстаза и единенія съ Богомъ, можетъ сразу вознести предметъ на необычайную высоту. Въ этомъ пунктѣ, а онъ составляетъ центръ всей системы Б., его концепція, незамѣтно для него самого, удаляется отъ концепціи Бешта или, вѣрнѣе, концепція Бешта въ этомъ пунктѣ превращается въ противоположность: Beштъ утверждалъ, что истиннымъ служеніемъ Богу является скорѣе молитва, чѣмъ изученіе Торы, именно потому, что первая форма служенія Богу доступна всѣмъ, а вторая доступна лишь немногимъ. Б., первый преемникъ Бешта, уничтожаетъ этотъ демократическій элементъ Бештова ученія. Важное зна-

ченіе онъ придаетъ только молитвѣ совершеннаго праведника, цадика, способнаго мысленно вполнѣ отвлечься отъ всего земного для того, чтобы сосредоточиться на мысли о Богѣ и достигнуть, такимъ образомъ, состоянія экстаза.—Хасидизмъ Бешта — демократиченъ; хасидизмъ Б.—аристократиченъ, ибо ясно, что экстазъ—удѣлъ лишь немногихъ избранныхъ. Цадикизмъ, поэтому, занимаетъ въ ученіи Б. выдающееся, если не главное, мѣсто. Богъ изливаетъ свою милость на землю черезъ цадиковъ, любимцевъ неба. Благодаря единенію съ Богомъ въ моментъ экстаза, цадикъ является связующимъ звеномъ между Богомъ и міромъ, каналомъ, черезъ который изливаются благословеніе и милость Божія. Любовь къ цадику является, поэтому, средствомъ заслужить милость Божію. Обязанность обыкновеннаго смертнаго состоитъ въ любви къ цадику и полномъ подчиненіи его волѣ. Всѣ эти ученія въ зародышѣ имѣются уже у Бешта, но—только въ зародышѣ. Б. первый положилъ теоретическое обоснованіе позднѣйшему цадикизму со всѣми его уродливыми проявленіями. Онъ самъ не сдѣлалъ практическихъ выводовъ изъ своей теоріи; но уже большинство его учениковъ претворили его теорію въ жизнь, а лѣтъ черезъ 30—40 цадикизмъ сталъ отличительной чертой хасидизма во всѣхъ его развѣтвленіяхъ. См. Хабадъ и Хасидизмъ.—Ср.: Дубновъ, Восх., 1889, IX, 1—18, X, 38—53; Grätz, Gesch., XI, 98 и сл., и прим. 22; Kohan, въ Haschachar, V, 634—639; Rudermann, ib., VI, 93 и сл.; Lobel, въ Sulamith, II 315; Rodkinson, Toledoth Amude ha-Chabad, 1876, 7—23. [Статья L. Ginzberg'a, въ J. E., II, 430—433, съ дополн. *Б. С.*]. 5.

Беръ (Beer), Михаилъ — драматическій писатель, братъ Мейербера (см.), род. въ Берлинѣ въ 1800 г., ум. въ Мюнхенѣ въ 1833 г. Б. изучалъ въ Берлинѣ и Боннѣ исторію, философію и естественныя науки, много путешествовалъ по Германіи, Италіи и Франціи. Раннему пробужденію у него любви къ театру очень способствовали встрѣчи въ домѣ отца съ наиболѣе видными артистическими силами Берлина. Первое его произведеніе (переводъ итальянской трагедіи Монти «Austodemo») вызвало общее изумленіе, такъ какъ въ ней 12-тилѣтній мальчикъ обнаружилъ не только тонкое проникновеніе въ духъ оригинала, но и большую красочность образовъ и стиля. Поставленная въ 1812 г. на берлинской сценѣ трагедія Б. «Klytemnästra» проявила всѣ особенности его таланта: при яркости и изобразительности отдѣльныхъ моментовъ отсутствіе выдержанной драматической конструкціи. Наибольшей силы и глубины Б. достигъ въ произведеніяхъ, рисующихъ трагическую судьбу еврейскаго народа. Его одноактная трагедія «Der Paria» (1826), обратившая на себя вниманіе Гёте, превосходна по патетическому изображенію борьбы, которую приходится вести благородной натурѣ противъ унижающихъ человѣческое достоинство соціальныхъ условій. Она—краснорѣчивый призывъ ко всеобщему равенству, къ полной терпимости. Наиболѣе значительнымъ произведеніемъ Б. считается его драма «Struensee» (къ которой братъ автора написалъ музыку). Исторической канвой послужила Б. жизнь извѣстнаго датскаго министра, искупившаго на эшафотѣ свою приверженность къ революціоннымъ идеямъ просвѣтительной эпохи и свою любовь къ королевѣ. Б. сумѣлъ возвыситься надъ обычной драматизаціей историческаго матеріала и построить драму на трагическомъ столкновеніи двухъ враждебныхъ началъ: духа реформъ и оппозиціи въ лицѣ тиранническаго юнкерства. Остальныя его драматическія произведенія «Die Bräute von Aragonien» (1822) и «Schwert und Hand» (1832) нѣсколько мелодраматичны и мало интересны.—Полное собраніе произведеній Б., изданное ф.-Шенкомъ, вышло въ Лейпцигѣ въ 1835 г.; его письма появились въ 1837 г. тамъ-же.—Ср.: J. E. II, 634; Hettner, Allg. Deutsche Biogr., II; Meyer, Konv.-lexikon; Meyer, Geschichte d. deutsch. Literatur, Энц. словарь Брокгаузъ-Ефрона; Когутъ, Знаменитые евреи, I, 425—27; Gr. Encycl; Грецъ, Исторія, X. *М. С.* 6.



Михаилъ Беръ.

Беръ (Berr), Мишель, де Тюрикъ—писатель и общественный дѣятель, сынъ Беръ-Исаака Б. (см.), род. въ Нанси въ 1780 г., ум. тамъ-же въ 1843 г. Получивъ домашнее образованіе и изучивъ еврейскій языкъ подъ руководствомъ извѣстнаго педагога Веньямина Вольфа изъ Бреславля, Б. поступилъ на юридическій факультетъ въ Страсбургѣ и сталъ первымъ еврейскимъ адвокатомъ во Франціи. Еще будучи студентомъ, онъ выпустилъ знаменитый протестъ противъ угнетенія евреевъ, явившійся въ то-же время воззваніемъ къ государямъ Европы и озаглавленный «Appel à la justice des nations et des rois ou Adresse d'un citoyen français au congrès de Lunéville, au nom de tous les habitants de l'Europe qui professent la religion juive» (брошюра вызвала цѣлую литературу за и противъ евреевъ и послужила въ Германіи исходной точкой для юдофобской агитаціи). Послѣ заключенія Наполеономъ конкордата съ Піемъ VII (1801) Б. выступилъ съ энергичнымъ протестомъ противъ того, что въ конкордатѣ ничего не сказано было о вознагражденіи раввиновъ и объ обязанностяхъ государства по отношенію къ нимъ. Живя съ 1803 г. въ Парижѣ, онъ принималъ участіе въ журналѣ «Décade philosophique», въ 1806 г. былъ призванъ въ собраніе еврейскихъ нотаблей, а въ 1807 г. состоялъ секретаремъ Синедріона. Переводомъ на французскій языкъ еврейскихъ поэмъ, составленныхъ въ честь Наполеона, онъ обратилъ на себя вниманіе императора, который назначилъ его начальникомъ отдѣленія министерства внутреннихъ дѣлъ въ только-что созданномъ Вестфальскомъ королевствѣ. По возвращеніи въ 1809 г. во Францію, Б. былъ назначенъ директоромъ префектуры мертскаго департамента, продолжая заниматься литературой; онъ помѣщалъ статьи преимущественно въ анналахъ нансійской академіи; изъ большихъ его трудовъ къ этому времени относится «Essai sur la vie et les ouvrages de Bitaubé». Въ 1813 г., оставивъ службу, онъ всецѣло отдался литературной дѣятельности, сдѣлавшись постояннымъ

сотрудникомъ «Mercure de France» и «Magazin encyclopédique»; въ 1816 г. Б. сталъ читать лекціи по исторіи нѣмецкой литературы и перевелъ съ примѣчаніями на французскій языкъ «Luther» Вернера. Будучи отличнымъ переводчикомъ, онъ съ 1817 по 1823 годъ занималъ въ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ должность оффиціальнаго переводчика съ нѣмецкаго языка; въ общественной жизни Б. съ 20-хъ гг. пересталъ играть видную роль, такъ какъ, вслѣдствіе неуживчивости и чрезмѣрной раздражительности, нажилъ себѣ много враговъ и сдѣлался предметомъ ожесточенныхъ нападокъ со стороны видныхъ общественныхъ дѣятелей; нѣсколько разъ его кандидатура въ центральную консисторію забаллотировывалась. Общественныя неудачи отразились и на его литературной дѣятельности, и въ послѣдніе годы всего чаще нападалъ на различнаго рода учрежденія и, главнымъ образомъ, на ихъ руководителей.—Помимо названныхъ работъ, Б. написалъ еще слѣдующія произведенія, имѣющія отношеніе къ еврейству: Notice litteraire et historique sur le livre de Job, 1807; Notice sur Maimonides, 1816; Du rabbinisme et des traditions juives, 1822; De la litterature hébraique et de la religion juive, 1829; De l'immortalité de l'ame chez les juifs anciens et modernes, 1822; De la fête du nouvel an et du jeune des expiation ou grand pardon chez les juifs, 1829; Nouveau précis élémentaire de l'instruction religieuse et morale à l'usage de la jeunesse française israélite, 1838; Rite et réglement pour le culte israélite de Metz, 1842. Немалой заслугой Бера является его обращеніе въ 1818 г. къ Аахенскому конгрессу съ петиціею объ улучшеніи положенія нѣмецкихъ евреевъ (Journal de France, 20 окт. 1818, и Sulamith, V).—Ср.: Revue Orientale III, 62 и сл.· Грецъ, Исторія, XI; Grande Encyclop. [J. E. III, 103—104]. 6.

Беръ, Моисей Саббатай—итальянскій раввинъ, род. въ Пезаро, ум. въ 1835 г. въ Римѣ, гдѣ съ 1825 г. занималъ должность раввина. Въ 1829 г. онъ былъ принятъ въ аудіенціи папою Львомъ XII, у котораго просилъ заступничества за свою общину. Въ исторіи римскихъ евреевъ это единичный случай допущенія представителя еврейской общины къ римскому первоосвященному.—Ср. Berliner, Gesch. d. Juden in Rom. [J. E. II, 635]. 9.

Беръ (Добъ) бенъ-Натанъ-Ната изъ Пинска—русскій раввинъ первой половины 18 в., состоявшій въ родствѣ съ Натаномъ-Натою Шапирою изъ Кракова. Б. написалъ «Neta Schaaschuim», комментарій къ нѣкоторымъ отдѣламъ Талмуда, Жолкіевъ, 1748.—Ср. Fin, Kenesseth Israel, 186, [J. E. II, 433]. 9.

Беръ (Бееръ), Петръ (Перецъ)—еврейскій педагогъ и писатель; род. въ 1758 г. въ Нейбыджовѣ (Богемія), ум. въ 1838 г. въ Прагѣ. Наряду съ Библіей и Талмудомъ, Б. изучалъ также, что было большой рѣдкостью въ то время, нѣмецкій и латинскій языкъ; двѣнадцати лѣтъ отъ роду онъ поступилъ въ пражскій іешиботъ, а въ 1780 г. переѣхалъ въ Вѣну, гдѣ слушалъ лекціи въ университетѣ. Съ учрежденіемъ, въ связи съ эдиктомъ Іосифа II (1782), нормальныхъ еврейскихъ школъ, Б. былъ назначенъ законоучителемъ, сперва въ Венгріи (въ Матерсдорфѣ и Нейбыджовѣ), а съ 1811 г. въ Прагѣ. Б. былъ типичнымъ представителемъ «берлинскаго просвѣщенія»; совмѣстно съ Герцомъ Гомбергомъ онъ старался реформировать еврейское воспитаніе путемъ изданія цѣлаго ряда катехизисовъ, а еврейскую религію пытался освободить отъ «предразсудковъ» при помощи «казеннаго» просвѣщенія. Изъ его педагогическихъ руководствъ, которыми пользовались въ еврейскихъ нормальныхъ школахъ въ теченіи многихъ лѣтъ, слѣдуетъ отмѣтить «Toledoth Israel» (Прага, 1796), краткую библейскую исторію на еврейскомъ и нѣмецкомъ языкахъ; этотъ первый по времени учебникъ еврейской исторіи выдержалъ много изданій [русскіе переводы: 1) Б. Сегаля, 1870, 5-е изданіе 1883, съ примѣчаніями С. М. Абрамовича; 2) А. Солоновича, 1870]. Вторая часть «Toledoth Israel», обнимающая побиблейскій періодъ, вышла въ 1808 г., перепечатана въ Kirjat Sefer, II 1831 г. Кромѣ цѣлаго ряда статей и стихотвореній въ «Meassef», «Bikkure ha-Ittim», «Sulamith» и «Jedidja», Б. выпустилъ отдѣльными изданіями: Gebetbuch für gebildete Frauenzimmer mosaischer Religion, 1815; Gebete der Israeliten auf das ganze Jahr (совмѣстно съ І. Я. Балинымъ, 1818); въ своемъ двухтомномъ трудѣ «Geschichte, Lehren und Meinungen aller bestandenen und noch bestehenden religiösen Sekten d. Juden», 1822—3, онъ особенно ярко обнаружилъ непониманіе историческаго развитія еврейства; «Leben und Wirken des R. Moses ben Maimon» (1834); эта книга, къ которой былъ приложенъ пробный листъ предпринятаго Б. нѣмецкаго перевода «More Nebuchim», подверглась суровой критикѣ І. Деренбурга въ гейгеровской Jüd. Zeit., 1835, и I. Букофцера въ книгѣ Maimonides im Kampf mit seinem neuesten Biographen Peter Beer, 1844.—Ср.: Allg. Zeit. d. Judent., 1839, 101; Grätz, Gesch., XI, 414 (1900); Zeitlin, Bibl. Hebr., 16, 348; Jew. Enc., II, 635; M. Kayserling, Jüd. Liter., index (1896); Системат. указ. русск. литерат. о евреяхъ. *С. Ц.* 7.



Петръ Беръ.

Беръ (Beer), **Рудольфъ**—писатель, род. въ Билицѣ (Силезія) въ 1863 г. По окончаніи вѣнскаго университета Б. работалъ въ государственномъ архивѣ въ Мадридѣ и написалъ рядъ изслѣдованій. Позже онъ былъ избранъ лекторомъ испанскаго языка при вѣнскомъ университетѣ и назначенъ переводчикомъ при судѣ; Б. состоитъ также хранителемъ императорской королевской библіотеки. Помимо испанскихъ работъ, Б. много писалъ и на нѣмецкомъ языкѣ (напр., Spanische Literaturgeschichte, 2 т., 1903 и др.). Кромѣ того, Б. издалъ «Monumenta conciliorum generalium», 1892—96.—Ср. Kürschner, Deut. Literatur-Kalender (1908). 6.

Беръ (Добъ), бенъ-Самуилъ—жившій въ концѣ 18 в. въ Польшѣ хасидъ, авторъ «Schibche ha-Bescht» (издано въ 1815 г. послѣ смерти автора его сыномъ Іегудой Лебомъ). Книга, являющаяся собраніемъ распространенныхъ въ хасидскихъ кругахъ разсказовъ о Бештѣ, обладаетъ большой исторической цѣнностью. Б., зять Александра, бывшаго въ теченіе многихъ лѣтъ

секретаремъ Бешта, получилъ отъ своего тестя цѣнныя свѣдѣнія о начальномъ періодѣ хасидизма и жизни его основателя и служитъ почти единственнымъ источникомъ болѣе или менѣе достовѣрныхъ свѣдѣній въ этой области. Книга вышла въ 1815 г. въ м. Копысѣ, Могил. губ., изъ типографіи хасида Израиля Яффы, а нѣсколько мѣсяцевъ позже также въ Бердичевѣ. Въ послѣднемъ изданіи опущены многія имѣющіяся въ первомъ легенды, главнымъ образомъ тѣ, которыя по крайней неестественности или по другимъ причинамъ могли вызвать недоумѣніе или насмѣшки. Послѣдующія изданія, которыхъ было около двѣнадцати, слѣдовали по большей части одному изъ первыхъ изданій (1815), а нѣкоторыя комбинируютъ двѣ первоначальныхъ версіи.—Ср.: Дубновъ, Восходъ, 1888, V—VI, 115; A. Kahana, R. Israel Baal Schem-Tob, 1900, 67. [J. E. II, 429]. 5.

Беръ (Добъ) бенъ-Ури Фебъ—писатель 18 в. жившій въ Альтонѣ (Германія) и составившій тамъ въ 1737 г. «Biur Tob» казуистическій и гомилетическій комментарій къ Талмуду. [J. E. II, 434]. 9.

Беръ (Добъ) бенъ-Шрага—писатель начала 19 в., жилъ въ Берлинѣ, авторъ «Nachale Debasch», 1832, антологіи изъ разныхъ книгъ философскаго и этическаго характера. [J. E. II, 434]. 9.

Беръ (Beer), **Эмиль**—журналистъ, братъ Жоржа Б. (см.), род. въ Люневилѣ въ 1855 г. Началъ литературную дѣятельность въ 1886 г. политическими статьями въ «La France du Nord» и экономическими въ журналѣ «Nouvelle Revue»; въ концѣ 80-хъ гг. писалъ въ газетѣ «Petite République Française», однако, съ принятіемъ ею рѣзко соціалистическаго характера, перешелъ въ умѣренно-республиканскій органъ «Petit Parisien». Б. помѣщалъ также статьи въ «Figaro», «Liberté», «Revue Bleue», «Vie Parisienne» и т. д. Наиболѣе значительныя впослѣдствіи составили сборники: Lettres confidentielles, 1898, и Au pays des nuits blanches, 1900 (премиров. французской академіей). Б. въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ состоялъ, преимущественно на Балканскомъ полуостровѣ и въ Малой Азіи, представителемъ французской печати и опубликовалъ рядъ интересныхъ бесѣдъ съ различными политическими дѣятелями (его интервью съ Стамбуловымъ обошло всю западно-европейскую прессу и вызвало сенсацію). Его статьи вышли отдѣльнымъ сборникомъ «Chez les autres, 1902. Съ 1900 г. Б. завѣдуетъ литературнымъ приложеніемъ «Figaro» и пишетъ подъ псевдонимомъ Fabien (другіе его псевдонимы: Sonia, Pierre, Paul). Изъ отдѣльныхъ работъ его упомянемъ: Journal de Sonia, 1904, и Journal d'une etrangère, 1907. — Ср.: Jew. Enc., III, 103; Qui êtes-vous?, 1909. 6.

Беръ (Beer), **Юлій**—композиторъ, сынъ Михаила Б. (см.) и племянникъ Мейербера (см.), род. въ 1833 г. въ Парижѣ. Первыми его произведеніями были одноактныя комическія оперы: «En état de siège» и «Les roses de M. de Malesherbes» (1859 и 1861). Затѣмъ послѣдовали «La fille d'Egypte» и «Elisabeth de Hongrie». Остальныя оперы Б. не имѣли большого успѣха. Кромѣ того, онъ положилъ на музыку 87-й Псаломъ; это выдающееся произведеніе для соло, хора и оркестра было впервые исполнено въ 1868 году въ Парижѣ. Изъ его фортепіанныхъ композицій нужно упомянуть «La marguerite», «Le chant des feuilles», а также салонныя пьесы.—Ср. F. Fétis, Biographie universelle des musiciens. [J. E. II, 634]. 6.

Беръ (Berr), **Яковъ**—французскій писатель и врачъ, кончилъ медицинскій факультетъ въ Нанси сначала со званіемъ maître en chirurgie, а потомъ docteur en médecine; занимался практикой въ Метцѣ; въ 1790 г. выступилъ съ анонимной брошюрой «Les juifs doivent-ils être admis dans la garde nationale?» противъ антисемитскаго писателя (также анонимнаго); въ томъ-же году Б. выпустилъ письмо подъ названіемъ «Lettre du sieur Jacob Berr, juif, maître en chirurgie à Nancy, à monseigneur l'évêque de Nancy, député à l'Assemblée Nationale pour servir à la refutation de quelques erreurs qui se trouvent dans celles adressées à ce prélat par le sieur Berr-Isaac Berr», въ которомъ критиковалъ обращеніе своего дяди Беръ-Исаака Б. (см.) къ тому-же епископу, требуя полнаго уравненія евреевъ и отвергая всякую мысль о какомъ-либо компромиссѣ въ данномъ вопросѣ. Б. былъ первымъ французскимъ евреемъ, женившимся на христіанкѣ, оставаясь вѣрнымъ своей религіи (споръ о томъ, былъ ли Б. дѣйствительно авторомъ вышеназванной анонимной брошюры, рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ послѣ разысканія принадлежавшаго Герсону-Леви одного ея экземпляра съ надписью: fait par m-r Berr, docteur en médecine, l'auteur á son ami.—Ср.: Carmoly, La France israélite, 1858; его-же, Histoire des médecins juifs, Брюссель, 1844; Грецъ, Исторія, XI. *С. Л.* 6.

Бесалу (по латыни Bisuldum) — городъ въ Каталоніи (Испанія), мѣстная еврейская община незначительна; сохранились документы о податныхъ дѣлахъ Б. въ арагонскихъ архивахъ въ Барселонѣ.—Ср. Jacobs, Sources of the history of the jews of Spain, 246. [J. E. III, 110]. 5.

Бесереди, Стефанъ—венгерскій политическій дѣятель (христіанинъ, 1796 — 1856). Будучи лидеромъ либеральной оппозиціи въ парламентѣ въ законодательныхъ сессіяхъ 1832—1836 и 1843—1844 гг., Б. неоднократно выступалъ въ защиту евреевъ, требуя ихъ полной эмансипаціи.—Ср. L. Löw, Zur neueren Geschichte der Juden in Ungarn, 1874. 6.

Бесоръ, בשור—названіе потока, у котораго Давидъ одержалъ побѣду надъ амалекитянами и вернулъ добычу, награбленную ими въ Циклагѣ (I Сам., 30, 9 и сл.). Іосифъ Флавій называетъ этотъ потокъ Baselos (Древности, VI, 14, § 6). Онъ, повидимому, находился въ юго-западной части Палестины и не безъ основанія отожествлнется съ Nahr Ghazze, южнѣе Газы впадающимъ въ Средиземное море; начало этого потока находится на пустынномъ плато Беэръ-Шебы. Въ періодъ дождей онъ выступаетъ изъ береговъ и становится на короткое время судоходной рѣкой.—Ср. Riehm, Handw., I, 210. 1.

Бессарабская губернія, до 1873 г. область, была присоединена къ Россіи въ 1812 г. *); въ 1818 г. областнымъ городомъ былъ назначенъ Кишиневъ. Русское правительство нашло здѣсь издавна поселившихся евреевъ; выдѣленные, по «Уставу образованія Бессарабской области» 1818 г., въ особое «состояніе», они должны были вступить въ одно изъ сословій: купеческое, мѣщанское или земледѣльческое, уплачивая подати и повинности наравнѣ съ прочимъ населеніемъ; уставъ ввелъ лишь одно ограниченіе: наряду съ цыганами, евреи были исключены изъ категоріи лицъ, пользовавшихся правомъ государственной

*) О евреяхъ до 1812 г. см. Молдавія.

службы; съ другой стороны, въ уставѣ было оговорено, что «привиллегіи, данныя имъ (евреямъ) отъ молдавскихъ господарей, сохранены будутъ во всей полности» (до 1854 г. область управлялась на основаніи не общаго учрежденія о губерніяхъ, а особаго мѣстнаго устройства); впрочемъ, привиллегіи были вскорѣ нарушены: такъ, въ 1842 г. евреямъ было запрещено брать на откупъ у помѣщиковъ и «резешей» земли, обрабатываемыя свободными поселянами; любопытно, что по законамъ и обычаямъ Молдавіи крещеные евреи освобождались лично навсегда отъ уплаты податей и повинностей, но законъ 28 ноября 1830 г. замѣнилъ эту пожизненную льготу трехлѣтней. Русскимъ евреямъ вообще не запрещалось селиться въ Б., а евреямъ, подвергнутымъ, по повелѣнію 1829 г., удаленію изъ Севастополя и Николаева и поселившимся здѣсь, было предоставлено (1830), въ видѣ изъятія изъ общихъ правилъ, пользоваться льготами по уплатѣ повинностей, дарованными мѣстнымъ городамъ (въ 1855 г. льготныхъ: купцовъ I г.—7, II г.—15, III г.—58); по отношенію къ Бессарабіи была установлена въ 1838 г. льгота и для евреевъ-врачей; здѣсь, какъ и въ Новороссіи, они могли, въ видѣ исключенія, поступать на государственную службу. Однако, вмѣстѣ съ тѣмъ правительство настойчиво препятствовало жить здѣсь австрійскимъ евреямъ, пользовавшимся въ 40-хъ годахъ правомъ пребыванія лишь вблизи границы, а не внутри страны; ходатайство австрійскаго посланника въ 1846 г. сдѣлать исключеніе для австрійскихъ евреевъ изъ Одессы и окрестностей, вывозившихъ изъ Б. заграницу рогатый скотъ, шерсть и сало, не было удовлетворено. Въ 1858 году, вопреки желанію мѣстныхъ властей, государственный совѣтъ сохранилъ за евреями право быть повѣренными у резешей-христіанъ.—Евреи проживали не только въ городахъ, но и въ уѣздахъ; были, впрочемъ, и такія селенія, въ которыхъ пребываніе евреямъ было запрещено (Втор. Полн. Собр. Закон., № 7905); однако, число мѣстностей, открытыхъ для жительства евреевъ, по всей вѣроятности, увеличилось, когда въ 1838 г. было разрѣшено преобразовывать селенія въ мѣстечки съ предоставленіемъ евреямъ права водворяться тамъ. Въ 1839 году на Бессарабію былъ распространенъ законъ 1825 г. объ удаленіи евреевъ, за нѣкоторымъ исключеніемъ, на 50 верстъ отъ границы; законъ 1858 г., смягчившій эту мѣру, былъ примѣненъ и къ Б. Въ 1846 г. послѣдовало повелѣніе о производствѣ въ 1847 и 1848 гг. переписи евреевъ (фактически она состоялась въ 1848 и 1849 гг., а слѣдующая спеціально еврейская перепись послѣдовала въ 1853 г.) и о привлеченіи ихъ, начиная съ ближайшаго набора, къ исполненію рекрутской повинности, каковая мѣра и была осуществлена при десятомъ частномъ наборѣ въ западной полосѣ.—По ревизіи 1847 года, еврейскаго населенія насчитывалось 20.232 души и 5751 семейство (см. табл. № 1). Въ 1855 г., по свѣдѣніямъ казенной палаты, еврейское населеніе представлено цифрами табл. № 2, въ каковыя не включены отдѣльныя, сравнительно малочисленныя группы въ нѣсколько сотъ чел.

Относительно 1864 г. сохранились свѣдѣнія, представленныя губернаторомъ въ министерство внутр. дѣлъ (см. табл. № 3).

Когда нынѣшній Измаильскій уѣздъ, перешедшій въ 1856 г. къ Молдавіи, былъ въ 1878 г. возвращенъ Россіи, мѣстные евреи, не успѣвшіе принести присягу въ опредѣленный срокъ, оказались въ затруднительномъ положеніи; русскія власти требовали ихъ удаленія, какъ иностранныхъ подданныхъ, румынское же правительство не допускало ихъ къ себѣ, какъ болѣе не состоящихъ въ румынскомъ подданствѣ; по этому поводу сенатъ разъяснилъ въ 1892 г., что для принесенія присяги въ 1878 году не былъ предуказанъ точный срокъ, а потому евреи, принадлежность коихъ къ мѣстному населенію будетъ установлена достовѣрнымъ образомъ, должны быть признаны русскими подданными. Во вновь присоединенномъ участкѣ евреи терпѣли всяческія стѣсненія также въ виду закона 1858 г. о проживаніи въ 50-ти верстной пограничной полосѣ; администрація признавала право проживанія здѣсь лишь за тѣми евреями, которые были

Таблица № 1 *).

Наименованія еврейскихъ обществъ.	Мужч.	Женщ.	Всего.
1. Кишиневскій уѣздъ:			
Кишиневское	5.594	4.915	10.509
Ганчештское	180	192	372
	5.774	5.107	10.881
2. Оргѣевскій уѣздъ:			
Оргѣевское	1.000	960	1.960
Тузорское	195	195	390
Теленештское	853	784	1.637
Кріулянское	64	104	168
Резенское	105	143	248
	2.217	2.186	4.403
3. Ясскій уѣздъ:			
Бѣлецкое	1.036	756	1.792
Фалештское	1.328	1.150	2.456
Скулянское	351	273	624
	2.715	2.137	4.902
4. Сорокскій уѣздъ:			
Сорокское	—	—	Сем. 343
Атакское	—	—	559
Рашковское	—	—	22
			1.123
5. Хотинскій уѣздъ:			
Хотинское	—	—	Сем. 1.067
Липканское	—	—	313
Новоселецкое	—	—	81
Бричанское	—	—	602
			2.063
6. Бендерскій уѣздъ:			
Бендерское	—	—	Сем. 553
Леовское	—	—	77
			630
7. Аккерманскій уѣздъ:			
Аккерманское	—	—	сем. 597
8. Измаильское градонач.:			
Измаильское	—	—	Сем. 1.105
Килійское	—	—	211
Ренинское	—	—	22
			1.338
Всего въ области { душъ и	10.752	9.480	20.232
{ семействъ			5751

*) Въ итоги вкрались незначительныя ошибки.

Таблица № 4.

№	Занятія еврейскаго населенія Бессарабской губерніи *).	Самостоятельн. м.	Самостоятельн. ж.	Члены семей. м.	Члены семей. ж.
1	Администр., судъ и полиція	59	2	55	144
2	Общественная и сословная служба	74	—	86	156
3	Частная юридическая дѣятельность	37	—	25	69
4	Вооруженныя силы	1.007	—	11	9
7	Богослуженіе	237	—	211	445
8	Лица при церквахъ, кладбищахъ и т. п.	734	1	945	1.710
9	Учебная и воспитательная дѣятельность	1.629	75	1.163	2.287
10	Наука, литература и искусство	37	5	16	51
11	Врачебная и санитарная дѣятельность	252	179	160	312
12	Служба при благотворительныхъ учрежденіяхъ	3	1	5	7
13	Дѣятельн. и служ. частн. Прислуга, поденщ.	4.766	4.725	3.901	6.924
14	Доход. съ капит., недвиж., средств. род. и родств.	909	923	1.235	2.225
15	Средств. отъ казны, общ. учрежденій и частн. лицъ	334	421	33	74
16	Лишенные свободы и отбывающіе наказаніе	127	15	1	1
17	Земледѣліе	3.314	228	4.778	7.380
18	Пчеловодство	3	1	3	1
19	Животноводство	55	6	48	69
20	Лѣсоводство и лѣсной промыселъ	92	6	82	158
21	Рыболовство и охота	94	1	93	173
22	Добыча руды и копи	57	5	66	124
24	Обработка волокнистыхъ веществъ	348	379	492	742
25	» животн. продуктовъ	1.491	35	1.506	2.749
26	» дерева	2.073	12	1.591	2.874
27	» металловъ	1.156	6	616	1.622
28	Керамика	74	3	96	162
29	Производства химическія	131	4	118	244
30	Винокуреніе, пиво- и медовареніе	189	4	158	274
31	Производство прочихъ напитковъ	73	9	93	176
32	Обработка растит. и жив. питательныхъ продуктовъ	1.343	82	1.395	2.491
33	Табакъ и издѣлія изъ него	276	16	221	517
34	Издѣлія изъ бумаги	369	6	160	314
35	Инструм. (физич., оптич., хирург.), часы	180	2	133	237
36	Ювел. дѣло, живопись, предм. культа	214	3	157	258
37	Изготовленіе одежды	7.087	2.102	6.471	12.391
38	Ремонт. и строительныя работы	901	5	887	1.421
39	Экипажи и постройка судовъ	15	—	9	14
40	Не вошедш. въ пред. группы	67	—	83	69
41	Водныя сообщенія	71	5	80	149
42	Желѣзныя дороги	106	1	66	124
43	Извозный промыселъ	1.600	18	1.984	3.786
44	Другія средства передвиженія	85	—	78	115
45	Почта, телеграфъ, телефонъ	23	—	16	27
46	Кредитн. и обществ. и ком. учр.	88	3	83	202
47	Торгов. посредннч.	1.154	22	1.457	2.713
48	Торговля (безъ точн. опредѣл.)	3.360	457	4.612	7.916
49	» живымъ скотомъ	781	6	1.118	1.954
50	» зерновыми продуктами	4.412	154	5.647	9.986
51	» ост. прод. сельск. хозяйства	5.701	1.049	7.158	12,972
52	» строительными матеріалами и топливомъ	1.055	59	1.379	2.358
53	» предметами домашняго обихода	346	39	378	739
54	» метал. товар., маш. и оруж.	276	13	292	530
55	» ткан. и одежд.	2.475	132	2.115	3.941
56	» кожами, мѣхами и проч.	607	22	705	1.263
57	» предметами роскоши, науки, искусств.	90	3	53	101
58	» остальными предметами	484	22	524	917
59	» разносн. и развозн.	399	97	367	741
60	Трактиры, гостиницы, меблиров. комнаты и клубы	561	82	604	1.227
61	Торговля питейная	648	39	748	1.361
62	Чистота и гигіена	199	235	254	493
63	Лица неопредѣленныхъ занятій	522	140	348	764
64	Проституція	1	68	12	6
65	Лица, не указавшія занятій	302	274	174	299
	Итого	55.153	12.202	57.355	103458

*) Таблица переписи 1897 г. «Распредѣленіе населенія по группамъ занятій на основаніи родного языка».

Таблица № 2.

ЕВРЕИ.	ГОРОДА съ УѢЗДАМИ. 1. Кишин. Душъ	1. Кишин. Сем.	2. Оргѣевъ. Душъ	2. Оргѣевъ. Сем.	3. Бендеры Душъ	3. Бендеры Сем.	4. Аккерм. Душъ	4. Аккерм. Сем.	5. Кагулъ. Душъ	5. Кагулъ. Сем.	6. Хотинъ. Душъ	6. Хотинъ. Сем.	7. Бѣльцы. Душъ	7. Бѣльцы. Сем.	8. Сороки. Душъ	8. Сороки. Сем.	Всего. Душъ	Всего. Сем.
Купцы I гильдіи	8	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	1
» II »	—	—	—	—	—	—	—	—	8	2	—	—	—	—	2	1	10	3
К. III гил. Въ областныхъ и портов. городахъ	425	111	—	—	—	—	92	14	88	18	—	—	—	—	—	—	605	143
К. III гил. Въ уѣздн. город.	—	—	301	82	342	62	75	15	48	15	571	135	312	71	501	105	2150	485
Обязанныхъ платить бира 2 р. 86 к. и оброка 60 к. въ годъ съ семьи (въ Бендерахъ—оброкъ 6 р. 72 к.)	195	111	1155	434	264	134	—	—	117	52	3339	921	1655	808	2094	703	8819	3223
Тоже на городской землѣ	4244	1957	734	324	853	299	902	268	1110	382	2797	792	763	352	698	208	12101	4582
Землед҄ѣльцы, пользующіеся 10-ти лѣтней льготой	374	137	526	75	537	227	93	39	—	—	175	32	427	167	987	297	3119	974
Земледѣльцы, пользующіеся 25-ти лѣтней льготой	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	159	82	1168	208	1327	290

Таблица № 3.

ГОРОДЪ и УѢЗДЪ.	Число евр. Муж.	Число евр. Жен.	Родилось. Муж.	Родилось. Жен.	Умерло. Муж.	Умерло. Жен.	Браки.	Разводы.	Синагоги и молельни.	Должностн. лица.
1. Кишиневъ	9.152	11.233	398	286	303	263	391	115	1/28	72
уѣздъ	1.009	1.066	38	37	27	20	20	—	1/1	5
2. Оргѣевъ	1.449	1.653	65	60	26	28	34	15	1/5	13
уѣздъ	3.414	3.960	415	309	148	124	185	—	1/7	16
3. Бендеры	2.194	2.093	83	49	85	31	26	4	5 м.	12
уѣздъ	1.923	1.697	39	31	34	28	18	—	7 м.	14
4. Аккерманъ	1.235	1.187	25	33	7	8	12	4	1/1	21
уѣздѣ	754	643	70	62	34	23	11	—	1/2	2
5. Бѣльцы	1.540	1.584	67	47	71	46	47	—	1/7	6
уѣздъ	3.572	3.705	167	113	73	57	76	2	3/9	48
6. Сороки	2.065	2.070	120	80	60	46	58	1	1/5	15
уѣздъ	6.951	6.352	304	286	165	141	218	6	5/13	43
7. Хотинъ	3.251	3.091	118	54	96	97	52	2	1/11	5
уѣздъ	9.503	9.354	261	221	191	176	157	2	4/30	4
	48.012	49.688	2.170	1.668	1.320	1.088	1·305	151	21/131	276

записаны во время румынскаго господства въ «роллы» (или въ ревизскія сказки до 1856 г.); между тѣмъ фактически лишь незначительная часть румынскаго населенія заносилась въ эти списки, и такимъ образомъ очень многіе евреи стали подвергаться притѣсненіямъ и выселенію.—Ср.: М-нъ, Устройство и состояніе евр. обществъ; Леванда, Полный хронологич. сборникъ законовъ о евреяхъ, 1874; Мышъ, Руководство къ русскимъ законамъ, третье изд., стр. 20 (разъясненіе сената по вопросу о проживаніи въ 50-ти верстной пограничной полосѣ см. стр. 103—106); Оршанскій, Русское законодательство о евреяхъ, стр. 356—374 (Евреи на Бессарабской границѣ); А. Кауфманъ, Жить или не жить евреямъ на возсоединенномъ участкѣ Бессарабіи, Русскій Еврей, 1880, № 45; Н. Рабиновичъ, Положеніе евреевъ въ возсоединенномъ участкѣ Бессарабіи, 1880; М. Ліонъ, Хроника умств. и нравств. состоянія кишиневскихъ евреевъ etc., 4 вып., 1891; Системат. указатель литературы о евреяхъ; архивные матеріалы. *Ю. Г.* 8.

Современное положеніе.—Бессарабская губернія занимаетъ пространство между рѣками Прутомъ и Днѣстромъ, отъ австрійской границы до Чернаго моря; Дунай—граница Бессар. губ. на югѣ, Черное море—на юго-востокѣ; лишь на крайнемъ сѣверо-западѣ губернія не имѣетъ естественныхъ границъ; Прутъ и Дунай отдѣляютъ ее отъ Румыніи. Пространство Бессарабской губ. 40096,6 кв. вер.; всего населенія 1.935.412 душъ (991.239 м. и 944.173 ж.); населенныхъ мѣстъ 4785. На одно поселеніе приходится, слѣдовательно, 382 души, а на 1 кв. версту 49,6 души. Въ административномъ отношеніи губернія дѣлится на восемь уѣздовъ: Кишиневскій (279.657 душъ), Аккерманскій (265.247), Бендерскій (194.915), Бѣлецкій (211.448), Измаильскій (244.274), Оргѣевскій (213.478), Сорокскій (218.861) и Хотинскій (307.532). Въ ней 12 городовъ: 8 уѣздныхъ и 4 заштатныхъ—безъуѣздныхъ (Болградъ, Килія, Кагулъ и Рени). Главными народностями являются: молдаване 47,6%, малоруссы 19,6%, евреи 11,8%, великоруссы 8,05%, болгары 5,3%; остальныя народности составляютъ лишь около 8% общаго населенія; по городамъ эти народности распредѣлены слѣдующимъ образомъ: молдаване 14,2%, малоруссы—15,7%, великоруссы—24,4%, евреи 37,4% всего городскаго населенія.

Еврейское населеніе составляетъ 228.528 душъ (112.662 м. и 115.866 ж.), а по отношенію къ общему населенію (1.935.412) 11,8%. Такова средняя норма для всей губерніи; въ городахъ же, гдѣ евреевъ 109.655 душъ, они составляютъ къ общему населенію городовъ 37,4%. Если причислимъ къ городамъ мѣстечки, то процентъ этотъ повысится до 43,2%. Напротивъ, *внѣ* городовъ евреевъ 118.873 душъ, что по отношенію къ общему населенію уѣздовъ (1.642.080) составляетъ лишь 7,2%. Таблица № 1 (стр. 378) показываетъ распредѣленіе еврейскаго населенія по отдѣльнымъ уѣздамъ и городамъ—въ абсолютныхъ и относительныхъ числахъ.

Изъ таблицы вытекаетъ, что больше всего евреевъ въ Кишиневскомъ у. (въ одномъ г. Кишиневѣ—50.237), а меньше всего въ Измаильскомъ у. (11.753). По отношенію къ общему населенію, средняя норма для городовъ (37,4%) варьируетъ между 59,5% (г. Оргѣевъ) и 9,7% (г. Болградъ), а средняя для уѣздовъ (7,2%) между 10,9% (Хотинскій у.) и 2,1% (Кишиневскій у.). Евреи составляютъ значительную часть всего населенія лишь въ городахъ (и мѣстечкахъ). Это объясняется ограниченіемъ евреевъ въ правѣ передвиженія. Такое распредѣленіе населенія вліяетъ и на различный профессіональный составъ (см. ниже) населенія: еврейское занято преимущественно ремесломъ и торговлей, а нееврейское — почти исключительно земледѣліемъ.—Въ отноше-

Табл. № 1.

	Еврейск. населеніе			% къ об. нас.
	м.	ж.	об. п.	
1. Кишиневскій уѣздъ	26909	28001	54910	19,6
г. Кишиневъ	24630	25607	50237	46,5
въ уѣздѣ безъ гор.	2279	2394	4673	2,1
2. Аккерманскій уѣздъ	6050	6282	12332	4,7
г. Аккерманъ	2765	2848	5613	20,0
въ уѣздѣ безъ гор.	3285	3434	6719	2,8
3. Бендерскій уѣздъ	8295	8330	16625	8,6
г. Бендеры	5326	5318	10644	38,0
въ уѣздѣ безъ гор.	2969	3012	5981	3,7
4. Бѣлецкій уѣздъ	13537	13767	27304	13,0
г. Бѣльцы	5149	5199	10348	55,9
въ уѣздѣ безъ гор.	8388	8568	16956	8,8
5. Измаильскій уѣздъ	5839	5914	11753	4,8
г. Измаилъ	1392	1389	2781	12,7
г. Болградъ	595	601	1196	9,7
г. Килія	1072	1080	2152	18,6
г. Кагулъ	400	400	800	11,4
г. Рени	357	373	730	14,3
въ уѣздѣ безъ гор.	2023	2071	4094	2,2
6. Оргѣевскій уѣздъ	13272	13427	26699	12,5
г. Оргѣевъ	3476	3668	7144	59,5
въ уѣздѣ безъ гор.	9796	9759	19555	9,8
7. Сорокскій уѣздъ	15228	15789	31017	13,8
г. Сороки	4276	4507	8783	57,4
въ уѣздѣ безъ гор.	10952	11282	22234	10,9
8. Хотинскій уѣздъ	23532	24356	47888	15,6
г. Хотинъ	4494	4733	9227	50,1
въ уѣздѣ безъ гор.	19038	19623	38661	13,1
Всего въ Бессар. губ.	112662	115866	228528	11,8
» » городахъ	53932	55723	109655	37,4
» » уѣзд. (безъ гор.)	58730	60143	118873	7,2

ніи *полового* состава замѣчается рѣзкое различіе между общимъ населеніемъ и еврейскимъ. Въ общемъ населеніи, какъ въ уѣздахъ, такъ особенно въ городахъ, наблюдается значительное численное преобладаніе лицъ мужского пола надъ женскимъ (maximum въ Аккерманскомъ уѣздѣ на 1000 м.—980 ж., minimum въ Кишиневскомъ и Бендерскомъ уу. — 932); это объясняется тѣмъ, что здѣсь, какъ и въ другихъ южныхъ губерніяхъ Россіи, значительно количество пришлаго населенія, среди котораго преобладаютъ мужчины. Этого явленія нѣтъ среди евреевъ; тутъ наблюдается, наоборотъ, значительное преобладаніе женщинъ, какъ результатъ 1) естественнаго фактора большей жизнеспособности женщины по сравненію съ мужчинами, на долю которыхъ преимущественно выпадаютъ заботы о заработкѣ и профессіональныя лишенія и 2) обратной тенденціи по сравненію съ общимъ населеніемъ: эмиграціи съ родины въ Америку, причемъ въ эмиграціонномъ потокѣ преобладаютъ, какъ извѣстно, мужчины. Средняя норма количественнаго взаимоотношенія половъ для евреевъ всей губерніи 102,8% (на 1000 мужч. 1028 женщ.), а въ уѣздахъ эта средняя норма почти такая-же

—103,3⁰/₀, какъ и въ городахъ 102,5% (колебанія по отдѣльнымъ уѣздамъ и городамъ незначительныя).—Въ отношеніи распредѣленія еврейскаго населенія по *возрастнымъ группамъ*, наблюдается обычная какъ для городской, такъ и негородской (уѣздной) его части убывающая прогрессія, причемъ наиболѣе важная въ соціально-экономическомъ отношеніи возрастная группа отъ 20 до 29 лѣтъ соотвѣтственно ниже, чѣмъ въ общемъ населеніи: у евреевъ не только нѣтъ пришлаго элемента этого возраста (какъ въ общемъ населеніи, особенно въ городскомъ), но, напротивъ, именно изъ этой наиболѣе жизнеспособной части еврейскаго населенія вербуются элементы эмиграціи. Принимая все еврейское населеніе губерніи въ кругломъ числѣ равнымъ 228.000, получаемъ слѣдующее распредѣленіе по возрастамъ (табл. № 2):

Табл. № 2.

Возрастъ	Число душъ (не совсѣмъ точное)	% отношеніе
до 10 лѣтъ	61.500	27,5
отъ 10 до 20 лѣтъ	55.000	24,0
» 20 » 29 »	38.000	16,0
» 30 » 39 »	27.000	12,0
» 40 » 49 »	26.000	11,5
» 50 » 60 »	14.000	6,0
» 6 и болѣе »	6.800	3,0

Семейное состояніе евреевъ характеризуется слѣдующими цифрами (таблица № 3):

Табл. № 3.

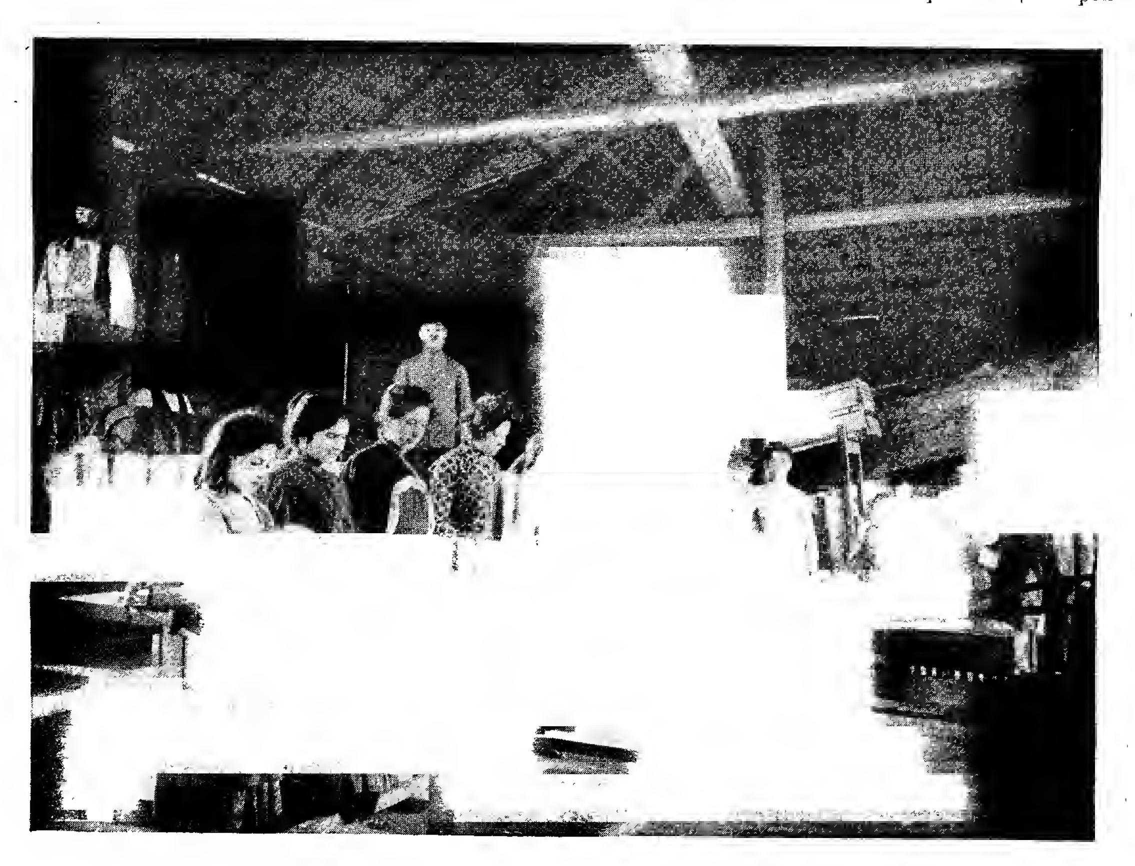
	Еврейское населеніе				Общее населеніе	
	мужчины		женщины		муж.	жен.
Холостые и дѣвицы	67.278	60,0%	64.442	55,6%	30,5%	20,3%
Состоящ. въ бракѣ	42.685	38,0 »	42.421	36,6 »	63,8 »	67,9 »
Вдовые	2.184	1,9 »	7.827	6,8 »	5,3 »	11,3 »
Разведенные	140	0,1 »	414	0,4 »	0,3 »	0,2 »
Неизвѣстн. состоянія	221		556	0,5 »	0,1 »	0,3 »
	112.308	100,0%	115.860	100,0%	100,0%	100,0%

Въ еврейскомъ населеніи холостыхъ мужчинъ больше, чѣмъ незамужнихъ женщинъ, и женатыхъ мужчинъ больше, чѣмъ замужнихъ женщинъ; но вдовыхъ среди мужчинъ лишь 1,9%, а среди женщинъ 6,8%; точно такъ-же и разведенныхъ женщинъ втрое больше, чѣмъ мужчинъ. Именно потому, что мужчины втрое меньше остаются вдовцами, процентъ женатыхъ выше. По сравненію съ общимъ населеніемъ можно отмѣтить у евреевъ значительно большее количество холостыхъ мужчинъ (вдвое) и незамужнихъ женщинъ: еврейское населеніе—городское, а нееврейское преимущественно негородское. Съ другой стороны, вдовъ у евреевъ вдвое меньше, чѣмъ въ общемъ населеніи, а вдовцовъ втрое меньше: у евреевъ—особенно мужчинъ—вторые браки явленіе весьма распространенное.

Экономическое положеніе евреевъ столь-же неудовлетворительно, какъ и вообще въ чертѣ еврейской осѣдлости. Занятія еврейскаго населенія, по даннымъ всеобщей переписи 1897 г., характеризуются таблицей № 4 (помѣщена на оборотѣ карты Бессарабской губерніи).

Таблица показываетъ, что изъ 112.000 мужчинъ-евреевъ около $^1/_2$ въ смыслѣ заработка совершенно самостоятельны; изъ 115.000 женщинъ-евреекъ самостоятельны лишь 12 тысячъ, т.-е. около $^1/_{10}$. На заработки 67.000 лицъ обоего пола, имѣющихъ самостоятельныя занятія, живетъ кромѣ нихъ еще 160 тысячъ «членовъ семей»—несамостоятельныхъ въ экономическомъ отношеніи;—иными словами, на одно самостоятельное лицо приходится 2,4 несамостоятельныхъ. Что касается самостоятельно зарабатывающихъ женщинъ, то онѣ заняты, главнымъ образомъ, въ качествѣ прислуги (42% всѣхъ самостоятельныхъ женщинъ) и портнихъ (17%); участвуютъ онѣ также въ торговлѣ — хлѣбной, мелочной и пр. Занятія евреевъ-мужчинъ, какъ видно изъ таблицы, чрезвычайно разнообразны. Болѣе всего мужчинъ имѣется въ ремеслахъ—портняжномъ и сапожномъ—около 13%; затѣмъ на службѣ (поденщики, прислуга и пр.) около 9⁰/₀ и т. д. Что касается профессій, какъ средства существованія для самостоятельныхъ и для несамостоятельныхъ членовъ семействъ, то здѣсь, въ виду земледѣльческаго по преимуществу характера губерніи, значительная часть еврейскаго населенія живетъ отъ занятій, связанныхъ съ землею: сельскимъ и лѣснымъ хозяйствомъ кормится около 8% еврейскаго населенія, торговлей зерновымъ хлѣбомъ около 9% и наконецъ торговлей другими продуктами сел. хоз. 11⁰/₀. Какъ и повсюду, еврейское населеніе принимаетъ большое участіе въ обрабатывающей промышленности; ею кормится около 23⁰/₀ всего еврейскаго населенія губерніи: изъ нихъ 12⁰/₀, т.-е. болѣе половины, приходится на изготовленіе одежды (портные и сапожники); затѣмъ идутъ: изготовленіе питательныхъ и вкусовыхъ продуктовъ, дерево-обдѣлочное мастерство, обработка животныхъ продуктовъ, металловъ и пр. (см. ниже).—Торговлей кормится 43%

еврейскаго населенія. Кромѣ упомянутой торговли зерновымъ хлѣбомъ и продуктами сельскаго хозяйства, составляющей почти половину всей еврейской торговли, евр. населеніе добываетъ себѣ пропитаніе еще торговлей скотомъ (около 20%), торговлей мелкой неопредѣленной (7%), торговлей платьемъ (3,5%), торговлей продуктами обработки дерева (3%) и пр.—Кромѣ торговли (43%), обрабатывающей (23%) и добывающей промышленности (8%), евреи кормятся еще частной службой (рабочіе, прислуга, поденщики)—около 10%. Передвиженіе и сообщеніе (преимущественно извозный промыселъ) даютъ заработки около 4% евреевъ. Свободными профессіями занято около 6% евр. населенія (главнымъ образомъ, учителя). На личныя средства живетъ около 3%. Солдаты составляютъ около ½%.—Если вычесть изъ цифры всего населенія возрастную изъ кожи даетъ заработокъ 15% ремесленниковъ; изъ остальныхъ ремеслъ наиболѣе развито дерево-обдѣлочное мастерство—около 10%, приблизительно такой-же процентъ ремесленниковъ (8%) занятъ изготовленіемъ питательныхъ и вкусовыхъ продуктовъ; менѣе распространены обработка металловъ (6%), строительн. и керамик. ремесла (6,2%), обработка волокнистыхъ веществъ (1,3%) и химическое производство (0,5%). Многочисленность портныхъ и сапожниковъ—явленіе общее для всей черты осѣдлости. По сравненію съ другими губерніями южнаго края, въ Бессарабской губерніи болѣе распространены обработка дерева, строительное и керамиковое ремесла, и менѣе—обработка металловъ: это объясняется лѣснымъ характеромъ Бессарабской губ., наиболѣе лѣсистой на югѣ (1/14 часть ея поверхности занимаютъ лѣса). Что касается организаціи еврей-



Питомникъ «ЕКО». Приготовленіе консервовъ изъ фруктъ.

группу до 10 лѣтъ, то окажется, что *ремесленниковъ* среди мужчинъ около 25%, а среди женщинъ болѣе 6%. Процентъ этотъ различенъ въ городахъ и уѣздахъ. Наивысшій процентъ евреевъ-ремесленниковъ замѣчается въ среднихъ городахъ (съ населеніемъ отъ 10 до 50 тыс.); въ бо́льшихъ городахъ (свыше 50 т. жит.) съ развитой экономической жизнью евреи отъ малодоходнаго ремесла отвлекаютъ другія профессіи, въ маленькихъ же городишкахъ и мѣстечкахъ конкурренція при бѣдности потребителя убиваетъ развитіе ремесла. Изъ числа ремесленниковъ около 43% заняты изготовленіемъ одежды; изготовленіе издѣлій скаго ремесла, то на 100 мастеровъ приходится 80 подмастерьевъ и 62 ученика. Такъ какъ среди евреевъ-ремесленниковъ есть много мастеровъ-одиночекъ, то—за выдѣленіемъ ремесленниковъ этого типа—можно считать среднюю мастерскую состоящей изъ одного хозяина и 2 рабочихъ. Характерно различіе въ организаціи мужскихъ и женскихъ портняжныхъ заведеній: въ то время, какъ, въ среднемъ, размѣры мужской портняжной мастерской 1 хоз.+1,2 раб., размѣры женской равны 1 хоз.+2,7 раб. Сбытъ издѣлій организованъ весьма примитивно; сами ремесленники продаютъ ихъ на ближайшихъ рынкахъ или же из-

готовляютъ по заказамъ окрестныхъ помѣщиковъ и крестьянъ. Посредниковъ, скупщиковъ не имѣется. Заработки ремесленниковъ здѣсь ниже, чѣмъ въ другихъ губерніяхъ юга: 91,5% всего числа евреевъ-ремесленниковъ зарабатываютъ не болѣе 400 р. въ годъ, причемъ изъ нихъ 11.5% не больше 100 руб. и 54,4% не болѣе 250 р. въ годъ; предѣльные заработки отъ 700 до 850 р. имѣютъ лишь 1,2%.—По *экономическимъ* условіямъ Б. приближается къ губерніямъ Волыни, Подоліи и Сѣверо-Западнаго края. Отсутствіе промышленности вынуждаетъ искать средства къ существованію въ торговлѣ и ремеслахъ. *Участіе евреевъ въ фабрично-заводской промышленности* юга Россіи, принявшей за послѣднія 20 лѣтъ крупно-капиталистическіе размѣры и форму, незначительно. Ограниченія въ правѣ передвиженія, въ возможности учиться и заниматься извѣстными профессіями заставляютъ евреевъ держаться отживающихъ ремеслъ и торговли. За восьмилѣтіе съ 1889 по 1897 годъ стоимость выработанныхъ продуктовъ возросла на югѣ Россіи въ 4 раза; почти учетверилось также количество рабочихъ, занятыхъ на фабрикахъ и заводахъ. Но евреямъ принадлежатъ лишь мелкія фабрики, причемъ большинство еврейскихъ фабрикъ безъ двигателей и съ небольшимъ количествомъ рабочихъ. Въ то время, какъ на 1 нееврейскую фабрику съ двигателемъ, въ среднемъ, приходится на югѣ Россіи 314 раб., на евр. фабрикѣ лишь 21 рабочій; между тѣмъ, какъ на нееврейской фабрикѣ безъ двигателя занято, въ среднемъ, 48 рабочихъ, на еврейской только 11 рабочихъ. Преобладаніе еврейскихъ капиталовъ замѣтно лишь въ распространенномъ производствѣ по обработкѣ дерева, да еще въ малозначительныхъ производствахъ по обработкѣ волокнистыхъ веществъ и бумаги. Впрочемъ, въ Бессарабской губ., какъ преимущественно земледѣльческой, фабричная промышленность развита вообще довольно слабо; имѣются всего 377 фабрикъ, изъ нихъ еврейскихъ 106 (28,1%) и на нихъ вырабатывается продуктовъ на 4 мил. (около 30% всего производства). Евреевъ рабочихъ (по даннымъ Еврейскаго колонизаціоннаго общества) 1045 (взрослыхъ мужчинъ 979, женщинъ 30, малолѣтнихъ 36).—По *нуждѣ* и *безработицѣ* Б. ближе къ бѣднымъ губерніямъ черты осѣдлости, нежели къ болѣе богатымъ губерніямъ юга. Въ смыслѣ показателя нужды характерны цифры семействъ, обращающихся къ помощи благотворительности. Контингентъ благотворителей и лицъ, пользующихся помощью благотворительности, у евреевъ чрезвычайно неустойчивъ: вчерашніе зажиточные люди, разорившись, вынуждены сами пользоваться поддержкою общественныхъ учрежденій. Обращается за пособіями на Пасху около 20% всего населенія (въ 1898 г. за такою помощью обратилось 7000 сем.). Число нуждающихся съ каждымъ годомъ увеличивается, несмотря на помощь благотворительныхъ обществъ. Такихъ учрежденій еврейскихъ въ Бессарабской губ. 66: обществъ пособія бѣднымъ 14, ссудныхъ кассъ («гмилатъ хеседъ») 8, странноприимныхъ домовъ 8, дешевыхъ и безплатныхъ столовыхъ 3, обществъ снабженія дѣтей одеждой 2, богадѣленъ 4, больницъ 9, обществъ вспомоществованія больнымъ 16, бѣднымъ невѣстамъ 2.—Въ отношеніи *грамотности* еврейское населеніе, какъ и католическое, занимаетъ, по переписи, среди другихъ исповѣданій среднее мѣсто.




Питомникъ «ЕКО» въ Сорокахъ. Перекопка почвы.

	Грамотныхъ мужчинъ въ %.	Грамотныхъ женщинъ въ %.
Православныхъ . . .	16,1	4,2
Старообрядцевъ . .	29,3	5,2
Римско-католиковъ .	51,7	47,7
Іудеевъ	49,6	24,3
Протестантовъ . . .	66,0	66,7

Средняя норма грамотности бессарабскихъ евреевъ 49,6% и 24,3% (уступающая соотвѣтственному % грамотныхъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ, гдѣ мужская грамотность равна приблизительно 60%, а женская 36%) составляется изъ трехъ группъ:

	мужчины въ %.	женщины въ %.
1) грамотность по-русски	29,3	14,2
2) грамотность по-еврейски и др. яз.	19,6	9,4
3) образованіе выше начальн. .	0,6	0,7

Такимъ образомъ, по переписи, знаніе русской грамоты довольно распространено, процентъ же грамотныхъ только по-еврейски невысокъ; правда, и въ категорію грамотныхъ по-русски входятъ грамотные не только по-русски, но и по-еврейски (и др. яз.), но все же указанная цифра очень далека отъ дѣйствительности—% грамотныхъ по еврейски гораздо выше (см. Грамотность). Процентъ лицъ, получившихъ *образованіе* выше начальнаго, очень низокъ; среди нихъ больше женщинъ, чѣмъ мужчинъ. Постановка школьнаго образованія, въ общемъ, мало удовлетворительна. Изъ дѣтей школьнаго возраста обучается въ хедерахъ около 61%, причемъ дѣвочки составляютъ лишь 2—3%. Всего хедеровъ около 600, обучается въ нихъ приблизительно 12 тысячъ дѣтей (въ Бессарабской губерніи, въ среднемъ, обучается въ 1 хедерѣ 20 учениковъ, между тѣмъ, какъ на 1 хедеръ всей черты осѣдлости приходится 14 учениковъ). Казенныхъ еврейскихъ училищъ 2, талмудъ-торъ 13, частныхъ начальныхъ школъ 26; всего въ этихъ школахъ обучается 2305 мальч. и 1151 дѣв. Профессіональныхъ учебныхъ заведеній для еврейскихъ дѣтей 9 (мужскихъ 3 и женскихъ 6), въ которыхъ обучается 232 дѣтей.—За неимѣніемъ точныхъ данныхъ о *физическомъ* состояніи евреевъ, приходится довольствоваться цифрой лицъ, одержимыхъ физическими недостатками: перепись 1897 г. зарегистровала 681 евреевъ съ физич. недостатками: 385 мужч. и 296 женщ.: слѣпыхъ отъ рожд. 41 м., 48 ж.; ослѣпшихъ 94 м., 69 ж.; глухонѣмыхъ 80 м., 70 ж.; нѣмыхъ 36 м., 25 ж.; умалишенныхъ 126 м., 84 ж. По отношенію ко всему еврейскому населенію, такихъ больныхъ: мужчинъ около 0,4% всѣхъ мужчинъ, а женщинъ около 0,3%. (О земледѣліи и другихъ отрасляхъ сельскаго хозяйства—см. ниже). — Ср.: Первая всеобщая перепись 1897 г., Бессарабская губ; Сборникъ матеріаловъ объ экономич. полож. евр. (Евр. колон. общ) т. I и II; Населенныя мѣста Росс. Имперіи; Города Россіи въ 1904 г.; Справочная книга по вопросамъ образованія евреевъ.

Я. Шабадъ. 8.

Сельскохозяйственная дѣятельность. — Евреи Бессарабской губ. занимаются сельскимъ хозяйствомъ съ давнихъ поръ; уже въ Уставѣ 1818 г. объ образованіи Бессарабской области указано, что «евреи раздѣлены быть имѣютъ помежду сословія купцовъ, мѣщанъ и земледѣльцевъ» и имъ была предоставлена покупка участковъ пустопорожнихъ земель, единственно, впрочемъ, «изъ казеннаго вѣдомства и для хлѣбопашества». Серьезное развитіе еврейскаго сельскаго хозяйства связано съ Положеніемъ 1835 г.; въ то время правительство стремилось привлечь евреевъ разными льготами къ земледѣльческому труду. Послѣ освобожденія крестьянъ Бессарабская губернія оказалась въ числѣ тѣхъ губерній, гдѣ за евреями было оставлено право покупки и аренды земли, что содѣйствовало дальнѣйшему развитію здѣсь еврейскаго земледѣлія вплоть до изданія Врем. правилъ 3 мая 1882 г., воспретившихъ совершеніе евреями купчихъ и арендныхъ договоровъ на земли. Въ настоящее время Бессарабія принадлежитъ къ тѣмъ немногимъ губерніямъ черты, гдѣ еврейское земледѣліе достигло



Питомникъ «ЕКО» въ Сорокахъ. Прививка виноградныхъ лозъ.

замѣтнаго развитія. По даннымъ переписи 1897 г., здѣсь (главнымъ образомъ въ Сорокскомъ, Оргѣевскомъ и Бѣлецкомъ уѣздахъ) живетъ сельскимъ хозяйствомъ 7,1% евреевъ губерніи (вообще этотъ % въ Россіи достигаетъ не болѣе 3,55), а именно—16247 лицъ, изъ коихъ собственно земледѣліемъ живетъ 15,700 (прочіе: пчеловодствомъ и шелководствомъ—8, животноводствомъ—178, рыболовствомъ и охотою—361). По обслѣдованію Еврейск. колонизац. общества, произведенному въ 1898 г., эти 15.700 слагаются



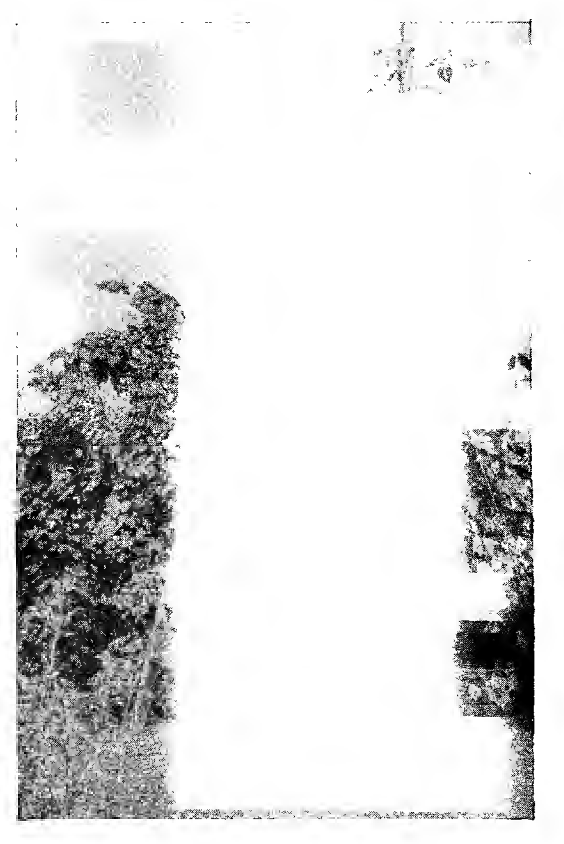
Питомникъ «ЕКО» въ Сорокахъ. Леченіе виноградныхъ лозъ.

изъ слѣдующихъ группъ: хлѣбопашцевъ, живущихъ въ бессарабскихъ еврейскихъ земледѣльческихъ колоніяхъ—4296 душъ; кромѣ того, были зарегистрированы: садовниковъ и огородниковъ—622, табаководовъ—989, виноградарей—57,6 молочниковъ—364; всего, слѣдовательно, этими такъ наз. спеціальными отраслями сельск. хозяйства



Выращиваніе табачной разсады въ парникахъ (с. Цепенлевъ, Сорокск. у.).

занято 2551 евреевъ—самостоятельно трудящихся; при нихъ живутъ члены семействъ, которые (по выводамъ Б. Бруцкуса въ «Статистикѣ евр. населенія») составляютъ въ профессіяхъ сельскаго хозяйства Юго-Западной Россіи 3,9 на одного самостоятельнаго; иначе говоря, число всѣхъ живущихъ спеціальными отраслями сельскаго хозяйства можно считать въ 11—12000, что вмѣстѣ съ упомянутыми 4296 колонистами и совпадетъ съ данными переписи 1897 г. Въ еврейскомъ пользованіи, по даннымъ Евр. колониз. общества *), находится всего 159731 десятинъ (1899 г.), что составляетъ 9,6% частновладѣльческой земли Б. г.; при этомъ въ собственности у евреевъ имѣется лишь 64,896 дес., а остальные 94,835 дес.—въ арендѣ. Обрабатывается евреями весьма небольшая часть



Питомникъ «ЕКО» въ Сорокахъ. Повязка американскихъ лозъ.

этой земли, до 7000 дес. (въ колоніяхъ—2942, сады, огороды—980½, виноградники—1265½, табачныя плантаціи—1421). Въ евр. сельскомъ хозяйствѣ Б. губ. наибольшее значеніе имѣютъ *земледѣльческія колоніи* въ Сорокскомъ и Бѣлецкомъ уѣздахъ. Ихъ было основано 9: Александрены (1837 г.), Згурица (1851 г.), Капрешты (1853 г.) и Маркулешты (1837 г.)—на арендованной, и Домбровены (1836 г.), Бричева (1836 г.), Валя-Луй-Владъ (1836 г.), Вертюжаны (1838 г.) и Люблинъ (1842 г.)—на купленной землѣ. Изъ основанныхъ на арендованной землѣ теперь (1909 г.) пользуется землею лишь кол. Маркулешты. Изъ живущихъ въ этихъ колоніяхъ около 8000 евр. 50—55% занято (второе и третье поколѣніе земледѣльцевъ) непосредственно сельскимъ хозяйствомъ. Климатическія условія (средн. 9,5° Ц.) почва (черноземъ) и орошеніе колоній благопріятныя. Общія данныя о населеніи, землевладѣніи, обрабатываемой землѣ, а также объ условіяхъ хозяйства см. таблицу № 1 (по даннымъ Евр. колониз. общества):

*) Въ общемъ, сходятся съ данными кн. Урусова.

Таблица № 1.

Колоніи.	Колонисты земельн. и беззем. и мѣщане земельные.		Землевладѣніе.		Обрабатываемая площадь *).			Инвентарь.		Скотъ.	
	Число сем.	Число душъ.	Десят.	На 1 сем.	Пашни.	Пастбища.	Сады, виногр.	Лошади.	Орудія.	Крупный.	Овцы.
Домбровены	219	1132	1179	8,48	1093	—	20	178	137	90	347
Люблинъ	68	411	234	3,77	$100\frac{2}{3}$	90	$7\frac{1}{3}$	54	88	48	16
Вертюжаны	74	397	390	8,30	$347\frac{1}{3}$	—	$5\frac{2}{3}$	39	70	47	—
Валя-Луй-Владъ	120	716	436	5,32	$278\frac{2}{3}$	—	$14\frac{1}{3}$	74	144	61	—
Бричева	153	820	289	3,48	241	—	—	67	32	36	119
Маркулешты	158	820	504	4,10	322	120	—	109	179	89	—
Всего	792	4296	2942	5,48	$2382\frac{2}{3}$	210	$47\frac{1}{3}$	521	617	371	472

Средній земельный надѣлъ колониста (5,48 дес.) ниже надѣла мѣстнаго русскаго крестьянина (8,2 дес.). Стоимость десятины около 300 р.. Больше всего воздѣлывается кукуруза (43,09% земли), пшеница (34,44%) и ячмень (11,45). Чистый доходъ (1896—99 гг.) на десятину съ кукурузы 70 р. (безъ наемнаго труда), пшеницы—40 р., ячменя—28 р.; методы обработки земли, въ общемъ, ниже среднихъ; плодоперемѣнная система почти отсутствуетъ. Разведенія крупнаго скота, какъ промысла, не существуетъ. Земледѣліемъ заняты безземельные колонисты тамъ, гдѣ есть возможность арендовать землю. Въ колоніяхъ имѣется довольно замѣтное торговое населеніе,

Таблица № 2.

Пункты.	Число садовъ.	Площадь въ десят.
Домбровены	13	20
Люблинъ	5	7,3
Вертюжаны	7	5,5
Валя-Луй-Владъ	10	14,5
Сороки	51	90
Теленешты	12	33
Вадъ-Рашковъ	13	42
Резина	51	108
Оргѣевъ	23	93
Яруга **)	30	61
Кишиневъ	95	157
Аккерманъ	50	120
Всего	360	751,3

которое все больше стремится заниматься одновременно и земледѣліемъ; съ другой стороны, земледѣльцы все чаще сами организуютъ сбытъ своего хлѣба.—Помимо хлѣбопашества и скотоводства, въ колоніяхъ развиты спеціальныя отрасли хозяйства. Этими же отраслями заняты и евреи въ другихъ поселеніяхъ губерніи. Первое мѣсто занимаетъ *виноградарство*, которымъ впервые занялись городскіе евреи, а съ паденіемъ табаководства и колонисты—см. таблицу № 2, относящуюся къ 1898 году. Кромѣ этихъ обслѣдованныхъ садовъ, въ Бессарабской губерніи еврейское виноградарство занимало еще около 500 дес., что составляетъ 1,8 всей площади виноградниковъ губерніи. Качество винограда, благодаря низкой культурѣ и паразитнымъ болѣзнямъ, невысоко (первый посадочный матеріалъ былъ плохъ). Доходъ съ десятины въ годъ—120 р. (при личной работѣ)—74 р. (безъ личн. работы). Въ послѣднее время среди еврейскихъ виноградарей проявляется стремленіе къ усовершенствованію культуры, благодаря чему виноградарство евреевъ въ Б. улучшилось.—*Табаководство* стало развиваться еще съ 60-хъ годовъ. Къ 1899 г. евреи составляли большинство табаководовъ и обрабатывали 1421 десятину (Кременчугъ—68 сем., Кугурешты 57 сем., Чинишауцы—49 сем. и т. д.). Табаководствомъ занимается вся семья плантатора. Доходъ съ десятины—310 р. (безъ наемнаго труда). Въ 90-хъ годахъ табаководство, благодаря затруднительности сбыта, конкурренціи Крыма и Кавказа, пало. Въ послѣдніе годы оно возстанавливается.—*Плодоводство* развивается въ связи съ виноградарствомъ; первое мѣсто занимаютъ сливы и орѣхи; разводятъ и другіе виды плодовыхъ деревьевъ. Сорта были до послѣдняго времени невысоки; доходность достигаетъ 300 рублей съ десятины. Въ послѣднее время весьма развилась сушка фруктовъ. Среди городскихъ евреевъ встрѣчается также огородничество, на которое колонисты обращаютъ сравнительно мало вниманія, устраивая лишь баштаны (28 дес. въ 1899 г.).—Среди городскихъ евреевъ также имѣется относительно замѣтный классъ сельско-хозяйственныхъ чернорабочихъ, выходящихъ на полевыя работы, число коихъ

*) Остальная часть занята постройками, дорогами и т. д.

**) Подольск. губ., но причисляется къ Бессар. раіону.

въ 1898 г. опредѣлялось въ 1816 душъ (8% всѣхъ сел.-хозяйств. рабочихъ). Дальнѣйшее развитіе сельскаго хозяйства въ губерніи при невозможности увеличенія земельнаго фонда (кромѣ нѣкоторыхъ пригородныхъ земель) зависитъ отъ развитія интенсивнаго хозяйства и соотвѣтственнаго воспитанія молодого поколѣнія. Въ связи съ этимъ Еврейское колонизаціонное общество создало близъ г. Сорокъ плодово-виноградный питомникъ, служащій образцомъ правильной культуры и снабжающій населеніе улучшеннымъ посадочнымъ матеріаломъ. Питомникъ, во главѣ котораго находится ученый агрономъ Я. Эттингеръ, занимаетъ 24 дес.; работы производятся исключительно молодыми евреями; при питомникѣ имѣется образцовая сушильня (см. Иллюстраціи). Ср.: Сборникъ матеріаловъ объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи, изд. Евр. кол. общ.; Б. Бруцкусъ, Профессіональный составъ евреевъ въ Россіи, 1908 г.; кн. С. Урусовъ, Записки губернатора. *С. Г—нъ.* 8.

Бессельсъ, Эмиль—естествоиспытатель, род. въ Гейдельбергѣ въ 1847 г., ум. въ Штутгартѣ въ 1888 г.; изучалъ медицину и зоологію въ гейдельбергскомъ университетѣ и въ 1869 году, по предложенію Петермана, предпринялъ свое первое путешествіе къ сѣверному полюсу, во время котораго изслѣдовалъ восточную часть Ледовитаго океана у острововъ Новой Земли и доказалъ существованіе гольфстрема восточнѣе Шпицбергена. Въ 1870 г. Б. участвовалъ, въ качествѣ военнаго хирурга, въ баденской арміи, а въ слѣдующемъ году сопровождалъ, какъ врачъ и начальникъ научнаго отдѣла, экспедицію корабля «Polaris», отправленную Сѣверо-Американскими Соединенными Штатами, подъ командою Галля, для открытія полюса. Достигнувъ 82° 9′ сѣверной широты, экспедиція потерпѣла при обратномъ плаваніи (15 октября 1871 г.) кораблекрушеніе, причемъ 19 человѣкъ изъ экипажа были унесены въ открытое море на глыбѣ, а Б. съ 13 остальными лицами остался при погибшемъ кораблѣ у острова Литльтонъ (въ Смитовомъ проливѣ), на которомъ прожилъ до іюня 1873 г., когда выѣхалъ въ море, вмѣстѣ съ товарищами, на двухъ ботахъ. 23 іюня Б. былъ принятъ на шотландскій пароходъ, а въ сентябрѣ высадился въ Англіи. Здѣсь противъ Бессельса было возбуждено обвиненіе въ отравленіи начальника экспедиціи, капитана Галля; однако, слѣдствіе установило полную непричастность Б. къ внезапной смерти Галля. Вторая полярная экспедиція, задуманная Б., Вейпрехтомъ и Дорстомъ, не удалась, и Б. поступилъ на службу въ Smithsonian Institut, гдѣ вскорѣ сдѣлался главнымъ секретаремъ. Б. написалъ: Die amerikanische Nordpolarexpedition, 1879; Scientific result of the United States exploring expedition steamer «Polaris», 1876; Studien über die Entwicklung bei den Lepidopteren (цѣнное зоологическое изслѣдованіе въ Zeitschr. für. wiss. Zoologie, 1867) и много статей въ нѣмецкихъ журналахъ и въ бюллетеняхъ United States geological survey.—Ср.: Rear-admiral C. H. Davis, Narrative of the North Polar Expedition, 1876; W. H. Dall, въ Bulletin of the Philosoph. Society of Washington, XI, стр. 465 и слѣд.; New-York Times, 1873, 18 окт.; New-York Herald, 1873, окт.; Энцикл. слов. Брокгауз-Ефрона, т. III; De Gubernatis, Dict. intern. des écrivains du jour; Jew. Enc., III, 113. 6.

Бесъ-Динъ—см. Бетъ-Динъ.

Бетаръ—городъ въ Палестинѣ, арена военныхъ дѣйствій Баръ-Кохбы (132—135) и въ качествѣ таковой упоминается въ Мишнѣ, Таан., IV, 6; Echa rab., II, 7; Іер. Бер., I, 3d, и во многихъ другихъ мѣстахъ Талмуда и Мидрашей. Названіе города Б. пишется обыкновенно ביתר, но въ кэмбриджскихъ и гамбургскихъ рукописяхъ (Таан., IV, 6), а также въ «Halachoth Gedoloth», изд. Гильдесгеймера, 189, и въ письмѣ Шериры, изд. Нейбауэра (Mediaeval jewish chronicles, I, 4), находимъ ביתתר. По свидѣтельству этихъ источниковъ, Б. былъ очень значительнымъ городомъ еще до разрушенія Іерусалима; въ немъ засѣдалъ даже синедріонъ (Санг., 17б). По нѣкоторымъ сообщеніямъ, жители Бетара, во время паломничества въ Іерусалимъ подвергавшіеся часто притѣсненіямъ со стороны мѣстныхъ жителей, были чрезвычайно рады паденію Іерусалима (Іер. Таан., IV, 69а). Баръ-Кохба сдѣлалъ Б. главной базой своего возстанія. Послѣ подавленія возстанія Б., за стѣнами котораго искали убѣжища много евреевъ, былъ обложенъ со всѣхъ сторонъ Юліемъ Северомъ и подвергся осадѣ въ теченіе двухъ съ половиною лѣтъ (132—135); см. заключительную часть Seder Olam r., и также Jer. Taanith, l. c., и Echah r., l. c., изъ которыхъ видно, что два съ половиною года продолжалось не все возстаніе, а только осада Б., само же возстаніе, согласно Іерониму (коммент. къ Дан., 1, 9, въ концѣ), продолжалось три года и шесть мѣсяцевъ. Во время возстанія и особенно впродолженіе осады Б. послужилъ убѣжищемъ для громаднаго количества людей; это, вѣроятно, и была та фактическая основа, которую изукрасила позднѣйшая талмудическая легенда, сообщающая, напр., что въ Бетарѣ было 400 синагогъ и при каждой изъ нихъ помѣщалось по 400 школъ, а въ каждой школѣ обучалось по 400 учениковъ (Гит., 58а). Когда ручей Іоредетъ га-Шалмонъ лѣтомъ высохъ, городъ сталъ страдать отъ недостатка воды. Самарянская книга Іошуи (изд. Juynboll, XLVII) сообщаетъ, что тайная доставка пищевыхъ продуктовъ въ Б. какъ бы чудомъ внезапно прекратилась. По другимъ разсказамъ, изъ Б. въ Іерихонъ и Лидду вели два подземныхъ хода; по этимъ-то ходамъ евреи и доставляли пищевые продукты. Благодаря измѣнѣ самарянъ римляне узнали о ходахъ и это привело къ паденію Б. Раввинскіе источники (Jer. Taanith, 68d; Echah r., къ гл. II, 2) также разсказываютъ объ измѣнѣ самарянъ, благодаря которой былъ убитъ р. Элеазаръ изъ Модіина. Изъ этихъ разсказовъ можно вывести заключеніе, что Б. прилегала къ территоріи самарянъ; разсказъ о подземныхъ ходахъ отъ Б. въ Іерихонъ и Лидду не заслуживаетъ довѣрія, такъ какъ онъ, очевидно, является лишь варіантомъ разсказа объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ осаду Іерусалима; Нейбауэръ, поэтому, не правъ, помѣщая Б. вблизи Бетъ-Шемеша. Онъ основывается на имени Βαιθάρ Септуагинты (II Сам., 15, 24); такой мѣстности нѣтъ въ масоретскомъ текстѣ, и указанный источникъ, кромѣ того, не даетъ никакихъ указаній относительно его мѣстоположенія. Евсевій (Hist. eccl., IV, 6) называетъ городъ Βιθθήρα (варіанты Βηθθήρα, Βηθήρ), что согласуется съ вышеприведеннымъ чтеніемъ ביתתר; но его словамъ, Б. лежитъ вблизи Іерусалима. На основаніи этого сообщенія Шюреръ и друг. (Риттеръ, Тоблеръ, Дернбургъ, Ренанъ) отожествляютъ Б. съ нынѣшнимъ Биттиромъ, расположеннымъ въ разстояніи трехъ часовъ ѣзды къ юго-западу отъ

Іерусалима и заключающимъ въ себѣ остатки стараго укрѣпленія. Βήταρις или Βήταβρις, который упоминается у Іосифа Флавія (Іуд. войн., IV, 8, § 1), по мнѣнію указанныхъ ученыхъ—не этотъ Биттиръ, а другой городъ. Еслибы, однако, Б. находился близъ Іерусалима, то было бы непонятно, почему Іерусалимъ не принялъ участія въ возстаніи. Грецъ (Исторія, 3 изд., IV, 144), съ своей стороны, полагаетъ, что сообщеніе Евсевія ошибочно и помѣщаетъ Б. къ сѣверу отъ Антипатриды, въ разстояніи четырехъ миль южнѣе Кесареи; Б., такимъ образомъ, находился, по его мнѣнію, недалеко отъ Самаріи. Лебрехтъ (въ Magazin für die Wissenschaft des Judenthums, III, 1876) также помѣщаетъ Б. въ этой области — слѣдовательно, довольно далеко къ сѣверу отъ Іерусалима—и пытается доказать, что Б. идентиченъ съ Romana castra vetera Сепфориса; ביתר, по его мнѣнію, еврейская транскрипція «vetera» (ср. Hoffmann, Magaz., 1878, 188). Этогоже взгляда придерживаются Когутъ, Фюрстъ и Краусъ въ своихъ талмудическихъ словаряхъ. Тѣмъ не менѣе, вопросъ о мѣстонахожденіи Б. долженъ считаться еще не окончательно рѣшеннымъ. Изъ Талмуда можно вывести, что городъ отстоялъ не далѣе четырехъ миль отъ моря, такъ что кровь убитыхъ, по талмудическому разсказу, текла въ море (Git, 57a; ср. Jer. Taan., 69a). Б., какъ раньше Іерусалимъ былъ разрушенъ 9-го Аба (Taanith, IV, 6; ср. Іеронима къ Захар., 8, гдѣ вмѣсто «Бетъ-эль» нужно читать «Бетаръ»). Трупы убитыхъ (הרוגי ביתר) оставались въ открытомъ полѣ, и лишь долго спустя, послѣ того, какъ ослабѣло вызванное возстаніемъ ожесточеніе, стало возможнымъ предать ихъ погребенію (Баба Батра, 121б; Берах., 48б). — Ср.: Herzfeld, въ Monatsschrift, 1456, 105; Lebrecht, Die Stadt Bether, ein 15-hundertjähriges Missverständniss, въ Magazin, III, 27 и сл. (также отдѣльной брошюрой, Берлинъ, 1877); Neubauer, Géographie du Talmud, 103—114; Schürer, Gesch., 3 изд., I, 693 и сл.; Grätz, Gesch, IV, 3 изд., 144; Bädeker, Palästina und Syrien, 5 изд., 16. [J. E. III, 123—124]. 3.

Бетахъ, בטח—городъ, принадлежавшій царю Арамъ-Цобы, Гададъ-езеру, и завоеванный Давидомъ (II Сам., 8, 8). Въ параллельномъ мѣстѣ, приведенномъ въ I Хрон., 18, 8, онъ называется Тибхатъ, טבחת. Предполагаютъ, что въ древности его имя было Тебахъ, טבח; дѣйствительно, въ сирійскомъ переводѣ Библіи онъ такъ и названъ; кромѣ того, въ Быт., 22, 24, упоминается арамейское племя Тебахъ, которое можетъ быть связано съ этимъ городомъ. Что въ первоначальномъ еврейскомъ текстѣ, дѣйствительно, стоялъ «Тебахъ», видно изъ того, что сохранились почти однозвучныя съ нимъ названія, (Ме-) Тевакъ и (Ма-) Тавеѳъ въ греческомъ переводѣ Библіи къ упомянутымъ мѣстамъ книгъ Самуила и I Хроники. О точномъ географическомъ положеніи мѣста въ настоящее время нѣтъ свѣдѣній; во всякомъ случаѣ, едва-ли можно отожествлять съ Тайбехомъ, нѣсколько сѣвернѣе Тадмора, только потому, что они близки по созвучію.—Ср.: Benzinger, Hebräische Archäologie, 100 и сл.; Rosenberg, Ozar ha-Schemoth. 1.

Бетгенъ, Фридрихъ-Вильгельмъ-Адольфъ (Baethgen)—христіанинъ, извѣстный протестантскій теологъ и сиріологъ, род. въ 1849 году въ Лахемѣ близъ Гамельна. Занимая въ теченіе ряда лѣтъ каѳедры въ Килѣ, Галле, Грейфсвальде, онъ въ 1895 г. получилъ ординарную профессуру ветхозавѣтной экзегетики въ Берлинѣ. Въ области еврейской науки Б.—авторъ слѣдующихъ трудовъ: Untersuchungen über die Psalmen nach der Peschitta (Kiel, 1878); Anmut und Würde in der alttestamentlichen Poesie (1880); Beiträge zur semitischen Religionsgeschichte. Der Gott Israels und die Götter der Heiden (1888).—Syrische Grammatik des Mar Elias von Tirhan (1880); Fragmente syrischer und arabischer Historiker (1884).—Перу Б. принадлежитъ также комментированный переводъ Псалмовъ (1892), стихотворный переводъ книги Іова. Второе изданіе популярной библейской энциклопедіи Riehm'a вышло подъ главной редакціей Б. 1.

Бетель или **де-Сигагога** (מן ביתאל—«изъ дома Господня») — итальянско-еврейское фамильное имя; нѣкоторые представители этой семьи извѣстны, какъ литургическіе поэты и копіисты. По фамильному преданію, Б. были одною изъ тѣхъ четырехъ еврейскихъ семей, которыя Титъ привезъ въ Римъ послѣ разрушенія іерусалимскаго храма. Впрочемъ, имя Б., повидимому, произошло отъ мѣстечка Casadio («домъ Господень»), откуда представители семьи вели свой родъ. Слѣды послѣдней встрѣчаются не ранѣе 12 в. Уже въ срединѣ 15 в. имя Б. почти исчезло и семья приняла фамилію Анавъ (см.); вѣроятно Бетелиды и были одною изъ боковыхъ линій Анавовъ. Слѣдующіе представители семейства Б. пользуются извѣстностью: 1) *Іекутіель Б.* — сынъ врача, копіистъ, жилъ въ Римѣ въ началѣ 15 в. Пармская библіотека обладаетъ написаннымъ имъ «махзоромъ» (Steinschneider, Hebr. Bibl., VII, 115).—2) *Боабъ бенъ-Веньяминъ Б.*—литургическій поэтъ, жилъ въ Римѣ въ концѣ 14 и началѣ 15 вв., авторъ «Kaddisch'a» въ 8 строфахъ (см. Zunz, Literaturgesch., 490; Landshut, Ammude ha-Abodah, 80).—3) *Боабъ бенъ-Наданъ бенъ-Даніилъ Б.* — литургическій поэтъ въ Римѣ (14 в.), авторъ «решута» на «Nischmath» праздника Пятидесятницы.—Ср.: Zunz, Gesamm. Schriften, III, 167 sqq.; Mortara, Indice alfabetico, 8. [J. E. III, 124]. 4.

Бетенъ, בטן—городъ, слѣды котораго до сихъ поръ не найдены; входилъ въ составъ Ассирова удѣла (Іош., 19, 25). Евсевій называетъ его Bebeten (т.-е. Beth-Beten) и говоритъ, что онъ находился въ 8 римскихъ миляхъ къ востоку отъ Птолемаиды (Акко).—Ср. Riehm, Handw., I, 211; Rosenberg, Ozar ha-Schemoth. 1.

Бетилійскіе камни—λίθοι Βαίτυλοι или λίθοι ἔμψυχοι —священные камни, считавшіеся у грековъ и римлянъ одушевленными (ἔμψυχοι). Какъ предполагаютъ, поклоненіе подобнымъ камнямъ было заимствовано на Востокѣ и, въ частности, у евреевъ, на что указываетъ названіе Βαίτυλος соотвѣтственно еврейскому bet-el или ассирійскому bet-ili, одинаково означающимъ «жилище бога». Обыкновенно камни были метеорическаго, воздушнаго происхожденія, откуда, вѣроятно, и взялось названіе Βαίτυλοι λίθοι, т. е. «камни, падающіе съ жилища бога (неба)». Культъ Б. камней былъ особенно распространенъ въ Малой Азіи и, главнымъ образомъ, въ городахъ Эмессѣ, Геліополисѣ и нѣк. др. Отсюда, вѣроятно, онъ перешелъ къ грекамъ и римлянамъ, а позднѣе и къ мусульманамъ въ видѣ меккской Каабы.—Ср.: Benzinger, Hebr. Arch., 315; Wissowa-Pauly, Realencyclop., II, 723 и сл.; 2780 и сл.; Jeremias, Das Alte Test. im Lichte d. Orients, 238, прим. 1.

Бетонимъ, בטנים — сѣверный пограничный городъ Гадова колѣна (Іош., 13, 26), обыкновенно

отожествляемый въ іерусалимскомъ Талмудѣ съ Botna, а въ Onomasticon'ѣ—съ Botnia или Bothniu. Нѣкоторые усматриваютъ Б. въ развалинахъ нынѣшняго Batue, къ юго-западу отъ Bessolt'a. Другого мнѣнія держится Merril въ своемъ East of the Jordan, 361. 1.

Беттельгеймъ, Антонъ—писатель, род. въ Вѣнѣ въ 1851 г. Съ 1890 по 1907 г. издавалъ и редактировалъ біографическіе сборники «Führende Geister», съ 1896 г. издаетъ «Biographisches Jahrbuch und deutscher Nekrolog», а съ 1907 г. редактируетъ дополнительные томы къ обширной «Allg. Deutsche Biographie». Тонкій и глубокій критикъ, Б. умѣетъ вносить въ каждую, даже незначительную, замѣтку крупныя литературныя достоинства, и его біографіи «Beanmarchais» (1886) и «L. Anzengruber» (1891, 2 изд. 1898) считаются классическими. Перу Б. принадлежатъ еще многія другія работы: между прочимъ «Berthold Auerbach», 1907 (Б. былъ уполномоченъ Ауэрбахомъ привести въ порядокъ и издать его посмертные труды). — Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи, II, 54; Meyer, Gesch. der deut. Literatur; Kürschner, Deutsch. Liter.-kal., 1908; Jew. Enc. III; Eisenberg, Das geistige Wien, 34. 6.

Беттельгеймъ, Карлъ — врачъ и профессоръ, род. въ Пресбургѣ въ 1840 году, ум. въ 1895 г.; изучалъ медицину въ Вѣнѣ подъ руководствомъ Гиртля, Рокитанскаго, Брюкке и Скоды и въ 1866 г., былъ назначенъ ассистентомъ Оппольцера, а съ 1872 г. сталъ читать, въ качествѣ приватъ-доцента, лекціи по внутренней медицинѣ въ вѣнскомъ университетѣ. Б. состоялъ съ 1870 по 1871 г. редакторомъ «Mediz.-chirurg. Rundschau», въ теченіе многихъ лѣтъ былъ директоромъ поликлиники внутреннихъ болѣзней и главнымъ врачемъ Rudolfinerhaus'a въ Унтердеблингѣ (близъ Вѣны). Изслѣдованія Б. о кровеносныхъ сосудахъ и по патологіи сердца пользуются большою извѣстностью (въ особенности его эксперименты надъ механическимъ давленіемъ на сердце) и нѣкоторыя изъ нихъ считаются классическими.—Ср.: Eisenberg, Das geistige Wien, II, 26; Hirsch, Biogr. Lexikon der hervorr. Aerzte etc.; Pagel, Biogr. Lexik. etc. [J. E. III, 131]. 6.

Беттельгеймъ, Каролина— пѣвица, род. въ 1845 г. въ Будапештѣ. 14-лѣтней дѣвочкой выступала съ большимъ успѣхомъ на концертахъ, въ качествѣ піанистки; 16-ти лѣтъ поступила въ оперу и вскорѣ была назначена въ императорско-королевскую вѣнскую оперу. Б. пользовалась популярностью въ Австріи, Германіи и Англіи, по которымъ совершила рядъ турнэ. Б. жена извѣстнаго политическаго дѣятеля, члена палаты господъ и предсѣдателя австрійск. торговой палаты Юлія фонъ-Гомперца (см.) и подъ этой фамиліей фигурируетъ не менѣе часто, чѣмъ подъ дѣвичьей. [J. E. III, 130]. 6.

Беттельгеймъ, Яковъ (псевдонимъ *Карлъ Тельгеймъ*),—писатель, род. въ Вѣнѣ въ 1841 г., состоялъ съ 1880 по 1884 г. редакторомъ бухарестскихъ нѣмецкихъ газетъ «Die Epoche» и «Bukarester Salon»; онъ написалъ, совмѣстно съ Францемъ фонъ-Шентаномъ, Фр. Брентано и Максомъ Кретцеромъ цѣлый рядъ драматическихъ произведеній. Плодомъ его долголѣтняго пребыванія въ Бухарестѣ явился романъ изъ жизни румынскаго общества—«Elena Taceano». Его оригинальныя драмы вышли отдѣльнымъ изданіемъ въ 1894 г. подъ общимъ заглавіемъ «Aus der Elite».—Ср.: Brümmer, Dich.-lexI., 115; Когутъ, Знаменитые евреи, II, 54; Jew. Enc., III; Kürschner, Deut. Liter.-kalend., 1908. *М. С.* 6.

Бетуель (Ваеуиль), בתואל *въ Библіи.*—Согласно Быт., 22, 22, потомокъ Арпакшада. Онъ былъ сыномъ Нахора и Милки и отцомъ Лабана и Ребекки. Но такъ какъ въ другихъ мѣстахъ (Быт., 25, 20; 28, 5) Б. названъ «арамейцемъ изъ Паданъ-Арама», то, основываясь на этихъ данныхъ, можно предположить, что онъ былъ потомкомъ Арама, брата Арпакшада (ср. Budde, Urgeschichte, 421—426). Нѣсколько разъ онъ упоминается въ исторіи бракосочетанія Ребекки (Быт., 24, 24, 47) въ качествѣ заинтересованной стороны: стихъ 50—«И отвѣтили Лабанъ и Бетуель». Нѣкоторые критики опускаютъ имя Б. въ упомянутомъ стихѣ на томъ основаніи, что ко времени бракосочетанія Ребекки онъ уже по ихъ мнѣнію не могъ жить (Ball, Sacred Books of the Old Testament, ad loc.; Holzinger, Комментарій къ кн. Быт, ad loc.; Dillmann, Comment. in loc.). Gunkel въ своемъ комментаріи на Бытіе предполагаетъ, что Б. (въ Быт., 24, 50) былъ младшимъ братомъ Лабана, названнымъ по имени своего отца. Наконецъ, по мнѣнію третьей группы критиковъ, именемъ Б. называлось одно арамейское племя въ Месопотаміи. См. Быт., 11, 13—22; 25, 20; 28, 2, 5; 24; 10, 22; Іош., 19, 4; I Хрон., 4, 30. [J. E. III, 125]. 1.

Б. въ агадической литературѣ.—Чтобы объяснить, почему въ разсказѣ о бракосочетаніи Исаака съ Эліезеромъ посланцемъ Авраама, сначала бесѣдуютъ Лабанъ вмѣстѣ съ Б. (Быт., 24, 50), а потомъ Лабанъ вмѣстѣ съ матерью безъ Б. (тамъже, 55), легенда сообщаетъ, что Б., какъ царь Харана, пользовался въ своемъ владѣніи jus primae noctis. Народъ согласился на это лишь подъ условіемъ, чтобы это его право касалось и членовъ его собственной семьи. Чтобы избавить будущую жену Исаака отъ этого позора, Богъ послалъ Б. скоропостижную смерть. Согласно другой легендѣ, Б. намѣревался отравить Эліезера, чтобы завладѣть сокровищами, которыя тотъ привезъ въ подарокъ Ребеккѣ. Но ангелъ во время бесѣды хозяина съ гостями перемѣстилъ чаши на столѣ и предназначенная для Эліезера чаша съ ядомъ очутилась предъ Б. который и отравился ею (Midrasch Agada, изд. Бубера. 1894, 59, и Jalkut, I, § 109). Согласно, наконецъ, третьей легендѣ, Богъ послалъ Б. скоропостижную смерть за то, что онъ не согласился выдать свою дочь за Исаака (Bereschit rab., LX, 12). [J. E. III. 125]. 3.

Бетуль, בתול — городъ въ Симеоновомъ удѣлѣ (Іош., 19, 4), названный также «Бетуель», בתואל (1 Хр., 4, 30) и тожественный съ городомъ Бетъель, упомянутъ въ I Сам., 30, 27. Въ виду того. что въ кн. Іошуи (15, 30) между городами Элтоладъ, אלתולד, и Хорма, חרמה упоминается городъ Кесилъ, כסיל, тогда какъ въ указанныхъ выше случаяхъ на этомъ мѣстѣ стоитъ Б. (Септуагинта въ Cod. Vatican. Baithel), то нѣкоторые (Reland и др.) полагаютъ, что это просто варіантъ названія города Б., а другіе (Knobel и др.)—что это есть испорченное слово «Бетуель». Мѣстоположенія его до настоящаго времени неизвѣстно. Отожествленіе его съ Элузой (Knobel), лежащей въ разстояніи 5 часовъ пути къ югу отъ Беэръ-Шебы, опирается исключительно на то, что названіе города Б.=«домъ Божій» соотвѣтствуетъ факту нахожденія культа арабской богини Chalasah въ Элузѣ (ср. Zeitschr. Deutsch. Morgenl. Gesellschaft, III, 194 и сл.). [Riehm, Handw., I, 123]. 1.

Бетулія (Βαιτουλουα, Βαιτουλία, Βαιτυλούα, Βετυλούα; въ Вульгатѣ—Bethulia)—городъ, который, согласно кн. Юдиѳь, былъ завоеванъ Олоферномъ и былъ родиной Юдиѳи. Въ одной сокращенной версіи легенды, изданной Гастеромъ (Proceedings of the Society of biblic. archeology, 1894, XV, 156 и сл.), завоеваннымъ городомъ оказывается Іерусалимъ. Поэтому нѣкоторые предполагаютъ, что имя Б. есть, въ сущности, аллегорическое названіе и можетъ означать «Bethel» (домъ Господень). Но если обратиться къ пространной версіи, то окажется, что городъ, съ которымъ связана легенда о Юдиѳи, долженъ былъ находиться на какихъ-то горныхъ высотахъ къ югу отъ Изреельской равнины. Больше того, въ этой версіи Б. особенно подчеркивается, вѣроятно, для того, чтобы рѣзче указать на отличіе ея отъ Іерусалима, хотя до сихъ поръ не удалось найти даже слѣдовъ подобнаго имени въ области, примыкающей къ южной части упомянутой равнины. Ближе всего подходитъ къ Б. «Mataliye», холмистая мѣстность къ югу отъ небольшой плодородной равнины «Merj-el-Gharak»; однако она лежитъ слишкомъ далеко къ югу, чтобы соотвѣтствовать тому мѣсту, о которомъ рѣчь идетъ въ кн. Юдиѳь. Марта (Intorno al vero sito de Betulia, 1887) пытался, въ свою очередь, отожествить Б. съ городомъ «El-Bared», лежащимъ къ западу отъ «Jennino», что, съ точки зрѣнія топографической, весьма возможно. [Изъ J. E. III, 125]. 1.

Бетурія, Паулина—римлянка-прозелитка (ок. 50 г.), извѣстная подъ именемъ Сарры. Согласно латинской эпитафіи, она умерла 86 лѣтъ и 6 мѣсяцевъ отъ роду. Въ теченіи шестнадцати лѣтъ она исповѣдывала іудейскую вѣру и была «матерью синагогъ» (mater synagogarum) компезіанской и волуміанской общинъ въ Римѣ. Въ талмудическихъ источникахъ Б., часто упоминаемая подъ именами Белуріатъ, Беруріи, Белуритъ, или Берусія,—прозелитка, изучившая еврейскій законъ и склонившая своихъ рабовъ стать прозелитами (Мехилта Бо, 15; Рошъ Гаш., 17б; Іеб., 46а; Геримъ, II, 4); можетъ быть, она тожественна съ Бетуріей. — Ср. Grätz, Gesch., 3 изд., IV, 102; Vogelstein-Rieger, Geschichte der Juden in Rom, I, 74. [J. E. III, 132]. 2.

Бетъ (ב)—вторая буква еврейскаго алфавита. Численная величина ея равна двумъ (уже въ эпоху Талмуда говорили: תרי—בית) и объясняли, что Б. въ словѣ ביצחק (Быт., 21,12) считается намекомъ на тѣ два міра, которые предопредѣлены были Исааку, именно на міръ настоящій и міръ грядущій (Іер. Нед., III, 38а), или же указаніемъ на тѣ міры, въ существованіе которыхъ вѣрили Исаакъ и его потомки (Beresch. r., LIII, 8). По мнѣнію Баръ-Каппары, Тора оттого и начинается съ буквы ב, что этимъ указывается на міры земной и загробный (Beresch. r., I, 14). По мнѣнію р. Леви, причина этого другая: самая форма буквы ב должна указывать на то, что человѣку не слѣдуетъ проникать въ тайны мірозданія ни надъ, ни подъ собою, но лишь проникаться тѣмъ мірозданіемъ, которое открыто предъ нимъ (ibid., I, 13). См. Алфавитъ р. Акибы б. Іосифъ.—Ср.: Buxtorf, Tiberias, XIV, XVIII. О происхожденіи начертанія буквы J. Taylor, Alphabet, 1883; A. J. Evans, Primitive pictographs, 1894; Cretian pictographs, 1895; Further discoveries, 1897, 1898; ср. также библіографію ст. Алфавитъ. [J. E. III, 113—114]. 4.

Бетъ, какъ приставка (форма сочетанія отъ *Баитъ*, בית, домъ)—употребляется въ Библіи и въ Мишнѣ, какъ частица или приставка къ именамъ собственнымъ городовъ и мѣстностей (см. ниже перечень этихъ именъ). Въ по-библейское время частица Б. употреблялась также, какъ составная часть названій разныхъ палатъ въ іерусалимскомъ храмѣ, напр. Бетъ-Тебила, בית-שבילה,—палата для омовенія, Б.-Гамокедъ, בית-המוקד — палата костра и т. д. (см. Храмъ). Затѣмъ частица входитъ также въ составъ многихъ нарицательныхъ именъ, обозначающихъ какую-нибудь мѣстность или анатомическую полость въ тѣлѣ человѣка; напр., Б.-Шалхинъ, בית-שלחין — поле съ искусственнымъ орошеніемъ; Б.-Геронотъ, בית-גרנות гумно; Бетъ-Деіо, בית-דיו,—чернильница; Б.-Беліа, בית-בליעה—глотка; Б.-Шехи, בית-שחי, — подмышечная впадина и т. д. Еврейскому Бетъ соотвѣтствуетъ въ Талмудѣ всюду сокращенное арамейское Бе. בי. 3.

Бетъ-Авенъ, בית און—городъ на сѣверной границѣ Веньяминова удѣла, находившійся, согласно Іошуѣ (7, 2), вблизи Гая, къ востоку отъ Бетъ-еля (Beitin; Іош., 18, 12 и сл.), а согласно I Сам., 13, 5 (ср. 14, 23) къ востоку или сѣверо-востоку отъ Михмаса. Что касается «пустыни Бетъ-Авенъ» (Іош., 18, 12), то подъ этимъ именемъ, повидимому, было извѣстно высокое плоскогорье къ югу отъ Wadi Matjâ и къ западу отъ Djebel Karantal (гора Кварантанія). Отъ самого города Б.-А. не осталось никакихъ слѣдовъ. Khirbet-An, который, по мнѣнію Wilson'а, долженъ былъ находиться въ томъ мѣстѣ, гдѣ былъ расположенъ древній Б.-А., лежитъ къ западу, а не къ востоку отъ Михмаса. Возможно, что въ эпоху Іеробеама II этого города уже не существовало; но изъ этого еще не слѣдуетъ, какъ думаютъ другіе, что его вовсе не было. Именемъ Б.-А. нѣкоторые пророки пользовались, какъ поэтической метафорой; такъ, пророкъ Амосъ называетъ Бетъ-эль (домъ Божій), погрязшій въ его время въ идолопоклонствѣ (I Цар., 12, 28 и сл.), «Бетъ-Авеномъ», т. е. домомъ несправедливости, беззаконія (Амосъ, 5, 5). Пророкъ Гошеа также, какъ и его предшественники, часто называетъ Бетъ-эль именемъ Бетъ-Авенъ, исходя при этомъ изъ тѣхъ-же побужденій, что и Амосъ (Гошеа, 4, 15; 5, 8; 10, 5).—Ср.: J. E. III, 119; Riehm, Handw., I, 213. 1.

Бетъ-Азмаветъ—см. Азмаветъ.

Бетъ-Анатъ, בית ענת—ханаанейскій городъ, названный такъ, вѣроятно, въ честь ханаанейской богини Анатъ (см.). Онъ лежалъ въ области Нафталіина колѣна (Іош., 19, 38) и жители, которые не были изгнаны нафталіитами послѣ его завоеванія, платили имъ дань (Суд., 1, 33). Городъ очень часто упоминается въ египетскихъ надписяхъ (W. Max Müller, Asien und Europa, 195, 220). Положеніе Б. не можетъ быть точно установлено. Евсевій отожествляетъ его съ мѣстностью, называвшейся Batanaea, и лежавшей въ 15 римскихъ миляхъ къ востоку отъ Сепфориса; по мнѣнію большинства ученыхъ, Б.-А. лежалъ въ сторонѣ отъ нынѣшней деревни Ainitha, въ плодородной долинѣ, къ югу-западу отъ Тибнина (Галилея). Въ виду того, что фараонъ Рамзесъ въ одной надписи говоритъ о горѣ Бетъ-Анатъ, Max Müller полагаетъ, что самый городъ лежалъ въ долинѣ. [J. E. III, 111]. 1.

Бетъ-Анотъ, בית ענות—городъ въ гористой части Іудеи (Іош., 15, 59), тожественный, по мнѣнію, Conder'а и Buhl'я (Geographie, 158), съ нынѣшнимъ Beth-Ainûn. Б.-А. находился въ $1^1/_2$ ча-

сахъ сѣвернѣе Хеброна, вблизи Халхула и Бетъ-Цура (Іош., 15, 58). Guérin неправильно отожествляетъ его съ Beit (Beth)—Chânan, лежащимъ къ сѣверо-востоку отъ Газы (Judée, II, 175).—Ср.: J. E. III, 118; Riehm, Handwört., I, 213.

Бетъ-Араба, בית ערבה или בית הערבה — городъ на границѣ удѣловъ Веньяминова и Іудина, принадлежавшій то первому изъ нихъ (Іош., 18, 22), то второму (Іош., 15, 61). Въ виду того, что Б.-А. лежала (Іош., 15, 6; 18, 18 и сл.) юго-западнѣе Бетъ-Хаглы, בית חגלה (Ain Chadjla), Knobel отожествлялъ ее съ нынѣшними развалинами Kosr Chadjla (иначе Mar Johannes), находящимися въ $1^1/_4$ ч. пути къ юго-востоку отъ Іерихона и въ $^1/_2$ ч. пути къ югу-западу отъ Ain Chadjla. Напротивъ, Robertson и Smith, исходя изъ тѣхъ-же основаній, что и Knobel, отожествляютъ Б.-А. съ нынѣшнимъ Ain al-Feschkha. Изъ города Б.-А. происходилъ витязь Давида Аби-Альбонъ, называвшійся «арабатитскимъ», הערבתי (II Сам., 23, 31). Б.-А. еще существовалъ въ эпоху второго храма и упоминается въ Талмудѣ (Echa rab., въ концѣ введенія).—Ср.: Rosenberg, Ozar ha-Schemoth; Zeitsch. Deut. Morgenl. Gesel., II, 59; Zeitschr. d. Deutsch. Palästina-Vereins, III, 1, 14 и сл. [J. E. III, 118—119]. 1.

Бетъ-Арбеелъ, בית ארבאל—названіе города, разрушеннаго какимъ-то царемъ Шалманомъ; оно упоминается только одинъ разъ у пророка Гошеи (10, 14). Какъ относительно мѣстонахожденія города, такъ и относительно имени царя Шальмана существуетъ нѣсколько предположеній. Согласно Conder'у, этотъ послѣдній есть не кто иной, какъ Шалманассаръ III; согласно же Wellhausen'у (Kleine Propheten) и Nowack'у (комментарій къ Гошеѣ)—это Шалманассаръ IV. Противъ подобнаго отожествленія высказывается Schrader, который, исходя изъ различія въ именахъ этихъ царей и изъ нѣсколькихъ историческихъ данныхъ, приходитъ къ заключенію, что упомянутый Шалманъ моабитскій царь Саламану, упоминающійся въ одной надписи Тиглатъ Пилесера III въ качествѣ его данника (Schrader, Keilinschr., 440—442). Септуагинта въ параллельномъ мѣстѣ къ Гошеѣ читаетъ «Бетъ-Іеробеамъ» вмѣсто «Бетъ-Арбеелъ» и «Шаллумъ» вмѣсто «Шалманъ»; исходя изъ этого чтенія, можно придти къ выводу, что въ данномъ случаѣ имѣется въ виду царь Шаллумъ, уничтожившій династію Іеробеама (II Цар., 15, 10).—Что-же касается мѣстонахожденія самого города Б.-А., то его искали, основываясь на нѣкоторыхъ ассирійскихъ надписяхъ, по близости Ниневіи, въ мѣстѣ древней Арбелы; затѣмъ его отожествляли также съ Арбеллой Галилейской. Вѣрнѣе всего, однако, предположить, что это есть тотъ Бетъ-Арбеелъ, который, согласно «Onomasticon» Евсевія-Іеронима, лежалъ по ту сторону Іордана, у города Пеллы, и въ настоящее время называется Ирбидолъ, весьма напоминающимъ, дѣйствительно, Арбеелъ.—Ср.: G. A. Smith, Historical geography of the Holy Land; J. E. III, 119; Schrader, Keilinschr., стр. 152; Riehm, Handw., I, 213. 1.

Бетъ-Баалъ-Меонъ—см. Баалъ-Меонъ.

Бетъ-Бара, בית ברה—мѣсто, занятое воинами Гидеона съ цѣлью помѣшать мидіанитамъ переправиться черезъ Іорданъ и скрыться въ своихъ владѣніяхъ (Суд., 7, 24). Полагаютъ, что оно называлось Бетъ-Абара, בית עברה потому, что тамъ была переправа съ одного берега Іордана на другой (עבר—переходить, переправляться). Б.-Б. находился на правомъ берегу Іордана къ югу отъ Бетъ-Шеана (см.). Отожествленіе его съ евангельскимъ Бетъ-Абара (Іоан., I, 28) неправильно уже потому, что послѣдній лежалъ на лѣвомъ берегу Іордана.—Ср.: Rosenberg, Ozar ha-Schemoth; Riehm, Handw., I, 213. 1.

Бетъ-Белтинъ (בית בלתין), иначе **Бати-Балтанъ, Билтинъ,**—высящійся надъ Евфратомъ крутой холмъ, на которомъ построенъ городъ, теперь называющійся Бира. По Мишнѣ (Рош. Гаш., II, 4) Б. Б. былъ крайнимъ пунктомъ до котораго доходили іерусалимскіе посланцы, возвѣщавшіе о наступленіи новолунія. Тамъ они зажигали на вершинѣ холма сигнальные костры для жителей, какъ Б. Б., такъ и лежащихъ вдали сосѣднихъ вавилонскихъ городовъ.—Ср.: Schwarz, Das Heilige Land, 55; Ritter, Erdkunde, X, 925; Neubauer, Géogr. du Talm., 242, 354. [J. E. III, 114]. 3.

Бетъ-Бешенъ, בית בשן—городъ, лежавшій «въ пустынѣ» (Іудейской?); упоминается въ I книгѣ Маккавеевъ (9, 65, 67). Сюда бѣжалъ Іонатанъ съ своими воинами отъ полководца Бакхида, отстроилъ этотъ городъ, представлявшій однѣ развалины, и соорудилъ крѣпостныя стѣны. Вульгата называетъ его Bethkeziz, а Іосифъ Флавій (Древн., VIII, 1, § 5)—Bethalaga (т.-е. Бетъ-Хагла). Но, по мнѣнію однихъ (Rosenberg), Бетъ-Бешенъ есть городъ Нибшанъ, נבשן, также лежавшій въ пустынѣ (тогда какъ Бетъ-Хагла лежала слишкомъ далеко отъ нея); а по мнѣнію другихъ (Mühlau), это Эмекъ-Кецицъ (см.), который, согласно Іош., 18, 21, находился недалеко отъ Бетъ-Хаглы.—Ср. Rosenberg, Ozar ha-Schemoth; Riehm, Handw., I, 213. 1.

Бетъ га-Кебаротъ—см. Кладбища.

Бетъ га-Кенесетъ—см. Синагога.

Бетъ га-Керемъ, בית הכרם по Нехем., 3, 14, іудейскій городъ; описанъ въ одномъ изъ пророчествъ Іереміи (6,1), какъ высокое мѣсто, откуда открывался видъ на далекое пространство. Іеронимъ (коммент. къ Іерем., 6,1) говоритъ о Б., какъ о деревнѣ, существовавшей еще въ его время и находившейся на пути между Іерусалимомъ и Текоа. Это указаніе имѣетъ, какъ кажется, въ виду высокую мѣстность, къ югу отъ Іерусалима, извѣстную въ настоящее время подъ именемъ Jebel Furêdîs («гора франковъ»). Но въ виду того, что на этой горѣ Иродъ Великій построилъ крѣпость «Herodion», едва-ли во время Іеронима она уже могла превратиться въ деревню. Въ Талмудѣ о Б.-Г. говорится, какъ о долинѣ (בקעת בית הכרם), почва которой своимъ изжелта-краснымъ цвѣтомъ отличалась отъ почвы остальной (Nidda, II, 7).—Ср. Neubauer, Géogr. du Talmud, 131-132. [J. E. III, 120]. 1.

Beth ha-Midrasch—см. Іеллинекъ, А.

Бетъ га-Мидрашъ, בית המדרש—высшая школа, буквально «домъ изслѣдованія», или мѣсто, куда лица, изучающія законъ, собираются слушать Мидрашъ, т.-е. обсужденіе и толкованіе закона. Высшая школа называется Б. га-М. въ отличіе отъ Бетъ га-Сеферъ, элементарной школы для дѣтей моложе 13 лѣтъ. Въ Beresch. rab., 63, 14 разсказывается, что «Исавъ и Яковъ до 13-тилѣтняго возраста совмѣстно посѣщали Бетъ га-Сеферъ, а затѣмъ пути ихъ разошлись: Исавъ сталъ посѣщать капища идоловъ, а Яковъ сдѣлался завсегдатаемъ въ Батте га-мидрашъ». Въ другомъ мѣстѣ повѣствуется: «Въ Іерусалимѣ было 480 синагогъ (בתי כנסיות), причемъ въ каж-

дой помѣщался бетъ га-сеферъ и бетъ-талмудъ (то же, что бетъ га-мидрашъ) для изученія закона и устной традиціи, но Веспасіанъ уничтожилъ все это» (Іер. Мег., III, 73d; Эха р., введеніе, XII, 2; Песик., XIV, 121b; Іер. Кет., XIII, 35с, гдѣ цифра 460—описка). О томъ-же въ нѣсколько иной версіи разсказывается и въ вавил. Кетуб., 105а: «Въ Іерусалимѣ было 394 судебныхъ мѣстъ и столько-же синагогъ, высшихъ школъ (בתי מדרשות) и начальныхъ училищъ» (בתי ספר). Согласно Іер. Таан., IV, 69а, и Echa rab., II, 2, III, 51, въ Бетарѣ существовало 500 элементарныхъ школъ, причемъ ни въ одной изъ нихъ не было менѣе 500 учениковъ (ср. Сота, 49б; также Гит., 58а, гдѣ говорится о 400 школахъ съ 400 учащимися въ каждой). Число (480) школъ въ Іерусалимѣ выводится изъ ариѳметическаго значенія буквъ въ въ словѣ מלאתי (Исаія, 1, 21)=481, причемъ подъ 481-ой разумѣется школа, находившаяся при храмѣ (Echa rab., l. c.). — Бетъ га-Мидрашъ, находившійся въ преддверіи храма (Лука, II,46, XX, 1, XXI, 37; Матѳ., XXI, 23; XXVI, 55; Іоан., XVIII, 20), назывался «Бетъ га-Мидрашъ га-гадолъ», великая высшая школа (Танна дебе Эліагу р., IX; ср. Іер. Санг., I 19с) и являлся центромъ преподаванія закона, будучи, вѣроятно, первой по времени возникновенія школой и тѣсно примыкая въ «Бетъ-Динъ га-гадолъ», высшей судебной инстанціи при храмѣ. См. Бетъ-Динъ. О возникновеніи этой «великой школы» нѣтъ точныхъ свѣдѣній. «Бетъ-Ваадъ», мѣсто, гдѣ собирались ученые, уже существовало въ эпоху Іосе, сына Іоезера изъ Цереда, мученика временъ Маккавеевъ, который училъ: «Да будетъ домъ твой мѣстомъ собранія (בית ועד) мудрецовъ» (Аботъ, I, 4). Названіе «Бетъ-Ваадъ» встрѣчается также въ Сота, IX, 15; Іер. Бер., IV, 7с; Іер. Таан., IV, 67d и др.

Слушатели или ученики школъ сидѣли на землѣ у ногъ учителей (Аботъ, l. с.; Лук., X, 39; Апост. Дѣян., XXII, 3). Впослѣдствіи видѣли въ этомъ униженіе для учениковъ и позволяли имъ сидѣть на скамьяхъ (Бер., 28а; Б. Мец., 84б). Въ I вѣкѣ по Р. Хр. школы существовали при каждой синагогѣ (Дѣян., XIX, 9). Начальныя училища, Батте га-Сеферъ, были учреждены нѣсколько позже, сначала Симономъ б. Шетахъ въ Іерусалимѣ (ок. 100 г. до Р. Хр.; Іер. Кет., VIII, 32с), а впослѣдствіи открыты Іошуею б. Гамла повсюду съ цѣлью предоставленія возможности всѣмъ безъ исключенія дѣтямъ получить элементарное образованіе (ср. Баба Батра, 21а; см. Воспитаніе). Агада какъ бы переноситъ Б. въ древнѣйшія эпохи, когда говоритъ о Бетъ га-Мидрашѣ Шема и Ебера, который посѣщали Исаакъ, иногда жена его Ребекка и регулярно Яковъ (Тарг. Іер. къ Быт., XXII, 19; XXIV, 62; XXV, 22; Бер. р., LXIII, 7; Танна дебе Эліагу р., V), о Б. патріарха Якова въ городѣ Суккотъ, который посѣщалъ Іосифъ (Тарг. Іер., къ Быт., XXXIII, 17, XXXVII, 2; Числ., XXIV, 5), о Б. га-М., для построенія котораго Яковъ послалъ въ Египетъ сына своего Іуду (Бер. р., XCV, 2; Танх. Ваигашъ, XI), о Б. га-М. Моисея, гдѣ онъ вмѣстѣ съ Аарономъ и сыновьями его преподавалъ законъ (Тарг. Іер. къ Исх., 39, 33; ср. Bemid. rab., XXI: «Іошуа разставлялъ скамейки для ученыхъ, посѣщавшихъ Бетъ-Ваадъ Моисея»). У пророка Самуила также былъ «Бетъ улфана» (арамейское слово для «Бетъ га-Мидрашъ») въ Рамѣ (Тарг. къ I кн. Сам., 19, 19). Царь Іезекія заботился объ изготовленіи въ достаточномъ количествѣ масла для свѣтильниковъ въ синагогахъ и школахъ и угрожалъ мечемъ каждому, не желавшему изучать законъ, такъ что въ странѣ скоро не стало ни одного неграмотнаго и ни одного ребенка или женщины, незнакомыхъ со всѣми предписаніями ритуальной чистоты (Санг., 94б). Изученіемъ закона въ Б. га-Мидрашѣ главнымъ образомъ занимались лица изъ колѣна Иссахара, а представители рода Зебулона доставляли имъ средства къ жизни (I Хрон., 12, 33; Второз., 33, 18; Береш. р., XCIX, 9; Тарг. Іер., l. с.). Тестю Моисея, Іитро, было дано обѣщаніе, что у потомковъ его всегда будутъ существовать школы בתי מדרשות (Танна дебе Эліагу р., V; ср. Мехилта, Іитро, II).

Въ эпоху Мишны (Шаб., XVI, 1), въ Б. га-М. произносились проповѣди, но впослѣдствіи тамъ занимались изученіемъ закона, а проповѣди для народа произносились въ синагогѣ (Тарг. къ кн. Суд., 5, 9). Б. га-М., въ которомъ преподавали Шемая и Абталіонъ и который Гиллель могъ посѣщать лишь по внесеніи привратнику каждый разъ платы за входъ (Іома, 35б), долженъ считаться первой организованной по извѣстному плану академіей (см. Абталіонъ). Это взиманіе платы, несомнѣнно, противорѣчило изреченію мужей Великой Синагоги: «готовьте побольше учениковъ» (Аботъ I, 1) и общему правилу: «какъ я (Моисей) даромъ (васъ обучаю), такъ и вы даромъ» (Недар., 37а), но оно могло быть своего рода политической мѣрой и во всякомъ случаѣ гармонировало съ принципомъ, провозглашеннымъ школою Шаммая (Аботъ р. Натанъ, I версія, гл. III, переводъ Переферковича, стр. 15), что «учить должно лишь человѣка умнаго, смиреннаго, благороднаго происхожденія и богатаго»; между тѣмъ гиллелиты настаивали на обязательномъ обученіи всѣхъ безъ исключенія, такъ какъ «въ Израилѣ было много грѣшниковъ, которые, приблизившись къ изученію Торы, стали людьми праведными, благочестивыми и совершенными». Р. Гамліилъ, въ противоположность взглядамъ гиллелитовъ, находилъ нужнымъ исключать всѣхъ лицъ, душевныя качества которыхъ не отвѣчали внѣшнимъ (אי תוכו כברו). Когда ректорство перешло къ р. Элеазару б. Азарія, въ школѣ устроили 400 сидѣній для новыхъ слушателей (Бер., 28а; ср. Кид., 52б, и Наз., 49б). Такое устройство сидѣній знаменуетъ уже нѣкоторое улучшеніе постановки учебнаго дѣла; отсюда же и названіе школъ «іешиба» (Аботъ, II, 7) или «метибта» (Баба Кама, 11а). Б. га-М. въ Ябне (Ямніи) назывался «виноградникомъ», вѣроятно, потому что былъ расположенъ въ винограднике (Schürer, Gesch., 3 изд., II 325, прим. 49), или же оттого, что ученики сидѣли рядами, какъ лозы въ виноградникѣ (Кет., IV, 6; Эд., II, 4; Іер. Бер., IV, 7d; ср. коммент. Бертиноро). «Виноградникъ»—стало обычнымъ названіемъ Б. га-М.; текстъ Пѣсни Пѣсней, 7, 13 «пойдемъ рано утромъ въ виноградники» замѣнялъ слова «пойдемъ въ Б. га-М.» (Эруб., 21б). Вмѣнялось въ особую заслугу, если кто первымъ являлся въ Б. га-М. и покидалъ его послѣднимъ (Шаб., 127а; Гит., 7а; Мег., 15б.; Сук., 28а). Сидѣніе за трапезой (въ субботу) въ то время, когда въ Б. га-М. кто-либо произносилъ проповѣдь, предвѣщало несчастіе (Гит., 38б). Запрещено было спать и ѣсть въ Б. га-М. (Танна дебе Эліагу р., XIII, XIV); исключеніе допускалось лишь въ отношеніи иногороднихъ ученыхъ, которые не имѣли своей квартиры, и то (по мнѣнію тосафистовъ) лишь въ пристройкѣ

(Песах., 101а; ср. Тосаф. Мег., 28а). Поощреніе дѣтей къ посѣщенію Бетъ га-Сефера и ожиданіе женами мужей, возвращающихся изъ Б. га-М., вмѣнялось въ особую заслугу (Бер., 17а, гдѣ Б. га-М. называется בי רבנן). Считалось какъ бы обязательнымъ знакомить слушателей при ежедневномъ посѣщеніи Б. га-М. съ какой-либо новой идеей; отсюда обычный вопросъ: «Что новаго вы узнали сегодня въ Б. га-М.?» (Тосеф. Сота, VII, 9; Хаг., 3а; Іер. Баба Кама, IX, 6d и др.). Б. га-М. стоялъ даже выше синагоги: послѣдняя могла быть превращена въ Б. га-М., но не наоборотъ (Мег., 26б, 27а). «Шествующій изъ синагоги въ Б. га-М. (т. е. принимающійся вслѣдъ за богослуженіемъ за изученіе закона), удостоится лицезрѣть величіе Бога, ибо сказано въ Псалм., 84, 8: Идутъ отъ силы къ силѣ и предстанутъ передъ Богомъ въ Сіонѣ» (Бер., 64а). Слова Іезекіила (11, 16) «Я буду имъ малымъ святилищемъ въ странахъ, куда они придутъ» толкуются, какъ относящіяся къ Бетъ га-Кенесетъ (синагогѣ) и Б. га-Мидрашу въ Вавилоніи (Мег., 29а). Агада усматриваетъ намекъ на Б. га-М. и въ слѣдующихъ мѣстахъ Св. Писанія: «Ты былъ намъ пріютомъ изъ рода въ родъ» (Псал., 90, 1); Господь стоитъ среди Божіей общины» (Пс., 82, 1; ср. Бер. р., XLVIII, 4); въ словахъ Билеама (Числ., 24, 5): «Какъ прекрасны шатры твои, Яковъ, и жилища твои, Израиль» (Тарг. Іер. ad loc.; Санг., 105б). У Бога на небесахъ также находится Б. га-М., гдѣ Онъ преподаетъ законъ праведникамъ (Танна дебе Эліагу раб., I, III, IV, V, VIII, IX) и который называется «верхнею, небесною іешибою» или «метибтою» (Баб. Мец., 86а; Бер., 18б; Таан., 21б).—«Аккуратно посѣщающій Бетъ га-Кенесетъ и Б. га-М. въ этомъ мірѣ будетъ допущенъ въ такія-же учрежденія и въ мірѣ грядущемъ» (Іошуа бенъ-Леви, въ Debar. rab., VII, 5; Мидр. Тегил. къ Псалм., 84, 5). Названіе «Бетъ га-Мидрашъ» заимствовали и арабы, у которыхъ школы называются «мадраса» (медрессе); евреи впослѣдствіи, подъ вліяніемъ арабской культуры, стали вмѣсто «Б. га-Мидрашъ» также употреблять одно «мидрашъ» (Güdemann, Gesch. des Erziehungswesens der Juden in Frankreich und Deutschland, I, 92 sqq., 265; idem, Quellenschriften zur Gesch. des Unterrichts, 99). Изданная и переведенная Гюдеманномъ систематическая программа воспитанія въ 13 в. проектируетъ обложеніе членовъ всѣхъ общинъ страны или округа налогомъ въ размѣрѣ древняго полусикла на поддержаніе «большого» Б. га-М. или высшей школы, которая должна быть построена въ главномъ городѣ, близъ синагоги, и начальныхъ училищъ въ каждомъ городѣ, гдѣ ученики вмѣстѣ съ учителями должны жить въ теченіе цѣлой недѣли, вдали отъ родителей и всякаго общенія съ внѣшнимъ міромъ.—Въ средніе вѣка Б. га-М. былъ открытъ впродолженіе всего дня и ночи для проповѣдей и частныхъ занятій. Въ немъ обыкновенно существовала обширная библіотека для учащихся; сюда стекались ученые и изъ другихъ городовъ. Широко открытыя двери Б. га-М. неизбѣжно приводили къ тому, что онъ зачастую становился убѣжищемъ лѣнтяевъ и бѣдныхъ бездомныхъ скитальцевъ, которые занимались, конечно, больше болтовнею, чѣмъ наукою. Не-евреи оффиціально называли нюренбергскій Б. га-М. (1840) «Judenschule» (см. Güdemann, l. c. 67, прим. 10). Явилось ли наименованіе христіанами синагоги также «Judenschule» слѣдствіемъ того, что Б. га-М. служилъ, начиная съ талмудической эпохи (Бер., 8а), и мѣстомъ молитвы для слушателей, какъ думаетъ Гюдеманнъ, или по какой-либо другой причинѣ, но вошедшее въ поговорку выраженіе «шумъ какъ въ Judenschule», имѣетъ въ виду тѣ оживленные дебаты, которые происходили въ Б. га-М. а не безпорядокъ, будто бы сопровождавшій евр. богослуженіе.

Число слушателей или учениковъ Б. га-М. не было ограничено комплектомъ, какъ въ хедерахъ или начальныхъ училищахъ (Abrahams, Jewish life in middle ages, 349). Раввины, обыкновенно приглашаемые общиной на постъ преподавателей, большею частью жили въ зданіи школы; поэтому въ Германіи Б. га-М. сталъ называться латинскимъ именемъ clausa (Claus-Cloister), откуда происходятъ названія «клаузный-раввинъ» и «клаузнеръ». Синагога вмѣстѣ съ Б. га-М. нерѣдко находились въ одномъ зданіи или по сосѣдству другъ съ другомъ.—См. Воспитаніе, Учитель академіи, Бахуръ, Хедеръ и Іешиботъ.—Ср.: Güdemann, Jüdisch. Unterrichtswesen während der spanisch-arabischen Periode, 1873, 791; его-же, Gesch. des Erziehungsw. und der Kultur der abendländ. Juden, I, 1880, III, 1888; его-же, Quellenschriften zur Gesch. des Unterrichts und der Erziehung bei den deutschen Juden, 1891; Abrahams, Jewish life in the middle ages, 1896, 34, 349, sqq.; Hamburger, Realencykl., II, s. v. Lehrhaus; Weber, System der altsynagogalen Theologie, 1880, 34, 127 — 360; Jacobs, Jews of Angevine England, 243—251, 343—344 [J. E. III, 116]. З.

Бетъ-Гамулъ, בית גמול—согласно Іереміи (48, 23), моабитскій городъ. Лежащій къ юго-западу отъ Хауранскаго города Боцры (Бостра)—Umm el-Djemal (Burckhardt, Reisen, 378), обыкновенно отожествляемый съ Бетъ-Гамуломъ, не можетъ, однако, считаться таковымъ, ибо занимаетъ слишкомъ сѣверное положеніе. Вѣрнѣе, что Б.-Г. представляютъ развалины Ed-Djemêil, на пути изъ Дибона въ Umm er-Resâs.—Ср. Riehm, Handwörterbuch des bibl. Alterthums, I, 217. 1.

Бетъ-Гарамъ, בית הרם, или **Бетъ-Гаранъ**, בית הרן (Числ., 32, 36)—древне-аморейскій городъ въ Іорданской долинѣ, доставшійся, при раздѣлѣ Палестины, Гадову колѣну (Іош., 13, 27). Позднѣе у сирійцевъ, а также въ Талмудѣ, онъ сталъ называться Beth ramta, בית רמתה, откуда уже, вѣроятно, Флавій и Евсевій передѣлали это названіе въ Beth-aramatha. Иродъ-Антипасъ, расширившій городъ и украсившій его великолѣпными постройками, назвалъ его Livias, въ честь жены царя Августа, Ливіи (согласно сообщенію Іеронима), а по словамъ Флавія (Древн., XVIII, 2, § 1; Іуд. войн., II, 9, § 1) — Julias. Въ настоящее время Б.-Г. отожествляется съ развалинами «Teel er-Râme», представляющими остатки древнихъ стѣнъ и крѣпостныхъ сооруженій и расположенными на лѣвомъ берегу Іордана, противъ Іерихона, при выходѣ Wadi Hesbon. — Ср.: Burckhardt, Reisen, 661; Schürer, Geschichte, II, 124 и сл. [Riehm, Handwörterbuch des bibl. Alterthums, I, 217]. 1.

Бетъ-га-Эцелъ, בית האצל—названіе мѣстности (Миха, 1, 11), не поддающейся точному опредѣленію. Возможно, что это есть Ацалъ (см.), упоминающійся у пророка Захаріи (14, 5) и находившійся на Масличной горѣ. Въ эпоху царя Узіи, слѣдовательно, незадолго до выступленія пророка Михи, Ацалъ былъ разрушенъ страшнымъ землетрясеніемъ.—Ср. Riehm, Handw. II, 217]. 1.

Бетъ-Гедеръ, בית גדר, или просто **Гедеръ**, גדר—древне-ханаанейская столица (Іош., 12, 13; ср. I Хрон., 27, 28), лежавшая, въ горной области Южной Іудеи (I Хрон., 2, 51). Отожествлять ее съ Гедоромъ, какъ дѣлаютъ нѣкоторые, нѣтъ основанія.—Ср. Riehm, Handw., I, 490.

Бетъ-Гиллель—см. Бетъ-Шаммай.

Бетъ-Гиллель, Давидъ, де—писатель, род. въ Индіи, принадлежитъ къ Бени-Израиль (см.), въ 1832 г. выпустилъ свои путевыя впечатлѣнія по Индіи подъ названіемъ «Travels», не представляющія, однако, особаго интереса. Б.—первый еврей, опубликовавшій въ Индіи книгу.—Ср. Catalogue of Anglo-jewish Exhibition, № 939.]J. E. III, 120]. 6.

Бетъ-Губринъ—имя города, упоминаемаго въ Талмудѣ и Мидрашѣ и называемаго «Betogaboa» у Птолемея и др. Б.-Г. не встрѣчается въ Библіи вовсе, хотя Реланъ (Reland) доказываетъ, что такъ называлась одна изъ крѣпостей, взятыхъ Веспасіаномъ (Іосифъ, Іуд. война, IV, 8, § 1). Городъ именовался также Eleutheropolis и подъ этимъ названіемъ нерѣдко упоминается Евсевіемъ. При послѣднемъ онъ былъ даже столицею цѣлой провинціи. Мѣстоположеніе его опредѣляется нынѣшнею деревушкою Bet-Gibrûn въ юго-западной Іудеѣ, гдѣ сохранился рядъ развалинъ. По сосѣдству съ нею находится нѣсколько пещеръ, искусственно расширенныхъ. Отсюда, пожалуй, и произошло названіе Eleutheropolis (свободный городъ), какъ смѣшеніе словъ «chor» (обозначающихъ и пещеру, и человѣка свободнаго). Настоящее имя города, не замѣненное греческою его формою, встрѣчается уже у древнѣйшихъ мусульманскихъ писателей. [Fr. Buhl, въ J. E. III, 120]. 3.

Бетъ-Дагонъ, בית דגון, собственно «домъ» или «храмъ Дагона», извѣстнаго филистейскаго божества (ср. I кн. Сам., 5, 2; I Мак., 10, 13).—Подъ этимъ именемъ было извѣстно въ древности нѣсколько мѣстъ, въ которыхъ филистимляне жили болѣе или менѣе долгое время. Въ Библіи упоминается городъ Бетъ-Дагонъ, доставшійся по жребію колѣну Іудиному (Іош., 15, 41; ср. Тосеф. Агал., III, 9, гдѣ говорится о мѣстности Бетъ-Даганъ, בית דגן, въ Іудеѣ, повидимому, недалеко отъ Іерусалима; евреи, какъ кажется, передѣлали старое названіе, напоминающее филистейское божество, на Б.-Даганъ, означающее «домъ хлѣба»).—Другой городъ того-же имени находился на территоріи Асирова колѣна (Іош., 19, 27; ср. Тосеф. Шеб., VII, 13, гдѣ также приводится названіе Бетъ-Даганъ), на границѣ ея съ Зебулоновымъ удѣломъ. Сеннахерибъ въ надписяхъ въ свою очередь упоминаетъ городъ Bit-daganna, который уже является третьимъ по числу, носящимъ имя Б.-Д. (Schrader, Keilinschriftliche Bibliothek, III, 92; Delitzsch, Wo lag das Paradies? 289).—И въ настоящее время въ Палестинѣ встрѣчается много мѣстъ съ названіемъ Б.-Д. Полагаютъ, что Б.-Д., находившійся въ удѣлѣ Асировомъ, можетъ быть отожествленъ съ нынѣшней деревней Beit Dedjan, находящейся недалеко отъ Акко. Изъ двухъ другихъ деревень, носящихъ названіе Beit Dedjan, одна лежитъ къ сѣверу-западу отъ Лидды (Robinson, Palästina und d. südlich angrenzenden Länder, III, 238 и сл.); ее, однако, не слѣдуетъ смѣшивать съ Б.-Д. Іудинымъ, ибо она для этого расположена слишкомъ далеко къ сѣверу.—Ср.: J. E. III, 119; Rosenberg, Ozar ha-Schemoth; Smith, Assyr. Discover., 303. 1.

Бетъ-Диблатаимъ, בית דבלתים—стоянка израильтянъ во время ихъ странствованій по пустынѣ; находилась въ предѣлахъ моабитскаго царства. О паденіи Б.-Д. пророчествуетъ Іеремія (48, 22). Въ кн. Числ., 33, 46 мѣстность названа Алмонъ-Диблатаимъ, עלמון דבלתים (см.), а на стелѣ моабитскаго царя Меши значится подъ именемъ Бетъ-Диблатанъ, בית דבלתן.—Ср. Rosenberg, Ozar ha-Schemoth. 1.

Бетъ-Динъ, בית דין (буквально «домъ суда», судебное учрежденіе)—терминъ, употребляемый въ талмудической литературѣ въ троякомъ смыслѣ: 1) въ значеніи обыкновеннаго гражданскаго суда и въ такомъ видѣ сохранившійся съ древнѣйшихъ временъ до настоящаго времени; 2) въ смыслѣ историческаго національнаго института, которому присвоены были двѣ функціи: законотолковательная и судебная, и 3) этотъ-же терминъ, сопровождаемый титуломъ «га-гадолъ» (великій), примѣнялся также къ Великому Синедріону, т.-е. къ высшему политическому учрежденію въ древне-еврейскомъ государствѣ. О Б.-Д. въ этомъ третьемъ смыслѣ см. Синедріонъ. Здѣсь рѣчь только о первыхъ двухъ категоріяхъ Б.-Д.

Уже Моисей, предписывая учрежденіе судовъ во всѣхъ городахъ и селеніяхъ страны, рекомендуетъ, въ случаѣ сомнѣнія мѣстнаго суда въ толкованіи того или другого закона, обращаться за разъясненіемъ къ высшему судилищу, имѣющему пребываніе въ богоизбранномъ градѣ, и не отступать отъ рѣшенія этого суда «ни вправо, ни влѣво» (Второз., 16, 18—20; 17, 8—12). Въ періодъ первыхъ царей, при несложномъ строѣ народной жизни, сами цари или ихъ наслѣдники выступали всегда въ роли главныхъ судей; такъ поступали Давидъ, Авессаломъ, Соломонъ, Іотамъ, сынъ Озіи (Сам., II, 14, 4—8; 15, 2—6; I кн. Цар., 3, 9; II Цар., 15, 5). Въ Библіи, однако, не имѣется никакихъ указаній, чтобы за все время царскаго періода въ Іерусалимѣ существовалъ какой-либо высшій центральный судъ. Напротивъ, изъ подробнаго описанія процесса надъ пророкомъ Іереміей, обвинявшимся въ измѣнѣ, видно, что въ уголовныхъ процессахъ весь народъ выступалъ въ роли судьи (Іер., 26). Относительно же такъ наз. «эпохи второго храма» сохранились традиціи, которыя подробно описываютъ тогдашнее устройство Б.-Диновъ, какъ провинціальныхъ, такъ и центральныхъ. Изъ этихъ традицій видно, что, кромѣ трехчленнаго Б.-Д. для разбора гражданскихъ дѣлъ, засѣдавшаго два раза въ недѣлю по понедѣльникамъ и четвергамъ, въ каждомъ городѣ, гдѣ жило 120 душъ, существовалъ еще 23-членный Б.-Д. для разсмотрѣнія уголовныхъ дѣлъ, а также для рѣшенія религіозныхъ вопросовъ. Такіе Б.-Д. существовали также внѣ Палестины (Мак., 7а). Во главѣ каждаго провинціальнаго Б.-Д. стояло лицо, отличавшееся особенной ученостью и носившее названіе «муфла Б.-Д.», מופלא שבבית דין (буквально—«отличный, выдающійся»; ср. Мишна, Горіотъ, I, 4). Въ случаѣ сомнѣнія у провинціальнаго Б.-Д. относительно толкованія какого-нибудь закона, судьи обращались за разъясненіемъ вопроса къ іерусалимскому Б.-Д. Въ Іерусалимѣ, кромѣ Великаго Синедріона изъ 71 члена и кромѣ большого числа, доходившаго одно время до 394 (Кетуботъ, 105а), низшихъ судебныхъ мѣстъ, существовало еще два 23-членныхъ Б.-Д. Одинъ засѣдалъ у входа на Храмовую гору,

פתח הר הבית, а другой у входа въ храмъ, חיל или פתח העזרה. Если они не могли рѣшить предложеннаго имъ вопроса, то апеллировали къ Вел. Синедріону, рѣшенія котораго подъ страхомъ смертной казни были обязательны для всѣхъ (см. Закенъ Мамре). Въ виду указанной выше двойной функціи Б.-Д. Храмовой горы, судебной и законотолковательной, во главѣ его стоялъ въ древнее время дуумвиратъ, זוג: «наси», предсѣдательствовавшій при рѣшеніи теоретическихъ вопросовъ и «абъ-бетъ-динъ»—при судебныхъ разбирательствахъ (см. Абъ-бетъ-динъ). Спорные вопросы рѣшались обыкновенно большинствомъ голосовъ, а потому число членовъ всякаго Б.-Д. должно было быть нечетнымъ. Б.-Д., засѣдавшему у Храмовой горы (а по другой версіи, засѣдавшему въ «Каменной залѣ»), кромѣ судебной и религіозно-толковательной функцій присвоена была еще чисто академическая функція и въ силу этого онъ назывался также «Бетъ-га Мидрашъ» (Іер. Санг., I, 19с): именно, по субботамъ и праздникамъ, когда не могло быть судебныхъ засѣданій, туда собирались для чисто теоретическаго обсужденія религіозно-правовыхъ вопросовъ. Рѣшеніе, принятое большинствомъ голосовъ, считалось общепризнанной галахой (М. Санг., 11, 2; Санг., 88б; Тос. Санг., II, 1; Тос. Хаг., II, 9; Іер. Санг., I, 19с). По мнѣнію Франкеля (Darke ha-Mischna), въ Іерусалимѣ имѣлъ мѣсто еще такъ наз. «полицейскій судъ» съ особымъ названіемъ גזרות דייני или גזלות (Кетуб., 13, 1). Приведенная выше традиція разсказываетъ также о порядкѣ назначенія судей, какъ въ провинціальныхъ, такъ и въ центральныхъ Б.-Д. Провинціальные судьи назначались на должности уполномоченными отъ Вел. Синедріона, которые избирали для этого изъ мѣстныхъ жителей лицъ, наиболѣе достойныхъ какъ по своей учености, такъ и по нравственнымъ качествамъ, и пользовавшихся симпатіей народа. Изъ провинціальныхъ же судей назначались (вѣроятно, за отличіе) сначала въ члены, что у Храмовой горы, оттуда—въ члены Б.-Д., что у храма; а изъ послѣднихъ (за отличіе) комплектовался составъ Великаго Синедріона (Тос. и Іер., тамъ-же). Весьма вѣроятно, что такой порядокъ дѣйствительно существовалъ какъ въ домаккавейскій періодъ, когда въ Велик. Синедріонѣ сосредоточивалась политическая власть въ странѣ, такъ и во время Маккавеевъ. Послѣ того, какъ Иродъ (37 г. до Р. Хр.) уничтожилъ Великій Синедріонъ, истребивъ почти всѣхъ его членовъ, Б.-Д., который засѣдалъ у входа на Храмовую гору, повидимому, продолжалъ существовать, такъ какъ нельзя же было оставить народъ безъ всякаго руководительства по текущимъ религіознымъ вопросамъ. Въ этомъ Б.-Д., по всей вѣроятности, засѣдали Батириды (см.), и въ немъ-же былъ избранъ Гиллель предсѣдателемъ, נשיא (см. Гиллель, Абъ-бетъ-динъ). Въ виду популярности Гиллеля предсѣдательствованіе въ этомъ учрежденіи, согласно талмудической традиціи, перешло къ его потомкамъ, הלל ובניו נהגו נשיאותן בפני הבית מאה שנה (Шаб., 15а). Дѣйствительно, мы видимъ впослѣдствіи внука Гиллеля, раббанъ-Гамліила I Газакена въ качествѣ предсѣдателя Б.-Д., что у Храмовой горы. Традиція, носящая на себѣ печать полной достовѣрности, сообщаетъ: Былъ случай, что р. Гамліилъ и старѣйшины засѣдали у входа на Храмовую гору, а секретарь Іохананъ стоялъ передъ ними (а на столѣ лежали три листа бумаги), и р. Гамліилъ, приказавъ Іоханану взять одинъ листъ, продиктовалъ на арамейскомъ языкѣ слѣдующее письмо: «Нашимъ братьямъ, жителямъ Верхней и Нижней Галилеи, да умножится благополучіе ваше! Мы извѣщаемъ васъ, что наступило время ликвидаціи всѣхъ десятинъ...». Второе подобное же письмо было адресовано жителямъ Верхняго и Нижняго Юга. Третье письмо, адресованное жителямъ діаспоры вавилонской, мидійской и всѣхъ прочихъ мѣстъ пребыванія Израиля, гласило: «...Извѣщаю васъ, что въ виду того, что весеннее время еще не наступило, мнѣ и моимъ коллегамъ заблагоразсудилось прибавить къ настоящему году 30 дней» (Тос. Санг., II, 6; Санг., 11б). Отсюда ясно, что завѣдываніе календарнымъ дѣломъ была одна изъ функцій Б.-Д., находившагося у Храмовой горы. Замѣтимъ тутъ-же, что этотъ раббанъ Гамліилъ, состоя президентомъ учрежденія, былъ въ то-же время, по свидѣтельству Евангелія (Дѣянія, V, 34), и членомъ Вел. Синедріона, возстановленнаго, повидимому, незадолго до разрушенія храма.

Послѣ разрушенія Іерусалима и, въ связи съ этимъ, упраздненія Вел. Синедріона всѣ функціи Б.-Д., за исключеніемъ уголовнаго судопроизводства, перешли къ ямнинскому Б.-Д. Во главѣ послѣдняго первоначально стоялъ раббанъ Іохананъ б. Заккаи, который именно и стремился къ тому, чтобы придать этому Б.-Д. высшій религіозный авторитетъ въ глазахъ народа (Рошъ Гаш., IV, 1). Онъ, слѣдовательно, также соединялъ въ себѣ какъ судебныя, такъ и законотолковательныя функціи, а въ качествѣ послѣдней инстанціи для толкованія закона унаслѣдовалъ авторитетъ Великаго Синедріона, играя въ одно и то-же время роль академіи, въ силу чего и получилъ названіе «Ямнинскаго виноградника», כרם ביבנה. Съ точностью неизвѣстно, сколько времени стоялъ р. Іохананъ б. Заккаи во главѣ ямнинскаго Б.-Д.; Грецъ опредѣляетъ продолжительность этого періода въ 10 лѣтъ, послѣ чего главенство опять перешло къ роду Гиллеля, а именно къ р. Гамліилу II (80—117). Предсѣдательство р. Гамліила въ ямнинскомъ Б.-Д. имѣло особенное благодѣтельное вліяніе въ смыслѣ религіознаго объединенія разсѣяннаго народа, для котораго этотъ Б.-Д. являлся въ то время единственнымъ духовнымъ центромъ. Подобно тому Б.-Д., который засѣдалъ у Храмовой горы, ямнинскій Б.-Д. также вѣдалъ календарное дѣло. У древнихъ евреевъ день каждаго новолунія опредѣлялся не на основаніи астрономическихъ вычисленій, а при помощи провозглашенія его Б.-Д. на основаніи показаній свидѣтелей, лично наблюдавшихъ нарождающуюся луну, а такъ какъ праздничные дни стоятъ въ связи съ первымъ днемъ луннаго мѣсяца, то вся діаспора въ религіозномъ отношеніи находилась въ зависимости отъ ямнинскаго Б.-Д.; р. Гамліилъ и его потомки, которые также носили титулъ «наси» (патріархъ), ревниво охраняли это право ямнинскаго Б.-Д. въ отношеніи опредѣленія праздничныхъ дней (Мишна, Рошъ Гаш., II, 9).—Въ дѣятельности этого Б.-Д. былъ небольшой перерывъ во время адріановыхъ гоненій; тогда онъ переселился временно въ Ушу, но по прекращеніи гоненій былъ возстановленъ и особенно процвѣталъ при редакторѣ Мишны, р. Іегудѣ Ганаси. Это былъ кульминаціонный пунктъ авторитетности палестинскаго Б.-Д. Послѣ смерти р. Іегуды Ганаси вліяніе Б.-Д. на народъ стало постепенно ослабѣвать. Это вызвано было, во-первыхъ, тѣмъ,

что послѣ окончанія редакціи Мишны народъ могъ пользоваться писаннымъ сводомъ законовъ, и, во-вторыхъ, все возраставшее враждебное отношеніе со стороны Рима къ палестинскимъ евреямъ содѣйствовало ослабленію авторитета палестинскаго Б.-Д. Еще больше вліянія на умаленіе значенія Б.-Д. оказало постепенное перенесеніе центра еврейской учености въ Вавилонію, гдѣ впослѣдствіи выросли конкуррирующія съ палестинскимъ Б.-Д. учрежденія, именно іешиботы, ישיבות. Палестинскій Б.-Д., хотя и съ меньшимъ авторитетомъ, просуществовалъ вплоть до смерти Гиллеля II Наси (395).

Первая попытка вавилонянъ отдѣлиться отъ палестинскаго Б.-Д. и присвоить своей коллегіи, ועד (ср. Санг., 31б), авторитетъ палестинскаго Б.-Д., относится къ второй половинѣ 2 вѣка.—Р. Ханаиья, племянникъ р. Іошуи, учредилъ большую «іешибу» въ городѣ Негаръ-Пекудѣ и хотѣлъ въ календарномъ отношеніи занять независимое положеніе отъ палестинскаго Б.-Д., предсѣдателемъ котораго въ то время былъ р. Симонъ б. Гамліилъ II; но его затѣя не увѣнчалась успѣхомъ и духовная гегемонія осталась за палестинскимъ Б.-Д. (Бер., 63а). По той-же причинѣ р. Іегуда Ганаси отказалъ Раву (см. Абба-Арика) въ полной ординаціи (семиха), такъ какъ опасался, что Равъ, получивъ раввинскую ординацію, благодаря своей энергіи и популярности не замедлитъ открыть академію въ Вавилоніи и тѣмъ отдѣлить ее отъ палестинской метрополіи (Сангедр., 5а). Послѣ смерти р. Іегуды II Наси вслѣдствіе упадка авторитета палестинскаго Б.-Д. въ Вавилоніи образовался самостоятельный Б.-Д., но въ виду того, что члены вавилонскаго Б.-Д. не были рукоположены на эту должность, Талмудъ отрицаетъ за нимъ право Б.-Д. (Баба Кама, 84б): онъ ограниченъ въ своихъ правахъ, и дѣла о «библейскихъ штрафахъ», דיני קנסות, не подлежатъ его разсмотрѣнію (Баба Кама, ibid.).—Вавилонскіе Б.-Д. обыкновенно находились въ мѣстѣ пребыванія авторитетнаго ученаго, который являлся главою Б.-Д. и вмѣстѣ въ тѣмъ содержалъ «іешибу». Такіе общенародные Б.-Д. существовали и при «решъ-галутѣ» вплоть до конца 5 вѣка. Эти Б.-Д., какъ и прежніе, помимо судебныхъ функцій, занимались регулированіемъ религіознаго быта евреевъ и издавали разныя постановленія («таканотъ»), согласно требованію времени (שהשעה צריכה לכך).

Постановленія Б.-Д. вообще, хотя обыкновенно и приписываются тому «наси», при которомъ они были изданы, тѣмъ не менѣе никогда не были дѣломъ одного лица, а составляли результатъ коллегіальной работы, т.-е. совѣщанія предсѣдателя съ членами Б.-Д. (Іер. Баба Батра, X, 17d). Талмудъ, который, говоря объ историческихъ личностяхъ древности, любитъ придавать имъ окраску современности, всегда приписываетъ вынесенныя постановленія результату совѣщанія ихъ со своимъ Б.-Д. Такъ надо понимать выраженія Шемъ и его Б.-Д., Давидъ и егоБ.-Д., Соломонъ, Самуилъ, Даніилъ и ихъ Б.-Д. (Аб. Зара, 36б; Мак., 23б). О правѣ измѣненія постановленій Б.-Д. см. Авторитетъ раввинскій. Наконецъ, Б.-Д. имѣлъ широкое право отчужденія имущества въ случаѣ надобности (Гит., 36б; Іеб., 89б, הפקר ב"ד).—Съ прекращеніемъ патріархата общенаціональнаго Б.-Д. съ его широкими полномочіями не стало, а сохранился только мѣстный Б.-Д. въ современномъ смыслѣ этого слова. Правда, Альфаси стремился доказать, что можно возстановить прежній Синедріонъ (ср. Милхамотъ, Рошъ Гаш., II); затѣмъ Яковъ Бераби (см.) дѣйствительно осуществилъ идею Альфаси о возстановленіи Синедріона, но не на продолжительное время.

Мѣстный Б.-Д., обыкновенно трехчленный, подлежалъ послѣ заключенія Талмуда сначала руководству гаона; позже тамъ предсѣдательствовалъ раввинъ. Отсюда у ашкеназовъ раввинъ носитъ титулъ «абъ-бетъ-динъ» (см.). Эти Б.-Д. разбираютъ только гражданскія дѣла; но и въ указанной области законъ ему предоставляетъ обширныя полномочія. Всякое рѣшеніе Б.-Д. въ гражданскомъ процессѣ неоспоримо, אין אחר מעשה ב"ד כלום (Баба Мец., 17б). Для разбора гражданскихъ дѣлъ Б.-Д. можетъ быть не только постоянно функціонирующимъ, но и случайно избраннымъ, напоминающимъ современный третейскій судъ, причемъ одна изъ тяжущихся сторонъ выбираетъ одного судью, другая—другого, а обѣ вмѣстѣ избираютъ третьяго (Санг., III, 1). Съ введеніемъ въ Россіи мировыхъ судовъ народъ рѣдко обращается къ раввинскому Б.-Д. со своими тяжбами (см. слѣдующ. статью); тѣмъ не менѣе, Б.-Д. и теперь продолжаетъ существовать въ упрощенной формѣ для совершенія обыкновеннаго и левиратнаго развода и т. п. процессовъ, требующихъ Б.-Д. Для этого при каждомъ раввинѣ должно быть два ассистента («даяиимъ», буквально—судьи) для полнаго комплекта Б.-Д. Гражданскія же тяжбы раввинъ можетъ разбирать единолично, такъ какъ каждый раввинъ въ своемъ городѣ считается признаннымъ авторитетомъ, מומחה, которому законъ предоставляетъ право по единоличному усмотрѣнію рѣшать гражданскія дѣла (Санг., 5а). Въ нѣкоторыхъ городахъ черты осѣдлости соблюдаются установленные дни для засѣданія Б.-Д., а именно понедѣльники и четверги. Традиція приписываетъ установленіе означенныхъ дней въ недѣлю для засѣданія Б.-Д. самому Эзрѣ (Кетуб., 3а). Законъ устанавливаетъ извѣстныя отношенія между народомъ и Б.-Д.; такъ, народъ долженъ питать благоговѣйный страхъ передъ Б.-Д., послѣдній же, съ своей стороны, обязанъ терпѣливо переносить всѣ тяготы своего званія (Санг., 8а). Небесный судъ аллегорически также называется Б.-Д. (ב"ד של מעלה, Мак., 23б) или даже «великій Б.-Д.» בי דינא רבא, (Сота, 22б), причемъ агада представляетъ себѣ устройство небеснаго суда схожимъ съ земнымъ Б.-Д. См. Авторитетъ, Кагалъ, Наси, Судъ.—Ср.: Schürer, Gesch., 3 изд., II, 188—214; Frankel, Darke ha-Mischnah; Л. Каценельсонъ, Саддукеи и фарисеи, Восходъ, 1898, сентябрь; Д. Хвольсонъ, Passamahl; Weiss, Dor.

А. К. и *Л. К.* 3.

Отношеніе русскаго законодательства къ Бетъ-дину *).—Введя въ 1772 г. кагальное устройство въ присоединенной отъ Польши Бѣлоруссіи, русское правительство тѣмъ самымъ утвердило существованіе Б.-Д.; въ обѣихъ бѣлорусскихъ губерніяхъ были «учреждены для разбора дѣлъ между одними евреями уѣздные и апелляціонные губернскіе кагалы съ положеннымъ числомъ по собственному ихъ выбору судей» (Перв. Полн. Собр. Зак., № 15436). Но когда въ 1783 г. евреи были допущены къ участію въ сословныхъ и муниципальныхъ органахъ самоуправленія, вѣдавшихъ, между прочимъ, и судебныя дѣла, Б.-Д.

*) Въ источникахъ на русскомъ языкѣ пишется обычно не Бетъ-динъ, а Бесъ-динъ или Бесдинъ

потерялъ свою обязательную силу для еврейскаго населенія, и отдѣльные евреи стали обращаться въ общія судебныя учрежденія; это обстоятельство вызвало, въ связи, повидимому, съ происходившей въ то время религіозной борьбой, тревогу въ еврейскихъ вліятельныхъ кругахъ, и бѣлорусская депутація, отправившаяся въ 1784 г. въ Петербургъ для защиты разнообразныхъ еврейскихъ интересовъ, ходатайствовала въ частности и о томъ, чтобы «преступникъ ихъ (т.-е. еврейскихъ) законовъ и обрядовъ судимъ былъ въ еврейскихъ судахъ; ....дѣла между одними евреями, кромѣ векселей и облиговъ, нигдѣ бы не приняты были въ производство, какъ только въ еврейскихъ судахъ, понеже евреи между собою дѣлаютъ обязательства, условія и всякія сдѣлки на еврейскомъ языкѣ, по обряду и закону еврейскому, о коихъ прочіе суды неизвѣстны». Это ходатайство было удовлетворено не полностью; указомъ сената 7 мая 1786 г. было постановлено: «въ просьбѣ ихъ о учрежденіи особыхъ еврейскихъ судовъ отказать, а должны они по всѣмъ такимъ дѣламъ, кои до суда принадлежатъ, въ томъ числѣ и по всякимъ собственно между ихъ тяжбамъ, когда добровольно въ сихъ послѣднихъ, не допуская до суда, не разберутся, судимы быть въ магистратахъ и ратушахъ; ....по дѣламъ, до еврейскаго духовенства касающимся и до обрядовъ по ихъ вѣрѣ, предоставить судиться на прежнемъ основаніи въ учрежденныхъ для сего уѣздныхъ и губернскихъ кагалахъ» (П. П. С. З., № 16391). Упраздненіе еврейскаго суда было подтверждено въ 1795 г. и въ отношеніи вновь присоединенной отъ Польши территоріи минскаго, изяславскаго и брацлавскаго генералъ-губернаторства: уѣздные и губернскіе кагалы «не должны касаться ни до какихъ иныхъ дѣлъ, кромѣ обрядовъ закона и богослуженія» (П. П. С. З., № 17327). Однако, силою вѣковыхъ условій еврейской жизни Б.-Д. продолжалъ существовать, находя, вѣроятно, свое оффиціальное оправданіе въ томъ, что сенатскимъ указомъ 1786 г. были предусмотрѣны среди евреевъ третейскіе суды, о коихъ особо упоминаетъ и Положеніе 1804 г. (§ 49); въ глазахъ правительства Б.-Д. представлялся, повидимому, тожественнымъ съ третейскимъ судомъ. Поэтъ и сенаторъ Державинъ, посѣтившій Бѣлоруссію въ 1800 г., отмѣчаетъ, что въ кагалахъ отправляются не только духовныя, но и гражданскія дѣла евреевъ («судъ между ними и расправа, наслѣдства» и др.), сообщая при этомъ, что даже христіане «подвергаются суду сихъ раббиновъ» (быть можетъ, не Б.-Д., а суду отдѣльныхъ раввиновъ?). О Б.-Д. того времени сохранились и документальныя данныя, приведенныя въ «Книгѣ кагала» Брафмана; цѣлый рядъ документовъ устанавливаетъ взаимоотношенія между кагаломъ и Б.-Д., дѣйствовавшимъ въ своихъ судебныхъ рѣшеніяхъ вполнѣ самостоятельно. Съ фактомъ существованія Б.-Д. примирилось и правительство; такъ, сенатскій указъ 11 апрѣля 1838 г. о формахъ еврейской присяги для раввиновъ постановилъ, чтобы раввинъ приводился къ присягѣ «тремя учеными евреями, изъ которыхъ и образуется на сей случай, по обычаю ихъ вѣры, Бесдинъ (третейскій судъ)», причемъ тутъ-же приводятся тексты: «удостовѣренія», даваемаго бесъ-диномъ начальству; «возвѣщенія, читаемаго бесдиномъ» раввину, приводимому къ присягѣ; «проклятія», произносимаго бесдиномъ надъ присягающимъ раввиномъ; «увѣщанія» бесъ-дина раввину.—Въ 1856 г. министерство внутреннихъ дѣлъ обратилось къ новороссійскому генералъ-губернатору съ спеціальнымъ запросомъ по поводу Б.-Д. Указывая, что, хотя по положеніямъ 1804 и 1844 гг. евреи не должны имѣть своихъ особыхъ судебныхъ учрежденій, все же не только въ бумагахъ департамента духовныхъ дѣлъ, но и въ самомъ сводѣ законовъ (Уст. рекр., ст. 788; Зак. о сост., ст. 1271, 1273 и др.) встрѣчается выраженіе Б.-Д., министерство спрашивало, въ чемъ состоитъ это учрежденіе и признается ли полезнымъ для евреевъ дальнѣйшее его существованіе. Изъ возникшей по этому поводу оффиціальной переписки выяснилось, что въ большинствѣ случаевъ Б.-Д. состоялъ изъ трехъ лицъ и не былъ учрежденіемъ постояннымъ, а собирался лишь по мѣрѣ надобности, причемъ его роль почти всегда ограничивалась разрѣшеніемъ гражданскихъ дѣлъ; Б.-Д. въ Одессѣ, кромѣ сего, занимался вопросами объ «убоѣ скота и заготовленіи пищи по обрядамъ еврейской религіи», примирялъ супруговъ и опредѣлялъ ихъ имущественныя отношенія, совершалъ обрядъ «халицы», а на кишиневскій Б.-Д. было возложено «исполненіе порученій и повелѣній начальства и направленіе евреевъ къ повиновенію властямъ и сохраненію общественнаго порядка». Мѣстныя власти (три градоначальника—керчь-еникальскій, одесскій и таганрогскій, два губернатора—екатеринославскій и херсонскій, а также бессарабское областное правленіе) высказались о Б.-Д. въ самомъ благопріятномъ смыслѣ, указывая, что примирительная дѣятельность Б.-Д. избавляетъ евреевъ отъ издержекъ, сопряженныхъ съ хожденіемъ по общимъ судебнымъ установленіямъ, быстро разрѣшаетъ возникающіе споры, искореняетъ ябедничество, освобождаетъ присутственныя мѣста отъ обременительной переписки по маловажнымъ дѣламъ и проч. Указанными представителями власти было даже сдѣлано предложеніе присвоить рѣшеніямъ Б.-Д. судебную силу (соотвѣтственно словесному суду), придать имъ характеръ обязательной законной силы; только таврическое губернское правленіе высказалось за то, чтобы функціи Б.-Д. ограничивались присутствованіемъ его членовъ при присягѣ рекрутъ и раввиновъ. Генералъ-губернаторъ гр. Строгановъ, ознакомившись съ этими отзывами, а также съ обширной исторической запиской о Б.-Д., представленной состоящимъ при немъ ученымъ евреемъ М. Гуровичемъ, объяснилъ министру внутреннихъ дѣлъ, что Б.-Д., вызванный къ жизни духовными и экономическими потребностями еврейскаго населенія, не служитъ ни поощренію фанатизма, ни интересамъ какой-либо вредной секты, а потому нѣтъ препятствій къ его дальнѣйшему существованію. Иначе оцѣнилъ значеніе Б.-Д. авторъ упомянутой «Книги кагала», вышедшей въ свѣтъ въ 1869 г.: не считаясь съ содержаніемъ имъ-же опубликованныхъ документовъ, Брафманъ, сознательно предубѣжденный противъ своихъ прежнихъ единовѣрцевъ, заявляетъ, будто съ точки зрѣнія интересовъ русскаго государства сохраненіе Б.-Д. нежелательно; при этомъ, утверждая, вопреки дѣйствительности, будто кагалъ, упраздненный закономъ 1844 г., фактически продолжаетъ существовать, онъ указываетъ, что съ уничтоженіемъ кагала сейчасъ-же погибнетъ Б.-Д., потому что свою силу онъ черпаетъ въ кагалѣ, которому будто подчиненъ.—Свѣдѣнія о Б.-Д. встрѣчаются и въ матеріалахъ раввинскихъ комиссій; такъ, комиссія 1879 г., дабы поддержать въ глазахъ еврейскаго населе-

нія значеніе присяги, принимаемой евреями въ судебныхъ и административныхъ учрежденіяхъ, предложила, чтобы всѣ еврейскія присяги были согласованы съ текстомъ той, которую «обыкновенно евреи принимаютъ при Бесъ-динѣ»; а комиссія 1893—4 гг. признала необходимымъ, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда супруги, несмотря на «внушенія и убѣжденія раввинскаго духовнаго суда», уклоняются отъ исполненія рѣшенія о принудительномъ разводѣ, гражданскія власти оказывали содѣйствіе, хотя бы въ томъ порядкѣ, который предусмотрѣнъ статьей (1334, XI т. Свода законовъ по прод. 1906 г.), по которой «приговоры раввинскаго суда, образуемаго для разсмотрѣнія жалобъ еврейскаго общества на раввина, приводятся въ дѣйствіе по распоряженіямъ губернскихъ правленій»; при этомъ раввинская комиссія пояснила, что «раввинскимъ духовнымъ судомъ» по бракоразводнымъ дѣламъ называется коллегія, состоящая «сверхъ оффиціальнаго раввина изъ трехъ «море гарое» (рѣшителей религіозныхъ вопросовъ), т.-е. лицъ, спеціально изучившихъ... область узаконеній, касающихся бракоразводныхъ вопросовъ».—Ср.: Сочиненія Державина, 2-ое акад. изд., VII, 282, 284; Гессенъ, Евреи въ Россіи, 211 и 457; Моргулисъ, Вопросы еврейской жизни, 384—387; Лерперъ, Евреи въ Новороссійскомъ краѣ, 99—108; Оршанскій, Евреи въ Россіи, 368—382; Систем. указ. литературы о евр.; Частные источники. *Ю. Г.* 8.

Бетъ-Захара (**Байтъ-Захарія**) — городъ между Іерусалимомъ и Бетъ-Цуромъ (см.), въ 70 стадіяхъ ($3^1/_2$ ч. пути) отъ послѣдняго, къ западу отъ дороги, изъ Іерусалима въ Хевронъ; расположенъ на холмѣ, доступномъ только съ юга между двухъ глубокихъ долинъ. Онъ соотвѣтствуетъ нынѣшнему Bet Zakarja, въ которомъ сохранились древнія цистерны, колонны какихъ-то зданій, гробницы и остатки многихъ другихъ развалинъ. Здѣсь Антіохъ Эвпаторъ одержалъ побѣду надъ Іудой Маккавеемъ (I кн. Мак., VI, 34 и сл.; Флавій, Древн., XII, 9, § 4; онъ-же, Іуд. войн., I, 1, § 5).—Ср. Robinson, Neue Forschungen, 371 и сл. Riehm, [Handw., I, 224]. 1.

Бетъ-Іешимотъ, בית (ה) ישימות—древне-аморейскій городъ на лѣвомъ берегу Іордана недалеко отъ Мертваго моря (Числ., 33, 49; Іош., 12, 3), первоначально доставшійся Реубенову колѣну (Іошуа, 13, 20), а въ эпоху изгнанія входившій въ составъ моабитскихъ владѣній (Іезек., 25, 9). Находился онъ, согласно Флавію (Іуд. войн., IV, 7, § 6), къ югу отъ Julias (Бетъ-Гаранъ; см.), по даннымъ же Onomasticon'а (Евсевій называетъ его здѣсь Betschimuth), въ 10 римскихъ миляхъ къ юго-востоку отъ Іерихона. Въ настоящее время близъ сѣверо-восточнаго угла Мертваго моря, на склонѣ холма, разбросаны остатки древнихъ каменныхъ строеній, а немного далѣе, къ югу отъ этого мѣста, у восточнаго-же берега Мертваго моря, начинается равнина Chor el-Belka, которая, дѣйствительно, соотвѣтствуетъ «пустынѣ» ישימון, упоминаемой въ кн. Числъ (21, 20; 23, 28). По указаніямъ талмудистовъ, Б.-І. находился въ 12 миляхъ отъ Абель-Шиттима (см.).—Ср.: Fr. Buhl, Geographie des alten Palästina, index; idem, J. E. III, 121. 1.

Бетъ-Каръ, בית כר—названіе мѣстности недалеко отъ Мицпы, къ юго-западу отъ нея (I Сам., 7, 11). У Б. евреи одержали побѣду надъ филистимлянами, благодаря молитвѣ Самуила (I Сам., 7, 8 и сл.).—Ср. Riehm, Handw., I, 213. 1.

Бетъ-Леафра, בית לעפרה—названіе мѣстности, упоминаемое у пророка Михи (1, 10); положеніе ея неизвѣстно. Едва-ли она тожественна, какъ полагаютъ нѣкоторые, съ веньяминской Афрою (Іош., 18, 23), ибо послѣдняя лежала недалеко отъ Бетъ-Эля, что не вяжется съ данными пророка Михи. Hitzig предполагаетъ, что Б.-Л есть Castell-Afrâ у Іерусалима, о которой упоминаютъ арабскіе писатели. [Riehm, Handw., I, 218]. 1.

Бетъ-Лебаотъ, בית לבאות у Іош., 19, 6, или просто **Лебаотъ**, לבאות (тамъ-же, 15, 32)—симеонитскій городъ, находившійся, повидимому, въ южной части Іудиной территоріи (въ пустынѣ); точно опредѣлить мѣстонахожденіе его не удалось. Съ одинаковой вѣроятностью къ Б.-Л. можно отнести и Лебхемъ въ 8 часахъ пути южнѣе Газы, о которомъ упоминаютъ средневѣковые путешественники, и Bethleptephene Плинія, къ югу отъ Іерусалима, на пути въ Идумею (какъ полагаетъ Reland). Въ I Хрон., 4, 31, подъ Бетъ-Биреи, בית בראי, слѣдуетъ разумѣть Б.-Л.—Ср. C. Lewysohn, Erez Kedumim, s. v. [Riehm, Handw., I, 218]. 1.

Бетъ-Лехемъ, בית לחם (**Виѳлеемъ** въ Евангеліи), Βηθλεέμ у Іосифа Флавія то Βηθλεέμ, то Βηθλέεμα, то Βήθλεμα (Древн., VII, 12, § 4; V, 9, § 12; V, 2, § 8)—1) знаменитый городокъ Іудеи, который, въ отличіе отъ другого Б.-Л. (см. ниже), называется Б.-Л. іудейскимъ (Суд., 17, 7, 9; 19, 1, 2, 18), а у пророка Михи (5, 1)—Б.-Л. Эфрата. בית לחם אפרתה. Названіе Эфратъ, אפרת, или Эфрата, אפרתה — означающее, собственно, «плодородная нива», относилось первоначально не къ этому городку, а ко всей области, къ которой онъ принадлежалъ (Быт., 35, 19; 48, 7; Руѳь, 4, 11; Пс., 132, 6); это подтверждается библейскимъ выраженіемъ: «Эфрати изъ Б.-Л. іудейскаго» (Руѳь, 1, 2; I кн. Сам., 17, 12). Возможно, что названіе Эфратъ (-та) дано было Бетъ-Лехему въ связи съ преданіемъ, что линія Калеба, на долю котораго городъ достался при раздѣленіи палестинскихъ земель, имѣла своей родоначальницей нѣкую Эфратъ или Эфрату (I Хрон., 2, 19, 50, 51; 4, 4); болѣе вѣроятно, что это названіе Б. получилъ за плодородіе окрестяостей, которое, дѣйствительно, дѣлало его житницей (Б.-Л.—домъ хлѣба) всей Палестины. Въ самомъ дѣлѣ, и теперь здѣсь ростутъ въ большомъ изобиліи сливы, персики, гранаты, инбирь и различныя овощи; весною тамъ расцвѣтаютъ цѣлые лѣса миндальныхъ деревьевъ. Въ дикомъ видѣ здѣсь растетъ овесъ; встрѣчаются также ячмень и рожь. На сосѣднихъ холмахъ растетъ клеверъ десяти различныхъ сортовъ, представляющій цѣнный кормъ для скота. Трудолюбивые жители въ настоящее время воздѣлываютъ каждый клочекъ земли, даже склоны горъ, и этимъ превращаютъ всю мѣстность въ сплошной садъ. Что Б.-Л., какъ городъ, всегда отличался небольшими размѣрами и немногочисленнымъ населеніемъ, видно изъ обращенія пророка Михи (5, 1), который считаетъ его младшимъ среди другихъ іудейскихъ городовъ; Евангеліе (Лук., II, 4, 11) и отчасти Іосифъ Флавій называютъ его просто «городомъ Давида», πόλις Δαυίδ; впрочемъ, Іоаннъ (VII, 12) называетъ его также κώμη, т.-е. деревней.—Въ библейской исторіи Б.-Л. начинаетъ упоминаться уже весьма рано; его присоединилъ къ славному роду Калеба Хуръ, первородный сынъ Калеба отъ его жены Эфраты или, что вѣрнѣе, второй сынъ Хура Сальма

(1 кн. Хрон., 2, 50, 51; 4, 4). Но, по книгѣ Руѳь, здѣсь, помимо рода Калеба, жилъ еще другой іудейскій родъ, отъ котораго вели происхожденіе, черезъ Боаза, Ишай и Давидъ. Жители Б.-Л. издревле пользовались репутаціей гостепріимныхъ и добрыхъ людей, что явствуетъ не только изъ исторіи Руѳи, но и изъ нѣкоторыхъ главъ кн. Судей (19, 1 и сл.). Отсюда происходили судья Ибцанъ, אבצן (Суд., 12, 8—11) и множество выдающихся героевъ и воиновъ, игравшихъ выдающуюся роль въ исторіи древняго Израиля, напр., Давидъ и его братья (I Сам., 17, 12 и сл.) и мн. др. (ср. II кн. Сам., 2, 32; 21, 19). Въ сраженіи съ филистимлянами, происходившемъ въ такъ наз. Теребинтовой долинѣ, весьма дѣятельное участіе принимали также жители Б.-Л. Здѣсь Давидъ совершилъ свой первый подвигъ. Благодаря ему, этотъ городъ пользовался и въ позднѣйшее время такой любовью народа, что даже пророкъ Миха изъ него, а не изъ Іерусалима, ждалъ появленія народнаго избавителя (Миха, 5, 1). Возлѣ Б.-Л. во времена пророка Іереміи былъ посадъ Кимамъ (Химамъ, Іер., 41, 17), названный такъ, можетъ быть, по имени сына Барзилая, друга Давида (II кн. Сам., 19, 39). Въ эпоху Рехабеама онъ вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими городами былъ превращенъ въ крѣпость, которая должна была защищать Іудейское государство съ юга и юго-запада (II кн. Хрон., 11, 6). Послѣ возвращенія евреевъ изъ вавилонскаго плѣна Б.-Л. быстро заселился, чему, вѣроятно, способствовали его выгодное положеніе и хорошая почва (Эзра, 2, 21; Нех., 7, 26).—Съ возникновеніемъ христіанства Б.-Л. получилъ особенное значеніе въ христіанскомъ мірѣ благодаря тому, что тамъ, по Матѳ., II, 1, 5 и сл.; Лук., II, 4, 15 и др., родился Іисусъ. Когда въ 1244 г. орды харезмовъ разрушили Іерусалимъ, той-же участи подвергся и Б.-Л. Постигшее въ 1637 г. Палестину землетрясеніе отразилось и на этомъ городѣ.—Жители (христіане, евреи и мусульмане) занимаются въ настоящее время не только земледѣліемъ, скотоводствомъ и пчеловодствомъ, но и добываніемъ асфальта съ береговъ Мертваго моря, обработкой черныхъ кораллов, разведеніемъ пальмъ и оливковыхъ деревьевъ и т. п. Б.-Л. нынѣ называется Beit-Lahm.—Къ сѣверу отъ него находится такъ называемый «Давидовъ колодецъ», самая южная изъ трехъ цистернъ, высѣченныхъ въ окрестныхъ скалахъ. Этотъ колодецъ, согласно преданію, находился «у самыхъ воротъ Бетъ-Лехема», באר בית לחם אשר בשער, и изъ него, во время войны съ филистимлянами, три витязя Давида, рискуя жизнью, достали царю воды (II Сам., 23, 14—17). Отсюда открывается великолѣпный видъ на городъ Б.-Л., на часть Мертваго моря и на Моабитскія горы, высящіяся за нимъ на востокѣ; къ югу отъ этого колодца тянутся горы Текоа. На дорогѣ, ведущей въ Іерусалимъ, находится гробница праматери Рахили.—Ср.: T. Tobler, Bethlehem in Palästina, topographisch, historisch etc., 1849; Baedeker, Palästina und Syrien; Riehm, HBA, I, 218—220.

2) Городъ колѣна Зебулонова, упоминающійся у Іошуи, 19, 15. Его мѣстоположеніе въ настоящее время опредѣляется жалкой деревушкой того-же названія, находящейся въ двухъ часахъ пути къ юго-западу отъ Сепфориса и не особенно далеко къ сѣверо-западу отъ Назарета среди красивой дубовой рощи. *Г. Кр.* 1.

Бетъ, Лола—оперная пѣвица, род. въ 1862 г. въ Краковѣ. Отецъ ея былъ состоятельнымъ коммерсантомъ, и Б. получила хорошее домашнее музыкальное воспитаніе. По настоянію княгини Сапѣга, Б. поступила въ школу пѣнія, а затѣмъ обучалась у Полины Віардо; по окончаніи ученія она сразу выступила съ большимъ успѣхомъ въ роли Эльзы (Лоэнгринъ) въ берлинской королевской оперѣ (1882). Послѣ этого дебюта Б. получила ангажементъ въ берлинскую оперу, гдѣ и пѣла въ теченіе шести лѣтъ, выступивъ за указанное время въ 36 роляхъ. Въ 1888 году она была приглашена въ Вѣну, гдѣ встрѣтила восторженный пріемъ. Б. обладаетъ красивымъ голосомъ, отличной дикціей и фразировкой, а также превосходной игрой. Излюбленныя ея роли—партіи вагнеровскихъ героинь: Елизаветы и Венеры (Тангейзеръ), Эльзы (Лоэнгринъ), Зиглинды (Валькирія).—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи; Wielka Encyklop. Powszechna. [J. E. II, 638]. 6.

Бетъ-Мааха, בית מעכה—городъ (II Сам., 20, 14 и сл.), лежавшій рядомъ съ городомъ Абель и соединившійся съ послѣднимъ въ Абель-бетъ-Мааха (см.). Rosenberg, основываясь на II Сам., 20, 15, приходитъ къ заключенію, что Б.-М. было названіемъ рода, которому принадлежалъ городъ Абель.—Ср. Rosenberg, Ozar ha-Schemoth. 1.

Бетъ-Маркаботъ, בית (ה)מרכבת («домъ колесницъ»), и *Хацаръ-Суса*, חצר סוסה, или *Хацаръ-Сусимъ*, חצר סוסים, («лошадиный дворъ»)—упоминаются въ качествѣ симеонитскихъ городовъ (Іош., 19, 5; I кн. Хрон., 4, 31). При перечисленіи городовъ Іудина колѣна (Іош., 15, 31) на мѣстѣ ихъ приводятся Мадманна, מדמנה, и Сансанна, סנסנה; поэтому предполагалось, что первыя два названія служатъ только опредѣленіями для слѣдующихъ двухъ именъ. Значеніе этихъ городовъ, вѣроятно, сводилось къ тому, что они или представляли склады военныхъ колесницъ и оружія (напр., въ эпоху Соломона; ср. I кн. Цар., 9, 19; II Хрон., 8, 6), или были мѣстами стоянокъ на великомъ египетско-палестинскомъ военномъ пути. Что же касается названій «Мадманна» и «Сансанна», то они даже не поддаются точному опредѣленію и признаются весьма древними. Возможно, что развалины нынѣшняго Mirkib'a въ верхней части Wadi el-Muchauwat въ $4^1/_2$ часахъ пути къ западу отъ южной оконечности Мертваго моря остатки древняго Бетъ-Маркаботъ.—Ср. Lewysohn, ארץ קדומים, s. v., [Riehm, Handw., I, 221]. 1.

Бетъ-Меонъ, בית מעון—см. Баалъ-Меонъ. 1.

Бетъ-Нимра, בית נמרה (по-арабски означаетъ «мѣсто съ чистой, свѣжей водой») или просто **Нимра**, נמרה—городъ, принадлежавшій къ удѣлу Гадова колѣна и лежавшій недалеко отъ Бетъ-Харана въ Іорданской долинѣ (Числ., 32, 3, 36; Іош., 13, 27), согласно Onomasticon, въ разстояніи пяти римскихъ миль (2 часовъ пути) отъ упомянутаго Бетъ-Харана. Мишна (Пеа, IV, 5) называетъ этотъ городъ Бетъ-Намеръ, בית נמר. Названіе «Nimrin» въ настоящее время носятъ одинъ холмъ и развалины какихъ-то строеній, находящіяся въ богатой водой и пастбищами мѣстности Wadi Nimrin на сѣверной сторонѣ пути, изъ Іерихона черезъ Wadi es-Schaib въ Es-Salt. «О водахъ Нимринъ» (Исаія, 15, 6; Іерем., 48, 34) см. Нимринъ.—Ср.: Burckhardt, Survey of Eastern Palast., Memoirs, т. I, 237 и сл.; См. Lewysohn, Erez Kedumim, s. v. [Riehm, Handw., I, 221]. 1.

Бетъ-Пацецъ, בית פצץ—городъ, входившій въ составъ Иссахарова удѣла (Іош., 19, 21). 1.

Бетъ-Пелетъ, בית פלט—городъ Іудина колѣна, находившійся въ южной части Іудейской возвышенности (Іош., 15, 27); родина одного изъ витязей Давида—Хелеца, названнаго по имени этого города «пелтійскимъ», חלץ הפלטי (II Сам., 23, 26). 1.

Бетъ-Пеоръ, בית פעור, т.-е. «домъ или храмъ Пеора»—моабитскій городъ (Второз., 3, 29; 4, 46; 34, 6), доставшійся, при раздѣлѣ, колѣну Реубенову (Іош., 13, 20). Онъ, вѣроятно, находился недалеко отъ горы Пеоръ (см.), согласно Onomasticon, въ разстояніи 6 римскихъ миль къ востоку отъ Ливіады (см. Баалъ-Пеоръ). 1.

Бетъ-Рехобъ, בית רחוב—городъ вблизи Дана (Лаисъ), граничившій, согласно даннымъ кн. Судей (18, 28), долиной, въ которой находился городъ Данъ, т.-е. долиной верхняго Іордана, къ сѣверу отъ озера Хуле (Ard el Qhûle); во всякомъ случаѣ Бетъ-Рехобъ тожественъ съ Рехобомъ (Числ., 13, 21) на сѣверной окраинѣ Св. земли, «при входѣ въ Хаматъ», רחוב לבא חמת (черезъ долину между Ливаномъ и Антиливаномъ). Согласно Robinson'у, Б.-Р. слѣдуетъ искать въ мѣстѣ нынѣшняго Chûnîn, на восточномъ краю Сѣверно-галилейскаго плоскогорья, къ западу отъ Bânîas. Chûnîn представляетъ бѣдную деревушку, возлѣ которой находятся развалины крѣпости; остатки послѣдней свидѣтельствуютъ о глубокой древности. Въ эпоху крестовыхъ походовъ крѣпость охраняла путь изъ Тира въ Bânîas.—Если признать правильнымъ, что арамейскій Б.-Р. (II Сам., 10, 6) или просто Рехобъ (II Сам., 10, 8) ничего общаго не имѣетъ съ упомянутымъ выше Б.-Р., то первый можетъ быть отожествленъ съ деревней Rucheibe, лежащей вблизи сѣвернаго изъ Дамасскихъ озеръ.—Во всякомъ случаѣ указанные два города Б.-Р. не слѣдуетъ смѣшивать съ двумя другими городами того-же названія, принадлежавшими колѣну Асирову (Іош., 19, 28, 30). Одинъ изъ нихъ считался городомъ левитовъ (Іош., 21, 31; I Хрон., 6, 60). Упомянутый въ кн. Іошуи (19,30) городъ Рехобъ тожественъ съ тѣмъ, о которомъ говорится въ кн. Судей (1, 31), такъ какъ оба раза они называются рядомъ съ Афекомъ. — Наконецъ, еще одинъ городъ Рехобъ лежалъ къ югу отъ Бетъ-Шеана (Scythopolis-Baisân) на мѣстѣ нынѣшнихъ развалинъ Rehab. Этотъ Рехобъ неоднократно упоминается на древне-египетскихъ памятникахъ. Стремленіе Onomasticon (см. подъ словомъ Roob) отожествить его съ одноименными городами, упоминаемыми въ Числ., 13, 21, и Іош., 21, 31, должно быть признано неудачнымъ. [Riehm, Handw., I, 221—222]. 1.

Бетъ-Саида (Виесаида) — деревня въ Переѣ, на восточномъ берегу Генисаретскаго озера при впаденіи въ него Іордана, въ тетрархіи Филиппа. На ея мѣстѣ послѣдній построилъ городъ, который назвалъ въ честь дочери Августа Юліадой; слѣдовательно, основаніе его не можетъ относиться къ болѣе позднему времени, чѣмъ 2 годъ до Р. Хр., когда Юлія подверглась опалѣ. Городъ часто упоминается Іосифомъ (Іуд. война, III, 10 7; Древн., XVIII, 2, 1; XX, 8, 4; Автобіогр., XII и др.) Неронъ подарилъ его Агриппѣ II (Древн., XX, 8, 4; Іуд. война, II, 13, 2).—Тожественность Б.-Юліады съ Б., упоминаемой въ Евангеліи (Виесаидой), представляетъ вопросъ спорный, для рѣшенія котораго нѣтъ опредѣленныхъ данныхъ. За тожественность высказываются: Holtzmann, Jahrb. f. prot. Theol., 1878, 383 сл.; Ebers и Guthe, Palästina, I, 334, 502; Buhl, Geographie des alten Palästina, 242; противъ нея: Reland, Palästina; Raumer, Palästina, и др.—Ср. Schürer, Gesch., 4 изд., I, 429, 588, II, 208—9. *С. М.* 2.

Бетъ-Тапуахъ, בית תפוח (букв. «домъ яблока»)—городъ на Іудейскомъ плоскогорьѣ (Іош., 15, 53) близъ Хеброна (ср. I Хрон., 2, 43), несомнѣнно нынѣшній Teffûch, деревня, лежащая на высокомъ горномъ кряжѣ въ $1^3/_4$ ч. пути къ западу отъ Хеброна среди оливковыхъ рощъ и виноградниковъ. Многочисленные остатки построекъ, напр., древней городской стѣны, античныхъ колодцевъ, террасовидныхъ строеній, свидѣтельствуютъ о глубокой древности этого поселенія.—Ср.: Robinson, Palästina etc., II, 706; Riehm, Handw., I, 223. 1.

Бетъ-Теръ—см. Бетаръ.

Бетъ-Хагла, בית חגלה—пограничное мѣсто между удѣлами Іудинымъ и Веньяминовымъ, принадлежавшее послѣднему колѣну (Іош., 15, 6; 18, 19, 21) и лежавшее между Іерихономъ и Іорданомъ, приблизительно тамъ, гдѣ въ настоящее время посреди густой чащи ивняка находится выложенный камнями источникъ Ain Chadjle, считающійся наиболѣе красивымъ во всей южной части Іорданской долины. Онъ лежитъ въ $1^1/4$ ч. пути къ югу-востоку отъ Іерихона и въ 1 ч. пути къ сѣв.-западу отъ Іорданскаго устья. Названіе его, буквально означающее «мѣсто куропатокъ», вполнѣ подтверждается указаніями Radows'a, который тамъ, дѣйствительно, нашелъ множество красныхъ куропатокъ (Zeitschr. Morgenl. Gesell., II, 58). Развалины Kasr Chadjle, на разстояніи 20 минутъ пути въ западномъ и юго-западномъ направленіи, представляютъ остатки греческаго монастыря; никакихъ болѣе древнихъ памятниковъ здѣсь не нашли. Однако представляется сомнительнымъ, чтобы свое названіе мѣсто получило исключительно отъ упомянутаго источника.—Ср. Riehm, Handw., I, 217. 1.

Бетъ-Хананъ, בית חנן—мѣсто, по мнѣнію однихъ, находившееся рядомъ съ Элономъ, אילון (см.), а по мнѣнію другихъ, основаному на цѣломъ рядѣ еврейскихъ рукописей, тожественное съ Элонъ-бетъ-Ханаиомъ (I Цар., 4, 9). Б.-Х. находился въ удѣлѣ Дановомъ или Іудиномъ, вѣроятно, недалеко отъ Бетъ-Шемеша (нынѣшнее Ain Schems), и принадлежалъ къ тѣмъ округамъ, которые обязаны были платить подать натурой, въ видѣ различныхъ продуктовъ. Согласно Thenius'y и нѣкоторымъ другимъ ученымъ—Бетъ-Хананъ можно отожествить съ деревней Beit Chanan (Robinson, Palästina, II, 633), отстоящей въ двухъ часахъ къ сѣверо-востоку отъ Газы, если допустить, что чтеніе Септуагинты «до Б.-Х.» (вм. «и Б.-Х.») дѣйствительно вѣрно. [Riehm, Handw., I, 217]. 1.

Бетъ-Хоронъ, בית חורון — древній эфраимскій городъ (II Хрон., 8, 5; 25, 13; I Сам., 13, 18; согласно Іош., 21, 22, и I Хрон., 6, 53, принадлежалъ левитамъ), построенный, по преданію, дочерью Эфраима—Шеерой (I Хрон., 7, 24). Это поселеніе состояло изъ двухъ частей—верхняго города, בית חורון העליון, и нижняго, בית חורון התחתון, и лежало на границѣ удѣла Эфраимскаго съ удѣломъ Веньяминитовъ (Іош., 16, 3, 5; 18, 13). Древнѣйшій путь изъ Іерусалима къ западной равнинѣ велъ черезъ Гибеонъ и Б.-Х.; вблизи послѣдняго путь этотъ становился затруднительнымъ, такъ какъ именно здѣсь начиналось Эфраимское плоскогорье. Уже въ глубокой древности городъ считался важнымъ пунктомъ въ стратегическомъ отношеніи и потому неоднократно укрѣплялся (I Цар., 9, 17; II Хрон., 8, 5; I Мак., 9,

51; Юдиѳь, 4, 5). Во времена Евсевія еще существовали обѣ части Б.-Х. въ видѣ незначительныхъ деревень; ихъ пересѣкала дорога отъ Яффы черезъ Рамлу и Никополисъ въ Іерусалимъ. Благодаря тому, что дорога не заглохла и ею продолжали пользоваться въ средніе вѣка и въ новѣйшее время, англійскому путешественнику Д. Клэрку удалось установить мѣстоположеніе древняго Б.-Х. Въ настоящее время оно находится въ 5 часахъ пути къ сѣверо-западу отъ Іерусалима (по Onomasticon 12 римскихъ миль; по Іосифу Флавію, 100 стадій), гдѣ, дѣйствительно, расположены двѣ деревни Beit Ur et-Tachta и El-Foka. Первая (нижній Бетъ-Хоронъ) лежитъ на склонѣ невысокаго холма въ разстояніи часа пути отъ верхняго Б.-Х. на востокѣ. Онѣ раздѣляются широкой долиной, тянущейся къ юго-западу до Wadi Suleimân. Длинный, крутой и утомительный проходъ между двухъ рядовъ искусственно отполированныхъ скалъ ведетъ къ верхнему Б.-Х. (Robinson, Palästina etc., III, 273 и сл.). Этотъ проходъ, обозначавшійся въ древности то какъ подъемъ, то какъ спускъ (מעלה и מורד—ἡ ἀνάβασις Βαιθωρών, ἐν τῇ καταβάσει Βαιθωρῶν—Іош., 10, 10 и сл.; I Мак., 3, 24), игралъ большую роль въ военной исторіи Палестины. Черезъ него амореи думали спастись отъ преслѣдованія Іошуи во время сраженія при Гибеонѣ (Іош., 10, 10 и сл.); здѣсь-же филистимляне собрались для сраженія съ Сауломъ (I кн. Сам., 13, 18). Вѣроятно, по этому-же пути вторгся въ предѣлы Палестины египетскій царь Шешонкъ (Шишакъ), такъ какъ въ описаніи побѣды, одержанной имъ здѣсь во время похода, упоминается и проходъ Б.-Х. (W. Max Müller, Asien und Europa, 166). Надо думать, что изъ стратегическихъ соображеній, связанныхъ съ этимъ мѣстомъ, и Соломонъ приказалъ укрѣпить верхній и нижній Б.-Х. (I Цар., 9, 17; II Хрон., 8, 5). Въ Маккавейскую эпоху сирійскій полководецъ Серонъ пытался силою захватить Бетъхоронскій проходъ, чтобы прорваться внутрь страны, однако былъ разбитъ Іудой Маккавеемъ (I Мак., 3, 15 и сл.). Такая-же судьба потомъ постигла у этого мѣста и полководца Никанора (I Мак., 7, 37 и сл.). Позднѣе войска Цестія Галла были здѣсь заперты евреями и уничтожены почти поголовно (Флавій, Іудейск. войн., II, 19, § 8). Изъ Б.-Х. происходилъ Санбалатъ, סנבלט, противникъ Нехеміи, чинившій много препятствій возвратившимся изъ изгнанія евреямъ; онъ даже носилъ названіе Choroni, חורוני, т. е. хоронита (Нех., 2, 10, 19; 13, 28). Многіе талмудическіе ученые происходили изъ Б.-Х. (Neubauer, Géographie du Talmud, 154); J. E. III, 120—121; Riehm, HBA, I, 217—218; Fr. Buhl, Geographie des alten Palästina, index. 1.

Бетъ-Цуръ, בית צור—городъ въ южной, гористой части Іудеи. Согласно Евсевію, онъ находился въ 20 римскихъ миляхъ къ югу отъ Іерусалима, по дорогѣ въ Хевронъ; соотвѣтствуетъ нынѣшнему Bet-Sur или Burdsch, гдѣ до сихъ поръ сохранились развалины одной древней башни (Robinson, Neue Forschungen, 362 и сл.). Въ виду господствующаго положенія Б.-Ц. надъ упомянутой дорогой Рехабеамъ укрѣпилъ его. Особенное значеніе получилъ Б.-Ц. въ эпоху послѣ изгнанія: какъ пограничный городъ съ идумейскимъ государствомъ, онъ являлся главнымъ оплотомъ съ юга противъ завоевательныхъ стремленій послѣдняго. Іуда Маккавей, одержавъ здѣсь побѣду надъ Лисіемъ (II кн. Мак., XI, 6; разстояніе отъ Іерусалима указано въ 5 стадій вмѣсто 150 или 160), также укрѣпилъ его. Позже Антіохъ Эвпаторъ отнялъ Б.-Ц. у евреевъ; подъ владычествомъ сирійцевъ онъ находился до тѣхъ поръ, пока Симонъ Маккавей снова не присоединилъ его къ іудейскимъ владѣніямъ, укрѣпивъ его лучше прежняго. Флавій называетъ Б.-Ц. сильнѣйшей іудейской крѣпостью (Древн., XIII, 5, § 6). См. Іош., 15, 58; I Хрон., 2, 45; II Хрон., 11, 7; Нехем., 3, 16; I Мак., IV, 26; VI, 32, 51; IX, 53; X, 13; XI, 68 и сл.—Ср. Rosenberg, Ozar ha-Schemoth. [J. E. III, 123]. 1.

Бетъ-Шаммай и Бетъ-Гиллель, בית שמאי ובית הלל (домъ Шаммая и домъ Гиллеля)—двѣ фарисейскія школы, названныя такъ по имени своихъ основателей и существовавшія въ Іерусалимѣ впродолженіе послѣдняго столѣтія предъ его разрушеніемъ (70 г. христ. эры), хотя отдѣльные послѣдователи этихъ школъ встрѣчались и позже, когда умственный центръ еврейскаго народа перенесенъ былъ въ Ямнію. Обѣ школы, занимавшіяся толкованіемъ Моисеева закона и дальнѣйшимъ развитіемъ такъ называемаго «Устнаго ученія», преимущественно въ ритуальной области религіи, могутъ считаться главными творцами талмудизма, такъ какъ выработанныя этими школами религіозныя нормы цѣликомъ вошли въ составъ Мишны и Тосефты.

I. Общая характеристика.—Одинаково придерживаясь общихъ принциповъ фарисейской секты, состоящихъ: а) въ признаніи за народной традиціей такой-же обязательности, какъ и за Моисеевымъ закономъ, и б) въ правѣ законоучителей толковать законъ въ смыслѣ смягченія его строгости и приспособленія его къ условіямъ жизни (Флавій, Древн., XIII, 10, § 6; Vita, II), школы Б.-Ш. и Б.-Г. расходились въ степени и размѣрахъ осуществленія указанныхъ принциповъ на практикѣ. Гиллель былъ радикальнѣе Шаммая, и школа его, сохраняя направленіе своего основателя, всегда проявляетъ тенденцію къ облегченію закона (le-kula, לקולא), между тѣмъ какъ школа Шаммая, придерживаясь по возможности буквы, обнаруживаетъ въ большинствѣ случаевъ тенденцію къ отягощенію закона (le-chumra, לחומרא). Обратное явленіе составляетъ сравнительно рѣдкое исключеніе, и редакторъ Мишны нашелъ нужнымъ составить даже особый каталогъ тѣхъ галахъ, въ которыхъ гиллелиты придерживаются отяготительнаго толкованія закона, а шаммаиты—облегчительнаго. (М. Эдуіотъ, IV и V). Само собою разумѣется, что сказанное примѣнимо только къ вопросамъ ритуальнымъ или къ вопросамъ уголовнаго права; въ вопросахъ же гражданскаго права, гдѣ обыкновенно скрещиваются интересы двухъ тяжущихся сторонъ, то, что составляетъ облегченіе для одной изъ сторонъ, является отягощеніемъ для другой, и обратно. Этимъ объясняется, почему Мишна сохранила такъ мало дискуссій между Б.-Ш. и Б.-Г. въ области гражданскаго права: тутъ не было принципіальныхъ мотивовъ для разнорѣчія, и обѣ школы могли одинаково пользоваться нормами, установленными традиціей или обычнымъ правомъ. Однако, изъ того, что школы сохранили основныя направленія своихъ творцовъ, еще не слѣдуетъ, чтобы каждая изъ нихъ во все время своего существованія упорно отстаивала тѣ или другіе частные принципы своего основателя; напротивъ, нерѣдко полемизируя между собою и искренне стремясь къ тому, что онѣ считали религіозной

истиной, каждая школа охотно выслушивала аргументы своей соперницы; такимъ образомъ сначала рѣзкія и глубокія разногласія между ними съ теченіемъ времени постепенно замѣтно сгладились, тѣмъ болѣе, что обѣ школы принадлежали къ одной и той-же сектѣ фарисеевъ и имѣли общаго врага въ лицѣ саддукеевъ. Въ Мишнѣ и Тосефтѣ многократно цитируются случаи полемики между Б.-Ш. и Б.-Г. по разнымъ вопросамъ, когда гиллелиты, выслушавъ аргументы своихъ противниковъ, принимали ихъ мнѣніе къ руководству, что отмѣчается стереотипной фразой—חורו בית הלל להורות כדברי בית שמאי—«гиллелиты стали съ тѣхъ поръ преподавать согласно мнѣнію шаммаитовъ» (Іебам., XV, 2; ср. Эдуіотъ, I, 12, 13, 14). О такой-же уступчивости со стороны шаммаитовъ во всей талмудической литературѣ зарегистрированъ только одинъ случай (Терум., V, 4; ср. Іер., 43с). Есть, однако, несомнѣнныя указанія (см. ниже) на то, что шаммаиты приняли отъ гиллелитовъ не только ихъ мнѣнія по частнымъ вопросамъ, но и нѣкоторые основные принципы, противъ которыхъ они сначала энергично протестовали. Мишна не отмѣчаетъ этихъ случаевъ просто потому, что это оказалось совершенно лишнимъ, ибо въ Ямніи было окончательно рѣшено во всемъ слѣдовать мнѣнію Б.-Г. независимо отъ того, соглашались ли съ этимъ мнѣніемъ шаммаиты или нѣтъ (Л. Каценельсонъ, Восходъ, ноябрь 1898).

II. Время существованія школъ.—О времени и причинахъ раскола фарисейской секты на два «дома» опредѣленныхъ данныхъ не имѣется. Позднѣйшій таннай р. Іосе, сообщая обстоятельную традицію о дѣятельности древнихъ Бетъ-Диновъ (см.), между прочимъ говоритъ: «Въ началѣ не было разногласія въ Израилѣ... по субботамъ и праздничнымъ днямъ (когда судебныхъ засѣданій не было) собирались только въ «Бетъ га-Мидрашѣ», что у Храмовой горы. Предлагался какой-нибудь вопросъ; если знали древнюю галаху по этому вопросу, провозглашали ее; если не знали и мнѣнія раздѣлялись, то вопросъ ставился на голосованіе и рѣшался простымъ большинствомъ; оттуда исходила галаха и распространялась въ Израилѣ. Но съ ростомъ числа недоучившихся послѣдователей Шаммая и Гиллеля увеличилось и разногласіе во Израилѣ, и единая Тора какъ бы раздѣлилась на двѣ Торы...» (Санг., 88б; ср. Тос. Хагига, II, 9; Іер. Санг., I, 19с). На основаніи послѣдней фразы З. Франкель (Darke ha-Mischnah, 45, 46 и прим. 3) утверждаетъ, что раздѣленіе одной общей школы на двѣ (Б.-Ш. и Б.-Г.) произошло послѣ смерти Шаммая и Гиллеля и, принимая, что послѣдній умеръ на 10-мъ году отъ начала христіанской эры, опредѣляетъ общую продолжительность существованія обѣихъ школъ въ 110 лѣтъ, т.-е. до возстанія Баръ-Кохбы. Однако, обѣ даты Франкеля, какъ начальная, такъ и конечная, не выдерживаютъ критики. Уже самъ Франкель въ указанномъ выше мѣстѣ отмѣчаетъ фактъ, свидѣтельствующій, что школа Шаммая существовала при жизни Гиллеля. Въ Мишнѣ (Беца, II, 4; Хагига, II, 3) приводится разногласіе: «Б.-Ш. говоритъ: (въ праздники) приносятъ «мирныя жертвы» (שלמים,—мясо которыхъ идетъ на праздничную трапезу), но не «всесожженія» (עולות, которыя цѣликомъ сжигаются на алтарѣ); Б.-Г. же говоритъ: приносятъ также и всесожженія». По этому поводу Гемара цитируетъ слѣдующій разсказъ: «Однажды Гиллель Старшій привелъ тельца въ храмовой дворъ (עזרה) для всесожженія; собрались вокругъ него ученики Б.-Ш. и спросили его: Что это за скотина? (по риту для всесожженія употребляются самцы, для мирныхъ жертвъ—самки). Гиллель, не желая возбуждать споръ въ храмѣ, погладилъ животное и шутливо возразилъ: Вѣдь это телица, пригодная только для мирной жертвы. Тѣ разошлись. Въ этотъ день (по іерусалимской версіи «черезъ нѣкоторое время») школа Шаммая взяла верхъ надъ школой Гиллеля и хотѣла установить галаху согласно своему мнѣнію. Но былъ тамъ одинъ изъ учениковъ Б.-Ш., по имени Баба бенъ-Бута (см.), знавшій, что правда на сторонѣ Б.-Г. Онъ ушелъ, пригналъ весь наилучшій «кедарскій» скотъ, что былъ въ Іерусалимѣ, и объявилъ народу: Кто желаетъ принести «всесожженіе», пусть приноситъ. Тогда школа Гиллеля побѣдила, и галаха была установлена согласно ея мнѣнію, и не было тамъ больше человѣка, который возбудилъ бы противъ этого споръ» (Тос. Хагига, II, 11; Бабли, Беца, 20, и съ нѣкоторыми варіантами Іер. Беца, II, 61с; Іер. Хагига, II, 78а). Отсюда ясно, что расколъ общей академіи на двѣ части произошелъ при жизни Гиллеля, иначе вопросъ подвергся бы въ академіи голосованію и пересталъ бы быть спорнымъ. Невѣрно также утвержденіе Франкеля, будто обѣ школы продолжали существовать послѣ разрушенія Іерусалима до Баръ-Кохбы.—Исаакъ Галеви (Doroth ha-Rischonim, I, 282—288) указалъ на цѣлый рядъ мѣстъ Мишны и Тосефты, гдѣ таннаи ямнинской школы: р. Эліезеръ, р. Іошуа б. Хананья, р. Доса б. Гирканосъ, р. Акиба и другіе спорятъ относительно болѣе точнаго опредѣленія объекта разногласія между Б.-Ш. и Б.-Г. (Мишна Пеа, VI, 2, и ср. Тос. Пеа, III, 2; М. Эруб., I, 2; М. Келаимъ, VI, 1; М. Эдуіотъ, I, 4 и ср. Тос. Агалотъ, III, 5; М. Іеб., III, 1; Баба Батра, IX, 10; М. Заб., I, 2 и ср. Тос. Заб., I, 1—6, а также много другихъ мѣстъ). Очевидно, что въ то время школы уже не существовали, иначе, вѣдь, можно было бы прямо спросить представителей этихъ школъ о точномъ опредѣленіи предмета ихъ разногласія. Есть, однако, одинъ пунктъ въ Мишнѣ, который какъ будто доказываетъ существованіе этихъ школъ послѣ разрушенія Іерусалима,—именно разногласіе между Б.-Ш. и Б.-Г. о томъ, какъ поступать *въ настоящее время*, בזמן הזה, съ плодами 2-ой десятины (см. Десятины). По закону (Второз., 14, 22—26), каждый земледѣлецъ обязанъ 1/10 долю всѣхъ продуктовъ земли отвозить въ Іерусалимъ не рѣже, чѣмъ разъ въ три года и тамъ ихъ употреблять въ пищу. Но законъ предоставляетъ ему обмѣнять продукты на деньги и эти деньги истратить на пищу въ Іерусалимѣ. И вотъ Б.-Ш. и Б.-Г. спорятъ о томъ, какъ быть земледѣльцу въ настоящее время, когда ему нельзя отправляться въ Іерусалимъ. Отсюда можно заключить, что школы существовали послѣ разрушенія Іерусалима (Маас. Шени, V, 7). Вейсъ, утверждающій, что съ разрушеніемъ Іерусалима школа Шаммая прекратилась, доказалъ, однако, что приведенное разногласіе могло имѣть мѣсто и при существованіи храма, напр., во время военныхъ дѣйствій; слѣдовательно, выраженіе «въ настоящее время» можетъ быть разсматриваемо, какъ интерполяція позднѣйшаго редактора, пожелавшаго примѣнить древнее разногласіе Б.-Ш. и Б.-Г. къ условіямъ своего времени.

Въ противоположность Франкелю J. Halevy (Doroth ha-Risch., I, 555 и сл.) относитъ возник-

новеніе школъ къ началу дѣятельности ихъ основателей, ограничивая вмѣстѣ съ этимъ продолжительность существованія школъ жизнью Шаммая и Гиллеля и утверждая, что послѣ смерти послѣднихъ Б.-Ш. и Б.-Г., какъ организованныя школы, совершенно прекратились и остались лишь отдѣльные и разсѣянные въ народѣ послѣдователи ихъ. Отожествляя Шаммая, антагониста Гиллеля, съ тѣмъ Σαμαίας, который, согласно Флавію, былъ выдающимся членомъ Великаго Синедріона, производившаго въ 47 г. до Р. Х. судъ надъ Иродомъ (см. Абталіонъ, Евр. Энцикл., I, 162—166), Halevy принимаетъ, что школа Шаммая существовала задолго до прибытія Гиллеля изъ Вавилоніи, основавшаго сейчасъ-же свою отдѣльную школу, такъ что въ сущности никакого раскола и не было, ибо Б.-Ш. и Б.-Г. никогда не составляли одного цѣлаго. Все безконечное множество разногласій по разнымъ отраслямъ «Устнаго ученія» установлено было, по мнѣнію Halevy, при личномъ участіи главъ школъ, и, за исключеніемъ нѣкоторыхъ уступокъ, сдѣланныхъ гиллелитами мнѣнію шаммаитовъ (см. выше), никакая эволюція не проявлялась въ ученіи обѣихъ школъ впродолженіе по меньшей мѣрѣ 70 лѣтъ (отъ смерти Гиллеля до учрежденія ямнинской академіи). Этому мнѣнію Halevy противорѣчитъ, однако, цѣлый рядъ несомнѣнныхъ фактовъ и вѣскихъ соображеній. Вотъ нѣкоторыя изъ нихъ: a) Гиллель и Шаммай обозначены, какъ наси и абъ-бетъ-динъ одного и того-же учрежденія, причемъ Шаммай вступилъ въ коллегію позже Гиллеля, а до него должность абъ-бетъ-дина занималъ нѣкій Менахемъ (М. Хагига, II, 2); если они были вмѣстѣ въ одномъ учрежденіи, то не могло быть мѣста разногласіямъ, такъ какъ каждый спорный вопросъ долженъ былъ рѣшаться большинствомъ голосовъ. Надо, слѣдовательно, допустить, что сначала они засѣдали въ одной коллегіи и разошлись лишь вслѣдствіе какого-нибудь серьезнаго конфликта коллегія же раскололась на двѣ школы, такъ что рѣшеніе вопросовъ сообща большинствомъ голосовъ стало невозможнымъ; b) Въ Мишнѣ (Эдуіотъ, I, 1, 2, 3) приводятся три случая разногласія между Гиллелемъ и Шаммаемъ, причемъ «мудрецы», не соглашаясь ни съ тѣмъ, ни съ другимъ, дали третье рѣшеніе спорнаго вопроса. Одинъ изъ этихъ случаевъ (по вопросу о бассейнѣ для ритуальнаго омовенія, миквѣ) несомнѣнно произошелъ въ присутствіи «отцовъ міра», אבות העולם, лично отказавшихся отъ своихъ особыхъ мнѣній, чѣмъ неоспоримо доказывается, что было время, когда Шаммай и Гиллель засѣдали вмѣстѣ и споры ихъ рѣшались голосованіемъ; c) Halevy, отрицая расколъ, говоритъ (тамъ-же, стр. 551), что «онъ могъ быть послѣдствіемъ лишь серьезнаго конфликта, между тѣмъ во всей еврейской исторіи нѣтъ и помина о чемъ-нибудь подобномъ». Однако въ Талмудѣ (Шабб., 17а, и параллельн. мѣста) приводится въ высшей степени загадочная барайта, свидѣтельствующая именно о такомъ серьезномъ конфликтѣ. Для пониманія ея необходимо вспомнить, что по Моисееву закону пищевыя вещества лишь тогда способны воспринимать ритуальную нечистоту, когда они увлажены водою или какой-либо другой жидкостью (Лев., 11, 38); это называется «приспособленіемъ къ воспріятію нечистоты», הכשר לקבל טומאה. Ученіе фарисеевъ прибавляетъ, что влага лишь въ томъ случаѣ «приспособляетъ» пищевыя вещества, если увлаженіе происходитъ съ вѣдома и по желанію владѣльца, מדעתו וברצונו; необходимо, говоритъ Мишна, «чтобы онъ этому радовался» (М. Махшир., III, 5 и сл). Оставляя въ сторонѣ вопросъ о томъ, когда и кѣмъ былъ введенъ въ галаху указанный *принципъ субъективности*, совершенно чуждый Моисееву законодательству, приводимъ указанную барайту: «Если кто собираетъ виноградъ для точила (обыкновенно въ большихъ корзинахъ, причемъ нижніе слои отъ тяжести верхнихъ слоевъ раздавливаются и увлажаются вытекающимъ сокомъ), то по мнѣнію Шаммая, виноградъ «приспособленъ», по мнѣнію же Гиллеля, онъ «не приспособленъ» (такъ какъ это не можетъ быть желательно хозяину). Возражаетъ Гиллель Шаммаю: Почему соблюдаютъ чистоту при сборѣ винограда и не соблюдаютъ ея при сборѣ оливокъ? Отвѣчаетъ Шаммай: Если будешь раздражать меня, я объявлю нечистоту и при сборѣ оливокъ. Тогда «воткнули мечъ въ академіи» и объявили: Кто желаетъ войти, пусть войдетъ, но выйти никому не дадутъ (приверженцевъ Шаммая было тогда больше, и они не хотѣли разстроить благопріятное для нихъ большинство). Въ тотъ день Гиллель сидѣлъ согнувшись предъ Шаммаемъ, какъ одинъ изъ учениковъ, и былъ тотъ день тяжелъ для Израиля, какъ день въ который былъ сдѣланъ золотой телецъ». Гемара къ этому прибавляетъ, что, хотя шаммаиты на этотъ разъ побѣдили, но народъ не принялъ ихъ мнѣнія къ руководству, такъ что позже, когда шаммаиты снова взяли верхъ, во время провозглашенія т. наз. «Восемнадцати декретовъ» (см.), въ ихъ составъ вошла и галаха о «виноградѣ для точила» (Шабб., тамъ-же). Въ Восходѣ, 1898, X—XII, въ ст. Фарисеи и саддукеи, подробно развита мысль, что чрезвычайная обстановка спора съ угрозою мечемъ, описываемая въ упомянутой барайтѣ, наврядъ ли могла имѣть мѣсто при обсужденіи какой-нибудь частной галахи, и что едва ли споръ шелъ о томъ, желательно или нежелательно владѣльцу, чтобы виноградъ былъ раздавленъ (какъ толкуютъ это мѣсто комментаторы). Для этого нечего было прибѣгать къ помощи меча: стоило спросить любого винодѣла, и онъ навѣрное отвѣтилъ бы, что не желательно. Скорѣе можно допустить, что споръ былъ принципіальнымъ, допустимо ли вообще введеніе элемента субъективности въ интерпретацію закона (см. Интерпретація). Каковъ бы, впрочемъ, ни былъ смыслъ этого разногласія, несомнѣнно, что конфликтъ существовалъ и, если не послужилъ ближайшей причиной раскола, то во всякомъ случаѣ могъ подготовить для него почву. Къ тому-же времени, вѣроятно, относится и сообщаемый въ Мишнѣ (Эдуіотъ, V, 6) фактъ, что мѣсто абъ-бетъ-дина, оставшееся, можетъ быть, вакантнымъ послѣ ухода Шаммая, было предложено Акавьѣ бенъ-Магалалель (см.); а такъ какъ послѣдній не согласился на поставленное условіе отказаться отъ отдѣльныхъ мнѣній въ пользу большинства, то должность абъ-бетъ-дина была упразднена и институтъ дуумвирата (זוגות) прекратилъ свое существованіе.

Изъ всего видно, что и послѣ раскола школа Гиллеля сохранила свое пребываніе у входа на Храмовую гору; внукъ Гиллеля, р. Гамліилъ Старшій, неоднократно встрѣчается тамъ въ качествѣ распорядителя и представителя власти (Санг., 11б, и парал. мѣста). Какъ организована была школа шаммаитовъ и кто стоялъ во главѣ ея послѣ смерти основателя ея—объ этомъ никакихъ данныхъ не имѣется, хотя въ Мишнѣ

и Тосефтѣ сохранился цѣлый рядъ именъ выдающихся членовъ Б.-Ш.; таковы: Баба б. Бута, Достаи изъ деревни Ятмы, Іоэзеръ-ишъ-Габира (М. Арла, II, 5, 12), а изъ болѣе позднихъ р. Доса бенъ-Гирканосъ, братъ его Іонатанъ (Іеб., 16а), р. Цадокъ (Тос. Сукка, II, 3) и др. Въ источникахъ, кромѣ Б.-Ш. и Б.-Г., часто упоминаются «ученики Б.-Ш. и Б.-Г.», תלמידי ב״ש ותלמידי ב״ה, и «старѣйшины Б.-Ш. и старѣйшины Б.-Г», זקני ב״ש וזקני ב״ה; возможно, слѣдовательно, что послѣ смерти основателей школы управлялись не единолично главами, а цѣлою коллегіей старѣйшинъ. Въ каждой школѣ царила строгая дисциплина, и мнѣніе, принятое большинствомъ, передавалось анонимно отъ имени всей школы, въ противоположность позднѣйшимъ талмудическимъ школамъ, въ которыхъ за каждой галахой сохранялось имя ея автора. Однако, несмотря на происшедшій расколъ, часто встрѣчаются старѣйшины Б.-Ш. и Б.-Г., обыкновенно на нейтральной почвѣ, мирно полемизирующіе другъ съ другомъ о томъ или другомъ законоположеніи. Тосефта отмѣчаетъ, что, «несмотря на принципіальныя разногласія во многихъ вопросахъ брачнаго права, члены Б.-Ш. не воздержались отъ вступленія въ брачные союзы съ членами Б.-Г., во исполненіе словъ пророка «Правду и миръ любите» (Захар., 8, 19), и несмотря на то, что во многихъ вопросахъ ритуальной чистоты одни запрещаютъ то, что другіе разрѣшаютъ, они не воздерживались отъ заимствованія другъ у друга предметовъ употребленія, во исполненіе словъ Писанія (Притч., 21, 2) «Путь каждаго человѣка чистъ въ его собственныхъ глазахъ, но Господь взвѣшиваетъ сердца» (Тос. Іеб., I, 10, 11; М. Іеб., I, 4).—Въ послѣдніе годы существованія Іерусалима, во время возстанія противъ римскаго господства, когда власть династіи Ирода и вліяніе поддерживаемыхъ ею саддукеевъ сведены были къ нулю, а страна управлялась фарисейскимъ Великимъ Синедріономъ, обнаруживается попытка къ возсоединенію обѣихъ школъ для рѣшенія спорныхъ вопросовъ большинствомъ голосовъ (ср. Graetz, III, Nota 26). Результатомъ встрѣчи Б.-Ш. и Б.-Г. въ домѣ Хананьи бенъ-Горіонъ было провозглашеніе такъ назыв. 18 декретовъ, י״ח דבר, главной цѣлью которыхъ было, съ одной стороны, ослабленіе саддукейской партіи, а съ другой—полное изолированіе евреевъ отъ язычниковъ. Обстоятельства, сопровождавшія эту встрѣчу, которая, благодаря присутствію въ Б.-Ш. многихъ зелотовъ, не обошлась безъ кровопролитія (Іер. Шабб., I, 3c)—эти обстоятельства не могли, конечно, содѣйствовать прочному слиянію обѣихъ школъ и за исключеніемъ 18-и вопросовъ, разрѣшенныхъ въ домѣ Хананьи б. Горіонъ искусственно созданнымъ большинствомъ, по всѣмъ остальнымъ пунктамъ такъ и не было достигнуто соглашенія. Весьма возможно, что именно потому, что значительная часть шаммаитовъ примкнула къ партіи зелотовъ, большинство которыхъ погибло въ послѣдней борьбѣ съ римлянами, ряды Б.-Ш. сильно порѣдѣли. Въ кругу ямнинской академіи, большинство членовъ которой были гиллелиты, встрѣчаются и нѣкоторые шаммаиты (таковъ, напр., р. Эліезеръ б. Гирканосъ, который, хотя былъ ученикомъ р. Іоханана б. Заккаи, но по убѣжденіямъ былъ шаммаитъ; ср. Шеб., VIII, 10; Арах., 23а; Seder ha-Doroth), а иногда упоминается о другихъ ученикахъ Б.-Ш., не примкнувшихъ къ ямнинской академіи (Тос. Килаимъ, I).—Несмотря, однако, на то, что большинство членовъ ямнинской академіи принадлежало къ Б.-Г., при преподаваніи «Устнаго ученія» лекторы считали своей обязанностью сообщать ученикамъ мнѣнія обѣихъ школъ, не устанавливая въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, чье мнѣніе должно быть принято къ руководству. Еще очень долго Тора продолжала дѣлиться на двѣ Торы, и въ практической жизни господствовало правило «Каждый воленъ поступать либо по ученію Б.-Ш., либо по ученію Б.-Г., а кто во всѣхъ случаяхъ руководствуется облегчительными нормами той и другой школы,—тотъ—нечестивецъ; къ тому-же лицу, которое руководствуется отяготительными нормами обѣихъ школъ, примѣнимы слова Писанія (Экклез., 2, 14) «Невѣжда во мракѣ ходитъ» (Тос. Іеб., I, 13). Когда однажды спросили р. Іошую б. Хананья, считать ли законнорожденными дѣтей такихъ женщинъ, צרות, которыя по мнѣнію Б.-Ш. подлежатъ левиратному браку и, слѣдовательно, не имѣютъ права выходить замужъ за другихъ, а по мнѣнію Б.-Г. не подлежатъ институту левиратнаго брака, и слѣдовательно ихъ бракъ признается законнымъ, онъ отвѣтилъ: «Что вы ставите меня между двумя столкнувшимися великими горами, чтобы размозжить мнѣ голову? Я могу засвидѣтельствовать, что такія-то и такія-то семейства происходили именно отъ подобныхъ женщинъ, и тѣмъ не менѣе изъ этихъ семействъ избирались первосвященники, совершавшіе жертвоприношенія на алтарѣ» (Тос. Іеб., I, 10). Объ этомъ-же р. Іошуѣ разсказывается, что по поводу одного разногласія между Б.-Ш. и Б.-Г. по вопросу о ритуальной чистотѣ онъ, доказывая несообразность мнѣнія шаммаитовъ, выразился: «Мнѣ стыдно за ваши слова, Б.-Ш.! Можетъ-ли быть и т. д.». Тогда къ нему подошелъ одинъ изъ учениковъ Б.-Ш. съ просьбой разрѣшить ему изложить мотивы Б.-Ш. Тотъ разрѣшилъ ему. Выслушавъ ученика, р. Іошуа отправился на гробницы членовъ Б.-Ш. и, припавъ къ ихъ могиламъ, произнесъ: «Извиняюсь предъ вами, кости шаммаитовъ; если такъ бываетъ съ необъясненными вами положеніями, то тѣмъ паче вы правы въ объясненныхъ». Съ тѣхъ поръ онъ сталъ излагать указанную галаху ученикамъ своимъ согласно словамъ того ученика (Хагига, 22б; Тос. Агалотъ, V, 11, 12). Однако, по мѣрѣ того, какъ власть патріарховъ, которые сами были потомками Гиллеля, крѣпла въ народѣ, нормы Б.-Г. мало помалу вытѣснили нормы Б.-Ш. Преданіе сообщаетъ, что въ Ямніи раздалось однажды эхо гласа Божьяго, «Батъ-Колъ» (см.), провозгласившее, что мнѣніе Б.-Г. должно во всѣхъ случаяхъ быть принимаемо къ руководству. Этимъ эхомъ гласа Божьяго былъ несомнѣнно гласъ народа, всегда относившагося съ любовью къ Б.-Г. благодаря ореолу, которымъ окружено было въ его памяти имя великаго основателя этой школы.

III. Предметы разногласія.—Изъ огромнаго матеріала «Устнаго ученія», служившаго предметомъ преподаванія въ школахъ Б.-Ш. и Б.-Г., въ Мишнѣ и Тосефтѣ помѣчены именемъ послѣднихъ лишь тѣ галахи, относительно которыхъ существовало разногласіе между школами; всѣ остальныя древнія галахи передаются анонимно. Вейсъ насчиталъ 316 пунктовъ разногласія, изъ коихъ лишь въ 55 шаммаиты являются облегчителями, а гиллелиты отяготителями. Изъ этого общаго числа въ 7 случаяхъ Б.-Г., подъ вліяніемъ происшедшей полемики, отказались отъ сво-

его мнѣнія, примкнувъ къ шаммаитамъ. По отдѣламъ Талмуда число 316 распредѣляется такъ: въ отдѣлѣ Зераимъ (законы о молитвахъ и объ аграрныхъ налогахъ)—66 (въ томъ числѣ 9 по законамъ ритуальной чистоты); въ отдѣлѣ Моэдъ (о субб. и праздникахъ)—77 (изъ нихъ о ритуальн. чист. 3); въ отдѣлѣ Нашимъ (брачные законы и обѣты)—75; въ отдѣлѣ Незикинъ (гражданское и уголовное право)—19 (изъ коихъ 10 по ритуальн. чист.); въ отдѣлѣ Кодашимъ (о жертвоприношеніяхъ и недозволенной пищѣ) — 15 (изъ нихъ 1 о ритуальн. чистотѣ); въ отдѣлѣ Тагаротъ (законы рит. чист.)—83. Впрочемъ, эти цифры только приблизительныя. Такимъ образомъ видно, что больше 1/3 всѣхъ разногласій (106) приходится на законы ритуальной чистоты, что объясняется тою чрезвычайно важною ролью, которую указанные законы играли въ религіозномъ обиходѣ евреевъ такъ назыв. эпохи второго храма. Если вникнуть въ смыслъ мотивовъ, положенныхъ Гиллелемъ и его школой въ основу трактованія этихъ законовъ, то ясно выступаетъ тенденція школы къ ослабленію ихъ строгости, что въ концѣ концовъ дѣйствительно повело къ полному ихъ упраздненію (Л. Каценельсонъ, Восходъ 1898); затѣмъ слѣдуютъ постановленія о субботѣ и праздникахъ; менѣе всего удѣлено мѣста вопросамъ храмового богослуженія, которое сосредоточивалось исключительно въ рукахъ священниковъ-саддукеевъ, и вопросамъ права, уголовнаго и гражданскаго, потому что основныя нормы ихъ были уже выработаны предыдущими школами; въ примѣненіи же этихъ нормъ къ тому или другому частному случаю предоставлялся широкій просторъ благоусмотрѣнію судей.

Halevy, отстаивающій вообще весьма рискованный тезисъ, будто основа Мишны въ настоящей ея редакціи была уже цѣликомъ готова къ концу эпохи «мужей великой синагоги» (l. c., I, 204), полемизируя по этому вопросу съ Франкелемъ и Вейсомъ, прилагаетъ чрезвычайно много остроумія, чтобы доказать, что Б.-Ш. и Б.-Г. никакихъ новыхъ галахъ не внесли въ готовый запасъ «Устнаго ученія» и что всѣ ихъ разногласія касаются лишь маловажныхъ частностей въ казуистикѣ старой галахи (тамъ-же, 206—224). Выраженіе «Единая Тора раздѣлилась на двѣ Торы» Halevy признаетъ гиперболой: споры касаются незначительныхъ мелочей и не затрагиваютъ не только основъ Моисеева закона, но даже какого-либо общаго принципа «Устнаго ученія» (ib., 307). Свой тезисъ Halevy доказываетъ тѣмъ, что во многихъ мѣстахъ Мишны приводится сначала какая-нибудь анонимная галаха, а вслѣдъ затѣмъ приводится разногласіе между Б.-Ш. и Б.-Г., базирующее на анонимной галахѣ. Не говоря о томъ, что этимъ еще не доказывается глубокая древность анонимной галахи, тщетность усилій Halevy обнаруживается при подробномъ анализѣ болѣе или менѣе серьезнаго разногласія между Б.-Ш. и Б.-Г. Тракт. Іебамотъ, напр., начинается анонимно редактированнымъ положеніемъ: «Пятнадцать женщинъ освобождаютъ своихъ соперницъ отъ левиратнаго брака, יבום, и отъ левиратнаго развода, חליצה, до конца міра; это—его дочь, его внучка» и т. д. Смыслъ галахи тотъ: А. имѣлъ двухъ женъ, изъ коихъ одна—дочь его брата Б. А. умеръ бездѣтнымъ и Б., по Моисееву закону, долженъ жениться на вдовѣ брата, «чтобы возстановить имя брата своего въ Израилѣ», а если онъ не желаетъ жениться, то надо совершить обрядъ «халица» (Второз., 25, 5—10). Но Б. на своей дочери не можетъ жениться; если же невозможенъ левиратный бракъ, то нѣтъ мѣста и для обряда халицы, ибо безъ халицы онъ не можетъ жениться и на второй женѣ брата, хотя та ему и чужая. Послѣ подробныхъ разъясненій этой весьма сложной галахи Мишна сообщаетъ, что все это представляетъ ученіе Б.-Г., но что, по мнѣнію Б.-Ш., второй женѣ разрѣшается вступать въ бракъ съ Б. Если бракъ этотъ состоялся, то Б.-Ш. считаетъ его, конечно, законнымъ, Б.-Г. же признаетъ его незаконнымъ, такъ какъ бракъ съ женою брата въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это не предписывается закономъ, является кровосмѣшеніемъ. Если женщина получила отъ Б. «халицу», то, по мнѣнію Б.-Ш., она не имѣетъ права выходить замужъ за священника, которому не разрѣшается жениться на разведенной (Лев., 21, 7); по мнѣнію же Б.-Г., она можетъ выйти замужъ за священника, такъ какъ эта «халица» была лишняя, слѣдовательно, не дѣйствительная, пустая церемонія (М. Іеб., I, 4). Очевидно, что тутъ никакой основной древней галахи не было и что она цѣликомъ вновь изобрѣтена школой Гиллеля по мотивамъ теперь неизвѣстнымъ, о которыхъ можно строить лишь догадки. Очевидно также, что разногласіе въ данномъ случаѣ было принципіальнымъ, по вопросу семейнаго права, весьма важному для того времени въ соціальномъ отношеніи.

Много было сдѣлано попытокъ установить какой-нибудь общій принципъ или нѣсколько общихъ принциповъ разногласія между школами для объясненія всѣхъ частныхъ разногласій между ними по разнымъ вопросамъ «Устнаго ученія». Это тѣмъ болѣе естественно, что вѣдь не во всѣхъ случаяхъ Б.-Г. обнаруживаетъ тенденцію къ облегченію. Изъ 316 разногласій въ 55 эту тенденцію обнаруживаетъ Б.-Ш., а не Б.-Г. Франкель (Darke ha-Mischnah, 47 и дальше) раздѣляетъ всѣ спорныя галахи на три категоріи: 1) галахи, основанныя на библейскихъ текстахъ; въ нихъ Б.-Ш. ближе держится буквальнаго смысла текста, Б.-Г. же разными интерпретаціями смягчаетъ строгія требованія текста; 2) галахи «устнаго ученія»; въ нихъ Б.-Ш. обнаруживаетъ тенденцію къ обобщенію и къ распространительному толкованію, какъ въ сторону запрета, такъ въ сторону разрѣшенія, между тѣмъ какъ Б.-Г. обнаруживаетъ наклонность къ анализу и расчлененію, отыскивая въ каждомъ запрещенномъ явленіи стороны, въ которыхъ слѣдуетъ допустить разрѣшеніе, и обратно; 3) цѣлый рядъ отдѣльныхъ галахъ, которыя нельзя подвести подъ одинъ какой-нибудь общій принципъ, но объясняющихся частными мотивами и соображеніями, которые могутъ быть различны у разныхъ людей. Неудовлетворительность этой классификаціи, въ особенности по отношенію къ второй категоріи, гдѣ Франкелю не удалось избѣгнуть многихъ натяжекъ, и необходимость допущенія третьей категоріи разногласій, неподдающихся объясненію общими принципами—заставили Вейса (Dor dor, I, 171) отказаться отъ всякихъ попытокъ этого рода, считая ихъ совершенно безплодными.—Нѣтъ сомнѣнія, что вопросъ въ настоящее время еще очень мало разработанъ, и преждевременно теперь-же строить какую-нибудь общую теорію, которая раскрыла бы внутреннія причины разногласій въ нѣдрахъ единой фарисейской секты. На отдѣльные

принципы можно, впрочемъ, указать уже и теперь. Л. Каценельсонъ съ своемъ изслѣдованіи о саддукеяхъ и фарисеяхъ старался доказать, что именно Гиллелю «Устное ученіе» обязано введеніемъ двухъ важныхъ элементовъ въ интерпретаціи Моисеева закона: элемента *субъективности* и элемента *символическихъ фикцій*, придавшихъ этому закону способность аккомодироваться ко всякимъ условіямъ жизни (см. Интерпретація). Первый состоитъ въ главенствующемъ вліяніи, которое признается за внутреннимъ чувствомъ человѣка, за его помысломъ, מחשבה, на внѣшніе объекты закона; этого вліянія Моисеевъ законъ не знаетъ вовсе. Одинъ изъ многочисленныхъ примѣровъ введенія элемента субъективности приведенъ выше по поводу вопроса о «приспособленіи» пищевыхъ веществъ къ воспріятію ритуальной чистоты, причемъ указано, что увлаженіе веществъ лишь въ томъ случаѣ «приспособляетъ» ихъ, если оно произошло съ «*вѣдома и по желанію*» хозяина. При ближайшемъ разсмотрѣніи всѣхъ относящихся сюда галахъ оказывается, что введеніе элемента субъективности представляло крупную реформу, значительно облегчавшую невыносимую подчасъ тяжесть библейскихъ законовъ о чистотѣ. Впослѣдствіи и Б.-Ш. признала элементъ субъективности, но лишь съ большими ограниченіями, и цѣлый рядъ разногласій между Б.-Ш. и Б.-Г. въ томъ именно и состоитъ, что послѣдняя считалась съ элементомъ субъективности, а первая нѣтъ (напр., М. Гитт., VIII, 8; Микваотъ, IV, 1; Маас. Шени, III, 6; Маасеротъ, IV, 2; Назир., V, 1; Недаримъ, 77б; Мишна, Тебул.-Іомъ, 1, 1 и др.). Тоже самое относится и къ введенному Гиллелемъ элементу «символическихъ фикцій», подъ которыми понимаются такія дѣйствія, которыя въ силу ассоціаціи идей знаменуютъ собою существованіе извѣстныхъ фактовъ, въ дѣйствительности не существующихъ; таковы, напр., «эрубъ», עירוב, «просболъ» (см.), פרוזבול, и «гашака» השקה (см. Авторитетъ раввинскій). Изъ трехъ категорій «эруба» приведемъ здѣсь одну. Сказано: «Пусть никто не выходитъ изъ своего мѣста въ день седьмой» (Исх., 16, 29). Слово «мѣсто» понимается здѣсь не въ узкомъ, а въ широкомъ смыслѣ: еврей не долженъ въ день субботній выходить изъ предѣловъ своего селенія или города, но ему предоставляется свобода движенія въ предѣлахъ своего города. Кромѣ того, изъ закона о левитскихъ городахъ (Числ., 35, 5) видно, что окрестность города на разстояніи 2000 локтей во всѣ стороны считается пригороднымъ выгономъ, какъ бы продолженіемъ города; это то, что называется «субботней чертой», תחום שבת. Что же дѣлать человѣку, которому предстоитъ надобность въ субботу побывать за предѣлами черты? Исходя изъ положенія, что гдѣ человѣкъ живетъ, тамъ онъ обыкновенно держитъ и свои съѣстные припасы, и, слѣдовательно, присутствіе послѣднихъ указываетъ на мѣстожительство ихъ обладателя, ему предлагаютъ наканунѣ субботы отправиться самому или послать уполномоченнаго по направленію предстоящаго путешествія и на какомъ-нибудь мѣстѣ возлѣ «черты» положить съѣстные припасы. Этимъ актомъ онъ «пріобрѣтаетъ субботнее мѣстожительство», שביתה קונה, на томъ камнѣ или подъ тѣмъ деревомъ, гдѣ положенъ былъ его кусокъ хлѣба, и тѣмъ-же онъ пріобрѣтаетъ свободу движенія на разстояніи 2000 локтей отъ своего фиктивнаго мѣстожительства (Мишна, Эруб., III). Это—общепризнанная галаха. Между тѣмъ извѣстно, что шаммаиты сначала вовсе не признавали «эруба» (Эруб., 30б) и только впослѣдствіи приняли эту фикцію, да и то съ нѣкоторыми ограниченіями (тамъ-же, 30а). Институтъ «просбола», дающій кредитору, посредствомъ извѣстной фикціи, право взыскивать, вопреки Моисееву закону, долгъ послѣ наступленія субботняго года (шемита), установленъ былъ Гиллелемъ безъ участія Шаммая, слѣдовательно, либо до вступленія послѣдняго въ академію, либо послѣ ухода его; отношеніе Б.-Ш. къ этому институту неизвѣстно. «Гашака» или «цѣлованіе жидкостей»—фикція, посредствомъ которой физически чистая вода освобождается отъ своей ритуальной нечистоты прикосновеніемъ ея къ водѣ физически грязной, но ритуально чистой. Сначала Б.-Ш. не допускала этой фикціи (Мишна, Микваотъ, IX, 6), но впослѣдствіи признала ее (М. Беца, II, 3; ср. комм. Tiphereth Israel, ad loc., который дѣлаетъ разныя натяжки для улаженія этого противорѣчія). О другихъ фикціяхъ и отношеніи къ нимъ Б.-Ш. и Б.-Г. см. Эруб., 6а; Беца, 17б; Маас. Шени, III, 13.

Рядомъ съ обиліемъ галахическихъ разногласій между школой Шаммая и школой Гиллеля поражаетъ крайняя скудость оставшагося отъ нихъ агадическаго матеріала. Вотъ почти все, что сохранилось: «Спорили о томъ, что сотворено было раньше, небо или земля? Б.-Ш., ссылаясь на Быт., 1, 1, учила, что небо сотворено раньше; Б.-Г., ссылаясь на Быт., 2, 4, учила, что земля» (Beresch. rabb., I). Одна барайта сообщаетъ: «2 года съ половиной спорили Б.-Ш. съ Б.-Г.; шаммаиты говорили: Лучше бы для человѣка вовсе не родиться на свѣтъ Божій; гиллелиты говорили: Быть рожденнымъ на землѣ — благо; наконецъ, пустили вопросъ на голосованіе и рѣшили: лучше бы вовсе не родиться на свѣтъ, но разъ родился человѣкъ, онъ долженъ всегда быть на сторожѣ своихъ поступковъ». (Эруб., 13б). Б.-Ш. говоритъ: «Три категоріи людей предстаютъ предъ небеснымъ судомъ: совершенные праведники, совершенные нечестивцы и люди средніе. Первыхъ сейчасъ-же записываютъ и предназначаютъ на вѣчную жизнь; вторыхъ тотчасъ записываютъ и предназначаютъ на муки ада; средніе же спускаются въ адъ, но съ воплемъ поднимаются вверхъ....» Б.-Г. говоритъ: «Великій милостью склоняетъ чашу вѣсовъ въ сторону милости и т. д.» (Рошъ Гашана, 16б и дальше).—Ср.: З. Франкель, Darke ha-Mischnah, 45—55; Graetz, Gesch., III; Weiss, Dor dor, I, 167—176; Л. Каценельсонъ, Саддукеи и фарисеи, Восходъ, 1898, октябрь, ноябрь, декабрь; J. Halevy, Doroth ha-Rischonim, I, 206—230 и 548—607.

Л. Каценельсонъ. 3.

Бетъ-Шеанъ (Беесанъ), בית שאן, или **Бетъ-Шанъ**, בית שן; по-гречески Baithsan, Bethsana; въ настоящее время Beisân—городъ въ Іорданской долинѣ, находящійся въ одномъ часѣ пути отъ Іордана, по дорогѣ изъ Дамаска въ Египетъ, отъ которой, въ свою очередь, отвѣтвляется путь черезъ Сихемъ въ Іерусалимъ. Вслѣдствіе сильныхъ естественныхъ укрѣпленій, окружающихъ городъ, израильтянамъ, при завоеваніи Палестины, не удалось его взять, такъ что, находясь въ удѣлѣ Иссахаровомъ и принадлежа къ колѣну Манассе, Б. Ш. фактически продолжалъ находиться во власти хананеевъ (Іош., 17, 11, 16; Суд., 1, 27). Трудно сказать, принадлежалъ ли онъ израильтянамъ уже въ эпоху Саула, такъ какъ по

нѣкоторымъ весьма смутнымъ даннымъ книгъ Самуила (I, 31, 10; II, 21, 12) можно заключить, что въ то время имъ владѣли филистимляне или онъ еще продолжалъ находиться во владѣнiи аборигеновъ Палестины, т.-е. хананеевъ. Во всякомъ случаѣ, при Соломонѣ Бетъ-Шеанъ былъ окончательно присоединенъ къ Израильскому царству (I Цар., 4, 12).—Греки называли Б.-Ш. Nysa или Nyssa; такъ, впрочемъ, именовался у нихъ цѣлый рядъ городовъ, замѣчательныхъ своими виноградниками и считавшихся поэтому родиною или мѣстомъ воспитанiя Дiониса. Обычно же онъ назывался Skythopolis, т.-е. «городъ скиѳовъ» (Септуагинта къ Суд., 1, 27; II Мак., 12, 29; Юдиѳь, 3, 10, греч. верс.; Iосифъ Флавiй и др.). По мнѣнiю нѣкоторыхъ ученыхъ, это названiе въ испорченномъ видѣ перешло на Б.-Ш. отъ города Sâkût, лежащаго немного южнѣе его. Однако, старое толкованiе имени Скиѳополисъ, которое дали Плинiй и Синкеллъ, является болѣе правдоподобнымъ, ибо въ срединѣ 7 вѣка до Р. Хр. черезъ Палестину въ Египетъ, дѣйствительно, двинулась орда скиѳовъ; возможно, что часть ихъ осѣла въ этомъ мѣстѣ, и потому оно могло получить отъ нихъ имя Skythopolis. Однако, наряду съ послѣднимъ именемъ, Б.-Ш. сохранилъ и свое еврейское названiе въ нѣкоторыхъ памятникахъ позднѣйшей литературы (ср. I кн. Мак., V, 52; XII, 41 и сл.). Въ Талмудѣ онъ также носитъ древнее еврейское названiе, только нѣсколько измѣненное — Бешанъ, בישן (ср. Aruch compl., s. v.). Въ эпоху римскаго владычества Б.-Ш. былъ сильно укрѣпленъ Габинiемъ, такъ какъ считался въ то время богатымъ и цвѣтущимъ городомъ. Это подтверждается остатками разныхъ величественныхъ зданiй, напр., храмовъ, термъ и т. д., въ большомъ количествѣ еще встрѣчающимися вблизи нынѣшняго Beisân'a. При Гирканѣ онъ еще считался еврейскимъ городомъ, но Помпей присоединилъ его къ группѣ (десяти) городовъ, извѣстныхъ подъ именемъ «Dekapolis», и такимъ образомъ изъялъ его изъ-подъ власти евреевъ. Во время войны за независимость Б.-Ш. былъ захваченъ евреями, но вскорѣ былъ взятъ обратно язычниками, которые при этомъ пролили много еврейской крови. Талмудъ часто говоритъ о плодородiи мѣстности, въ которой находился Б.-Ш., и о томъ, съ какой строгостью населявшiе его евреи издревле относились къ соблюденiю субботняго дня (Пес., 50б); съ другой стороны, жителямъ Б.-Ш. не разрѣшали быть канторами въ синагогахъ, вслѣдствiе того, что они, подобно, впрочемъ, другимъ галилеянамъ, неправильно произносили еврейскiя слова (Мег., 24б). Еще въ 4-мъ вѣкѣ по Р. Хр. Б.-Ш. представлялъ большой городъ и являлся резиденцiей епископа для всей такъ называемой Palaestina Secunda. Отсюда происходилъ знаменитый гностикъ Василидъ. — Ср.: Hamburger, Realencycl., I, 185; J. E. III, 122; Rosenberg, Ozar ha-Schemoth, s. v. [Riehm, Handw., I, 222—223 съ дополненiями]. 1.

Бетъ-Шеаримъ, בית שערים.—По Талмуду, синедрiонъ подвергался въ теченiе перiода 30—170 г. десять разъ изгнанiю и принужденъ былъ перекочевывать съ мѣста на мѣсто. Между прочимъ однимъ изъ пунктовъ, гдѣ пребывалъ синедрiонъ, былъ Б.-Ш., въ которомъ въ теченiе долгаго времени жилъ р. Iегуда I (Рошъ Гаш., 31б; Санг., 32б; Кет., 103б). Такъ какъ непосредственно послѣ того его мѣстопребыванiемъ былъ Сепфорисъ, то нѣкоторые изслѣдователи отожествляютъ Б.-Ш. съ Эль-Шагерой къ югу отъ Сепфориса (Neubauer, Géographie du Talmud, 200). Опираясь на этимологiю имени (תרעא = שער) Schwarz отожествляетъ Б.-Ш. съ теперешней деревней Тураномъ близъ Джебель-Турана къ сѣверо-востоку отъ Сепфориса. Согласно Tos. Ter., VII, 14, въ Б.-Ш. жилъ р. Iохананъ бенъ-Нури, Такъ какъ въ Jer. Ter., VIII, 46а, мѣстопребыванiе Iоханана б. Нури называется בית שריי, то можно думать, что это—два названiя одного и того-же города. Имя בית שריי встрѣчается также въ Iерушалми, Kil., IX, 32b, и Ket., XII 35а. Туда былъ перенесенъ прахъ умершаго въ Сепфорисѣ р. Iегуды I (Кет., 103б). בית שריי упоминается также, какъ мѣсто погребенiя вообще въ Jer. Moed Kat., III, 82c, однако, въ нѣкоторыхъ текстахъ вмѣсто בית שריי стоитъ Бетъ-Бири, названiе города близъ Кесареи.—Ср.: Kohut, Aruch completum, II, 87; Hildesheimer, Beiträge zur Geographie Palästina's, 39; Buhl, Geographie des alten Palästina, 217. [J. E. III, 122]. 3.

Бетъ-Шемешъ (**Веѳсамисъ**), בית שמש, или **Иръ-Шемешъ**, עיר שמש, *въ Библiи.*—Изъ городовъ, носившихъ названiе Б.-Ш., наиболѣе извѣстнымъ былъ тотъ, который находился близъ земли Филистимской и на границѣ удѣловъ Iудина и Данова и считался, поэтому, принадлежащимъ то первому, то второму изъ этихъ колѣнъ, хотя былъ отданъ на жительство священникамъ (Iош., 21, 16; 19, 41). Здѣсь одно время пребывалъ Ковчегъ завѣта по возвращенiи его филистимлянами, причемъ въ Б.-Ш. развилась тогда жестокая эпидемiя, послѣ чего онъ былъ переведенъ въ Кирьятъ Iеаримъ, קרית יערים (I Сам., 6, 19 — 21). Впослѣдствiи Б.-Ш. упоминается въ качествѣ резиденцiи Соломонова комиссара, на обязанности котораго лежало содержать царскiй дворъ впродолженiе одного мѣсяца въ году (I Цар., 4, 9). У Б.-Ш. произошло сраженiе между израильскимъ царемъ Iоашемъ и iудейскимъ—Амацiей, причемъ первый одержалъ побѣду надъ послѣднимъ (II кн. Цар., 14, 11 и далѣе). Въ царствованiе Ахаза Б.-Ш. былъ захваченъ филистимлянами, которые владѣли имъ нѣкоторое время (II Хрон., 28, 18). Въ эпоху Евсевiя онъ находился въ 10 римскихъ миляхъ отъ Элевтерополиса по дорогѣ въ Никополисъ, въ 9 ч. пути къ западу отъ Iерусалима, въ прекрасной долинѣ Wadi Sarar, къ западу отъ развалинъ одной позднѣйшей арабской деревушки, въ названiи которой—Ain Schems («Солнечный источникъ»), несомнѣнно, сохранилось старинное имя Б.-Ш. Остатки древнѣйшихъ сооруженiй указываютъ на мѣстоположенiе древняго Б.-Ш. Нѣкоторые путешественники отмѣчаютъ, что упомянутая арабская деревушка была, повидимому, построена изъ этихъ остатковъ.

Другой Б.-Ш. лежалъ въ удѣлѣ Нафталiиномъ и долго былъ во владѣнiи аборигеновъ (Iош., 19, 38; Суд., 1, 33). Нѣкоторые отожествляютъ его съ развалинами Besûm къ сѣверо-востоку отъ Табора, въ долинѣ того-же наименованiя. Открытымъ остается также вопросъ, былъ ли Б.-Ш., упоминающiйся у Iошуи, какъ одинъ изъ городовъ Иссахарова удѣла (19, 22), третьимъ городомъ того-же имени, или онъ тожественъ съ Б.-Ш. Нафталiинымъ, находившимся какъ разъ на границѣ этого колѣна, примыкающей къ Иссахаровой. Наконецъ, египетскiй Онъ (см.) также назывался Б.-Ш. [Riehm, Handwörterbuch des. bibl. Alt., I, 223]. 1.

Въ агадической литературѣ.—Несчастіе, постигшее, согласно масоретскому тексту, пятьдесятъ тысячъ евреевъ въ тотъ моментъ, когда они выражали свою радость по поводу возвращенія ковчега (I Сам., 6, 19), издавна служило предметомъ разныхъ объясненій. По мнѣнію Флавія (Древности, VI, 1, § 4), они согрѣшили тѣмъ, что, не будучи священниками, дерзнули прикоснуться къ ковчегу завѣта. Талмудъ утверждаетъ, что жители Б.-Ш. непочтительно встрѣтили ковчегъ и привѣтствовали его слѣдующими словами: «Кто огорчилъ тебя, что ты разсердился на насъ? кто тебя смягчилъ, что ты сталъ опять благорасположенъ къ намъ?». Въ другомъ мѣстѣ разсказывается, что евреевъ постигла смерть за то, что они по скаредности не прекратили полевыхъ работъ при приближеніи ковчега.—Нѣсколько странный текстъ этого стиха: «И поразилъ изъ народа семьдесятъ человѣкъ пятьдесятъ тысячъ человѣкъ (слова «и» нѣтъ въ масоретскомъ текстѣ) объясняется, по мнѣнію агадистовъ тѣмъ, что эти цифры относятся къ двумъ различнымъ разрядамъ населенія, къ семидесяти ученымъ членамъ синедріона и къ пятидесяти тысячамъ лицъ изъ простонародья. По объясненію же другихъ толкователей, безъ сомнѣнія, имѣвшихъ въ виду варіантъ Септуагинты, въ которомъ упоминается только о семидесяти человѣкъ, были поражены только члены синедріона, но въ виду ихъ значенія, ихъ потеря равнялась потерѣ пятидесяти тысячъ человѣкъ изъ простонародья (Сота, 35а б; Іер. Сангед., II, 20б; ср. также Таргумъ и Quaestiones Псевдо-Іеронима къ I Сам., 6, 19). [J. E. III, 122—123]. 3.

Бетъ-Шитта (Беедшита), בית (ה) שטה—городъ, встрѣчающійся въ Библіи только одинъ разъ (Суд., 7, 22) и лежавшій на пути изъ Изреельской равнины въ Цереду въ Іорданской долинѣ. Вѣроятно, и самъ городъ Б.-Ш. находился въ Іорданской долинѣ, у одной изъ многочисленныхъ Wadi, спускающихся сюда съ плоскогорья, такъ какъ это, повидимому, было богатою растительностью мѣсто, на что, между прочимъ, и указываетъ его названіе («мѣсто акацій»).—Ср.: Rosenberg, Ozar ha-Schemoth. [Riehm, Handwört., I, 223]. 1.

Бетъ-Эденъ, בית עדן «домъ Эдена»—арамейская мѣстность (?), упоминаемая пророкомъ Амосомъ (1, 5). Пророкъ, угрожая Дамаску, говоритъ, что Господь «уничтожитъ держащаго скипетръ изъ Бетъ-Эденъ». Его пытались отожествить съ деревней Ehden у Ливана, но значеніе послѣдняго названія ничего общаго не имѣетъ съ тѣмъ, которое связывается съ словомъ עדן. Правильнѣе было бы отнести Б.-Э. къ городу Paradeisos'у, который, согласно Птолемею, лежалъ къ югу-востоку отъ Лаодикеи и который Робинсонъ отожествляетъ съ el-Djusie, недалеко отъ Рибли въ сѣверномъ концѣ Келесирійской долины (Robinson, Neue Forchungen, 725, 709 и сл.). Вѣроятнѣе, однако, что въ Б.-Э. слѣдуетъ видѣть арамейскій городъ Eden въ Месопотаміи, о которомъ упоминаетъ Іезекіилъ (27, 23) и о завоеваніи котораго ассирійцами разсказывается во II книгѣ Царей (19, 12) и у Исаіи (37, 12). Согласно указаніямъ пророка Б.-Э. принадлежалъ, повидимому, къ небольшимъ арамейскимъ государствамъ Месопотаміи. Септуагинта къ Амосу, I, 5, замѣняетъ слово עדן словомъ חרן, разрѣшая такимъ образомъ, весьма просто вопросъ о томъ, какая именно арамейская область имѣлась въ виду (см. Харанъ). [По Riehm'y, Handw., I, 284]. 1.

Бетъ-Экедъ (Беѳекедъ), בית עקד—согласно II Цар., 10, 12, 14, названіе мѣстности на дорогѣ изъ Изрееля въ Самарію. Onomasticon указываетъ его въ 15 римскихъ (=3 географическимъ) миляхъ отъ Legio (Megiddo), что соотвѣтствуетъ нынѣшней деревнѣ Beit Kâd въ двухъ часахъ пути къ востоку отъ Djenîn, въ юго-восточномъ концѣ равнины Кишонъ, но отстоящій слишкомъ далеко отъ упомянутаго пути. Собственно Б.-Э. въ связи съ слѣдующимъ словомъ הרועים (II Цар., 10, 12) означаетъ: «домъ (мѣсто) сборища пастуховъ» (ср. Таргумъ Іонатана къ упомянутому мѣсту—בית כנישת רעיא), что могло, повидимому, относиться къ такому мѣсту, гдѣ пастухи со своими стадами имѣли постоянное или продолжительное пребываніе. Въ этомъ мѣстѣ Іегу, сынъ Нимши, убилъ братьевъ іудейскаго царя Ахазіи въ числѣ 42 лицъ, направлявшихся въ Самарію, чтобы привѣтствовать дѣтей Ахаба и Изебели (II Цар., 10, 13 и сл.).—[Riehm, Handw., s. v.]. 1.

Бетъ-Эль (Веѳиль), בית אל—древне-ханаанейскій городъ (Іош., 8, 17; 12, 16), называвшійся первоначально Лузомъ, לוז (см. Быт., 28, 19; 35, 6; Іош., 18, 13; Суд., 1, 23) и получившій названіе «Бетъ-Эль»—«домъ Божій» лишь послѣ того, какъ Якову явились во снѣ ангелы Божіи (Быт., 28, 17, 19; ср. 35, 15). Впрочемъ, дважды этотъ городъ подъ названіемъ «Бетъ-Эль» встрѣчается въ кн. Бытія и до исторіи Якова (Быт., 12, 8; 13, 3). Недалеко отъ него, согласно послѣднимъ указаніямъ, Авраамъ разбилъ шатры во время своего движенія по Ханаану. Въ эпоху судей здѣсь находился храмъ, пользовавшійся большимъ почетомъ у израильтянъ; сюда стекались за совѣтами со всѣхъ концовъ Палестины (Суд., 20, 18, 26 и сл.; ср. I Сам., 10, 3); здѣсь-же ежегодно въ теченіе извѣстнаго времени Самуилъ производилъ судъ надъ тяжущимися (I Сам., 7, 16). Значенія своего, какъ центръ культа, Б.-Э. не теряетъ и въ эпоху царей, такъ какъ въ немъ основывается пророческая школа (II Цар., 2, 3). По раздѣленіи царствъ, израильскій царь Іеробеамъ I превратилъ Б.-Э., славный своими религіозными традиціями въ глазахъ народа, въ «царское святилище», гдѣ было воздвигнуто изображеніе тельца (I Цар., 12, 29, Амосъ. 4, 4). Этотъ Бетъ-эльскій культъ не исчезъ даже тогда, когда Іегу, послѣ уничтоженія династіи Ахаба, рѣшилъ искоренить язычество также среди израильтянъ (II кн. Цар., 10, 29 и сл.). Вѣроятно, поэтому, Амосъ и избралъ Б.-Э. мѣстомъ своихъ пророчествъ, и часто его рѣчи, какъ и рѣчи его послѣдователя Гошеи, съ негодованіемъ обрушиваются на этотъ преступный городъ, котораго послѣдній саркастически называетъ «Бетъ-Авенъ» (см. Амосъ, 3, 14; 4, 4; 5, 5; ср. Іерем., 48, 13). Послѣ разрушенія Сѣвернаго царства въ Б.-Э. былъ присланъ ассирійскимъ царемъ особый жрецъ, который долженъ былъ обучать переселенныхъ сюда ассирійскимъ царемъ кутеевъ, «какъ чтить Іегову». (II кн. Цар., 17, 28). Только въ эпоху царя Іошіи, когда была объявлена язычеству непримиримая борьба, подвергся полному и окончательному разгрому и храмъ Бетъ-эльскій, какъ главное гнѣздо языческихъ суевѣрій (II Цар., 23, 15 и сл.).—Хотя при раздѣлѣ страны между колѣнами городъ Б.-Э. достался Веніаминову колѣну (Іош., 18, 13, 22); онъ былъ, однако, завоеванъ эфраимитами и присоединенъ къ ихъ владѣніямъ, такъ что, когда произошло раздѣленіе царствъ, онъ попалъ въ

число городовъ израильскихъ (Суд.,1, 22 и сл.). Въ царствованіе Абіи іудейскаго этотъ городъ на время перешелъ во власть Южнаго царства (II Хрон., 13, 19), но скоро, повидимому, снова присоединился къ царству Израильскому (ср. I Цар., 16, 34). По возвращеніи изъ изгнанія веньяминиты избрали его мѣстомъ своего пребыванія (Эзра, 2, 28; Нехем., 7, 32; 11, 31); въ эпоху Маккавеевъ сирійскій полководецъ Бакхидъ сильно укрѣпилъ его (I Мак., IX, 51; Флавій, Древн., XIII, 1, § 3). Въ Евангеліи Б.-Э. не упоминается. Въ эпоху римскаго владычества онъ представлялъ большой городъ (Флавій, Іуд. войн., IV, 9, § 9), какимъ его впослѣдствіи зналъ и Іеронимъ. Въ средніе вѣка онъ, повидимому, игралъ болѣе крупную роль, о чемъ свидѣтельствуютъ остатки Beitîn'a, въ 45 мин. къ сѣверо-востоку отъ El-Bîre (Беероть; см.) и въ 4½ часа пути отъ Іерусалима, на южномъ отрогѣ невысокаго холма, состоящіе изъ развалинъ, повидимому, огромныхъ зданій, главнымъ образомъ христіанскихъ церквей (Robinson, Palästina etc., II, 339). Долгое время совершенно безлюдное, это мѣсто въ настоящее время снова заселяется (Furrer, Wanderungen durch Palästina, стр. 320 и сл.). Названіе и мѣстоположеніе Beitîn'a (în замѣнило el въ словѣ Beth-el, какъ въ словѣ Zerîn, происшедшемъ отъ Iesreel) вполнѣ соотвѣтствуютъ даннымъ Библіи. Согласно кн. Суд. (4, 5) Б.-Э. находился на горахъ Эфраимскихъ, а именно, на пути въ Сихемъ (Судьи, 21, 19; ср. Быт., 12, 8), вблизи Михмаса (I Сам., 13, 2) къ западу отъ Ая (см. Іош., 7, 2; 8, 9; 12, 9; Быт., 12, 8) и къ югу отъ Силома (Schilo Суд., 21, 19). Возможно, что круглый холмъ къ югу-востоку отъ Beitîn'a та самая возвышенность, на которой стояли Авраамъ и Лотъ наканунѣ своей разлуки (Быт., 13, 8 и сл.), такъ какъ съ нея, дѣйствительно, открывается обширный видъ на плодородную Іорданскую низменность. Что касается «долины» недалеко отъ Б.-Э., упоминаемой въ кн. Іошуи (8, 12 и сл.), то она соотвѣтствуетъ простирающейся къ востоку отъ Beitîn'a долинѣ, которая въ дальнѣйшемъ съуживается, образуя Wadi Matja. Наконецъ «гора Бетъ-эльская» (I Сам., 13, 2; Іош., 16, 1) тотъ холмъ, который тянется къ юговостоку отъ Beitîn'a по направленію къ Wadi es-Suweinit.—Ср.: Nowack, Hebr. Archäologie, I, 260; Benzinger, Hebr. Archäologie, 14: 313 и сл.; F. Buhl, Geogr. des alten Palästina, index, s. v. Beth-el; G. A. Smith, Histor. geography of the Holy Land etc., 250 и сл., 290 и сл.; J. E. III, 119; A. von Zall, Alt-israel. Cultstätten; Schrader, Keilinschr., index [Riehm, Handw., 214]. 1.

Бетъ-Эмекъ, בית עמק—пограничное мѣсто (городъ?) между владѣніями колѣнъ Асирова и Зебулонова, входившее въ составъ владѣнія перваго колѣна (Іош., 19, 27); оно находилось недалеко отъ долины Ифтахъ-Эль, יפתח אל. Возможно, что это нынѣшняя друзская деревня Амка къ сѣверо-востоку отъ Акко; точно опредѣлить положеніе даннаго мѣста не удалось.—Ср: J. E. III, 120; Riehm, HBA, I, 285; Rosenberg., Ozar ha-Schemoth. 1.

Бетъ-Язекъ—обширный дворъ, гдѣ, согласно Мишнѣ, члены синедріона ожидали возвѣщенія наступленія новолунія (Мишна Рошъ Гаш., II, 5) [J. E. III, 121]. 3.

Беха или **Бежа** (Beja)—городъ въ (бывшей) португальской провинціи Алемтехо. Послѣ Сантарема здѣсь была самая старая еврейская община въ Португаліи. Въ foro (грамотѣ), данной городу Б. въ концѣ 12 в., предписывалось всѣмъ евреямъ, проѣзжающимъ черезъ Б., уплачивать одинъ мараведи. Мѣстные евреи должны были произносить присягу въ синагогѣ въ присутствіи должностного лица городского управленія. Христіане платили свои долги евреямъ только въ присутствіи христіанъ и евреевъ.—Послѣ изгнанія евреевъ изъ Португаліи Б. сталъ мѣстопребываніемъ многихъ маррановъ.—Ср. Kayserling, Gesch. d. Jud. in Portugal, 340 и сл. [J. E. II, 649]. 5.

Бехеръ, Альфредъ-Юлій — музыкальный критикъ и участникъ Мартовской революціи, род. въ Манчестерѣ въ 1803 (или 1804) г., ум. въ 1848 г. Отецъ его, родомъ изъ Ганау, основатель Рейнско-вестъ-индской торговой компаніи и издатель кельнской газеты «Organ für Handel und Gewerbe», отправилъ сына, по окончаніи имъ гимназіи въ Манчестерѣ, въ Германію. Б. слушалъ лекціи въ Гейдельбергѣ, Геттингенѣ и Берлинѣ, гдѣ за принадлежность къ одному революціонному обществу подвергся непродолжительному тюремному заключенію. Будучи адвокатомъ въ Эльберфельдѣ, Б., увлекшись музыкой, сталъ помѣщать въ газетахъ критическія замѣтки о различныхъ музыкантахъ; сблизившись въ Дюссельдорфѣ съ Мендельсономъ, Иммерманномъ и Граббе, Б. изучилъ подъ ихъ руководствомъ теорію музыки и въ 1838 году получилъ мѣсто профессора теоріи музыки въ Гаагѣ, а затѣмъ въ Лондонѣ. Въ 1841 г. Б. отправился въ Вѣну, гдѣ быстро завоевалъ громкое имя въ музыкальномъ мірѣ статьями въ «Sonntagsblatt» и «Wiener Musikzeitung» и книгою Jenny Lind, eine Skizze ihres Lebens, 2 изд. 1847. Гораздо слабѣе были собственныя композиціи Б.: даже о лучшей изъ нихъ Грильпарцеръ отозвался шутливо. Во время революціи 1848 г. Б. примкнулъ къ крайнимъ элементамъ и принялъ участіе въ центральномъ комитетѣ революціонныхъ группъ. Въ 1848 г. Б., въ сообществѣ съ Іеллинекомъ (см.), и др., основалъ газету «Der Radikale», отражавшую тенденціи наиболѣе лѣвыхъ группъ и, въ общемъ, защищавшую интересы пролетаріата, хотя и не носившую ярко выраженнаго соціалистическаго характера. Въ рядѣ статей Б. призывалъ народъ къ дальнѣйшимъ революціоннымъ выступленіямъ и принялъ участіе въ борьбѣ противъ арміи Виндишгреца, оставшись на баррикадахъ вплоть до занятія арміей Штокъ-амъ-Эйзенплаца. 22-го ноября онъ, вмѣстѣ съ Іеллинекомъ, былъ преданъ военному суду за мятежъ и подстрекательство къ сопротивленію императорскимъ войскамъ и приговоренъ къ смертной казни; утромъ слѣдующаго дня Б. былъ разстрѣлянъ близъ Новыхъ воротъ (въ Вѣнѣ).—Ср.: L. A. Frankl, въ Sonntagsblätter, 1848; Didaskalia, 1848, 9 декабря; Allg. Zeitung (прил.), № 338; Бахъ, Австрія въ первую половину 19 в.; Zenker, Histoire du journalisme en Autriche; Allg. Deut. Biogr.; Энц. словарь Брокгауза-Ефрона; Augsburger Allg. Zeit., 1848, 3 дек.; Jew. Enc. II, 621; Wurzbach, Biogr. Lexikon des Kaiser. Oesterreich; Grande Encycl.; Meyer Konver.-lexikou. *С. Л.* 6.

Бехеръ, Вольфъ—врачъ и писатель, род. въ 1862 г. въ Филенѣ, ум. въ 1906 г.; медицину изучалъ въ Берлинѣ; обратилъ на себя вниманіе двумя талантливыми брошюрами: Robert Koch, eine biograph. Studie, 1890, и Rudolf Virchow, eine biogr. Studie, 1891. Изъ спеціально медицинскихъ работъ Б. важны статьи по вопросу о

распространеніи холеры и о рентгенизаціи.—Ср.: Jew. Enc., II; Pagel, Biogr. Lexik. der hervorr. Aerzte des 19 Jahrh. 6.

Бехеръ, Зигфридъ—статистикъ и политико-экономъ, род. въ 1806 г. въ Планѣ (Богемія), ум. въ Вѣнѣ въ 1873 г.; изучалъ политическую экономію въ Прагѣ и Вѣнѣ и, принявъ католичество по окончаніи философскаго факультета, поступилъ въ 1831 г. на государственную службу. Первая работа Б. «Ueber die Erziehung des höheren Adels» обратила на него вниманіе ученаго міра; вскорѣ онъ выпустилъ рядъ руководствъ по исторіи, географіи, статистикѣ и политической экономіи. Получивъ въ 1835 г. каѳедру исторіи и географіи въ вѣнскомъ политехникумѣ, Б. читалъ лекціи до 1848 г., когда открыто примкнулъ къ революціи. Не безъ его вліянія была въ разгаръ революціи выпущена сильно нашумѣвшая книга «Oesterreich und dessen Zukunft»; либеральное министерство Доблъгофа назначило Б. генеральнымъ секретаремъ министерства торговли, причемъ до полученія портфеля торговли Брукомъ (ноябрь 1848 г.) Бехеръ фактически исполнялъ обязанности министра и, въ качествѣ таковаго, совершилъ дѣловыя поѣздки въ Бельгію и Германію. Съ торжествомъ реакціи Б., по доносу противниковъ, обвинившихъ его въ неблагонадежности, долженъ былъ покинуть государственную службу, послѣ чего всецѣло отдался ученой и литературной дѣятельности. Многочисленныя работы Б. богаты содержаніемъ, но написаны тяжелымъ языкомъ и страдаютъ отсутствіемъ систематичности.—Ср.: Jew. Enc., II, 621; Allg. Deutsche Biogr., II, 204; Hoffer, Nouv. Biogr. Génér., V, 87—88; Wurzbach, Biogr. Lexik. des Kaiserthums Oesterreich, I, 208; Энц. словарь Брокгаузъ-Ефрона; Meyer, Konvers.-lexik.; Grande Encycl.; Jüd. Athenäum, 1851, 4. *С. Л.* 6.

Бехингенъ (**Böchingen**),—мѣстн. въ баварскомъ округѣ Пфальцѣ. Отдѣльные евреи упоминаются въ спискахъ курпфальцскихъ евреевъ 1548 и 1550 гг. Въ 1905 г. всего жителей 751, изъ нихъ евреевъ 100. Община находится въ вѣдѣніи окружнаго раввината Ландау.—Ср.: Löwenstein, Gesch. d. Jud. in der Kurpfalz, 1895; Handb. der jüd. Gemeindeverw. 1907. 5.

Бехинъ (по-чешски **Bechyne**)—городъ въ Богеміи. Въ 1559 г. король Фердинандъ разрѣшилъ одному мѣстному еврею остаться еще на годъ въ Богеміи, дабы онъ могъ продать свой домъ и взыскать долги. Въ 1570 г. въ Б. жило 5 евреевъ-плательщиковъ налоговъ, установленныхъ богемскимъ сеймомъ.—Въ началѣ 20 в. всего евреевъ вмѣстѣ съ евреями сосѣднихъ деревень 145. Имѣются синагога, кладбище, училище и женское благотворительное общество.—Ср.: Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Jud. in Böhmen etc., I, 440 и 530; списокъ богемскихъ общинъ въ Jew. Enc., III. 5.

Бехоръ Шоръ, Іосифъ бенъ-Исаакъ, изъ Орлеана—французскій тосафистъ, экзегетъ и стихотворецъ второй половины 12 в., ученикъ Якова Тама, Іосифа Каро и Самуила б. Меиръ (Рашбамъ). Тожественность Б. съ тосафистомъ Іосифомъ б. Исаакъ изъ Орлеана вполнѣ установлена Гроссомъ, доказавшимъ, что толкованія Тосафотъ (Хул., 112б; Іеб., 25б, 36б) отъ имени Іосифа бенъ-Исаакъ, цитируются въ «Semak» (№ 205) и респонсахъ р. Меира Ротенбургскаго (пражское изд., № 863) отъ лица Іосифа Б.—Іосифъ былъ въ дружественныхъ отношеніяхъ съ своимъ наставникомъ р. Яковомъ Тамомъ и поддерживалъ съ нимъ ученую переписку (Sefer ha-Jaschar, 71a). Кромѣ участія въ Тосефотъ, онъ составилъ также весьма остроумный библейскій комментарій. Въ бо́льшей мѣрѣ даже, чѣмъ Раши, къ школѣ котораго принадлежалъ Б.-Ш., онъ ограничивался буквальнымъ истолкованіемъ текста (такъ наз. пріемомъ «пешатъ»). Предвосхищая мысли позднѣйшихъ библейскихъ критиковъ, онъ указывалъ на наличность параллельныхъ редакцій и старался раціоналистически объяснить разсказъ, гдѣ повѣствуется о чудесахъ. Такъ, напр., онъ истолковываетъ «древо жизни» (Быт., 2, 9) въ смыслѣ «древа исцѣленія», причемъ поясняетъ, что плоды этого растенія имѣли свойство исцѣлять больныхъ безъ того, однако, чтобы даровать имъ жизнь вѣчную. Относительно превращенія жены Лота въ соляной столбъ (Быт., 19, 26) Б.-Ш. замѣчаетъ, что эта женщина, не вѣря въ окончательную гибель Содома и Гоморры, замѣшкалась въ пути, гдѣ и была застигнута огненнымъ дождемъ изъ сѣры, къ которой въ такихъ случаяхъ обыкновенно примѣшана соль.—Прекрасно знакомый съ Вульгатою и христіанскою библейскою экзегетикою, Іосифъ, комментируя Псаломъ 2, цитируетъ Іеронима, и подвергаетъ при этомъ критикѣ его толкованіе слова בר. Рукопись комментарія Б.-Ш. на Пятикнижіе до сихъ поръ хранится въ лейденской и мюнхенской библіотекахъ. Часть (на Быт. и Исх.) издана Іеллинекомъ (Лейпцигъ, 1855). Извлеченія изъ остальныхъ трехъ книгъ были опубликованы Берлинеромъ въ «Peletath Soferim» (1872). — Б.-Ш. также составилъ рядъ литургическихъ стихотвореній. Кромѣ краткихъ гимновъ въ стилѣ Ибнъ-Эзры, которыми Б.-Ш. заканчиваетъ каждый отдѣлъ своего комментарія, онъ составилъ еще шесть «селихъ».—Ср.: Carmoly, Univers Israélite, 1852, 365; Geiger, Parschandatha, 37 sqq.; Zunz, Literaturgesch., 282, 285; idem, Zur Gesch., 74; Steinschneider, Cat. Bodl., 1446; Zadok Kahn, въ Rev. ét. juiv., III, 6; Gross, въ Magazin Берлинера, 93; idem, Gallia jud., 34. [J. E. VII, 262]. 4.

Бехоръ Шоръ, Саадія бенъ-Іосифъ—предположительно сынъ Іосифа Бехоръ-Шора и составитель часто издававшагося стихотворенія о количествѣ буквъ въ Библіи. Произведеніе это упоминается въ одномъ масоретскомъ сочиненіи, написанномъ въ 14 в. въ Южной Аравіи, причемъ приписывается гаону Саадіи б. Іосифъ. Шемъ-Тобъ б. Гаонъ, каббалистъ 14 в., также называетъ авторомъ этой поэмы Саадію гаона; то-же утверждаетъ и Илія Левита въ приложеніи къ своему труду «Masoreth ha-Masoreth» (ed. Ginsburg, p. 289). Въ сочиненіи Самуила Ашкенази «Taalumoth Chachmah», вышедшемъ въ 1629—31 гг., Саадія б. Бехоръ-Шоръ въ первый разъ упоминается въ качествѣ составителя вышеназваннаго стихотворенія вмѣсто гаона Саадіи б. Іосифъ. Вслѣдствіе этого Цунцъ и Дукесъ пришли къ выводу, что Саадія, авторъ масоретской поэмы, сынъ извѣстнаго экзегета Бехоръ-Шора, съ чѣмъ соглашается и Штейншнейдеръ. Между тѣмъ, болѣе нигдѣ нѣтъ ни малѣйшаго указанія даже на существованіе Саадіи б. Іосифъ Б.-Ш. Не имѣется также ни одного серьезнаго аргумента противъ составленія поэмы Саадіею б. Іосифъ.—Ср.: Derenbourg, Manuel du lecteur, 139, 234—241; Munk, Notice sur Aboulwalid, 42; Zunz, Zur Geschichte, 75; Dukes, Beiträge, II, 75; Steinschneider, Cat. Bodl., 2225. [Статья W. Bacher'a, въ J. E. II, 649]. 4.

Бехтгеймъ (или **Бехтольсгеймъ**, въ средніе вѣка Bechtem)—мѣстн. въ вел. герцогствѣ Гессенѣ. Въ спискѣ евреевъ 1548 года Курпфальца, къ которому припадлежалъ Б., отмѣчены 8 евреевъ обязанныхъ платить 28 гульденовъ Schutzgeld'a. Сохранился также списокъ 7 евреевъ, которые получили (1555) «Geleit» въ Б. для торговыхъ цѣлей.—Въ 1905 г. всего евреевъ 17 (общее число населенія 1134).—Ср.: Löwenstein, Gesch. d. Jud. in der Kurpfalz, 1895, 40, 45, 53; Hand b. der jüd. Gemindeverw. 1907. 5.

Беца («яйцо»)—названіе талмудическаго трактата отдѣла Моэдъ. Мѣсто его во 2-мъ отдѣлѣ Талмуда точно не установлено. Въ вавилонскомъ Талмудѣ Б.—4-й по порядку трактатъ, слѣдуя непосредственно за Песахимъ, что гармонируетъ съ Исх., 12, 16, гдѣ изложеніе закона о соблюденіи праздниковъ (отличнаго отъ соблюденія субботы) находится въ связи съ описаніемъ празднованія Пасхи. Въ Мишнѣ трактатъ Б.—7-ой по порядку въ седерѣ, а въ іерусалимскомъ Талмудѣ—8-ой. Б. — единственный талмудическій трактатъ, названіе котораго происходитъ отъ его начальнаго слова (если пе считать названія трактата Сукка, вмѣсто «Суккотъ»). Въ соотвѣтствіи съ содержаніемъ, трактатъ называется также «Іомъ-тобъ» (праздникъ). Общій законъ, изложенный въ Библіи и гласящій: «Никакой работы не должно дѣлать въ оные (дни праздника); только ѣсть каждому, одно это можно дѣлать вамъ» (Исх. l. c.) не возбуждалъ никакихъ споровъ и считался общеизвѣстнымъ, и на этомъ основаніи установилось правило: Все различіе между праздникомъ и субботой въ томъ, что въ праздникъ разрѣшается работа, нужная для поддержанія жизни (М. Беца, V, 2; Мег., I, 5). Вытекающіе отсюда вопросы служатъ предметомъ разсмотрѣнія на протяженіи пяти главъ трактата Б.—Глава I посвящена разсмотрѣнію закона о «мукца» מוקצה,—«выдѣленномъ», т.-е. о предметахъ, которые закономъ исключены изъ употребленія въ данный праздникъ. Мукцѣ, противополагается «муханъ», מוכן, «заготовленное для употребленія». Различіе это основано на Исх., 16, 5 «и они приготовятъ והכינו то, что принесутъ», гдѣ рѣчь идетъ о небесной маннѣ, которую слѣдовало въ пятницу заготовлять на субботу. Посредствомъ традиціоннаго толкованія идея, выраженная въ указанномъ стихѣ, была обобщена и вылилась въ слѣдующую формулу: нельзя пользоваться въ субботу и праздникъ предметомъ, не заготовленнымъ съ цѣлью такого пользованія накапунѣ означенныхъ дней; такой предметъ называется «мукца». Мукца бываетъ различнаго рода, напр., 1) מוקצה מחמת איסור, т.-е. «выдѣленіе» вслѣдствіе какого-либо запрещенія, связаннаго съ пользованіемъ даннымъ предметомъ; 2) «ноладъ» (נולד), т.-е. предметъ, не существовавшій наканунѣ субботы или праздника, напр., яйцо, снесенное въ субботу или праздникъ. При приготовленіи пищи, что разрѣшается въ праздникъ, приходится иногда выносить отдѣльные предметы изъ дома или, наоборотъ, вносить ихъ въ домъ извнѣ, каковыя дѣйствія безусловно запрещено совершать въ субботу. Относительно примѣненія закона къ праздникамъ расходятся и школы Шаммая и Гиллеля (Беца, I, 6).—Глава II. Разрѣшеніе готовить пищу въ праздникъ ограничивается лишь необходимою въ самый праздникъ пищею, но если праздничный день приходится на пятницу, то заготовлять въ оный день пищу на субботу можно лишь въ томъ случаѣ, когда соотвѣтствующее приготовленіе было отчасти сдѣлано еще наканунѣ праздника; такое фиктивное заблаговременное частичное приготовленіе называется «эрубъ табшиллинъ», עירוב תבשילין. Въ той же главѣ обсуждается вопросъ, разрѣшаются ли въ праздникъ и другія работы, обусловливаемыя самимъ праздникомъ и необходимыя для здоровья человѣка, какъ, напр., закланіе животныхъ для жертвоприношенія и нагрѣваніе воды для ножной ванны. — Главы и III IV. Разрѣшеніе готовить пищу въ праздникъ не распространяется на охоту за дичью, уженье рыбы, а также пріобрѣтеніе и приведеніе въ надлежащее состояніе вещей, служащихъ орудіемъ для приготовленія пищи; такъ, нельзя точить ножи для рѣзки скота, или жечь дрова для добыванія угля и т. д.—Глава V. О нѣкоторыхъ запрещенныхъ въ праздники дѣйствіяхъ, хотя и не заключающихся въ понятіи «работы», но могущихъ привести къ нарушенію закона о праздникахъ; дѣйствія эти запрещены въ видѣ предупредительной мѣры — «гезера», גזירה, и именуются «шебутъ», שבות («воздержаніе отъ дѣйствія»).—Въ Тосефтѣ этотъ трактатъ вмѣсто Б. называется «Іомъ-Тобъ» и состоитъ изъ 4 главъ, такъ какъ главы II и III въ ней слиты въ одну. Какъ и въ Мишнѣ, трактатъ этотъ въ Тосефтѣ помѣщенъ между тр. Сукка и Рошъ-Гашана. Гемара, какъ палестинская, такъ и вавилонская, подробно обсуждаетъ законы, изложенные въ Мишнѣ, рѣдко отступая отъ основной темы трактата. Такихъ отступленій въ вавилонской Гемарѣ имѣется нѣсколько: напр., на стр. 4б разсужденіе о יום טוב שני של גליות (объ удвоеніи праздничныхъ дней въ діаспорѣ, гдѣ вмѣсто одного дня каждый праздникъ соблюдается два дня); 15б—остроумные эпитеты, данные р. Эліэзеромъ ученикамъ, покидавшимъ аудиторію до окончанія лекціи въ праздникъ; 16а—о различныхъ отношеніяхъ къ почитанію субботы Гиллелемъ и Шаммаемъ посредствомъ вкушенія хорошей пищи; 25б—о благоприличіи за трапезою. — Изъ спеціальныхъ комментаріевъ къ трактату Б. слѣдуетъ отмѣтить два: «Schittah Mekubbezeth» р. Бецалеля Ашкенази и комментарій р. Менахема Меири.—Мишна и Тосефта трактата переведены на русскій языкъ и снабжены введеніемъ Н. Переферковичемъ; Талмудъ, Мишна и Тосефта, 2 изд., 1903.—Ср.: Z. Frankel, Hodogetica in Mischnam, 1867; Wallerstein, Letter of Rabbenu Scherira, 1861; Chiddusche ha-Rab ha-Meirikъ Б., 1858; B. Aschkenasi, Schitah Mekubbezeth, 1820; Маймонидъ, Мишне Тора, Zemanim. Hilchoth Jom-Tob; Schulchan Aruch, Orach Chajim, 495—527. [J. E. III, 134 съ дополнен.]. 3.

Бецай, בצי—родъ, члены котораго въ количествѣ 324 человѣкъ возвратились въ Палестину изъ Вавилона вмѣстѣ съ Зерубабелемъ (Эзр., 2, 16). Это-же имя встрѣчается въ спискѣ лицъ, которыя вмѣстѣ съ Нехеміей подписали договоръ о неуклонномъ исполненіи всѣхъ завѣтовъ Торы; тамъ оно принадлежитъ главѣ клана или рода, который названъ Бассаемъ. Важно отмѣтить, что на одной ассирійской таблицѣ, найденной въ Ниппурѣ, встрѣчается имя Besai (Hilprecht, Palast. Explor. Fund, Quarterly Statement, Jan., 1896 55). См. Нехем., 10, 19; I Эзр., V, 16. [J. E. III, 135]. 1.

«**Бецалель**» (Bezalel)—берлинское общество для развитія еврейскаго искусства и художественно-

кустарной промышленности среди палестинскихъ евреевъ, учредившее подъ тѣмъ-же названіемъ художественно-промышленную школу въ Іерусалимѣ. Общество обязано своимъ возникновеніемъ скульптору Б. Шацу, который поставилъ Б. двѣ задачи: создать благопріятныя условія для развитія еврейскаго искусства и воздѣйствовать на хозяйственное развитіе Палестины путемъ расширенія художественной промышленности и кустарнаго дѣла.

Комитетъ и общество «Бецалель» въ Берлинѣ составились 8-го октября 1905 г. изъ представителей Hilfsverein der deutschen Juden (Джэмсъ Симонъ и Пауль Натанъ), сіонистовъ (проф. О. Варбургъ и З. Соскинъ) и колонизаціоннаго о-ва «Эзра» (Бертольдъ Израэль и Митвохъ). Былъ основанъ фондъ Б. изъ постоянныхъ взносовъ еврейскихъ учрежденій (Hilfsverein—3000 мар. въ годъ, Эзра—2000 м., сіонистскій А. С.—1000 мар., Одесскій палестинскій комитетъ—1800 франк., ложа Бней-Бритъ—500 м. и Комитетъ баронессы Оппенгеймъ—300 м.). Комитетъ вскорѣ пріобрѣлъ въ еврейскомъ населеніи симпатіи и организовалъ общество, уставъ котораго исключаетъ всякое преслѣдованіе матеріальныхъ выгодъ, опредѣляя цѣль общества какъ содѣйствіе поднятію матеріальнаго и культурнаго уровня евреевъ Палестины и близлежащихъ странъ посредствомъ распространенія художественной промышленности и домашней индустріи (§ 2). Помимо сбора денегъ и агитаціи за идею Б., комитетъ помощью своего художественно-техническаго комитета (проф. живописи Максъ Либерманъ, художники Германъ Штрукъ, Е. Лиліенъ, Юлій Боденштейнъ и Пауль Леви) уже учредилъ свою первую школу въ Палестинѣ; въ 1909 г. былъ организованъ сбытъ ея произведеній.

Художественно-промышленная школа Бецалель въ Іерусалимѣ открылась 1-го марта 1906 г., послѣ того, какъ было собрано 40000 марокъ. Организована школа была, главнымъ образомъ, ея директоромъ Шацомъ, а также художниками Е. Лиліеномъ и С. Гиршенбергомъ. Школа помѣщается въ спеціально построенномъ національнымъ фондомъ зданіи и состоитъ изъ двухъ отдѣловъ: высшаго и отдѣла художественно-промышленнаго образованія. А) Первый отдѣлъ, по плану Шаца, долженъ быть ядромъ будущей еврейской Академіи художествъ; онъ заключаетъ въ себѣ: 1) высшій классъ, куда были приняты въ первый разъ лица со среднимъ европейскимъ художественнымъ образованіемъ, 2) приготовительный къ высшему классу; въ него принимаются особо одаренныя дѣти палестинскихъ евреевъ, 3) вечерніе курсы рисованія для ремесленниковъ (преподаватели—ученики высшаго класса) и 4) художественный музей (зоологія, минералогія, древности и новое искусство), за нѣсколько лѣтъ обогатившійся уже многими произведеніями искусства и памятниками. В) Отдѣлъ художественно-промышленнаго образованія распадается на отдѣленія: 1) ковровое съ красильней, 2) каменотесное, 3) рѣзьбы по дереву, 4) рамочное (стильное), 5) филигравныхъ работъ (основано С. Полякомъ), 6) прядильное и 7) гипсолитейное. Во главѣ каждаго отдѣленія стоятъ спеціалисты-мастера; сбытъ произведеній школы обезпеченъ, и число учащихся въ ней съ каждымъ годомъ замѣтно растетъ. — Школа Б. пользуется въ Палестинѣ общими симпатіями; народные учителя Палестины и ученики Б. объединились въ одно культурно - просвѣтительное общество «Дебора»; даже ортодоксія въ виду полезной роли Б. въ развитіи еврейскаго ремесла—перемѣнила свое первоначально отрицательное и даже нѣсколько враждебное отношеніе къ школѣ.—Ср.: Три годичныхъ отчета о-ва «Бецалель» въ Берлинѣ за 1906, 07, 08 г.г.; Palästina, München, Heft 8 и 9, 1909, Bezalel-Sondernummer; С. Г. «Бецалелъ»—худож.-пром. школа въ Палестинѣ, Вильно, 1907. *С. Г—нъ.* 6.



Художественно-промышленная школа „Бецалель" въ Іерусалимѣ.

Бецалель, בצלאל, *въ Библіи*—согласно кн. Исходъ, главный строитель Скиніи. Имя Б. весьма рѣдко встрѣчается въ Библіи. Собственно оно означаетъ «подъ сѣнью Господа». Б. былъ сынъ Ури, и внукъ Хура изъ колѣна Іудина. Библія считаетъ Б. величайшимъ мастеромъ своего времени въ рѣзьбѣ по дереву и металлу, въ лѣпкѣ различ-

ныхъ фигуръ и въ отдѣлкѣ и оправкѣ драгоцѣнныхъ камней. Помимо скиніи ему-же было поручено сдѣлать и всю ея утварь, состоявшую изъ золотого стола, такихъ-же канделябръ и т. д. Въ помощники и ученики къ нему были приставлены многіе мастера, изъ которыхъ особенно выдавался Агаліабъ. См. Исх., 31, 1—6; 35, 30—35; I Хрон., 2, 18, 19, 20, 50.—Ср.: Rosenberg, Ozar ha-Schemoth; Heilprin, Seder ha-Doroth, 45. 1.

— *Въ агадической литературѣ.*—Согласно агадическому сказанію Богъ, назначивъ Б. строителемъ скиніи, спросилъ Моисея, пріятенъ-ли ему этотъ выборъ, на что Моисей отвѣтилъ: «Господи, если онъ угоденъ Тебѣ, то онъ будетъ пріятенъ и мнѣ». По повелѣнію Бога, Моисей долженъ былъ, однако, представить этотъ выборъ на одобреніе народа, и народъ отвѣтилъ Моисею тоже, что послѣдній—Богу. Моисей затѣмъ приказалъ Б. приступить къ работѣ надъ скиніей, ковчегомъ и священной утварью, причемъ, однако, перечислилъ ихъ въ обратномъ порядкѣ, поставивъ скинію на послѣднемъ мѣстѣ (ср. Исх., 25, 10—40; 26, 1 и сл. съ Исх., 31, 1—10). Б. мудро напомнилъ ему, что обыкновенно люди строятъ сначала домъ, а потомъ изготовляютъ обстановку, если же Моисей приказываетъ строить скинію послѣднею, то тутъ, вѣроятно недоразумѣніе, и повелѣніе Бога гласило не такъ. Моисею очень понравилась проявленная Б. проницательность, и онъ замѣтилъ ему: «Ты, должно быть, пребывалъ подъ сѣнью Господней (намекъ на его имя) и потому знаешь, что Богъ дѣйствительно такъ повелѣлъ». Б. обладалъ умѣніемъ составлять комбинацію тѣхъ буквъ, посредствомъ которыхъ были сотворены небо и земля. (Бер., 55а) Устройство свѣтильника было такъ сложно, что Моисей затруднялся въ его исполненіи, несмотря на то, что Богъ ему дважды показалъ небесную модель его. Но когда Моисей описалъ его Б., тотъ сейчасъ-же понялъ и сразу изготовилъ его. Моисей снова выразилъ удивленіе передъ глубокой мудростью Б., сказавъ еще разъ, что «онъ, должно быть, пребывалъ въ сѣни Господней»(Bemidbar ra., XV, 7). Б. было, говоритъ агада, только двѣнадцать лѣтъ, когда онъ выполнилъ свою великую задачу (Sanh., 69б). Мудростью онъ былъ обязанъ заслугамъ своихъ святыхъ предковъ; дѣдомъ его былъ Хуръ, а бабкой—Миріамъ; онъ приходился, такимъ образомъ, внучатнымъ племянникомъ Моисею (Schemoth r., XLVIII, 3, 4). См. Ковчегъ въ агадической литературѣ. [J. E. III, 135]. 3.

Бецалель—палестинскій амораи 4 в., имя котораго, какъ автора агадическихъ афоризмовъ, встрѣчается только въ Мидрашахъ. Два его афоризма сообщены Берехьей, извѣстнымъ агадистомъ, сохранившимъ много агадъ, въ Pes., XXI 145б (имя, хотя и искажено, легко можетъ быть возстановлено) и въ Bemidb. r., XII, 10; въ Pes., I, 4b, и другихъ мѣстахъ имя Б. или искажено, или совершенно выпало. Сохранилось аллегорическое толкованіе Б. къ Осіи, 2, 7: «Тора, говоритъ онъ, подобно блудницѣ становится предметомъ презрѣнія у невѣждъ, когда изучающіе позорятъ ее своимъ поведеніемъ». Б. далъ это толкованіе въ отвѣтъ на вопросъ, предложенный ему вышеупомянутымъ Берехьей (Ruth r., I, 1, гдѣ слово «рабби» является, безъ сомнѣнія, аббревіатурой רבי ברכיה).—Ср.: Bacher, Ag. pal. Amor., III, 666; Heilprin, Seder ha-Doroth, 45b. [J. E. III, 135]. 3.

Бецалель бенъ-Іосифъ (Іосель)—русскій талмудистъ и раввинъ въ Орло, Гродненск. губ., начала 19 в., авторъ книги респонсовъ, изданной въ 1807 г. въ Бѣлостокѣ. Здѣсь-же приведено извлеченіе изъ другого произведенія автора «Sefer ha-Mar'eh» (загадки и отгадки на галахическія темы).—Ср. Benjacob, Ozar ha-Sepharim, 555. *А. Д.* 9.

Бецалель бенъ-Іуда га-Леви изъ Жолкіева—польскій талмудистъ 2-й половины 18 в., авторъ комментарія къ «Pirke Aboth» (Франфуртъ н. Од., 1781) подъ заглавіемъ «Beschem Bezalel».—Ср. Benjacob, Ozar ha-Sepharim, 88. [J. E. III, 136]. 9.

Бецалель бенъ-Моисей га-Когенъ—талмудистъ, род. въ Вильнѣ въ 1820, ум. тамъ-же въ 1878 г. Уже на восемнадцатомъ году жизни онъ былъ знатокомъ Талмуда и считалъ себя въ правѣ критиковать Якова бенъ-Ааронъ изъ Карлина, одного изъ крупнѣйшихъ талмудистовъ той эпохи. Въ 1840 г. Б. занялъ въ Вильнѣ постъ Moreharaah, оставаясь на немъ до самой смерти. Несмотря на то, что оффиціально онъ не имѣлъ званія главнаго раввина, Б. въ дѣйствительности—по крайней мѣрѣ съ 1860 по 1878 г.—игралъ роль духовнаго руководителя виленской общины. Онъ не ограничивался заботами объ общинѣ, но и разрѣшалъ религіозные вопросы другихъ обращавшихся къ нему общинъ. Въ современной Б-у литературѣ респонсовъ есть много его рѣшеній теоретическаго и практическаго характера. Почти ни одно изъ печатавшихся въ Вильнѣ сочиненій на талмудическія темы не обходилось безъ аппробаціи Б., который сопровождалъ свои «гаскамы» собственными примѣчаніями на затронутыя въ книги вопросы. Его самостоятельнымъ трудомъ является «Reschith Bikkurim», Вильна, 1869, респонсы и статьи на талмудическія темы. Въ виленскомъ изданіи Талмуда (Ромма) помѣщены глоссы Б. къ цѣлому ряду трактатовъ. Въ противоположность многимъ коллегамъ Б. обнаруживалъ склонность къ свѣтскимъ наукамъ. Онъ обладалъ тонкимъ критическимъ чутьемъ и пониманіемъ раввинской литературы, а начитанность его въ талмудической литературѣ была удивительна.—Ср. Fin, Kenesseth Israel, 190. [J. E. III, 136]. 9.

Бецалель бенъ-Соломонъ изъ Кобрина, Даршанъ—проповѣдникъ въ Слуцкѣ, Минской губ., и позднѣе въ Босковицѣ (Моравія); ум. ранѣе 1659 г. Б. написалъ слѣдующія сочиненія: 1) «Amude ha-Schibeah» проповѣди на библейскія темы, въ 7 частяхъ (Люблинъ, 1666). Сочиненіе было напечатано по предписанію «Ваада четырехъ странъ» и Литовскаго съѣзда раввиновъ; 2) «Korban Schabbath», о ритуальныхъ законахъ относительно субботы, состоитъ изъ 39 главъ (Дигернфуртъ, 1691); 3) «Pelach ha-Rimon» объясненія разныхъ темныхъ мѣстъ Мидраша, Амстердамъ, 1659; 4) «Chabazeleth ha-Scharon», комментарій на 119 Псаломъ, не сохранился, но упоминается во введеніи къ предшествующему сочиненію; 5) «Zait raanan», проповѣди на темы изъ Пятикнижія; 6) «Emek ha-Bacha, комментарій къ Плачу Іереміи; 7) Atreth—Schelomo—проповѣди на темы изъ Экклезіаста. Послѣднія три сочиненія сохранились въ рукописи.—Ср.: Azulai, Schem ha-Hagedolim, I, 19, II, 118; Fin, Kenesseth Israel, 191; Michael, Or ha-Chajim, № 613; Heilprin, Seder ha-Doroth, стр. 38; Benjacob, Ozar ha-Sepharim; С. Дубновъ ,Восходъ, 1896, №№ 7, 8. [J. E. III, 136]. 9.

Бецеръ, בצר—городъ на территоріи Реубенова колѣна, обращенный Моисеемъ въ мѣсто убѣжища

для всякаго невольнаго убійцы; при раздѣленіи Палестины онъ достался левитамъ. На памятникѣ Меши (см.) Б. упоминается въ качествѣ моабитскаго города, который Меша отнялъ у израильтянъ. Евсевій отожествлялъ Б. съ Боцрой, но изъ одной цитаты I книги Маккавеевъ явствуетъ, что то были два различныхъ города. До сихъ поръ не удалось точно установить мѣстоположеніе Б. См. Второз., 4, 43; Іош., 20, 8; по тексту Септуагинты; I Хрон., 6, 63; I Мак. V, 25. [J. E. III, 136]. 1.

Бече (**Betsche**, по польски **Pszczew** въ еврейскихъ документахъ פעטש)—мѣст. въ Познаньской провинціи. Еще до перехода Познани къ Пруссіи тамъ существовала самостоятельная еврейская община (по другимъ свѣдѣніямъ, евреи не допускались на жительство въ Б. до прусскаго владычества). Въ 18 в. въ Б. жили нѣкоторые ученые талмудисты, какъ видно изъ общиннаго Kontros'а (книги) отъ 1759 г.—Во второй половинѣ 19 в. еврейское населеніе Б. постепенно уменьшалось: въ 1840 г. насчитывалось 173 еврея (всего жителей 1465 чел.), въ 1871 г.—78 (жител. 1809), въ 1895 г.—58 (жител. 2016), въ 1905 г.—41 (жител. 1902). Имѣется небольшая синагога, построенная въ 1854 г.—Ср.: Slownik geograficzny, IX; Handb. der jüd. Gemeindeverw., 1907; Heppner—Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart der Jud. in den Posener Landen, 1909, 299—302. 5.

Бешенковичи (Бѣшенковичи)—мѣст. Лепельск. у., Витебской губ.; въ 1847 г. бешенковичское еврейское общество составляли 663 муж., 678 женщ.; въ 1897 г. всего жителей 4423, изъ нихъ евреевъ 3182 (правосл. 1193).—Ср.: М-нъ, Устр. и сост. евр. обществъ; Насел. мѣста Росс. Имп. 8.

Бешенштейнъ, Іоаннъ (Boeschenstain, иногда Boeschenstein)—нѣмецкій гебраистъ, род. въ 1472 г. въ Эслингенѣ; ему приписывалось еврейское происхожденіе, которое Б., однако, категорически отрицалъ. Б. принадлежитъ заслуга оживленія интереса къ изученію еврейскаго языка въ Германіи. Самъ онъ былъ ученикомъ Моисея Мёллина и давалъ уроки священнаго языка въ Ингольштадтѣ (1505), Аугсбургѣ (1513) и Виттенбергѣ (1518). Въ Аугсбургѣ Б. составилъ элементарную грамматику еврейскаго языка (1514), другую обработку въ Виттенбергѣ (1518; второе изданіе, Кельнъ, 1521), а въ 1520 г. издалъ сочиненіе מהלך Моисея Кимхи въ Аугсбургѣ (ср. Benjacob, 304), куда онъ тогда возвратился. Ведя кочевой образъ жизни, Б. преподавалъ еврейскій языкъ въ Нюренбергѣ, Антверпенѣ и Цюрихѣ, гдѣ въ числѣ его слушателей находился и реформаторъ Цвингли. Б. обратилъ особенное вниманіе на молитвы евреевъ: онъ издалъ въ 1525 г. подъ заглавіемъ תפלות העברים, «Viel guter Mahnungen», нѣмецкій переводъ молитвъ и въ томъ-же году, въ концѣ изданія кн. Руѳь, молитвы заупокойныя. Еврейскія бенедикціи до и послѣ трапезы Б. перевелъ въ 1530 г.—Ср.: L. Geiger, Das Studium der hebräischen Sprache in Deutschland, 1870, 54, 135; Allgem. Deutsche Biographie, III, 184; I. Perles, Beiträge zur Gesch. der hebr. und aramäisch. Studien, 27 sqq., 212; Steinschneider, Cat. Bodl., 803 и add.; idem, Handbuch, 23; Zusätze, 358; Zeit. für hebr. Bibl., II, 54. [J. E. III, 284]. 4.

Бетенъ, בטן—городъ, до сихъ поръ не найденный, входившій въ составъ Асирова удѣла (Іошуа 19, 25). Евсевій называетъ его Bebeten (т. е. Beth-Beten) и говоритъ, что онъ находился въ 8 римскихъ миляхъ къ востоку отъ Птолемаиды (Акко).—Ср.: Riehm, HBA, I, стр. 211; Rosenberg, Ozar ha-Schemoth. 1.

Бештъ (בעשט), **Израиль бенъ-Элiезеръ** (Бештъ—аббревіатура словъ «Баалъ Шемъ Тобъ», בעל שם טוב, что означаетъ «добрый чудотворецъ», но можетъ означать также—«обладатель добраго имени»)—основатель хасидизма; род. ок. 1700 г., умеръ въ Меджибожѣ 22 мая 1760 г. Немногія имѣющіяся о Бештѣ біографическія свѣдѣнія настолько переплелись съ легендой, что часто трудно выдѣлить историческую истину. По преданію, Б. родился въ Окупѣ, пограничномъ мѣстечкѣ между Польшей и Валахіей, но такого мѣстечка на картахъ нѣтъ. Изъ легендъ, украшающихъ разсказы о его рожденіи, можно сдѣлать заключеніе, что родители Б. были люди бѣдные и набожные. Рано оставшись круглой сиротой, мальчикъ остался на попеченіи благотворителей той общины, въ которой онъ жилъ. Въ хедерѣ онъ отличался частыми отлучками. «Поучится нѣкоторое время въ хедерѣ, а потомъ вдругъ пропадетъ на нѣсколько дней. Ищутъ его—и находятъ въ лѣсу одинокимъ, сосредоточеннымъ» (שבחי הבע'שט, l. c.). Мѣры устрашенія и наказанія оставались безплодными и опекуны Б. рѣшили, наконецъ, предоставить его самому себѣ. Въ двѣнадцать лѣтъ Бештъ сдѣлался бегельферомъ, т.-е. помощникомъ меламеда; на обязанности бегельфера лежало водить маленькихъ дѣтей въ хедеръ и изъ хедера домой, сопровождать ихъ въ синагогу и тамъ пріучать ихъ къ произношенію «аминь» и краткихъ молитвъ. Его нѣжная, сентиментальная натура, которой Б. въ значительной мѣрѣ обязанъ и своими позднѣйшими успѣхами, сослужила ему въ этомъ занятіи хорошую службу: дѣти горячо привязались къ нему. Позднѣе онъ сдѣлался младшимъ «шамашемъ» (синагогальнымъ служкой) въ томъ-же мѣстечкѣ. И тутъ онъ также отличался нѣкоторыми странностями и причудами. Днемъ и вечеромъ, когда всѣ учились въ синагогѣ, онъ въ свободное отъ обязательныхъ работъ время спалъ или притворялся спящимъ. Ночью же, оставшись одинъ, Б. пламенно молился или читалъ. Какія книги онъ читалъ—неизвѣстно, но, повидимому, онъ уже тогда началъ заниматься каббалою. Въ восемнадцать лѣтъ Бештъ женился; вскорѣ послѣ свадьбы умерла его молодая жена. Послѣ этого онъ оставилъ мѣсто шамаша и былъ бегельферомъ въ разныхъ галицiйскихъ мѣстечкахъ. Наконецъ онъ поселился въ мѣстечкѣ близъ Бродъ и сдѣлался тамъ меламедомъ.—Благодаря его честности и жизненному опыту Б. часто избирали третейскимъ судьей въ тяжбахъ и спорахъ. Разъ случилось, что въ числѣ тяжущихся былъ богатый и ученый Эфраимъ Кутоверъ. Бештъ произвелъ на него столь глубокое впечатлѣніе, что тотъ рѣшилъ выдать за него дочь свою и сообщилъ ему объ этомъ рѣшеніи. Возвращаясь въ Броды, Эфраимъ по дорогѣ заболѣлъ и умеръ. Въ изношенномъ крестьянскомъ тулупѣ Б. явился въ домъ бродскаго раввина, Гершона Кутовера, брата невѣсты. Гершонъ уже хотѣлъ-было подать ему милостыню, но Б. вынулъ изъ кармана бумагу, подписанную Эфраимомъ Кутоверомъ, изъ которой видно было, что отецъ рѣшилъ отдать за него свою дочь. Дочь не хотѣла преступить волю покойнаго отца и вышла за Б. замужъ. Бродскій раввинъ рѣшительно не могъ примириться съ мыслью, что его шуринъ полный «амъ-гаарецъ» (невѣжда).

Сначала онъ пытался заниматься съ Б., но послѣдній прикидывался безнадежнымъ тупицей. Тогда Гершонъ предложилъ сестрѣ на выборъ: или развестись со своимъ мужемъ или уѣхать изъ Бродъ. Она предпочла уѣхать (Б. еще до свадьбы открылъ ей свою тайну). Гершонъ купилъ для нихъ лошадь—эта лошадь составляла все богатство четы—и они поселились въ деревнѣ среди Карпатскихъ горъ между Кутами и Косовомъ. Но Б., повидимому, больше жилъ въ окрестныхъ горахъ, чѣмъ въ самой деревнѣ. Раза два-три въ недѣлю жена запрягала лошадь и отправлялась къ мужу въ горы. Онъ нагружалъ возъ глиною, а она отвозила эту глину въ городъ и продавала ее; вырученныя деньги составляли единственный источникъ ихъ существованія. Но уединенная жизнь въ этомъ прекраснѣйшемъ уголку Карпатъ, гдѣ Б. могъ, не прерываемый суетой городской жизни, цѣликомъ предаться размышленіямъ и молитвѣ, вознаграждала его за испытываемыя лишенія. Такъ онъ жилъ, по преданію, впродолженіе семи лѣтъ. Матеріальное положеніе Б. улучшилось, когда онъ получилъ должность шохета въ Ксиловичѣ близъ Ясловицъ. Но вскорѣ онъ отказался отъ этой должности и опять поселился въ деревнѣ. Его шуринъ, рабби Гершонъ, арендовалъ для него небольшую корчму съ постоялымъ дворомъ, недалеко отъ Кутъ. Но Б. не жилъ въ корчмѣ. Онъ построилъ себѣ особый домикъ въ близлежащемъ лѣсу и проводилъ тамъ въ молитвѣ, размышленіяхъ и изученіи каббалы бóльшую часть своего времени. Въ теченіе періода, прожитаго имъ въ лѣсахъ и деревнѣ, Б., повидимому, близко соприкасался съ средой деревенскихъ знахарей и пріобрѣлъ нѣкоторыя практическія познанія въ свойствахъ лѣчебныхъ травъ. Вмѣстѣ съ его каббалистическими занятіями это позволило ему выступить въ качествѣ чудотворца баалъ-шема. Онъ сталъ изготовлять амулеты и прописывать лѣкарства.—Въ теченіе многихъ лѣтъ онъ разъѣзжалъ по Подоліи и Волыни въ качествѣ баалъ-шема. Когда его извѣстность достаточно упрочилась и онъ сталъ пользоваться большимъ авторитетомъ въ качествѣ чудодѣя и «Божьяго человѣка», Б. рѣшился выступить въ роли вѣроучителя (около 1740 г.). Постояннымъ мѣстожительствомъ онъ избралъ маленькій городокъ Меджибожъ, куда къ нему стекались его поклонники, принадлежавшіе большей частью къ низшимъ слоямъ еврейства, которыхъ влекла къ нему слава чудодѣя. Кромѣ этихъ случайныхъ поклонниковъ, около Б. сгруппировался тѣсный кружокъ сподвижниковъ и учениковъ, среди которыхъ были такіе выдающіеся представители раввинской учености, какъ братья Исаакъ и Меиръ Добъ Марголіотъ, шуринъ Б. Авраамъ Гершонъ Кутоверъ, превратившійся изъ его хулителя въ горячаго почитателя и послѣдователя, и первый литературный провозвѣстникъ хасидизма Яковъ-Іосифъ Когенъ, авторъ книги «Toledoth Jacob Joseph». Антагонизмъ между хасидизмомъ и раввинизмомъ, повидимому, ясно сознавался съ самаго начала представителями обѣихъ сторонъ, но до открытаго разрыва между ними дѣло не дошло при жизни Б.; послѣдній вмѣстѣ съ раввинами принималъ участіе въ диспутѣ съ франкистами и былъ даже въ числѣ трехъ представителей, выбранныхъ раввинами для веденія преній съ франкистами на Львовскомъ диспутѣ въ 1759 г. Б. былъ глубоко огорченъ послѣдовавшимъ за тѣмъ переходомъ франкистовъ въ христіанство и сказалъ: «Я слышалъ, какъ Господь плачетъ и говоритъ: пока пораженный членъ еще связанъ съ тѣломъ, остается хоть нѣкоторая надежда когда-либо излѣчить его; когда же его отрѣзали, онъ уже пропалъ навсегда; а вѣдь каждый еврей есть какъ-бы часть самого Божества». Волненія, пережитыя Б. на диспутѣ съ франкистами, и глубокая печаль, причиненная ихъ переходомъ въ христіанство, повидимому, подорвали его здоровье и онъ вскорѣ послѣ этого скончался. Б. еще при жизни назначилъ своимъ преемникомъ раввина-каббалиста Бера изъ Межерича (см.), увѣровавшаго въ своего учителя только въ послѣдніе годы жизни Б.

Б. не оставилъ послѣ себя книгъ. Приписываемый ему каббалистическій комментарій къ 107-му Псалму (Житоміръ, 1804), «Sefer mi-rabbi Israel Baal Schem-Tob», приведенный въ книгѣ «Darke Jescharim» (1805), врядъ-ли принадлежитъ ему. Для того, чтобы узнать его ученіе, необходимо, поэтому, обратиться къ изреченіямъ Б., сохранившимся въ произведеніяхъ его учениковъ. Изреченіями слѣдуетъ, однако, пользоваться съ осторожностью, такъ какъ различныя направленія хасидизма, возникшія послѣ смерти его основателя, одинаково опирались на авторитетъ Б. въ подтвержденіе правильности своего ученія.

Краеугольнымъ камнемъ построенной Б. системы хасидизма является сильно выраженный религіозный пантеизмъ. Вся вселенная, какъ духовный, такъ и матеріальный міръ, есть только проявленіе Божества. Міръ не есть, какъ учитъ каббала (самъ Б. не сознавалъ, что онъ рѣзко расходится съ каббалой въ этомъ основномъ пунктѣ своего ученія), эманація Божества, ибо ничто не отдѣлимо отъ Бога. «Подобно тому, какъ складка въ платьѣ сдѣлана изъ самого платья и въ немъ остается, такъ и міръ—изъ Бога и въ Богѣ». Даже зло существуетъ въ Богѣ. Это кажущееся противорѣчіе объясняется тѣмъ, что самостоятельно зла въ самомъ себѣ въ сущности нѣтъ, ибо зло есть лишь фундаментъ добра и, такимъ образомъ, само становится добромъ. Религіозный пантеизмъ Б., всѣ логическіе выводы изъ котораго не были ясны ему самому, раздѣлилъ бы судьбу многихъ другихъ спекулятивныхъ системъ, оставшихся безъ всякаго вліянія на народныя массы, но, Б., самъ человѣкъ изъ народа, сумѣлъ придать своему метафизическому ученію о Богѣ въ высшей степени практическій характеръ. Первымъ замѣчательнымъ прикладнымъ выводомъ изъ этого ученія было оптимистическое отношеніе къ жизни и людямъ. Если Богъ присутствуетъ во всѣхъ вещахъ, то ничто и никто не могутъ быть абсолютно дурными. Б. поэтому училъ, что должно относиться къ каждому человѣку, какъ къ праведнику. Одно изъ его любимыхъ изреченій гласило, что ни одинъ человѣкъ не падаетъ такъ низко, чтобы не быть въ состояніи подняться до Бога. Онъ, поэтому, старался, главнымъ образомъ, внушать грѣшникамъ, что они также близки къ Богу, какъ и праведники, и ихъ грѣхи являются лишь слѣдствіемъ временнаго умопомраченія. Другимъ важнымъ практическимъ результатомъ ученія Б. было развѣнчаніе аскетизма. Луріанская каббала (см. Ари) признавала умерщвленіе плоти необходимой и наиболѣе важной составной частью религіозной жизни. Б. не отвергалъ аскетизма цѣликомъ, но считалъ его менѣе совершеннымъ «путемъ» служенія Богу, чѣмъ радостное служеніе Богу безъ всякаго самоистязанія.

«Если, говоритъ Б., передъ вами два врача, лечащихъ съ одинаковымъ успѣхомъ, одинъ посредствомъ горькой, а другой посредствомъ сладкой микстуры—кого изъ нихъ предпочтете? Конечно, послѣдняго. То-же и въ религіи: тотъ, кто предписываетъ людямъ постъ и истязаніе плоти, вызываетъ въ нихъ печаль и заставляетъ ихъ смотрѣть съ осужденіемъ на своихъ ближнихъ, которые не могутъ всѣ быть отшельниками; тотъ же, кто научаетъ людей радостному служенію Богу, вселяетъ въ нихъ отрадный взглядъ на жизнь и людей и возбуждаетъ добрыя чувства въ людяхъ, убѣждая ихъ, что Богъ—во всемъ». Б. усердно вооружался противъ излишней обрядовой мелочности: «при исполненіи заповѣдей пусть вѣрующій не обращаетъ вниманія на лишнія мелочи, ибо сіе есть замыселъ лукаваго, чтобы, устрашивъ человѣка сложностью обрядовъ, поселить скорбь въ его душѣ и тѣмъ препятствовать ему бодро служить Богу». Больше всего возставалъ Б. противъ того непомѣрнаго значенія, которое раввины его времени придавали изученію Талмуда въ ущербъ развитію религіознаго чувства: «все, чего я достигъ, сказалъ онъ однажды, я достигъ не путемъ изученія Торы, а благодаря молитвѣ». Цѣль человѣческой жизни—соединеніе съ Богомъ, и эта цѣль достигается молитвой. Но для того, чтобы молитва достигла цѣли, необходимо דביקות («присоединеніе»)—состояніе, въ которомъ человѣкъ теряетъ сознаніе самостоятельнаго существованія, ביטול היש (буквально—«уничтоженіе существованія») и чувствуетъ себя слитымъ съ Божествомъ. Чтобы привести себя въ такое состояніе, необходимо часто искусственное возбужденіе, вродѣ, напр., рѣзкихъ тѣлодвиженій, вскрикиваній, покачиваній изъ стороны въ сторону. «Тотъ, кто смѣется надъ такими странными тѣлодвиженіями, подобенъ человѣку, который сталъ-бы смѣяться надъ судорогами и дикими криками тонущаго человѣка. Вѣдь и молящійся, совершая подобныя движенія, борется съ волнами земной суеты, не дающими ему сосредоточиться на мысли о божественномъ». Однако, «служеніе Богу одною только душою безъ тѣла стоитъ еще выше». Впрочемъ, такая молитва не всегда доступна человѣку. Экстатическая молитва наполняетъ душу великой радостью (שמחה), необходимой составной частью истиннаго служенія Богу. Замѣчательно, что Б., отправляясь отъ того-же исходнаго пункта, изъ котораго исходила и луріанская каббала, приходитъ къ совершенно противоположнымъ ей выводамъ. Его ученіе о Богѣ пантеистично, между тѣмъ какъ школа Луріи (см. Ари) придавала особое значенія ученію объ эманаціи.—Борьба Б. противъ аскетизма была направлена скорѣе противъ школы, изъ которой онъ вышелъ, чѣмъ противъ чистаго талмудизма. Его ученіе о שמחה («радости») стоитъ въ рѣзкой противоположности съ проповѣдуемымъ школой Луріи аскетизмомъ. Послѣдователи Луріи учили, что молитва непремѣнно должна сопровождаться плачемъ, Б. же считаетъ плачъ и скорбь несовмѣстимыми съ истиннымъ служеніемъ Богу. Кающійся грѣшникъ не долженъ скорбѣть о прошломъ: слѣдуетъ радоваться тому, что зазвучалъ въ его душѣ небесный голосъ, призвавшій его оставить грѣшную жизнь, и тому, что Богъ далъ ему достаточно силъ, чтобы послѣдовать этому голосу. Экстатическій восторгъ, התלהבות (букв.—воспламененіе) долженъ сопровождать исполненіе каждой заповѣди. Страхъ Божій служитъ только переходнымъ этапомъ на пути къ истинному служенію Богу, которое должно вытекать изъ любви къ Богу и полной покорности Его волѣ. Въ состояніи экстатическаго восторга человѣкъ не думаетъ ни о благахъ этой жизни (עולם הזה), ни о загробномъ существованіи: сліяніе съ Богомъ является для него и средствомъ, и цѣлью. Такой восторгъ не терпитъ, подобно механическому исполненію закона, остановки. Истинное служеніе Богу заключается во все увеличивающемся познаніи Его.—Позднѣйшее развитіе хасидизма непонятно, если не принять во вниманіе взгляда Б. на взаимоотношенія человѣка и вселенной. Истинное служеніе Богу, какъ сказано выше, состоитъ въ сліяніи съ Божествомъ, דביקות. «Человѣкъ долженъ стремиться стать самому откровеніемъ, познать самого себя, какъ проявленіе Божества» говоритъ Б. Божественной тайной, по его словамъ, является не каббала, которую каждый можетъ изучить по книгамъ, а чувство сліянія съ Богомъ, которое послѣ всѣхъ объясненій остается столь-же непонятнымъ человѣку, не испытавшему этого чувства, какъ слѣпому—цвѣта. Но человѣкъ, способный испытать подобное чувство, обладаетъ подлиннымъ ясновидѣніемъ, и возникающія у него мысли называются пророчествомъ или «Батъ-колъ» (небесный голосъ) соотвѣтственно степени ясновидѣнія, ибо «небесный голосъ—это не слово или звукъ извнѣ, а мысль внутри человѣка—и въ моментъ общенія съ Богомъ иные могутъ удостоиться такихъ голосовъ». Изъ этого вытекаетъ, во-первыхъ, что «цадикъ», истинный праведникъ, можетъ претендовать на авторитетъ, равный въ нѣкоторомъ смыслѣ авторитету пророковъ. Вторымъ и болѣе важнымъ выводомъ изъ этой доктрины служитъ взглядъ, по которому цадикъ, благодаря своему сліянію съ Богомъ, образуетъ связующее звено между Творцомъ и твореніемъ. Слегка измѣняя библейскій стихъ (Хабакукъ, 2, 4, гдѣ сказано: «праведный оживетъ своей вѣрой»), Б. говоритъ: «праведный оживляетъ своей вѣрой». Преемники Б. расширили эту идею и вполнѣ послѣдовательно вывели изъ нея заключеніе, что цадикъ является источникомъ Божьей благости и что тотъ, который любитъ цадика, тѣмъ самымъ прилѣпляется къ Богу. Хотя Б. не можетъ быть отвѣтственъ за позднѣйшіе выводы изъ своего ученія, однако, нѣтъ сомнѣнія, что его вѣра въ себя была факторомъ, въ значительной мѣрѣ содѣйствовавшимъ распространенію его ученія. За исключеніемъ іудео-христіанъ, среди евреевъ не было другой секты, въ которой, какъ въ хасидизмѣ, личность основателя играла бы столь-же видную роль, какъ и его ученіе. Личность Б. является и теперь реальнымъ центромъ хасидизма, его ученіе же пришло въ почти полное забвеніе, какъ прекрасно замѣчаетъ Schechter (Studies in judaism, стр. 4): «Для хасидизма Б. былъ воплощеніемъ теоріи и вся его жизнь—откровеніемъ системы». Б. не боролся съ практикой раввинскаго іудаизма, а исключительно съ духомъ, проникавшимъ эту практику. Его ученіе—результатъ не абстрактныхъ спекуляцій, а глубокаго, религіознаго темперамента, и онъ придавалъ значеніе духу, а не формамъ религіи. Хотя онъ признавалъ святость и ненарушимость закона, онъ все-же думалъ, что нужно служить Богу не только исполненіемъ закона, но и всей жизнью. Такъ какъ всякій жизненный актъ есть проявленіе Божества, то человѣкъ обя-

занъ жить такимъ образомъ, чтобы и т. наз. «земныя» дѣла могли «стать чистыми и благородными», т.-е. божественными. Б. стремился осуществить этотъ идеалъ въ своей собственной жизни, служившей лучшимъ примѣромъ, и его бесѣды съ деревенскими арендаторами, классомъ, по своему нравственному уровню приблизительно соотвѣтствовавшимъ мытарямъ временъ Іисуса, были молчаливымъ, но яркимъ протестомъ противъ узко благочестивыхъ раввиновъ, не желавшихъ поддерживать сношенія съ нравственно опустившимися людьми. Хасиды разсказываютъ о женщинѣ, которую родственники хотѣли убить за развратную жизнь, но которая была спасена Б-мъ духовно и физически. Пусть разсказъ вымышленъ, но онъ прекрасно характеризуетъ дѣятельность Б., стремившагося облегчить положеніе тѣхъ, кто больше всѣхъ въ этомъ нуждались. Жизнь Б. представляетъ много примѣровъ безкорыстія и милосердія, и хотя нѣкоторые раввины того времени также были безкорыстны и милосердны, Б. все-же рѣдко отличался отъ нихъ: въ немъ соединялись снисходительность къ другимъ со строгостью по отношенію къ самому себѣ, безстрашіе съ миролюбіемъ и неудержимой жизнерадостностью.—Пріемы ученія, которыхъ придерживался Б., сильно разнились отъ методовъ раввиновъ и не мало способствовали его успѣхамъ. Б., конечно, нельзя назвать ученымъ: его знанія въ раввинской литературѣ, въ особенности въ Талмудѣ, не превышали знаній средняго ученаго; онъ не былъ краснорѣчивъ. Но недостатокъ учености и краснорѣчія восполнялся у него тонкой ироніей и искусствомъ составлять притчи. Сохранилось много его сатирическихъ замѣчаній, направленныхъ имъ противъ недруговъ; изъ нихъ особенно характерно замѣчаніе о типичномъ талмудистѣ; это, по его словамъ, человѣкъ, «которому, благодаря непрерывнымъ занятіямъ Торой, некогда думать о Богѣ». Б. иллюстрировалъ свой взглядъ на аскетизмъ слѣдующей притчей: «Воръ однажды забрался ночью въ домъ. Хозяинъ, очнувшись и увидѣвъ вора, поднялъ крикъ и тотъ убѣжалъ. Вскорѣ затѣмъ тотъ-же воръ пробрался въ домъ человѣка, обладавшаго большой физической силой. Увидѣвъ вора, онъ притаился и, когда воръ подошелъ достаточно близко, схватилъ его и отправилъ въ тюрьму, лишивъ его, такимъ образомъ, возможности продолжать свою вредную дѣятельность». Сила духа проявляется не въ трусливомъ бѣгствѣ отъ земныхъ радостей, а въ ихъ подчиненіи постоянному контролю.

Своимъ успѣхомъ Б. въ значительной мѣрѣ былъ обязанъ также непоколебимому убѣжденію, что Богъ призвалъ его распространять свое ученіе. Во время экстаза Б-у часто являлись небесныя видѣнія, въ которыхъ ему открывалась его миссія. Не слѣдуетъ забывать, что для Б. всякое интуитивное постиженіе было божественнымъ откровеніемъ и наиболѣе обыденныя событія — божественными знаменіями. — Б., повидимому, хорошо сознавалъ антагонизмъ между своимъ ученіемъ и раввинскимъ іудаизмомъ. Вѣроятно, символическій смыслъ кроется въ его утвержденія, что учителемъ его былъ Ахія изъ Сило, тотъ пророкъ, который возвѣстилъ разрывъ между Израилемъ и колѣномъ Іудинымъ. — Б., естественно, является однимъ изъ наиболѣе излюбленныхъ героевъ еврейской легенды новѣйшаго времени. Изъ массы преданій, которыми окружена его личность, приведемъ здѣсь лишь нѣсколько наиболѣе характерныхъ. О родителяхъ Б. преданіе повѣствуетъ, что его отецъ Эліезеръ попалъ въ плѣнъ во время одного (татарскаго?) набѣга и былъ проданъ въ рабство, матери же Б. удалось спастись. Эліезеръ переходилъ отъ одного господина къ другому и, наконецъ, попалъ къ султану. Во время нѣкоей войны Эліезеръ далъ властелину совѣтъ, благодаря которому султанъ одержалъ блестящую побѣду. Послѣ этого Эліезеръ былъ назначенъ первымъ министромъ, и султанъ отдалъ ему въ жены дочь визиря (משנה למלך). Но Эліезеръ, помня, что онъ еврей и женатъ, вступилъ въ супружество только для вида, въ дѣйствительности же отказался отъ всякихъ сношеній съ новой женой. По ея настоянію онъ открылъ послѣдней, что онъ еврей. Она дала ему много драгоцѣнностей и помогла бѣжать. На пути ему явился пророкъ Илія и сказалъ: «За твою стойкость и благочестіе Богъ подаритъ тебѣ сына (Эліезеръ ранѣе былъ бездѣтенъ), который будетъ свѣточемъ для Израиля; нареки имя ему — Израиль, ибо въ немъ исполнится сказанное пророкомъ (Ис., 49, 3): «Ты рабъ мой, Израиль — черезъ тебя Я прославлюсь». Долго послѣ этого Эліезеръ оставался, однако, бездѣтнымъ; наконецъ, когда ему и его женѣ было уже около ста лѣтъ, у нихъ родился сынъ, будущій Б. Родители Б. умерли вскорѣ послѣ рожденія мальчика. Передъ смертью отецъ взялъ маленькаго сына на руки и сказалъ: «Помни, что съ тобою всегда Богъ, и потому ничего не бойся». Эти слова были девизомъ Б. впродолженіе всей его жизни. Такъ, однажды, когда онъ водилъ дѣтей въ синагогу (Б. былъ тогда бегельферомъ), на дорогѣ показался волкъ и дѣти принуждены были вернуться домой. Но Б., помня завѣщаніе отца, не испугался; когда же волкъ появился во второй разъ, Б., распѣвая псалмы, убилъ его. Это былъ, прибавляетъ легенда, не волкъ, а Сатана. Сатана былъ очень недоволенъ тѣмъ, что молитва дѣтей доходитъ до Бога, котораго эти молитвы чистыхъ душъ услаждаютъ больше, чѣмъ пѣснопѣнія левитовъ въ храмѣ.—Безкорыстное служеніе Б. Богу составляетъ предметъ слѣдующей легенды. Въ Константинополѣ, гдѣ Б. остановился на пути своемъ въ Палестину, его приняла и пріютила съ необычайнымъ радушіемъ бездѣтная чета. Уступая настояніямъ, Б. обѣщалъ супругамъ, что у нихъ родится ребенокъ, хотя раньше онъ не соглашался обѣщать имъ это, ибо въ состояніи ясновидѣнія узналъ, что въ небесномъ совѣтѣ рѣшено, что у нихъ не будетъ дѣтей. Какъ только онъ произнесъ свое обѣщаніе, Б. услышалъ небесный гласъ, возвѣщавшій, что его обѣщаніе будетъ исполнено, но что онъ за это лишится уготовленнаго ему райскаго блаженства. Б. радостно воскликнулъ: «Тѣмъ лучше! Теперь я уже могу служить Тебѣ, Господи, изъ одной только чистой любви, такъ какъ не получу награды за свое служеніе Тебѣ». Вслѣдъ затѣмъ онъ вторично услышалъ небесный гласъ, извѣщавшій, что за эти слова Б. возвращаются уготованныя ему райскія блаженства.—Ср.: Беръ (Добъ) б. Самуилъ, Schibche ha-Bescht, Копысь, 1814 (главный источникъ для біографіи Б.); относительно ученія Б. наиболѣе цѣнными матеріалами являются Яковъ Іосифъ Когенъ, Toledoth Jacob Josef; Likkutim Amarim, собраніе изреченій, нравоученій и толкованій и произведенія Бера изъ

Межерича; литература о Б.: Grätz, 3-е изд., т. XI; Jost, Gesch. des Judenthums und seiner Secten, III; A. Rodkinson, Toldoth Baal Schem-Tob, 1876; Schechter, Studies in judaism, 1896, 1—45; Zweifel, Schalom al-Israel, I—III; Zederbaum, Keter Kehunah, 80—103; Дубновъ, Возникновеніе хасидизма; жизнь и дѣятельность Израиля Бешта, Восходъ, 1899, №№ 5—10; Kahana, Rabbi Israel Baal-Schem, 1900; D. Kohan, въ Haschachar, V, 500—504, 553—554 и Haschiloach, 1909, IV; M. Buber, Die Geschichten des Rabbi Nachman, Einleitung, 15—17, 1907; idem, Die Legende des Baal Schem, Франкфуртъ н. М., 1908 (модернизованная обработка легендъ о личности Б.); Horodezky, въ Haschiloach, 1907, X; idem, BenEcheskel, 1907, IX; A. Gottlober, Toldoth ha-Kabbalah we ha-Chasiduth. [Статья L. Ginzberg'a, въ J. E. II, 383—386 съ дополн. *Б. С.*]. 5.

Бештъ въ изящной литературѣ.—До восьмидесятыхъ годовъ 19 в., пока отношеніе просвѣщеннаго еврейства къ хасидизму было вполнѣ отрицательнымъ, личность Б. фигурировала исключительно въ народныхъ легендахъ, появлявшихся въ разныхъ хасидскихъ сборникахъ, вродѣ «Schibche ha-Bescht», «Maase Zadikim», «Mifaloth Zadikim» и др. Первымъ еврейскимъ писателемъ, избравшимъ жизнеописаніе Б. темой для беллетристическаго произведенія, былъ М. Спекторъ въ неоконченномъ романѣ «Der Baal schem tow» (Hausfraind, IV). Нѣсколько идеализированный образъ Б. дали Зангвилль въ повѣсти «Baal-Schem» (русскій переводъ въ «Еврейской жизни», 1904), М. Буберъ въ «Die Legende des Baal Schem». Преданія о рожденіи и жизни Б. весьма поэтично обработаны Бердичевскимъ въ его «Sefer Chassidim». *Ц.* 7.

Би (**Bie**), **Оскаръ**—археологъ и музыкальный критикъ, род. въ Бреславлѣ въ 1864 г. По окончаніи философскаго факультета бреславльскаго университета Би получилъ каѳедру археологіи въ шарлоттенбургскомъ высшемъ техническомъ училищѣ. Кромѣ того, Би состоитъ редакторомъ-издателемъ журнала Neue Deutsche Rundschau. Б. принялъ христіанство.—Ср.: Kürschner, Deut. Liter.-kalender, 1908; Jew. Enc. III, 207. 6.

Бибаго, Авраамъ бенъ-Шемъ Тобъ (**Бибазъ** и **Бибасъ-Вивасъ**—искаженныя формы)—испанскій религіозный философъ и проповѣдникъ; род. въ Сарагоссѣ; находился въ 1446 году въ Гуескѣ; былъ еще живъ въ 1489 году. Будучи молодымъ человѣкомъ, онъ, по собственному своему разсказу, вступилъ при дворѣ Іоанна II Арагонскаго въ религіозный споръ съ нѣкіимъ «знаменитымъ христіанскимъ мудрецомъ». Подобно своему старшему соотечественнику Іосифу б. Шемъ Тобъ, онъ былъ знакомъ не только со всей арабско-еврейской философіей, но и съ христіанской богословской литературой на латинскомъ языкѣ. Бибаго изучилъ послѣднюю съ цѣлью быть въ состояніи научно защищать догмы еврейской религіи. Б. не былъ ни «только проповѣдникомъ, написавшимъ философскія проповѣди», какъ утверждаетъ Грецъ (VIII, 227), ни «противникомъ философіи», какимъ его изображаетъ Ренанъ въ своемъ «Averroès et l'averroïsme» (3 изд., 198): это былъ вѣрующій раціоналистъ, въ безпощадныхъ выраженіяхъ критиковавшій тѣхъ ревнителей вѣры, которые «хватаютъ шелуху, отбрасываютъ ядро и считаютъ благочестивымъ дѣломъ поносить такого мыслителя, какъ Маймонидъ». Главное произведеніе Б.—«Derek Emunah» (Путь вѣры)—было имъ написано въ концѣ жизни и напечатано въ 1521 г. въ Константинополѣ. Подобно всѣмъ его произведеніямъ, эта книга, согласно Штейншнейдеру, не получила того признанія, которое она заслужила. Она представляетъ, какъ указываетъ уже заглавіе, изложеніе и вмѣстѣ съ тѣмъ защиту еврейской религіи, какъ вѣры, ведущей человѣка къ высшему познанію Бога и вѣчному блаженству. Книга состоитъ изъ трехъ отдѣловъ, распадающихся на подотдѣлы или части (такъ наз. «врата») и главы. Въ первомъ отдѣлѣ трактуется о дѣяніяхъ Божьихъ (1 врата), о Его всевѣдѣніи (2 врата) и о Провидѣніи (3 врата). Второй отдѣлъ трактуетъ объ интеллектѣ (1 врата), о его природѣ и объектѣ (2 врата), о высшей цѣли человѣка (3 врата), о соединеніи вѣры и знанія—эта тема лишь слегка затронута (4 врата), о проблемѣ матеріи и грѣха (5 врата), о томъ, грѣшилъ ли Моисей (6 врата), и объ истинной вѣрѣ (7 врата). Третій отдѣлъ трактуетъ объ основахъ вѣры (1 врата), о чудесахъ (2 врата), о сотвореніи міра (3 врата), объ этикѣ (4 врата) и о спеціально еврейскихъ догматахъ вѣры (5 врата). Здѣсь Бибаго горячо отстаиваетъ символъ вѣры Маймонида отъ нападокъ его противниковъ; его аргументы дословно воспроизведены позже Абрабанелемъ въ его «Rosch Amanah». Въ своей книгѣ Б. объясняетъ многія мѣста Библіи и талмудической литературы и принимаетъ во вниманіе мусульманскую и христіанскую теологію. Онъ приводитъ греческихъ философовъ—Платона, Аристотеля и Пиѳагора, а также Евклида и Птолемея, Галена и Ѳемистія, и арабскихъ мыслителей Аверроэса, Авиценну, Альфараби и Газзали; онъ цитируетъ даже книгу басенъ «Kalila wa Dimna». Изъ христіанскихъ писателей Б. цитируетъ Евсевія, а изъ еврейскихъ—не только Маймонида и другихъ философовъ, но часто также каббалистическія произведенія, напр., «Ha-Bahir», «Zohar», «Sefer Jezirah» и «Hechaloth». Онъ одобряетъ изреченіе одного мудреца, что «разумъ и вѣра суть два свѣточа міра» и энергично возстаетъ противъ молитвъ, «обращенныхъ къ ангеламъ или умершимъ». Исаакъ Арама, современникъ Б., свободно пользовался его книгой. Іосифъ Соломонъ дель-Медиго, извѣстный врачъ и писатель, восхваляетъ ее въ теплыхъ выраженіяхъ, хотя и выражаетъ сожалѣніе, что туда вкралась каббала. Что касается послѣдняго упрека, то нужно принять во вниманіе, что, по словамъ Штейншнейдера, «каббалисты конца 13 вѣка сдѣлали философію прислужницей каббалы, и это заставило философовъ съ своей стороны также обратить вниманіе на выросшія въ своемъ значеніи каббалистическія произведенія и воззрѣнія». Въ своемъ «En Jacob» въ концѣ трактата Берахотъ Яковъ ибнъ-Хабибъ порицаетъ Б. за его не выдерживающія критики толкованія библейскаго текста; тѣмъ не менѣе онъ хвалитъ «красоту этихъ толкованій, которыя невольно вкрадываются въ наши сердца». Б. написалъ еще рядъ другихъ сочиненій: «Ez Chajim» (Древо жизни) о міротвореніи—посвящено опроверженію доводовъ, выдвинутыхъ Аристотелемъ, Аверроэсомъ и другими философами въ пользу вѣчности міра. Б. трижды упоминаетъ это произведеніе въ «Derek Emunah» и основательно знакомитъ насъ съ нимъ. Проповѣдь на текстъ Быт., 5, 29 подъ заглавіемъ «Zeh Jenachmenu», напечатанная въ Салоникахъ въ 1522 г., также трактуетъ о твореніи міра и о субботѣ, но не составляетъ, какъ утверждаетъ Михаэль (въ Or ha-Chajim)

части «Ez Chajim». Изъ ссылокъ въ «Derek Emunah» видно, что Б. написалъ сочиненіе подъ названіемъ «Machazeh Schaddai», посвященное вѣрѣ въ воскресеніе изъ мертвыхъ. Одно произведеніе занимается жертвоприношеніями какъ средствомъ общенія съ Богомъ, а въ другомъ Б. опровергаетъ возраженія Нахманида противъ Маймонида. Трактатъ «Maamar al Ribbui ha-Zuroth» о «многочисленности формъ, въ особенности въ человѣкѣ»—парижскій манускриптъ 1004, хотя безъ его имени, приписывается также Б. Слѣдуетъ еще упомянуть два философскихъ письма къ Моисею Арондп, краткое терапевтическое руководство по Галену и нѣсколько философскихъ произведеній въ формѣ комментаріевъ къ Аверроэсу. Комментарій къ произведенію Аверроэса о логическомъ «доказательствѣ», написанный Б. въ Гуескѣ въ 1446 г., хранится рукописно въ ватиканской и парижской библіотекахъ. Въ этой книгѣ Б. защищаетъ Аверроэса противъ Леви б. Герсона. Б. составилъ также комментарій къ «Физикѣ» Аверроэса, на который онъ ссылается въ своей «Метафизикѣ» Аверроэса, имѣющейся въ рукописи въ Мюнхенѣ. Въ введеніи къ этому сочиненію Б. выражаетъ сожалѣніе объ отсутствіи философскихъ изслѣдованій среди единовѣрцевъ, неспособныхъ, поэтому, защищать свою вѣру противъ христіанскихъ ученыхъ, изучающихъ философію въ школахъ. Въ виду этого онъ и приступилъ къ составленію комментарія аристотелевской «Метафизики», хотя она находится въ значительномъ антагонизмѣ съ чистой традиціонной вѣрой. Б. обнаруживаетъ здѣсь знакомство не только со всѣми арабскими философами, но и съ Боэціемъ, произведеніями Дунса Скотуса и Оккама, бывшими извѣстными ему, вѣроятно, въ переводѣ Иліи Габилло, и съ Николаемъ Боннетомъ, испанскимъ монахомъ, жившимъ въ 1486 г.—Не обладая оригинальнымъ умомъ, Б. тѣмъ не менѣе является, по словамъ Штейншнейдера, представителемъ «того типа ученыхъ и плодовитыхъ писателей, которыхъ создалъ испанскій іудаизмъ къ концу своего расцвѣта». — Ср.: Steinschneider, въ Monatsschrift, 1883; idem, Hebr. Uebers., 1893; Michael, Or ha-Chajim; Munk, Philosophie und philosophische Schriftsteller der Juden (нѣм. переводъ Beer'a), 1852, 30, 83, 117; Grätz, VIII. [Статья Baeck'a и Kohler'a, въ J. E. III, 138—139]. 5.

Бибай—см. Бебай.

Бибартъ или **Markt-Bibart** (въ евр. рукописяхъ ביברט) — мѣстность въ средней Франконіи. Въ 1298 г., во время преслѣдованій евреевъ шайками Риндфлейша, тамъ мученически погибла еврейская семья.—Ср. Salfeld, Martyrolog. 5.

Биберахъ—гор. въ придунайскомъ округѣ Вюртемберга. Евреи подверглись тамъ преслѣдованію въ періодъ Черной смерти. Въ 1905 г. всего жителей 9096, изъ нихъ 14 евр.—Ср.: Salfeld, Martyrol; Handb. d. jüd. Gemeind., 1907. 5.

Бибергаль, Александръ Николаевичъ—участникъ революціоннаго движенія въ Россіи, род. въ мѣщанской еврейской семьѣ въ 1854 г.; учился въ керченской гимназіи, а потомъ въ медико-хирургической академіи. Будучи на 3-мъ курсѣ, Б. принялъ участіе въ одномъ изъ первыхъ открытыхъ выступленій русскихъ революціонеровъ подъ лозунгомъ «Земля и Воля» 6 декабря 1876 въ Петербургѣ на площади Казанскаго собора. Это выступленіе, извѣстное въ исторіи русскаго революціоннаго движенія подъ именемъ «Казанской демонстраціи», послужило поводомъ къ крупному политическому процессу въ судѣ особаго присутствія сената въ сентябрѣ 1877 г., на которомъ фигурировалъ и Б.; ему было вмѣнено въ вину также написанное имъ стихотвореніе революціоннаго содержанія. Б. былъ приговоренъ къ 15-лѣтнимъ каторжнымъ работамъ, каковыя отбывалъ на Карѣ. Послѣ манифеста Б. былъ сосланъ въ 1884 году на поселеніе.— Ср. Государственныя преступленія въ Россіи въ XIX в., т. II (Сборникъ Базилевскаго). *М. Б.* 8.

Биберфельдъ, Авраамъ бенъ-Гиршъ—раввинъ, род. въ Борекѣ (Познаньскаго округа) въ 1831 г., ум. въ Берлинѣ въ 1905 г.; образованіе получилъ подъ руководствомъ отца. Б. въ концѣ жизни былъ раввиномъ въ Берлинѣ. Его изслѣдованіе «Die Entwickelung des Königthums im alten Israel» появилось въ Jahrb. der jüd. Liter. Gesellschaft; 1904, 191.—Ср.: Heppner u. Herzberg, Aus Vergangenheit und Gegenwart der Juden und der jüdischen Gemeinden, 1909, 318. 9.

Бибесгеймъ—мѣст. въ пров. Штаркенбургъ въ вел. герц. Гессенѣ. Въ 1900 г. всего жителей 2177, изъ коихъ евреевъ—37. Архивъ еврейской общины включенъ въ общій архивъ нѣм. евр. въ Берлинѣ.—Ср.: Handbuch der jüdischen Gemeindeverwaltung, 1907; Mitteil. d. Gesammtarchivs der deut. Juden, 1909. 5.

Бибиковъ, Дмитрій Гавриловичъ (1792—1870)—русскій государственный дѣятель. Состоя съ 1737 по 1752 годъ кіевскимъ, волынскимъ и подольскимъ генералъ-губернаторомъ, Б. неоднократно проявлялъ суровость по отношенію къ евреямъ; онъ съ особымъ рвеніемъ осуществилъ мѣру выселенія изъ Кіева; правда, по его инціативѣ евреямъ Кіевской губерніи было предоставлено для опредѣленныхъ цѣлей кратковременное пребываніе въ Кіевѣ, но онъ вмѣстѣ съ тѣмъ учредилъ здѣсь въ 1843 г. для нихъ два подворья, въ одномъ изъ которыхъ долженъ былъ проживать каждый пріѣзжающій еврей при весьма стѣснительныхъ и унизительныхъ условіяхъ. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ Б. шелъ навстрѣчу нуждамъ евреевъ, отмѣняя несправедливыя распоряженія мѣстной администраціи (см. Второе Полн. Собр. Зак., № 20021, 23409 и др.), а въ интересахъ казны онъ настоялъ на томъ, чтобы евреямъ-купцамъ I гильдіи давались на откупъ корчмы въ казенныхъ имѣніяхъ. Вообще же Б. обвинялъ евреевъ въ фанатизмѣ и преднамѣренной отчужденности отъ христіанскаго населенія. Управляя министерствомъ внутреннихъ дѣлъ (1852—55), Б. провелъ запрещеніе евреямъ жить на нѣкоторыхъ улицахъ Вильны. Б. питалъ добрыя чувства къ извѣстному еврейскому писателю И. Б. Левинзону, о чемъ и сообщилъ кіевскому генералъ-губернатору кн. Васильчикову.—Братъ Б., *Илья Гавриловичъ*, виленскій генералъ-губернаторъ, хорошо относился къ евреямъ, особенно интересуясь дѣломъ ихъ просвѣщенія; поэтъ А. Б. Лебенсонъ написалъ въ память посѣщенія имъ талмудъ-торы поэму Kol-Neurim (напечатана въ его Schirim, 1865).—Ср.: Jew. Enc., III, 140; Даревскій, Къ исторіи евреевъ въ Кіевѣ; Кулишеръ, Итоги, стр. 35. *Ю. Г.* 8.

Библейскія общества—имѣютъ своею задачею переводы Библіи и Евангелія на различные языки и распространеніе этихъ переводовъ среди всѣхъ народовъ земного шара. Первымъ такимъ обществомъ было Society for promoting christian knowledge, основанное въ Лондонѣ въ 1698 г.;

оно просуществовало всего нѣсколько лѣтъ и распространило небольшое количество экземпляровъ Библіи на четырехъ языкахъ въ Остъ-Индіи. Основанное въ Лондонѣ въ 1701 г. Society for the propagation of the gospeln foreign parts, являющееся какъ бы продолженіемъ предыдущаго общества, снабжало Библіей преимущественно миссіонеровъ, дѣйствовавшихъ въ заатлантическихъ колоніяхъ Англіи, и заботилось больше о распространеніи Евангелія, чѣмъ Библіи. Шотландское общество 1709 г. Society for propagating christian knowledge ограничило свою дѣятельность сѣверной частью Великобританіи, а также близлежащими островами. Society for promoting religious knowledge among the poor, 1750 г., занималось даровой раздачей бѣднякамъ Библіи; по недостатку средствъ, однако, оно вскорѣ вынуждено было прекратить свое существованіе. Среди солдатъ и матросовъ дѣйствовало основанное въ Лондонѣ въ 1780 г. Naval and military Bible Society; воскресныя школы Англіи и Уэльса снабжались Society for the support and encouragement of sunday schools 1785 г. Въ Дублинѣ въ 1792 г. возникло Association for discountenancing vice and promoting the knowledge and practice of the christian religion, раздававшее бѣднымъ жителямъ Ирландіи экземпляры Библіи; однако, отсутствіе матеріальныхъ средствъ, а также недостаточное развитіе грамотности среди населенія принудили общество вскорѣ ликвидировать свои дѣла. Той-же участи подверглось основанное въ 1797 г. въ Лондонѣ французское общество, задавшееся, повидимому, цѣлью бороться съ антирелигіознымъ духомъ великой революціи. Изъ возникшихъ въ 18 в. Б.-О. по настоящее время (1909) сохранилось лишь основанное барономъ Канштейномъ въ 1712 г. въ Галле Cansteinsche Bibelanstalt; въ теченіе 1719—1735 гг. имъ было выпущено 56 изданій Библіи, за періодъ 1712—1800 гг. оно распространило 2.770.282 экземпляра Библіи, нынѣ—ежегодно ок. 50 тыс. на нѣмецкомъ, чешскомъ, польскомъ, литовскомъ и нижне-лужицкомъ языкахъ; до 1900 г. имъ было выпущено 7.100.000 Библій.—Въ 1804 г. въ Лондонѣ было учреждено The british and foreign Bible Society (Британское и иностранное библейское общество), которому съ самаго-же начала удалось развить свою дѣятельность въ очень широкихъ размѣрахъ благодаря многочисленнымъ отдѣленіямъ какъ въ самой Англіи, такъ и въ другихъ странахъ. За время его существованія до марта 1908 г. имъ распространено 25.642.710 Библій на 350 языкахъ и діалектахъ, причемъ экземпляры распредѣляются по годамъ:

въ 1804—	16.544
1814—	170.420
1824—	198.946
1854—	570.656
1874—	851.771
1900—	843.990
1904—	1.057.154
1908—	864.247

По отдѣльнымъ мѣстностямъ въ 1907 г. Британское Б.-О. выслало слѣдующія количества Библій: въ Германію 68280; Южн. Африку 26721; Англію 20238; Китай 16640; Венгрію 16328; Мадрасъ 12395; Австрію 10057; Бразилію 6754; Испанію 6189; Японію 5953; Аргентину 5935; Турцію 5799; Калькутту 5639; Францію 4982; Италію 4956; Египетъ 4111; Румынію 2867; Сѣверную Индію 2470; Бомбей 2423; Персію 2290; Португалію 2211; Болгарію 1667; Бельгію 1359; Алжиръ 814; Уганду 578; Грецію 277. Изъ этого количества по Европѣ было распространено на еврейскомъ языкѣ 8485 экземпляровъ, а на жаргонѣ 6435. Доходы общества въ 1907 году были равны 2299669, расходы — 2174332 руб. Распространеніе производится изъ складовъ, находящихся во всѣхъ государствахъ, и книгоношами, которыхъ въ 1907 г. было около 900, причемъ изъ каждой сотни книгъ, распространенной обществомъ въ 1907 г., 45 были проданы книгоношами, а 55 въ складахъ. Въ настоящее время (1909) подготовляется изданіе Библіи со шрифтомъ Брайля для слѣпыхъ. Въ началѣ 19 в., при поддержкѣ Британскаго общества, былъ основанъ цѣлый рядъ другихъ обществъ въ различныхъ странахъ, причемъ огромное большинство ихъ послѣ 1826 г., въ связи съ вопросомъ о необходимости распространенія Апокрифовъ, отдѣлилось отъ Британскаго общества и стало существовать совершенно самостоятельно. Отмѣтимъ главнѣйшія изъ нынѣ (1909) функціонирующихъ обществъ: Preussische Haupt-Bibelgesellschaft (основан. въ 1814 г., до 1897 г. распространило 235424 Библіи, въ 1897 г.—107679); Würtembergsche Privillegirte Bibelanstalt (въ 1897 г.—82150); Sächsische Haupt-Bibelgesellschaft (въ 1896 г.—22609); Bergische Bibelgesellschaft; Der Nürnberger Central-Bibelverein; Die Bibelgesellschaft in Hamburg; Die Bibelgesellschaft von Schleswig; Die Bibelgesellschaft von Strassburg. Названныя общества, дѣйствующія въ Германіи, распространяютъ ежегодно около 360 тыс. Библій.—Въ Голландіи съ 1815 г. функціонируетъ Nederlandsch Bijbelgenootschap въ Амстердамѣ; во Франціи съ 1818 г.—Société biblique de France; въ Швеціи (съ 1814 года) носившее разныя названія на протяженіи своего долгаго существованія Schwedische Bibelgesellschaft. Въ Бельгіи съ 1839 года было три общества: брюссельское, антверпенское и гентское. Американское общество, основанное въ 1816 г. въ Нью-Іоркѣ, имѣетъ около 600 отдѣленій, печатаетъ Библію на 8 языкахъ, ежегодный доходъ около $^1/_2$ мил. долларовъ; за 19 вѣкъ оно распространило 65 милліоновъ экземпляровъ Св. Писанія.—Ср.: Breest, въ Realencyclop. für protestant. Theologie und Kirche, изд. Hauck, 1897; Owen, Hist. of the Origin the British and Foreing Bib. Soc., 1820; Brown Hist. of the Brit. and For. Bib. Soc., 1859; Report of the Brit. and For. Bib. Soc., 1907 и 1908; Bertram, Geschichte der von-Cansteinschen Bibelanstalt, 1863; Breest, Die Entwicklung der Preussisch. Haupt-Bibelgesellschaft, 1891; 104-ый отчетъ Британскаго общ., 1908. *С. Л.* б.

Библейскія общества въ Россіи. — *Россійское библейское общество.* Основанное въ 1804 г., британское библейское общество уже въ 1810 г. стало дѣйствовать въ Финляндіи и Эстляндіи; вслѣдъ затѣмъ, подъ вліяніемъ делегата общества, пастора Патерсона, было учреждено и въ Петербургѣ Библейское общество; во главѣ его стали виднѣйшіе государственные дѣятели; на первомъ его собраніи (въ 1813 г.) присутствовали, наряду съ католическимъ митрополитомъ и протестантскими пасторами, и русскіе іерархи, но первоначально они не входили въ составъ комитета, который былъ образованъ изъ такихъ лицъ, какъ главноуправляющій духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій, извѣстный кн. А. Н. Голицынъ, графъ В. П. Кочубей, министръ внутр. дѣлъ Козодавлевъ, графъ А. К. Разумовскій и др. Кн. А. Н. Голицынъ былъ избранъ президен-

томъ, и это свидѣтельствовало, что въ судьбѣ общества принимаетъ живое участіе и государь, который, дѣйствительно, вступилъ въ число членовъ и оказалъ ему матеріальную поддержку. Хотя личный составъ комитета неоднократно измѣнялся (въ 1814 г. въ него вошли высшія русскія духовныя лица), общій характеръ его дѣятельности оставался одинаковымъ. Въ 1813 г. комитетъ издалъ въ нѣсколькихъ тысячахъ экземпляровъ на русскомъ, польскомъ и нѣмецкомъ языкахъ брошюру «О библейскихъ обществахъ и учрежденіи таковаго въ С.-Петербургѣ», а затѣмъ началъ дѣйствовать въ провинціи чрезъ посредство высшихъ мѣстныхъ духовныхъ и административныхъ лицъ; этимъ путемъ общество постепенно пріобрѣло значительныя суммы и безъ труда раскинуло свою организацію по всей странѣ. Оно поставило своей задачей облегчить распространеніе Библіи на славянскомъ языкѣ въ изданіи синода, изданіе Библіи на другихъ языкахъ для христіанъ иныхъ исповѣданій, а также для язычниковъ и магометанъ, и, вообще, раздачу Библіи бѣднымъ, заключеннымъ, ссыльнымъ и т. д. *) Въ первомъ-же году комитетъ приступилъ къ печатанію Библіи на финскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, а также на славянскомъ, т. к. прежнія изданія были очень дороги; остзейскія отдѣленія стали печатать на латышскомъ языкѣ, на дерптскомъ и ревельскомъ нарѣчіяхъ эстонскаго языка; въ итогѣ изданія общества въ 1813 г. достигли 22500 экз. Библіи. Въ 1814 г. Комитетъ выпустилъ въ 35000 экз. брошюру «О цѣли россійскаго Библейскаго Общества и о средствахъ къ достиженію оной»; вслѣдъ затѣмъ общество по высочайшему повелѣнію получило названіе «Россійское библейское общество», а отдѣленія должны были называться по губерніи или городу, въ которомъ находились; тогда-же обществу дано было право посылать свою корреспонденцію безплатно. Все это въ связи съ участіемъ въ комитетѣ высшихъ представителей власти, придало обществу оффиціальный характеръ, превратило его какъ бы въ особое вѣдомство и способствовало его внѣшнему развитію. Къ концу 1822 г. общество пріобрѣло или напечатало на разныхъ языкахъ 184.851 экз. Библіи; его дѣятельность распространилась за предѣлы Россіи; оно находилось въ сношеніяхъ со многими иностранными библейскими обществами; съ 1813 по 1823 годъ комитетъ выпустилъ 10 годовыхъ отчетовъ, а съ 1824 года сталъ издавать ежемѣсячныя «Извѣстія о дѣйствіяхъ и успѣхахъ библейскихъ обществъ въ Россіи и другихъ государствахъ». Дальнѣйшій ростъ общества былъ внезапно прерванъ. Въ маѣ 1824 г. кн. Голицынъ, покинувъ постъ министра народнаго просвѣщенія и духовныхъ дѣлъ, сложилъ съ себя обязанности президента общества, и съ этого времени прекратилась дѣятельность общества. Въ теченіе всего времени своего существованія общество имѣло противниковъ, считавшихъ вреднымъ повсемѣстное чтеніе Библіи и недовольныхъ тѣмъ, что въ религіозныя дѣла вмѣшиваются свѣтскіе люди, члены комитета, и что въ направленіи дѣятельности общества участвуютъ духовныя лица не православнаго исповѣданія; этотъ взглядъ раздѣляли и многіе члены общества, вступившіе въ него не по влеченію, а по личнымъ соображеніямъ, видя въ обществѣ оффиціальное учрежденіе. Общество вызвало протестъ и просвѣщенныхъ людей, такъ какъ многіе ближайшіе дѣятели его, проникнутые піэтизмомъ и мистицизмомъ, перешли въ лагерь обскурантовъ и фанатиковъ. Это, въ сущности, не отразилось на работѣ библейскаго общества, но подорвало въ просвѣщенныхъ кругахъ и въ духовенствѣ авторитетъ общества; при такихъ условіяхъ усиліями духовенства и реакціонныхъ элементовъ удалось въ 1826 г. склонить имп. Николая I къ совершенному закрытію общества (его имущество поступило въ распоряженіе синода и отчасти Евангелическаго библейскаго общества).

*) Библейскія общества распространяли и Новый завѣтъ, и часто въ статистическихъ свѣдѣніяхъ оба завѣта представлены въ общей цифрѣ, вслѣдствіе чего нельзя установить, какое количество Библій было распространено.

Евангелическое библейское общество возникло изъ нѣдръ Россійскаго библ. общества, отдѣленія котораго фактически не переставали работать и послѣ 1826 г. въ мѣстахъ съ преобладающимъ протестантскимъ населеніемъ, такъ какъ правительство, относясь отрицательно къ переводу Библіи на русскій языкъ, разрѣшало переводы на языки инославныхъ исповѣданій; стараніями министра народнаго просвѣщ. кн. Ливена, бывшаго вице-президента Росс. общества, въ 1831 г. былъ высочайше утвержденъ уставъ библейскаго общества для протестантовъ подъ названіемъ «Евангелическаго библейскаго общества въ Россіи» (Evangelische Bibelgesellschaft in Russland), главными дѣятелями котораго въ первое время явились прежніе члены Росс. общества. Имѣя много отдѣленій, оно занято распространеніемъ Библіи на тѣхъ 12 языкахъ, на которыхъ лютеране говорятъ въ Россіи (Финляндія имѣетъ свое особое общество); за отчетный періодъ 1878—82 гг. было распространено 7507 экз. Библіи, а за 1903—6 гг. 18031 экз., всего же за время съ 1831 по 1906 г.—342.663 экз.

Общество для распространенія Св. Писанія въ Россіи возникло въ 1869 г.; число распространенныхъ имъ Библій достигло: въ 1906 г.—2241 экз. на русскомъ языкѣ и 75 экз. на славянскомъ; въ 1907 г.—2079 и 36, а въ 1908 г.—1667 и 25.

Британское и иностранное библейское общество стало работать въ Россіи отъ своего имени (прежде оно дѣйствовало чрезъ посредство Росс. общества) одновременно съ Евангелическимъ; имѣя 9 отдѣленій (Петербургъ, Москва, Одесса, Гельсингфорсъ и др.) и 52 книгоношъ, оно распространило въ 1907 г. 34.639 экз. Библіи.—Ср.: Энц. словарь Брокгаузъ-Ефрона, ст. Библейскія общества; Отчеты обществъ (см. Библія—переводы). 8.

Библіографія—наука, посвященная описанію и классификаціи книгъ.—Б. еврейской литературы распадается на два главныхъ отдѣла: Hebraica—всѣ книги, какого бы ни было содержанія, написанныя или напечатанныя на еврейскомъ языкѣ, и Judaica—книги на иностранныхъ языкахъ о еврейскомъ народѣ, его исторіи и литературѣ, кто бы ни были ихъ авторы. Строго говоря, вся библейская и апокрифическая литература должна бы быть предметомъ еврейской библіографіи, но въ виду подробной разработки ихъ въ цѣломъ рядѣ общихъ и спеціальныхъ указателей, еврейскіе библіографы ограничиваются описаніемъ книгъ по этой отрасли на еврейскомъ языкѣ или же имѣющихъ какое-нибудь особое значеніе для евреевъ. Если Б. вообще является на помощь при строго-научной обработкѣ любого вопроса, то тѣмъ боль-

шее значеніе имѣетъ еврейская Б. для изученія исторіи и культуры еврейскаго народа, который, будучи разсѣянъ по лицу всей земли и странствуя изъ страны въ страну, кромѣ книгъ, не оставилъ никакихъ слѣдовъ, которые могли бы служить матеріаломъ для изслѣдованія его прошлаго. Книги сами по себѣ, независимо отъ ихъ содержанія, составляютъ почти единственные историческіе памятники еврейства, и имена ихъ авторовъ, копистовъ, типографовъ и мимоходомъ встрѣчающіяся въ нихъ данныя — единственныя замѣтныя вѣхи, по которымъ можно прослѣдить ходъ умственнаго развитія еврейства. Кромѣ того, вся культурная жизнь евреевъ заключается преимущественно въ книгахъ, въ произведеніяхъ еврейской мысли. Поэтому еврейская Б. является не только источникомъ исторіи умственнаго развитія еврейства, но и въ нѣкоторомъ смыслѣ исторіею еврейства вообще. Составленіе еврейской Б. долгое время принадлежало къ числу задачъ нелегкихъ, не по недостатку интереса къ книгамъ и отсутствію стремленія къ составленію коллекцій, необходимыхъ для библіографическихъ работъ—религіозная обязанность каждаго еврея читать и изучать Священное Писаніе и его комментаріевъ служила поощреніемъ къ пріобрѣтенію книгъ—но судьба еврейскихъ книгъ была схожа съ судьбою еврейскаго народа: подобно послѣднему, книги не долго оставались на одномъ мѣстѣ, были разсѣяны по разнымъ странамъ и подвергались преслѣдованіямъ и истребленію огнемъ и мечемъ. Такія условія были далеко не благопріятны для составленія научной еврейской Б. Подготовительными къ ней работами являются помѣщенные многими авторами въ началѣ или въ концѣ своихъ трудовъ списки источниковъ. Подобные болѣе или менѣе значительные перечни имѣются, напр., въ извѣстномъ трудѣ мантуанскаго врача Авраама Порталеоне подъ заглавіемъ «Schilte ha-Gibborim» (Мантуя, 1612), въ «Leketh ha-Kemach», комментаріи Моисея Хагиза къ ритуальному кодексу Іосифа Каро, Амстердамъ, 1707, въ «Leb Schalem» Соломона Шалома (Амстердамъ, 1773) въ «Jad Joseph» Іосифа Давида Зинцгейма (Оффенбахъ, 1799), въ «Pitche Schearim» Эфраимъ-Зальмана Марголіота (Дубно, 1820), и т. д. Всѣ эти перечни имѣютъ важное значеніе для еврейской Б., такъ какъ въ нихъ упоминаются старинныя изданія, которыя позднѣйшимъ поколѣніямъ остались неизвѣстными и отысканіе и использованіе которыхъ для еврейской науки представляетъ большой интересъ.

Составленіемъ перечней еврейскихъ книгъ съ библіографической цѣлью стали заниматься, начиная съ половины 16 вѣка. Конрадъ Гесснеръ въ своихъ «Bibliotheca universalis» и «Pandectae universales» по общей Б. даетъ и о еврейскихъ произведеніяхъ свѣдѣнія, не безъинтересныя для будущихъ библіографовъ, несмотря на то, что эти сообщенія далеко не полны (безъ указанія мѣста и года изданія); свѣдѣнія Гесснера были пополнены Георгомъ Матіасомъ Кенигомъ въ «Bibliotheca vetus et nova». Николай Антоній въ «Bibliotheca hispanica nova» сообщаетъ свѣдѣнія—къ сожалѣнію, неполныя -о сочиненіяхъ испанскихъ евреевъ, а въ «Bibliotheca hispanica vetus»—о трудахъ евреевъ, перешедшихъ въ католичество. Сюда относится и «Bibliotheca rabbinica», составленная въ алфавитномъ порядкѣ заглавій Іоанномъ Буксторфомъ-отцемъ въ дополненіе къ его трактату «De abbreviaturis hebraicis»; въ основаніе этого дополненія положенъ матеріалъ, доставленный Буксторфу Яковомъ Романо въ Константинополѣ изъ собственной коллекціи (подлинныя письма Романо хранятся въ Базелѣ). Полнѣе трудъ Джованни Джуда Джіона Баттисты; его «Bibliotheca rabbinica» была составлена въ хронологическомъ порядкѣ авторовъ, но осталась неоконченною и неизданною. Имѣя въ виду, что печатныя произведенія на еврейскомъ языкѣ въ большинствѣ случаевъ издавались въ Италіи, нѣтъ ничего удивительнаго, что и начало еврейской Б. въ современномъ смыслѣ этого слова было положено итальянцемъ (не-евреемъ) Бартолоччи, ученикомъ предыдущаго, которому Бартолоччи, по собственному признанію, обязанъ идеей, планомъ и выборомъ матеріала для своей «Bibliotheca magna rabbinica» (Римъ, 1675—94; 4 тома). Это былъ первый христіанскій библіографъ еврейскихъ книгъ, использовавшій печатные труды и рукописи Ватикана и другихъ римскихъ коллекцій и удѣлившій извѣстное мѣсто біографическому элементу и сравнительной хронологіи; онъ былъ первымъ, включившимъ въ свое обозрѣніе всѣхъ авторовъ, еврейскихъ и нееврейскихъ, труды которыхъ были переведены на еврейскій языкъ, а также произведенія ученыхъ женщинъ и крещеныхъ евреевъ, равно какъ имена ученыхъ, пользовавшихся въ свое время извѣстностью, но не оставившихъ послѣ себя никакихъ сочиненій; все это нашло мѣсто въ 4-томномъ трудѣ Бартолоччи, гдѣ книги расположены въ алфавитномъ порядкѣ авторовъ (всего 1960). Трудъ этотъ нашелъ продолжателя въ лицѣ ученика Бартолоччи, Карла Джузеппе Имбонати изъ Милана, который, дополнивъ и издавъ оставшійся неоконченнымъ за смертью автора 4-й томъ работы Бартолоччи, составилъ и издалъ (Римъ, 1694) 5-й дополнительный томъ подъ заглавіемъ «Bibliotheca latino-hebraica», гдѣ въ алфавитномъ порядкѣ приводятся авторы другихъ національностей и вѣроисповѣданій, полемизировавшіе съ евреями или писавшіе о еврействѣ, о его древностяхъ, языкѣ и т. п.; тутъ подъ 1319 номерами описывается 2166 сочиненій на латинскомъ языкѣ.—Первымъ библіографомъ-евреемъ былъ Бассъ, который въ «Sifte Jeschenim» (Амстердамъ, 1680) перечисляетъ книги, хранившіяся преимущественно въ бетъ га-мидрашѣ португезской общины Амстердама и въ библіотекѣ М. Р. д'Агиляра (см.). Бассъ располагаетъ матеріалъ въ алфавитномъ порядкѣ заглавій, указывая при каждой книгѣ имя автора и краткое содержаніе. Система Басса, будучи единственно правильной для еврейской литературы, гдѣ заглавія книгъ весьма рѣдко соотвѣтствуютъ содержанію, была цѣликомъ принята и лишь усовершенствована позднѣйшими еврейскими библіографами Гейльприномъ и Бенякобомъ (см.); той-же системы придерживается С. Винеръ (см.) въ «Bibliotheca Friedlandiana».—Значительно выше трудовъ Бартолоччи и Басса долженъ быть поставленъ указатель Іоганна Христіана Вольфа «Bibliotheca hebraea» (Гамбургъ, 1715—33, 4 т.), гдѣ данъ болѣе или менѣе полный списокъ всѣхъ сочиненій на еврейскомъ яз. и ихъ авторовъ, а также приведенъ перечень трудовъ христіанскихъ писателей о евреяхъ. Въ первомъ томѣ Вольфъ даетъ каталогъ именъ авторовъ (имена эти приводятся и на еврейскомъ языкѣ иногда въ совершенно исковерканномъ видѣ); второй томъ представляетъ предметный указатель всей

еврейской литературы и заключаетъ въ себѣ очеркъ о Талмудѣ и Таргумахъ, служившій пособіемъ позднѣйшимъ писателямъ; послѣдніе два тома являются дополненіемъ къ двумъ первымъ. Матеріалами при составленіи указателя Вольфа снабжала главнымъ образомъ библіотека Оппенгеймера, находящаяся нынѣ въ Оксфордѣ, въ Бодлеянской библіотекѣ; составленный Штейншнейдеромъ каталогъ еврейскихъ книгъ Бодлеяны представляетъ въ большей части улучшенное изданіе Вольфа. Трудъ послѣдняго не потерялъ извѣстной цѣнности и по сіе время. Нѣкоторымъ дополненіемъ къ нему служитъ «Nova bibliotheca hebraica» Köcher'a (Іена, 1783—84).—Хаимъ Іосифъ Давидъ Азулай (см.) существенно дополнилъ трудъ Саббатая Басса, издавъ библіографическій лексиконъ «Schem ha-Gedolim» (Ливорно, 1786—98), гдѣ сообщаются свѣдѣнія преимущественно о книгахъ, напечатанныхъ въ Ливорно. Азулай не ограничился одной номенклатурой, приведеніемъ заглавій книгъ и именъ ихъ авторовъ; онъ познакомился съ ихъ содержаніемъ, на основаніи котораго приходитъ иногда къ важнымъ выводамъ. Онъ сообщаетъ свѣдѣнія о слишкомъ 1300 авторахъ, начиная съ гаонейскаго періода и о слишкомъ 2200 произведеніяхъ, о которыхъ трудъ его служитъ большею частью главнымъ, а иногда и единственнымъ источникомъ. Въ систематическомъ видѣ, съ примѣчаніями и дополненіями, указанный трудъ Азулая былъ изданъ Бенякобомъ въ Вильнѣ въ 1852 г. Въ 1853 г. въ Тріестѣ вышелъ указатель, плодъ совмѣстной работы Непи и Геронди «Toledoth Gedole Israel», посвященный біографіямъ итальянскихъ раввиновъ и ихъ твореніямъ, мѣстами весьма обстоятельный, но не всегда имѣющій научную цѣнность, такъ какъ за ранней смертью автора трудъ Геронди остался не пересмотрѣннымъ и не исправленнымъ и въ такомъ видѣ былъ изданъ сыномъ его Эфраимомъ Геронди. Такая-же участь постигла и произведеніе Хананеля Непи, раввина въ Ченто (Италія), подъ заглавіемъ «Zecher Zaddikim»; оно также осталось непересмотрѣннымъ послѣ смерти автора и, попавъ въ руки Геронди, который дополнилъ его нѣкоторыми свѣдѣніями, уже послѣ его смерти было издано вмѣстѣ съ его трудомъ въ параллельно-алфавитномъ порядкѣ. Трудъ Геронди состоитъ изъ 831 номера, изъ которыхъ $^2/_3$ не встрѣчаются въ трудахъ его предшественниковъ въ біографической и библіографической литературѣ; сочиненіе Непи обнимаетъ 507 №№. Трудъ Непи-Геронди отличается богатствомъ біографическихъ матеріаловъ, обильными данными историческаго характера и цѣнными текстами надгробныхъ надписей. — Итальянскій ученый Д. Б. Де-Росси, заинтересовавшись исторіей еврейскаго книгопечатанія въ Италіи, написалъ рядъ монографій по этому вопросу (De typographia hebr-ferrar. comment. historicus, Парма, 1780; Annali ebreo-tipografici di Sabionetta, Эрлангенъ, 1783; Annales hebraeo-typographici отд. XV, 1795; Annales hebraeo-typographici ab anno 1501 ad 1540, Парма, 1799) и тѣмъ положилъ начало описанію еврейскихъ книгъ, напечатанныхъ до 1540 г., т.-е. инкунабулъ. Незначительныя дополненія списка старопечатныхъ книгъ, сдѣланныя Касселемъ, Штейншнейдеромъ, Швабомъ и Хвольсономъ, указываютъ на сравнительную полноту труда Де-Росси. Де-Росси также составилъ библіографическій словарь въ двухъ томахъ подъ заглавіемъ «Dizionario storico degli autori ebrei e delle loro opere» (Парма 1802), въ которомъ въ конспективно-сжатой формѣ сообщаетъ о лучшихъ авторахъ и сочиненіяхъ по еврейской литературѣ. По первоначальному плану, какъ говорится въ предисловіи, авторъ имѣлъ въ виду ограничиться описаніемъ выдающихся раввинскихъ и караимскихъ авторовъ и ихъ значительнѣйшихъ трудовъ по библейской критикѣ и теологіи, по догматикѣ и полемикѣ; не были исключены и произведенія философскаго, математическаго, историческаго, медицинскаго и поэтическаго и т. п. содержанія, которыя носятъ отпечатокъ самостоятельности и оригинальности. «Dizinario» Де-Росси переведенъ на нѣмецкій языкъ Гамбургеромъ и изданъ подъ заглавіемъ «Historisches Wörterbuch der jüdischen Schriftsteller und ihrer Werke von G. B. de Rossi (Лейпцигъ, 1839) съ краткимъ очеркомъ произведеній еврейской литературы за послѣднее время; указатель къ переводу составленъ и изданъ д-ромъ Іоловицемъ подъ заглавіемъ «Ausführliches Sach- und Namenregister mit onomathologischen Bemerkungen (Лейпцигъ, 1846).—Съ расцвѣтомъ еврейской науки при Рапопортѣ и Цунцѣ наступила новая эра и для еврейской библіографіи. Наряду съ передачею содержанія книгъ стали удѣлять вниманіе и описанію ихъ внѣшнихъ признаковъ. Цунцъ посвятилъ работу описанію еврейскихъ книгъ, напечатанныхъ въ типографіяхъ Мантуи и Праги, и составилъ обзоръ итальянскихъ библіотекъ.—Среди работниковъ на нивѣ еврейской библіографіи въ началѣ 19 в. слѣдуетъ упомянуть Дукеса и Кармоли. Михаэль подарилъ свою богатую библіотеку нѣкоему библіофилу, и подробный ея каталогъ былъ изданъ лишь послѣ его смерти. Основанный Фюрстомъ «Literaturblatt des Orients» очень способствовалъ оживленію занятій еврейскою литературой, а библіографическіе его обзоры держали еврейскихъ ученыхъ au courant произведеній, касающихся еврейства. Тотъ-же Юліусъ Фюрстъ—авторъ крупнаго библіографическаго словаря «Bibliotheca judaica» (Лейпцигъ, 1848—63), въ которомъ помѣщены около 13500 названій (Фюрстъ насчиталъ 18000) Hebraica и почти вдвое больше Judaica. Отдѣлъ Judaica обнимаетъ цѣликомъ всю массу приведенныхъ у Вольфа богословскихъ диссертацій христіанскихъ ученыхъ на латинскомъ языкѣ и значительное количество ихъ сочиненій по библейской экзегетикѣ и критикѣ. Несмотря на нѣкоторые недостатки, трудъ Фюрста является цѣннымъ вкладомъ въ еврейскую библіографію. Цѣлый рядъ приводимыхъ авторомъ именъ и заглавій нигдѣ болѣе не встрѣчается; ясный шрифтъ «Bibliotheca judaica» и краткое обозначеніе названій сочиненій дѣлаютъ ее удобнымъ справочнымъ изданіемъ. Впрочемъ, приводимыя Фюрстомъ цифры и данныя часто грѣшатъ противъ истины; кромѣ того, большинство свѣдѣній получено Фюрстомъ изъ вторыхъ рукъ.—Еврейская библіографія достигла апогея въ трудахъ Морица Штейншнейдера, благодаря которымъ стало возможнымъ систематическое изученіе еврейской литературы и исторіи. Плодомъ тринадцатилѣтняго упорнаго труда явился его «Catalogus librorum hebraeorum in bibliotheca Bodleiana» (Берлинъ, 1852—60), обнимающій не только книги Бодлеяны, но и вообще всѣ сочиненія, изданныя до 1732 г. Не ограничиваясь точнымъ описаніемъ каждой книги на основаніи личного знакомства съ нею, Штейншнейдеръ тутъ-же даетъ свѣдѣнія

объ авторѣ и его трудахъ. Кромѣ того, Штейншнейдеръ издалъ описаніе рукописей библіотекъ гамбургской, лейденской, мюнхенской, берлинской и нѣкоторыхъ частныхъ коллекцій; сообщаемыя имъ библіографическія свѣдѣнія отличаются краткостью и точностью. Образцомъ совершенства въ этомъ смыслѣ являются и труды I. Цеднера Catalogue of the hebrew books in the library of the British museum (Лондонъ, 1867) и Рѣста, составившаго каталогъ книгъ библіотеки Л. Розенталя въ Амстердамѣ (Catalog der Hebraica und Judaica aus der L. Rosenthalschen Bibliothek, Амстердамъ, 1875). А. Нейбауэръ дополнилъ каталогъ Штейншнейдера старательнымъ, хотя и слишкомъ краткимъ, описаніемъ еврейскихъ рукописей Бодлеяны (Оксфордъ, 1886).—Въ 1858 г. Штейншнейдеръ основалъ журналъ «Hebräische Bibliographie», дающій обозрѣнія текущей литературы. Въ «Literaturblatt des Orients» и общей еврейской прессѣ существовали библіографическіе отдѣлы для обозрѣнія текущей еврейской литературы, но заслуга Штейншнейдера въ томъ, что онъ первый посвятилъ спеціальный органъ систематическому обзору всѣхъ книгъ по Judaica и Hebraica съ краткими критическими замѣтками объ ихъ содержаніи. Съ 1898 г. стала выходить «Zeitschrift für hebräische Bibliographie». Слѣдуетъ еще упомянуть объ обстоятельныхъ библіографическихъ обзорахъ Н. Брюлля въ его «Jahrbücher» (1874—89), о спискѣ вновь выходящихъ книгъ, печатаемомъ въ «Orientalische Bibliographie», о библіографическихъ замѣткахъ въ «Revue des études juives» (особенно составляемыхъ И. Лёбомъ), объ обзорѣ библейской литературы въ «Zeitschrift» Штаде и «Theologischer Jahresbericht», указателѣ книгъ по исторіи въ «Jahresberichte f. Gesch.-wissenschaft» и, наконецъ, объ обзорѣ текущей еврейской литературы I. Абрагамса въ «Jewish Chronicle». М. Швабъ составилъ предметный указатель (1899—1900) къ еврейскимъ періодическимъ изданіямъ. Еще до Шваба А. Löwy далъ указатель книгъ и журналовъ небольшой коллекціи Hebraica и Judaica лондонской Гильдгольской библіотеки. А. С. Фрейдусъ составилъ карточный каталогъ (авторъ, предметъ и названіе) 12000 томовъ нью-іоркской Публичной библіотеки, который въ 1902 г. обнималъ уже 25000 нумеровъ, въ томъ числѣ статьи въ повременныхъ изданіяхъ и ссылки на замѣтки о евреяхъ въ книгахъ другихъ отдѣловъ библіотеки. Всю коллекцію еврейскихъ книгъ Фрейдусъ установилъ на полкахъ по опредѣленной схемѣ, имѣющей 500 подраздѣленій и представляющей первый опытъ классификаціи произведеній еврейской литературы для библіотечныхъ цѣлей. Послѣ Фюрста болѣе не было сдѣлано попытокъ къ составленію библіографическаго словаря въ алфавитномъ порядкѣ авторовъ; всѣ дальнѣйшія усилія въ этой области ограничились трудами Х. Д. Липпе «Bibliographisches Lexicon» (1881—99), гдѣ въ трехъ выпускахъ данъ сравнительно полный, хотя и не всегда точный, перечень современныхъ еврейскихъ писателей и ихъ трудовъ (преимущественно анкетныя свѣдѣнія) и В. Цейтлина «Bibliotheca hebraica post-mendelssohniana» (Лейпцигъ, 1891—95).—Въ настоящее время задачи еврейскихъ библіографовъ направлены къ составленію спеціально библіографическихъ словарей. И тутъ піонеромъ выступилъ Штейншнейдеръ, спеціальные библіографическіе указатели котораго служатъ вмѣстѣ съ тѣмъ указателями и предметными. Перу Штейншнейдера принадлежатъ: указатель полемической литературы между евреями и магометанами, словарь еврейскихъ математиковъ, обзоръ переводной-еврейской литературы, біографическій словарь евреевъ-шахматистовъ и т. д. Монографія Штейншнейдера объ еврейской литературѣ въ «Allg. Encyclopedie der Wissenschaften und Künste» Эрша и Грубера и статья объ итальянско-еврейской литературѣ въ «Monatsschrift f. d. Gesch. u. Wissensch.», 1898—99, имѣютъ цѣнность какъ библіографическіе указатели. Штейншнейдеръ возвелъ еврейскую Б. въ науку; въ своихъ трудахъ онъ отмѣчаетъ связь между еврейской и общей культурой каждой эпохи и ихъ взаимодѣйствіе другъ на друга. Но, несмотря на громадную заслугу автора въ области еврейской науки, его нельзя не упрекнуть за слишкомъ сжатый языкъ, что порою крайне затрудняетъ справки; вмѣстѣ съ тѣмъ библіографическіе указатели Штейншнейдера полны замѣтокъ, которымъ не мѣсто въ справочныхъ изданіяхъ. — Ср.: Fürst, Bibl. jud., III, предисловіе; Zunz, Zur Gesch., Bibliographisches, 214.

А. Драбкинъ. 9.

Перечень библіографическихъ трудовъ по различнымъ отраслямъ знанія и спеціальнаго характера, какъ еврейскихъ, такъ и общихъ, гдѣ имѣются свѣдѣнія объ евреяхъ, (расположенный въ алфавитномъ порядкѣ предметовъ): *Англія:* Jacobs and Wolf, Bibl. Anglo-Jud., Лондонъ, 1886. *Антропологія:* Billing, Index catalogue of the Surgeon General's Library, s. v. Jews (евреи); W. Z. Ripley, The races of Europe, Нью-Іоркъ. *Анти-христіанскія сочиненія:* De-Rossi, Bibliotheca judaica anti-christiana, Парма, 1800. *Арабскіе писатели:* Steinschneider, въ Jew. Quart. Rev., XIII, 483—486 (имѣется и отдѣльный оттискъ). *Воспитаніе:* Strassburger, Geschichte des Unterrichtswesens, 273—310, Штутгартъ, 1885. *Вѣчный жидъ* (легенда): Helbig въ «Centralblatt f. Bibliothekswesen». *Гагада* (пасхальная): Steinschneider, въ «Magid me-Reschit Ландсгута, Берлинъ, 1856; Winer, Sam., Bibliographie der Oster-Hagada, 895 номеровъ съ пятью указателями: 1) заглавій комментаріевъ (на еврейскомъ языкѣ); 2) языковъ, на которые переведенъ текстъ Гагады; 3) городовъ, въ которыхъ тексты ея изданы; 4) и 5) изданій ея, снабженныхъ рисунками и нотами. Первые три въ алфавитномъ порядкѣ, Петербургъ, 1902. *Гебраисты (христіане):* Штейншнейдеръ, въ Zeitschrift f. hebräische Bibliographie, I—V; Darling, Cyc. Bibliographica, Лондонъ, 1854—59. *Географія:* Zunz, Gesamm. Schriften, I, 146—216. *Германія:* M. Stern, Quellenkunde zur Gesch. der Juden in Deutschland, Берлинъ, 1892; Aronius Regesten, Берлинъ, 1902. *Грецъ:* Abrahams, въ Jew. Quart. Rev., IV, 194—203. *Десять колѣнъ:* Bancroft, Native races of Pacific, томъ I. *Драма, еврейская:* Berliner, введеніе къ «Jesod Olam» Моисея Закуто, Берлинъ, 1874. *Еврейскій вопросъ:* Jacobs, Jewish Question, 1875—84, Лондонъ, 1885. *Еврейскій языкъ:* Steinschneider, Bibliographisches Handbuch, Лейпцигъ, 1859; его-же, Zusätze, 1896. *Жаргонъ* (еврейско-нѣмецкій): 1) *древнѣйшая литература:* а) печатные труды: Steinschneider, въ «Serapeum», IX, X; б) рукописи: ibid., XXV, XXVI, XXX. 2) *позднѣйшая литература.* L. Wiener, въ History of jewish Literature, стр. 355—382, Нью-Іоркъ, 1899; 3) *филологія:* Landau въ «Deutsche Mundarten», II, 126—132, Вѣна, 1896; Saineau, въ «Revue de la Société linguistique», 1902. *Женщина:* Steinschneider, Hebräische

Bibl., I, II; XIX. *Загробная жизнь:* E. Abbot, Literature of a future life, № 1734—1966, 1894 *Инквизиція:* A. Іеллинекъ, Kontres ha-Mazkir, Вѣна, 1893; E. N. Adler, въ Jew. Quart Rev., XIII, 423—432. *Инкунабулы:* C. B. de-Rossi, см. выше; M. Schwab, Les incunables hébreux, Парижъ, 1881; Soncinos Sacchi, I, tipografi ebrei, Кремона, 1877; Manzoni, Annali tipografici dei Soncino, Болонья, 1883. *Испанія:* Jacobs, Sources, 213—244, Лондонъ, 1894. *Испанскіе писатели:* Kayserling, Bibliotheca esp.-port.-judaica, 1890; его-же, Sephardim, Лейпцигъ, 1859. *Исторіографія:* Steinschneider, Die Geschichtsliteratur der Juden in Druckwerken und Handschriften, I Abtheilung: Die Bibliographie der hebräischen Schriften, Франкфуртъ на М., 1905. *Итальянскіе писатели:* Mortara, Indice; Nepi-Gherondi, Toledoth Gedole Israel; Steinschneider, въ Monatsschrift, XLII, XLIII. *Каббала:* Wünsche въ Real.-encycl. Herzog-Hauck, s. v. Kabbala *Календарь:* Цейтлинъ въ «Луахѣ» I. Гурлянда. *Караимы:* Frankl, въ Encyclop. Ersch und Gruber, II-я серія, XXXII, s. v. Karaiten; Ryssel въ Real-encyclop. Herzog. Hauck, s. v. *Катехизисъ:* Strassburger, въ Gesch. des Unterrichtswesens, 277—281, Штутгартъ, 1885; Schreiber въ «Reform Advocate», Чикаго, 1901—2. *Кауфманъ, Давидъ:* Gedenkbuch zur Erinnerung an David Kaufmann, Бреславль, 1900. *Классическіе писатели:* Reinach, Textes; онъ-же, въ Dictionaire des antiquités grecques et romaines Daremberg и Saglio, s. v. Judaei; Mayor, въ примѣчаніяхъ къ Ювеналу, X, 100 sqq. *Крещеніе евреевъ:* Wolf, Bibl. Hebr., II, 1055—58; 1067—72; De Le Roi, Die evangelische Christenheit und die Juden, Лейпцигъ, 1884—92. *Крови, обвиненіе въ употребленіи:* Strack, Das Blut, Мюнхенъ, 1900. *Ладино:* Kayserling, въ Энцикл. Эрша и Грубера, s. v. *Лёбъ, И.*, Rev. des études juives, XXIV, 184—195. *Луццато, Самуилъ-Давидъ:* Catalogo razionato degli scritti di S. D. Luzatto, Падуя, 1881. *Маймонидъ:* Steinschneider, въ Cat. Bodl., cols. 1937—1942. Jellinek, Kontres Rambam, Вѣна, 1893. *Математики-евреи:* A. Goldberg, Die jüdischen Mathematiker, Берлинъ, 1891 (указатель къ соч. Штейншнейдера «Die Mathematik und die Juden»). *Мидрашъ:* Zunz, Gottesdienst Vortr., 2 изд., 1892; Strack, въ Real-encycl. Herzog-Hauck, s. v. Midrasch; Іеллинекъ, «Kontres ha-Maggid», Вѣна 1878. *Музыка:* Cat. anglo-jew. hist. exhib. (каталогъ англо-еврейской историрической выставки), Лондонъ, 1887; M. Kaufmann, Katalog № 5. *Нумизматика:* Madden, Coins of the jews (еврейскія монеты), Лондонъ, 1881. *Обрѣзаніе:* Congrès d'antropologie à Lisbonne, стр. 508 sqq., Лиссабонъ, 1884; Tomes, Della circoncisione, стр. 67—71, Флоренція, 1895. *Палеографія:* Steinschneider, Vorlesungen über die Kunde der hebräischen Handschriften въ «Centralblatt für Bibliothekwesen» (издано отдѣльно, Берлинъ, 1892). *Палестина:* Steinschneider въ «Deutsche Piligrimweiser» Röhricht u. Meissner, 548—648, 1892; онъ-же, въ «Jerusalem» Лунца, 1892, III, IV; Röhricht, Bibliotheca Geographica Palestinae, Берлинъ, 1890. *Переводчики:* Steinschneider, Hebr. Uebersetz., Берлинъ. 1893. *Періодическая печать:* общая: Гаркави въ «Евр. Библіотекѣ», VII и VIII; Freidus, въ «Bulletin New-Jork Public Library», іюль, 1902; еврейская: Van Straalen, Cat. hebrew books Brit. mus., 188—192, 294, 295; Заблоцкій, въ «Ozar ha-Safrut», V, 270—283; Американско-еврейская печать: A. S. Freidus, въ Amer. jewish Year-Book, I, 271—282. *Піуты:* a) литература: Zunz, Ritus, I; b) составители, Zunz, Literaturgesch., Берлинъ, 1865; его-же «Nachtrag», 1867. c) указатель піутовъ: Gestettner, Mafteach ha-Piutim, Берлинъ, 1889. *Полемика съ мусульманами:* Steinschneider, Polemische Literatur. *Португалія:* Remedios, «Os Judeus em Portugal, Коимбра, 1895, и E. N. Adler, въ «Jew. Quart. Rev.» XIII. *Пословицы:* I, Bernstein, Catalogue de livres parémiologiques. тказатель, стр. 625—627, Варшава, 1900. *Предписаній 613:* Іеллинекъ, Kontres Tarjag, 1878. *Присяга:* («more judaico»): Steinschneider, въ «Zeit. Hebr. Bibl.», I. *Проповѣди:* Maybaum, Jüdische Homiletik (въ порядкѣ библейскихъ текстовъ); надгробныя пр.: Jellinek, Kontres ha-Mazkir, Вѣна, 1884. *Пуримъ и пародіи:* Steinsneider, въ «Isr. Letterbode», VII, 1—13, IX, 45—48; онъ-же въ «Monatsschrift». *Рапопортъ:* Bernfeld, Toledoth Schir, Варшава, 1900; Das Centennarium S. J. L. Raporports, 1900, стр. 414—416. *Респонсы:* Каталоги Британскаго музея; Рабиновичъ, «Ohel Abraham», s. v. שאלות ותשובות. *Россія:* Систематическій указатель литературы о евреяхъ на русскомъ языкѣ съ 1708 по 1889 г., С.-Петербургъ, 1893; Регесты и надписи, т. I. *Табакъ:* Штейншнейдеръ, въ «Deborah», IX, 3—4, Цинципатти, 1894. *Талмудъ:* Mielziner, Introduction to the Talmud, стр. 61—102, Цинциннати, 1894; S. Stein, Materialien zur Ethik, 1894, стр. 64—179. Изданія Т.: Рабиновичъ, «Maamr al Hadfasat ha-Talmud», Мюнхенъ, 1876. Переводы Т.: Bischoff, Kritische Gesch. der Talmud-übersetzungen. Методологія Т.: Іеллинекъ, Kontres ha-Kelalim, Вѣна, 1878. Комментаріи Т.: Іеллинекъ, Kontres ha-Mefaresch, Вѣна, 1877; указатели: его-же, Kontres ha-Mafteach, Вѣна, 1881. *Тунисъ:* Cazès, Notes bibliographiques sur la littérature juive-tunisienne, Парижъ, 1893. *Филонъ:* Schürer, Gesch. *Франкель:* Brann въ «Monatsschrift», XLV, 836—852. *Христосъ въ еврейской литературѣ:* Fürst, Bibl. jud., II, 63—64; Laible, Jesus Christus im Talmud, Lpz. *Цунцъ:* Steinschneider, Die Schriften von Dr. L. Zunz, Берлинъ, 1874 *Шахматы:* Штейншнейдеръ, въ Van der Linde, Gesch. des Schachspiels, Лейденъ, 1873 (также и отдѣльное изданіе). *Штейншнейдеръ:* Когутъ въ Steinschneider-Festschrift. *Шулханъ-Арухъ:* Steinschneider, въ Cat. Bodl. *Эпитафіи:* De Castro, Keur van Grafsteenen, стр. 125—126, Лейденъ, 1883. *Этика:* S. Stein, Materialien zur Ethik des Talmuds, 45—185, Франкфуртъ, 1894. [J. E. III, 201]. 9.

Библіотеки.—Помимо обычно существующаго и общаго для всѣхъ библіотекъ дѣленія на общественныя и частныя, еврейскія Б. распадаются на спеціально предназначенныя для обслуживанія еврейскаго населенія (*самостоятельнаго типа*), и на евр. *отдѣлы* при общихъ Б. По содержанію своему, онѣ распадаются на Hebraica—книги на еврейскомъ языкѣ, и на Judaica—книги на разныхъ языкахъ (кромѣ еврейскаго), посвященныя еврейству, причемъ, въ виду богатаго историческаго прошлаго евреевъ и ихъ древней культуры, особеннаго вниманія заслуживаютъ Б. съ коллекціями старинныхъ еврейскихъ рукописей, старопечатныхъ книгъ и рѣдкихъ изданій.—*Самостоятельныя* еврейскія Б. существуютъ при общинахъ, синагогахъ и религіозныхъ братствахъ, при семинаріяхъ и богословскихъ институтахъ, при филантропическихъ, культурно-общественн-

ныхъ учрежденіяхъ и обществахъ взаимопомощи; *отдѣлы*—при университетахъ, въ придворныхъ, общегосударственныхъ, городскихъ Б., отчасти при церквахъ и монастыряхъ. — Въ возникновеніи еврейскихъ книгохранилищъ иниціатива принадлежитъ обыкновенно не государству, а почти исключительно еврейскимъ общинамъ, конгрегаціямъ, семинаріямъ и особенно библіофиламъ, вклады которыхъ въ большинствѣ случаевъ образуютъ ядро еврейскихъ библіотекъ; наиболѣе характерной чертой послѣднихъ именно то, что онѣ составлены изъ частныхъ книжныхъ коллекцій, полученныхъ въ даръ, иногда купленныхъ, причемъ нерѣдко коллекціонерами являлись даже христіане. — *Исторію возникновенія* Б. и развитія коллекціонированія книгъ можно прослѣдить только съ начала новыхъ вѣковъ, отчасти воспользовавшихся наслѣдіемъ средневѣковья; о древности же опредѣленныхъ свѣдѣній не имѣется. Историческія судьбы евреевъ въ средніе вѣка, при постоянныхъ гоненіяхъ и преслѣдованіяхъ, не способствовали у нихъ широкому развитію библіотечнаго дѣла. Евреи не имѣли минимальныхъ гарантій личной безопасности, безъ чего накопленіе книгъ не можетъ быть дѣломъ систематическимъ, будучи только случайнымъ. Самое сохраненіе книжныхъ коллекцій, связанное обычно съ извѣстными техническими трудностями, было, при условіяхъ средневѣковой жизни евреевъ, особенно ранняго періода, въ большихъ размѣрахъ невозможно. Тѣ попытки, которыя дѣлались евреями для собиранія книгъ, часто оканчивались неудачею, благодаря гоненіямъ; такъ, напр., гейдельбергскій университетъ присвоилъ въ 1391 г. книги, оставшіяся послѣ изгнанія евреевъ; приблизительно тогда-же (въ 1397 г.) перешли въ парижскую Національную Б. около 50 рукописей, найденныхъ въ одномъ домѣ послѣ изгнанія евреевъ изъ Парижа; въ концѣ 15 в. много книгъ изгнанныхъ евреевъ было захвачено въ Лиссабонѣ и передано въ государственныя книгохранилища; Іегуда Хаитъ вынужденъ былъ, чтобы выкупиться изъ плѣна, продать коллекцію, состоявшую изъ 200 томовъ. Однако, нѣкоторымъ библіофиламъ удавалось и тогда собрать значительныя рукописныя коллекціи: Іегуда ибнъ-Тиббонъ, жившій въ концѣ 12 и началѣ 13 вв., оставилъ своему сыну Самуилу богатое собраніе еврейскихъ и арабскихъ книгъ съ подробнымъ въ завѣщаніи наставленіемъ о тщательномъ ихъ сохраненіи; существуетъ каталогъ Б. еврейскаго ученаго Л. Москони, жившаго въ Болгаріи въ 14 в. и во время частыхъ путешествій постоянно пополнявшаго свою коллекцію книгъ; найденъ также большой перечень книгъ библіофила того-же времени Натана бенъ-Іошуа.—Для среднихъ вѣковъ характерна тѣсная связь между книжнымъ коллекціонированіемъ и книжной торговлей; на нее указываютъ найденные недавно списки книгъ, предназначенныхъ къ продажѣ у торговцевъ. Среди манускриптовъ извѣстнаго коллекціонера Э. Н. Адлера въ Лондонѣ имѣется арабскій списокъ 12 вѣка съ подробнымъ описаніемъ свыше 100 продаваемыхъ еврейскихъ книгъ, расположенныхъ по строго опредѣленной системѣ, а именно: Библія, Мишна, Талмудъ, теологія, галаха и литургія; у него-же находится арабская рукопись 13 вѣка, на оборотѣ которой помѣщенъ каталогъ Б. книгопродавца Абдъ-аль-Азиса. Въ началѣ 14 в. книгопродавецъ Ааронъ изъ Толедо владѣлъ коллекціей въ 180 рукописей, которую привезъ съ собою въ Римъ. Даже тогда, когда библіофильство совершенно эманципировалось отъ книжной торговли и частное коллекціонированіе стало преимущественной формой накопленія книгъ, впослѣдствіи составившихъ основу публичныхъ Б.,—склады книгопродавцевъ еще долго служили мѣстомъ возникновенія книжныхъ коллекцій; каталоги книготорговцевъ напоминали описаніе частной Б.; еще недавно—въ 18 и даже въ 19 вв.—случалось, что видные библіофилы вмѣстѣ съ тѣмъ занимались книжною торговлей (напр., Букcторфъ-отецъ). Съ изобрѣтеніемъ книгопечатанія какъ торговля, такъ и коллекціонированіе книгъ сосредоточились въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ находились первыя еврейскія типографіи, въ Венеціи, Мантуѣ, Падуѣ, Кремонѣ и другихъ городахъ Италіи и отчасти въ Константинополѣ. Позже—отъ средины 17 в. — центръ передвинулся въ Австрію, Германію, особенно въ Франкфуртъ на М., и въ Голландію, преимущественно въ Амстердамъ.

Толчокъ къ развитію еврейскихъ Б. въ Италіи былъ данъ Эпохой возрожденія, когда оживившійся интересъ къ познанію и изученію прошлаго привелъ къ собиранію старинныхъ рукописей, въ томъ числѣ и еврейскихъ. Въ срединѣ 15 в. флорентійцы Медичи стали коллекціонировать между прочимъ и еврейскія рукописи для основываемыхъ ими Б. свѣтскаго характера, внѣ монастырскихъ стѣнъ; тогда-же Пико де Мирандола собралъ коллекцію еврейскихъ рукописей каббалистико - философскаго содержанія; въ Германіи еврейская Б. была составлена Рейхлиномъ.—Въ еврейской средѣ собираніе книгъ развивалось скорѣе въ такихъ странахъ, гдѣ преслѣдованія были слабѣе и гдѣ общины осѣли болѣе или менѣе прочно, т.-е. преимущественно въ Италіи, Турціи, отчасти Германіи, впослѣдствіи въ Голландіи. Одновременно съ Козьмой Медичи жилъ въ Италіи коллекціонеръ Менахемъ бенъ-Ааронъ Вольтерра, часть рукописей котораго позже перешла въ Б. Ватикана; въ 16 в. въ Италіи выдавались частныя Б. А. де-Модены въ Феррарѣ, Самуила Казеса, Іосифа Хазака и Эзры де-Фано—въ Мантуѣ, Исаака де-Фано въ Феррарѣ и особенно богатая Б. Азаріи Де-Росси, состоявшая изъ 55 рукописей и множества печатныхъ книгъ, въ Венеціи. Б. извѣстнаго грамматика Иліи Левиты (1468—1549) погибла во время осады Рима.—На *Балканскомъ полуостровѣ* извѣстны были коллекціонеры: Яковъ бенъ-Исаакъ Романъ (1570—1650 г.) въ Константинополѣ (каталогъ его книгъ былъ изданъ А. Нейбауэромъ, Reschimath sifrei Jakob ben Izchak Roman), Іосифъ дель-Медиго на о. Кандіи, владѣлецъ 60 рѣдкихъ рукописей, С. Хаимъ въ Галлиполи и Давидъ Виталь въ Патрасѣ, цѣнная Б. котораго погибла во время осады города въ 1533 г. Въ *Германіи* Б. майнцскаго раввина Моисея Минца въ 15 вѣкѣ погибла при подобныхъ-же обстоятельствахъ; къ тому-же времени относится Б. Элеазара Тревеса во Франкфуртѣ на М., а къ 16 в.—Б. христіанина Георга Вицеля въ Кельнѣ. Наиболѣе богатыя и особенно цѣнныя Б. того времени были собственностью христіанъ—Видманстадта и Буксторфовъ. Іоганнъ Альбертъ Видманстадтъ, мюнхенскій ученый первой половины 16 вѣка, имѣлъ 335 рукописей и 500 печатныхъ книгъ; онъ ихъ продалъ герцогу Альберту V для мюнхенской королевской Б.,

ядро которой она и составила. Iоганнъ Буксторфъ-отецъ (1564—1629), одинъ изъ первыхъ христiанскихъ гебраистовъ, обладалъ цѣнной еврейской Б., библiографическiй указатель которой былъ имъ изданъ; дѣло это продолжалъ его сынъ Iоганнъ, подобно отцу профессоръ еврейскаго языка въ базельскомъ университетѣ.—Значительный ростъ Б. среди *голландскихъ* евреевъ въ 17 столѣтiи находится въ прямой связи съ расцвѣтомъ еврейскихъ общинъ въ этой гостепрiимной и свободной странѣ, которая дала возможность многимъ представителямъ еврейства достигнуть извѣстной степени благосостоянiя и культурнаго развитiя и посвятить силы созданiю крупныхъ книжныхъ коллекцiй. Наибольшаго расцвѣта достигла амстердамская община, выдвинувшая рядъ коллекцiонеровъ, между которыми числится и Спиноза. Моисей Рафаилъ д'Агиляръ, амстердамскiй раввинъ, имѣлъ цѣнную Б. изъ 50 старинныхъ рукописей, каталогъ которой вышелъ въ годъ его смерти (1680); Б. его пользовался Саббатай Бассъ, основатель еврейской библiографiи, для своего библiографическаго указателя 2200 книгъ (Sifthe Jeschenim). Другой амстердамскiй раввинъ того-же перiода Самуилъ Абассъ обладалъ книжною коллекцiею на еврейскомъ, латинскомъ и испанскомъ языкахъ; амстердамскiй хахамъ и проповѣдникъ Исаакъ Абоабъ де-Фонсека имѣлъ Б. изъ 373 томовъ и 18 рукописей; Манассе бенъ-Израиль (1604—1658) владѣлъ тамъ-же Б., которая оцѣнивалась современниками въ 10.000 гульденовъ; въ Лейденѣ I. I. Скалигеръ обладалъ коллекцiею рукописей, перешедшею впослѣдствiи къ мѣстному университету. Развитiе частныхъ Б. продолжалось въ Голландiи и въ слѣдующемъ столѣтiи: Яковъ Леварденъ обладалъ значительной Б. въ Роттердамѣ (1641 томъ), каталогъ которой вышелъ въ 1797 г.; амстердамскiй хахамъ и врачъ Соломонъ де-Меза имѣлъ свыше 1000 книгъ, описанныхъ въ его каталогѣ (1743); извѣстны также Б. раввина Д. Торреса въ Гаагѣ, каталогъ которой вышелъ въ 1728 г., и христiанина Тригланда въ Лейденѣ въ концѣ того-же вѣка.—Развитiе частныхъ Б. продолжалось также въ *Италiи*: у Р. Э. Мельдолы въ Мантуѣ, Моисея Веньямина Фоа въ Реджiо и др.—Въ это-же время у *нѣмецкаго еврейства* начало проявляться сильное стремленiе къ собиранiю книгъ. Изъ извѣстныхъ коллекцiонеровъ, вклады которыхъ поступили въ публичныя Б., слѣдуетъ упомянуть имена берлинскаго банкира Д. Итцига (1722—1799), Натана Аарона въ Шверинѣ (каталогъ вышелъ въ 1780 г.), Когена въ Гамбургѣ въ первой четверти 18 в. и др.—Такое развитiе частныхъ Б., значительно усилившееся въ слѣдующемъ столѣтiи, обнаружило стремленiе къ размѣщенiю книгъ среди наиболѣе извѣстныхъ публичныхъ Б. общаго характера, или къ образованiю ядра самостоятельныхъ спецiально еврейскихъ Б. внутри общины.—Частное коллекцiонированiе лишь одна изъ формъ—правда, наиболѣе значительная—накопленiя книгъ; другой путь, болѣе медленный, но зато обнаруживающiй больше систематичности, это—накопленiе книгъ при синагогахъ. Издавна синагога служила центральнымъ мѣстомъ религiозно-талмудическихъ изысканiй и для этой надобности создавались коллекцiи, хранившiяся тутъ-же въ шкапахъ. Хотя эти коллекцiи и носили одностороннiй богословскiй характеръ, сообразно потребностямъ раввинской науки и ритуала, но и въ этихъ рамкахъ порою удавалось создавать значительныя Б. иногда очень рѣдкихъ изданiй. Примѣромъ такихъ синагогальныхъ коллекцiй можетъ служить богатая цѣнными рукописями Б. сирiйскаго города Алеппо, откуда коллекцiонеры нерѣдко вывозили весьма старыя и рѣдкiя изданiя (въ частной Б. тамъ недавно найдена масоретская Библiя 1307 г.). Въ алеппской синагогѣ имѣются очень древнiя рукописи Библiи и старая еврейская Б.; существуетъ также «гениза» съ цѣнными фрагментами рукописей. Въ тѣхъ странахъ, гдѣ умственные запросы ученыхъ выходили за традицiонныя рамки религiозной схоластики и включали въ кругъ изученiя также философiю, медицину и математику, синагогальныя коллекцiи отличались большимъ разнообразiемъ; постепенно нѣкоторыя изъ нихъ превратились въ нынѣ существующiя книгохранилища при общинахъ путемъ соединенiя съ книгами частныхъ Б. Созданiе подобныхъ книгохранилищъ получило особенное развитiе въ 19 в., вмѣстѣ съ эмансипацiей евреевъ Западной Европы и возросшимъ научнымъ интересомъ къ iудаизму.—Къ общиннымъ и конгрегацiоннымъ книгохранилищамъ присоединились въ 19 в. *Б. при богословскихъ институтахъ и семинарiяхъ и просвѣтительныхъ обществахъ*, и такимъ путемъ окончательно конструировались современныя спецiально еврейскiя, самостоятельныя Б. Изъ книгохранилищъ этого рода отмѣтимъ Б. лондонскаго Jewish College'а, въ которой заключается свыше 25.000 печ. томовъ и 600 рукописей, собранныхъ преимущественно изъ частныхъ коллекцiй; сюда вошли коллекцiи раввина Альберта Леви—10.000 том., М. Монтефiоре—4.000 т., А. Л. Грина—7.000 т., Михаила Iосифа, рукописи д-ра Цунца и особенно С. Гальберштамма. Послѣднiй, просвѣщенный галицiйскiй купецъ, обладалъ обширной библiотекой въ нѣсколько тысячъ печатныхъ томовъ и около 500 рѣдкихъ рукописей. Его книгами, оцѣненными приблизительно въ 100.000 лиръ, нерѣдко пользовались такiе ученые, какъ Гюдеманнъ, Iеллинекъ, Когутъ, нѣкоторыя еврейскiя типографiи (бр. Роммъ въ Вильнѣ); въ 1890 г. вышелъ каталогъ его Б. подъ названiемъ «Kehilath Schelomo»; еще раньше приступилъ къ ея описанiю А. Берлинеръ (Eine seltene Privatbibliothek). Каталогъ части рукописей Б. Jewish College'а составленъ въ 1886 г. А. Нейбауэромъ.—Другая Б. конгрегацiоннаго типа находится въ Лондонѣ при сѣверно-лондонскомъ «Beth ha-Midrasch»; она менѣе цѣнна. Большою Б. располагаетъ Alliance Israélite Universelle въ *Парижѣ*: она насчитываетъ отъ 23000 до 25000 печ. том. и 200 рукописей; въ составъ ея вошли книги Исидора Леба (1839—1892), бар. Л. Ротшильда и С. Мунка; по отчетамъ Alliance'а, расходы на эту Б. достигли за 1906 г. 8185 фр. Кромѣ нея, имѣется въ Парижѣ менѣе значительная Б. еврейской семинарiи.—Нѣсколько большихъ Б. имѣютъ *Соединенные Штаты*. Б основаннаго въ 1875 г. союзнаго еврейскаго института (Hebrew Union College) въ Цинциннати содержитъ свыше 15000 печатн. т. По раввинскому отдѣлу нью-iоркская Б. Jewish Theological Seminary of America обладаетъ свыше 15000 печатн. том. и 750 рукописей; въ нее вошли цѣнная коллекцiя М. Зульцбергера изъ Филадельфiи—свыше 220 инкунабулъ на евр. яз., что является большой рѣдкостью, особенно для частной коллекцiи (каталогъ его Б.—«Or Meir»—былъ вы

пущенъ въ 1896 г. въ Нью-Іоркѣ коллекціонеромъ Э. Дейнардомъ),—и книги Давида Касселя (1818—1893), имѣвшаго Б. въ 5000 печ. том. Масонскій орденъ «Бней-Бритъ» содержитъ въ Нью-Іоркѣ «Б. Маймонида», въ которой имѣется, между прочимъ, много нееврейскихъ книгъ. Въ Амстердамѣ находится большая Б. еврейскаго богословскаго института, Beth ha-Midrasch Ez Chajim, основаннаго въ срединѣ 18 в. при сефардской общинѣ; она носитъ названіе «библіотеки Монтезиноса», по имени ея основателя, виднаго евр. библіофила Д. Р. Монтезиноса, который подарилъ институту въ 1889 г. свою замѣчательную коллекцію; послѣдняя, кромѣ массы рѣдкихъ изданій, содержитъ свыше 2000 печ. том. Hebraica и Judaica, около 70 том. респонсовъ, свыше 1000 брошюръ и 300 портретовъ еврейскихъ знаменитостей. Въ Амстердамѣ имѣется также Б. при Нидерландской еврейской семинаріи.—Видное мѣсто занимаетъ Б. при Landesrabbinerschule въ *Будапештѣ*; наиболѣе цѣнные вклады въ нее сдѣлали одинъ изъ основателей семинаріи, Самуилъ Левъ Бриллъ, книги котораго послѣ его смерти (въ 1897 году) перешли въ будапештскую общину, а оттуда въ семинарію, гдѣ онѣ составляютъ особый отдѣлъ, и Давидъ Кауфманъ (1852—1899), въ библіотеку котораго вошли рукописи, инкунабулы и пріобрѣтенная имъ коллекція М. Мортары изъ Мантуи; эта Б. насчитываетъ свыше 10000 том. Hebraica, столько же Judaica, 41 инкунабулъ и 50 рукописей. Значительно меньшую цѣнность представляетъ Б. при Israelitisch-theologische Lehranstalt въ *Вѣнѣ*, гдѣ кромѣ того, имѣется небольшая дѣтская Б. при общинѣ.—Германское еврейство, несмотря на то, что оно долго являлось средоточіемъ цвѣта еврейскихъ ученыхъ и выдвинуло рядъ крупныхъ библіографовъ и коллекціонеровъ, не создало, сравнительно съ евреями другихъ странъ, особенно крупныхъ Б.; нѣмецкіе коллекціонеры обыкновенно передавали свои Б. книгохранилищамъ другихъ странъ. Единственно значительной и дѣйствительно цѣнной Б. въ *Германіи* является Б. учрежденной въ 1854 г. богословской семинаріи въ Бреславлѣ (Jüdisch-theologisches Seminar), число книгъ которой достигаетъ 25000, а рукописей 250. Начало ея было положено вкладомъ Л. Саравалля, коллекціонера изъ Тріеста, владѣльца 1500 печатн. томовъ и небольшого количества манускриптовъ; особенно обогатилъ Б. вкладъ д-ра Бернгарда Бера (1801—1861) изъ Дрездена, владѣльца 2530 печ. томовъ Hebraica, 1554 т. Judaica, кромѣ 863 том., посвященныхъ другимъ спеціальностямъ (ср. каталогъ его Б. «Ohel Issachar», изданный Вольфомъ, Берлинъ, 1863); послѣ смерти Бера его Б. по завѣщанію перешла въ бреславльскую семинарію, за исключеніемъ небольшой части, подаренной лейпцигскому университету. Каталогъ бреславльской Б. выпущенъ въ 1846 г. Б. Цукерманомъ (Cat. Bibl. seminarii jud.-theolog. Vratislaviensis).—Въ Берлинѣ имѣются три Б. разсматриваемаго типа, но всѣ онѣ невелики: при Lehranstalt für die Wissenschaft des Judenthums (Hochschule), основанной А. Гейгеромъ, коллекція котораго и перешла въ Б.; при раввинской семинаріи, основанной въ 1873 г. д-ромъ Гильдесгеймеромъ, и сравнительно молодая Б. Deutsch-israelitischen Gemeindebundes, которой въ началѣ настоящаго десятилѣтія принадлежало около 5000 книгъ. Но если германское еврейство не создало значительныхъ книгохранилищъ, за исключеніемъ бреславльской и отчасти берлинской Б., то здѣсь зато получили большое развитіе среднія и небольшія Б., основываемыя часто и при мелкихъ общинахъ. Такія общинныя Б.—нерѣдко для школьныхъ надобностей — существуютъ, кромѣ указанной въ Берлинѣ,—въ Бреславлѣ, при конгрегаціи; Б. имени Мендельсона въ Гомбургѣ; Б. въ Штеттинѣ, Шверинѣ, Штутгартѣ, Нюренбергѣ, Висбаденѣ, Карлсруэ, Некаръ-Бишофсгеймѣ, Ратиборѣ, Косминѣ; рядъ Б. школьныхъ и фундаментальныхъ для учителей—въ Детмольдѣ, Глейвицѣ, Майнцѣ, Парелѣ и мн. др.—Первыя *общинныя* Б., получившія такое развитіе въ Германіи въ 19 в., возникли среди итальянскаго еврейства еще въ 17 в. Въ 1867 г. была основана въ Мантуѣ общинная Б., въ которой числится около 5000 кн., частью составленная изъ коллекцій мѣстнаго жителя Рафаила-Эммануила Мельдолы и С. М. Леви изъ Ниццы. Въ настоящее время въ Италіи спеціально еврейскія Б. имѣются—при раввинской семинаріи во Флоренціи и при падуанской семинаріи; сюда вошла коллекція Х. Д. Луццато. Долголѣтнее пребываніе евреевъ въ Италіи привело къ созданію не самостоятельныхъ еврейскихъ Б., а, какъ увидимъ ниже, ряда еврейскихъ отдѣловъ при общихъ книгохранилищахъ многихъ городовъ; изъ нихъ нѣкоторые представляютъ крупный интересъ, напр., еврейскій рукописный отдѣлъ пармской Б.—Вообще *спеціальныя еврейскія Б. самостоятельнаго типа* стали основываться, сравнительно поздно, преимущественно со средины 19 в. Гораздо раньше началось образованіе еврейскихъ отдѣловъ при крупнѣйшихъ общихъ Б.; они представляютъ значительно большій интересъ; первыя и наиболѣе извѣстныя евр. Б. представлены именно этой категоріей. Нѣкоторые изъ этихъ евр. библіотечныхъ отдѣловъ зародились еще въ серединѣ 16 и даже въ началѣ 17 в. и сосредоточили въ себѣ наиболѣе выдающіяся частныя еврейскія коллекціи, напр., университетская, такъ назыв. Бодлеяна, въ Оксфордѣ, Британскій музей въ Лондонѣ, Національная Б. въ Парижѣ, Азіатскій музей при Императорской Академіи наукъ въ Петербургѣ и т. п. Характерная для развитія еврейскихъ книгохранилищъ черта—«поглощеніе» частныхъ коллекцій крупными публичными Б.—въ этой категоріи книгохранилищъ проявляется особенно ярко. Университетская Б. въ Оксфордѣ, или иначе **Бодлеяна** (Bodleyana), по имени своего главнаго основателя, ученаго и государственнаго дѣятеля Томаса Бодлея, была открыта въ 1598—1603 гг. Она обнимаетъ богатѣйшее собраніе еврейскихъ книгъ, среди которыхъ множество рѣдкихъ, и особенно большое число еврейскихъ рукописей, ставящихъ ее на первый планъ по важности для еврейской науки (число рукописей достигало недавно 2900). Уже скоро послѣ основанія Бодлеяны начинаетъ возникать при ней еврейскій отдѣлъ, почти исключительно изъ частныхъ коллекцій: въ 1693 году Б. были пріобрѣтены обширныя собранія рукописей Эдуарда Поккока—420 манускриптовъ—и епископа Гентингтона (Huntington'а) — 600 рукописей, подробный каталогъ которыхъ вышелъ въ 1787 году. Въ началѣ 19 в. была пріобрѣтена коллекція рукописей по литургіи и каноническимъ вопросамъ, числомъ 135. Начиная съ этого времени, Бодлеяна стала пріобрѣтать всѣ наиболѣе выдающіяся частныя коллекціи первой половины 19 в., особенно рукописныя. Въ 1829 г. она купила

знаменитую Б. Оппенгеймеровъ, наиболѣе значительную въ то время, возникшую еще въ концѣ 17 вѣка и носившую характеръ фамильной Б. Основателемъ этой Б. былъ богатый вѣнскій придворный еврей Самуилъ Оппенгеймеръ; его наслѣдникъ Давидъ Оппенгеймеръ, раввинъ въ Прагѣ, съ особой тщательностью собралъ почти все по Hebraica и Judaica, что вышло до года его смерти; эту Б. можно съ полнымъ основаніемъ считать средоточіемъ еврейской письменности за періодъ отъ конца 15 в. до 1832 г., года смерти ея главнаго составителя. Она все время находилась въ Ганноверѣ, пока наслѣдовавшій ее Гиршъ Оппенгеймеръ не продалъ ее въ Гамбургъ, Исааку Когену, за 50.000 марокъ. Коллекція, содержащая 1.000 евр. рукописей и 7.000 печатн. том., была въ концѣ концовъ пріобрѣтена Бодлеяной за безцѣнокъ—2080 фунтовъ стерл. Въ 1848 г. Бодлеяна обогатилась рукописями второй выдающейся въ то время частной коллекціи Х. Михаэля (1792—1846), библіографа и библіофила изъ Гамбурга; его собраніе состояло изъ 860 рѣдкихъ рукописей, въ числѣ коихъ было 110 древнихъ пергаментныхъ манускриптовъ средины 13—15 вв. и 30 инкунабулъ ранѣе 1493 г., и изъ 5471 печатн. тома Hebraica, кромѣ большого отдѣла по Judaica, съ массою книгъ на нѣмецкомъ языкѣ (см. предисловіе д-ра Цунца къ каталогу коллекціи Михаэля «Ozroth Chajim», Гамбургъ, 1848). Рукописи были пріобрѣтены Бодлеяною въ то время, какъ печатныя книги перешли къ Британскому музею. Въ послѣднее время Б. удалось пріобрѣсти значительное количество манускриптовъ каирской «генизы», что еще болѣе обогатило ея рукописный отдѣлъ. Бодлеяна теперь обладаетъ свыше 500000 печ. кн. и 30000 рукописей на всѣхъ языкахъ; еврейскій отдѣлъ, особенно рукописный, по цѣнности занимаетъ очень видное мѣсто среди прочихъ отдѣловъ; онъ помѣщается въ отдѣльномъ «Еврейскомъ залѣ» («Hebrew room»); главное мѣсто тамъ отведено оппенгеймеровской коллекціи. Всѣмъ еврейскимъ отдѣломъ завѣдуетъ А. Нейбауэръ, выпустившій въ 1886 году свой извѣстный каталогъ еврейскихъ манускриптовъ Бодлеяны (Catalogue of the hebrew manuscripts in the Bodleian library and in the College libraries of Oxford), обнимающій съ добавленіями свыше 300 томовъ. Для печатныхъ книгъ имѣется каталогъ М. Штейншнейдера—Catalogus librorum hebraicorum in Bibliotheca Bodleiana, изданный въ Берлинѣ въ 1852—1860 гг. Слѣдуетъ упомянуть о довольно значительномъ отдѣлѣ еврейскихъ рукописей при *университетской Б. въ Кэмбриджѣ*, въ которой имѣется не меньше 800 рукописей; къ ней перешла часть каирской «генизы»; рядъ имѣющихся библейскихъ рукописей описанъ въ каталогѣ, вышедшемъ въ 1876 г.—Второй по значенію еврейской Б. считается еврейская **коллекція Британскаго музея** въ Лондонѣ, имѣющаго свыше 2000000 книгъ; изъ нихъ въ еврейскомъ отдѣлѣ свыше 15000 книгъ и 1400 рукописей. Въ 1759 г., при открытіи музея, число рукописей не превышало 107, и впродолженіи цѣлаго столѣтія почти не увеличилось. Но въ срединѣ 19 в. отдѣлъ обогатился рѣдкой рукописной коллекціей библіофила Іосифа Альманци (1801—1860). Цѣнной Б. Альманци пользовались для научныхъ трудовъ—Луццато, составившій въ 1864 г. каталогъ ея подъ названіемъ «Jad Joseph», М. Штейншнейдеръ, также описавшій ее, Цунцъ и др.; 323 рукописи ея были пріобрѣтены музеемъ и вошли въ «Дополнительную серію» евр. манускриптовъ, содержащую 520 номеровъ. Слѣдующая за этой «Восточная серія» содержитъ 550 еврейскихъ рукописей, изъ коихъ 210 собраны коллекціонеромъ М. В. Шапиро, пріобрѣвшимъ собраніе іеменскихъ манускриптовъ, перешедшихъ впослѣдствіи частью въ музей, частью въ берлинскую королевскую Б. Въ 1844 г. въ музей поступило небольшое собраніе древнихъ рукописей Библіи, составленное графомъ Сэссексомъ; въ послѣднее время къ нимъ присоединилось еще 50 манускриптовъ каирской «генизы». Нѣкоторыя рукописи довольно стары: древне-арамейскій папирусъ, относимый къ 2-му вѣку до Р. Хр., еврейское Пятикнижіе изъ Тегерана (9 вѣка) Библія изъ Толедо съ датой 1246 г., комментарій Раши къ Baba Mezia, помѣченный 1190 г., и нѣкоторыя другія рукописи 12-го и особенно много 13-го вѣка. Главное основаніе еврейскихъ печатныхъ книгъ Британскаго музея было положено вскорѣ послѣ его открытія вкладомъ библіофила Соломона да-Коста, богатаго купца, эмигрировавшаго изъ Голландіи въ Англію и подарившаго музею 180 печатн. книгъ, среди которыхъ имѣлись весьма цѣнныя произведенія раввинской литературы. Въ срединѣ 19 в. сюда прибавилось около 600 евр. печатн. книгъ; этотъ отдѣлъ особенно увеличился въ 1848 г. отъ присоединенія интересной печатной коллекціи почти въ 4500 книгъ упомянутаго Х. Михаэля изъ Гамбурга, рукописи котораго перешли къ Бодлеанской Б. Дальнѣйшій ростъ евр. книгъ начинается именно съ этого времени и за послѣднія 50 лѣтъ ихъ число увеличилось не менѣе чѣмъ на 5000; сюда-же вошла наиболѣе цѣнная, хотя и не столь многочисленная, часть печатныхъ книгъ Іосифа Альманци, бо́льшая часть которыхъ попала въ 1893 г. въ Колумбійскій университетъ въ Нью-Іоркѣ. Среди еврейскихъ книгъ Британскаго музея имѣется много рѣдкихъ, по даннымъ каталога Цеднера—unica; книгъ, существующихъ не болѣе, чѣмъ въ въ двухъ экземплярахъ, было 38; инкунабулъ вмѣстѣ съ книгами, напечатанными до 1540 г., насчитывалось свыше 300. Здѣсь имѣется разнообразнѣйшая коллекція Библій, сочиненій по талмудической письменности, а также много произведеній на еврейско-нѣмецкомъ жаргонѣ и по современной еврейской беллетристикѣ; такое разнообразіе придаетъ музею особенный интересъ. Каталоги хранящихся въ музеѣ рукописей выпущены въ Лондонѣ Г. Марголіусомъ, въ 1893 и 1899 гг. Для печатныхъ книгъ имѣется прекрасный каталогъ І. Цеднера, изданный въ 1867 году, гдѣ описано свыше 10100 томовъ (Catalogue of the hebrew books in the library of the British museum), а для слѣдующаго періода—каталогъ Ванъ-Страалена: «Каталогъ евр. книгъ въ Британскомъ музеѣ, пріобрѣтенныхъ въ теченіи 1862—1892 гг.», 1894, гдѣ перечислены 4650 кн.—Кромѣ еврейскаго отдѣла Британскаго музея, въ Лондонѣ имѣется небольшой отдѣлъ Hebraica и Judaica при Б. Guildhall въ зданіи городской ратуши.—**Національная Б. въ Парижѣ**—первая въ мірѣ по количеству книгъ (свыше 3000000 книгъ и болѣе 100000 рукописей)—имѣетъ богатѣйшій еврейскій отдѣлъ, уступающій только Бодлеанской Б. и Британскому музею. Національная Б. вообще одна изъ самыхъ старинныхъ—она основана въ срединѣ 14 в. и уже въ концѣ того-же столѣтія въ ней

начали накопляться еврейскія рукописи—(тогда, напр., поступило 50 рукописей, найденныхъ въ домѣ нѣкоего изгнаннаго изъ Парижа еврея). До средины 16 в. еврейскій отдѣлъ увеличивался медленно, позже, особенно въ 17 в., онъ значительно расширился: въ 1668 г. въ него поступило 200 рукописей изъ Б. Мазарини, а въ срединѣ 18 в. вошла коллекція Кольбера (171 манускриптъ); къ этому времени евр. отдѣлъ уже насчитывалъ свыше 500 рукописей. Съ начала 19 в. въ Б. поступилъ рядъ евр. рукописей, хранившихся въ церквахъ Oratoires,—207 номеровъ, и въ церквяхъ Сенъ-Жермена—34; затѣмъ изъ Сорбонны были доставлены 258 рукописей и къ срединѣ 19 вѣка въ Б. числилось уже 1313 евр. рукописей; съ тѣхъ поръ отдѣлъ увеличился на 75 рукописей, не считая самарянскихъ, такъ что въ настоящее время въ Б. насчитывается около 1400 евр. рукописей. Параллельно шло накопленіе печатныхъ евр. книгъ, которыя не выдѣлены, подобно рукописямъ, въ особый отдѣлъ, а размѣщены соотвѣтственно своему содержанію среди книгъ на другихъ языкахъ, что затрудняетъ ихъ обзоръ и общій подсчетъ. Въ противуположность Британскому музею, особенно Бодлеанѣ, въ Національной Б. почти не встрѣчается вкладовъ евр. коллекціонеровъ, особенно—значительныхъ; большинство рукописей, напр., поступило сюда изъ коллекцій христіанъ—епископа Вильгельма Пелисье (въ 1540 г.), Мазарини, Кольбера, церквей Oratoires и Сенъ-Жермена, изъ Сорбонны въ эпоху республики и лишь отчасти изъ синагогальныхъ коллекцій сирійскаго города Алеппо, вывезенныхъ въ началѣ 18 в.—Самые древніе евр. манускрипты Національной Б. относятся къ 12—13 вв. (Библія 1286 г.). Наиболѣе полный каталогъ ихъ былъ составленъ С. Мункомъ съ дополненіями Зотенберга и опубликованъ въ 1866 г. (Catalogue des manuscrits hébreux et samaritains de la Bibliothèque Imperiale).—Въ перечисленныхъ трехъ главнѣйшихъ еврейскихъ книгохранилищахъ имѣется также извѣстное количество другихъ древностей: еврейскихъ монетъ, медалей, произведеній искусства и т. п., особенно много еврейскихъ медалей въ Національной Б.—Б. *Италіи*, какъ было указано выше, богаты еврейскими коллекціями, преимущественно рукописными, разсѣянными иногда въ незначительномъ числѣ по многимъ городамъ. На первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить **Публичную Б. въ Пармѣ**, имѣющую свыше 1600 еврейск. манускриптовъ, среди которыхъ много очень старыхъ; ядро коллекціи составляетъ частная Б. знаменитаго І. Б. Де-Росси (1742 — 1831), христіанскаго гебраиста и библіографа, профессора-оріенталиста пармскаго университета, собравшаго массу старинныхъ евр. книгъ и особенно много рукописей (послѣднихъ было 1377 и онѣ описаны имъ въ каталогѣ 1803 году; каталогъ же евр. книгъ выпущенъ имъ въ 1812 г.).—Слѣдующее послѣ пармской Б. мѣсто занимаетъ **Ватиканская Б.** въ Римѣ, не столь большая, но драгоцѣнная по содержанію; учрежденная въ срединѣ 15 вѣка, она богата, главнымъ образомъ, манускриптами—около 25000, среди которыхъ 2000 на восточныхъ языкахъ; что-же касается евр. рукописей, то еще въ 1756 г. каталогъ, составленный Стефаномъ Эводео и Д. С. Ассемани, насчитывалъ ихъ 512. Въ Римѣ имѣется также такъ наз. «**Bibliotheca Casanitensis**», въ которой заключается нѣсколько сотъ евр. рукописей. Во Флоренціи—«*B. Palatina*» и «*B. Medico-Laurentiana*»; каталогъ послѣдней, составленный въ срединѣ 18 в. М. Бискони, отмѣчаетъ 221 манускриптъ; кромѣ того, еврейскія коллекціи находятся въ *Публичной Б. въ Туринѣ*, каталогъ которой, составленный Б. Пейрономъ въ 1880 г., перечисляетъ около 250 евр. манускриптовъ, въ Б. *Marciana въ Венеціи*, въ *Амвросійской Б. въ Миланѣ*, описанной въ 70-хъ годахъ А. Берлинеромъ, въ *университетской Б. въ Болоньѣ* и др.—Въ *Германіи* имѣется нѣсколько значительныхъ еврейскихъ отдѣловъ въ общихъ книгохранилищахъ. **Мюнхенская королевская Б.** (Königliche Hof-und Staatsbibliothek) имѣетъ около 2000 евр. рукописей; основаніе ихъ было положено коллекціей упомянутаго Видманстадта въ 16 ст., проданной имъ герцогу Альберту V, основателю Б.; часть этихъ рукописей — свыше 400 — описана М. Штейншнейдеромъ въ его каталогѣ, вышедшемъ въ 1875 г. Меньшую цѣнность представляетъ еврейскій отдѣлъ **Берлинской королевской Б.**; нѣкоторые еврейскіе манускрипты находятся тамъ со времени основанія Б. въ срединѣ 17 в.: въ 1661 г. евр. община принесла въ даръ—по предложенію короля — коллекцію рукописей, а въ 1692 г. къ ней присоединился даръ г-жи Ресель (см. предисл. М. Штейншнейдера къ каталогу евр. манускриптовъ этой Б., вышедшему въ 1878 г.—первая часть—и въ 1897 г.—вторая); въ срединѣ 19 в. туда вошла частная Б. Исаака Мозера въ 860 печат. том. и свыше десятка рукописей. Въ началѣ настоящаго десятилѣтія насчитывалось болѣе 5000 книгъ и 300 рукописей.—Больше значенія имѣетъ **городская Б. во Франкфуртѣ** особенно послѣ того, какъ въ нее вошла коллекція Мерцбахера. А. Мерцбахеръ (1812—1885), мюнхенскій банкиръ, собралъ чрезвычайно богатую еврейскую коллекцію еще съ 1845 г., при помощи Р. Н. Рабиновича, для сочиненія котораго «Dikduke Soferim» собраніе собственно и составлялось. Оно обнимало 156 рукописей, 43 книги, напечатанныя до 1500 г. и 4332 печатн. том.; по собранію талмудическихъ произведеній и респонсовъ эта частная коллекція можетъ конкуррировать съ первыми еврейскими Б. (см. предисл. къ каталогу Б. Мерцбахера «Ohel Abraham», изданному Р. Н. Рабиновичемъ въ Мюнхенѣ послѣ смерти владѣльца, въ 1889 г.). Кромѣ вклада Мерцбахера, Франкфуртская Б. заключаетъ книги извѣстнаго А. Берлинера, собравшаго интересную коллекцію преимущественно литургическихъ сочиненій (см. его каталогъ Aus meiner Bibliothek, Франкфуртъ на М., 1898); здѣсь-же находятся и меньшіе вклады Н. Брюля и бар. В. Ротшильда. **Городская Б. въ Гамбургѣ** имѣетъ также еврейскій отдѣлъ, рукописи котораго описаны М. Штейншнейдеромъ въ каталогѣ 1878 г., гдѣ перечислено 355 рукописей; по его словамъ, почти двѣ трети коллекціи принадлежали раньше частному коллекціонеру фонъ-Уффенбаху изъ Франкфурта на Майнѣ, справедливо вызывая удивленіе современниковъ своей рѣдкостью (см. предисловіе къ упомянутому Katalog der hebräischen Handschriften in der Stadbibliothek zu Hamburg). Упоминанія достойны также *университетская Б. въ Лейпцигѣ*, куда вошла еврейская Б. христіанскаго оріенталиста І. Розенмюллера, *городская Б.* съ еврейскимъ отдѣломъ въ томъ-же городѣ и *городская Б. въ Страсбургѣ*.—Общія Б. *въ Австріи* очень бѣдны евр. отдѣлами; изъ нихъ отмѣтимъ *придворную* Б. въ Вѣнѣ, въ которой, кромѣ печат-

ныхъ евр. книгъ, имѣется нѣсколько сотъ рукописей; каталогъ Б.—Die Handschriften hebräischer Werke der Kais. Hof-Bibl., вышедшій въ 1847 году и дополненный въ 1851 г., перечисляетъ 257 рукописей. Небольшой еврейскій отдѣлъ находится и въ *Пражской Б.—Голландія* имѣетъ собственно евр. отдѣлы въ университетской Б. *Амстердама* и въ книгохранилищѣ *Лейденской* Академіи наукъ. Въ университетской Б. Амстердама отдѣлъ составился, главнымъ образомъ, изъ знаменитой частной Б. библіографа и библіофила Л. Розенталя (1794—1868), основанной въ Ганноверѣ; въ свое время она считалась лучшей изъ частныхъ коллекцій въ Германіи. Нынѣ (1909) она составляетъ ядро еврейскаго отдѣла университетской Б., называясь по имени своего бывшаго владѣльца, Rosenthaliana (въ 1875 г. каталогъ ея былъ составленъ выдающимся амстердамскимъ библіографомъ М. Рестомъ: Catalog der Hebraica und Judaica aus der L. Rosenthalschen Bibliothek). Вторая изъ упомянутыхъ—Б. Лейденской академіи наукъ, заключаетъ въ себѣ свыше 15000 евр. том.; каталогъ ихъ былъ составленъ въ 1858 г. М. Штейншнейдеромъ. — Въ *Соединенныхъ Штатахъ* большое собраніе еврейскихъ книгъ, основанное Шифомъ, находится въ *Публичной Б. Нью-Іорка*—свыше 17000 т., часть коихъ была пріобрѣтена у мѣстнаго коллекціонера А. М. Банка. Она имѣетъ много отдѣленій въ городѣ; наиболѣе значительнымъ можно считать отдѣленіе извѣстное подъ назв. «Библіотеки Агиляра», существующій съ 1886 г. (имѣется коллекція евр. книгъ). Небольшой, но интересный евр. отдѣлъ имѣется въ *Колумбійскомъ университетѣ въ Нью-Іоркѣ*—свыше 5000 евр. книгъ; ядро ихъ составила часть коллекціи Іосифа Альманци: рукописи его, какъ извѣстно, перешли въ Британскій музей, а большинство печатныхъ книгъ къ книготорговцу Ф. Миллеру, продавшему ихъ нью-іоркской синагогѣ Emmanu- El; въ 1893 г. синагога подарила всю свою Б. вмѣстѣ съ книгами Альманци Колумбійскому университету; кромѣ того, сюда вошли частныя коллекціи Якова Эмдена и М. Левинштейна.—Существуетъ еще рядъ мелкихъ Б.-читаленъ, малоинтересныхъ по содержанію, основанныхъ выходцами изъ Россіи, преимущественно учащимися въ заграничныхъ учебныхъ заведеніяхъ, напр., Еврейская Б.-читальня въ Берлинѣ, Національная Б. студентовъ-евреевъ въ Брауншвейгѣ, Б. «Verein jüdischer Techniker» въ Митвейдѣ, или Б. «Hebrew Literature Society» въ Филадельфіи и мн. др.; замѣтное мѣсто въ нихъ занимаетъ отдѣлъ русско-еврейскихъ книгъ. Особенной устойчивостью эти Б. не отличаются.

Частныя Б. не всѣ, конечно, вошли въ составъ большихъ общественныхъ книгохранилищъ; многія изъ нихъ успѣли распасться, многія до сихъ поръ еще принадлежатъ своимъ владѣльцамъ. Въ концѣ 18 и началѣ 19 вв. большой Б. владѣли Рубенсы въ Амстердамѣ (имѣется каталогъ ея подъ названіемъ «Meor Enajim»); въ ней числилось 3343 печатн. тома и около 50 рукописей. Въ началѣ 19 в. существовала Б. въ 825 печатн. том. и небольшого количества рукописей у Симона Бонди въ Дрезденѣ; въ срединѣ того-же вѣка приблизительно такія-же Б. были у Меира Бреслава въ Гамбургѣ, Вольфа Гейденгейма въ Редельгеймѣ (800 книгъ и 72 рукописи), Г. Герцберга въ Берлинѣ, у Ванъ-Эссена въ Гамбургѣ, у М. С. Гиронди въ Падуѣ (каталогъ ея рукописей былъ въ 1872 году составленъ М. Штейншнейдеромъ), у С. Вертгеймера въ Вѣнѣ, С. Когена въ Моденѣ, Э. Марголіуса въ Бродахъ, Акибы Эйгера въ Альротѣ, Закса въ Парижѣ, Родригеса де-Кастро въ Амстердамѣ, Исаака Самуила въ Реджіо (156 рукописей), С. Г. Штерна въ Пармѣ (112 рукоп.) и мн. др. Изъ наиболѣе выдающихся частныхъ Б. въ настоящее время отмѣтимъ богатѣйшую рукописную *коллекцію Адлера въ Лондонѣ;* эту коллекцію Адлеръ составилъ во время своихъ спеціальныхъ поѣздокъ по Палестинѣ и Египту; нынѣ (1909 г.) она заключаетъ свыше 1500 рукописей; большую коллекцію въ Лондонѣ имѣетъ также *д-ръ М. Гастеръ*; въ Америкѣ извѣстенъ коллекціонеръ *Зутро* въ Санъ-Франциско, владѣлецъ 135 рукописей и нѣсколькихъ тысячъ печатныхъ книгъ.

Въ отношеніи *классификаціи* еврейскихъ книгъ Б. весьма разнятся другъ отъ друга: не только не установленъ общепринятый для этого предмета планъ, но самый принципъ, лежащій въ основѣ размѣщенія и каталогизаціи еврейскихъ книгъ, не одинаковъ. Чаще всего книги размѣщаются по содержанію въ рубрикахъ по отдѣльнымъ вопросамъ, иногда внѣ зависимости отъ содержанія, только въ алфавитномъ порядкѣ; но бываетъ, что онѣ устанавливаются по формату; пріемы эти часто встрѣчаются и въ смѣшанномъ видѣ. Само примѣненіе отдѣльной для еврейскихъ книгъ классификаціи встрѣчается далеко не всюду: въ нѣкоторыхъ Б. книги еврейскаго содержанія подчиняются единообразному для всѣхъ отдѣловъ плану, не имѣя самостоятельной группировки по еврейскоому отдѣлу; въ другихъ—онѣ разсѣяны среди другихъ книгъ и совсѣмъ не имѣютъ классификаціи; въ третьихъ—особенно выдѣлены книги по Hebraica, въ то время какъ по Judaica размѣщены среди общихъ отдѣловъ, въ четвертыхъ, наоборотъ, проведена самая точная и самостоятельная классификація, детально разработанная. Общая для всѣхъ группировокъ черта—что вообще крайне характерно для всей еврейской письменности,—преимущественно богословскій характеръ въ распредѣленіи рубрикъ и тѣсная связь съ предметами Библіи. Первый классификаторъ книгъ, упомянутый Саббатай Бассъ, дѣлитъ свою схему на библейскую литературу, куда почти исключительно входятъ Библія и комментаріи къ ней, литургическія, мистическія и кабаллистическія сочиненія и т. п., и на побиблейскую литературу, включающую Талмудъ съ комментаріями, ритуалъ, респонсы различныхъ комментаторовъ и т. п. Въ Бодлеянской Б. еврейскія книги не классифицированы отдѣльно отъ книгъ общаго содержанія, а получили мѣсто какъ части въ отдѣлахъ, затрагивающихъ вопросъ о еврействѣ—«семитическая миѳологія и народныя легенды» и «религія семитовъ», подъотдѣла о сравнительной исторіи религіи вообще. Выдѣливъ эти части, получаемъ слѣдующую классификацію еврейскихъ книгъ: Іудаизмъ: Древняя, новая исторія, ритуалъ, Талмудъ, литургія и молитвы религіозныя поэмы и гимны, проповѣди, энциклопедіи, исторія, біографіи и методологія предмета (включая еврейскія изслѣдованія Библіи), Таргумъ, миссіонерство въ отношеніи къ евреямъ, полемика съ христіанствомъ, отвѣты христіанъ на нее. Путешествія: Сирія и Палестина въ древніе и средніе вѣка; Іерусалимъ въ новые вѣка; Этнографія, климатологія; Статистика рождаемости

и смертности; медицина. Современное еврейство. Географія и статистика; хронологія; еврейскій календарь. Исторія средневѣковая; Крестовые походы. Евреи въ Палестинѣ: общіе матеріалы; общая исторія; древніе писатели; современные писатели; вступленіе въ Ханаанъ, паденіе Израильскаго государства, Іудейское царство, позднѣйшая самарянская историческая эпоха, Іудея до возстанія Маккавеевъ, Маккавеи ранѣе 135 г. до Р. Х.; позднѣйшая эпоха. Евреи въ діаспорѣ: Исторія и общая характеристика евреевъ: Азія къ востоку отъ Индіи и Азія къ западу отъ нея, Африка; Испанія, Португалія, Италія. Сочиненія о возвращеніи въ Палестину. Шрифты и книжныя украшенія: моабитскіе, древне-израильскіе, самарянскіе, арамейскіе, раввинскіе и др. Библіографія: по литературамъ отдѣльныхъ странъ (рукописи и печатныя книги). Еврейская литература. Библіографія по отдѣльнымъ предметамъ. Каталоги и исторія библіотекъ въ Сиріи и Палестинѣ. Законы еврейскіе. Различныя біографіи, генеалогія и памятники. Педагогика въ древности и теперь. Общая философія. Критическая литература. Каббала и ея исторія Пословицы и вообще фольклоръ.

Британскій музей имѣетъ спеціальную классификацію для еврейскихъ книгъ, выработанную составителемъ каталога Цеднеромъ: 1) Библія, 2) Библейскіе комментаріи, 2) Талмудъ, 4) Талмудическіе комментаріи, 5)Кодексы права, 6) Богословскія рѣшенія, 7) Мидрашъ, 8) Каббала, 9) Проповѣди, 10) Литургія, 11) Религіозная философія, 12) Научныя произведенія, 13) Грамматика и словари, 14) Исторія и географія, 15) Поэзія и критика. Кромѣ того, имѣются еще 3 добавочныя рубрики: а) Переводы по-библейскихъ еврейскихъ произведеній, б) Сочиненія еврейскаго характера, на арабскомъ, испанскомъ и нѣмецкомъ языкахъ в) Библіографія.

Въ Національной Б. въ Парижѣ еврейскія книги распредѣлены между всѣми книгами и не поддаются особой систематизаціи.—Самостоятельную классификацію для Hebraica и Judaica имѣетъ Франкфуртская н. М. городская Б.: 1) Еврейскіе журналы, 2) Еврейская филологія (общія сочиненія, словари, грамматики), 3) Еврейская библіографія и исторія литературы, 4) Ветхій завѣтъ на еврейскомъ яз., 5) Анонимныя еврейскія соч., 6) Еврейская литература, 7) Еврейско-нѣмецкая литература, 8) Еврейская синагогальная музыка, 9) Свѣтская музыка, 10) Еврейская литература и исторія евреевъ на другихъ языкахъ, 11) Литература и исторія спеціально франкфуртскихъ евреевъ.—Въ Б. при Landesrabbinerschule въ Будапештѣ принята слѣдующая смѣшанная система: классифицирующія рубрики расположены въ алфавитномъ порядкѣ, сами же книги размѣщены въ отдѣльныхъ рубрикахъ по своему содержанію, наприм.: подъ А—Агада, подъ Б—Библія, Би—Библіографія... Г—Грамматики, Л—Литургія, Ле—Лексикографія, Т—Талмудъ и Мишна и т. п.; всего такихъ рубрикъ имѣется 24. Тотъ отдѣлъ Библіотеки, который состоитъ изъ упомянутаго выше вклада библіографа С. Л. Брилля, имѣетъ свою отдѣльную группировку также смѣшаннаго характера: книги расположены по формату, а въ предѣлахъ одного и того-же формата (in octavo, quarto и т. д.) стоятъ въ алфавитномъ порядкѣ. Такимъ своеобразнымъ методомъ расположенія книгъ пользуются и нѣкоторыя другія Б., напримѣръ, Королевская въ Берлинѣ. Примѣромъ очень детальной классификаціи можетъ служить принятая для еврейскихъ книгъ въ Нью-іоркской Публичной Б. и разработанная А. С. Фрейдусомъ. Приводимъ лишь самыя общія и главныя рубрики, которыя въ свою очередь распадаются на рядъ мелкихъ подотдѣловъ: манускрипты; рѣдкія книги; справочники; библіографія; еврейскій и арамейскій языки; еврейская Библія; археологія; до-талмудическая литература и секты; христіанство; талмудическая литература; галаха; ритуалъ; гомилетическая литература; этика; геологія, какъ доктрина; талмудическія секты; философія; каббала и хасидизмъ; фольклоръ; беллетристика; свѣтскія науки; географія; общая исторія и біографія; еврейская исторія; евреи, какъ этнологическая и соціологическая раса.—Ср.: Zunz, Zur Geschichte I 1845 г. 230—249; Fürst, Bibliotheca judaica, особ. предисл. къ III т. Главнѣйшимъ матеріаломъ служатъ каталоги Б.—общественныхъ и частныхъ; большинство ихъ указано выше; нѣкоторыя данныя можно найти въ предисловіяхъ къ каталогамъ. Источникомъ свѣдѣній о Б. служатъ также библіографическіе указатели: такъ, напр., С. Бассъ въ своемъ указателѣ «Sifthe Jeschenim» руководился коллекціей Агиляра, извѣстный Вольфъ въ своей Bibliotheca Hebraea—описанной имъ коллекціей Оппенгеймеровъ. Библіографы составили рядъ каталоговъ и описаній Б.: М. Рестъ—коллекціи Л. Розенталя въ 1875 г., Р. Н. Рабиновичъ—коллекціи Мерцбахера («Ohel Abraham») въ 1887 г., Луццато—кол. Альманци («Jad Josef») 1864 г., А. Нейбауэръ—кромѣ кат. Бодлеяны—часть Б. Jews College'а и кол. Якова Романа, Цунцъ—предисловіе къ каталогу кол. Я. Михаэля («Ozar Chajim») 1848 г. и особенно М. Штейншнейдеръ: о Бодлеянѣ, въ 1852—60 гг., о Берлинской корол. Б. въ 1878, 97 г., о Мюнхенской корол. Б. въ 1875 г., о Гамбургской городской Б. въ 1878 г., о Лейденской академической въ 1858 г., о частныхъ коллекціяхъ Геронди и др. въ 1872 г. и Альманци; нѣкоторые библіографы сами описывали свои Б.: Букcторфъ-отецъ, А. Берлинеръ и особенно Де-Росси; ср. также J. E, III, 205, 281, 388 и VIII, 71 (особенно о классификаціи книгъ). *И. Ч.* 4.

Библіотеки польскія.—1) *Библіотека Баворовскихъ во Львовѣ*—имѣетъ, среди многочисленныхъ рукописей и печатныхъ изданій, матеріалъ, относящійся къ евреямъ, которому нынѣ (1909) составляется особый каталогъ библіотекаремъ проф. Урбаньскимъ. *Б. М.* 5.

2) *Б. Оссолинскихъ во Львовѣ*—одна изъ обширнѣйшихъ польскихъ библіотекъ; основана въ 1818 г. въ зданіи бывшаго монастыря и церкви кармелитовъ библіографомъ и историкомъ графомъ Іосифомъ Максимиліаномъ Оссолинскимъ (1748—1826), собиравшимъ книги (особенно въ Вѣнѣ, гдѣ жилъ съ 1789 г.), оставшіяся отъ цѣлаго ряда монастырей, упраздненныхъ при австрійскомъ императорѣ Іосифѣ II, и снимавшимъ копіи со многихъ архивныхъ документовъ. Постепенно, благодаря частымъ пожертвованіямъ, возросли и капиталъ, и число книгъ библіотеки. Изъ еврейскихъ пожертвованій слѣдуетъ упомянуть завѣщанныя въ 1841 году Евгеніемъ Бродскимъ 25900 гульд. и собраніе очень рѣдкихъ книгъ изъ области Polonica-Judaica 16—18 вв. (Biblioteka Brodzkich).—Нынѣ Б. входитъ въ составъ института Оссолинскихъ (Zaklad narodowy im. Ossolińskich), въ которомъ имѣются еще собраніе мо-

нетъ, археологическій музей и естествено-историческій кабинетъ. Библіотека открыта для посѣтителей. Отдѣлъ Judaica очень богатъ; кромѣ библіотеки Бродскихъ, были пріобрѣтены многія другія изданія и собранія книгъ, въ большинствѣ случаевъ очень рѣдкихъ польскихъ печатныхъ трудовъ о евреяхъ; здѣсь представлены литература о франкистахъ, фило-и антисемитскія произведенія на польскомъ языкѣ, современная польская литература о евреяхъ, сеймовые документы; библіотека является въ высшей степени важнымъ источникомъ для исторіи польскихъ евреевъ. Кромѣ того, имѣются двѣ серіи книгъ на древне-еврейскомъ языкѣ: 1) львовскія изданія 1840—1858 гг., какъ разрѣшенныя цензурой, такъ и конфискованныя ею, 2) сочиненія по исторіи просвѣтительнаго движенія (haskala) среди галиційскихъ евреевъ, пожертвованныя наслѣдниками учителя религіи и издателя Михаила Вольфа. Изъ общаго количества манускриптовъ описаны (въ трехъ томахъ) Кентшинскимъ 1500 томовъ документовъ; въ указателѣ подъ словомъ «Żydzi» отмѣчены всѣ рукописи, относящіяся къ евреямъ: привиллегіи, разсчеты, памфлеты, отчеты сеймовъ, особенно 18 в., и др. Остальныя книги и рукописи (№№ 1501—4656), не имѣющія пока систематизированныхъ описей, содержатъ также чрезвычайно цѣнный матеріалъ для исторіи польскихъ евреевъ. Въ Библіотекѣ имѣется нѣсколько десятковъ монетъ эпохи Пястовъ съ древне-еврейскими надписями.—Институтъ Оссолинскихъ выпускалъ собственныя періодическія изданія: въ 1828—30 г.г.—Czasopism naukowe ksiegozbioru im. Ossolińskich; 1831—34 г.г. Czasopismo naukowe od zakladu naukowego im. Ossolińskich wydawane; 1842—48 г.г. Bibl. narod. zakladu im. Ossolińskich, pismo poświęcone dziejom, bibliogr. rozprawom i wiadomościom naukowym (новыя серіи послѣдняго изд. выходили въ 1862—69 и въ 1874—82 г.). Кромѣ того, съ 1851 по 1860 г. и съ 1870 г. до настоящяго времени выпускаются отчеты («Sprawozdania»).

М. Балабанъ. 5.

3) *Б. Павликовскихъ во Львовѣ*—основанная извѣстнымъ польскимъ нумизматомъ и литераторомъ Я. Г. Павликовскимъ (1792—1852), заключаетъ въ себѣ наиболѣе богатую польскую коллекцію рисунковъ и гравюръ (городовъ, зданій, нарядовъ и пр.) изъ эпохи исторической Польши, среди нихъ — типы и костюмы польскихъ евреевъ; здѣсь имѣется также много снимковъ съ каменныхъ и деревянныхъ синагогъ. *М. Б.* 5.

Библіотеки въ Россіи дѣлятся на спеціально еврейскія библіотеки, т. е. принадлежащія евреямъ, и на еврейскіе отдѣлы при общихъ Б. Развитіе первыхъ, сравнительно съ отдѣлами, представляющими большую научную цѣнность, но число которыхъ весьма ограничено, носитъ характеръ экстенсивный: заключая въ себѣ, помимо еврейскихъ книгъ, произведенія общаго характера и часто соединяясь съ читальней, онѣ сравнительно широко развиты въ средѣ провинціальнаго еврейскаго населенія и играютъ служебную роль культурно-просвѣтительныхъ учрежденій; но по содержанію цѣнность ихъ, какъ книгохранилищъ, за малыми исключеніями, незначительна. Въ отличіе отъ западно-европейскихъ еврейскихъ общинъ Б. при религіозныхъ школахъ и общинахъ почти отсутствуютъ: небольшія книжныя коллекціи, издавна имѣющіяся при синагогахъ или іешиботахъ, въ виду устойчивости въ средѣ русскаго еврейства традиціонныхъ воззрѣній, не допускающихъ въ синагогахъ ничего, кромѣ изученія религіозно-талмудической литературы, не обновлялись книгами свѣтскаго характера и не привели къ образованію значительныхъ синагогальныхъ Б., какъ это было на Западѣ. Существующая тѣсная связь между развитіемъ частнаго коллекціонированія и возникновеніемъ еврейскихъ Б. для Россіи не менѣе характерна, чѣмъ на Западѣ. Собираніе книгъ еврейскими библіофилами стало въ Россіи развиваться поздно, преимущественно во второй половинѣ 19 в.; къ этому времени относится и возникновеніе общественныхъ Б. Еврейскіе отдѣлы общихъ Б.,—Азіатскій музей Имп. Академіи наукъ въ Петербургѣ (см.), Публичная Б. въ Петербургѣ и Румянцевскій музей въ Москвѣ—пополнялись путемъ обязательной доставки изъ цензуры по экземпляру всего напечатаннаго въ предѣлахъ Россіи; но и здѣсь наиболѣе существенная роль въ созданіи книгохранилищъ принадлежитъ частнымъ коллекціонерамъ - евреямъ: общественныя Б. постепенно стянули къ себѣ почти всѣ выдающіяся частныя Б.—Къ наиболѣе старымъ коллекціонерамъ надо отнести Соломона Дубно (1738—1813), жившаго первоначально въ Россіи, но затѣмъ переѣхавшаго въ Амстердамъ; въ каталогѣ его книгъ, вышедшемъ въ 1814 г. въ Амстердамѣ, отмѣчено 2076 книгъ и 106 рукописей; часть его цѣнныхъ рукописей перешла затѣмъ къ С. І. Фину, позже черезъ Фридланда (см. ниже) въ Азіатскій музей. Интересную коллекцію рукописей собралъ еврейскій археологъ и ученый Симха Пинскеръ (1801—1864), жившій съ 1824 г. въ Одессѣ; въ каталогѣ его Б., вышедшемъ въ 1869 году («Maskir libnei reschef», Вѣна, составленъ И. Бардахомъ), перечислено свыше 90 рукописей, изъ коихъ 52 очень древнихъ. Наиболѣе значительной частной Б. въ первой половинѣ 19 в. и одной изъ лучшихъ въ Россіи владѣлъ Іосифъ Мазель Вязинскій (изъ Вязина близъ Вильны); она отмѣчена, какъ рѣдкая, у Цунца въ его «Zur Geschichte u. Literatur» (I, 244); будучи выдающимся библіографомъ, Вязинскій собралъ свыше 5000 книгъ и нѣсколько сотъ рукописей. Въ концѣ жизни, находясь въ стѣснительныхъ матеріальныхъ условіяхъ, онъ вынужденъ былъ продать часть своихъ книгъ; тогда-же много цѣнныхъ дублетовъ перешло къ Л. и И. Эльясбергамъ въ Ивановцахъ, владѣвшимъ большой еврейской Б., погибшей въ 1858 г. во время пожара. Послѣ смерти Вязинскаго (въ 1848 г.) его Б. разсѣялась, причемъ значительная ея часть, послѣдовательно переходя изъ рукъ въ руки коллекціонеровъ, поступила въ 1892 г. въ Азіатскій музей. Однимъ изъ коллекціонеровъ, наслѣдовавшимъ часть Б. Вязинскаго, былъ Бампи (Евр. Энц., III, 752, ошибочно Бампи) въ Минскѣ, имѣвшій, кромѣ рукописей, свыше 5000 печатн. томовъ, среди коихъ было много рѣдкостей (между прочимъ литература «посекимъ», респонсовъ, хасидизма и каббалы). Библіотека Бампи послѣ его смерти составила ядро извѣстной коллекціи петербургскаго купца М. Л. Фридланда, собранной подъ руководствомъ опытнаго библіографа С. Винера. Б. Фридланда постепенно пополнилась: 1) коллекціей въ 1000 томовъ изъ Б. минскаго шохета Л. Рабиновича (1830—1887), библіофила и библіографа, около 40 лѣтъ собиравшаго коллекцію превышавшую 4000 печатныхъ томовъ; 2) частью книгъ изъ Б. могилевца Ш. Цукермана (ум. въ 1879 г.), къ которому

перешли коллекція Виленскаго Гаона и Давида Лурье изъ Быхова; такимъ путемъ—черезъ коллекціи Бампи, Рабиновича и Цукермана—въ библіотеку Фридланда перешло около 2000 книгъ Вязинскаго. Помимо этого, къ Фридланду перешли часть книгъ Д. Слуцкаго и 50 рукописей изъ собранія С. І. Фина, большинство которыхъ составилось изъ коллекцій упомянутаго С. Дубно и Авраама Барели, владѣльца 2000 евр. книгъ, пріобрѣтенныхъ имъ, главнымъ образомъ, изъ коллекціи Гирша Каценельбогена въ Вильнѣ; черезъ библіофила и книготорговца Эфраима Дайнарда изъ Одессы Фридландъ пріобрѣлъ книги М. Ландсберга (Кременецъ, Волынск. губ.); къ этому прибавились рукописи и нѣсколько тысячъ рѣдкихъ книгъ, купленныхъ у Р. Н. Рабиновича въ Мюнхенѣ. Собравъ такимъ образомъ въ свою Б. почти всѣ наиболѣе выдающіяся частныя коллекціи въ Россіи, Фридландъ возвысилъ ее до одной изъ наиболѣе богатыхъ и цѣнныхъ частныхъ еврейскихъ Б. въ мірѣ (она насчитывала въ началѣ 90-хъ годовъ около 14000 печатн. книгъ и 300 рукописей, помимо большого отдѣла Judaica). Въ 1890 г. онъ подарилъ 1500 дублетовъ главной синагогѣ въ Двинскѣ, а въ 1892 г. принесъ въ даръ всю коллекцію, именуемую «Kohelet Mosche» *Азіатскому музею*.—Еврейскій отдѣлъ въ *Имп. Публичной Б. въ Петербургѣ* по своимъ рукописямъ занимаетъ безусловно первое мѣсто въ Россіи и одно изъ первыхъ въ ряду извѣстнѣйшихъ еврейскихъ книгохранилищъ міра. Рукописный отдѣлъ составился въ 1862 году исключительно изъ нѣсколькихъ единственныхъ въ своемъ родѣ по древности и богатству коллекцій, собранныхъ А. Фирковичемъ (см.). Коллекціи Фирковича заключали въ себѣ 2412 номеровъ, среди которыхъ было много древнихъ документовъ, картъ, надгробныхъ камней и, что особенно важно, 975 древнихъ еврейскихъ и караимскихъ свитковъ и рукописей. Комиссія, разсматривавшая коллекцію, нашла, что численность рукописей меньше показаннаго, а древность многихъ спорна или неустановима, однако, признала огромное научное значеніе коллекціи (въ донесеніи академиковъ, членовъ комиссіи, говорится между прочимъ: «за исключеніемъ недавно пріобрѣтенныхъ у г. Тишендорфа небольшихъ евр. отрывковъ, ни Публ. Б., ни Азіатскій музей не имѣютъ вовсе еврейск. рукописей», Зап. Имп. Ак. Наукъ, 1869, т. 15, стр. 264; цѣнная часть найденныхъ Фирковичемъ рукописей осталась въ одесскомъ Обществѣ исторіи и древностей и была въ 1845 г. описана Пинскеромъ). Въ 1870 г. Б. купила коллекцію самарянскихъ рукописей, найденныхъ Фирковичемъ, а въ 1876 г. пріобрѣла наиболѣе цѣнную часть—оставшееся послѣ смерти Фирковича огромное количество письменныхъ памятниковъ древности на еврейскомъ, и арабскомъ языкахъ, найденныхъ въ 1863—64 гг. въ Египтѣ, Сиріи и Палестинѣ на чердакахъ и въ подвалахъ караимскимъ синагогъ; эта коллекція заключаетъ почти 1500 рукописей, среди которыхъ 194 свитка и свыше 180 библейскихъ манускриптовъ на пергаментѣ. По древности коллекція Публичной Б. можетъ быть поставлена выше всѣхъ прочихъ: въ ней много манускриптовъ отъ 10 вѣка; еще въ первой коллекціи находилась рукопись «Послѣднихъ пророковъ» отъ 916 г. съ вавилонской пунктуаціей; здѣсь-же имѣется нѣсколько рукописей столь-же древнихъ и такого-же характера—одну рукопись Библіи относятъ даже къ 912 г., что является исключительной рѣдкостью—и много рукописей совсѣмъ неизвѣстныхъ въ Европѣ. Отличительная черта этихъ библейскихъ манускриптовъ—ихъ восточное происхожденіе тогда какъ библейскія рукописи прочихъ книгохранилищъ преимущественно европейскаго происхожденія (въ 1876 г. эту коллекцію осматривалъ по порученію администраціи Бодлеяны А. Нейбауэръ). Въ коллекціи имѣется свыше 80 рѣдкихъ старопечатныхъ книгъ, изданныхъ въ Венеціи, Константинополѣ, Салоникахъ; среди нихъ—«Massaoth rabbi Binjamin», 1547, константинопольское изданіе и др.—Въ настоящее время (1909) число еврейскихъ рукописей Б. равно 1900—2000, число самарянскихъ 200—300 (здѣсь много рукописныхъ фрагментовъ, мелкихъ, часто въ одну страницу). Завѣдующій еврейскимъ отдѣломъ А. Гаркави понынѣ занятъ описаніемъ рукописей Фирковича, впервые въ 1875 г. издавъ каталогъ небольшой ея части. Въ отдѣлѣ еврейскихъ печатныхъ книгъ число рѣдкихъ экземпляровъ невелико, инкунабулъ же не имѣется вовсе. Отдѣлъ составился исключительно изъ цензурныхъ экземпляровъ; немного книгъ перешло въ эту Б, изъ Варшавы въ 1794 г. Долгое время еврейскія книги находились въ полномъ пренебреженіи и тогда многія изъ нихъ пропали. Въ 1875 г. имѣлось около 3300, въ 1880 г.—около 8000 печ. томовъ. Точно установить нынѣшнее число книгъ трудно, такъ какъ нѣтъ печатнаго каталога; въ существующій карточный каталогъ много книгъ не внесено; приблизительно число ихъ можно опредѣлить въ 15000, изъ коихъ около 4000 на разговорно-еврейскомъ языкѣ. Несмотря на обязательность доставки цензурныхъ экземпляровъ, замѣчается отсутствіе многихъ — особенно рѣдкихъ—книгъ, проходящихъ черезъ варшавскую цензуру. Отдѣлъ Judaica совсѣмъ не выдѣленъ; особенно велико число книгъ по Russo-judaica. Имѣющійся отдѣлъ еврейскихъ книгъ, запрещенныхъ цензурою, конфискованныхъ и нелегально отпечатанныхъ, закрытъ для посторонняго пользованія. Подобный отдѣлъ, также закрытый, имѣется въ Азіатскомъ музеѣ и отчасти въ первомъ отдѣленіи Б. Академіи наукъ.—*Б. Румянцевскаго музея* въ Москвѣ, помимо цензурныхъ экземпляровъ, другихъ евр. книгъ не имѣетъ.—Изъ городскихъ Б. извѣстно только, что небольшой отдѣлъ Judaica и Hebraica имѣется при Харьковской общественной Б.

Изъ спеціально-еврейскихъ Б., представляющихъ самостоятельное цѣлое, первое мѣсто занимаетъ *Виленская еврейская общественная Б. имени Страшуна* (о библіотекѣ І. Хазановича изъ Бѣлостока—см. Bait-Neeman). Страшунъ—одинъ изъ виднѣйшихъ въ Россіи еврейскихъ коллекціонеровъ; каталогъ его библіотеки, вышедшій въ 1889 г. (Likkute Schoschanim, Берлинъ), насчитываетъ 5753 названія, среди коихъ много старопечатныхъ книгъ: около 60 печатанныхъ до 1540 г., около 300—вообще 16 вѣка; среди нѣсколькихъ инкунабуловъ старѣйшіе помѣчены 1484 г. (рѣдкое изданіе кн. «Mibchar ha-Peninim», № 2527 по кат.) и 1485 г. (№ 556); изъ другихъ рѣдкихъ книгъ отмѣтимъ № 2157 («Kad ha-Kemach» г. Bechai, Константинополь, 1515), № 882 и др. Особеннымъ богатствомъ отличается отдѣлъ респонсовъ: подъ инціалами שו"ת перечислено въ каталогѣ около 475 названій; на многихъ книгахъ имѣются цѣнныя замѣтки Страшуна (напр., на №№ 1953, 4346 и др.). Свою библіотеку вмѣстѣ съ домомъ, дохо-

ды отъ котораго поступаютъ въ ея пользу, Страшунъ завѣщалъ виленской общинѣ, и въ 1886 году, послѣ его смерти, библіотека перешла въ помѣщеніе при главной синагогѣ, впредь до полученія разрѣшенія на устройство самостоятельной общественной еврейской Б. Въ 1900 году постановлено было сдѣлать ее публичной, но разрѣшеніе было получено только въ 1902 г., при условіи не держать книгъ на польскомъ языкѣ; и тогда собраніе Страшуна было перенесено въ спеціально построенное помѣщеніе и открыто подъ именемъ Еврейской общественной Б. Въ 1891 г. Б. обогатилась коллекціей покойнаго С. І. Фина, затѣмъ Ю. Бегака и др. Въ 1903 году виленскій сіонистско-литературный кружокъ и кружокъ «Гатехія» передали сюда свои книги, всего около 2600 названій (1400 на евр. яз., 500 на разговорно-евр., 100 на нѣмецкомъ), и изъ этой части образованъ былъ платный отдѣлъ для выдачи книгъ на домъ. Общее количество книгъ равно нынѣ (1909) приблизительно 13800 печ. том. (между прочимъ есть рѣдкій экземпляръ «Haemeth» Либермана). По послѣднимъ даннымъ, среднимъ числомъ выдается книгъ, имѣющихся на 6 языкахъ, около 50000 въ годъ; абонентовъ—около 300; годовой бюджетъ—1740 р.; завѣдуетъ Б-ою комитетъ изъ 8 человѣкъ; при Б. имѣются читальня, залъ для газетъ, помѣщеніе для занятій.—Довольно значительная Б. имѣется въ *Варшавской общинѣ* при синагогѣ, въ которой давно хранилась небольшая коллекція еврейскихъ книгъ, преимущественно даръ д-ра Бернгарда. Въ концѣ 70-хъ годовъ 19 в., по иниціативѣ Игнаца Беренштейна (см.), возникла мысль объ устройствѣ евр. общественной Б. Комитетъ изъ 5 лицъ (среди нихъ: И. Беренштейнъ, Х. З. Слонимскій и М. Мошковскій) выпустилъ воззваніе о пожертвованіяхъ въ пользу Б. Откликнулись среди прочихъ—д-ръ Іеллинекъ, А. Нейбауэръ, проф. Грецъ, А. Гаркави, С. І. Финъ, Мандельштамъ и др. Б. открылась въ началѣ 1881 г.; въ срединѣ 1885 г. въ ней уже находилось около 4900 названій (свыше 7000 томовъ), изъ нихъ на еврейск. языкѣ почти 2900, а къ 1901 г.—свыше 12000 кн. и 60 рѣдкихъ рукописей; въ настоящее время (1909) число книгъ не менѣе 13—15 тысячъ, среди которыхъ имѣются рѣдкія изданія, инкунабулы (наиболѣе старый—1476 г.). При Б. находится читальня.—*Библіотека Общества приказчиковъ-евреевъ въ Одессѣ* представляетъ весьма значительное книгохранилище, главнымъ образомъ, не еврейское; отдѣлъ Hebraica и Judaica составляетъ лишь меньшую часть имѣющихся книгъ. Б. была учреждена въ 1875 г., по иниціативѣ С. Л. Беренфельда, именемъ котораго она и названа, и Е. Г. Мучника; тогда она имѣла въ своемъ распоряженіи 1138 томовъ; въ 1885 г. было уже 3890 книгъ, въ 1895—12400, въ 1905—18500, а къ началу 1909—23000 томовъ, стоимостью въ 25000 р.; число абонентовъ за тѣ-же годы: 127, 450, 725, 1200 и, наконецъ, 1400 въ 1909 г.; нынѣ годовой доходъ 5400 р. Отдѣлъ еврейскихъ книгъ былъ учрежденъ въ 1885 г., по иниціативѣ Г. А. Тарнополя, а въ 1887 г. учрежденъ отдѣлъ Judaica. Въ 1888 г. числилось около 2000 евр. книгъ (въ 1900 г. отдѣлъ обогатился рѣдкой коллекціей оставшихся послѣ Д. Барама 463 евр. книгъ); къ 1904 г. было свыше 3000, а къ 1909 г.—5000 том.; вмѣстѣ съ этимъ шло накопленіе отдѣла Judaica, частью изъ даровъ, частью путемъ покупокъ. Близкое участіе въ составленіи и идейномъ руководствѣ еврейскимъ отдѣломъ принимали жившіе тогда въ Одессѣ С. М. Дубновъ, У. И. Гинцбергъ (Ахадъ-Гаамъ), Ч. Х. Равницкій и др., при содѣйствіи которыхъ въ 1903 г. былъ составленъ каталогъ евр. книгъ Б. Евр. отдѣлъ заключаетъ въ себѣ нѣкоторыя старопечатныя книги, среди которыхъ нѣсколько рѣдкихъ изданій: Библія, напечатанная въ 1518 г.; талмудическій трактатъ Абода Зара венеціанскаго изданія 1520 г., и такого-же изданія 1525 г.; Библія съ различными комментаріями (также «More Nebuchim» Маймонида на пергаментѣ съ замѣтками переводчика, Ибнъ-Тиббона). Помимо разнообразія отдѣловъ по различнымъ вопросамъ (имѣется XVI отдѣловъ; журналовъ получалось въ 1909 г. 59; изъ нихъ на русскомъ яз.—48), Б. весьма выдается своими каталогами; такъ, въ 1908 г. выпущенъ прекрасный каталогъ книгъ современной литературы: «Модернисты, ихъ предшественники и критическая литература о нихъ», подъ ред. завѣдующихъ С. Г. Повеса и Р. Л. Когана; въ 1906 г. изданъ каталогъ дѣтскихъ книгъ; кромѣ того, имѣются: старый печатный каталогъ книгъ по отдѣламъ, алфавитный карточный каталогъ, инвентарный каталогъ; для еврейскаго отдѣла былъ составленъ въ 1891 г. печатный каталогъ К. И. Сигалемъ; въ 1903 г. вышелъ упомянутый выше каталогъ Hebraica, составленный З. Котляромъ; книги Judaica имѣютъ свой особый перечень.

Число *частныхъ* Б., не размѣстившихся по общественнымъ книгохранилищамъ, не велико, но среди нихъ есть нѣсколько выдающихся. На первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить обширную Б. барона *Давида Гораціевича Гинцбурга въ Петербургѣ*. Она возникла при прадѣдѣ нынѣшняго владѣльца; весьма замѣтно разрослась она при баронѣ Гораціи Осиповичѣ (ум. въ 1909 г.) и его братѣ Уріи Осиповичѣ и особенно при Д. Г. Гинцбургѣ, которому она была передана при жизни отца. Часть еврейскихъ книгъ была перевезена въ Петербургъ изъ Каменецъ-Подольска, мѣста зарожденія Б., другая, наиболѣе цѣнная, находилась съ конца 50-хъ годовъ въ Парижѣ, гдѣ она пополнилась почти всѣми своими наиболѣе рѣдкими экземплярами; съ 80-хъ годовъ Б. находится въ Петербургѣ. Въ ней имѣется большая коллекція рукописей на восточныхъ, на латинскомъ, французскомъ, польскомъ, русскомъ и др. языкахъ по самымъ разнообразнымъ вопросамъ, но особеннымъ богатствомъ отличается коллекція еврейскихъ рукописей и книгъ. Составленіемъ еврейскаго отдѣла Б. завѣдывалъ Сеніоръ Заксъ, а пользовался Б. особенно А. Нейбауэръ, нынѣ завѣдующій еврейск. отд. Бодлеянской Б., — наставники Д. Г. Гинцбурга; въ послѣднее время завѣдываетъ Б. самъ владѣлецъ; евр. отдѣлъ составлялся по частямъ, путемъ покупокъ, преимущественно черезъ книготорговцъ—Фишеля Гирша, Э. Аскинази, Лифшица въ Парижѣ, Эфраима Дайнарда и др. (сюда перешло около 100 рѣдкихъ книгъ изъ коллекціи Вязинскаго). Изъ нееврейскихъ отдѣловъ интересны: собраніе польскихъ рукописей и книгъ, пріобрѣтенныхъ у коллекціонера Жабо, получившаго ихъ изъ библіотеки семьи кн. Сапѣга; коллекція книгъ Владиміра Сергѣевича Соловьева, подаренная имъ бар. Гинцбургу, заключающая собраніе сочиненій по богословію; коллекція географическихъ картъ, пріобрѣтенныхъ у гр. Воронцовыхъ, и мн. др. Среди нееврейскихъ инкунабуловъ имѣется одинъ, помѣченный 1464 г. (Іосифъ Флавій); изъ многочисленныхъ инкунабуловъ на еврейскомъ языкѣ наиболѣе старый отъ 1482 г. Число рукописей точно опредѣлить трудно — прибли-

зительно 1500—1600, большая и значительная часть коихъ на евр. языкѣ; нѣкоторые считаютъ эту коллекцію по цѣнности второю послѣ Бодлеянской. Еврейскихъ книгъ въ 1900 г. считалось около 5000, число же прочихъ книгъ на различныхъ языкахъ значительно превышало эту цифру. Къ 1909 г. Б. еще болѣе возросла.—Весьма цѣнна Б., преимущественно старопечатныхъ книгъ, проф. *Д. Хвольсона* въ Петербургѣ (много книгъ на восточныхъ языкахъ). Каталогъ ея евр. книгъ вышелъ въ 1897 г. въ Вильнѣ; въ немъ перечислено 1994 заглавія, а въ концѣ прибавлено 528 названій книгъ, соединенныхъ съ другими и не вошедшихъ въ алфавитный перечень. Б. заключаетъ въ себѣ нѣсколько десятковъ рѣдкихъ инкунабуловъ, среди коихъ особенно цѣнны: комментарій Ramban къ Библіи, Римъ, 1477 (№ 1642 по катал.); другое изданіе того-же — Лиссабонъ, 1489 (№ 1643); Mischna 1489 (№ 1643); «More Nebuchim» Маймонида, Римъ, 1476 (наиболѣе старый изъ инкунабуловъ этой Б.) и др. Книгъ, напечатанныхъ въ 16 в., здѣсь около 60; среди нихъ есть весьма цѣнныя («Otioth schel r. Akiba», Константинополь, 1515—№ 86 по кат.; «Midrasch Schmuel», Конст., 1517—№ 686; «Menorath ha-Maor», Конст., 1514—№ 781; также №№ 520, 796, 1691 и мн. др.). Въ отдѣлѣ респонсовъ подъ иниціалами שו"ת указано 240 названій; въ отдѣлѣ Библіи и комментаріевъ къ ней—226 наз., въ числѣ коихъ Библія перваго печатанія; Талмуда—около 100 назв., среди нихъ первое рѣдкое изданіе Талмуда, Венеція, 1522 г. (Талмудъ іерусалимскій, № 1903 по кат.), изданіе его 1531 г. (№. 1832 по кат.) и т. д.—Значительна и Б. *А. Я. Гаркави* въ Петербургѣ, но, въ виду того, что она неупорядочена и пока не обладаетъ каталогомъ, подсчитать ее нельзя; въ ней имѣется нѣсколько рѣдкихъ изданій — Библія 1524 г.; «Bechinath Olam», Константинополь, 1520 г., и др.; встрѣчаются также и unica.—Цѣнна коллекція рѣдкихъ книгъ библіографа *С. Винера* въ Петербургѣ, тщательно собранная имъ въ теченіе многихъ лѣтъ; между прочимъ, сюда перешла часть рѣдкихъ книгъ изъ коллекціи Визинскаго.—Въ Москвѣ выдѣляется частная библіотека *З. М. Персица*, возникшая въ 1891 г. и заключающая въ себѣ около 3000 евр. книгъ, среди коихъ много весьма рѣдкихъ: «Ikkarim» Іосифа Альбо, итальянское изданіе 1486 г.; «Immanuel», ком. къ Экклезіасту венеціанскаго изданія 1487 г.; талмудич. трактатъ «Абода Зара», Венеція, 1529 г.; талм. тр. «Кидушинъ» 1553 г. съ музыкальной пунктуаціей къ Мишнѣ; Библія 1521 г. и др.; кромѣ этого, имѣются рукописные комментаріи къ Маймониду М. Х. Луццато, рукописное сочиненіе І. Цейтлина изъ Шклова (Chiduschim bepilpul), много древнихъ документовъ на пергаментѣ и т. п. Имѣется рукописный каталогъ коллекціи, подготовляемый къ печати. — Другая выдающаяся частная Б. въ Москвѣ осталась послѣ смерти *О. Б. Гавронскаго* (умеръ въ 1908 г.), собравшаго свыше 6000 еврейск. книгъ (преимущественно респонсы, старыя богословскія произведенія, каббала и др.). Рукописный каталогъ Б. приготовленъ къ печати.—Большая еврейская коллекція осталась послѣ смерти извѣстнаго писателя *Шульмана* въ Кіевѣ, свѣдѣній о которой, въ виду ея неупорядоченности, не имѣется.—Коллекцію еврейскихъ книгъ собралъ также Игнацъ Беренштейнъ; въ ней содержится ок. 4000 том., преимущественно посвященныхъ еврейской этнографіи, фольклору, пословицамъ и т. п.; въ 1900 г. онъ выпустилъ на польскомъ яз. 2-хтомный каталогъ своей Б.—«Katalog dziel tresci przyslowiowej skladajacych bibliotekę Ignacego Bernsteina», Варшава. По завѣщанію эта Б. перешла въ Краковскую Академію наукъ.

Въ Россіи типъ мелкихъ общедоступныхъ еврейскихъ Б., представляющихъ интересъ не по содержанію, а преимущественно по своей культурно-просвѣтительной роли, связанъ въ своемъ развитіи съ дѣятельностью «*Общества для распростран. просвѣщенія между евреями въ Россіи*» (см.). Само Общество владѣетъ нѣсколькими Б., поднимающимися надъ обычнымъ уровнемъ мелкихъ; среди нихъ первое мѣсто принадлежитъ *Петербургской* Б., основанной въ началѣ 80-хъ годовъ и составленной исключительно изъ частныхъ даровъ; въ 1883 г. такимъ путемъ было собрано около 2000 печатн. том., въ настоящее время (1909)—до 16000 томовъ; изъ нихъ около 9000 Hebraica, 5000 Judaica, и 2000—общаго содержанія. Наиболѣе значительныя частныя коллекціи, вошедшія въ нее: Л. Розенталя, А. А. Кауфмана, А. О. Цедербаума, Г. М. Рабиновича (833 назв., изъ нихъ 248 Hebraica, въ 1900 г.), большая и цѣнная коллекція, завѣщанная въ 1903 г. В. І. Розенсономъ изъ Вильны—около 4000 назв. (имѣются и рукописи), собраніе книгъ по еврейскому вопросу, завѣщанныхъ Н. И. Бакстомъ, книги по раввинской и русско-еврейской литературѣ отъ Т. А. Марголина и цѣлый рядъ другихъ вкладовъ (имѣется, между прочимъ, шкафъ съ книгами имени В. Бермана). Несмотря на цѣнность и число книгъ, Б. не развивается въ значительное общественное книгохранилище, благодаря отсутствію средствъ—въ 1901 г. расходы достигали 1300 р., въ 1909 г. бюджетъ упалъ до 700 р.; въ 1900 г. Б. получала 42 періодическихъ изданія, въ 1909 г. ни одного; за послѣднія 5 лѣтъ въ Б. числилось не многимъ болѣе 500 подписчиковъ.—*Б. Одесскаго отдѣленія общества* была открыта въ 1901 г.; заключая книги преимущественно общаго характера, обслуживаетъ еврейское населеніе; число абонентовъ равнялось: въ 1902 г.—438, 1903 г.—768, 1904 г.—926, 1905 г.—556; число выдачъ на домъ равнялось: въ 1903 г.—20669 (въ томъ числѣ по Hebraica — 341), 1904 г. — 31906, 1905 г.—33654 (Hebraica—5996); доходы Б.: въ 1904 г.—1967 р., 1905 г.—2590 р. Число книгъ всѣхъ отдѣловъ не превышало къ 1906 г. 5800.—*Б. Кіевскаго отдѣленія общества* открылась въ 1906 г.; основаніемъ послужила переданная ей коллекція книгъ мѣстнаго литературнаго кружка «Judaica»; къ концу 1906 г. насчитывалось около 3000 кн. (по Hebraica—немного больше половины; получалось 33 період. изд.); къ 1908 г. имѣлось уже свыше 4500 кн. (ок. 3000 Hebraica).—*Б. Рижскаго отдѣленія* въ 1905 г. заключала въ себѣ 2300 т., къ 1907 г. 3632.—Помимо Б., принадлежащихъ самому Обществу распр. просв., послѣднее субсидируетъ рядъ мелкихъ Б. Одна изъ самыхъ большихъ провинціальныхъ Б. находится въ Минскѣ на имя общ. «Jad Choruzim»; она открылась въ 1905—06 гг., и тогда-же въ ней заключалось около 6300 кн., кромѣ 1000 т. журналовъ; изъ этого числа свыше 2600 т. еврейскихъ; расходъ 1780 р. (интересно, что еще въ 1862 г. было выпущено мѣстной общиной воззваніе объ учрежденіи еврейской Б. въ Минскѣ; ср. Сіонъ, 1862, № 39).

Библіотечныя учрежденія до послѣдняго времени, регулируясь соотвѣтствующимъ законодательствомъ, рѣзко раздѣлялись по своему юридиче-

скому положенію на платныя Б.—частныя и общественныя, и на «безплатныя народныя Б.-читальни». Платныя подчинялись только 179 ст. устава о цензурѣ и печати, по которой въ нихъ допускались всѣ изданія, не запрещенныя цензурой въ Россіи; и хотя, начиная съ 1884 г., изъ категоріи этихъ изданій стали дѣлаться изъятія, число допускавшихся книгъ было все-же сравнительно велико. Безплатныя народныя библіотеки были крайне стѣснены въ выборѣ книгъ: по правиламъ 15 мая 1890 года, онѣ могли имѣть только изданія, одобренныя Ученымъ комитетомъ при Мин. Народ. Просв.; число же одобренныхъ было очень мало—меньше 8% дозволенныхъ цензурой. Для еврейскихъ Б. это различіе было особенно существенно потому, что въ спискѣ книгъ, одобренныхъ Ученымъ комитетомъ, отсутствовали книги на еврейскомъ языкѣ, а изъ посвященныхъ еврейской исторіи, вѣроученію и литературѣ числилось всего 34 названія. Указанныя правила предопредѣляли характеръ евр. Б.,—онѣ вынуждены были открываться, какъ платныя, за очень небольшими исключеніями, заботясь, однако, объ общедоступности. Дальнѣйшія стѣсненія въ открытіи евр. общественныхъ Б. привели къ тому, что онѣ стали открываться не какъ самостоятельныя учрежденія, а при благотворительныхъ обществахъ, при духовныхъ правленіяхъ молитвенныхъ домовъ, обществахъ взаимопомощи, иногда при мѣщанскихъ обществахъ, больницахъ, порою на имя группы лицъ, преимущественно же на имя частнаго лица. Подобныя библіотеки состоятъ большей частью изъ книгъ общаго характера; развитіе ихъ началось въ 1892—94 гг. и особенно съ 1898 г.; къ 1905 г., по даннымъ Общества распр. просв., имѣлось 100 платныхъ и 10 безплатныхъ Б.; около 30 были разрѣшены на имя общественныхъ учрежденій и группы лицъ, а остальныя на имя частныхъ лицъ; около 50 Б. имѣютъ при себѣ читальни, остальныя выдаютъ книги только на домъ. - Съ 1905—06 гг., въ связи съ общими цензурными условіями, характеръ еврейскихъ библіотекъ сталъ измѣняться. 28 февраля 1906 года вышли правила объ открытіи «народныхъ Б. при низшихъ учебныхъ заведеніяхъ», по которымъ «могутъ быть пріобрѣтаемы книги и періодическія изданія, допускаемыя въ общемъ порядкѣ въ публичныхъ Б. и читальняхъ» (§ 5); еще до этого, 30 ноября 1905 г. были допущены въ учительскихъ Б. при нач. народн. училищахъ всѣ цензурныя изданія; 2 дек. 1905 г. отмѣнены правила 1890 г. о безплатныхъ народныхъ Б.-читальняхъ. Благодаря этому съ 1907 г. стали легче выдаваться разрѣшенія на открытіе «общественныхъ» Б., безъ того, чтобы онѣ связывались съ какимъ-либо учрежденіемъ или лицомъ (первая «общественная» Б.—въ Сорокахъ, Бессарабской г.); многія изъ Б. на частное имя стали переходить въ этотъ новый разрядъ; въ меньшей степени стали учреждаться Б. при начальныхъ училищахъ (напр., въ колоніи Излучистая, Херс. г.) и при профессіональныхъ обществахъ. Распредѣленіе еврейск. Б. въ Россіи, судя, главнымъ образомъ, по даннымъ архива Общ. распр. просв., представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Бессарабск. губ.: Бендеры, Болградъ, м. Бричаны, м. Каларашъ, Кишиневъ, Оргѣевъ, м. Резина, Сороки, м. Унгени, Хотинъ.—*Виленская губ.:* Вильно («Еврейская общ. Б.»), м. Фирванты.—*Витебская губ.:* Велижъ, Городокъ, Двинскъ—двѣ Б. («Общ. прик.-евр.» и на частн. имя), м. Ильино, Лепель, Полоцкъ, Рѣжица.—*Волынск. губ.:* Дубно, Житоміръ, м. Заславль, м. Корецъ, Луцкъ, Новоградъ-Волынскъ, м. Острополь, Острогъ, м. Полонное, м. Романовъ, Староконстантиновъ, м. Чудново.—*Гродненская губ.:* Брестъ-Литовскъ, Бѣлостокъ, м. Высокоміровскъ, Гродно (при еврейск. педагог. курсахъ, куда входитъ частная биб. Б. Іоффе и М. И. Вейнштока, и на частное имя), м. Друскеники, м. Заблудово, м. Каменецъ-Литовскъ, Пружаны, Слонимъ.—*Екатериносл. губ.:* Александровскъ, Бахмутъ, Верхнеднѣпровскъ, Екатеринославъ (одна при молитв. домѣ, другая при «Общ. пос. бѣднымъ евреямъ»), п. Енакіево, м. Игрень, с. Лиховка, Луганскъ, Маріуполь, Павлоградъ, Юзовка.—*Кіевская губ.:* м. Городище, м. Златополь, м. Корсунь, Кіевъ (при еврейской больницѣ и при «Общ. распростр. просв.»), Липовецъ, м. Смѣла, м. Фастовъ.—*Ковенская губ.:* Ковно (одна при «Общ. пособ. бѣд. евр.-торг.», другая на частн. имя).—*Минская губ.:* ст. Барановичи, м. Березино, Борисовъ, Бобруйскъ, м. Давидгоръ, Игуменъ, м. Лоевъ, Минскъ, м. Миръ, Пинскъ, м. Паричи, Слуцкъ.—*Могилевская губ.:* м. Вѣтка, Гомель, Горки, м. Дубровна, Копысь, м. Любавичи, м. Ляды, м. Монастырщина, Мстиславль, Орша. Рогачевъ, м. Ст. Толочинъ, м. Хиславичи, м. Шумячи.—*Подольская губ.:* Богополь, Винница, м. Гайсинъ, м. Деражня, м. Жмеринка, м. Кривое-Озеро, Литинъ, Новая-Ушица, Проскуровъ. м. Томашполь, м. Черный-Островъ, м. Ярмолинцы.—*Полтавская губ.:* Кременчугъ, Полтава, Прилуки, Пирятинъ, Ромны, Хоролъ.—*Таврич. губ.:* м. Бол.-Токмакъ, кол. Бол.-Лепатиха, м. Геническъ, с. Голая-Пристань, Евпаторія, Керчь, Мелитополь, Симферополь, Севастополь, Өеодосія, Ялта (11 Б.).—*Херсонская губ.:* Братолюбовка, Березовка, Дубоссары, Елисаветградъ, Кривой-Рогъ, Одесса («Общ. прикащ.-евр.» и «Общ. р. просв.»), Тирасполь и мелкія Б.-читальни въ колоніяхъ: Бол.-Нагартовъ, Бол.-Сейдеминуха, Львово, Излучистая, Бобровый-Кутъ, Ново-Витебскъ, Ново-Бериславъ, Ново-Полтавка.—*Смоленская губ.:* Рославль, Смоленскъ.—*Привислянскій край:* Варшавская губ.: Варшава: (одна общинная при синагогѣ, другая при «Об. всп. уч. и учащ. евр.»); Плоцкая губ.: Млава, Плоцкъ; Петроковск. губ.: Лодзь; Сѣдлецкая губ.: Межирѣчье; Ломжинск. губ.: м. Граево; Сувалкская губ.: Августово.—*Въ остальныхъ городахъ:* въ С.-Петербургѣ («Общ. распр. пр.»), Ригѣ («Общ. распр. пр.»), Ростовѣ, Харьковѣ, Баку, Воронежѣ, Саратовѣ, Юрьевѣ, Дербентѣ (Дагестанск. обл.), Всего свыше 150 Б., имѣющихъ сношенія съ Обществомъ распр. просвѣщенія; число же не обращающихся къ Обществу, несомнѣнно, ничтожно, ибо Б. не въ состояніи содержать себя на свои средства и всегда нуждаются въ помощи. Въ указанное число не входятъ частныя платныя Б., въ довольно большомъ числѣ развитыя въ чертѣ осѣдлости, нерѣдко при книжныхъ магазинахъ.—Ср.: С. Винеръ, Koheleth Mosche, (Catal. Friedland.) 1893—1902 и доб. 1904 г.—предисловія; его-же, предисл. къ Библіогр. указателю пасхальныхъ гагадъ, СПБ., 1901; Финъ, Kirja Neemanah, 303; Hamelitz, 1888 г., 553 (Іосифъ Мазель); ibid., 1886, 1809; idem Kenesseth Israel, 1888 г., 644; Heasif, 1889 г., 96 (Бамин); Hamelitz, 1864 г., № 42; Hamagid, 1865 г., №№ 7—10 (Пинскеръ); Зап. Имп. Ак. Наукъ, V, II, 1864 (ст. А. Дорна объ Азіатск. музеѣ), 15, 1869; Hamelitz, 1892—93, №№ 31, 70, 94, 224; А. Гар-

кави, Catalog der äisch hebr und samarit. Handschriften der Kais. Oeff. Bibliothek, 1875, т. I—на нѣм. яз. (совмѣстно со Старкомъ), т. II—на русскомъ яз.; Журн. Мин. Нар. Пр., 1875, III (ст. А. Гаркави и Старка); Отчеты Имп. Публ. Б. за 1876 г., 1878 г.—стр. 92, 1879 г.—стр. 84, 1881—1882 г.—стр. 75, 1885 г.—стр. 89 и т. д.; Heasif, 1885 г.; Нед. Хр. Восхода, 1882, №№ 42, 44; Справоч. кн. по вопросамъ образованія евреевъ, 1901; Восходъ, 1905, февраль, май—ст. Израилитина; Отчеты Общества распространенія просвѣщенія; частные источники (секретаря виленской библіотеки Я. Бенякоба и др.). *И. Ч.* 8.

Biblioteka Iwrit, ביבליותיקה עברית («Еврейская библіотека»).—Подъ такимъ названіемъ извѣстное издательство «Тушія» (см.) выпустило за періодъ 1898—1907 гг. двѣсти дешевыхъ книжекъ по разнымъ отраслямъ литературы. B.-I. распадается на пять отдѣловъ: 1) оригинальная беллетристика, куда вошли произведенія Бердичевскаго, Бершадскаго, Гнесина, Кабака, Переца, Рабиновича, Фришмана, Френка, Шофмана, I. Штейнберга и др.; 2) переводная беллетристика: Богрова, Гейне, Гюго, Зангвилля, Золя, Комперта, Короленки, Мопассана; 3) поэзія: стихотворенія Байрона, Бялика, Я. Когана, Любошицкаго, Фруга, Черниховскаго, Шнеура; 4) жизнеописанія замѣчательныхъ людей: монографіи объ Аристотелѣ, Галилеѣ, Золя, Коперникѣ, М. Луццато, Магометѣ, Соломонѣ Маймонѣ, Маймонидѣ, Мапу, Г. Риссерѣ, Іосифѣ Росгеймѣ, Руссо, Спинозѣ, Элліотъ; 5) научная литература: изслѣдованія по исторіи культуры и литературы, популярное изложеніе основъ астрономіи, антропологіи, политической экономіи и пр. *Ц.* 7.

Библія—священная книга евреевъ и христіанъ, легшая также въ основаніе Корана. По происхожденію это греческое слово:—τὰ βίβλια—и означаетъ «книги», т.-е. тѣ произведенія Св. Писанія, изъ которыхъ Б. составлена. Евреи называютъ Б. по тремъ основнымъ ея раздѣламъ: «Тора», תורה (Законъ) «Небіимъ», נביאים (Пророки) и «Кетубимъ», כתובים (Агіографы) или сокращенно, по первымъ буквамъ этихъ раздѣловъ—«Танахъ», ת"נ"ך. Христіане, придерживаясь греческаго выраженія, называютъ ее «Библія» (французск.—Bible, нѣмецк.—Bibel, англ.—Bible и т. д.), а магометане — просто «Китабъ» (книга). Помимо этого, Б. называется еще (у евреевъ и христіанъ) «Священнымъ Писаніемъ», כתבי קדש. Основное дѣленіе Б.—Тора (или Пятикнижіе), Пророки и Агіографы.

Тора состоитъ изъ пяти книгъ: Бытія, בראשית, Исхода, שמות, Левита, ויקרא, Числъ, במדבר, и Второзаконія, דברים. *Бытіе* начинается исторіей міроздaнія и сотворенія человѣка; далѣе разсказывается о потопѣ, а остальная, наибольшая часть книги Бытія посвящена исторіи патріарховъ, которая заканчивается смертью Якова и предсмертнымъ его благословеніемъ. *Книга Исходъ* почти цѣликомъ занята исторіей исхода евреевъ изъ Египта и ихъ первыхъ скитаній по пустынѣ; здѣсь-же изложена исторія Синайскаго откровенія и включена т. наз. «Книга союза», ספר הברית, т. е. кодексъ гражданскихъ и уголовныхъ законовъ (Быт., 21—23); послѣдняя часть книги трактуетъ о постройкѣ и характерѣ Скиніи завѣта. *Третья книга* (*Левитъ*) излагаетъ жертвенный ритуалъ, законы чистоты, законы святости и аграрныя установленія. *Четвертая книга* (*Числъ*) посвящена исторіи странствованій евреевъ по пустынѣ и характеристикѣ военнаго строя еврейскихъ колѣнъ во время этихъ скитаній; въ концѣ приведены законы объ установленіи городовъ убѣжища и запрещеніи перехода земли изъ одного колѣна въ другое (35—36). Наконецъ, *Пятая книга*, *Второзаконіе*, представляетъ сводку всѣхъ законовъ, установленныхъ въ предыдущихъ частяхъ Пятикнижія, и изложеніе цѣлаго ряда новыхъ, главнымъ образомъ, этическихъ нормъ индивидуальнаго совершенствованія. Заканчивается она, по примѣру книги Бытія, благословеніемъ Моисея всѣхъ колѣнъ и его смертью на горѣ Нево.

Вторую часть Библіи составляютъ «Пророки», которые раздѣляются на «Первыхъ» или раннихъ пророковъ, נביאים ראשונים (Prophetae priores) и «Послѣднихъ» или позднѣйшихъ, נביאים אחרונים (Prophetae posteriores). Къ циклу книгъ «первыхъ» пророковъ относятся: кн. Іошуи (Іисуса), יהושע; книга Судей, שופטים; двѣ книги Самуила, (1-ая и 2-ая книги Царствъ), שמואל א' и שמואל ב'; двѣ книги Царей (3-ья и 4-ая книги Царствъ), מלכים א' и מלכים ב'. *Книга Іошуи* изображаетъ исторію постепеннаго завоеванія Ханаана евреями подъ начальствомъ Моисеева сподвижника Іошуи, сына Нуна (иначе Іисуса Навина), и раздѣлъ завоеванной земли между колѣнами; заканчивается книга рѣчью Іошуи къ народу, въ которой онъ призываетъ израильскія колѣна къ неуклонному исполненію завѣтовъ Іеговы, и его смертью. *Книга Судей* посвящена исторіи «удѣльнаго» быта израильтянъ, когда каждое колѣно жило самостоятельно и соединялось съ другими колѣнами лишь въ случаяхъ общей опасности, вродѣ, напр., набѣговъ враждебныхъ племенъ и т. п. Здѣсь проходитъ цѣлый рядъ «судей», игравшихъ, впрочемъ, въ большинствѣ случаевъ роль военачальниковъ и народныхъ героевъ; заканчивается книга разсказомъ о позорномъ дѣяніи Веніаминова колѣна и о той войнѣ, которая возгорѣлась вслѣдствіе этого между нимъ и остальными израильскими колѣнами. *Первая книга Самуила* изображаетъ, главнымъ образомъ, жизнь и дѣятельность пророка Самуила, избраніе въ цари Саула и его царствованіе. Здѣсь уже намѣчается идея перехода отъ кланнаго быта къ монархическо-государственному строю, но проводится она окончательно въ жизнь въ царствованіе Давида, которому посвящена вся *вторая книга Самуила*. *Первая книга Царей* много мѣста удѣляетъ эпохѣ Соломона и построенному имъ храму; далѣе слѣдуютъ исторія распаденія единаго Израильскаго государства на Израильское (Сѣверное) и Іудейское (Южное), лѣтопись царствовавшихъ тамъ династій и разсказъ о дѣятельности Иліи-пророка; заканчивается книга смертью выдающагося израильскаго царя Ахаба. *Вторая книга Царей* посвящена исторіи упорной борьбы между Сѣвернымъ и Южнымъ царствами, войнамъ ихъ съ окружившими Палестину народностями и нападеніямъ ассирійцевъ и вавилонянъ, слѣдствіемъ которыхъ былъ уводъ въ плѣнъ жителей обоихъ этихъ царствъ.

Въ составъ «Послѣднихъ» пророковъ входятъ: Исаія, ישעיה; Іеремія, ירמיה; Іезекіилъ, יחזקאל; Гошеа (Осія), הושע; Іоель (Іоилъ), יואל; Амосъ, עמוס; Обадія (Авдій), עובדיה; Іона, יונה; Миха (Михей), מיכה; Нахумъ, נחום; Хаббакукъ (Аввакумъ), חבקוק; Цефанья (Софонія), צפניה; Хаггай (Аггей), חגי; Зехарія (Захарій), זכריה; Малеахи (Малахія), מלאכי.—*Книга* пророка *Исаіи* заключаютъ въ себѣ пророчества объ Іудейскомъ царствѣ (гл. 1—12), о другихъ народахъ и госу-

ТАБЛИЦА

образованія и состава библіотекъ и книжныхъ коллекцій какъ заграничныхъ, такъ и русскихъ.

(къ ст. Библіотеки).

Страна.	Городъ.	Самостоятельныя Евр. библіотеки.	Еврейскіе отдѣлы при общихъ библіотекахъ.	Частныя библіотеки.	Количество печ. книгъ и рукописей.	**Примѣчанія.**
Австро-Венгрія.	Будапештъ.	Landesrabbinerschule.	—	—	Св.20000 печ. книгъ (10000 евр.), 50 рук.	
	Вѣна.	Israelitisch-theologische Lehranstalt.	—	—	-	Также небольш. дѣтская библіот. при вѣнской общинѣ и отдѣл. при обществ. Б. въ Прагѣ.
	»	—	При Придворной.	—	Нѣск. сотъ рукоп.	
Англія.	Лондонъ.	Jewish College.	—	—	Св.25000 печ. кн. 600 рук.	
	»	Сѣв. Лонд. Beth ha-Midrasch.	—	—	—	
	»	—	При Британскомъ Музеѣ.	—	Св.15000 печ. евр. книгъ, св. 1900 рук.	Основ. въ сред. XVIII в. вклад. Михаэля.
	»	—	—	Э. Н. Адлера.	Св. 1500 рук.	
	»	—	—	Д-ра М. Гастера.	—	Въ Лондонѣ имѣется также небольш. Библ. при Guildhall.
	Оксфордъ.	—	При университ. (Бодлеянской).	—	Св. 2900 рук.	Основ. въ XVII в.; наиболѣе цѣнный Оппенгеймеровъ (перв. пол. XIX в.) и Михаэля.
	Кэмбриджъ.	—	При университетской.	—	Св. 800 рук.	
Америка.	Цинциннати	Hebrew Union College.	—	—	Св.15000 печ. книгъ.	
	Нью-Іоркъ.	Jewish Theological Seminary of America.	—	—	Св.15000 печ. кн. и 750 рук.	
	»	«Б. Маймонида» при орденѣ Бней-Бритъ.	—	—	—	
	»	—	При Публичной.	—	Св.17000 печ книгъ.	Отдѣленіе ея — «Библ. Агиляра», тамъ-же.
	»	—	При Колумбійск. университетѣ.	—	Св. 5000 евр. печ. книгъ.	
	Санъ-Франциско.	—	Зутро.	—	Нѣсколько тысячъ печ. кн. и 135 рук.	
Германія.	Бреславль.	Jüdisch-theologisches Seminar.	—	—	25000 печ. кн. 250 рук.	
	»	Конгрегаціонная.	—	—	—	
	Берлинъ.	Hochschule.	—	—	—	
	»	Равв. семинарія.	—	—	—	
	»	Deutsch-Israelitischer Gemeindebund.	—	—	Св. 5000 печ, книгъ.	
	»	—	При королевской.	—	Св. 5000 печ. кн. и 300 рук.	Основ. въ сред. XVII в.
	Мюнхенъ.	—	При Königliche Hof-und Staatsbibl.	—	2000 рукоп.	Основ. въ XVI в.
	Франкфуртъ на М.	—	При Городской.	—	Ок. 4400 печ. кн. и 156 рук.	Вошла кол. А. Мерцбахера.
	Гамбургъ.	—	При городской.	—	—	
	Лейпцигъ.	—	При городской.	—	355 рукоп.	Каталогъ ея составленъ М. Штейншнейдеромъ въ 1877 г.
	»	—	При университетской.	—	—	

Страна.	Городъ.	Самостоятельныя Евр. библіотеки.	Еврейскіе отдѣлы при общихъ библіотекахъ.	Частныя библіотеки.	Количество печ. книгъ и рукописей.	Примѣчанія.
Германія.	Страсбургъ.	—	При городской.	—	—	
	Гомбургъ (имени Мендельсона), Висбаденъ, Карлсруэ, Косминъ, Пекаръ-Бишофсгеймъ, Нюренбергъ, Ратиборъ, Шверинъ, Штеттинъ, Штутгартъ.	Общинныя.	—	—	-	Также незначит. студенческія библ. (осн. выходцами изъ Россіи) въ Берлинѣ, Брауншвейгѣ Митвейдѣ и др.
	Глейвицъ, Детмольдъ, Майнцъ, Парель.	Школьныя и фундаментальныя.	—	—	—	
Голландія	Амстердамъ.	«Библ. Монтезиноса» (при Beth ha-Midrasch «Ez Chajim)».	—	—	Свыше 20000 печ. книгъ, 1000 брош., 300 портр.	Вкладъ Монтезиноса, (втор. полов. XIX в.).
	»	Нидерландск. евр. семинарія.	—	—	--	
	»	—	При университет. (Rosenthaliana).	—	—	Вкладъ Л. Розенталя, (средина XIX в.).
	Лейденъ.	—	При Акад. Наукъ	—	Св. 15000 печ. книгъ.	
Италія.	Падуя.	Семинарія.	—	—	—	
	Мантуя.	Общинная.	—	—	—	Основ. въ 1767 г. (въ началѣ XIX в. имѣла ок. 5000 евр. кн.).
	Парма.	—	При Публичной.	—	Св. 1600 рук.	Основ. вклад. I. Б. де-Росси (въ нач. XIX в.).
	Римъ.	—	При Ватиканской.	—	—	Въ сред. XVIII в. было 512 евр. рукоп.
	»	—	При Библіотекѣ Casanatensis.	—	Нѣск. сотъ рукоп.	
	Флоренція.	—	При Библіотекѣ Palatina.	—	—	
	»	Раввинск. семинарія.	—	—	—	
	»	—	При Библ. Mediceo-Laurentiana.	—	—	Въ сред. XVIII в. свыше 220 евр. рукоп.
	Туринъ.	—	При Публичной.	—	—	Каталогъ 1880 г. перечисляетъ 250 евр. рук.
	Венеція.	—	При Библіотекѣ Marciana.	—	—	
	Миланъ.	—	При Амвроссійск.	—	—	
	Болонья.	—	При университет.	—	—	
Россія.	Петербургъ.	Общ. распространен. просвѣщенія.	—	—	Ок. 16000 печ. кн. (ок. 9000 евр.).	
	»	—	При Азіатскомъ Музеѣ.	—	30000—40000 евр. печ. кн. св. 300 рук.	Осн. вкладъ М. С. Фридлянда (см. Азіатскій Музей, Евр. Энц. т. I).

Страна.	Городъ.	Самостоятельныя Евр. библіотеки.	Еврейскіе отдѣлы при общихъ библіотекахъ.	Частныя библіотеки.	Количество печ. книгъ и рукописей.	**Примѣчанія** *).
Россія.	Петербургъ.	—	При Имп. Публичной.	—	Ок. 15000 евр. печ. кн.. 1900—2000 евр. рукоп. 200—300 самарян.рук.	Книги—исключительно цензурные экземпл.; рукописи отъ А. Фирковича.
	»	—	—	Бар. Д. Г. Гинцбургъ.	1500—1600 рук. (больш. евр.).	
	»	—	—	Проф. Д. Хвольсонъ.	Ок. 2500 евр.	
	»	—	—	А. Гаркави	—	
	»	—	—	С. Винеръ.	—	
	Москва.	—	При Румянцевскомъ Музеѣ.	—	—	Исключ. ценз. экземпл.
	»	—	—	Э. М. Персицъ.	Ок. 3000 евр. книгъ.	
	»	—	—	О. Б. Гавронскій.	Св. 6000 евр. книгъ.	
	Вильно.	Евр. Общ. Библ. имени Страшуна.	—	—	Ок. 13800 евр. книгъ.	Ядро ея—вкладъ Страшуна=св. 5750 печ. евр кн. (въ Вильнѣ также—частная библ. Маркона).
	Варшава.	Общинная, при синагогѣ.	—	—	13000—15000 печ. книгъ св. 60 евр. рукоп.	
	»	—	—	Игнацъ Бернштейнъ	Ок. 4000 печ. книгъ.	
	Одесса.	Общества приказч. евреевъ.	—	—	23000 кн. изъ нихъ евр.—5000.	
	»	Общ. распростран. просвѣщенія.	—	—	5800 книгъ.	
	Кіевъ.	Общ. распростран. просвѣщенія.	—	—	Св. 4500 кн. изъ нихъ евр.—3000.	
	»	—	—	Э. Шульманъ.	—	
	Рига.	Общ. распростран. просвѣщенія.	—	—	Ок. 3700 кн.	
	Минскъ.	При общ. Jad Charuzim.	—	—	6300—7300 кн. евр.—св. 2600.	Небольшой отдѣлъ евр. кн. и Judaica имѣется въ Харьковской Общественной библ.
	Остальныя—типа мелкихъ общедоступныхъ библіотекъ-читаленъ (всего около 155) см. въ текстѣ.					
Франція.	Парижъ.	Alliance Israélite Universelle.	—	—	23000—35000 печ. кн., 200 рукоп.	
	»	Евр. семинаріи.	При Національной.		Ок. 1400 рук.	Отдѣлъ евр. рукописей образ. въ концѣ XIV в.
(Палестина, Іерусалимъ Б. имени І. Хазановича см. Bait Neeman).						

*) Данныя о количествѣ печатныхъ томовъ и рукописей относятся преимущественно къ началу этого десятилѣтія, иногда и нѣсколько раньше, кромѣ Россіи, данныя о которой относятся къ 1908—1909 г.г. Большинство библіотекъ, кромѣ отмѣченныхъ въ примѣчаніи, основано въ XIX в., преимущественно во второй его половинѣ. Частныя библіотеки, вошедшія въ общія книгохранилища, не указаны.

дарствахъ (гл. 13—23; за исключеніемъ 22 гл., также посвященной Іудейскому царству) и о войнахъ, которыя должны возгорѣться между Ассиріей, Египтомъ, царствами Израильскимъ и Іудейскимъ (гл. 24 — 39); послѣднія главы (40—66) посвящены утѣшеніямъ и картинамъ радостной и счастливой жизни народа. Пророчества *Іереміи* могутъ быть раздѣлены на три части. Первая (гл. 1—29) изображаетъ грядущую жестокую судьбу Іудейскаго царства; вторая (гл. 30—45), наряду съ муками, ожидающими грѣшный народъ, рисуетъ и утѣшительныя картины возрожденія народа; наконецъ, третья часть (гл. 46—51) обнимаетъ пророчества о другихъ народахъ; послѣдняя, 52-ая глава, есть краткая исторія царствованія Цидкіи. Книга пророка *Іезекіила* также распадается на три части. Въ первой (гл. 1—24) заключаются описаніе тѣхъ чрезвычайныхъ событій, которыя должны разразиться надъ евреями, изображеніе грядущихъ страданій Іудейскаго царства, нашествія халдеевъ и разрушенія Іерусалима; вторая (гл. 25—32) посвящена пророчествамъ о цѣломъ рядѣ другихъ народовъ, которыхъ должна постигнуть отъ рукъ халдеевъ такая-же участь, какъ и евреевъ; въ третьей части (гл. 33—48), по примѣру предыдущихъ пророковъ, Іезекіилъ рисуетъ картину возрожденія евреевъ.

Сущность пророчествъ остальныхъ *двѣнадцати* такъ называемыхъ «Малыхъ» пророковъ та-же, что и старшихъ: всѣ они взываютъ къ нравственному совершенствованію и угрожаютъ грядущими муками и несчастіями въ случаѣ неисполненія завѣтовъ Іеговы. Первые девять жили и пророчествовали до вавилонскаго плѣненія; послѣдніе три—по возвращеніи изъ плѣна.

Къ Агіографамъ (Hagiographa) относятся слѣдующія книги: Псалмы, תהלים; Притчи, משלי; Іовъ, איוב; Пѣснь Пѣсней, שיר השירים; Руѳь, רות; Плачъ Іереміи, איכה; Экклезіастъ, קהלת; Эсѳирь, אסתר; Даніилъ, דניאל; Эзра (Ездра), עזרה; Нехемія (Неемія), נחמיה; двѣ книги Хроникъ (Паралипоменонъ), דברי הימים. *Книга Псалмовъ* содержитъ молитвы и хвалебные гимны Богу (за исключеніемъ 45 Псалма, который носитъ свѣтскій характеръ), прославленіе Его вѣчности и вездѣсущности, всемогущества, мудрости, величія, благости и милосердія. Въ *Книгѣ Притчей* собраны краткія изреченія житейской мудрости, имѣющія цѣлью установить практическій идеалъ разумнаго и нравственнаго существованія на землѣ. *Книга Іова* посвящена роковому вопросу о томъ, почему въ этомъ мірѣ судьба человѣка не всегда соотвѣтствуетъ его дѣяніямъ и характеру, и отчего страданія обычно выпадаютъ на долю тѣхъ, кто ихъ меньше всего заслуживаетъ. *Пѣснь Пѣсней* — идиллія, воспѣвающая любовь пастуха и пастушки. *Руѳь*—повѣсть объ одной прозелиткѣ-моабитянкѣ, не пожелавшей покинуть свою обѣднѣвшую свекровь въ очень тяжелое для нея время и за это удостоившейся сдѣлаться праматерью царя Давида. Въ *Плачѣ* описываются страданія народа послѣ разрушенія Іерусалима и содержатся скорбныя элегіи по этому поводу. Послѣдвія приписываются пророку Іереміи. *Экклезіастъ*—собраніе многочисленныхъ сентенцій, объединенныхъ одной общей идеей о тщетѣ и суетности всего существующаго въ мірѣ. Въ *книгѣ Эсѳирь* разсказывается о подвигѣ женщины, спасшей своимъ самоотверженіемъ и при помощи дяди Мардохея еврейскій народъ отъ неминуемой, благодаря проискамъ Амана, гибели. *Книга Даніила*, написанная отчасти на еврейскомъ, отчасти на арамейско-халдейскомъ языкахъ, состоитъ изъ видѣній и пророчествъ о возникновеніи всемірнаго царства, о борьбѣ его съ царствомъ Божіимъ и о гибели перваго. *Книги Эзры и Нехеміи*—историческаго содержанія и обнимаютъ эпоху отъ возвращенія евреевъ изъ вавилонскаго плѣна до окончательнаго и полнаго укрѣпленія еврейскаго государства въ Палестинѣ причемъ книга Нехеміи посвящена преимущественно исторіи реформы культа.

Наконецъ, *Двѣ книги Хроникъ* посвящены повторенію событій, приведенныхъ въ книгахъ Самуила и Царей, излагаютъ исторію образованія культа и развитія еврейской религіи и вкратцѣ (главнымъ образомъ, путемъ генеалогическаго перечисленія) обозрѣваютъ исторію еврейскаго народа, начиная отъ Адама. Подробное содержаніе, какъ и время составленія и историческое значеніе каждой изъ упомянутыхъ книгъ—см. соотвѣтствующія названія. 1.

Библія въ мусульманской литературѣ.—Во время своего пребыванія въ Меккѣ и Мединѣ, а также при странствованіяхъ по родной Аравіи Магометъ научился различать идолопоклонниковъ отъ такихъ народностей, которыя онъ опредѣляетъ терминомъ «народы книги», т. е. считаетъ обладателями и послѣдователями писаннаго Откровенія. Подъ второй категоріей лицъ онъ разумѣетъ преимущественно евреевъ и христіанъ; къ этой-же группѣ Коранъ трижды относитъ сабеевъ и одинъ разъ маговъ. Относительно характера и содержанія священныхъ книгъ всѣхъ этихъ немусульманъ Магометъ былъ твердо увѣренъ лишь въ одномъ: книги ихъ учатъ тому-же самому, что проповѣдуетъ онъ, Магометъ; другими словами, что всякое ученіе исходитъ отъ единаго Господа Бога. Онъ говорилъ, притомъ въ довольно темныхъ выраженіяхъ, что извѣстныя «разрѣшенія» были преподаны Аврааму, но что было съ ними дальше, о томъ Магометъ умалчиваетъ. По позднѣйшей мусульманской доктринѣ, указанныя «разрѣшенія» впослѣдствіи были взяты обратно на небо и отъ нихъ ведетъ начало религія сабеевъ и маговъ. Практическимъ результатомъ этого воззрѣнія было то, что исламъ не только не отнесъ послѣдователей Зороастра и почитателей звѣзднаго неба къ числу идолопоклонниковъ, но даже согласился вступать съ ними въ общеніе. Въ этомъ смыслѣ «Писанія» евреевъ и христіанъ были удобнѣе: они были на лицо въ дни Магомета. Моисею была дана свыше «Тауратъ» (Тора), Давиду «Зубуръ» (Псалмы), а Іисусу «Инджилъ» (Евангеліе). И вотъ Тора, Псалтырь и Евангеліе представляются Магомету совокупностью книгъ Ветхаго и Новаго завѣтовъ. Насколько неясно было его представленіе о взаимоотношеніи указанныхъ книгъ и насколько въ его понятіяхъ евреи и христіане смѣшались между собою, наглядно явствуетъ изъ его увѣренности въ тожествѣ Миріамъ, сестры Моисея, и Маріи, матери Іисуса.

Магометъ объявилъ себя прямымъ преемникомъ пророковъ, признанныхъ ученіемъ евреевъ и христіанъ. По предопредѣленію Божію, при немъ наступило время, когда арабамъ было суждено имѣть собственнаго пророка, спеціально посланнаго къ нимъ, говорящаго на ихъ языкѣ, одной съ ними крови, призывающаго ихъ къ покаянію и признанію единаго Бога и Его

ученія подобно тому, какъ прежніе пророки объявляли это каждый своимъ послѣдователямъ. Магометъ, повидимому, удовлетворился тѣмъ, что основы его проповѣди были ясно выражены уже въ Тауратѣ, Зубурѣ и Инджилѣ. По его мнѣнію, евреи и христіане должны были признать въ немъ настоящаго пророка и согласиться, что именно онъ удовлетворяетъ всѣмъ указаннымъ въ священныхъ книгахъ условіямъ. Искреннее желаніе привить это убѣжденіе послѣдователямъ ислама составляло всю основу религіозной реформы меккскаго пророка. Непосредственнаго и хотя бы частичнаго знакомства съ содержаніемъ священныхъ книгъ евреевъ и христіанъ Магометъ однако совершенно не имѣлъ, въ чемъ онъ самъ, впрочемъ, открыто признавался. Когда же евреи и христіане рѣшительно отказались признать его ученіе и пророческую миссію, онъ приписалъ это исключительно ихъ злой волѣ и упрямству: они вѣдь скрыли нѣкоторыя фразы изъ своихъ книгъ, а кое-какія мѣста они неправильно истолковали, «вплетавъ туда свои собственныя рѣчи» (Коранъ, III, 72). Тогда онъ отказался отъ мысли искать опоры въ книгахъ евреевъ и христіанъ и вернулся непосредственно къ своей личной авторитетности. Преданіе, быть можетъ, нѣсколько позднѣйшаго происхожденія, указываетъ, по крайней мѣрѣ въ общихъ чертахъ, на то положеніе, которое занялъ Магометъ. Разсказывается, будто онъ заявилъ: «Не обращайте никакого вниманія на «народъ Писанія» и его книги и говорите: «Мы вѣримъ въ то, что было Откровеніемъ для всѣхъ насъ; вашъ Богъ и нашъ Богъ одинъ и тотъ-же». По существу взгляды Магомета выразились также въ изреченіи: «Полученное мною Откровеніе одинаково съ тѣмъ, что отмѣчено и въ вашихъ книгахъ; вы только невѣрно истолковываете, скрываете и извращаете его; мое же Откровеніе истинно и достаточно». Таково было отношеніе самого Магомета къ кн. Св. Писанія. Для болѣе подробной иллюстраціи приводимъ списокъ соотвѣтствующихъ мѣстъ Корана: суры, II, 85, 129, 209; III, 60, 72, 179, 184; IV, 161, 169; V, 47, 85, 109; XIX, 28; XXVI, 192; XXIX, 45; XLII, 11; LVII, 25; LXI, 6; LXII, 5; LXVI, 10.

Впрочемъ, такую позицію могъ занимать только Магометъ съ его огромной увѣренностью въ истинности своей миссіи. Послѣ его смерти произошли рѣзкія перемѣны, по существу вполнѣ естественныя, но тѣмъ не менѣе до сихъ поръ по своимъ мотивамъ еще довольно темныя. Когда умеръ основатель ислама и руководитель во всѣхъ спорныхъ вопросахъ вѣры, когда при первыхъ халифахъ закончилась редакція Корана и мусульмане получили нѣчто въ родѣ собственнаго Св. Писанія, то особенно сильно проявилось среди нихъ желаніе сравнить его съ Тауратомъ, Зубуромъ и Инджиломъ. Этого требовала уже неизбѣжность полемики съ евреями и христіанами. Однако единственный способъ, которымъ мусульмане могли знакомиться съ священными книгами евреевъ и христіанъ, былъ чрезъ прозелитовъ; между тѣмъ въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ эти неофиты ислама гораздо болѣе смущали, чѣмъ просвѣщали своихъ новыхъ единовѣрцевъ. Мусульмане почему-то считали ихъ авторитетными знатоками исторіи минувшихъ временъ, особенно исторіи религіи. Задавая въ этой области безчисленное количество вопросовъ, они ожидали на нихъ отвѣта и чѣмъ неправоподобнѣе былъ отвѣтъ, тѣмъ болѣе онъ, повидимому, нравился. Только въ одномъ отношеніи новообращеннымъ мусульманамъ приходилось соблюдать осторожность: ихъ отвѣты должны были въ общемъ совпадать съ основами ислама и мусульманскаго богословія; иначе неофиту грозила опасность лишиться головы. При такихъ условіяхъ совершенно свободно стали возникать разныя легендарныя повѣствованія. Несомнѣнно, извѣстную роль сыграли тутъ Мидраши; еще больше должно быть отнесено на счетъ фантазіи неофитовъ. Изъ такихъ новообращенныхъ, выдающихся поразительною способностью къ фантастическимъ вымысламъ, заслуживаютъ упоминанія Вагбъ ибнъ-Мунабби (ум. въ 728 г.) и Кaабъ аль-Ахбаръ (ум. въ 652 году). Усердію подобныхъ лицъ обязано своимъ возникновеніемъ подавляющее большинство ложныхъ относительно книгъ Св. Писанія свѣдѣній, которыя, къ сожалѣнію, до сихъ поръ еще распространены въ мусульманскомъ мірѣ. Съ одной стороны, произошло смѣшеніе Торы съ Скрижалями завѣта, съ другой стороны, объемъ самой Торы чудовищнымъ образомъ увеличился, причемъ установилось мнѣніе, будто она распадается на огромное число отдѣльныхъ частей (свыше 1000), которыми можно было бы нагрузить 70 верблюдовъ. Прочтеніе каждой такой части требуетъ года времени. Только четыре лица (Моисей, Іисусъ Навинъ, Эзра и Іисусъ) изучили всѣ ихъ. Прямо нелѣпыя цитаты приводились изъ темныхъ источниковъ, причемъ спокойно заявлялось: «Я прочелъ это въ Торѣ». То-же самое можно сказать относительно Евангелія и Псалтыри. Что касается послѣдней, то существуетъ ея арабская версія, состоящая изъ 150 главъ, изъ коихъ лишь первыя двѣ совпадаютъ съ оригиналомъ; все остальное представляетъ свободное подражаніе Корану. Вѣроятно, имѣлись подобныя-же искаженія Торы и Евангелія; въ настоящее время отъ нихъ ничего не сохранилось. Въ мусульманскомъ Тауратѣ (Торѣ) заключались описанія Магомета и ряда другихъ лицъ, тѣсно связанныхъ съ исторіею зарожденія ислама. Что касается Евангелія, то характерно слѣдующее изреченіе стараго, авторитетнаго мусульманскаго ученаго: «Я нашелъ въ Евангеліи, что ключи къ сокровищамъ Карука (Кораха), קרח, представляли грузъ для 60 муловъ; ни одинъ изъ ключей не превышалъ ширины пальца и каждымъ ключемъ отмыкалось отдѣльное помѣщеніе».

Кромѣ указанныхъ трехъ священныхъ книгъ, упоминаемыхъ Магометомъ, мусульманами цитируются и другіе памятники религіознаго содержанія, причемъ относительно ихъ истина нарушается не столь грубо. Встрѣчаются цитаты изъ Премудрости Соломона, Завѣщанія Соломона (повидимому, это—часть кн. Притчей) и Премудрости дома Давидова; эти выдержки, повидимому, допускаютъ наличность какого-то реальнаго источника, изъ котораго онѣ почерпнуты. Далѣе, не слѣдуетъ думать, чтобы все сказанное характеризовало лишь раннюю стадію развитія мусульманства и высказывалось исключительно людьми невѣжественными и легкомысленными. Величайшій теологъ ислама, человѣкъ, по интеллектуальному развитію вполнѣ могущій занять мѣсто рядомъ съ блаж. Августиномъ или Ѳомою Аквинскимъ, Газзали (умеръ въ 1111 г.), подобно прочимъ мусульманскимъ писателямъ, довѣрчиво цити-

руетъ все безъ разбора, причемъ даже не останавливается на мысли о необходимости провѣрить этотъ матеріалъ. Другой выдающійся мусульманскій богословъ, Фахръ аль-Динъ аль-Рази (ум. въ 1209 г.), хвастался знаніемъ наизусть Торы и Евангелія и въ своемъ комментаріи къ Корану приводитъ совершенно невѣроятныя вещи, якобы заимствованныя изъ священныхъ книгъ евреевъ и христіанъ. Въ лучшемъ случаѣ слѣдуетъ допустить, что онъ былъ самъ введенъ въ заблужденіе либо Псевдо-Торою и Псевдо-Евангеліемъ, либо кто-то налгалъ ему. Таковы были результаты лживости прозелитовъ ислама, а также довѣрчивости и беззаботности самихъ мусульманъ. Нѣкоторымъ извиненіемъ можетъ, конечно, служить все болѣе и болѣе распространявшееся убѣжденіе, будто чтеніе мусульманиномъ священныхъ еврейскихъ и христіанскихъ книгъ не только грѣховно, но и опасно. Даже Ибнъ-Халдунъ (ум. въ 1405 г.), первый историкъ философіи ислама, относился отрицательно къ подобному чтенію; по его мнѣнію, истина заключается въ Коранѣ и мусульмане должны удовлетвориться этимъ.

Среди различныхъ увѣреній Корана, будто появленіе Магомета было предвѣщено еще въ древнихъ книгахъ, только сказанное въ сурѣ LXI, 6, позволяетъ думать, что пророкъ въ данномъ случаѣ имѣлъ въ виду опредѣленное мѣсто Евангелія, именно Іоанн., XIV. Слова суры LXI, 6, приписываемыя тамъ Іисусу изъ Назарета: «О сыны Израиля, Я посланъ къ вамъ Господомъ Богомъ... чтобы принести вамъ благую вѣсть о посланцѣ, который явится послѣ Меня; имя его будетъ Ахмедъ», являются довольно прозрачнымъ намекомъ на евангельскаго «утѣшителя» упоминаемаго у Іоанна, XIV и сл.; одна весьма древняя мусульманская традиція подтверждаетъ это, также заключая въ себѣ арабизированную форму греческаго слова Παράκλητος (утѣшитель). Другимъ указаніемъ на связь Корана съ Библіею можетъ служить истолкованіе словъ Второзаконія, 18, 18 и сл. «Я воздвигну имъ пророка изъ среды братьевъ ихъ, такого, какъ ты...». Это предсказаніе, по мнѣнію мусульманскаго преданія, можетъ относиться только къ пророку, ведущему родъ свой отъ Исмаила, такъ какъ послѣдній былъ братомъ Исаака; пророка изъ рода Исава не было, а слова «братьевъ ихъ» исключаютъ возможность появленія пророка, ведущаго происхожденіе отъ Якова. Далѣе у Исаіи, 21, 6—9, подъ «ѣдущимъ на ослѣ» слѣдуетъ подразумѣвать Іисуса, а подъ «ѣдущимъ на верблюдѣ»—Магомета. Подробности, приведенныя у Исаіи, 60, 4—7, разсматриваются, какъ относящіяся непосредственно и исключительно къ Магомету. Подобныя толкованія принимались на вѣру даже великимъ ученымъ Аль-Беруни (умеръ въ 1048 г.).

Впрочемъ, рядомъ со столь поразительнымъ массовымъ невѣжествомъ въ исламѣ наблюдалось порою и непосредственное изученіе священныхъ книгъ евреевъ. Особенно замѣтно было это въ періодъ расцвѣта науки и полной ея свободы при первыхъ Абассидахъ, главнымъ образомъ при Аль-Мамунѣ. Въ то время чрезъ персидскихъ врачей и послѣдователей Аристотеля, при посредствѣ сирійскихъ монастырей и гарранскихъ язычниковъ коснулась ислама греческая цивилизація съ ея строго-научными методами, съ ея философскими пріемами, съ ея критическимъ отношеніемъ ко всѣмъ отвлеченнымъ вопросамъ. Историки этой эпохи уже обнаруживаютъ, напр., стремленіе къ изученію первоисточниковъ въ оригиналѣ и сознательному ихъ разбору. Ибнъ-Вада, писавшій около 880 г., обладалъ основательнымъ знакомствомъ со всѣмъ Св. Писаніемъ, отдѣльныя части котораго были также хорошо изучены историкомъ Ибнъ-Кутейбою, умершимъ въ 889 году. Уже въ сочиненіяхъ этихъ писателей, рядомъ съ безсмысленными старинными легендами, лишь нѣсколько передѣланными и дополненными мусульманскими повѣствователями (Kussas), приводятся для сравненія довольно точные переводы еврейскихъ и греческихъ оригиналовъ. Однако, время расцвѣта мусульманской науки при Абассидахъ было до крайности непродолжительно. Уже Табари (ум. въ 921 г.) обнаруживаетъ мало слѣдовъ истиннаго знанія; Масуди (ум. въ 957 г.), хотя и былъ свободомыслящимъ богословомъ, явно склонялся въ сторону прежняго традиціонализма. Въ результатѣ получилось лишь новое накопленіе данныхъ въ полномъ противорѣчій хаосѣ свѣдѣній, которыя передавались однимъ писателемъ другому.—Въ лицѣ загирита Ибнъ-Хазма (ум. въ 1064 г.) наступилъ новый періодъ развитія богословскихъ знаній; слѣды этого теченія сказываются еще и понынѣ. Ибнъ-Хазмъ отмѣченъ въ исторіи ислама, какъ человѣкъ, приложившій къ богословію принципы буквальной интерпретаціи, уже примѣнявшейся загиритами къ области каноническаго права. Какъ лицо, въ своихъ полемическихъ пріемахъ не стѣснявшееся ничѣмъ, онъ открыто заявилъ, что всѣ древнія священныя книги представляютъ вообще сплошную поддѣлку.—Впрочемъ, воспитаніе, получаемое въ настоящее время мусульманами въ Индіи и особенно въ европейскихъ странахъ, привело къ бывшему знакомству ихъ съ Библіею. По поводу отношенія къ ней современныхъ ортодоксальныхъ представителей ислама можно указать на книгу «Mizen al-Chak» Пфандера, переводъ которой вышелъ въ Лондонѣ въ 1867 г., и на отвѣтъ на нее Рахматъ-Аллаха въ его «Izhar al-Chak», переведенномъ въ 1880 г. въ Парижѣ.—Ср.: Hughes, Dictionary of Islam, 61, 211, 433, 439, 629 и въ другихъ мѣст. (требуетъ, впрочемъ, осторожности); главная монографія по вопросу принадлежитъ Goldziher'у, въ Zeitschrift Deutsch. Morg. Gesell., XXXII, 341 и сл.; Steinschneider, Polem. und apologetische Litteratur in arab. Sprache, 1877; Schreiner, въ Zeit. D. M. G., XLIII, 591 и сл.; Goldziher, въ Stades Zeitschrift, XIII, 35 и сл.; Brockelmann, ibid., XV, 138, 312; Bacher, ibid., XV, 309; idem, въ Jeschurun Kobaka, VIII, 1—29 и сл.; Hirschfeld, въ Jew. Quart. Rev., I, 1901; Van der Dam, Disputatio pro religione mohammedanorum, Лейденъ, 1890 (довольно малоцѣнный арабскій трактатъ апологетическаго характера). [По статьѣ Duncan B. McDonald'a, въ J. E. III, 182—185]. 4.

Библейскій текстъ—см. Масора.

Библейскіе акценты—см. Кантилляція.

Библейскій канонъ—см. Канонъ библейскій.

Библейскія рукописи.—Этимъ терминомъ обозначаются рукописныя копіи и списки всей еврейской Библіи или нѣсколькихъ книгъ ея, сгруппированныхъ въ извѣстномъ порядкѣ, или копіи отдѣльныхъ книгъ Библіи. Иногда—впрочемъ, довольно рѣдко—эти рукописи содержатъ собраніе различныхъ отрывковъ изъ Пророковъ (см. Гафтора), главнымъ образомъ въ связи съ Пятикнижіемъ. Слѣдуетъ отличать рукописи, предназначенныя для синагоги и публичнаго чтенія,

отъ рукописей, употребляющихся для частныхъ цѣлей и надобностей. Въ началѣ тѣ и другіе, т. е. священные или публичные списки и частные или мірскіе, имѣли форму свитковъ, такъ какъ только эта форма книги была извѣстна въ древности (Мишна, Баба Мец., II, 8; Гитт., 60а). Когда-же была введена нынѣ употребительная форма книги, въ листахъ (4 в. по Р. X.), удалось отстоять старинную форму свитка для примѣненія только при публичномъ богослуженіи. И хотя форму свитковъ имѣли только Пятикнижіе и книга Эсѳири, однако, и остальныя четыре «Мегиллотъ», какъ уже показываетъ ихъ названіе, читавшіяся публично въ опредѣленные праздничные дни, сохранили эту оригинальную форму (впрочемъ, въ нѣкоторыхъ старыхъ синагогахъ на Литвѣ и теперь еще можно встрѣтить *свитки* Пророковъ, сохраняемые обыкновенно въ отдѣльныхъ отъ «Аронъ-кодешъ» ковчегахъ). Когда и какимъ образомъ «Мегиллы», как и «Гафтары», утратили первоначальную форму свитковъ, трудно опредѣлить съ достовѣрностью. Пятикнижіе и книга Эсѳирь, предназначенныя для употребленія въ синагогахъ, должны писаться особенно тщательно и внимательно, согласно правиламъ, изложеннымъ въ законѣ (см. Соферимъ), и непремѣнно квадратнымъ шрифтомъ (כתב מרבע, также извѣстномъ подъ назван. כתב אשורי; см. Алфавитъ), безъ гласной пунктуаціи и удареній, на пергаментѣ, сдѣланномъ изъ кожъ «чистыхъ» животныхъ и приготовленномъ и сшитымъ особымъ образомъ. Если окажутся четыре ошибки въ столбцѣ или одна ошибка въ «открытомъ» или «закрытомъ» абзацѣ (פתוחה или סתומה) или въ группировкѣ метрическихъ частей, то весь экземпляръ признается негоднымъ къ употребленію (פסו׳) и подвергается «генизѣ», т. е. долженъ быть похороненъ. Также ветхость рукописи, благодаря ли долгому употребленію или поврежденіямъ отъ климатическихъ и другихъ вліяній, является одной изъ причинъ, дѣлающихъ экземпляръ негоднымъ; этимъ, между прочимъ, объясняется и тотъ фактъ, что нынѣ въ обращеніи не находится очень старыхъ экземпляровъ.

Рукописи, предназначенныя для частнаго употребленія, различаются по величинѣ, матеріалу и характеру. Онѣ встрѣчаются въ формѣ свитковъ и въ формѣ книгъ, въ цѣлый листъ и въ доляхъ листа — in folio, quarto, octavo и duodecimo. Нѣкоторыя изъ нихъ писаны на пергаментѣ, другія — на кожѣ, третьи — на бумагѣ. Однѣ писаны квадратнымъ шрифтомъ, другія — раввинскимъ (послѣдній сталъ употребляться съ сравнительно недавняго времени). Обыкновенно онѣ снабжены замѣняющей въ еврейскомъ языкѣ гласныя пунктуаціей, изображенной иными красками, нежели согласныя буквы, которыя всегда бываютъ чернаго цвѣта. Начальныя слова и инціалы часто бываютъ золотыми или серебряными, подчасъ сдѣланы въ высшей степени артистически. Иногда на внутреннихъ поляхъ столбцовъ встрѣчаются масоретскія примѣчанія, наружныя же поля оставляются для схолій, а въ самыхъ позднихъ рукописяхъ — для раввинскихъ комментаріевъ.

Іеменскія рукописи обыкновенно не имѣютъ видъ столбцовъ, причемъ каждый библейскій стихъ сопровождается соотвѣтственнымъ текстомъ изъ Таргума Онкелоса и арабскимъ переводомъ Саадіи. Края страницъ иногда заняты комментаріями Раши. Обыкновенно манускрипты снабжены помѣтками, указывающими имя переписчика и время изготовленія рукописи. Исходной точкой при вычисленіи датъ служатъ различныя событія: сотвореніе міра, селевкидская эра, годъ разрушенія храма и, наконецъ, вавилонское плѣненіе. Древность рукописей, не снабженныхъ опредѣленной датой, устанавливается, приблизительно, по цвѣту письма, качеству пергамента, наличности или отсутствію масоретскихъ примѣчаній и палеографическимъ признакамъ (см. Палеографія). — Какъ было указано выше, существующія библейскія рукописи отнюдь не принадлежатъ къ глубокой древности. При этомъ ихъ малочисленность является трудно объяснимою, если принять во вниманіе, что каждый еврей по закону обязанъ держать въ своемъ домѣ, по крайней мѣрѣ, одинъ экземпляръ Библіи. Впрочемъ, нѣкоторый отвѣтъ на это явленіе, въ извѣстной мѣрѣ не безосновательный, даетъ теорія, выдвинутая Брайаномъ Вальтономъ (Brian Walton), согласно которой, съ окончательнымъ утвержденіемъ Масоры, много экземпляровъ было въ 7 в. уничтожено, такъ какъ ихъ текстъ, несомнѣнно, рѣзко расходился съ тѣмъ, который былъ разработанъ и установленъ масоретами. Согласно одной древней традиціи (Сифре къ Второзак., 33, 27; Іер. Таан., IV 68а; Соферимъ VI, 4; ср. Мегилла, 9а), въ іерусалимскомъ храмѣ хранились три списка Торы, которые, повидимому, считались какъ-бы основными и служили образцами текстуальной точности. При сравненіи этихъ списковъ оказалось, что они разнятся другъ отъ друга только относительно трехъ словъ: въ одномъ спискѣ было сказано: מעון אלהי מדם (Второз., 33, 27), а въ двухъ: מעונה. Первый списокъ получилъ отъ этого названіе «Сеферъ Маонъ», причемъ рѣшено было впредь писать всегда מעונה. Въ двухъ изъ трехъ было написано את נערי בני ישראל (Исх., 24, 5), а въ одномъ — את זעטוטי. Этотъ списокъ получилъ названіе «Сеферъ Заатуте» и рѣшено было писать всегда את נערי; наконецъ, въ двухъ было написано одиннадцать разъ היא вмѣсто הוא, а въ одномъ эта замѣна значилась только 9 разъ. Списокъ этотъ получилъ названіе «Sefer Hu», причемъ рѣшено было писать впредь такъ, какъ значилось въ двухъ спискахъ. Изъ этого видно, что евреи уже очень рано фиксировали текстъ священныхъ книгъ и не допускали никакихъ отступленій. Повидимому, сами масореты также сообразовались съ упомянутыми основными рукописями, извѣстными своею точностью, при редакціи текста и выработкѣ такъ называемыхъ масоретскихъ глоссъ. И несмотря на то, что ни одна изъ рукописей не сохранилась, тѣмъ не менѣе ихъ духъ, какъ и нѣкоторыя фактическія данныя, сохранились почти въ каждомъ изъ слѣдующихъ списковъ:

Списокъ Мугге — исправленный списокъ, цитируемый масоретами либо подъ полнымъ заглавіемъ (ספר מוגה), либо просто «Мугге» (מוגה).

Списокъ Гиллели. Происхожденіе даннаго названія неизвѣстно. Согласно Закуто, этотъ списокъ былъ составленъ нѣкіимъ Гиллелемъ приблизительно въ 600 г. по Р. Хр. Въ своей лѣтописи, написанной около 1500 г., Закуто выражается слѣдующимъ образомъ: «Въ 4957 г. 28-го Аба (14 авг. 1197) произошло въ Леонскомъ королевствѣ большое преслѣдованіе евреевъ, бывшее полезнымъ двумъ государствамъ, въ то время осаждавшимъ его. Слѣдствіемъ преслѣдованія явилось уничтоженіе 24 священныхъ книгъ, на-

писанныхъ за 600 лѣтъ до этого событія р. Гиллелемъ бенъ-Моисей бенъ-Гиллель, почему его именемъ «Гиллели» и названы были списки. Они считались наиболѣе пріемлемыми въ смыслѣ точности и всѣ остальные варіанты исправлялись согласно имъ. Я видѣлъ только двѣ оставшіяся отъ нихъ части, содержавшія творенія Первыхъ и Послѣднихъ пророковъ и написанныя большими, прекрасными буквами. Эти списки были привезены изгнанниками въ Португалію и проданы въ Бужію въ Африкѣ, гдѣ они находятся и теперь». Кимхи въ своемъ толкованіи кн. Числ., 10, 4, говоритъ, что Пятикнижіе Гиллельскаго списка существовало въ Толедо.

Списокъ Санбуки—часто цитируется въ Малой Масорѣ и особенно высоко чтится за свою точность Менахемомъ де-Лузано въ его «Or Torah». Согласно Христіану Д. Гинзбургу (Ginsburg), названіе указаннаго списка происходитъ отъ города «Zambuki» на Тигрѣ, общинѣ котораго рукопись и принадлежала.

Списокъ Іерушалми, какъ свидѣтельствуетъ Кимхи (Miklol, ed. Fürth, 1793, 1846), находился много лѣтъ въ Сарагоссѣ и былъ сильно использованъ грамматикомъ и лексикографомъ Ибнъ-Джанахомъ. Онъ часто цитируется въ Масорѣ, какъ образецъ особой орѳографіи, совершенно отличной отъ Гиллелевскаго списка.

Списокъ Іерихонскій, или т.-наз. іерихонское Пятикнижіе (חומש יריחו). Названіе это показываетъ, что рукопись заключала въ себѣ одно только Пятикнижіе; она упоминается Иліей Левитой въ качествѣ наиболѣе цѣннаго и вѣрнаго пособія по акцентуаціи (см. его Schibre Luchot).

Списокъ Синайскій. Существуетъ нѣсколько мнѣній относительно происхожденія этого названія. Наиболѣе достовѣрнымъ слѣдуетъ признать то, которое въ этомъ названіи усматриваетъ указаніе на мѣсто его происхожденія, какъ и въ названіяхъ упомянутыхъ выше списковъ Іерихонскаго и Іерусалимскаго. Синайскій списокъ упоминается въ Масорѣ и цитируется Иліей Левитой.

Списокъ Большого Махзора (מחזורא רבה) содержитъ большой циклъ («махзоръ») чтеній изъ Св. Писанія для всѣхъ дней, суббoтъ, праздниковъ и постовъ; отсюда, несомнѣнно, и названіе списка.

Списокъ Эзры упоминается въ Малой Масорѣ; рукопись, считающаяся копіей списка, находится во владѣніи Христіана Д. Гинсбурга.

Списокъ Вавилонскій, ספר בבלי. Существовала большая разница, חלופים (chilluphim), въ чтеніи библейскихъ текстовъ между западными школами (מערבאי), во главѣ которыхъ стояла Тиверіада, и академіями восточными (מדינחאי), центрами которыхъ считались Нагардея и Сура. Этотъ списокъ представляетъ восточную версію библейскаго чтенія (см. Масора). Другой основной списокъ, который служилъ образцомъ во времена Маймонида, былъ составленъ въ 10 вѣкѣ извѣстнымъ масоретомъ Аарономъ бенъ-Моисей бенъ-Ашеръ изъ Тиверіады (ср. Маймонидъ, Jad, Sefer Torah, VIII, 4). Этотъ списокъ въ теченіе долгаго времени считался тожественнымъ съ тѣмъ рукописнымъ экземпляромъ, который сохранился въ алеппской синагогѣ (Jacob Saphir, אבן ספיר, I, 126; Grätz, въ Monatsschrift, 1871, 6; 1887, стр. 30; Strack, Prolegomena critica, стр. 44—46). Э. Н. Адлеръ (Kaufmann-Gedenkbuch, стр. 130) утверждаетъ, что алеппскій списокъ не подлинникъ, а только копія; но Wicks (Hebrew accentuation, предисловіе, VII, Оксфордъ, 1887) настаиваетъ на томъ, что «указаніе, приписывающее этотъ списокъ Аарону бенъ-Моисей бенъ-Ашеръ, есть выдумка».—Двѣ знаменитыя библейскія рукописи, считающіяся весьма древними, до сихъ поръ еще находятся въ Сиріи. Одна изъ нихъ, такъ называемый *Дамасскій списокъ*, согласно надписи на заглавномъ листѣ (прибавленномъ, правда, въ болѣе позднее время), была написана въ 3-мъ вѣкѣ по Р. Х.; въ настоящее время (1909) она принадлежитъ еврейской семьѣ Пархи въ Дамаскѣ, и обычно въ праздничные дни выставляется на показъ еврейскимъ жителямъ этого города. Второй списокъ хранится въ гротѣ жителями Джобара вблизи Дамаска.

Число библейскихъ рукописей, имѣющихся въ европейскихъ библіотекахъ, очень значительно. Самая древняя коллекція, прежде принадлежавшая библіотекѣ Одесскаго библейскаго общества, находится въ императорской Публичной библіотекѣ въ Петербургѣ. Описаніе нѣкоторыхъ изъ этихъ рукописей было сдѣлано Эфраимомъ Моисеемъ Пиннеромъ въ брошюрѣ «Prospectus der alten hebräischen und rabbinischen Manuscripte etc.» Одесса, 1845. Подробное описаніе сдѣлано Штракомъ и Гаркави въ ихъ каталогѣ. Древнѣйшей рукописью этой цѣнной коллекціи является Пятикнижіе, вывезенное изъ Дербента (Дагестанъ) и написанное въ 604 г. по Р. Хр. Оно состоитъ изъ 45 шкурокъ, занимающихъ 226 столбцовъ, и въ общемъ раздѣляется на шесть частей.

Древнѣйшая библейская рукопись, имѣющая форму книги и находящаяся въ с.-петербургской Публичной библіотекѣ, относится къ 916 г. Она состоитъ изъ 225 листовъ; каждый изъ нихъ раздѣленъ въ длину на 2 столбца; въ каждомъ столбцѣ 21 строчка, за исключеніемъ листовъ 1а и 324а—б., на которыхъ написаны одни заглавія. Она содержитъ книги Позднѣйшихъ Пророковъ. На нижнемъ краѣ каждой страницы находятся 2 строки изъ Великой Масоры, Малая же Масора занимаетъ средній промежутокъ между столбцами. Гласная пунктуація помѣщается не внизу согласныхъ, а надъ ними, по такъ называемой вавилонской системѣ. Всего въ петербургской Публичной библіотекѣ 146 библейскихъ рукописей.—Во владѣніи Британскаго музея находятся 165 библейскихъ рукописей; самой древней изъ нихъ считается Масоретская Библія, написанная около 820—850 г. Она содержитъ Пятикнижіе и состоитъ изъ 186 листовъ, изъ которыхъ 55 одно время были утеряны, но затѣмъ снова найдены.—Бодлеянская библіотека въ Оксфордѣ владѣетъ 146 библейскими рукописями; древнѣйшая изъ нихъ датируется 1104 годомъ. Кэмбриджъ имѣетъ 32 рукописи, изъ нихъ древнѣйшая относится къ 10-му вѣку. Значительное число библейскихъ рукописей находится также въ нѣкоторыхъ частныхъ библіотекахъ въ Англіи. Самая значительная коллекція имѣется въ библіотекѣ E. N. Adler'а. Въ ней мы находимъ около 100 списковъ; древнѣйшіе изъ нихъ относятся къ 11 вѣку. Парижская Національная библіотека насчитываетъ до 132 библейскихъ рукописей, изъ которыхъ древнѣйшая датирована 1286 г.—Вѣнская библіотека насчитываетъ 24 библ. рукописей; древнѣйшая (указанная Kennicott'омъ, подъ № 126) содержитъ творенія Послѣднихъ Пророковъ и Агіографы, и относится къ 10 вѣку. Штейншнейдеръ описалъ 14 библейскихъ рукописей, находящихся въ ко-

ролевской библіотекѣ въ Берлинѣ. Ни одна изъ нихъ, однако, не отличается особенной древностью. De-Rossi описалъ 848 рукописей (находящихся въ настоящее время въ Парижѣ); древнѣйшая изъ нихъ подъ № 634 содержитъ Лев., 21, 19—по Числ., 1, 50 и относится къ 8 вѣку.—Библіотека Ватиканская владѣетъ 39 библейскими рукописями, которыя были описаны Жозефомъ Симономъ и Стефаномъ Ассемани. Нѣсколько библейскихъ рукописей хранится въ библіотекахъ городовъ Мюнхена, Лейпцига и Лейдена; нѣкоторыя были привезены изъ Китая. Часть ихъ—синагогальные свитки, часть же—частныя копіи; текстъ ничѣмъ не отличается отъ библейскаго масоретскаго текста.—Древнѣйшее Пятикнижіе малабарскихъ евреевъ находится въ настоящее время въ Англіи. Въ общемъ оно походитъ на обыкновенный синагогальный свитокъ, съ той только разницей, что написано на красной кожѣ.—Самарянскія рукописи Пятикнижія имѣются въ Британскомъ музеѣ и въ библіотекахъ Бодлеянской, Петербургской, Пармской и Ватиканской; описаніе ихъ находится въ соотвѣтствующихъ каталогахъ.—Какъ рѣдкость, могутъ быть упомянуты: написанное арабскимъ шрифтомъ еврейское Пятикнижіе, находящееся нынѣ въ Британскомъ музеѣ; Пятикнижіе, написанное латинскимъ шрифтомъ въ Бодлеянской библіотекѣ, и, наконецъ, отрывки Пятикнижія, написанные въ обратномъ алфавитномъ порядкѣ, недавно найденные въ Каирской генизѣ.—Ср.: Kennicott, Dissertatio generalis; Walton, Prolegomena to the Polyglott; S. Davidson, Treatise on biblical criticism; Strack, Prolegomena critica in Vetus Testamentum hebraicum; Christian D. Ginsburg, Introduction to the masoretico-critical edition of the hebrew Bible, стр. 421 и сл. [Ст. J. Broydé, въ J. E. III, 178—182]. 1.

Библіи переводы.—Еврейскіе переводы Библіи составлялись для удовлетворенія какъ общественной, такъ и частной потребности, въ виду того, что въ народѣ съ теченіемъ времени постепенно ослабѣвало, а затѣмъ и утрачивалось знаніе древняго національнаго языка. Въ самой Палестинѣ еврейскій языкъ былъ сначала вытѣсненъ арамейскимъ, затѣмъ греческимъ и, наконецъ, арабскимъ языкомъ. Нѣкоторыя части самой Библіи (въ книгахъ Даніила и Эзры) написаны на арамейскомъ языкѣ, но ученые до сихъ поръ еще не пришли къ соглашенію по вопросу о томъ, были ли эти части первоначально составлены на арамейскомъ языкѣ, или же позже переведены съ еврейскаго. Несмотря на то, что еврейскій языкъ оставался священнымъ и литературнымъ, знакомство съ нимъ во второмъ столѣтіи до Р. Хр. настолько понизилось, что понадобился особый «meturgeman» (переводчикъ), который обязанъ былъ еженедѣльно читать и переводить народу въ синагогѣ Пятикнижіе и отрывки пророковъ (М. Мегилла, IV, 4; Berliner, Onkelos 7; Friedmann, Onkelos und Akylas, 58). Утвержденіе Берлинера и Фридмана, что Таргумы относятся ко временамъ Эзры (ср. Мег., 3а), неосновательно, такъ какъ они написаны на западно-арамейскомъ діалектѣ. Авторитеты синагоги неохотно разрѣшали такіе переводы: они чувствовали, что этимъ только поощряется невѣжество въ народѣ и что такимъ образомъ создается опасность плохого толкованія и даже превратнаго пониманія библейскаго слова. Извѣстныя мѣста нельзя были совсѣмъ переводить публично, напр., Быт., 35, 22; Исх., 32, 22—25; Числ., 6, 23—26 ср. Meg., IV, 10; см. Berliner, l. c. 217; Ginsburg, Monatsschrift, XLIV, 1 (для обыкновеннаго внѣсинагогальнаго чтенія ихъ можно было найти въ Таргумахъ). Существовало категорическое запрещеніе пользоваться при общественныхъ богослуженіяхъ писанной копіею Таргума (Іер. Мег., IV, 74д); тѣмъ не менѣе, такія копіи были разрѣшены для частнаго обихода. Иные законоучители совершенно запрещали пользоваться писанными Таргумами, и Талмудъ, дѣйствительно, упоминаетъ о писанномъ Таргумѣ къ книгѣ Іова, который принадлежалъ Раббанъ-Гамліилу I (въ періодъ второго храма) и былъ зарытъ по его приказанію (Тосеф., Шаб., XIV, 2; Шаб., 115а; Софер., XV, 2; ср. Berliner, l. c., 90). Подобный-же Таргумъ находился въ рукахъ Гамліила Младшаго. Это, конечно, не былъ сохранившійся донынѣ Таргумъ къ кн. Іова, ибо послѣдній относится къ значительно позднѣйшему времени; во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что въ преданіи говорится также не о греческомъ переводѣ, какъ полагаетъ Грецъ (Monatsschrift, XXVI, 87; см. Таргумъ). Мимоходомъ необходимо упомянуть о самарянскомъ переводѣ Пятикнижія на западно-арамейскій діалектъ, на которомъ нѣкоторое время говорили самаряне. Пока невозможно установить, въ какомъ вѣкѣ былъ сдѣланъ этотъ переводъ (во всякомъ случаѣ не ранѣе 3-го в. до Р. Хр.). Несмотря на указанія въ схоліяхъ къ Hexapla Оригена, что нѣкоторыя цитаты, встрѣчающіяся тамъ, взяты изъ самарянской Библіи, Конъ всетаки думаетъ, что онѣ заимствованы изъ греческаго перевода ея, сдѣланнаго въ Египтѣ. Текстъ этотъ, извлеченный изъ Лондонской Полиглотты, былъ напечатанъ самарянскими буквами Г. Петерманномъ (Petermann) и К. Фоллерсомъ (Vollers) (Берлинъ, 1872—91), а еврейскимъ шрифтомъ—А. Brüll'емъ (1873—75). Изданіе М. Гейденгейма, напечатанное еврейскимъ шрифтомъ, причемъ было выпущена лишь одна кн. Бытія (Bibliotheca Samaritana, I, 1884), было весьма сурово раскритиковано (см. Nestle, Uebersetzungen der Bibel, 205).

Появленіе многочисленныхъ еврейскихъ колоній въ различныхъ частяхъ греческаго міра, эллинизація Палестины, скопленіе въ Іерусалимѣ евреевъ со всѣхъ концовъ свѣта, въ особенности же изъ странъ, находившихся подъ греческимъ вліяніемъ, уже рано заставило раввиновъ относиться къ вопросу о переводахъ Библіи съ большей свободой. Согласно Мег., II, 1, было запрещено читать Мегиллу по арамейски, или на какомъ-либо другомъ, нееврейскомъ, нарѣчіи; однако, исключеніе дѣлалось для иностранныхъ евреевъ (לועזות) въ Іерусалимѣ (ср. Барайта, Мег., 18а; что подобныхъ евреевъ-иностранцевъ было въ городѣ большое количество, видно изъ Дѣян. Апост., II, 5—11). Согласно другому преданію, существовало разрѣшеніе писать библейскія книги на всѣхъ языкахъ (בכל לשון); однако р. Симонъ бенъ-Гамліилъ утверждалъ, что это разрѣшеніе ограничивается только греческимъ языкомъ (М. Мег., 1, 8; Іер. Мег., I, 71с). Несомнѣнно, что въ синагогахъ такъ называемыхъ לועזות (внѣ-палестинскихъ евреевъ) греческій языкъ пользовался полной свободой. Тѣмъ не менѣе при чтеніи Торы въ синагогѣ, если только присутствовало хоть одно лицо, знающее по-еврейски, его приглашали первымъ къ Торѣ (Тосеф., Мег., IV, 13). Существуетъ преданіе, что

на денежномъ ящикѣ храма были выгравированы греческія буквы, о чемъ свидѣтельствуютъ христіане (Юстинъ, Cohortatio ad Graecos, XIII; Тертулліанъ, Apologia, XVIII; Frankel, Vorstudien, 56). Разсказываютъ, что р. Меиръ не могъ найти въ Малой Азіи Мегиллы, написанной по-еврейски (Тосеф., Мегилла, II, 4). Въ Александріи еженедѣльныя чтенія изъ Торы и Пророковъ происходили уже весьма рано па греческомъ языкѣ (Jew. Quart. Rev., IX, 730). Это объясняетъ между проч. положеніе, въ силу котораго молитву «Шема» дозволено читать на всѣхъ языкахъ (Сота, 33а; Мегилла, 17б). Отличительный признакъ канонизированныхъ книгъ Св. Писанія состоитъ, какъ извѣстно, въ томъ, что онѣ сообщаютъ прикасающимся къ нимъ рукамъ особенное состояніе ритуальной нечистоты (Яд., III, 12; см. Канонъ библейскій, гдѣ объясняется причина такого страннаго свойства священныхъ книгъ). Неканонизированныя книги этимъ свойствомъ не обладаютъ; не обладаютъ имъ Таргумы и вообще переводы (ib., IV, 5). Позднѣе, во второмъ вѣкѣ христіанской эры, въ виду, можетъ быть, огромной роли, которую сыгралъ греческій переводъ Библіи въ распространеніи христіанства среди евреевъ діаспоры, преобладаетъ уже иной взглядъ, согласно которому день, когда былъ сдѣланъ переводъ Закона на греческій языкъ, считался несчастнымъ для евреевъ и приравнивался ими ко дню сооруженія золотого тельца (Соферимъ, I, 7). Было даже запрещено учить дѣтей по-гречески (Сота, IX, 14) и тѣмъ не менѣе считалось вполнѣ естественнымъ обучать греческому яз. дѣвушекъ, такъ какъ знаніе этого языка казалось необходимымъ элементомъ свѣтскаго воспитанія.—Перемѣна во взглядахъ па переводъ Библіи произошла, повидимому, въ средніе вѣка. Желаніе сдѣлать богослуженіе понятнымъ для женщинъ, а также стремленіе обучить ихъ еврейской морали, вызвало въ то время обычай введенія мѣстныхъ нарѣчій спеціально для чтенія Пророковъ. Трактатъ Мишны Соферимъ (18, 4) вмѣняетъ даже въ обязанность «переводить спеціально для пользованія женщинъ еженедѣльныя чтенія Пятикнижія и Пророковъ, הפטורה», причемъ при переводѣ разрѣшалось не держаться рабски текста всякаго отдѣльнаго стиха, а излагать каждый отрывокъ по возможности въ связномъ видѣ (Abrahams, Jewish life in the middle ages, 345).

Септуагинта. — Древнѣйшимъ и важнѣйшимъ переводомъ, сдѣланнымъ евреями, является такъ называемая «Септуагинта» (Interpretatio septuaginta virorum или seniorum), памятникъ господства греческаго языка въ наиболѣе крупной и видной еврейской общинѣ, египетской Александріи. Еслибы былъ вѣренъ разсказъ Аристея (см.), что Септуагинта написана палестинскими евреями, то въ ней должны были бы сказаться и слѣды палестинскаго вліянія; однако изученіе многочисленныхъ египетскихъ папирусовъ того времени привело, въ связи съ работами Магаффи и Дейсмона, къ установленію бо́льшаго сходства между языкомъ Септуагинты и языкомъ папирусовъ. Эти папирусы возстановили нѣкоторымъ образомъ историческую «цѣнность» Аристея (жившаго, вѣроятно, около 200 до Р. Хр.) во мнѣніи ученыхъ.—Что касается происхожденія Септуагинты, то преданіе не расходится съ Аристеевымъ «Посланіемъ къ Филократу». Въ настоящее время считается почти доказаннымъ, что несмотря на нѣкоторыя ошибки, его факты, въ общемъ, заслуживаютъ довѣрія (Abrahams, въ Jew. Quart. Rev., XIV, 321). Согласно Аристею, Пятикнижіе было переведено въ царствованіе Филадельфа II Птолемея (285—247 до Р. Хр.); по мнѣнію проф. Ѳ. Зѣлинскаго—см. Аристей, Евр. Энц., т. III, 112—самъ Аристей жилъ гораздо позже, въ первой половинѣ перваго вѣка до Р. Хр.; Грецъ—Geschichte der Juden, 3 Aufl., III, 615—относитъ этотъ переводъ къ царствованію Филометора, жившаго въ 181—146 гг. до Р. Хр. Переводъ былъ радостно принятъ александрійскими евреями и царемъ. Но какое бы участіе ни принималъ монархъ въ этомъ твореніи, послѣднее несомнѣнно отвѣчало жгучей потребности, главнымъ образомъ, еврейской общины, въ которой знаніе еврейскаго языка постепенно падало подъ давленіемъ условій повседневной жизни.

Неизвѣстно, когда были переведены на греческій языкъ прочія книги Библіи. Въ предисловіи къ «Премудрости сына Сирахова» (132 г. до Р. Хр.) говорится о «Законѣ, Пророкахъ и объ *остальныхъ книгахъ*», уже существовавшихъ въ указанное время. О книгахъ Хроникъ на греческомъ языкѣ упоминаетъ Эвполемъ (въ срединѣ 2 в. до Р. Хр.). Историкъ Аристей цитируетъ Іова. Примѣчанія къ греческому переводу книги Эсѳири указываютъ, повидимому, на то, что эта книга была распространена еще до конца 2 в. до Р. Хр., а стихъ изъ Псалмовъ въ переводѣ Септуагинты цитируется въ I кн. Макк., 7, 17 (16). Поэтому болѣе, чѣмъ вѣроятно, что вся Библія была переведена на греческій языкъ еще до начала христіанской эры (Swete, An introduction to the Old Testam. in Greek, I). Большое число говорящихъ по-гречески еврейскихъ общинъ въ Палестинѣ, Сиріи, Месопотаміи, Малой Азіи и Сѣверной Африкѣ должно было облегчить распространеніе Септуагинты въ этихъ странахъ. Библейскія цитаты, встрѣчающіяся въ Евангеліи, взяты, повидимому, изъ Септуагинты и, даже, тамъ, гдѣ эти цитаты заимствованы, не непосредственно вліяніе перевода несомнѣнно.

Указанная выше причина нѣкоторымъ образомъ объясняетъ также то глубокое вліяніе, которое оказала Септуагинта на сирійскій переводъ Библіи, т. наз. «*Пешитто*». Будучи произведеніемъ сборнымъ, переводъ носитъ неровный характеръ въ различныхъ книгахъ. Въ Пятикнижіи онъ, разумѣется, болѣе всего приближается къ подлиннику; въ кн. Іова онъ значительно отклоняется отъ оригинала. Въ нѣкоторыхъ книгахъ (какъ, напр., въ кн. Даніила) вліяніе еврейскаго Мидраша ощущается болѣе явственно, чѣмъ въ другихъ. Тамъ, гдѣ переводъ букваленъ, онъ «невыносимъ, какъ литературное произведеніе» (Swete, ibidem, 22). Переводъ, проявляющій въ нѣкоторыхъ случаяхъ полное непониманіе текста и незнаніе еврейскаго ритуала, былъ, повидимому, сдѣланъ со сборника, мѣстами значительно расходившагося съ масоретскимъ текстомъ. Но вліяніе его на говорящихъ по-гречески евреевъ было настолько велико, что съ теченіемъ времени переводъ былъ канонизированъ, какъ греческая Библія, подобно тому, какъ впослѣдствіи переводъ Лютера сталъ каноническимъ для протестантовъ. Переводомъ пользовались еврейскіе эллинисты: Деметрій, Артабанъ, Аристей, Іезекіилъ и Аристобулъ; его же вліяніе сильно замѣтно въ Бенъ-Сирѣ и въ еврейскихъ Сивиллиныхъ книгахъ. Горнеманъ (Hornemann), Зигфридъ (Siegfrid) и Райль (Ryle) доказали, что Филонъ, при цитированіи библей-

скихъ текстовъ, пользовался Септуагинтой, не останавливаясь даже передъ ея искаженіями, и обращался съ библейскими цитатами весьма свободно. Флавій близко придерживается Септуагинты (Freudenthal, Hellenistische Studien, II, 171; Siegfrid, въ Zeitschrift Штаде, III, 32). Переводъ этотъ былъ принятъ отчасти и христіанской церковью.—Первоначальный текстъ Септуагинты до насъ не дошелъ; древнѣйшія рукописи его, равно какъ и переводы Септуагинты, относятся къ 4-му вѣку. Несомнѣнно, что при постоянной перепискѣ текстъ Септуагинты съ теченіемъ времени подвергся искаженіямъ. Особенно близки къ первоначальному тексту кодексы Ватиканскій, Синайскій и Александрійскій; послѣдній (отъ 5 вѣка) ближе остальныхъ къ еврейскому тексту. Помимо указанныхъ, существуютъ еще и другія рукописи Септуагинты, которыя однако, сильно разнятся между собою. Два обстоятельства сдѣлали впослѣдствіи Септуагинту непріемлемой для евреевъ: отклоненіе ея отъ принятаго текста (названнаго впослѣдствіи Масорой) было слишкомъ очевидно и поэтому она не могла служить основой ни для гомилетическихъ толкованій, ни для богословскихъ дебатовъ; это недовѣріе увеличилось еще вслѣдствіе того, что Септуагинта была принята христіанской церковью, какъ Св. Писаніе. Пересмотръ, въ смыслѣ возстановленія каноническаго еврейскаго текста, былъ необходимъ. Этотъ пересмотръ былъ совершенъ прозелитомъ *Аквилой* (см.), жившимъ въ правленіе Адріана (117—138). Будучи, какъ говорятъ, ученикомъ р. Акибы, онъ осуществилъ принципъ строгаго буквальнаго толкованія текста. Переводъ его является до крайности педантичнымъ, а греческій языкъ Аквилы страдаетъ чрезвычайною неуклюжестью. Переводчикъ старался передать еврейскій текстъ дословно, что и было причиной успѣха его перевода въ тѣхъ тѣсныхъ еврейскихъ кругахъ, гдѣ еще понимали еврейскій языкъ. Впрочемъ, переводъ пользовался популярностью не только во времена Оригена (3 в.), но, по свидѣтельству Іеронима и Августина, впродолженіе всего четвертаго и пятаго столѣтій. Нѣсколько отрывковъ изъ него дошли до насъ вмѣстѣ съ цитатами изъ Hexapla Оригена, встрѣчающимися въ твореніяхъ нѣкоторыхъ христіанскихъ писателей.—Въ серединѣ шестого вѣка часть византійскихъ евреевъ пожелала производить субботнія чтенія какъ на греческомъ, такъ и на еврейскомъ языкахъ, но раввины и старѣйшины настаивали на чтеніи исключительно на еврейскомъ языкѣ. Споръ дошелъ до императора Юстиніана, въ 553 году издавшаго новеллу, согласно которой евреямъ разрѣшалось читать Священное Писаніе въ синагогахъ на греческомъ языкѣ, пользуясь для этого либо Септуагинтой, либо переводомъ Аквилы (Grätz, Gesch. der Juden, V, 435).—Второй пересмотръ Септуагинты былъ сдѣланъ нѣкіимъ *Ѳеодотіономъ* (Theodotion, Θεοδοτίων, а въ нѣкоторыхъ рукописяхъ — Θεόδοτος), повидимому, выходцемъ изъ Эфеса, жившимъ въ концѣ второго столѣтія. Согласно нѣкоторымъ даннымъ, и Ѳеодотіонъ былъ прозелитомъ. Пересмотръ его является по существу также лишь повтореніемъ еврейскаго текста; однако, онъ удачно избѣжалъ дословности Аквилы, и его греческій текстъ несравненно болѣе удобенъ для чтенія. Единственные слѣды педантизма встрѣчаются лишь въ его транслитераціяхъ нѣкоторыхъ еврейскихъ словъ, что, какъ полагаютъ, было естественнымъ результатомъ его поверхностнаго знанія еврейскаго языка; такъ, פגול, (Лев., 7, 18) которое остается безъ перевода, онъ передаетъ черезъ φεγγώλ, מספחת — лишай (Лев., 13, 6) — черезъ μεσφάα, и т. д. Какъ это ни странно, но его переводъ кн. Даніила окончательно вытѣснилъ въ христіанской церкви редакцію Септуагинты. Другія части его переводовъ встрѣчаются иногда въ обыкновенныхъ рукописяхъ Септуагинты, что до сихъ поръ еще не нашло себѣ достаточнаго объясненія. Фрагменты его сочиненія также попадаются въ отрывкахъ Hexapla Оригена.—Третій переводчикъ, *Симмахъ* (Symmachus, Σύμμαχος), время жизни котораго точно неизвѣстно, пытался сгладить плохой языкъ Аквилы употребленіемъ стиля Септуагинты и Ѳеодотіона. Лучшимъ стилистомъ изъ нихъ былъ, повидимому, Симмахъ. Согласно Епифанію, онъ былъ обращеннымъ въ іудейство самаряниномъ; Евсевій и Іеронимъ считаютъ его эбіонитомъ. О трехъ остальныхъ отрывочныхъ переводахъ на греческомъ языкѣ, которыми пользовался Оригенъ при составленіи своего Hexapla (сводъ, въ который вошли: еврейскій подлинный текстъ, тотъ-же текстъ, изображенный греческими буквами, греческіе переводы Аквилы и Симмаха, Септуагинта и переводъ Ѳеодотіона), извѣстно очень немного. Въ точности даже не установлено еврейское происхожденіе ихъ авторовъ. Согласно Іерониму и Епифанію, тексты были найдены въ разное время въ большихъ кувшинахъ, зарытыхъ въ землѣ близъ Іерихона и Никополиса, откуда тексты и получили свои названія.—Въ концѣ четырнадцатаго или въ началѣ пятнадцатаго столѣтія былъ сдѣланъ еще одинъ греческій переводъ Библіи. Часть его, обнимающая Пятикнижіе, Руѳь, Притчи, Пѣснь, Экклезіастъ, Плачъ и Даніила, хранится до сихъ поръ въ рукописи (Manuscript. graec., № VII) въ библіотекѣ св. Марка въ Венеціи. Въ окончательной формѣ переводъ былъ изданъ Оскаромъ ф. Гебгардтомъ (Gebhardt, Graecus Venetus, 1875) съ предисловіемъ Франца Делича. Согласно ф. Гебгардту, Деличу и Фрейденталю (Hellenistische Studien, 129), авторъ его былъ евреемъ и опирался при его составленіи предпочтительно на комментарій Давида Кимхи, а не Раши. Впрочемъ, онъ пользовался также и ранѣе составленными греческими переводами. Главная часть произведенія написана на аттическомъ нарѣчіи; арамейскіе отдѣлы кн. Даніила переведены на дорійскомъ діалектѣ. Деличъ пытался отожествить автора съ извѣстнымъ Элишей, ученымъ евреемъ при дворѣ Мурада I (см. Theol.-lit. Zeit., I, 107; Swete, l. c., 56; Nestle, l. c., 84). Съ другой же стороны, П. Франкль старался доказать, что переводчикъ былъ не еврей, а христіанинъ (Monatsschrift, XXIV, 372). Согласно Грецу (Gesch., VII, 318), Шемарія изъ Негропонта (1328—46) перевелъ книгу Бытія на греческій языкъ, желая такимъ образомъ перекинуть мостъ надъ пропастью, раздѣлявшей караимовъ отъ раввинистовъ. Однако, какъ впослѣдствіи было доказано Штейншнейдеромъ, произведеніе Шемаріи оказывается не переводомъ, а комментаріемъ (Steinschneider, Hebräische Bibl., XV, 39). О переводахъ Гафторотъ на греческій языкъ см. Magazin, II, 5.

Первая попытка перевода Библіи на *новогреческій* языкъ была сдѣлана критскимъ монахомъ Агапіу. Онъ опубликовалъ въ 1543 г. переводъ Псалмовъ, въ которомъ близко придер-

живается Септуагинты. Одна колонна сборнаго Пятикнижія (изд. въ Константинополѣ, 1547), содержала ново-греческій (на эпирскомъ діалектѣ) переводъ, писанный еврейскими буквами. Здѣсь неоднократно попадались также турецкія слова. Несмотря на то, что переводъ былъ полонъ гебраизмовъ, имъ, тѣмъ не менѣе, пользовались, какъ дѣльнымъ источникомъ, при изученіи греческой лингвистики. Немногія, нынѣ извѣстныя, копіи этого изданія не сходятся, однако, другъ съ другомъ. Повидимому, во время печатанія въ текстѣ были дѣлаемы поправки. Въ Revue des études grecques (III, 288 и сл.) Беллели (Belleli) воспроизвелъ первыя четыре главы кн. Бытія. Факсимиле всего перевода издано Д. К. Гесселингомъ, подъ заглавіемъ Les cinq livres de la loi (1897). Ново-греческій переводъ книги пророка Іоны былъ найденъ въ рукописномъ молитвенникѣ болонской университетской библіотеки. Р. Меиръ Каценелленбогенъ сообщаетъ, что въ его время (1470—1565) въ Падуѣ было принято читать въ Іомъ-Киппуръ кн. Пророковъ на мѣстномъ нарѣчіи; то-же имѣло мѣсто и на островѣ Критѣ (Capsoli, ed. Lattes, 22). Въ 1576 г. Моисей бенъ-Илія Фобіанъ или Попіанъ издалъ въ Константинополѣ новогреческій переводъ кн. Іова съ цѣлью облегчить обученіе еврейскому языку (Belleli, въ Rev. ét. juiv., XXII, 250; ср. Güdemann, Quellen, 239—289).

Сирійскій переводъ Библіи (называемый также «Пешитто», т. е. простой) былъ сдѣланъ съ еврейскаго яз., хотя въ немъ встрѣчается нѣсколько текстовъ, вполнѣ совпадающихъ съ параллельными мѣстами Септуагинты, а также такія мѣста, которыя не сходятся ни съ однимъ изъ этихъ текстовъ. Послѣднее особенно вытекаетъ изъ книгъ Хроникъ, переводчикъ которыхъ, очевидно, имѣлъ передъ собой какую-то другую версію еврейскаго подлинника. Полагаютъ, что въ третьемъ вѣкѣ христіанской эры переводъ подвергся пересмотру съ цѣлью приближенія его къ Септуагинтѣ. Исторія его происхожденія темна. Вѣроятно, онъ былъ сдѣланъ въ Месопотаміи въ теченіи перваго вѣка. Подобно большинству предшествовавшихъ переводовъ, и Пешитто является произведеніемъ нѣсколькихъ авторовъ. Перлесъ (Meletemata Peschittoniana, 1859), Прагеръ (De Veteris Testamenti versione Peschitto, 1875) и Вильгельмъ Бахеръ (см. Арамейскій языкъ) думаютъ, что онъ былъ сдѣланъ евреями, но это до сихъ поръ еще не доказано, и мнѣніе Дате (Dathe), Эйхгорна (Eichhorn), Гитцига (Hitzig), Нельдеке и Ренана, что авторство его принадлежитъ іудео-христіанамъ, кажется болѣе правдоподобнымъ. Перлесъ, однако, нашелъ въ Пешитто, главнымъ образомъ въ предѣлахъ кн. Бытія, неопровержимыя доказательства вліянія Таргума. Это было подтверждено для Іезекіила Корниллемъ, для Хроникъ Френкелемъ, для Іова Стенигомъ. Полная тожественность обоихъ переводовъ особенно замѣтна въ книгѣ Притчей. Въ настоящее время общепризнано, что Таргумъ вліялъ на Пешитто, а не наоборотъ, какъ предполагаетъ Майбаумъ (въ Archiv Merx'a, II). Первое мнѣніе, помимо детальнаго изученія Пешитто, основано на общемъ характерѣ памятника (Pinkuss, въ Zeitschrift Штаде, XIV, 101).

Арабскіе переводы Библіи.—Невозможно установить, когда приблизительно евреи начали переводить Библію на арабскій языкъ. Уже очень рано, а именно, послѣ первыхъ побѣдъ юныхъ мусульманъ, евреи близко соприкоснулись съ арабскимъ языкомъ. Если впослѣдствіи гдѣ-либо еврейскій языкъ еще и продолжалъ доминировать, то все же еврейскій алфавитъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ постепенно утратилъ былое значеніе. Такъ, напр., существуютъ караимскія рукописи 10 вѣка, въ которыхъ еврейскій текстъ изображенъ арабскими буквами съ гласными знаками (Margoliouth, Cat. hebr. and samaritan manusc. Brit. mus. I, № 103, 104). Что евреи вообще не отказывались отъ чтенія Библіи по-арабски, видно изъ совѣта Іуды ибнъ-Тиббона своему сыну производить субботнія чтенія только на арабскомъ языкѣ (Jew. Quart. Rev., XII, 484). Тѣмъ не менѣе до настоящаго времени не удалось установить, обладали ли первые евреи въ Аравіи какимъ-либо арабскимъ переводомъ Библіи. Существуетъ преданіе, восходящее къ Абу Гурайѣ, современнику Магомета, что «народъ книги придерживался обычая читать Тору по еврейски, а толковать ее по-арабски». Противъ этого преданія полемизировалъ Абу Мухаммедъ ибнъ-Газма (ум. въ 1064 г.). Другое преданіе гласитъ, что «раввинъ Ка'абъ принесъ книгу («сифръ») халифу Омару и сказалъ: «Вотъ Тора; читай ее» (Goldziher, въ Zeitschr. Deut. Morg. Ges., XXXII, 344). Доказательство это, однако, недостаточно; еще менѣе вѣроятно предположеніе Шпренгера, будто апокрифическія сочиненія были широко распространены въ Аравіи уже во времена Магомета (см. Kuenen, Volksreligion, 297). Позже, однако, должны были существовать подобные переводы, если даже нисколько не считаться съ увѣреніями полемическихъ писателей, что они читали «Тауратъ» (Тору) и «Зубуръ» (Псалмы; ibidem, 351; Stade, Zeitschrift, XIII, 315). Фихристъ (ed. Flügel, I, 22) упоминаетъ объ Ахмедѣ ибнъ-Абдаллахъ ибнъ-Саламѣ, какъ о переводчикѣ Библіи на арабскій языкъ въ правленіе Гарунъ-аль-Рашида. Фахръ-аль-Динъ-аль-Рази говоритъ о переводѣ книги пророка Хаббакука сыномъ Раббана аль-Табари (Zeit. Deut. Morg. Ges., XLII, 645). Многіе изъ арабскихъ историковъ, какъ Аль-Табари, Масуди, Гамза и Біруни, часто цитируютъ библейскіе тексты и довольно обстоятельно передаютъ древнюю исторію евреевъ. Историкъ Ибнъ-Кутейба (889) говоритъ, что онъ читалъ Библію. Онъ даже составилъ сборникъ библейскихъ цитатъ, который сохранился у Ибнъ-Яузи въ 12 вѣкѣ (см. Haupt и Delitzsch, Beiträge zur Assyriologie, III, 46; Stade, Zeitschrift, XV, 138).—Первымъ значительнымъ арабскимъ переводомъ былъ переводъ Саадіи Гаона (892—942). Значеніе этого перевода было столь-же велико, какъ и вліяніе философскихъ сочиненій Саадіи. Онъ и по сей день еще остался единственнымъ переводомъ, которымъ пользуются евреи въ странахъ, гдѣ арабскій языкъ считается разговорнымъ; переводъ Саадіи удостоился названія «Таргумъ», и многія южно-арабскія библейскія рукописи стихъ за стихомъ слѣдуютъ арамейскому тексту, подобно тому, какъ послѣдній придерживается, въ свою очередь, текста еврейскаго. Саадія, главнымъ образомъ, руководствовался Таргумомъ, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ приходилось уничтожать явные слѣды антропоморфизмовъ. Главной его цѣлью было дать удобочитаемый и понятный переводъ Библіи. Въ этомъ отношеніи трудъ его можетъ считаться образцовымъ; онъ, очевидно, былъ предназначенъ для публичнаго чтенія какъ среди евреевъ, такъ и магометанъ, но никакъ

не для ученыхъ. Ибнъ-Эзра порицаетъ его за ту явную легкость, съ какою онъ обходитъ многія трудныя мѣста въ Библіи. Но, называя свой переводъ «тафсиръ» (объясненіе), Саадія этимъ хотѣлъ лишь указать на свое стремленіе дать въ немъ простое и ясное объясненіе («баситъ»=«пешатъ») библейскаго текста. Исходя изъ этого признанія Абуль-Валидъ разсматриваетъ Саадію, какъ главнаго представителя указаннаго метода. Его пламенная вѣра въ Божественное происхожденіе библейскаго текста удержала его, съ одной стороны, отъ подчиненія собственной-же раціоналистической философіи, а съ другой—отъ аллегорическаго метода Талмуда (editio Derenbourg, V, X; Bacher, въ Winter-Wünsche, Jüdische Litteratur, III, 244). Въ тѣхъ случаяхъ, когда ни одно арабское слово не подходитъ для точнаго выраженія мысли, Саадія пользуется еврейскимъ словомъ или еврейской конструкціей. Кромѣ того, онъ пробуетъ замѣнять еврейскія слова равнозвучными арабскими (Munk, въ Bible Cahen'a, IX, 127). Въ предисловіи къ комментарію Пятикнижія Саадія указываетъ, что онъ перевелъ его дважды: разъ—съ пространнымъ комментаріемъ, а второй разъ—безъ таковаго. Отъ перваго перевода уцѣлѣло лишь нѣсколько отрывковъ и цитатъ у Авраама ибнъ-Эзры, у Бахіи бенъ-Ашеръ, Авраама Маймонида и др. (Derenbourg, Pentateuque, еврейская часть, VII; Monatsschrift, XLI, 205; Jew. Quart. Rev., XII, 536). Изъ всего этого произведенія, бывшаго нѣкогда полнымъ, существуютъ нынѣ лишь: Пятикнижіе, Исаія, Малые Пророки, часть кн. Судей, Псалмы, Іовъ, Притчи и Даніилъ. Переводъ Саадіи былъ впервые напечатанъ въ Полиглоттномъ Пятикнижіи, въ Константинополѣ, въ 1546 г. Онъ былъ воспроизведенъ арабскимъ шрифтомъ въ Парижской и Лондонской Полиглоттахъ (1645—57). Отъ времени до времени публиковались критическія изданія отдѣльныхъ его частей. Полный списокъ этихъ изданій и всѣхъ существующихъ рукописей составленъ Штейншнейдеромъ въ Kaufmann-Gedenkbuch, (см. также Monatsschrift, XLI, 124, и Engelkemper, De Saadiae Gaonis vita, bibliorum versione etc., 1897). Полное изданіе Саадіева перевода и комментаріевъ было начато покойнымъ Іосифомъ Деренбургомъ (Oeuvres complètes de r. Saadia, 1893 и сл.) и продолжено Гертвигомъ Деренбургомъ и Майеромъ Ламбертомъ, каковыми и были выпущены Пятикнижіе, Исаія, Притчи и др. Вѣроятно, существовали и другіе арабскіе переводы. О нѣкоторыхъ изъ нихъ упоминаетъ Абуль-Валидъ, но въ настоящее время трудно установить, о какихъ именно переводахъ у него идетъ рѣчь (Bacher, Leben und Werke des Abulwalid, 99). Нѣкоторые изъ нихъ, хотя и не имѣютъ прямого отношенія къ переводу Саадіи, все же носятъ явные слѣды его вліянія. Во всякомъ случаѣ, это относится къ переводу Малыхъ Пророковъ, Исаіи, Іереміи и Іезекіила, найденному въ сборникѣ Huntington'a (№ 206 Бодлеяны). Изъ этой рукописи былъ изданъ Р. Шретеромъ пророкъ Гошеа (Merx, Archiv, I,). М. Перецъ издалъ Zwei alte Uebersetzungen des Buches Ruth, 1900 (Monatsschrift, 1899). Второй изъ этихъ переводовъ, напечатанный съ рукописи Британскаго музея, хотя и содержитъ очень много особенностей перевода Саадіи, всетаки является независимымъ отъ него. Ничего неизвѣстно объ отрывкахъ арабскаго перевода Пятикнижія, найденнаго въ рукописи 12-го вѣка (С.-Петербургъ, №№ 137 и 138; Гаркави-Штракъ, Каталогъ, 164). Другой переводъ Пяти Мегиллъ найденъ въ Британскомъ музеѣ, MSS, №№ 146, 147.—Стихотворный переводъ Псалмовъ былъ сдѣланъ нѣкіимъ Хафзъ аль-Кути (10 в.). Переводъ этотъ находится въ рукописи въ Амвросійской библіотекѣ въ Миланѣ (Hammer-Purgstall, въ Bibl. ital. di litteratura, CIV, 36), которая была скопирована съ эскуріальскаго манускрипта, впослѣдствіи утеряннаго. Моисей ибнъ-Эзра цитируетъ нѣкоторыя мѣста изъ этого перевода въ своихъ поэтическихъ произведеніяхъ. Однако, изъ перевода ясно видно, что авторомъ его не былъ еврей, какъ то предполагалось нѣкоторыми (Hebr. Bibl., X, 26). Нейбауэръ, въ свою очередь, указалъ (Rev. études juives, XXX, 65), что переводъ содержитъ множество евангельскихъ цитатъ, и обращеніе къ Богу (ib., стр. 318) также носитъ христіанскій характеръ.—Переводъ Экклезіаста Іуды ибнъ-Гайатъ былъ опубликованъ I. Леви, Лейденъ, 1884 (см. Rahmer, Jüdisches Litteraturblatt, май 1884). Въ 13 вѣкѣ переводъ Пятикнижія на арабскомъ языкѣ былъ сдѣланъ однимъ африканскимъ евреемъ, также положившимъ въ основу своего сочиненія переводъ Саадіи. Онъ извѣстенъ подъ названіемъ «Arabs Erpenii» (Pentateuch Mosis arabice, Lug.-Batavin., MS, № 1622). О предполагаемомъ переводѣ Псалмовъ Саадіей б. Леви Азанкотъ см. Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2227. Въ настоящее время много арабскихъ переводовъ Библіи было напечатано въ Индіи. Такъ, Библія въ цѣломъ и частями переводилась Іезекіиломъ Шемъ-Тобъ-Давидъ, 1889, апокрифы же Іосифомъ Давидомъ, 1895.

Караимскія версіи.—Естественно, что караимы не пожелали пользоваться арабскимъ переводомъ, сдѣланнымъ ихъ главнымъ врагомъ—Саадіей а потому они неоднократно пытались замѣнить переводъ Саадіи новымъ. Одна изъ первыхъ попытокъ была сдѣлана Іошуей б. Ари, болѣе извѣстнымъ подъ именемъ Абуль-Фараджа Фурканъ ибнъ-Асада, ученымъ іерусалимскимъ караимомъ, жившимъ въ 11 вѣкѣ. Часть его арабскаго перевода Пятикнижія находится въ MS. Or., 2491, Британскаго музея Въ немъ замѣчается по временамъ раціоналистическая тенденція; интересно, что объяснительныя толкованія всюду введены въ самый текстъ. Перевелъ ли на самомъ дѣлѣ Яфетъ га-Леви (Ибнъ-Али аль-Бафи) нѣсколько частей Библіи, неустановлено; извѣстно лишь, что онъ лелѣялъ мечту написать обширный комментарій ко всей Библіи (Steinscneider, Hebr. Uebers,, 941). Согласно Марголіусу, въ рукописяхъ Британскаго музея, № 101 (Or. 2481), имѣется арабскій переводъ Пятикнижія, основанный на переводѣ Яфета.—Переводъ Саадіи, какъ сказано выше, пріобрѣлъ значеніе классическаго произведенія въ Египтѣ, Палестинѣ и Сиріи, но, въ качествѣ образца раввинскаго толкованія и пониманія Библіи, онъ былъ для самарянъ столь-же непріемлемъ (Гаркави, Chadaschim, № 7, стр. 22), какъ и для караимовъ. Однажды, вѣроятно въ 13 в., онъ былъ пересмотрѣнъ нѣкіимъ самаряниномъ съ цѣлью приспособленія къ пользованію его единовѣрцами. Авторомъ перевода считаютъ обыкновенно Абу Са'ида ибнъ-абуль-Гусейнъ ибнъ-абу-Са'ида. Переводъ этотъ привлекъ вниманіе многихъ европейскихъ ученыхъ. Изъ всего труда были изданы А. Кюненомъ (Kuenen, 1851—54) кн. Бытіе, Исходъ и

Левитъ. Предполагали, что Абу Са'идъ жилъ приблизительно въ 1070 г., но Врешнеръ (Vreschner, Samaritanische Tradition, 1888, XIX) доказалъ, что его слѣдуетъ отнести къ 13 вѣку. По мнѣнію Іосифа Блоха (Die samaritanisch - arabische Pentateuch-Uebersetzung, 16, 1901), истиннымъ переводчикомъ былъ, вѣроятно, тиріецъ Абуль-Гассанъ, Абу Са'идъ же написалъ только примѣчанія къ нему. Если это такъ, то переводъ не былъ первымъ: одинъ переводъ былъ сдѣланъ еще въ 12 в. Садакой ибнъ-Мунаджа изъ Дамаска, который былъ врачемъ и находился на службѣ султана Малика аль-Ашрафа (Neubauer, Chronique samaritaine, 112).

Персидскія версіи.—Неизвѣстно, когда сдѣланъ первый переводъ Библіи на персидскій языкъ. Судя по нѣкоторымъ даннымъ изъ «Динкардъ» и «Шикандъ Гуманикъ Війаръ» (богословскія сочиненія сассанидскаго періода), Джэмсъ Дармштетеръ предположилъ, что такой переводъ существовалъ на пехлевійскомъ языкѣ (Rev. ét. juiv., XVIII, 5), но догадка эта едва-ли соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Блау также склоняется, повидимому, къ этому мнѣнію (Einleitung, 95) и опирается въ данномъ случаѣ на Барайтѣ, Мег., 18а, гдѣ говорится о свиткахъ Эсѳири на эламитскомъ, египетскомъ и мидійскомъ языкахъ. Согласно Маймониду, Пятикнижіе было переведено на персидскій языкъ за много вѣковъ до Магомета (Zunz, Ges. Vortr., 2-е изд., 9). Это утвержденіе также нуждается въ доказательствѣ. Первый изъ извѣстныхъ персидскихъ переводовъ сдѣланъ Яковомъ бенъ-Іосифъ Тавусомъ и напечатанъ еврейскими буквами въ Константинопольской Полиглоттѣ Пятикнижія въ 1546 году. Онъ былъ впослѣдствіи переписанъ персидскими буквами, переведенъ на латинскій языкъ Томасомъ Гайдомъ и въ такомъ видѣ опубликованъ въ Лондонской Полиглоттѣ. Когутъ (Beleuchtung der persischen Pentateuch - Uebersetzung, 1871) относитъ Тавуса къ первой половинѣ 16 в. (ср. также Zunz, Got. Vort., III, 136). Согласно Штейншнейдеру (Jewish litterature, 321), Тавусъ пользовался болѣе раннимъ переводомъ, сдѣланнымъ въ 13 в. (см. Мункъ, въ Bible Cahen'a, IX) и придерживавшимся Таргума въ толкованіи Давида Кимхи. Большое количество персидскихъ переводовъ библейскихъ книгъ было найдено въ различныхъ коллекціяхъ рукописей. Пятикнижіе: Петербургскій кодексъ 141 (Гаркави-Штракъ, Каталогъ, 166); Іовъ: Петербургскій кодексъ, 142 (Гаркави-Штракъ, тамъ-же, 167); Малые Пророки: Петербургскій кодексъ, 139 (Гаркави-Штракъ, 165 и 262); Гафторотъ: Петербургскій кодексъ, 140 (Гаркави-Штракъ, 166). Существуетъ также нѣсколько современныхъ персидскихъ переводовъ, напр., ספר תהלים עם תרגום פרסי, Вѣна, 1883 (перев. Веньямина Когена изъ Бухары, см. Lit.-blatt für orient. Phil., I, 186); משלי עם תרגום פרסי, Іерусалимъ, 1885; Іовъ, ibidem; два послѣднихъ также сдѣланы Веньяминомъ Когеномъ.

Татарскія версіи.—Для караимовъ Крыма и Турціи былъ сдѣланъ переводъ на джагатай-татарскомъ діалектѣ. Пятикнижіе было напечатано (текстъ и джагатайскій переводъ еврейскимъ шрифтомъ) Ирабомъ: оглу, Константинополь, 1836 г., подъ названіемъ ספר בראשית עם פרוש המלות בלשון ישמעל וגו׳; на поляхъ приведено מנין המצות. Къ переводу были присоединены поэмы, составленныя въ формѣ акростиховъ и принадлежащія Аврааму б. Самуилъ, Симхѣ б. Іосифъ אגיז (Хагесъ?), Исааку Когенъ и Исааку б. Самуилъ Когену изъ Іерусалима. Вся же Библія была напечатана на джагатайскомъ діалектѣ Мардохаемъ Тришкинымъ (4 тома, Гозловъ [Евпаторія], 1841—42); извлеченія находятся также въ זכר רב Мусафіи, напечатанномъ въ Ортакоѣ (близъ Константинополя) въ 1825 г. и опубликованномъ той-же фирмой, которая издала Пятикнижіе въ 1836 г. Рукописи подобныхъ переводовъ имѣются и въ петербургской Публичной библіотекѣ (№№ 143—146; Гаркави-Штракъ, 167—170).

Египетскіе переводы.—Еще талмудическое преданіе упоминаетъ о египетскомъ переводѣ Библіи (Meg., 18a; Schabbat, 115a). Но въ виду того, что египетскій языкъ уже въ глубокой древности раздѣлялся на три основныхъ діалекта, именно нижнеегипетскій (иначе называемый коптскимъ или мемфисскимъ), верхнеегипетскій (иначе—сохидійскій, или ѳиваидскій) и басмурійскій (употребляется на восточномъ берегу Нила въ Басмурѣ, провинціи Дельты), то и переводы Библіи встрѣчаются на всѣхъ этихъ трехъ нарѣчіяхъ. Всѣ египетскіе переводы относятся къ концу 3 или началу 4 вѣка и заимствованы изъ александрійской редакціи Септуагинты, за исключеніемъ книги Даніила, составленной по Ѳеодотіону. Какой изъ этихъ переводовъ считать древнѣйшимъ, до настоящаго времени не рѣшено. Изъ мемфисскихъ переводовъ напечатаны: *Пятикнижіе* Вилькинса Фалле и Де-Лагарда; *Псалмы* (Psalterium coptico - arabicum, 1744, 4°) напечатаны въ Римѣ. Изъ переводовъ на сохидійскій и басмурійскій діалекты напечатаны только отрывки изъ Исаіи, Іереміи, Даніила, Плача и цѣликомъ напечатано Катрмеромъ (Quatremere sur la langue et la litterature d'Egypte) лишь посланіе Іереміи къ вавилонскимъ евреямъ. Корнилль, изслѣдуя коптскій текстъ пророческой книги Іезекіила въ томъ видѣ, какъ онъ былъ опубликованъ Таттамомъ (Tattam), находитъ его по характеру сборнымъ и не считаетъ его простымъ переводомъ Септуагинты. Блау полагаетъ, что онъ былъ сдѣланъ непосредственно съ еврейскаго текста. Въ настоящее время, съ увеличеніемъ интереса къ позднѣйшей египетской исторіи, возрастаетъ и вниманіе къ исторіи Библіи въ Египтѣ, въ связи съ чѣмъ появляется все больше и больше изданій различныхъ библейскихъ книгъ въ древнихъ переводахъ на каждомъ изъ вышеупомянутыхъ діалектовъ.

Англійскіе переводы.—Хотя до сороковыхъ годовъ 19-го вѣка у англійскихъ евреевъ рѣшительно не было еще замѣтно стремленія къ переводу Библіи на англійскій языкъ, тѣмъ не менѣе уже въ 1787 г. Давидъ Леви издалъ въ Лондонѣ переводъ Пятикнижія. Желающіе читать англійскую Библію пользовались версіей короля Якова, какъ видно изъ Пятикнижія (въ которое включены Гафторотъ и Свитки), изданнаго въ Лондонѣ въ 1824 году подъ названіемъ—תקון סופרים. Но неудобство пользованія этимъ переводомъ, съ его христіанскими заголовками и мессіанскими толкованіями, въ концѣ концовъ оттолкнуло отъ него англійскихъ евреевъ. Съ другой стороны, одной изъ главныхъ причинъ охлажденія къ этому образцовому произведенію англійской литературы послужило особенное благоговѣніе къ нему со стороны христіанъ. Поэтому, лишь только появилась пересмотрѣнная версія (Revised version; 17 мая 1881 г.), сейчасъ же всѣ за нее горячо ухватились, какъ за переводъ, болѣе подходящій для еврейскихъ читателей, потому что заголовки были

удалены совсѣмъ, христологія же многихъ мѣстъ была значительно смягчена. Переводъ этотъ послужилъ основой для такихъ книгъ, какъ «Bible for home reading» С. Г. Монтефіоре, Лондонъ, 1896—1901. Что данный пересмотръ съ еврейской точки зрѣнія былъ неполнымъ, видно изъ листка, выпущеннаго Jewish religious education board подъ названіемъ «Appendix to the Revised version» (Лондонъ, 1896), въ которомъ это общество обѣщало внести «измѣненія въ упомянутую версію, необходимыя для исповѣдующихъ еврейскую религію». Эти измѣненія должны были имѣть мѣсто въ слѣдующихъ двухъ случаяхъ: когда «Revised version» отклонялась отъ Масоры или если она противорѣчила традиціонному еврейскому толкованію или догмѣ. Текстъ Исаіи, 52, 13—53, 12 принятъ полностью.—Первымъ, пытавшимся издать независимый еврейскій переводъ, былъ Д. А. де Сола изъ Лондона, выпустившій въ 1840 г. «Prospectus of a new edition of the Sacred Scriptures, with notes critical and explanatory». Его сотрудниками были Моррисъ І. Рафалль и І. Л. Линденталь. Въ этомъ изданіи вышла одна лишь книга Бытія (Лондонъ, 1841; 2-е изд., 1843). Въ 1841 году Фрэнсисъ Барамъ (Barham) издалъ «The hebrew and english Holy bible», пересмотрѣнную, въ англійской части—Беннеттомъ, а въ еврейской—Т. А. Генри. Два другихъ перевода были напечатаны А. Бенишемъ подъ заглавіемъ Jewish «school and family-bible» (1851—56) и М. Фридлендеромъ, подъ названіемъ: כתבי הקדש, The jewish family bible (1884). Послѣдній былъ санкціонированъ главнымъ раввиномъ британскихъ евреевъ. А. Эльзасъ издалъ переводы Притчей (Лидсъ и Лондонъ, 1871), Іова (1872), Гошеа и Іоеля (1873) съ цѣлью «дать англійскому читателю нѣкоторую возможность сравняться съ читающимъ текстъ на еврейскомъ языкѣ». Ни одинъ изъ указанныхъ переводовъ, однако, не замѣнилъ, въ глазахъ читающихъ Библію евреевъ, «Авторизованной» или «Пересмотрѣнной версіи» Библіи.—Въ Соединенныхъ Штатахъ такъ же, какъ и въ Англіи, зародилась оппозиція противъ заголовковъ въ «Авторизованной версіи». Исаакъ Лизеръ (Leeser) пытался оправдать послѣднюю и одновременно перевести Библію, блеснувъ лучшими выводами современной науки. Его Пророки, Псалмы и Іовъ являются de facto совсѣмъ новыми переводами. Но въ другихъ библейскихъ книгахъ онъ очень близко придерживался «авторизованнаго» перевода, хотя и здѣсь, въ большинствѣ случаевъ, приближался въ передачѣ къ Масорѣ, часто жертвуя красотою англійскаго языка. Изданіе Лизера in quarto было опубликовано въ 1854, in duodecimo — въ 1856 году. Несмотря на свои недостатки, меньшее по формату изданіе широко распространилось вслѣдствіе развитія религіознаго обученія въ еврейскихъ школахъ Соединенныхъ Штатовъ. Неудовлетворительность Лизеровскаго перевода была, однако, вскорѣ замѣчена, и Jewish publication society of America начала готовиться въ 1898 г. къ полному его пересмотру. Въ 1902 году трудъ этотъ былъ законченъ при участіи большого числа ученыхъ, во главѣ которыхъ стоялъ главный издатель М. Ястровъ съ соиздателями К. Колеромъ и Ф. де-Сола Мендесомъ (см. Reports of the Jewish publication society of America, 1898 и сл.).

Венгерскіе переводы.—До послѣдняго времени венгерскіе евреи пользовались католическими и протестантскими переводами Библіи 16 и 17 вв. Около половины 19 в. М. Блохъ (Баллаги) пытался, но безуспѣшно, сдѣлать самостоятельный переводъ съ еврейскаго текста Библіи. Планомъ его недавно (1902) воспользовались другіе, и были изданы: Пятикнижіе (М. Бернштейнъ и М. Блау), а также Іошуа, Судьи, Самуилъ и Цари (Юліусъ, Фишеръ, Баночи, Бахеръ и Крауссъ (см. Rev. ét. juiv., XLIII, 158).

Голландскіе переводы.—Нѣсколько переводовъ библейскихъ книгъ было сдѣлано нидерландскими евреями на голландскій языкъ. Испанскіе и португальскіе евреи въ Голландіи пользовались испанскимъ, евреи ашкеназы — еврейско-нѣмецкимъ переводомъ. Голландскій переводъ Псалмовъ, напечатанный Іосифомъ Атіасомъ, былъ сдѣланъ Іоанномъ Лейсденомъ (Leusden). Въ теченіе 19 вѣка переводы нѣкоторыхъ библейскихъ книгъ были изготовлены Мульдеромъ, Полякамп и др. Самуилъ Мульдеръ перевелъ: Пятикнижіе, 1826; Большихъ Пророковъ, 1827; Пять Мегиллотъ, 1835; Притчи, 1836; Псалмы, 1838; всѣ они напечатаны въ Амстердамѣ. Онъ также издалъ Bijbel voor de Israel. Jeugd., Лейденъ, 1843—54. Въ 1844 г. Габріель І. и М. С Полякъ издали голландскій переводъ Іова, за которымъ должны были послѣдовать переводы Пророковъ и Агіографовъ, однако, таковые, повидимому, не были закончены. Существуетъ также переводъ Исаіи Г. А. Парсена. Новый переводъ Пятикнижія былъ выпущенъ вмѣстѣ съ Таргумомъ и Раши Л. С. Ондервейзеромъ въ 1901 г.

Еврейско-нѣмецкія версіи. Переводъ Библіи на нѣмецкій жаргонъ, которымъ пользовались евреи Средней Европы, былъ начатъ уже давно. Рукопись изъ коллекціи Де-Росси, написанная въ Мантуѣ, въ 1421 году, содержитъ еврейско-нѣмецкій переводъ Іошуи, Судей, Іоны и четырехъ Мегиллотъ. Де-Росси предполагаетъ, что онъ былъ написанъ по-польски, такъ какъ его привезли въ Италію польскіе евреи (Neubauer, въ Jew. Quart. Rev., IV, 703). Такіе переводы были извѣстны подъ общимъ техническимъ названіемъ «Teutsch-Chummesch». Одинъ изъ типографовъ случайно помѣстилъ на заглавномъ листѣ подобнаго перевода, сдѣланнаго Яковомъ бенъ-Исаакъ изъ Янова (Люблинъ, 17 в.?), слова צאינה וראינה (Пѣснь Пѣсней, 3, 11), и съ тѣхъ поръ этотъ переводъ получилъ названіе «Це'ена Уре'енна» и, вплоть до мендельсоновскаго перевода, имъ широко пользовались (особенно женщины) во время субботнихъ чтеній. Онъ былъ сильно пріукрашенъ толкованіями, легендами и притчами, которыя были включены даже въ текстъ (Steinschneider, Volkslitteratur der Juden, 17). Первый переводъ въ этомъ родѣ былъ сдѣланъ прозелитомъ Михаиломъ Адамомъ, переводчикомъ «Іосиппона» на нѣмецко-еврейскій діалектъ. Онъ былъ опубликованъ Павломъ Фагіемъ въ Констанцѣ, 1543—44 (Steinschneider, Cat. Bodl., №№ 1187, 4333), и вновь напечатанъ въ Базелѣ въ 1583 и 1607 гг. Онъ ничего общаго не имѣетъ съ переводомъ Лютера, вопреки предположенію Вольфа (Bibl. Hebr., IV, 198). Позже это Пятикнижіе перепечатывалось въ Кремонѣ, Базелѣ, Прагѣ и другихъ городахъ. Стихотворный переводъ его вышелъ въ Фюртѣ, въ 1692 г. Второй риѳмованный переводъ кн. Бытія былъ сдѣланъ нѣкіимъ Аарономъ изъ Праги въ 17 вѣкѣ. Въ 1543—44 гг. Павелъ Эмилій издалъ подобный-же переводъ Пятикнижія (Аугсбургъ, 1544). Тотъ-же Эмилій издалъ въ Ингольштадтѣ (1562) нѣмецкими буквами нѣмецко-еврейскій

риѳмованный переводъ кн. Самуила. Это была простая перепечатка изданія Хаима б. Давидъ Шварца (Аугсбургъ, 1544), напечатаннаго еврейскимъ шрифтомъ. Озаглавленный שמואל בוך («Книга Самуила»), трудъ былъ перепечатанъ въ Мантуѣ около 1562 г.; въ Краковѣ, 1593; Прагѣ, 1609, и въ Базелѣ, 1612. Шварцъ также опубликовалъ риѳмованный переводъ книги Царствъ, דש ספר מלכים אין טוייטשר שפראך, Аугсбургъ, 1543; Прага, 1607. Переводъ кн. Судей (стихотворный) вышелъ въ Мантуѣ въ 1561 г.; переводъ Іошуи, «derneut in teutscher Sprach, wol gereimt..... hübsch mit Midraschim», вышелъ въ Краковѣ, въ 1588 или 1549 гг.; переводъ Пѣсни Пѣсней изданъ Исаакомъ Зулькесомъ въ Краковѣ, въ 1579 г.; переводъ Іереміи, ib., 1602; Іезекіила (риѳмован.) ib., 1602 и Іоны, «ספר יונה mit viel חדושים und alle Midraschim» (риѳмованный) въ Прагѣ, ранѣе 1686 г. Первый еврейско-нѣмецкій переводъ Псалмовъ былъ сдѣланъ Иліей Левитой (Венеція, 1545), распредѣлившимъ Псалмы по днямъ недѣли. Риѳмованные Псалмы, подъ названіемъ תהלים בוך, были напечатаны Моисеемъ Стендалемъ въ Краковѣ, 1586. Притчи были переведены Мардохеемъ б. (Исаакъ) Яковъ Теплицемъ, Краковъ, 1582. Переводъ книгъ Царствъ вышелъ въ Краковѣ, въ 1583 г., Эсѳири, ib., въ 1596, Даніила, «דניאל בוך in teutscher Sprach hübsch und bescheidlich, gar kurzweilig darin zu leien Weiber und Meidlich», въ Краковѣ, 1588. Эти краковскія изданія были напечатаны Исаакомъ б. Ааронъ Просницемъ, который намѣревался издать всю Библію на еврейско-нѣмецкомъ языкѣ, чтобы «женщины и дѣти могли ее читать безъ помощи учителей». Впервые вся Библія была издана на еврейско-нѣмецкомъ нарѣчій Исаакомъ Блицомъ въ Амстердамѣ, 1676—78. Изданіе было предназначено для польскихъ евреевъ, бѣжавшихъ отъ преслѣдованій Хмѣльницкаго. Переводчикъ намѣревался распространить его также въ Польшѣ, получивъ для этой цѣли патентъ отъ Яна Собѣсскаго III. Переводъ его однако не пользовался большимъ значеніемъ, такъ какъ изобиловалъ голландскими словами и оборотами (Wiener, Jiddisch Literature, 19). Въ противовѣсъ переводу Блица былъ изданъ въ 1679 г., въ Амстердамѣ, второй переводъ, авторомъ котораго былъ Іосифъ Витценгаузенъ. Послѣдній добился для своего перевода одобренія «Ваада четырехъ странъ», но его попытка вытѣснить изданіе Фебуса вызвала большое недовольство (см. Іосифъ Атіасъ). Третій переводъ Зисмана Редельгейма и Менахема Манъ-Леви, подъ названіемъ מגישי מנחה, вышелъ въ Амстердамѣ въ 1725—29 гг. Лишь по прошествіи болѣе ста лѣтъ былъ изданъ въ Прагѣ, въ 1833—37 гг., другой полный нѣмецкій переводъ; но послѣдній отличался сборнымъ характеромъ, такъ какъ его издатель, В. Мейеръ, пользовался различными переводами (ср. Grünbaum, Jüdischdeutsche Chrestomatie, 1882).—Болѣе близкое знакомство евреевъ съ нѣмецкой литературой вызвало вскорѣ замѣтное недовольство еврейско-нѣмецкими переводами Библіи. Недовольство было высказано раввинами Берлина, Мекленбурга и Курляндіи. Идя навстрѣчу ихъ желанію, Мендельсонъ заполнилъ этотъ пробѣлъ и значеніе его перевода Пятикнижія выразилось не только въ возбужденіи въ читателяхъ эстетическаго интереса къ литературѣ, но также въ широкомъ распространеніи верхне-нѣмецкаго нарѣчія между нѣмецкими евреями, чѣмъ онъ открылъ для нихъ новую литературную эру. Мендельсонъ предпринялъ указанный трудъ собственно для обученія своихъ дѣтей, но, по совѣту Соломона Дубно, согласился на изданіе перевода съ условіемъ, что Дубно напишетъ къ нему комментарій, въ которомъ выяснитъ причины выбора Мендельсономъ того или другого способа передачи. Пробный листъ, «Alim li-Trufah», изданный Дубно (Амстердамъ, 1778), вызвалъ живѣйшій интересъ къ этому дѣлу какъ со стороны христіанъ, такъ и евреевъ. Естественно, что появилась и ревностная оппозиція, особенно со стороны тѣхъ евреевъ, которые боялись, что чтеніе на верхне-нѣмецкомъ нарѣчіи заставитъ еврейскую молодежь пренебречь книгами, написанными на еврейскомъ языкѣ. Содѣйствіе С. Дубно, напуганнаго продолжавшимися нападками, впрочемъ, вскорѣ прекратилось, и Мендельсонъ былъ принужденъ не щадя силъ, уже самостоятельно заканчивать свой трудъ. Несмотря на то, что его переводъ былъ на верхне-нѣмецкомъ нарѣчіи, онъ былъ напечатанъ еврейскимъ шрифтомъ (подъ названіемъ ספר נתיבות השלום) и снабженъ особымъ еврейскимъ толкованіемъ («біуръ»), комментаріями Раши и др., а также предисловіемъ Нафтали Герца Вессели. Онъ появился частями: Бытіе, Берлинъ, 1780; Исходъ, ibidem, 1782; кн. Числъ и Второзаконіе, ib., 1781; Левитъ, ibidem, 1783, и впослѣдствіи былъ часто переиздаваемъ параллельно нѣмецкимъ и еврейскимъ шрифтами. Во времена Мендельсона была сдѣлана попытка издать отдѣльный переводъ Библіи исключительно нѣмецкимъ шрифтомъ, но взглядъ нѣмецкихъ евреевъ того времени на предпріятіе настолько еще не установился, что опубликованіе подобнаго перевода было отложено (Bernfeld, Die Juden im 19 Jahrhundert, 9). Мендельсонъ издалъ также (Берлинъ, 1783) переводъ Псалмовъ и Пѣсни Пѣсней, въ которомъ онъ близко слѣдовалъ переводу Лютера. Переводы эти стремятся къ добросовѣстной передачѣ текста и стараются сохранить паѳосъ оригинала и на нѣмецкомъ языкѣ. За Мендельсономъ послѣдовала цѣлая школа переводчиковъ (см. Біуристы). К. Э. І. Бунзенъ (Vollständiges Bibelwerk, I, XVII) называетъ труды этой плеяды переводчиковъ «Synagogenbibeln» и утверждаетъ, что «они говорятъ не на историческомъ нѣмецкомъ языкѣ, а на еврейско-раввинскомъ діалектѣ». Переводъ Пѣсни Пѣсней Моисея Мендельсона былъ опубликованъ послѣ его смерти Іоелемъ Леве и Аарономъ Вольфсономъ. Первый изъ нихъ издалъ также переводъ кн. Іоны, а второй перевелъ книги Плача, Эсѳири, Руѳи, Іова и Царствъ. Исаакъ Эйхель (Euchel) перевелъ Притчи, введя, впрочемъ, въ текстъ философскіе термины, чѣмъ часто затемняетъ смыслъ. Давидъ Фридлэндеръ перевелъ Экклезіаста (напеч. нѣмецкими буквами въ Берлинѣ, 1788) легкимъ, разговорнымъ языкомъ. Меиръ Оберникъ перевелъ книги Іошуи, Судей, I кн. Самуила, и, совмѣстно съ Самуиломъ Детмольдомъ, вторую книгу Самуила (מנחה חדשה, Вѣна, 1792). М. Филиппсонъ, Іосифъ Вольфъ, Готтгольдъ Соломонъ, Израиль Нейманъ и І. Леви перевели и опубликовали Малыхъ Пророковъ (Дессау, 1805) подъ заглавіемъ מנחה טהורה, не ранѣе 1837 г. Вольфъ издалъ также переводъ кн. Даніила (Дессау, 1808). Давидъ Оттензоссеръ перевелъ Іова, Исаію, Плачъ и, совмѣстно съ С. І. Кономъ, Іеремію. Переводъ Исаіи, Іереміи, Іезекіила, Даніила, Эзры, Нехеміи и Хроникъ, сдѣланный Оттензоссеромъ, Кономъ и Швабахеромъ, вышелъ въ Фюртѣ, 1807—23. Исаія былъ также

переведенъ Исаіей Гохштеттеромъ (см. Winter und Wünsche, Die jüdische Litteratur, III, 744), Іеремія—Гейнеманомъ (Берлинъ, 1842), Іовъ—Беромъ Блюменфельдомъ (Вѣна, 1826) и Псалмы —Кономъ (Гамбургъ, 1827). Періодъ Мендельсоновыхъ біуристовъ можетъ считаться закончившимся Библіей, изданной Моисеемъ Ландау (20 частей, Прага, 1833—37). Въ этомъ изданіи переводы Пятикнижія, Псалмовъ и Пяти свитковъ принадлежатъ Мендельсону; переводы остальныхъ книгъ сдѣланы Моисеемъ Ландау, І. Вейсе, С. Заксомъ, А. Бенишемъ и В. Майеромъ. Малые Пророки были перепечатаны съ дессаусскаго изданія (1805). Переводъ Мендельсона, несомнѣнно, сталъ-бы каноническимъ, еслибы въ концѣ первой половины 19 в. не были произведены нѣкоторыя попытки изготовить для большой публики лучшіе переводы, которые отражали бы успѣхи, сдѣланные тогда библейской наукой. Первымъ на этомъ полѣ дѣятельности былъ Іосифъ Іохльсонъ (Jochlson, или Ашеръ б. Іосифъ изъ Фульды), попытка котораго, однако, успѣхомъ не увѣнчалась, несмотря на то, что изданный имъ текстъ былъ снабженъ научно-филологическими примѣчаніями (Малые Пророки, Карлсруэ, 1827; Пятикнижіе, ib., 1831; Историческія книги, ib., 1836). Бунзенъ (l. c., XVII) называетъ его сочиненіе «geistreich und scharfsinnig» (ср. Geiger's Zeitschrift, 1836, 442; 1837, 121). Слѣдуетъ также упомянуть: двойной переводъ А. А. Вольфа (дословный и метрическій) кн. Хаббакука; трудъ Phoebus-Philippsohn'а подъ общимъ заглавіемъ «Hosea, Joel, Jonah, Obadiah und Nahum in metrisch-deutscher Uebersetzung», Halle, 1827; A. Rebenstein'а (Bernstein), сентиментальный переводъ Пѣсни Пѣсней Соломона, Берлинъ, 1834; переводъ Экклезіаста, сдѣланный С. Г. Ауэрбахомъ (въ Экклезіастѣ Ауэрбахъ находилъ отраженіе своего міросозерцанія), и Псалмы въ переводѣ Михаила Закса (1835). Послѣдній переводъ явился протестомъ противъ предыдущихъ попытокъ, носившихъ слишкомъ явный отпечатокъ личности своихъ авторовъ. Заксъ старался дать и чисто научный, и филологическій переводъ оригинала, взявъ за образецъ Рюкерта (переводъ 68-го Псалма Рюкерта онъ цѣликомъ включилъ въ свое изданіе см. Цунцъ, у Geiger'а, въ Wiss. Zeit. jüd. Theol., II, 499 и Ges. Schrift., III, 116, гдѣ переводъ характеризуется, какъ «нѣчто тяжелое и неуклюжее»). Этотъ переводъ впослѣдствіи вошелъ въ сборникъ пророческихъ книгъ и Агіографовъ, изданныхъ подъ общимъ названіемъ דרך סלולה въ Фюртѣ, 1842 — 47, и былъ вновь пересмотрѣнъ для Библіи Цунца.—Протестъ противъ субъективности въ переводахъ библейскихъ книгъ былъ доведенъ до крайности Готгольдомъ Саломономъ, который, въ добавленіе къ Малымъ Пророкамъ, изданнымъ имъ въ Дессау (см. выше) перевелъ Пятикнижіе (Кротошинъ, 1848—49); трудъ Геймана Арнгейма (Heimann Arnheim), напечатанный еврейскимъ шрифтомъ и первоначально предназначенный для синагогальнаго пользованія, обнаруживаетъ одновременно и хорошее пониманіе текста и филологическія познанія (Literaturblatt des Orients, 1840, 641). Упоминанія заслуживаютъ: Экклезіастъ Л. Герцберга и метрическій переводъ Притчей и Плача Л. Г. Левенштейна.—Deutsche Volks-und Schul-Bibel Готгольда Саломона была первымъ переводомъ Библіи, напечатаннымъ нѣмецкимъ шрифтомъ. Съ него былъ отлитъ стереотипъ, чтобы сдѣлать его общедоступнымъ по цѣнѣ. Болѣе важной оказалась попытка Л. Цунца снабдить Библіей школу и семью. Самъ онъ перевелъ лишь обѣ книги Хроникъ, остальныя же книги были даны въ переводахъ Р. Арнгейма, Юлія Фюрста и М. Закса (Берлинъ, 1838). Цунцу удался переводъ, строго передающій текстъ Масоры и свободный отъ идіотизмовъ предыдущихъ переводчиковъ; въ немъ оставлена транслитерація еврейскихъ именъ. Библія Цунца выдержала до 1855 г. шесть изданій и двѣнадцать — до 1889 г. Немного лѣтъ спустя былъ сдѣланъ Соломономъ Герксгеймеромъ (Берлинъ, 1841) новый популярный переводъ съ приложеніемъ гомилетическаго комментарія. Несмотря на то, что переводчикъ, очевидно, стремился, главнымъ образомъ, вытѣснить своимъ изданіемъ «біуръ» Мендельсона, тѣмъ не менѣе онъ заявляетъ, что изданіе его предназначено «для евреевъ и христіанъ». Дальнѣйшая попытка въ этомъ направленіи была сдѣлана Л. Филиппсономъ. Онъ сызнова перевелъ весь еврейскій текстъ Библіи, снабдивъ его послѣдними данными научной критики и стремясь дать въ своемъ трудѣ нѣчто такое что, вполнѣ могло быть названо семейной Библіей. Для этой цѣли его переводъ былъ снабженъ иллюстраціями, введеніями и обширнымъ комментаріемъ, предназначеннымъ для интеллигентныхъ читателей. Изданіе это стоило Филиппсону восемнадцати лѣтъ упорнаго труда и вышло въ Лейпцигѣ, 1839—56; 2-мъ изд., 1858—59, 3-мъ изд., 1862. Переводъ былъ затѣмъ изданъ съ иллюстраціями Доре «Израелитскимъ Библейскимъ Издательствомъ» и пересмотрѣнъ В. Ландау и С. І. Кенпфомъ (Штуттгартъ, 1875). Отдѣльными изданіями этого перевода вышли Пятикнижіе, Псалмы и Исайя. Однако даже тѣ небольшія уступки, которыя были сдѣланы переводомъ современному критическому направленію, подали поводъ къ оппозиціи въ нѣкоторыхъ кругахъ. Было основано конкуррирующее библейское издательство, «Orthodox-israelitische Bibel-anstalt», которое, основываясь на «Ha-Ketab we ha-Kabbalah», («Письменность и преданіе») І. Ц. Мекленбурга (Лейпцигъ, 1839), издало переводъ Библіи, строго согласный съ традиціоннымъ еврейскимъ толкованіемъ (ib., 1865). Переводъ Пятикнижія І. Космана (Кенигсбергъ, 1847—52) преслѣдовалъ ту-же цѣль. Того-же направленія, рѣзко противоположнаго современной радикальной экзегетикѣ, совершенно имъ игнорируемой, придерживался и Самуилъ Рафаилъ Гиршъ. Въ его переводѣ Пятикнижія (Франкфуртъ на М., 1867; 3 изд., 1899) и Псалмовъ (1882), а также въ переводѣ Малыхъ Пророковъ, сдѣланномъ его сыномъ, М. Гиршемъ (ib., 1900), замѣтенъ возвратъ къ «дерашу», отъ котораго такъ стремилась освободиться школа Мендельсона. Въ переводѣ Л. І. Мандельштамма «Die Bibel neu übersetzt», сдѣланномъ отчасти при содѣйствіи М. Кирштейна, вышли, повидимому, только книга Бытія и Пѣснь Соломона (Берлинъ, 1862—64). Въ 1905 г. былъ изданъ С. Бернфельдомъ новый нѣмецкій переводъ Библіи, строго придерживающійся Масоры и сохраняющій еврейскія формы собственныхъ именъ.

Испанскія и португальскія версіи. — Нигдѣ въ Европѣ исторія библейскихъ переводовъ не представляетъ такого интереса, какъ въ Испаніи. Къ изготовленію библейскихъ переводовъ было приступлено здѣсь еще въ 13 вѣкѣ, несмотря на то, что въ 1234 году король Яковъ I запретилъ

ими пользоваться (Lea, History of the inquisition in the middle ages, I, 324). Какъ доказалъ Бергеръ, самые ранніе кастильскіе переводы, хотя и сдѣланные христіанами, стояли гораздо ближе къ еврейскому подлиннику, чѣмъ переводы на иныхъ языкахъ. Причиной тому было, повидимому, давнишнее и сильное вліяніе евреевъ на полуостровѣ. Въ испанскихъ переводахъ принято еврейское подраздѣленіе Библіи на три основныхъ части; характерно также, что первая (Комплютензійская) Полиглотта появилась въ Испаніи. Въ переводахъ принимали ревностное участіе какъ евреи, такъ и прозелиты. Одна изъ такихъ раннихъ кастильскихъ передачъ была найдена въ арагонскомъ манускриптѣ (I. j. 8 въ библіотекѣ Эскуріала въ Мадридѣ). Псалмы въ рукописи опредѣленно названы переводомъ «que fizo Herman el Aleman, segund cuemo esta en el ebraygo». Этотъ Германъ, очевидно, зналъ еврейскій языкъ, хотя Бергеръ полагаетъ, что онъ пользовался «Psalterium Hebraicum» Іеронима. Германъ, т.-е. «нѣмецъ», былъ хорошо извѣстенъ въ качествѣ переводчика Аристотеля на латинскій языкъ и жилъ между 1240 и 1256 гг.—Въ 15 в. было предпринято нѣсколько пересмотровъ подобныхъ старѣйшихъ переводовъ на основаніи еврейскаго текста. Переводы эти во многихъ мѣстахъ строго придерживаются еврейскаго подлинника и направлены противъ церковной традиціи. Рукопись I. j. 3 въ Эскуріалѣ богато иллюстрирована миніатюрами, вѣроятно сдѣланными еврейскими художниками. Въ данной рукописи не только сохраненъ порядокъ еврейскаго канона, но Пятикнижіе состоитъ изъ отдѣловъ, совпадающихъ съ парешотъ и седаримъ. Собственныя имена также слѣдуютъ еврейскому, но не обычно-латинскому начертанію. Бергеръ приписываетъ рукопись крещеному еврею Хуану Альфонсо де Буена, который состоялъ на службѣ у Якова II (1416—54). Помимо указаннаго, значеніе такихъ пересмотровъ заключалось еще въ томъ, что они послужили основаніемъ для испанской версіи константинопольскаго Пятикнижія 1547 г., а также для феррарской Библіи, которая въ свою очередь легла въ основаніе протестантской Библіи, переведенной въ 1569 г. Кассидоро де-Реина (ср. Самуилъ Бергеръ, въ Romania, XXVIII). Дальнѣйшій пересмотръ, и опять на основаніи еврейскаго текста, былъ сдѣланъ (въ 1430 г.) рабби Моисеемъ Аррагелемъ для донъ-Луиса де-Гузмана, магистра ордена Калатравы. Согласно Бергеру, пересмотръ этотъ былъ сдѣланъ по эскуріальскому манускрипту I. j. 3. Изданіе было снабжено комментаріемъ и многочисленными иллюстраціями, сдѣланными, вѣроятно, еврейскими художниками. Интересно также отмѣтить, что рукопись перевода Пророковъ, на двухъ языкахъ, находящаяся въ библіотекѣ Исторической академіи въ Лиссабонѣ, настолько соотвѣтствуетъ переводу Аррагеля, что возможно предположить въ ней первый опытъ. Кастильскій переводъ Библіи былъ перенесенъ испанскими изгнанниками въ Италію и Турцію. Онъ сталъ также Библіей испанскихъ евреевъ въ Нидерландахъ. Впервые онъ напечатанъ еврейскимъ шрифтомъ въ Пятикнижіи-Полиглоттѣ (еврейскій текстъ, Онкелосъ, Раши, ново-греческій текстъ и испанскій), изданномъ въ Константинополѣ Эліезеромъ Бехоръ-Гершонъ Сончино. Ново-греческій переводъ представляетъ нѣкоторыя отличія отъ испанскаго. Изъ этой Полиглотты испанская версія Библіи переходитъ въ знаменитую феррарскую Библію (1553 г.), озаглавленную «Biblia in lengua española, traduzida etc». Она вышла, повидимому, въ двухъ изданіяхъ: одномъ для евреевъ, подписанномъ Авраамомъ Ускве, другомъ для христіанъ, подписанномъ Іеронимомъ изъ Варгаса (De los Rios, Juifs d'Espagne, 432).

Феррарская Библія 1553 г. послужила основаніемъ для испанскаго и латинскаго переводовъ, изданныхъ въ Салоникахъ и въ Амстердамѣ, что видно изъ заглавія, которое гласитъ обычно: «Biblia en lengua española, traduzida etc.». То-же можно сказать и относительно «חלק השלישי מהארבעה ועשרים con ladino y agora nosa parecedo comenzar de los נביאים אחרנים» и т. д., изданнаго Іосифомъ б. Исаакъ б. Іосифъ Ябецомъ (1568), какъ доказалъ Кайзерлингъ (l. c., 28). Въ Амстердамѣ переводъ этотъ остался безъ существенныхъ измѣненій, несмотря на частые пересмотры («reformada»). Онъ вышелъ также въ Венеціи, 1730, Константинополѣ, 1739, Вѣнѣ, 1813, и Смирнѣ, 1838. Переводъ на ладино, отпечатанный шрифтомъ Раши, былъ изданъ въ Вѣнѣ, 1841. Согласно Грюнбауму, онъ во многомъ сходенъ съ Пятикнижіемъ 1547 г. и феррарской Библіей. Различныя части перевода вышли отдѣльными выпусками, изданіе же Пятикнижія вышло въ томъ-же году (1553) въ Феррарѣ. Къ этимъ изданіямъ нужно прибавить еще слѣдующія: Humas de Parasioth y Aftharoth, изд. Манассе б. Израиль, Амстердамъ, 1627; изд. Иммануила Бенвенисте, ib., 1643; другое изданіе выпустилъ самъ Манассе, ib., въ 1655 году, и многія другія. Псалмы были вновь напечатаны: въ Феррарѣ, 1553; Салоникахъ, 1582; Амстердамѣ, 1628, 1730; Вѣнѣ, 1822, и Константинополѣ, 1836. Много другихъ переводовъ Псалмовъ вышло въ 17 и 18 вѣкахъ. Давидъ Абенатаръ Мело, марранъ, избѣжавшій инквизиціи въ Мадридѣ и ставшій вновь евреемъ въ 1611 г., напечаталъ въ 1626 («En Franquaforte»), Los CL psalmos de David, en lengua española, en varias rimas. Сюда онъ включилъ весьма удачно приноровленный разсказъ о страданіяхъ своихъ и своего народа. Прозаическій переводъ Псалмовъ былъ сдѣланъ Эфраимомъ Буено и Іоной Абрабанелемъ (Амстердамъ, 1650). Третій переводъ принадлежитъ Якову Іудѣ Леону Темпло (קדש הלולים, (Las Alabanças de Santidad, Амстердамъ, 1671)—дословный прозаическій переводъ съ подлинника. Изъ всѣхъ библейскихъ книгъ чаще всего издавалась Пѣсня Пѣсней. Переводъ ея вышелъ въ Гамбургѣ, 1631, изд. Давидомъ Когенъ Карлосъ «de lengua Caldaica»; излюбленнымъ былъ переводъ Авраама де Исаакъ Ланьадо, напечатанный еврейскимъ шрифтомъ, въ первый разъ въ Венеціи, 1619. Венеціанское изданіе было напечатано латинскимъ шрифтомъ Моисеемъ Бельмонте (Амстердамъ, 1644). Изданіе Мегиллотъ (или Пяти свитковъ) вышло въ Константинополѣ въ 1813 г. Португальскій переводъ Псалмовъ подъ заглавіемъ «Espejo fiel de vidas» Даніила Израиля Лопеса Лагуна вышелъ въ Лондонѣ, 1720.

Итальянскіе переводы—Цунцъ (Gott. Vortr.) и Гюдеманнъ (Gesch. des Erziehungswesen in Italien, 206) ссылаются на ранніе переводы Библіи на итальянскій языкъ; Гюдеманнъ говоритъ объ ихъ существованіи еще въ 13 и 14 столѣтіяхъ. Штейншнейдеръ доказалъ, что это невѣрно (Monatsschrift, XLII, 117). Правда, нѣкоторые духовные авторитеты (напр., Цедекія б. Авраамъ и Исаія де Трани Младшій) уже рано обратили вниманіе на необходимость перевести

Библію на языкъ ихъ страны, но Іуда Азагель дель-Бене (Феррара, ок. 1650 г.) отсовѣтовалъ сдѣлать это, главнымъ образомъ, для того, чтобы черезъ Библію еврейскія дѣвушки не научились читать по-итальянски и избѣгли опасности увлечься итальянской любовной поэзіей (Vogelstein und Rieger, Geschichte der Juden in Rom, II, 300). Попытки перевода отдѣльныхъ частей Библіи на итальянскій языкъ были сдѣланы не ранѣе 16 вѣка. Штейншнейдеръ (l. c., 318) составилъ списокъ существующихъ рукописей такихъ переводовъ. Лишь въ концѣ этого столѣтія были опубликованы первые библейскіе переводы. Давидъ де-Ромисъ (умеръ послѣ 1593 г.) издалъ Экклезіаста съ итальянскимъ переводомъ въ Венеціи, въ 1571 г. Изданіе это было посвящено кардиналу Гримани изъ Аквилеи (Steinschneider, Cat. Bodl., № 218). Онъ перевелъ также Іова и Псалмы, но не издалъ ихъ (Monatsschrift, XLIII, 32). Хезекія Ріети издалъ въ Венеціи, въ 1617 г., Притчи съ итальянскимъ переводомъ (Cat. Bodl., 418). Переводы 19 в. находятся болѣе или менѣе всѣ подъ вліяніемъ Мендельсоновскаго біура. Въ 1818 году І. С. Реджіо издалъ полное Пятикнижіе (ספר תורת אלהים «colla traduzione italiana») Вѣна, 1821, а десять лѣтъ спустя выпустилъ переводъ книги Исаіи подъ заглавіемъ: «Il libro d' Isaia, versione poetica» (Udine, 1831). Переводъ этотъ подвергся суровой критикѣ на томъ основаніи, что онъ умалялъ силу и значеніе большинства мессіанскихъ пророчествъ (см. Fürst, Bibl. jud., III, 140). Въ 1844 г. вышелъ въ Ливорно חמש תעניות, итальянскій переводъ Іова (Фюрстъ, Bibl. jud., II, 282, утверждаетъ, что авторъ его Луццато), а въ 1872 г. была выпущена книга подъ заглавіемъ: Pentateuch, rev. von Letteris, mit ital. Uebersetzung von Diodati. Леліо делла Торре изъ Падуи перевелъ Псалмы (Вѣна, 1845). Однако эти переводы значительно уступали точнымъ и старательнымъ трудамъ С. Д. Луццато, поэтическія и литературныя способности котораго характеризуютъ превосходнаго стилиста. Онъ перевелъ большую часть Библіи, а именно: Исаію (Il profeta Isaia volgarizzato), Падуя, 1855; Пятикнижіе, Ровиго, 1860, 1876; Пророковъ, Ровиго, 1868; Іова, Тріестъ, 1853; почти всѣ его переводы снабжены хорошимъ еврейскимъ комментаріемъ. Другіе итальянскіе переводы были изданы: Джіузеппе Барзилаи, El Cantico dei Cantici (Тріестъ, 1865) въ драматической формѣ, по нѣмецкимъ переводамъ Мандельштамма и Горовица, и Плачъ (Тріестъ, 1867); Давидомъ Кастелли—Экклезіастъ, (Пиза, 1866); Веньяминомъ Консоло Плачъ, Іовъ и Псалмы (Флоренція?); Экклезіастъ и Эсѳирь—Джино Марпурго (Падуя, 1898).

Французскіе переводы.—Евреи начали переводить Библію на французскій языкъ лишь съ первой половины 19 в. Въ 1831 г. Самуилъ Кагенъ приступилъ къ монументальному труду, La Bible, traduction nouvelle (Paris, 1833—46, въ 18 томахъ), къ которому были приложены статьи Мунка, Цунца, Дукеса и др., а также раціоналистическій комментарій. Трудъ этотъ былъ нѣсколько сурово принятъ критикой (Abbé B. M. B., Quelques mots sur la traduction nouvelle и т. д., Paris, 1835; Allg. Zeit. des Jud., 1839, 30; Litteraturblatt des Orients, 1840, 368 и сл.; Wogue, Histoire de la Bible, 342); тѣмъ не менѣе указанный переводъ былъ много лѣтъ въ обращеніи. Болѣе точный переводъ Пятикнижія былъ сдѣланъ въ 1860 г. Лазаремъ Вогъ (Wogue). Изъ прочихъ переводчиковъ слѣдуетъ упомянуть: А. б. Барухъ Креанжа (Псалмы) и В. Моссе изъ Авиньона (Псалмы). Французскіе евреи все еще весьма нуждались въ популярной и дешевой Библіи. Этотъ трудъ взяли на себя главный раввинъ Франціи Цадокъ Канъ и прочіе члены французскаго раввината. Переводъ Вога послужилъ основаніемъ для Пятикнижія. Самъ авторъ сдѣлалъ необходимыя поправки и еще при жизни закончилъ переводъ книгъ Іошуи, Судей, I и II книгъ Самуила (т. I, Парижъ, 1899). Въ то-же время была издана Библія для юношества (Bible de la jeunesse).—Ср. особенно Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 1—198; idem, Jewish Literature, 232 и сл.; Jost, Neuere Geschichte der Israeliten, III, 37, 139, 161; Kayserling, въ Winter und Wünsche, Die jüdische Literatur, III, 751 и сл.; Jacobs and Wolf, Bibl. anglojud., 199 и сл.; Urtext und Uebersetzungen der Bibel, въ Real-encykl. für protest. Theologie und Kirche, III, 1897. [По статьѣ R. Gottheil'я, въ J. E. III, 185—197, съ дополненіями]. 1.

Библіи переводы и изданія въ Россіи. Русскій народъ въ отличіе отъ многихъ другихъ имѣлъ возможность получить священныя книги на родномъ и понятномъ ему языкѣ при самомъ принятіи имъ христіанства. Въ 9 в., съ распространеніемъ въ Россіи христіанства, сейчасъ-же появилась и Библія на старо-славянскомъ языкѣ, который, повидимому, былъ тогда и обще-церковнымъ языкомъ у всѣхъ славянскихъ народовъ. Первоначальный переводъ Б., сдѣланный Кирилломъ и Меѳодіемъ, не сохранился до настоящаго времени въ полномъ составѣ, а потому нельзя опредѣлить, съ какого, именно, списка онъ былъ сдѣланъ. Установлено, что въ основаніе церковно-славянской Библіи легъ переводъ Септуагинты, принятый древней церковью съ первыхъ вѣковъ ея существованія, но съ какого именно списка ея, которыхъ было нѣсколько, опредѣлить пока еще не удалось. Изъ переводовъ еврейскихъ священныхъ книгъ, сохранившихся до настоящаго времени, наибольшую древность имѣетъ переводъ *Пятикнижія*, сдѣланный еще задолго до 1136 года. Слѣдующій за нимъ по древности является переводъ книгъ *Іисуса Навина, Судей и Руѳи;* за ними слѣдуютъ *Псалтирь* и *Притчи Соломона*. По мнѣнію проф. Чистовича, «эти книги могутъ считаться остатками древняго славянскаго перевода Библіи». Къ глубокой древности принадлежатъ также переводы книгъ *Пророковъ* и *Іова*, особенность которыхъ, въ сравненіи съ предыдущими переводами, заключалась въ томъ, что послѣдніе сопровождались комментаріями Отцовъ церкви (за исключеніемъ послѣднихъ четырехъ меньшихъ Пророковъ, переведенныхъ безъ толкованій). Всѣ эти книги переведены съ греческой Септуагинты по смѣшаннымъ спискамъ. Менѣе древній переводъ четырехъ книгъ *Царствъ* держится преимущественно редакціи такъ называемаго Ватиканскаго списка; того-же списка придерживается, главнымъ образомъ, и переводъ *Премудрости Іисуса сына Сирахова* (Бенъ-Сира; см.). Остальныя библейскія книги были переведены преимущественно съ Вульгаты, не ранѣе, однако, 11 вѣка, за исключеніемъ первыхъ 10 главъ книги *Эсѳирь*, переведенныхъ съ еврейскаго съ польскими идіотизмами, и книгъ *Экклезіаста* и *Пѣсни Пѣсней*, переведенныхъ съ греческихъ списковъ въ чрезвычайно смѣшанной редакціи. Перевода *третьей Маккавейской книги* не существовало вовсе.

Къ второй половинѣ 15 в. по распоряженію митрополита Филиппа (ум. въ 1474 г.) воспитанникъ его, крещеный еврей Ѳеодоръ, перевелъ съ еврейскаго подлинника Псалмы и кн. Эсѳирь; имъ-же, какъ полагаютъ, сдѣланы и относящіяся къ тому времени поправки въ древне-славянскомъ текстѣ Пятикнижія и Пророческихъ книгъ (противъ этого ст. Гаркави, «Слѣды знакомства съ древне-еврейскимъ языкомъ въ древне-русской письменности», въ «Еврейскомъ Обозрѣніи», 1884, № 1).—Полная Библія въ Россіи была «собрана» лишь въ концѣ XV вѣкѣ (1499) новгородскимъ владыкою Геннадіемъ, и исторія этого собранія показываетъ, что Священн. Писаніе до того времени было распространено въ Россіи только въ отрывкахъ и отдѣльныхъ книгахъ, всѣхъ же книгъ въ полномъ составѣ и одномъ свиткѣ не существовало. Въ новгородской Софійской библіотекѣ, одной изъ самыхъ богатыхъ въ Россіи, не нашлось книгъ Бытія, Царей, Пророковъ, Притчей и Премудрости сына Сирахова, и Геннадій долженъ былъ ихъ разыскивать въ монастыряхъ (Кирилловомъ, Кашенномъ и др.). Даже исправный списокъ Псалтыри трудно было найти, несмотря на всю важность этой книги при богослуженіи и старинномъ обученіи. Геннадій не могъ найти въ Россіи всѣ книги и потому вынужденъ былъ пополнить свой списокъ выборкою текстовъ изъ разныхъ толкованій Священныхъ книгъ и переводомъ съ Іеронимовскаго текста (Вульгата). Съ послѣдняго были переведены книги Паралипоменонъ (Хроники), Ездры (Эзры), Неемія (Нехемія), Товита, Іудиѳи, кн. Премудрости Соломоновой, I и II кн. Маккавеевъ (III совсѣмъ не была переведена) и часть кн. Эсѳирь, причемъ, такъ какъ большинство библейскихъ книгъ этого сборника было переведено съ Вульгаты, и расположеніе книгъ и раздѣленіе на главы были сдѣланы по Вульгатѣ. *Острожская Библія* (печатная, 1581 г.) явилась за небольшими исключеніями почти копіей рукописнаго собранія библейскихъ книгъ 15 вѣка (такъ, Пѣснь Пѣсней дана была въ новомъ переводѣ съ греческаго; книги Хроникъ, Нехеміи, Премудрости Соломоновой, первая и вторая кн. Эзры, вмѣсто прежняго перевода съ Вульгаты, переведены были съ греческаго; книга Эсѳири, первая и вторая Маккавейскія также были переведены вновь или исправлены съ греческаго). Острожское изданіе имѣетъ то значеніе, что оно установило текстъ славянской Библіи и расположеніе главъ и стиховъ. *Московская Библія* 1663 года перепечатана была съ Острожской, но не буквально. *Петровскіе исправители* не держались опредѣленной системы въ исправленіяхъ и пользовались безразлично еврейскимъ текстомъ, изданіями греческой Б. и Вульгатою. При сличеніи текстовъ они пользовались Полиглоттою Вальтона, но мѣстами обращались и къ толкованіямъ Отцовъ церкви. *Елизаветинскіе исправители* редактировали славянскій текстъ Б. по греческому тексту, а книги Товита и Юдиѳи, помѣщенныя въ Острожской и Московской Библіяхъ въ переводѣ съ Вульгаты, перевели вновь съ греческаго, причемъ въ руководство, какъ это явствуетъ изъ ихъ донесенія св. синоду отъ 1741 года, приняли греческій (александрійскій) текстъ потому, что «онъ ближе всѣхъ къ еврейскому оригиналу».

Въ древней Руси не было потребности въ переводѣ Св. Писанія на народный языкъ, такъ какъ языкъ старо-славянскій былъ всѣмъ вполнѣ понятенъ. Но съ того времени, какъ подъ вліяніемъ различныхъ историческихъ условій народный языкъ сталъ постепенно удаляться отъ своего первоисточника--древне-славянскаго языка, явилась необходимость дать населенію Библію на понятномъ ему языкѣ. Въ 16 в. эта идея стала приводиться въ исполненіе, главнымъ образомъ, въ Юго-западной Руси, гдѣ первымъ переводчикомъ Библіи явился докторъ Франциск Скорина, родомъ изъ Полоцка. Онъ предпринялъ рядъ изданій библейскихъ книгъ подъ общимъ заглавіемъ: «Біблиа Русска, выложена доктором Франциском Скориною изъ славнаго града Полоцька Богу ко чти (чести) и людем посполитным к доброму научению». Всего такихъ книгъ Библіи имъ было переведено и издано двадцать двѣ, причемъ печатались онѣ сначала въ Прагѣ (въ Богеміи, 1517—1519), а затѣмъ въ Вильнѣ (1525). Въ составъ этого изданія вошли книги: *Бытіе, Исходъ, Левитъ, Числа* (здѣсь и дальше сохранена орѳографія Скорины), *Второзаконіе, Исуса Навина, Судей, Руѳъ, Царствъ* (3 книги), *Іудиѳъ, Есѳеръ, Іова, Притчи Соломона, Еклесіастеръ, Пѣснь Пѣсней, Премудрости Божіей* (Соломони), *Исуса Сирахова, Плачъ пр. Іереміи, пр. Даніила.* Общераспространено убѣжденіе, что Скорина переводилъ Библію на современный ему живой языкъ, т.-е. на зап.-русское нарѣчіе и преимущественно съ латинской Вульгаты, пользуясь, вмѣстѣ съ тѣмъ, текстами греческимъ и еврейскимъ. Противъ употребленія Скориною латинской Вульгаты высказались І. Первольфъ и П. Владиміровъ, а противъ предположенія, что Скорина переводилъ Библію на живой «народный» языкъ, А. И. Соболевскій, доказавшій, что языкъ его вовсе не народный, а славянскій, только нѣсколько неправильный (Журн. Мин. Нар. Просвѣщен., 1888, кн. X, стр. 321–322). Несомнѣнные же переводы Библіи на живой народный языкъ появляются въ Юго-западной Руси со второй половины 16 вѣка. Къ этому времени относится переводъ Псалмовъ съ славянскаго на польско-русскій языкъ, сдѣланный неизвѣстнымъ переводчикомъ подъ слѣдующимъ заглавіемъ: «Книга, глаголемая Польская Псалтире, преложена срусскаго на польски; нехай (пусть) по ней хвалятъ Господа». Къ концу 15 или началу 16 вв. относятъ южно-русскій переводъ Пѣсни Пѣсней съ послѣсловіями о любви, въ которыхъ находятъ слѣды чешскаго подлинника; переводъ этотъ напечатанъ въ «Основѣ» 1861 г., кн. XI. Въ 16 и 17 вв. продолжаются переводы библейскихъ книгъ. Такъ, русскій переводъ книгъ *Іова, Руѳи, Пѣсни Пѣсней, Экклезіаста, Плача Іереміи, Даніила и Эсѳири*, находящихся въ одномъ изъ сборниковъ виленской Публичной библіотеки 16 в., сдѣланъ даже цѣликомъ съ еврейскаго. Захарій Копыстенскій (ум. въ 1627 г.) приводитъ въ своей «Палиноди» выдержки изъ какого-то перевода разныхъ библейскихъ книгъ, а также и Евангелія. Въ концѣ 17 вѣка, съ раздѣломъ Украйны между Россіей, Польшей и Турціей, самостоятельная литературная дѣятельность въ Юго-западной Руси постепенно затихаетъ, и весь 18 и бо̀льшая часть 19 вв. проходятъ безъ попытокъ переложенія Библіи на малорусское нарѣчіе. Попытки эти начались только съ возникновеніемъ украйнофильскаго движенія; почти одновременно Квитка въ Харьковѣ и Маркіанъ Шашкевичъ въ Галиціи взялись за извлеченія и переводы изъ

Библіи; были и другія начинанія въ этой области, но безрезультатныя. Напечатаны были, и то позже, только переводы Псалмовъ: Шашкевича, Ильченки (Псалмі Давидові, Спб., 1860) и Максимовича (М., 1859). Въ 60-хъ годахъ попытку перевести Библію на малорусскій языкъ сдѣлалъ Н. И. Костомаровъ, но она не увѣнчалась успѣхомъ. Въ 1869 г. въ львовскомъ журналѣ «Правда» появился переводъ Пятикнижія, сдѣланный, какъ сказано въ предисловіи, трудами многихъ украинскихъ писателей. Вскорѣ послѣ этого, подъ псевдонимомъ «Ратай», П. А. Кулишъ издалъ свой стихотворный переводъ Псалтири (Псалтырь, або книга хвали Божої, Лейпцигъ, 1870), книги Іова (въ «Правдѣ» 1869 г.) и Четырехъ евангелистовъ (Вѣна, 1871). Послѣднія произведенія отличаются особенно простымъ («простонароднымъ») языкомъ, чѣмъ вызвали противъ себя нареканія.

Въ Московской Руси литературная, а, слѣдовательно, и библейская дѣятельность была гораздо менѣе интенсивна, чѣмъ въ Юго-западной Руси. По свидѣтельству князя Курбскаго, сами учители народа, духовные и свѣтскіе, отговаривали трудолюбивыхъ юношей, желавшихъ «навыкнуть Священному Писанію», заниматься таковымъ, дабы не впасть въ ересь, которая всегда является слѣдствіемъ усиленнаго чтенія книгъ. Однако, и въ Московской Руси встрѣчаются единичныя попытки перевода Св. Писанія на разговорный языкъ. Въ 1680 году издана была въ Москвѣ «Псалтирь риѳмотворная», принадлежавшая перу Симеона Полоцкаго; къ этому изданію внизу страницъ приложены ноты. Въ 1683 г. переводчикъ посольскаго приказа Авраамъ Ѳирсовъ перевелъ Псалмы на народный языкъ, такъ какъ, по его мнѣнію, Псалтырь въ древнемъ переводѣ нельзя правильно понимать «по множеству въ ней реченій разныхъ языковъ». Но его переводъ возбудилъ споры, и онъ былъ запрещенъ патріархомъ Іоакимомъ. Имѣются данныя, что въ 1698 году пасторъ Глюкъ, изъ дома котораго вышла вторая супруга Петра Великаго—Екатерина, уже приготовилъ полный переводъ Библіи на русскомъ языкѣ, но во время войны со шведами этотъ трудъ погибъ при осадѣ и взятіи Маріенбурга (1703). Послѣ смерти Петра мысль о переводѣ Свящ. Писанія на русскій языкъ заглохла надолго.

Когда въ началѣ 19 в. (1804), по иниціативѣ, исходившей изъ Англіи, во всемъ мірѣ стали основываться такъ наз. *Библейскія общества* (см.) съ цѣлью изданія и распространенія Библіи на разныхъ языкахъ, *безъ всякихъ на нее толкованій, примѣчаній и разсужденій*, идея эта проникла и въ Россію, гдѣ въ 1813 г. было основано «Россійское библейское общество» (см. Библейск. общ. въ Россіи). Первымъ дѣломъ его было напечатаніе славянской Библіи, которая и вышла въ 1816 г., какъ первое изданіе Россійскаго библейскаго общества и какъ 23-е со времени первоначальнаго напечатанія славянской Библіи. Но такъ какъ эта Б. все-же была на церковно-славянскомъ языкѣ, сильно разнившемся отъ того языка, на которомъ говорилъ народъ въ началѣ 19 вѣка, то скоро явилась необходимость издать Библію въ болѣе современномъ переводѣ. Идея эта всецѣло принадлежала имп. Александру I, который пожелалъ «доставить и россіянамъ способъ читать слово Божіе на природномъ своемъ россійскомъ языкѣ, яко вразумительнѣйшемъ для нихъ славянскаго нарѣчія». Было первоначально приступлено къ переводу Евангелія, который блестяще удался; тогда рѣшили заняться русскимъ переводомъ Библіи въ узкомъ смыслѣ (въ понятіе «Библія» на русскомъ языкѣ входитъ и Новый завѣтъ), т.-е. кн. Ветхаго завѣта. Трудъ перевода былъ возложенъ на московскую и кіевскую духовныя академіи, которыя въ 1820 г. и приступили къ этой работѣ. Уже въ 1821 г. былъ готовъ переводъ всей книги Псалмовъ, сдѣланный, повидимому, уже не съ греческаго, а съ еврейскаго текста, что явствуетъ изъ предписанія имп. Александра I, «чтобы на мѣста въ семъ переводѣ, кои много разнятся со славянскимъ, были помѣщены въ печатномъ изданіи поясненія, свидѣтельствующія точность русскаго преложенія съ подлиннаго еврейскаго текста, съ коего весь переводъ сдѣланъ» (Чистовичъ, 36). Въ январѣ 1822 года была издана Псалтирь, что явилось, по мнѣнію президента Россійскаго библейскаго общества, «событіемъ, составляющимъ эпоху въ исторіи Россійскаго библейскаго общества» (Девятый отчетъ Р. Б. О., V), а въ іюнѣ того-же года было приступлено къ новому изданію, исправленному и еще болѣе близкому къ первоначальному еврейскому тексту. Насколько этотъ переводъ, дѣйствительно, соотвѣтствовалъ потребностямъ населенія, доказываетъ то обстоятельство, что до 15 марта 1823 г., т.-е. въ теченіе одного года вышло 12 изданій его. Въ промежутокъ времени между концомъ 1823 г. и концомъ 1825 г. были сдѣланы попытки издать всю Библію на русскомъ языкѣ; уже были готовы переводы нѣкоторыхъ ея частей, а одинъ томъ (первый) даже былъ оконченъ печатаніемъ, когда комитету Россійскаго библ. общ. было объявлено высочайшее повелѣніе, «чтобы оконченный печатаніемъ первый томъ Б. въ переводѣ на русскій языкъ не приводить въ употребленіе впредь до разрѣшенія». Въ 1826 г. Росс. библ. общ. было закрыто. Такъ какъ въ то время уже было отпечатано Пятикнижіе, то его выпуску въ свѣтъ отдѣльно отъ пророческихъ книгъ воспротивились, чтобы вслѣдствіе этого «не развилась ересь молоканъ и не послѣдовали совращенія простого народа въ іудейство» (Чистовичъ, стр. 117). Больше того, переводчиковъ и издателей винили въ переводѣ и напечатаніи Пятикнижія, какъ въ тяжкомъ преступленіи; наконецъ, дошло до того, что рѣшили предать сожженію отдѣльныя изданія Пятикнижія въ русскомъ переводѣ (въ концѣ 1824 года или началѣ 1825 года). «Я не могу—писалъ по этому поводу митрополитъ кіевскій, преосвященный Филаретъ, въ 1857 г.—безъ глубокой скорби вспомнить, что верховное духовное начальство нашло необходимымъ предать огню на... кирпичныхъ заводахъ нѣсколько тысячъ экземпляровъ пяти книгъ св. пророка Моисея, переведенныхъ на русское нарѣчіе въ с.-петерб. духовной академіи и напечатанныхъ Библейскимъ обществомъ».—Послѣ этого дѣло перевода Библіи на нѣкоторое время затихло. Въ 1834 г. алтайскій архимандритъ Макарій поднялъ-было вопросъ о «потребности для россійской церкви переложенія всей Библіи съ оригинальныхъ языковъ на современный русскій языкъ» (изъ письма къ московскому митрополиту Филарету), но, признанный несвоевременнымъ, онъ не привелъ ни къ какимъ результатамъ. Однако то, чего нельзя было сдѣлать оффиціально, было совершено частнымъ, вѣрнѣе, тайнымъ образомъ. Извѣстно, что враждебное отношеніе

къ еврейскому тексту Библіи основывалось на томъ, что онъ слишкомъ рѣзко расходился съ догматическими воззрѣніями христіанской церкви, тогда какъ Септуагинта въ этомъ отношеніи болѣе соотвѣтствовала имъ. Но такъ смотрѣли на еврейскій текстъ оффиціальные представители церкви; частныя же лица и въ особенности ученые не могли не видѣть преимуществъ его, какъ древнѣйшаго текста, во всякомъ случаѣ болѣе соотвѣтствующаго первоначальному смыслу священныхъ книгъ. Такъ, напр., относился къ еврейской Библіи протоіерей и профессоръ Г. П. Павскій, который перевелъ ее для своихъ слушателей, студентовъ петербургской духовной академіи, почти всю. Переводъ Павскаго сталъ распространяться въ литографированномъ видѣ среди студентовъ, въ качествѣ пособія при изученіи еврейскаго языка и чтеніи Священнаго Писанія, но по анонимному доносу, въ мрачныхъ краскахъ изобразившему опасность, какую можетъ причинить подобный переводъ Библіи православію, онъ былъ уничтоженъ, а Павскій послѣ долгаго розыска былъ, наконецъ, признанъ невиновнымъ въ распространеніи этого перевода, но отстраненъ отъ должности. Еще печальнѣе была судьба перевода архимандрита Макарія, сибирскаго миссіонера. Близко соприкасаясь съ инородцами, онъ первый понялъ необходимость издать для нихъ Библію, если не на родномъ ихъ языкѣ, то, по крайней мѣрѣ, на разговорномъ русскомъ, который имъ приходится слышать ежедневно, а не на церковно-славянскомъ, который и русскіе въ большинствѣ случаевъ уже съ трудомъ понимали. Онъ перевелъ книгу Іова на русскій языкъ и отправилъ рукопись въ комиссію духовныхъ училищъ для просмотра, а отдѣльно послалъ пространное письмо императору Николаю I, въ которомъ доказывалъ необходимость изданія новаго перевода; но переводъ Макарія былъ найденъ неудовлетворительнымъ (впрочемъ, безъ достаточныхъ основаній) и въ напечатаніи его было отказано. Въ 1839 г. онъ представилъ переводъ книги Исаіи и снова отправилъ письмо къ государю съ просьбою повелѣть о его напечатаніи, но и этотъ трудъ постигла та-же участь, что и книгу Іова. Только послѣ смерти Макарія въ «Православномъ обозрѣніи» за 1860—1867 гг. напечатанъ переводъ его съ еврейскаго языка на русскій Большихъ и Малыхъ Пророковъ и книгъ Іова, Пѣсни Пѣсней, Экклезіаста, Притчей Соломоновыхъ и Пятикнижія Моисеева, книги Судей, четырехъ книгъ Царствъ (Самуила и Царей), книги Руѳь, I и II Хроникъ, II книги Эзры, Нехеміи, Эсѳири, I и II кн. Маккавейскихъ.—Снова поднимается вопросъ о переводѣ священныхъ книгъ на русскій языкъ въ 1856 г., во время коронаціи Александра II, и вновь возбуждаетъ противъ себя множество противниковъ, хотя теперь открыто выступаютъ и его сторонники. Среди возраженій противъ перевода съ еврейскаго текста особенно интересными представляются слѣдующія: 1) переводъ священныхъ книгъ Ветхаго завѣта съ еврейскаго языка на русскій ослабитъ силу православнаго христіанскаго преданія, опирающагося во многомъ на текстъ Септуагинты, а не еврейской Билбіи, и умалитъ авторитетъ Отцовъ церкви, изъяснявшихъ Св. Писаніе преимущественно по тексту Септуагинты; 2) переводъ священныхъ книгъ Ветхаго завѣта съ еврейскаго текста есть нововеденіе, начавшееся со временъ Лютера и усвоенное исключительно на Западѣ лютеро-кальвинскими обществами; подражаніе этому примѣру опасно для православія Восточной церкви. Однако, восторжествовало мнѣніе, предлагавшее перевести Библію съ еврейскаго текста, и съ 1861 г. было приступлено въ «Христіанскомъ Чтеніи» къ печатанію библейскихъ книгъ въ русскомъ переводѣ, начиная съ кн. Бытія. Въ комитетъ, избранный спеціально для руководства этимъ дѣломъ, вошли: М. А. Голубевъ, профессоръ Священнаго Писанія, Д. А. Хвольсонъ, преподаватель еврейскаго языка въ духовной академіи и проф. греческаго языка Е. И. Ловягинъ. Въ послѣдовательномъ порядкѣ напечатаны были: Пятикнижіе, книги Іисуса Навина (Іошуи), Судей, книги Царствъ и Хроникъ. За смертью М. А. Голубева, начавшаго переводъ книги Іова, его докончилъ Д. А. Хвольсонъ, который также перевелъ, при участіи П. И. Савваитова, Притчи Соломона и Экклезіастъ (въ томъ-же «Христіанскомъ Чтеніи» помѣщенъ другой переводъ Экклезіаста, принадлежащій Максимовичу, но онъ неудовлетворителенъ). Въ 1861 г. кіевская академія начала въ своихъ «Трудахъ» печатаніе перевода нѣкоторыхъ историческихъ книгъ Библіи, принадлежавшаго перу проф. этой академіи М. С. Гуляева. Съ 1869 г. начался переводъ Пророковъ съ еврейскаго яз., сопровождавшійся филологическими и историческими примѣчаніями. Въ теченіе этого-же времени (1860—1869 гг.) журналъ «Православное Обозрѣніе» напечаталъ цѣлый рядъ библейскихъ книгъ въ переводѣ арх. Макарія и нѣкоторыя книги въ переводѣ свящ. А. А. Сергіевскаго, а въ журналѣ «Духъ Христіанина» (1862—1863 гг.) напечатанъ переводъ Г. И. Павскаго III и IV книгъ Царствъ (книги Царей), обѣихъ Хроникъ и Притчей Соломоновыхъ. Кромѣ того, въ то-же время были переведены и изданы отдѣльно: кн. Премудрости Іисуса сына Сирахова (Бенъ-Сира), СПБ., 1895 г., съ краткимъ объясненіемъ, и книга Іова, Вятка, 1860 г., съ приложеніемъ обширнаго толкованія въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ. Въ свою очередь святѣйшій синодъ, признавая необходимымъ предпринять отъ собственнаго лица изданіе русскаго перевода еврейской Б., поручилъ въ 1867 г. конференціи кіевской, московской и казанской академій приступить къ пересмотру изданныхъ въ «Христіанскомъ Чтеніи» переводовъ священныхъ книгъ Ветхаго завѣта, свѣривъ ихъ съ подлиннымъ текстомъ. Порученіе синода было въ теченіе одного года выполнено и въ промежутокъ времени отъ 1868 до 1872 гг. были изданы всѣ книги еврейской Библіи на русскомъ языкѣ. — Что касается *системы* перевода Б. на русскій языкъ, то слѣдуетъ отмѣтить, что, хотя онъ и сдѣланъ съ еврейскаго текста (за исключеніемъ перевода Г. И. Павскаго), но находился всегда подъ сильнымъ вліяніемъ греческой Библіи. Вліяніе это отразилось: 1) на составѣ русской Б., куда вошли такія книги, которыя въ еврейскомъ канонѣ отсутствуютъ, но которыя входятъ въ составъ греческой Библіи (см. Канонъ), 2) на расположеніи книгъ или порядкѣ ихъ послѣдовательности, такъ какъ въ славянской, а за нею и русской Б., по примѣру греческой, книги размѣщены по содержанію, такъ что неканоническія вставлены между каноническими, 3) на составѣ отдѣльныхъ книгъ и расположеніи въ нихъ главъ и стиховъ; такъ, въ славянской и русской Б., какъ и въ Септуагинтѣ, кн. Эсѳири и Даніила дополнены прибавленіями,

имѣющимися въ греческой Библіи; въ концѣ II кн. Хроникъ помѣщена молитва Манассіи (Менаше) и проч., и 4) на смыслѣ нѣкоторыхъ стиховъ, вслѣдствіе того, что творцы Септуагинты читали эти мѣста иначе, чѣмъ было принято по еврейскому «масоретскому» чтенію, которое во многихъ мѣстахъ греческой Библіи весьма отличается отъ еврейской, и наоборотъ.—Слѣдуетъ упомянуть еще, что въ апрѣлѣ 1860 г. въ Лондонѣ на русскомъ языкѣ вышло Пятикнижіе въ переводѣ «Вадима». Въ предисловіи переводчики заявляютъ, что они «поставили задачею—возможно точный переводъ еврейскаго подлинника» и желаютъ сдѣлать съ него «ближайшую, фотографическую копію», для чего избрали «образцомъ англійскій переводъ доктора Бениша, чтеца въ лондонской синагогѣ». Дѣйствительно, переводчики не только удержали еврейскую транскрипцію собственныхъ именъ, какъ, напр., Хава, вм. Ева, и т. п., но и дали столь дословный переводъ, что онъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ совершенно непонятенъ; напр., «и взялъ Моше грудь и размахивать сталъ ее размахиваніемъ передъ Сущимъ» ויקח משה את החזה ויניפהו תנופה פני, יהוה (Лев., 8, 29) и т. п. Въ 1866 году Британское библейское общество приступило къ печатанію въ Лондонѣ русскаго перевода Библіи исключительно съ еврейскаго текста. Переводъ этотъ дѣлался въ Петербургѣ проф. еврейскаго языка въ петерб. духовной академіи В. А. Левинсономъ (при содѣйствіи для русскаго языка П. И. Боголюбова), а по смерти его (въ 1869 г.)—Д. А. Хвольсономъ (при содѣйствіи П. И. Савваитова). Сначала были изданы книги Пророковъ въ переводѣ В. А. Левинсона, а затѣмъ и остальныя книги въ переводѣ Д. А. Хвольсона. Все изданіе закончено было въ 1875 г., но, какъ напечатанное заграницей, оно не было допущено въ Россію, а потому Британское общество исходатайствовало разрѣшеніе напечатать этотъ переводъ въ синодальной типографіи съ нѣкоторыми измѣненіями. Изданіе это вышло въ 1882 году.

Что касается русскихъ переводовъ Библіи для евреевъ, то подобныя попытки возникаютъ съ начала 60-хъ годовъ. Первымъ піонеромъ на этомъ поприщѣ является Л. I. Мандельштамъ (см.), который издалъ въ Берлинѣ въ 1862 г. Пятикнижіе подъ заглавіемъ: «Ѳора, т.-е. Законъ или Пятикнижіе Моисеево. Буквальный переводъ Л. I. Мандельштама, кандидата петербургскаго университета. Въ пользу русскихъ евреевъ. Берлинъ, 5622 (1862 г.)». Переводъ этотъ, что явствуетъ впрочемъ и изъ выраженія «въ пользу русскихъ евреевъ», былъ сдѣланъ авторомъ въ томъ убѣжденіи, что ознакомленіе своихъ единовѣрцевъ съ господствующимъ въ государствѣ языкомъ есть одно изъ вѣрнѣйшихъ средствъ къ тѣсному сближенію евреевъ съ русскимъ народомъ и съ условіями русской общественности. Въ 1872 г. вышли второе изданіе этого Пятикнижія и Псалтирь въ переводѣ того-же Мандельштама. Въ свое время переводъ обратилъ на себя вниманіе какъ критики, такъ и интеллигентныхъ еврейскихъ круговъ, но въ настоящее время онъ совершенно устарѣлъ. — Спеціально (для евреевъ) были переведены и объяснены раввиномъ А. Л. Пумпянскимъ сначала Псалмы (Варшава, 1872), а затѣмъ и Притчи Соломоновы (С.-Петербургъ, 1891), но весьма неудовлетворительно. Въ 1875 г. Общ. для распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи издало Пятикнижіе (съ параллельнымъ еврейскимъ текстомъ), переведенное ученымъ евреемъ при виленскомъ генер.-губернаторѣ I. Г. Герштейномъ и извѣстнымъ еврейскимъ поэтомъ Л. О. Гордономъ. Въ послѣднее время появился, при матеріальномъ содѣйствіи того-же Общ. распр. просв. между евреями, хорошій переводъ Пятикнижія (Вильна, 1899) и книгъ Іошуи и Судей (Вильна, 1906), а также книги пророка Исаіи, сдѣланный О. Штейнбергомъ. Этотъ переводъ, идущій параллельно съ еврейскимъ текстомъ, сопровождается подстрочными примѣчаніями на еврейскомъ и русскомъ языкахъ.—Ср. И. А. Чистовичъ, Исторія перевода Б. на русскій языкъ, второе изд., 1892, passim; его-же, Исправленіе текста славянской Библіи передъ изданіемъ 1551 г. (Православн. Обозрѣн., 1860 кн. 1, 4, 5; Христ. Чтеніе, 1872, кн. 3); Голубинскій, Исторія русской церкви, I, 717; II, 282 — 297; Астафьевъ, Опытъ исторіи Библіи въ Россіи, Журн. Мин. Нар. Просв., 1887, 7, 8, 10, 12; Восходъ, 1889 г., кн. 9 (рецензія); Къ исторіи употребленія и изученія Библіи въ Россіи, Православное Обозрѣніе, 1868, ч. XXVII, № 10; 1869 ч. I; Воскресн. Чтеніе, 1872, ч. II, 29, 32; 1876, ч. II, 33; Пыпинъ, Россійское Библейское Общество, Вѣстникъ Европы, 1868; Девятый отчетъ Рос. Библ. Общ.; Энциклопедическій словарь Брокгаузъ-Ефрона, III, 1891, подъ словомъ Библейскій переводъ. *Г. Кр.* 1.

Библіи изданія.—Значеніе и преимущество великаго изобрѣтенія книгопечатанія было быстро понято евреями. Въ то время, какъ въ синагогальномъ обиходѣ примѣнялись (какъ и понынѣ) только писанные свитки, библейскія копіи для частнаго пользованія стали печататься уже очень рано. Всѣ изданія Библіи, вышедшія до Комплютензійской Полиглотты, были изданы евреями; но послѣ выхода въ свѣтъ послѣдней, вслѣдствіе возраставшаго интереса Реформаціи къ еврейской Библіи, за библейское издательство принялись также христіанскіе ученые и типографы, ушедшіе въ этомъ направленіи такъ далеко, что послѣдующія изданія евреевъ находились уже подъ сильнымъ вліяніемъ христіанскихъ изданій. Въ настоящей статьѣ не представляется возможнымъ перечислить всѣ или хотя бы часть изданій еврейскаго текста Библіи; приходится ограничиться разсмотрѣніемъ: I — Инкунабуловъ (печатныхъ книгъ конца 15 и самаго начала 16 вв.); II—Полиглоттъ; III—раввинскихъ Библій и IV—нѣкоторыхъ позднѣйшихъ и новыхъ изданій Библіи.

I. *Инкунабулы.*—Первымъ, сдѣлавшимъ въ 1473 г. печатный станокъ и отлившимъ еврейскія буквы (согласно Гинзбургу въ Chwolson-Memorial volume, стр. 62) былъ нѣкій Авраамъ бенъ-Хаимъ Деи-Тинтори или Деи-Тинти. Въ 1477 г. появилась у него впервые въ печати часть Библіи въ количествѣ 300 экземпл. Въ дѣйствительности это не было изданіемъ Библіи, а лишь воспроизведеніемъ комментарія Кимхи къ Псалмамъ, къ которому былъ добавленъ еврейскій текстъ Библіи отдѣльными стихами; текстъ напечатанъ квадратнымъ, а комментарій раввинскимъ шрифтомъ. Каждый стихъ дѣлится на двѣ части посредствомъ заставокъ («софъ-пасукъ»). Первые четыре Псалма снабжены гласными знаками, которые, вслѣдствіе чрезвычайной затруднительности при печатаніи, въ дальнѣйшемъ были опущены. «Кетибъ» замѣненъ «Кери», но текстъ всетаки отпечатанъ плохо и полонъ ошибокъ. Псалмы не перену-

мерованы по главамъ, а просто подраздѣлены, какъ и въ рукописи, на пять частей. Судя по шрифту, книга была отпечатана въ Болоньѣ. Факсимиле страницы воспроизведено Симонсеномъ въ «Hebraisk Bogtryk», стр. 9. Во второй разъ Псалмы были перепечатаны (повидимому, до 1480 г.) раввинскимъ шрифтомъ, похожимъ на шрифтъ изданія 1477 г., въ третій разъ—съ указателемъ Псалмовъ и съ текстомъ «Биркатъ га-Мазонъ». Предполагаютъ, что эти два изданія вышли въ Римѣ (ср. Steinschneider-Festschrift, 166). Первое изданіе Пятикнижія вышло въ Болоньѣ 26 января 1482 г. съ гласными знаками и удареніями. На первыхъ листахъ значекъ «рафе» находитъ еще широкое примѣненіе, но позже совершенно опускается. Таргумъ и комментарій Раши (вверху и внизу страницы) напечатаны вмѣстѣ съ текстомъ. Расходы по изданію взялъ на себя Іосифъ бенъ-Авраамъ Каравита (Caravita). Издателемъ былъ «маэстро» Авраамъ бенъ-Хаимъ Деи-Тинтори (Деи-Пинти) изъ Пезаро; обязанности корректора исполнялъ французскій еврей Іосифъ Хаимъ б. Ааронъ Штрасбургъ. Согласно Де-Росси, издатель пользовался въ данномъ случаѣ испанской рукописью; Хр. Гинзбургъ же полагаетъ (Introduction, 799), что основаніемъ ему послужили нѣмецкія и французско-нѣмецкія рукописи. Факсимиле воспроизведено Симонсеномъ (ibid., 10). Приблизительно въ то-же время вышло въ Болоньѣ изданіе Пяти свитковъ, съ комментаріемъ Раши вверху и внизу текста и съ комментаріемъ Ибнъ-Эзры на свитокъ Эсѳири. Послѣ нихъ, 15 окт. 1485 г., вышли въ свѣтъ Большіе Пророки (безъ гласныхъ) съ комментаріемъ Кимхи, напечатанные въ Сончино, въ Миланскомъ герцогствѣ. Имя Божіе напечатано יהוה и אלהים, Повидимому, въ слѣдующемъ-же году и въ томъ-же самомъ городѣ вышли Малые Пророки, хотя мѣсто изданія въ книгѣ не упоминается. Цитаты изъ Кимхи, посвященныя христіанству, не опущены, какъ это наблюдается въ позднѣйшихъ изданіяхъ. Та-же типографія выпустила 23-го февраля 1488 г. первое полное изданіе Библіи съ двухколоннымъ текстомъ на каждой страницѣ, съ гласными и удареніями. Въ этомъ изданіи за Пятикнижіемъ непосредственно помѣщены Пять свитковъ.

Незадолго до этого полнаго изданія Библіи, слѣдующія части ея были напечатаны въ Неаполѣ: Притчи съ комментаріемъ Иммануила бенъ-Соломонъ (1486) и въ томъ-же году кн. Іова съ комментаріемъ Леви б. Герсонъ, Плачъ—съ комментаріемъ Іосифа Каро и остальные Агіографы—съ комментаріемъ Раши. Это изданіе было дополнено Псалмами (1487), снабженными комментаріемъ Кимхи. 30 іюня 1487 г. вышло въ Фаро, въ Португаліи, изданіе Пятикнижія безъ комментарія, основанное на испанскихъ рукописяхъ и напечатанное испанско-еврейскимъ шрифтомъ съ гласными знаками, мѣстами примѣненными неправильно, однако безъ удареній. Расходы по этому изданію оплатилъ донъ Самуилъ Гаконъ (Steinschneider, Catalog. Bodl., № 1072). Въ 1490 г. вышло изданіе Пятикнижія Авраама б. Исаакъ б. Давидъ въ Иксарѣ (Хіяръ), въ Испаніи, съ Таргумомъ Онкелоса, напечатаннымъ квадратнымъ петитомъ, и комментаріемъ Раши, напечатаннымъ испанско-раввинскимъ шрифтомъ (Де-Росси, Annales, 73). Въ томъ-же году вышли въ Неаполѣ Псалмы съ Притчами и кн. Іова (ib., 79). Другое изданіе Пятикнижія вышло, повидимому, въ Иксарѣ между 1490 и 1495 г., съ Гафторотъ и Пятью свитками. По словамъ Де-Росси, на немъ было помѣщено, какъ и на другихъ иксарскихъ изданіяхъ, изображеніе льва, стоящаго на заднихъ лапахъ—типографскій знакъ города; издателемъ былъ типографъ Элiезеръ бенъ-Авраамъ Алантанзи, и это было, по словамъ современниковъ, «editio elegantissima». Въ 1491 г. вышли два изданія Пятикнижія: одно въ Неаполѣ съ Пятью свитками, комментаріемъ Раши и свиткомъ Антіоха, снабженное гласными знаками и удареніями (Annales, стр. 82); другое—въ Лиссабонѣ (іюль—августъ) съ Таргумомъ Онкелоса и комментаріемъ Раши. Оно признано Ле-Лонгомъ и Де-Росси (ib., 81) наиболѣе выдающимся и роскошнымъ еврейскимъ изданіемъ 15 вѣка. Красивыя буквы снабжены гласными и удареніями даже въ Таргумѣ Онкелоса, а «рафе» имѣются повсюду (факсимиле у Симонсена, l. c., стр. 12). Оно вышло въ двухъ томахъ и изъ той-же типографіи, гдѣ были напечатаны Исаія и Іеремія съ комментаріями Кимхи (въ 1492 г.), и Притчи съ комментаріемъ Давида б. Саломонъ ибнъ-Яхья (около 1492 г.). Въ 1492 году вышли въ Леирѣ, въ Португаліи, Притчи съ Таргумомъ и комментаріями Леви бенъ-Герсонъ и Менахема Меири, а въ 1494 г.—Большіе Пророки съ Таргумомъ и комментаріями Кимхи и Леви бенъ-Герсонъ (ibidem, 92, 104). Герсонъ б. Моисей Сончино открылъ также типографію въ Брешіи, въ которой издалъ (1492) Пятикнижіе съ Пятью свитками и «Гафторотъ»; второе изданіе этого Пятикнижія вышло въ 1493 г.; тогда-же (приблизительно 1493 г.) появились и Псалмы, а вся Библія въ 1494 г. Пятикнижіе послѣдняго изданія является почти цѣликомъ простой перепечаткой изданія 1493 г. Особый интересъ представляетъ то обстоятельство, что Лютеръ для своего нѣмецкаго перевода пользовался лишь этимъ изданіемъ. Лютеровскій списокъ хранится въ королевской берлинской библіотекѣ. (Bachmann, Alttestament Untersuchungen, 101, съ факсимиле). Слѣдуетъ отмѣтить, что Герсонъ, повидимому, игнорируетъ большинство частностей масоретскаго текста (König, Einleitung, 52).

II. *Полиглотты.*—Такъ какъ ни одна изъ библейскихъ Полиглоттъ не была издана или напечатана евреями, то мы ограничимся здѣсь лишь краткимъ ихъ очеркомъ. Идея полиглотты зародилась у Оригена, который помѣстилъ на пятидесяти свиткахъ (или книгахъ) еврейскій текстъ параллельными колонками, снабдивъ его рядомъ греческой транслитераціей и различными греческими толкованіями; затѣмъ эти свитки или книги были выставлены въ библіотекѣ Памфила въ Кесареѣ (этому Hexapla предшествовалъ Tetrapla). Идея Оригена, однако, вскорѣ была забыта и ожила лишь въ 16 в., когда появилось первое христіанское изданіе еврейскаго текста въ видѣ Комплютензійской Полиглотты. Честь изданія этой сборной параллельной Библіи принадлежитъ кардиналу Хименесу; въ числѣ его сотрудниковъ были марраны Альфонсъ изъ Заморы (см.) и Павелъ Нуньесъ Коронель. Три колонки каждой страницы состоятъ изъ еврейскаго текста, Септуагинты и Вульгаты. Изданіе дополнено Таргумомъ Онкелоса, латинскій переводъ котораго былъ сдѣланъ Альфонсомъ. Хименесъ принужденъ былъ для изданія отлить на собственныя средства еврейскій шрифтъ, чѣмъ, вѣроятно, и объясняется почти полное отсутствіе «хатефа», а изъ удареній примѣненіе исключительно знаковъ «атнахъ» и

«софъ-пасукъ». Подраздѣленія Масоры совершенно отброшены, а текстъ расположенъ сначала согласно Вульгатѣ, заглавія и пагинація которой отпечатаны на поляхъ. Сдѣланы ссылки съ еврейскихъ словъ на одноименныя латинскія; на поляхъ обозначены также еврейскіе корни словъ.—Еврейскій текстъ Комплютензійской Полиглотты былъ повторенъ въ Антверпенской Полиглоттѣ (1569—72, 8 т.), которую издалъ Аріасъ Монтанусъ, а напечаталъ Христофоръ Плантинъ. Она также извѣстна подъ названіемъ «Biblia Regia», такъ какъ Филиппъ II покрылъ изъ своихъ средствъ всѣ расходы по ней. Въ дополненіе къ комплютензійскимъ текстамъ она заключаетъ въ себѣ добавочный Таргумъ и нѣсколько трактатовъ по вопросамъ лексикографическимъ и грамматическимъ. Напечатаны были лишь 500 экземпляровъ, большинство которыхъ потонуло во время перевозки изъ Антверпена въ Испанію.—Полиглотта Иліи Гуттера (Hutter, Нюренбергъ, 1599—1601) содержитъ, помимо старыхъ переводовъ, нѣсколько переводовъ на современные европейскіе языки. Особенность этого изданія состоитъ въ томъ, что коренныя буквы еврейскаго текста написаны полнымъ шрифтомъ, второстепенныя же — шрифтомъ съ пустотами внутри.—Рѣшительный шагъ впередъ сдѣланъ въ Парижской Полиглоттѣ (1629—45, 10 томовъ), изданной на средства Михаила ле-Жей (Michel le Jay); въ ней повторены Комплютензійская и Антверпенская Полиглотты, но добавлены еще сирійская, арабская, самарянская, еврейская и арамейская версіи, а также латинскій переводъ всѣхъ этихъ версій. Эта-же Полиглотта особенно цѣнилась въ свое время за совершенство въ типографскомъ отношеніи.

Еще лучше Парижской оказалась Лондонская Полиглотта, изданная Брайаномъ Вальтономъ (Walton, 1654—57, 6 т. и «Lexicon Heptaglotton», 1669, 2 т.). Первые четыре тома всецѣло посвящены Библіи, причемъ въ дополненіе къ еврейскому тексту помѣщены слѣдующіе, неодинаковые по значенію и совершенству тексты: самаряно-еврейскій, самаряно-арамейскій, Септуагинта съ толкованіями Александрійскаго Кодекса (Codex Alexandrinus), древне-латинскій, Вульгата, сирійскій, арабскій, Таргумъ Онкелоса, Таргумы Псевдо-Іонатана и Іерусалимскій, Таргумъ Іонатана и Таргумъ на Агіографы, эѳіопскій и персидскій тексты. Всѣ они сопровождаются латинскимъ переводомъ. Эта Полиглотта является второй книгой, изданной въ Англіи по подпискѣ. Первоначально она была посвящена Кромвелю, но такъ какъ онъ умеръ во время ея печатанія, то ее впослѣдствіи посвятили Карлу II. Однако, нѣсколько экземпляровъ было отпечатано еще до того, какъ было измѣнено посвященіе; ихъ, поэтому, назвали «республиканскими» въ отличіе отъ остальныхъ, названныхъ «королевскими».—Полиглотта Христіана Рейнекціуса (Reineccius, Лейпцигъ, 1750, 3 т.), въ которую вошли еврейскій (съ масоретскими примѣчаніями) текстъ и версіи греческая, латинская и нѣмецкая (Лютера), Полиглотта Э. Гуттера (Hutter, Гамбургъ, 1599), неоконченная, а также Полиглотта С. Багстера (Bagster, Лондонъ, 1821), не представляютъ ничего особеннаго.—Въ основаніе Полиглотты Гейдельбергской или Бертрама (1586, 1616, 3 т.) легъ комплютензійскій текстъ. Два еврейскихъ полиглотныхъ Пятикнижія вышли въ Константинополѣ—въ 1546 и 1547 гг. Рядомъ съ еврейскимъ текстомъ и Таргумомъ въ первомъ изъ этихъ изданій помѣщены персидскій и арабскій переводы, а во второмъ—ново-греческій и испанскій переводы. Послѣдними по времени являются Полиглотты, изданныя Stier'омъ и Thiele и заключающія, помимо еврейскаго текста, также тексты Септуагинты и Вульгаты.

III. *Раввинскія Библіи.*—Другой разрядъ Библій, притомъ исключительно еврейскихъ, представляютъ такъ называемыя *Раввинскія Библіи*, или *«Микраотъ Гедолотъ»*. Первая изъ нихъ издана въ Венеціи въ 1517—1518 гг. Феликсомъ Пратенсисомъ (Pratensis). Въ нее вошли: Пятикнижіе съ Таргумомъ Онкелоса и комментаріемъ Раши; Большіе и Малые Пророки съ Таргумомъ Іонатана и комментаріями Кимхи (мѣста, направленныя противъ христіанства, выпущены); Псалмы съ Таргумомъ и комментаріемъ Кимхи; Притчи съ комментаріемъ, извѣстнымъ подъ названіемъ *«Кавъ ве-Наки»*; Іовъ съ комментаріями Нахманидовъ и Авраама Фарисоля; Пять свитковъ съ комментаріями Леви б. Герсонъ; Эзра и Хроники съ комментаріями Псевдо-Раши и Симона га-Даршана. Кромѣ того, сюда были приложены іерусалимскій Таргумъ къ Пятикнижію; Таргумъ Шени (второй Таргумъ) къ кн. Эсѳири; варіанты Бенъ-Ашера и Бенъ-Нафтали; тринадцать «символовъ вѣры» Маймонида; 613 заповѣдей, изложенныхъ согласно Аарону Якову Хазану, и таблица парешотъ и Гафторотъ, согласно испанскому и нѣмецкому ритуалу. Это первое изданіе, въ которомъ книги Самуила, Царей и Хроникъ раздѣлены каждая на двѣ самостоятельныя части, а книга Нехеміи выдѣлена изъ книги Эзры. Здѣсь-же впервые нумера главъ на поляхъ стали обозначаться еврейскими буквами (Ginzburg, Introduction, p. 26). «Кери» согласныхъ также помѣщены на поляхъ. Это изданіе Библіи, однако, не понравилось евреямъ, можетъ быть, оттого, что издателемъ ея былъ прозелитъ. Илія Левита въ своемъ сочиненіи «Masoreth ha-Masoreth» сурово критикуетъ тѣ произвольныя примѣчанія масоретскаго характера, которыя въ немъ были допущены. Мѣсто этого изданія съ 1525 г. занялъ другой текстъ—Бомбергскій, изданный Яковомъ бенъ-Хаимъ изъ Туниса подъ заглавіемъ שער הקדש. Этотъ текстъ оказалъ наиболѣе сильное вліяніе на всѣ послѣдующія изданія, хотя иногда на послѣднихъ сказывается и вліяніе комплютензійскаго текста, и изданія Сончино 1488 г. Именно здѣсь впервые буквы «פ» и «ס» стали употребляться для указанія «открытыхъ» и «закрытыхъ» абзацовъ, а буква ק—для обозначенія «Кери». Здѣсь также была впервые сдѣлана попытка, правда, неудачная, собрать Масору, какъ «Великую», такъ и «Малую». Какъ и въ лучшихъ рукописяхъ, Великая Масора тутъ напечатана надъ и подъ текстомъ (еврейскій текстъ и Таргумъ помѣщены въ параллельныхъ колоннахъ), въ то время какъ Малая Масора помѣщена между колоннами. Кромѣ обработаннаго самимъ Яковомъ бенъ-Хаимъ предисловія къ Масорѣ, указателя къ ней, предисловія Ибнъ-Эзры къ Пятикнижію, трактата Моисея га-Накдана объ удареніяхъ, варіантовъ восточнаго и западнаго, составленныхъ Бенъ-Ашеромъ и Бенъ-Нафтали, туда вошли: Пятикнижіе съ Таргумомъ и комментаріями Раши и Ибнъ-Эзры; Первые Пророки съ комментаріями Раши, Кимхи и Леви б. Герсонъ, Исаія съ комментаріями Раши и Ибнъ-Эзры; Іеремія и Іезекіилъ, Малые Про-

роки, Псалмы съ тѣми-же комментаріями, Притчи съ комментаріями Ибнъ-Эзры, Моисея Кимхи и Леви б. Герсонъ; Іовъ съ комментаріями Ибнъ-Эзры и Леви бенъ-Герсонъ; Даніилъ съ комментаріями Ибнъ-Эзры и Саадіи; Эзра съ комментаріями Ибнъ-Эзры, Моисея Кимхи и Раши; Хроники съ комментаріями Псевдо-Раши и Пять свитковъ съ комментаріями Раши и Ибнъ-Эзры. Эта Библія была перепечатана съ варіантами, заимствованными изъ изданія Феликса Пратензиса (Венеція, 1525—28). Въ третій разъ Бомбергская раввинская Библія была издана нѣмецкимъ евреемъ Корнеліемъ Аделькиндомъ (см.) въ 1546—48 гг. Это была, собственно говоря, перепечатка со второго изданія, лишь съ небольшими измѣненіями. Въ четвертое Бомбергское изданіе вошла часть Масоры, опущенная во второмъ изданіи. Пятое изданіе раввинской Библіи (Венеція, 1617—19) было напечатано у Піетро Лоренцо Брагадини и пересмотрѣно Леономъ ди Модена. Инквизиція, однако, запретила его. Шестое изд. Іоганна Буксторфа (Базель, 1618—19, 2 т.) было перепечаткой съ изд. 1546—48 гг. Къ нему былъ приложенъ трактатъ издателя о Масорѣ подъ заглавіемъ «Tiberias». Въ седьмой разъ раввинская Библія была отпечатана въ Амстердамѣ (1724—28 г., 4 тома, fol. 1) подъ заглавіемъ «Kehilloth Mosche». Кромѣ еврейскаго текста, туда вошли: Таргумъ ко всей Библіи; комментаріи Раши, Ибнъ-Эзры, Леви б. Герсонъ, Обадіи Сфорно, Якова б. Ашеръ, Хизкуни и Имре Ноамъ къ Пятикнижію; затѣмъ къ разнымъ книгамъ приложены комментаріи Давида Кимхи, Исаіи ди-Трани, «Keli Jakar», «Keli Raz», Самуила Ланіадо, Меира Арама, Якова Бераба, Самуила Альмоснино, Исаака Гершона, «Torat Chesed», толкованія Исаака бенъ-Соломонъ и Ябецъ Іосифа ибнъ-Яхьи, «Mizmor le-Todah», составленный Самуиломъ Арееполемъ къ Псалму 119, «Komaz Mina», Менахема Меира, Моисея Кимхи; комментаріи Нахманидовъ, Фарисоля и Симона б. Цемахъ Дурана, Саадіи Гаона; Ялкутъ Шимони къ Хроникамъ; затѣмъ приложены также примѣчанія Моисея франкфуртскаго подъ заглавіемъ «Komaz Mina» къ Пятикнижію; «Minchah Ketannah» къ Первымъ Пророкамъ; «Minchah Gedolah» къ Послѣднимъ Пророкамъ и «Minchath Ereb» къ Агіографамъ; введеніе составлено Яковомъ бенъ-Хаимъ изъ Туниса, а трактатъ объ удареніяхъ—Моисеемъ га-Накданъ. — Послѣдняя раввинская Библія съ 32 комментаріями напечатана Левенсономъ въ Варшавѣ (1860—68, 12 томовъ малаго формата). Въ ней имѣются, кромѣ еврейскаго текста, Таргумъ Онкелоса и Іерусалимскій къ Пятикнижію Таргумъ Онкелоса къ Пророкамъ и Агіографамъ и Таргумъ Шени къ Эсѳири. Изъ комментаріевъ туда вошли: Раши, «Toledoth Aharon» Пезаро, Ашери, Ибнъ-Эзры, Моисея Кимхи, Нахманида, Обадіи Сфорно, Ильи Виленскаго, Ленчица, Эдельса Альтшулера, Давида Кимхи, Леви б. Герсонъ, Исаіи ди Трани, С. Оцеда, Эліезера б. Илія Ашкенази. Кромѣ того, туда вошли: Масоры Великая и Малая, трактаты о гласныхъ буквахъ и удареніяхъ, различные варіанты Бенъ-Ашера и Бенъ-Нафтали и предисловіе Якова б. Хаимъ изъ Туниса. Многочисленныя изданія Библіи выпущены были также въ Венеціи Даніиломъ Бомбергомъ (1517, 1521, 1525—28).

IV. *Позднѣйшія и новыя изданія Библіи.*—Изъ позднѣйшихъ изданій здѣсь могутъ быть упомянуты только немногія, наиболѣе важныя. Іосифъ Атіасъ напечаталъ (Амстердамъ, 1661 г.) Библію, пользуясь изданіемъ Буксторфа и традиціоннымъ текстомъ, ведущимъ начало отъ сончинскаго изданія (1488), съ сопоставленіемъ обоихъ манускриптовъ. Это изданіе было впослѣдствіи перепечатано Лейсденомъ въ 1667 году. Третье изданіе выпущено было Даніиломъ Эрнестомъ Яблонскимъ (Берлинъ, 1690), съ сопоставленіемъ всѣхъ прежнихъ текстовъ. Изданіе Яблонскаго, въ свою очередь, легло въ основаніе изданія И. Г. Михаэлиса (Michaelis, Галле, 1720), въ которомъ послѣдній сравниваетъ пять эрфуртскихъ манускриптовъ и девятнадцать печатныхъ изданій. Мантуанская Библія, 1742—44, изданная Рафаиломъ Хаимомъ б. Абіадъ Шаломъ Базилеа и Феличе (Мацліахъ) Марини, была до нѣкоторой степени перепечаткой съ изданія Михаэлиса. Рафаилъ Базилеа, издавая превосходный текстъ, исправленный Норци («Minchath Schai», Мантуя. 1732—44), пытался объединить тексты, не удовлетворившись простою перепечаткою древнѣйшихъ изданій.—Въ основу всѣхъ новѣйшихъ изданій Библіи легло изданіе Е. Ванъ деръ-Гута (Амстердамъ и Утрехтъ, 1705). Оно является попросту перепечаткой съ изданій Атіаса-Лейсдена, но въ концѣ имѣются варіанты, заимствованные изъ разныхъ печатныхъ изданій. Оно очень высоко цѣнилось, какъ превосходный образецъ изданія Библіи, но ни одинъ изъ манускриптовъ не былъ использованъ издателемъ. Этому тексту слѣдовали Proops, Hoobigant, Simon, Kennicott, Hahn и пр. Текстъ Д. Г. Опитца, повидимому смѣшанный, съ заимствованіями изъ 3 манускриптовъ, большого числа древнихъ изданій и изъ Полиглоттъ. Но донынѣ текстъ Ванъ деръ-Гута считается общепризнаннымъ «textus receptus», и въ сравненіи съ нимъ изданіе М. Леттериса (Вѣна, 1852) обнаруживаетъ очень мало измѣненій. Послѣднее изданіе было перепечатано Британскимъ и другими библейскими обществами. Первая еврейская Библія въ Америкѣ напечатана въ Филадельфіи въ 1814 г. Вилліамомъ Фрай (Fry) по тексту Ванъ деръ-Гута и была перепечатана въ Филадельфіи Исаакомъ Лессеромъ (Lesser) въ 1849 г. Ни одной серьезной попытки издать библейскій текстъ по лучшимъ манускриптамъ и Масорѣ не было сдѣлано до С. Бера, который предпринялъ подобное изданіе при участіи Франца Делича (1861 и сл). Это изданіе, къ сожалѣнію неоконченное, стало на долго образцомъ. Изданіе масоретской Библіи Хр. Д. Гинсбургомъ (Лондонъ, 1895), основывающееся на болѣе полномъ сопоставленіи манускриптовъ, можетъ считаться наилучшимъ памятникомъ масоретскихъ традицій. Совершенно другой характеръ носитъ полихромное изданіе Библіи, недавно (въ 1902 году) оконченное и выпущенное Пауломъ Гауптомъ (Лейпцигъ и Балтимора, 1893 г. и сл.) при участіи лучшихъ знатоковъ Библіи, подъ заглавіемъ «The Sacred Books of the Old Testament». Оно стремится дать критическое изложеніе еврейскаго текста, опираясь на разныя версіи и результаты новѣйшихъ критическихъ изысканій. Предполагаемые источники Библіи, напр., Ягвистскій, Элогистскій и т. д., обозначены различными красками.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., passim; De Wette-Schrader, Lehrbuch der hist.-kritischen Einleitung, 217, Berlin, 1869; Dibdin, Introduction to greek and latin classics together with an account of Polyglot Bibles etc., I, passim, London, 1827; Buhl, Kanon und Text d. Alten Testam.

82; B. Pick, History of printed editions of the O. T., въ Hebraica, IX, 47 и сл.; Ginsburg, Introduction to a critical edition of the Bible, London, 1895 (содержитъ наиболѣе подробный перечень различныхъ изданій); изданія Библіи въ Россіи см. Библіи переводы въ Россіи. [J. E. III, 154—162]. 1.

Библейскія конкорданціи—см. Конкорданціи.

Библейскіе словари—см. Словари.

Библейская экзегетика—см. Экзегетика.

Библейскій канонъ—см. Канонъ Библіи и Талмуда.

Библейская критика (*Общее обозрѣніе*)—христіанско-богословская наука о толкованіи не только отдѣльныхъ текстовъ, но и цѣлыхъ книгъ Св. Писанія, объ ихъ происхожденіи и взаимоотношеніи, о той, наконецъ, выдающейся роли, которую играетъ Библія среди прочихъ памятниковъ общей литературы. Какъ всякая наука, Б.-К. имѣетъ свою исторію, которая въ данномъ случаѣ можетъ быть раздѣлена на три періода, обнимающихъ срокъ отъ эпохи Реформаціи (начало 16 вѣка) до настоящаго времени. Конечно, попытки многоразличнаго толкованія Библіи въ частяхъ и цѣломъ восходятъ къ періоду весьма отдаленному; уже въ талмудической литературѣ указывается почти на всѣ безъ исключенія противорѣчія въ Б., которыя Талмудъ примиряетъ по своему и которыя послужили современнымъ протестантскимъ критикамъ основаніемъ для ихъ гипотезъ (см. по этому поводу также ст. Канонъ, Жертвоприношеніе, Жреческій кодексъ). Это-же интерпретаціонное направленіе встрѣчается въ раннее средневѣковье и характеризуетъ всю дальнѣйшую средневѣковую еврейскую литературу комментаріевъ и толкованій, и съ этой точки зрѣнія библейскій канонъ не переставалъ, въ сущности, съ перваго момента своего возникновенія быть предметомъ огромной работы цѣлаго ряда богослововъ. Но вся работа эта, спеціально богословская, ни разу не задавалась мыслью о возможности не божественнаго происхожденія того великаго памятника, съ которымъ имѣла дѣло. Этотъ элементъ раціонализма является характернымъ свойствомъ Б. *критики*, какъ таковой, и начало его должно быть отнесено къ періоду, когда въ исторіи европейскихъ народовъ произошли такія крупныя перемѣны, которыя кореннымъ образомъ видоизмѣнили все ихъ міросозерцаніе. Въ эпоху великихъ открытій, изобрѣтенія книгопечатанія, уничтоженія феодальнаго строя, возникновенія культурнаго городского сословія и возрожденія классической древности, однимъ словомъ, въ періодъ Ренессанса съ его внѣшнимъ блескомъ и духовными завоеваніями, когда послѣ средневѣковаго застоя забила ключемъ новая жизнь, рѣшающимъ моментомъ явились первые робкіе шаги надвигавшейся Реформаціи. Пробудившаяся отъ тысячелѣтняго сна мысль охотнѣе всего обратилась къ источнику вѣры, къ Св. Писанію, дотолѣ ревниво оберегавшемуся католическою церковью отъ пытливыхъ взоровъ любознательныхъ мірянъ. Эмансипація отъ духовнаго гнета Рима естественно привела къ непосредственной провѣркѣ притязаній церкви и критическому отношенію къ тѣмъ священнымъ текстамъ, на которыхъ католическая церковь обосновывала свои притязанія. Священнымъ текстомъ у нея служила Вульгата, весьма несовершенный и неточный латинскій переводъ Библіи. Ближе всего было, поэтому, обратиться къ первоисточнику, къ еврейской Библіи. Вполнѣ логично также, что эпоха Возрожденія знаменуется не только, расцвѣтомъ классической филологіи, но и рѣзко выраженнымъ стремленіемъ къ изученію языковъ арабскаго и древнееврейскаго, тѣмъ болѣе, что арабы и евреи нерѣдко оказывались хранителями выдающихся и цѣннѣйшихъ произведеній классической древности. Неудивительно поэтому, что одинъ изъ наиболѣе видныхъ гуманистовъ, Рейхлинъ (1445—1522), усиленно занимался древнееврейскимъ языкомъ, усердно слушая лекціи еврейскихъ учителей. Онъ настолько усиѣлъ въ этомъ, что, основательно изучивъ творенія Давида Кимхи, самъ составилъ руководство—«Rudimenta linguae hebraicae» (1506), прославившее его, какъ творца современной науки объ еврействѣ. Если принять во вниманіе, что другъ Рейхлина, Мартинъ Лютеръ, также усердно изучалъ священный языкъ и что въ знаменитомъ виттенбергскомъ университетѣ каѳедра еврейскаго языка играла доминирующую роль, то станетъ понятнымъ, почему переводъ Библіи, сдѣланный Мартиномъ Лютеромъ непосредственно съ еврейскаго и греческаго языковъ, гораздо точнѣе и цѣннѣе Вульгаты.

Стремленіе къ точности передачи священныхъ текстовъ, правило «принимать текстъ Библіи въ его буквальномъ значеніи» характеризуетъ и прочихъ богослововъ-реформаторовъ средины 16 в., Меланхтона, Кальвина и др. Всѣ они являются ярыми противниками т. наз. аллегорическаго метода толкованія, стремясь лишь къ установленію буквальнаго смысла подлинника. Въ этомъ отношеніи заслуживаютъ вниманія «Observationes in Psalmos» Лютера (1519), а также интерпретаціи Кальвиномъ текстовъ Исаіи (1551) и Псалмовъ (1564). Крупную роль въ точности перевода сыграло, конечно, не только опубликованіе въ 1514—17 гг. т. наз. «Комплютензійской Полиглотты» кардинала Хименеса (въ 6 томахъ, изъ коихъ 4 посвящены Библіи, Септуагинтѣ, Таргумамъ и Вульгатѣ), но и выходъ первой печатной *еврейской* Библіи Бомберга (Венеція, 1518—26), въ установленіи текста которой видное участіе принималъ крупный ученый р. Яковъ бенъ-Хаимъ изъ Туниса. Тогда только интересовавшимся религіозными вопросами дана была возможность критически отнестись къ работѣ дѣятелей Реформаціи, съ одной стороны, а съ другой—приступить къ основательному изученію еврейскаго языка съ точки зрѣнія грамматически-филологической. Этимъ были положены первыя основанія той науки, которая впослѣдствіи получила названіе Б.-К. и привела къ совершенно неожиданнымъ результатамъ. Такимъ образомъ закончился первый періодъ исторіи Б.-К., періодъ *реформаціонный*, *подготовительный*.

Внутреннія смуты, охватившія Западную Европу непосредственно послѣ провозглашенія Реформаціи и признанія ея Римомъ, не могли особенно благотворно повліять на ростъ еврейской науки среди христіанъ. Чисто филологическое или богословское отношеніе къ священнымъ текстамъ, подъ вліяніемъ событій времени, замѣнилось тенденціями политическаго свойства и наука, какъ таковая, само собою отошла на задній планъ. Были выдвинуты вопросы догматическаго характера и положены основанія развитію широкаго сектантства. Такимъ образомъ въ исторіи Б.-К. наступилъ, послѣ временного застоя, второй періодъ, *догматическо-конфессіональный*. Не

малую роль сыграли тутъ т. наз. «Полиглотты», которыхъ въ теченіи послѣдующаго за Реформаціею столѣтія вышло нѣсколько. За вышеупомянутымъ изданіемъ кардинала Хименеса послѣдовала обширная «Антверпенская» Полиглотта (1568—72), составленная, по порученію Филиппа II Испанскаго, ученымъ оріенталистомъ Аріасомъ Монтанусомъ. Особенность и преимущество этого труда выразилось въ большей предъ Комплютезійскимъ кодексомъ точности текста и болѣе полномъ воспроизведеніи Таргумовъ. Обнимая четыре языка, еврейскій, халдейскій, латинскій и греческій, работа А. Монтануса, при всѣхъ своихъ достоинствахъ, всетаки не могла считаться образцовою и законченною, такъ какъ въ составъ ея не вошли ни самарянскіе, ни сирійскіе, арабскіе и эѳіопскіе тексты. Восполненъ былъ этотъ пробѣлъ значительно позже, когда знакомство съ восточными языками усилилось въ Западной Европѣ, въ Полиглоттахъ Парижской (1629—45) и Лондонской (1654—57), въ которой, кромѣ эѳіопскихъ текстовъ, было помѣщено и весьма цѣнное общее вступленіе главнаго редактора, Брайана Вальтона.—Естественно, что изданіе подобныхъ капитальныхъ трудовъ предполагало наличность цѣлаго ряда лексикографическихъ и филологическихъ пособій. На дѣлѣ, однако, видимъ не то: кромѣ обоихъ Буксторфовъ, отца и сына (умерли въ 1629 и 1664 гг. въ Базелѣ), знаменитыхъ своими словарями и справочными книгами по талмудической и раввинской литературѣ, здѣсь можно указать лишь на единичныя попытки отдѣльныхъ ученыхъ, спеціализировавшихся въ своихъ изысканіяхъ на томъ или другомъ вопросѣ. Самуилъ Бохартъ (1599—1667) усердно поработалъ надъ библейской географіею (Phaleg et Canaan) и зоологіею (Hierozoicon). Нѣсколько ранѣе его Джонъ Сельденъ (1584—1654) въ своемъ «Syntagmata de dis syris» подготовилъ почву для основы сравнительной миѳологіи семитовъ. Эдуардъ Поккокъ (1604—91), отличный арабистъ, не мало поработалъ надъ объясненіемъ нѣкоторыхъ темныхъ мѣстъ Библіи и явился предтечею извѣстнаго знатока арабскаго языка Альберта Шультенса (1686—1750), принадлежащаго, впрочемъ, уже другому времени и другому направленію. На успѣшное составленіе «Лондонской» Полиглотты, несомнѣнно, оказали вліяніе изслѣдованія І. Лудольфа (1624—1704) въ области эѳіопской библейской литературы. Наконецъ, почти непосредственно за указанною Полиглоттою вышелъ грандіозный и единственный въ своемъ родѣ трудъ Эдм. Кастеллуса «Lexicon Heptaglotton» (1669). Авторъ его считался не безъ основанія первымъ лингвистомъ своего времени. Если къ перечисленнымъ ученымъ присоединить еще кэмбриджскаго изслѣдователя Джона Спенсера, составителя многотомной книги «De legibus hebraeorum ritualibus» (1685), то исчерпано почти все выдающееся, что было сдѣлано библейскою наукою въ періодъ, послѣдовавшій за Реформаціею. Какъ видно, количественно сдѣлано было сравнительно немного, но то, что дала тогда наука, оказалось прочнымъ, превосходнымъ строительнымъ матеріаломъ для дальнѣйшей работы и этимъ матеріаломъ современные ученые пользуются весьма охотно понынѣ. О Б.-К. пока не могло быть и рѣчи: съ одной стороны, извѣстнымъ образомъ слагавшіяся политическія условія (религіозныя войны, главнымъ образомъ, Тридцатилѣтняя), съ другой, сильно развившееся въ предѣлахъ протестантизма сектантство отвлекали богослововъ отъ особенно усерднаго изученія еврейскаго и прочихъ семитическихъ языковъ, сосредоточивая ихъ вниманіе спеціально на догматикѣ. Божественность священныхъ текстовъ не только никѣмъ не оспаривалась, но рѣшительно никто неостанавливался на мысли о возможности подобнаго оспариванія. Авторитетъ Св. Писанія во всѣхъ его мельчайшихъ подробностяхъ былъ такъ незыблемъ, что «Formula ecclesiarum Helveticarum» (1675), провозгласившая божественное происхожденіе даже масоретскихъ вокализаціонныхъ знаковъ и удареній еврейскаго текста Библіи, не поразила никого, хотя за четверть вѣка до этого самюрскій профессоръ Л. Капеллусъ въ своей «Critica sacra» (1650) выступилъ съ неопровержимымъ доказательствомъ, что масоретскіе знаки должны быть отнесены къ 6 в. послѣ Р. Хр. (еще задолго до Капеллуса это-же было установлено евреемъ Иліею Левитою, 1472—1549). Сравнительная сухость ученія реформаторовъ, огромная роль, отводимая въ вопросахъ вѣры разуму, отсутствіе, наконецъ, эмоцій, связанныхъ съ торжественностью обстановки католическаго богослуженія, неминуемо должны были привести къ реакціи: раціонализмъ нашелъ себѣ противовѣсъ въ мистицизмѣ, съ одной, и въ піэтизмѣ, съ другой стороны. Фигуры Бёме и Спенера являются въ этомъ отношеніи характерными: натуры увлекающіяся, люди богословски не ученые, но прекрасные начетчики въ Библіи, они со всѣмъ пыломъ убѣжденныхъ фанатиковъ возстали противъ той узкости и сухости, которыми къ концу 17 вѣка уже успѣлъ проникнуться протестантизмъ. Воспитанные на отрицаніи католической зависимости человѣка отъ церкви, привыкшіе прилагать къ Св. Писанію свое liberum arbitrium, они не остановились предъ открытымъ отрицаніемъ истинности ученія, провозглашеннаго Лютеромъ, Кальвиномъ, Цвингли и ихъ послѣдователями. Пользуясь оружіемъ своихъ-же наставниковъ, полною независимостью отъ авторитетовъ, они внесли въ вопросы вѣры свободное, чисто-раціоналистическое толкованіе; такое ничѣмъ не обуздываемое толкованіе ученія церкви повело къ крайне свободному отношенію къ Библіи и провозглашаемымъ ею истинамъ, а вяжущій характеръ нѣкоторыхъ ея постановленій, догматизмъ ея ученія о Богѣ сталъ вызывать въ нихъ протестъ. Еще Іоганнъ Кохъ (Cocceius, 1603—69) открыто выступилъ съ заявленіемъ, что божественное Откровеніе эволюціонируетъ, что представленіе о Богѣ не остается неизмѣннымъ и пониманіе Его сущности въ разныя времена у разныхъ лицъ различно. Въ Нидерландахъ такія идеи нашли особенно благопріятную почву, и голландскіе ученые Гроціусъ (1583—1645), Де-Дье (1590-1642) и Витринга (1659—1722) явились убѣжденными, горячими ихъ адептами: вооруженные хорошими филологическими и лингвистическими познаніями, они усердно принялись комментировать библейскіе тексты въ крайне-либеральномъ духѣ. Это было началомъ того, что принято называть библейскою критикою, которая съ этого момента, т. е. съ начала 18 вѣка, вступаетъ въ послѣдній фазисъ своей исторіи, закончившійся сравнительно недавно.—Пошатнувшаяся вѣра въ божественность Св. Писанія привела, наконецъ, къ тому, что ученые толкователи Библіи не оставили отъ нея камня на камнѣ. Почти двухвѣковый періодъ этой деструктивной работы лучше всего охарак-

теризовать именемъ періода критицизма, того критицизма, которымъ проникнута вся эпоха т. н. «просвѣщенія» въ Западной Европѣ. Просвѣщеніе нашло наиболѣе яркое выраженіе въ скептицизмѣ, проявившемся въ видѣ реакціи тяжелому во всѣхъ отношеніяхъ XVII вѣку, и не даромъ переходъ къ этому періоду знаменуютъ такіе корифеи мысли, какими являются Декартъ (1596—1650) и Спиноза (1632—1677). Послѣдній, подъ вліяніемъ нѣкоторыхъ намековъ средневѣковаго еврейскаго экзегета Авраама ибнъ-Эзры (1093—1168), сталъ выражать сомнѣніе въ исторической цѣнности Пятикнижія, такъ какъ въ этихъ книгахъ не мало текстовъ, которые, очевидно, не могли быть написаны составителемъ Пятикнижія Моисеемъ, потому что отражаютъ въ себѣ событія, имѣвшія мѣсто уже послѣ смерти Моисея. Не остановившись на этомъ, Спиноза, руководствуясь Перейрою, пошелъ дальше и въ своемъ «Tractatus theologico-politicus» (1670) рѣшился заявить, что содержаніе историческихъ книгъ Библіи иногда носитъ на себѣ явные слѣды сравнительно поздняго времени (Хроники написаны гораздо позже Эзры) и что книги Пророковъ отличаются неравномѣрнымъ, сборнымъ характеромъ, будучи лишены естественнаго единства. Съ подобными взглядами Спиноза стоялъ далеко не одиноко: философъ Гоббсъ (1588—1679) во многомъ былъ съ нимъ солидаренъ; вскорѣ эти взгляды получили болѣе широкое распространеніе, такъ какъ раціонализмъ указанныхъ мыслителей проникъ въ университеты, а чрезъ нихъ и въ общество. Французскій ученый Р. Симонъ (1638—1712), наиболѣе глубокій критикъ своего времени, всецѣло усвоилъ ихъ и открыто заявлялъ объ отсутствіи единства въ составленіи Библіи, являющейся рядомъ трудовъ талантливыхъ исторіографовъ, не только независимыхъ другъ отъ друга, но и взаимно противорѣчащихъ. Однако, чтобы дать правильную, основанную не на однихъ только предположеніяхъ, а на фактахъ, оцѣнку историческихъ достоинствъ книгъ Св. Писанія, приходилось приступить къ ихъ разбору особенно съ точки зрѣнія формы и примѣнить къ нимъ методы критики общелитературной. Въ этомъ отношеніи для исторіи Б.-К. знаменательнымъ оказался 1753-ій годъ, когда одновременно вышло три замѣчательныхъ изслѣдованія: книга англичанина Роберта Лоуса (Lowth, 1710—1787)—«De sacri poesi hebraeorum», выдающееся сочиненіе англичанина же В. Кенникотта (1718—1783)—«The study of the hebrew printed text of the Old Testament», повліявшее на работы Де-Росси, и трудъ француза Жана Астрюка (1684—1766), лейбъ-медика Людовика XIV—«Conjectures sur les mémoirs originaux dont il paraît que Moïse s'est servi pour composer le livre de la Génèse». Если Лоусъ впервые по пророчествамъ Исаіи установилъ сущность характера библейской поэзіи и ея параллелизмовъ, то Ж. Астрюкъ остановился на вопросѣ филологически-археологическаго свойства, на чередованіи въ Библіи именъ Бога—Элогимъ и Ягве. Установленіе двухъ различныхъ версій Пятикнижія, которыя впослѣдствіи, по мнѣнію Астрюка, были слиты воедино новымъ редакторомъ, положило начало такъ наз. «высшей» или «прогрессивной» критики библейскихъ текстовъ, вскорѣ нашедшихъ цѣлую плеяду послѣдователей; среди нихъ на первомъ планѣ нужно назвать Эйхгорна, который въ 1779 г. подтвердилъ на основаніи лингвистическихъ особенностей библейскихъ текстовъ мысль Астрюка о существованіи ряда авторовъ не только отдѣльныхъ книгъ, но и отдѣльныхъ главъ Пятикнижія. Немного спустя (1798) К. Д. Ильгенъ дошелъ до утвержденія, что элогистическая часть кн. Бытія ведетъ происхожденіе отъ нѣсколькихъ авторовъ.—Великая французская революція съ ея отрицаніемъ установившихся во всѣхъ областяхъ знанія принциповъ и ея отрицательнымъ отношеніемъ къ вопросамъ религіи вообще довершила то, что подготовлялось въ теченіи всего вѣка «просвѣщенія»—за Библіею болѣе не признавался богооткровенный характеръ и она была низведена на степень общелитературнаго памятника, источника свѣдѣній о жизни и духѣ того народа, на языкѣ котораго ея книги были составлены. Правда, отъ этого выиграла эстетика (срв., напр., огромное вліяніе, оказанное сочиненіемъ поэта-пастора Гердера «Ueber den Geist der hebräischen Poesie»), но потеряло богословіе. Духъ отрицанія, столь мощно пробужденный, все властнѣе и властнѣе сталъ заявлять о себѣ: имена Де-Ветте, І. В. Гете, Эвальда, Кольриджа, Матью Арнольда и др. служатъ лучшимъ показателемъ развитія Б.-К. съ конца 18-го до средины 19-го вѣка. Въ 1805 г. Де-Ветте выступилъ съ утвержденіемъ, что Второзаконіе въ существенныхъ частяхъ своихъ очень разнится отъ прочихъ книгъ Пятикнижія. Высказанная въ 1822 г. Фридрихомъ Блекомъ мысль, что книга Іошуи неразрывно связана съ Второзаконіемъ, являясь естественнымъ продолженіемъ этого историческаго повѣствованія, повела къ объединенію кн. Іошуи съ Пятикнижіемъ и возникновенію такъ наз. «Шестикнижія» (Hexateuch). Эвальдъ, Гитцигъ, Гупфельдъ и др. пытались установить наличность цѣлаго ряда элогистическихъ и ягвистскихъ источниковъ Библіи, другими словами, они отстаивали мысль, что Hexateuch—лишь серія самостоятельныхъ историческихъ документовъ. Такимъ образомъ возникла «*фрагментарная*» теорія, по которой къ основному элогистическому ядру Пятикнижія съ теченіемъ времени были прибавлены различные другіе источники. При желаніи и извѣстной предвзятости, пользуясь пріемами выработанной еще Фридр. Авг. Вольфомъ филологической критики, не трудно было въ этомъ смыслѣ доказать все, что угодно. Дѣло расчлененія Пятикнижія и прочихъ историческихъ (а затѣмъ и поэтическихъ) частей Библіи превратилось въ нѣчто произвольное, въ страсть къ отрицанію, достигшую своего апогея въ трудахъ голландца Графа и нѣмца Велльгаузена (ср. также изданіе такъ наз. «Радужной Библіи»—P. Haupt, The sacred books of the Old Testament, a critical edition of the hebrew text printed in colours, Leipz., Baltimore, London, 1893 и сл.).—Не вдаваясь здѣсь въ утомительныя подробности, ограничимся лишь указаніемъ главнѣйшихъ результатовъ, къ которымъ пришла новѣйшая Б.-К. Выводы ея формулируются слѣдующимъ образомъ: 1) въ составленіи такъ наз. Шестикнижія участвовало, по крайней мѣрѣ, четыре автора, кромѣ общаго редактора или нѣсколькихъ редакторовъ. Роль Моисея въ этомъ дѣлѣ остается невыясненною. Однимъ авторомъ (или источникомъ) является текстъ Второзаконія (Deutoronomium, сокращенно D); другой источникъ проявляется особенно рельефно въ кн. Левитъ (Priestercodex, сокращенно P), сказываясь порою очень ярко въ и другихъ книгахъ; третьимъ и четвертымъ источниками служатъ тексты Эло-

гиста (Elohist, сокр. E) и ягвиста (Jahwist, сокр. J), часто неразрывно связанные другъ съ другомъ (JE). JE представляютъ нѣчто вродѣ резюмэ исторіи еврейскаго народа съ момента раздѣленія его на царства Сѣверное и Южное; преимущественное вниманіе въ этихъ источникахъ удѣляется Пророкамъ и вызванному ими движенію. Тексты эти не восходятъ далѣе 8 или 9 вѣковъ до Р. Хр Основаніемъ источника D послужила такъ наз. «Книга наставленій», найденная Хелкіею въ 629 году до Р. Хр. въ іерусалимскомъ храмѣ. Тутъ удѣляется одинаковое вниманіе какъ пророческимъ стремленіямъ, такъ и культу. D легъ въ основу исправленія кн. Іошуи. Источникъ P. преслѣдуетъ поддержаніе ритуала; неудивительно, поэтому, что всѣ историческіе факты освѣщаются въ немъ съ священнической, теократической точки зрѣнія. Хотя P и заключаетъ въ себѣ довольно раннія данныя, но на дѣлѣ это—слова лицъ, связанныхъ съ ритуаломъ второго храма; въ сущности, этотъ источникъ—законодательная книга Эзры. И вотъ, получается такая послѣдовательность указанныхъ источниковъ: J и E предшествуютъ D, который, въ свою очередь, предшествуетъ P, а такъ какъ P является наиболѣе позднимъ источникомъ, то всѣ сообщенія его о раннемъ религіозномъ культѣ еврейскаго народа (о скиніи завѣта, священномъ ковчегѣ и пр.), теряютъ всякую историческую достовѣрность, являясь плодомъ дѣятельности жрецовъ эпохи 2-го храма съ цѣлью представить установившуюся въ ихъ время централизацію культа институтомъ глубокой древности. Впрочемъ, вопросъ о способѣ и времени окончательной редакціи указанныхъ источниковъ до сихъ поръ не рѣшенъ. — 2) Вліяніе и тенденціи указанныхъ четырехъ источниковъ сказываются во всѣхъ историческихъ книгахъ Библіи. Книги Судей, Самуила и Царствъ проникнуты болѣе духомъ J E и D, а Хроники, книги Эзры и Нехеміи являютъ особенно слѣды вліянія священническаго источника P. — 3) На книгахъ Пророковъ также сказалось вліяніе четырехъ указанныхъ источниковъ. Кромѣ того, сами пророческія книги не только не однородны въ самихъ себѣ, но порою являются продуктомъ разныхъ лицъ съ различнымъ міросозерцаніемъ.— 4) Надписи на Псалмахъ не первоначальны и не заслуживаютъ довѣрія. Личность царя Давида не играла при составленіи Псалмовъ почти никакой роли. Гораздо позже его возникли тѣ изъ нихъ, которые проникнуты особымъ подъемомъ, характеризующимъ время общественныхъ бѣдствій.—5) Творенія, приписываемыя Соломону, въ теперешнемъ своемъ видѣ принадлежатъ къ гораздо болѣе позднему времени: Экклезіастъ цѣликомъ, а Притчи въ большей своей части—произведенія персидско-греческаго періода. Составленіе кн. Даніила должно быть отнесено ко времени Маккавеевъ.—6) Не только исторія Израильскаго народа и его историческая лѣтопись нуждаются въ перестройкѣ заново, но и вся дѣятельность израильтянъ въ Палестинѣ представляетъ лишь эпизодъ въ исторіи сѣверныхъ семитовъ. Исторія эта началась за много тысячъ лѣтъ до того, какъ евреи образовали націю.— 7) Развитіе религіозныхъ концепцій и учрежденій древняго Израиля объясняется раціоналистически по аналогіи съ явленіями, характеризующими историческое развитіе другихъ народовъ.—Однако, не отрицая существованія въ Библіи нѣкоторыхъ данныхъ, которыя могли послужить исходными точками для современной Б.-К., слѣдуетъ, однако, относиться къ добытымъ ею результатамъ съ крайнею осторожностью. Разъ вышедшая за извѣстные предѣлы мысль умчалась слишкомъ далеко впередъ, замѣняя, по собственному признанію Б.-К., гипотезами и гадательными предположеніями отсутствіе реальныхъ фактовъ, почва для цѣлаго ряда новыхъ гипотезъ, одна заманчивѣе другой, оказалась особенно благопріятною послѣ грандіозныхъ открытій послѣднихъ десятилѣтій въ долинѣ Тигра и Евфрата. Находка клинописной корреспонденціи въ Телль-Амарнѣ, дешифровка египетскихъ гіероглифическихъ текстовъ, сюрпризы ассиро-вавилонскихъ открытій, резюмированные въ знаменитомъ спорѣ Делича о Babel-Bibel, все это какъ будто клонится въ сторону выводовъ новѣйшихъ библейскихъ критиковъ. Однако, не слѣдуетъ ни минуты упускать изъ вида, что въ настоящее время наука обладаетъ лишь частью, и притомъ чрезвычайно незначительною, тѣхъ сокровищъ, которыя пока зарыты въ почвѣ Передней Азіи и которымъ, быть можетъ, когда-либо и суждено раскрыть великую тайну, надъ отгадкою которой трудятся библейскіе критики. Пока же все еще обстоитъ по-старому съ тою лишь разницею, что усердіе особенно рьяныхъ критиковъ библейскихъ текстовъ начинаетъ парализоваться людьми, прошедшими ихъ-же школу. Періодъ увлеченія крайними выводами библейской критики можетъ считаться оконченнымъ съ тѣхъ поръ, какъ наука выдвинула рядъ ученыхъ, болѣе трезво смотрящихъ на вещи. Вышедшій въ 1895 г. въ Лондонѣ и Нью-Іоркѣ капитальный коллективный трудъ «Lex Mosaica, The law of Moses and higher criticism», въ составленіи котораго участвовало 15 видныхъ ученыхъ экзегетовъ и оріенталистовъ, знаменуетъ крутой поворотъ назадъ. Интересно, что близокъ по времени выхода къ «Lex Mosaica» и трудъ проф. Дж. Робертсона «The early religion of Israel» гдѣ авторъ становится на сторону традиціоннаго представленія религіозныхъ судебъ Израиля. Особенно же вниманіе останавливаетъ на себѣ вышедшая въ 1904 г. книга д-ра D. Hoffmann'a «Die wichtigsten Instanzen gegen die Graf-Wellhausenschen Hypothese», Heft I. Съ огромною эрудиціею составитель этой монографіи выступаетъ противъ главнѣйшихъ положеній новой Б.-К. и совершенно разбиваетъ ихъ. Можно думать, что попытка Гофманна останется въ Германіи не одинокою и несомнѣнно вызоветъ рядъ послѣдователей и продолжателей, которымъ придется во всеоружіи знанія отдѣлить цѣнное отъ ничтожнаго, золото отъ шлаковъ въ обширномъ рудникѣ Б.-К.— См. Экзегетика библейская.—Ср.: Jew. Enc., III. 174—178; G. W. Meyer, Gesch. der Schrifterklärung seit der Wiederherstellung der Wissenschaften, 1802—09; Diestel, Gesch. des Alten. Testaments in der christlichen Kirche, 1868; F. W. Farrar, History of interpretation (Bampton lectures, 1885); Horne, Introduction to the Holy Scriptures (1834), II, 2; Reuss, Gesch. der Heiligen Schriften, 1890; Bleek-Wellhausen, Einleitung in das Alte Testament (4 изд. 1878); Strack, у Zöckler'a, Handbuch der theologischen Wissenschaften in encyclopädischer Darstellung, I, 2; Driver, Introduction to the literature of the Old Test., 1891; Cornill, Einleitung in das Alte Test., 4 изд., 1896; B. R. Smith, The Old Test. in the jewish church, 1881; Briggs, Methods of biblical study, 1883; Cheyne, Founders of O. T. criticism, 1893

idem, Prophecies of Isaiah, appendix, X, 4 изд. 1886; Franz Delitzsch, Commentar zum Psalter, 4 изд., 1883, введеніе; Carpenter and Harford—Battersby, The Hexateuch, I, 1900; Wellhausen, Prolegomena zur Geschichte Israels; K. H. Graf, Die gesetzlichen Bcüher des Alt. Test., 1866; idem, Die sogenannte Grundschrift des Pentat., въ Merx' Archiv, 1869; D. Hoffmann, Die wichtigsten Instanzen gegen die Graf-Wellhausensche Hypothese, 1904; H. L. Strack, Einleitung in das Alte Test., einschliesslich Apokryphen und Pseudepigraphen, 6 изд., 1906; И. Троицкій, Психологич. и истор. условія сохраненія св. преданія у древнихъ евреевъ, Христ. Чтеніе, 1885, 3—4; Д. А. Хвольсонъ, Исторія ветхозав. текста, 1874; А. С. Царевскій, Библейская литература за 1881—86 гг. на Западѣ, Труды кіевск. дух. акад., 1882—87; М. Никольскій, Библейская наука въ Россіи, Правосл. обозрѣніе, 1875 и 1877; Шантепи де ля-Соссей, Исторія религіи, въ переводѣ кн. Е. Е. Трубецкого, Москва, 1896 (статьѣ Израильтяне проф. Валетона предпослано цѣнное введеніе проф. казанск. дух. акад. К. Голубева). *Г. Г—ъ.* 1.

Библейская археологія—см. Археологія.

Библейская этнологія—см. Этнологія.

Бибрихъ (Biebrich-Mosbach)—городъ въ Висбаденскомъ округѣ. Въ 1905 г. жителей 18962, изъ нихъ евреевъ 153. Мѣстная община входитъ въ составъ Нѣм.-еврейскаго союза общинъ и находится въ вѣдѣніи висбаденскаго окружного раввината. Имѣются касса для вспомоществованія больныхъ и женское благотворительное общество.—Ср. Handb. d. jüd. Gemeindev., 1907. 5.

Бига, Исаакъ бенъ-Моисей—проповѣдникъ, род. въ Салоникахъ во второй половинѣ 16 в., ум. въ Никополѣ; по неизвѣстной причинѣ Б. покинулъ родину и сталъ странствовать по Турціи. Въ Никополѣ Б. былъ назначенъ преподавателемъ іешибота, а позже занялъ постъ раввина въ Никопольской общинѣ. Онъ составилъ сборникъ 37 проповѣдей и надгробныхъ рѣчей—בית נאמן (Венеція, 1621).—Ср.: Gerondi, Toledoth Gedole Israel, 189; Fin, Kenesseth Israel, 596. *А. Д.* 9.

Бигамія.—См. Многоженство.

Бигелейзенъ, Генрихъ—писатель, род. въ Галиціи въ 1855 г., изучалъ философію и литературу въ львовскомъ, лейпцигскомъ и мюнхенскомъ университетахъ; за диссертацію «Charakteristik Trembecki's, ein Beitrag zur slavischen Literatur», 1882, получилъ степень доктора философіи; Б. состоитъ учителемъ еврейскаго училища въ Львовѣ. Изъ его работъ отмѣтимъ: Franciszek Bohomolnik, 1879; Pan Tadeusz Mickiewicza, 1884; Julius Slowatzky, 1895. Б. помѣстилъ также большое количество статей въ различныхъ польскихъ журналахъ.—Ср. Orgelbrand, Encykl. Powszechna, 1898. [J. E. III, 208]. 6.

Бигоръ (ביגורדה, исп. Bigorda)—городъ во французскомъ департаментѣ Верхнихъ Пиренеевъ; въ средніе вѣка онъ составлялъ особое графство. Въ 1320 году тамъ произошло избіеніе евреевъ вслѣдствіе нападенія на Б. такъ назыв. pastoureaux. Въ настоящее время (1909) въ Бигорѣ нѣтъ еврейской общины.—Ср. Gross, Gallia judaica, 113. *Haguen.* 6.

Бигтанъ, בגתן — евнухъ Ахашвероша (см.), въ союзѣ съ евнухомъ Терешомъ составившій заговоръ противъ царя. Заговоръ былъ раскрытъ Мардохаемъ, и когда преступное намѣреніе Б. и Тереша подтвердилось, виновные были казнены (Эсѳ., 2, 21—23). Въ Эсѳ. 6, 2, Б. названъ Бигтаною, בגתנא. 1.

Бидашъ (בידאש или ווידאש)—городъ во французскомъ департаментѣ Нижнихъ Пиренеевъ; въ 1493 г. въ немъ поселилось значительное количество изгнанныхъ изъ Испаніи евреевъ, которые назвали его נוה שאנן (Спокойная обитель). Когда въ 1597 г. часть бордосскихъ евреевъ, по распоряженію мѣстнаго парламента, была вынуждена покинуть городъ, имъ было разрѣшено поселиться въ Б., а также въ городахъ Байоннѣ и Пейрегорадѣ. Въ 1684 г., во время войны между Франціей и Голландіей, вслѣдствіе переселенія многихъ евреевъ въ Голландію, часть оставшихся была подвергнута изгнанію; много евреевъ было изгнано и изъ Б. Въ 1680 г. Самуилъ Родригесъ Пенамакоръ изъ Б., путешествуя по Испаніи, былъ сожженъ во время торжественнаго аутода-фе. Въ настоящее время (1909) въ Бидашѣ нѣтъ еврейской общины. — Ср.: Gross, Gallia judaica, 114; Malvezin, Histoires des juifs à Bordeaux, стр. 114 и сл. *Haguen.* 6.

Биденкопфъ (Biedenkopf)—окружной гор. Висбаденскаго округа прусской провинціи Гессенъ-Кассель. Б. упоминается въ спискѣ мѣстностей, гдѣ евреи подвергались преслѣдованіямъ, помѣщенномъ въ молитвенникѣ 14 в.; здѣсь Б. обозначенъ подъ именемъ בוידנקפא.—Ср. Salfeld, Martyrologium. 5.

Бидерманъ, Михаилъ-Лазарь—придворный ювелиръ австрійскаго императора и крупный торговецъ, род. въ Пресбургѣ въ 1769 г., ум. въ Баденѣ (недалеко отъ Вѣны) въ 1843 г. До 1792 г. онъ не носилъ фамиліи Б., а былъ извѣстенъ лишь подъ именемъ Михаила Лазаря. Въ этомъ же году онъ получилъ оффиціальное разрѣшеніе поселиться въ Вѣнѣ въ качествѣ рѣзчика, причемъ вскорѣ получилъ заказы на гравировку печатей для императорскаго австрійскаго двора. За эти работы Б. дважды получилъ медали и обратилъ на себя вниманіе приближенныхъ императора, которые дали ему возможность сдѣлаться придворнымъ ювелиромъ. Во время посѣщенія въ 1802 году лейпцигской ярмарки Б. заинтересовался торговлей шерстью и связаннымъ съ этимъ овцеводствомъ. По возвращеніи въ Вѣну онъ открылъ соотвѣтствующее дѣло, которымъ вскорѣ создалъ себѣ большое состояніе; такъ, напр., уже въ 1807 году одна англійская фирма купила у Б. шерсти на сумму 300.000 фунт. стерл. (около 3.000.000 рублей); ему принадлежитъ также иниціатива облагороженія овечьихъ породъ въ Австро-Венгріи. Когда въ Австріи появились въ большомъ количествѣ фальшивые билеты, министръ финансовъ, графъ Зичи, поручилъ Б. принять необходимыя мѣры, и Б. на собственный рискъ произвелъ ихъ выкупъ. Онъ принималъ дѣятельное участіе въ еврейской общинной жизни Вѣны и съ 1806 г. до своей смерти былъ ея представителемъ. —Ср.: Ignaz Reich, Beth-el, Ehrentempel verdienter ungarischer Juden, I, 60 и сл., Будапештъ, 1856; G. Wolf, Gesch. der israelit. Cultusgemeinde in Wien, 57 sqq.; D. Löwy, Gallerie der verdienstvollen Juden des XIX Jarhunderts, I, 9; Jew. Enc., III, 208; Когутъ, Знаменитые евреи, II, 365—366. 6.

Бидерманъ, Феликсъ (извѣстенъ также подъ псевдонимомъ **Феликсъ Дерманъ**)—писатель, род. въ Вѣнѣ въ 1870 г.; рано, едва достигнувъ 15 лѣтъ, обратилъ на себя вниманіе широкой публики остроумными и талантливыми фельетонами въ вѣнскихъ газетахъ; большимъ успѣхомъ пользуются также его новеллы и драмы. Обладая тонкимъ

вкусомъ, Б. является однимъ изъ видныхъ представителей современныхъ австрійскихъ беллетристовъ, и каждое новое его произведеніе вызываетъ живой обмѣнъ мыслей въ печати. Изъ работъ Б. наиболѣе извѣстны: Neurotica, (разс.); Gelächter, (разс.); Ledige Leute (драма); Zimmerherrn (драма); Warum der schöne Fritz verstimmt war? (новел.); Der Herr von Abadessa (драма); Alle guten Dinge (новелла); Das stärkere Geschlecht (драма).—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи; Brümmer, Lexik. der deut. Dichter etc., 1901. 6.

Бидкаръ, בדקר—тѣлохранитель (שליש) царя Іегу (II Цар., 9, 25). Значеніе имени Б. не ясно. По наиболѣе распространенному толкованію, основанному, между прочимъ, на чтеніи Пешитто—bar-dekar—первая буква имени, ב, замѣняетъ слово בן. Это толкованіе является отраженіемъ нынѣ принятой многими учеными теоріи, что въ собственныхъ именахъ, начинающихся съ ב, послѣдняя замѣняетъ—בן (сынъ). Два подтвержденія этого встрѣчаются въ финикійскихъ надписяхъ (Corpus inscription semitic., I, 192, 393). Галеви (Recherches Bibliques, III; Rev. étud. juiv., янв.—іюнь, 1885) полагаетъ, что въ подобныхъ собственныхъ именахъ первая буква, ב, замѣняетъ אב[ן]. Впрочемъ, нѣкоторыя рукописи читаютъ בדק ראש שלישיו, т.-е. Бедекъ начальникъ его (царя Іегу) тѣлохранителей, замѣняя, такимъ образомъ, имя Б. словомъ «Бедекъ».—Ср. Black and Cheyne, Encyclop. Biblica, I, 572—573. 1.

Биднай—см. Калила и Димна.

Бизе, Жоржъ (собств. **Александръ-Цезарь-Леопольдъ**)—выдающійся композиторъ; род. въ Парижѣ въ 1838, умеръ въ Буживалѣ въ 1875 году. Отецъ его, учитель пѣнія, готовилъ сына съ ранняго дѣтства къ музыкальной дѣятельности. Четырехъ лѣтъ отъ роду Б. уже зналъ ноты, а на десятомъ году поступилъ въ парижскую консерваторію, гдѣ учился въ теченіе десяти лѣтъ; учителями его были: Мармонтель (рояль), Бенуа (органъ), Циммерманъ (гармонія), Галеви (теорія композиціи). Въ 1857 г. Б. получилъ премію на конкурсѣ, устроенномъ Ж. Оффенбахомъ, за оперетту «Le docteur Miracle», не имѣвшую, впрочемъ, особеннаго успѣха. Въ томъ-же году Б. получилъ за кантату «Clovis et Clotilde» такъ наз. «Grand prix de Rome», государственную премію, давшую Б., между прочимъ, возможность отправиться на казенный счетъ въ Италію на четыре года. Въ Италіи Б. усердно работалъ и послалъ въ Парижъ цѣлый рядъ обязательныхъ работъ: итальянскую оперу-буффъ «Don Procopio», симфонію съ хорами «Vasco de-Gama», увертюру «La chasse d'Ossian» и комическую одноактную оперу «La Guzla de l'Emir» съ либретто М. Карре.—По возвращеніи изъ Италіи Б. всецѣло отдался сочиненію оперы «Les pêcheurs des perles» (трехактная; текстъ М. Карре и Кормона), поставленной впервые въ 1863 году. Однако, эта опера особеннаго успѣха не имѣла, какъ и четырехактная его опера «La jolie fille de Perth». Въ этихъ операхъ, а также въ изданныхъ въ тотъ періодъ фортепіанныхъ и вокальныхъ произведеніяхъ, талантъ Бизе не успѣлъ вполнѣ развернуться, его музыкальные образы еще не получили достаточной опредѣленности и страдаютъ нѣкоторой расплывчатостью, благодаря чему онъ былъ причисленъ къ послѣдователямъ Вагнера. Въ 1872 г. была поставлена на сценѣ театра «Opéra Comique» одноактная комическая опера Б. «Djamileh»; хотя она была встрѣчена довольно холодно, но все-же въ то время имя автора начало уже пріобрѣтать популярность, и имъ стали интересоваться. Въ томъ-же году Б. написалъ музыку къ драмѣ А. Додэ «L'Arlésienne»; это произведеніе сразу завоевало симпатіи публики и значительно содѣйствовало признанію таланта Б. Наконецъ, въ 1875 году впервые была поставлена въ театрѣ Фаваръ наиболѣе талантливая опера Б.—«Карменъ» (либретто заимствовано Мейлахомъ и Галеви изъ новеллы Проспера Мериме). И эта опера имѣла сначала лишь посредственный успѣхъ (въ Петербургѣ ее поставили впервые въ 1878 г. на сценѣ итальянской оперы). Самому Б. не пришлось дожить до того времени, когда его произведенія стали повсемѣстно пользоваться большимъ успѣхомъ: 3-го іюня 1875 г.,



Жоржъ Бизе.
(1838-1875).

когда «Карменъ», не встрѣтивъ одобренія публики, была снята со сцены, Бизе умеръ отъ паралича сердца. Послѣ его смерти парижскій театръ Одеонъ поставилъ «L'Arlésienne», которая прошла съ большимъ успѣхомъ; полный тріумфъ выпалъ и въ Парижѣ на долю «Карменъ», поставленной на сценѣ «Opéra Comique», послѣ того какъ опера обошла съ блестящимъ успѣхомъ всѣ европейскія сцены. Всѣ выдающіяся качества, лишь намѣченныя въ предшествующихъ произведеніяхъ Б., выступили въ «Карменъ» ярко и обаятельно; тутъ авторъ является замѣчательнымъ колористомъ какъ въ музыкѣ, такъ и въ оркестровкѣ; съ большой силой обнаружился въ «Карменъ» и драматическій талантъ Б. Сюжетъ оперы по своимъ разнообразнымъ элементамъ—драматическому, комическому и лирическому—требовалъ весьма разносторонняго таланта; эту-то разносторонность слушатели и цѣнятъ въ «Карменъ». Послѣ Б. осталась партитура вполнѣ законченной оперы «Ivan le Terrible» и начатая лирическая драма «Le Cid». Предъ смертью Б.

работалъ надъ ораторіей «Geneviève, patronne de Paris», отъ которой остались отрывочные наброски, изданные фирмой Choudens вмѣстѣ съ фрагментами другихъ незаконченныхъ произведеній Б. Та-же фирма выпустила въ свѣтъ большую оперу на библейскій сюжетъ «Noé» (либретто Сенъ-Жоржа), въ которой Б. закончилъ и оркестровалъ партитуру, оставшуюся неоконченной послѣ Галеви (своего тестя, автора «Жидовки»).—Б. обогатилъ также концертный репертуаръ нѣсколькими оркестровыми произведеніями, весьма цѣнимыми въ настоящее время, хотя въ нихъ чувствуется скорѣе талантъ опернаго композитора, нежели симфоническаго; таковы: 1) «Roma»—симфонія, подъ названіемъ «Souvenirs de Rome»; 2) сюита, составленная изъ наиболѣе интересныхъ номеровъ партитуры «L'Arlésienne», переинструментованныхъ авторомъ для полнаго оркестра;—она сдѣлалась репертуарной пьесой на всѣхъ европейскихъ концертныхъ эстрадахъ; 3) вторая сюита изъ «L'Arlésienne», встрѣтившая также всюду весьма благосклонный пріемъ; 4) «Patrie»—большая драматическая увертюра. Какъ оркестраторъ, Б. обыкновенно причисляется къ самимъ тонкимъ и наиболѣе одареннымъ знатокамъ инструментировки. — Превосходный піанистъ, Б. выпустилъ въ свѣтъ рядъ блестящихъ фортепіанныхъ пьесъ: 1) «Chants du Rhin», «Jeux d'enfants», «Grande variation chromatique», «Nocturne», «Venise» и много транскрипцій извѣстныхъ оперъ, изданныхъ подъ названіемъ «Pianiste-chanteur». Б. написалъ, кромѣ того, нѣсколько вокальныхъ произведеній: «Feuilles d'Album, 6 mélodies» и «Recueil de 20 mélodies».—На смерть Б. Массенэ написалъ оркестровое произведеніе «Lamento», которое было исполнено въ концертѣ, устроенномъ въ Парижѣ въ память Б., вскорѣ послѣ его смерти. Въ честь Б. одна изъ улицъ Парижа названа его именемъ (Rue Georges Bizet).—Ср.: Pigot, G. Bizet et son oeuvre; E. Galabert, G. Bizet, souvenirs et correspondance; Marmontel, Symphonistes et virtuoses; Grande Encyclop.; Риманъ, Музыкальный словарь; Когутъ, Знаменитые евреи; Энцикл. словарь Брокгаузъ-Ефрона. *А. Т.* 6.

Бизенталь—мѣстн. въ Бранденбургѣ. Сохранились скудныя извѣстія о томъ, что евреи здѣсь жили въ концѣ 17 и началѣ 18 вѣковъ; такъ, бизентальскіе евреи встрѣчаются въ спискахъ посѣтителей лейпцигскихъ ярмарокъ въ 1686 и 1691 гг. Мѣстный еврей Израиль Маркусъ избранъ былъ въ 1720 г. однимъ изъ пяти парнесовъ провинціи Бранденбургъ.—Ср. Ackerman, Gesch. d. Jud. in Brandenburg a. H., 1906. 5.

Бизенталь, Іоахимъ-Генрихъ (собственно **Гиршъ-Рафаилъ**)—миссіонеръ и писатель, род. въ Лобсенсѣ (Познань) въ 1800 г., ум. въ 1886 г. въ Берлинѣ. Получивъ строго религіозное воспитаніе, Б. готовился въ раввины, изучая Талмудъ въ Майнцѣ у извѣстнаго гебраиста Вольфа Гейденгейма. Поступивъ въ 1827 г. въ берлинскій университетъ, Б. сблизился съ оріенталистомъ Вильгельмомъ Ватке и подъ его вліяніемъ сталъ заниматься христіанской теологіей; въ 1837 г. онъ выпустилъ книгу «Auszüge aus dem Buche Sohar mit deutscher Uebersetzung», гдѣ, подобно профессору Толуку, пытался доказать на основаніи раввинской литературы истинность нѣкоторыхъ христіанскихъ догмъ. Принявъ лютеранство въ 1838 г., онъ поступилъ сначала въ берлинское, а въ 1844 г. въ лондонское миссіонерское общество, гдѣ вскорѣ благодаря своей обширной эрудиціи въ еврейской литературѣ и неутомимой энергіи занялъ видное положеніе. Изъ работъ Б. отмѣтимъ: Hebräisches und chaldäisches Schulwörterbuch über das A. T., 1837; Zur Geschichte der christl. Kirche in ihrer ersten Entwickelungsperiode (выдержало много изданій), гдѣ проведена мысль о тѣсной связи между евреями и христіанской церковью первыхъ вѣковъ; Chrestomathia rabbinica sive libri quattuor, etc., 1844; Apostelgeschichte, 1867; Römerbrief, 1855; Hebräerbrief, 1857, въ которомъ доказывалось, что апостолъ Павелъ написалъ свое посланіе сначала по-еврейски, и что оно лишь впослѣдствіи было переведено на греческій языкъ (Деличъ, Іостъ и Фюрстъ отзываются въ очень лестныхъ выраженіяхъ объ этихъ работахъ Б.). Кромѣ того, онъ издалъ съ комментаріями Псалмы (1841), Исайю (1841), а въ сотрудничествѣ съ Лебрехтомъ ספר השרשים, 2 т., 1838—1848 гг. Въ 1840 г., въ разгаръ Дамасскаго дѣла, Б. выступилъ, подъ псевдонимомъ Карлъ-Игнацъ Корве, за евреевъ, въ брошюрѣ Ueber den Ursprung der wider die Juden erhobenen Beschuldigung bei der Feier ihrer Ostern sich des Blutes zu bedienen, гдѣ доказывалъ всю нелѣпость обвиненія евреевъ въ употребленіи христіанской крови.—Ср.: De le Roi, Geschichte der evang. Judenmission, I, 90—91, 156; Fürst, Bibl. jud., I, 115; Zeitlin, Bibl. postmendels., стр. 31; Jost, Jew. Int., 1858, 71. [J. E. III, 209—210]. 6.

Бизенцъ (славянское **Бшенецъ**, Bzenec)—старинный городокъ въ Моравіи, извѣстный своимъ виномъ. Евреи поселились здѣсь еще ранѣе 15 в. Маркграфы Моравіи разрѣшали имъ владѣть собственными виноградниками. Во время войнъ между Георгіемъ Подѣбрадомъ и Матвѣемъ Венгерскимъ (1458) Б. вмѣстѣ съ еврейскимъ кварталомъ былъ совершенно разрушенъ. Послѣ этого Б. сталъ собственностью крупныхъ помѣщиковъ. Евреи продолжали жить здѣсь въ 16 в., а въ 1604 г., согласно описи помѣщичьяго имѣнія, т.-наз. «Urbarium», они владѣли больницей, 32 домами и 17 особыми маленькими домиками, «Hoferi Zidovisti». Въ слѣдующемъ году, однако, община была уничтожена трансильванскимъ княземъ Стефаномъ Бочкаемъ, разрушившимъ городъ; въ описи 1655 г. обозначены лишь развалины 25 евр. домовъ. Однако, евреи опять поселились въ Б.; чешскій историкъ Pesina, авторъ появившагося въ 1677 г. сочиненія «Mars moravicus», называетъ Б. «Nidum judaeorum» (еврейское гнѣздо). Въ 1727 г. здѣсь, какъ въ остальныхъ моравскихъ общинахъ, состоялась такъ наз. «Judenseparierung»: евреямъ была отведена особая часть города для жительства. Еврейское населеніе очень пострадало во время первой Силезской войны (1742). Согласно изданной императрицей Маріей Терезіей въ 1758 г. «Familien-verordnung», лишь 137 еврейскимъ семействамъ разрѣшено было проживать въ Б. Сильный пожаръ уничтожилъ въ 1777 г. еврейскій кварталъ, въ которомъ было 93 дома. До 1782 года община была подчинена помѣщичьей юрисдикціи; только въ уголовныхъ дѣлахъ евреи судились городскими властями. [По J. E. III, 228—29].

До 1742 года Бизенцская община входила въ верхній округъ моравскихъ общинъ (такихъ округовъ было три). Въ 1798 г. община получила оффиціальное названіе «Judengemeinde», а въ 1849 г. «Politische Judengemeinde». Въ 1890 г. была учреждена «Kultusgemeinde». Имѣются: четырехклассное еврейск. начальное училище и синагога (1863).

Движеніе еврейскаго населенія представляется въ слѣдующихъ цифрахъ: въ 1830 г.—657, въ 1848 г.—910, въ 1857 г.—965, въ 1869 г.—540, въ 1880 г.—272 въ городѣ Б. и 331 въ «Judengemeinde»; въ 1900 году—182 и 234 (неевреевъ въ предѣлахъ «Judengemeinde» за послѣдній годъ 426).—Ср.: Wolny, Die Markgrafschaft Mähren, 1836, IV, 82 и сл.; Haas, Die Juden in Mähren, 1908; W. Müller, Beiträge zur Geschichte der mähr. Judenschaft, 1903, 104. 5.

Бизлихесъ или **Бисселихесъ, Мордехай-Лебъ**—издатель нѣсколькихъ цѣнныхъ сочиненій средневѣковыхъ еврейскихъ писателей, род. въ Бродахъ (Австрія) въ концѣ 18 в., ум. около 1851 г. Женившись на 14-мъ году жизни (о чемъ Б. впослѣдствіи горько сожалѣлъ), онъ много лѣтъ спустя развелся съ женою и послѣ смерти всѣхъ дѣтей уѣхалъ изъ Австріи и поселился въ Парижѣ. Здѣсь торговля его пошла удачно и онъ могъ посвящать свои досуги изученію и изданію еврейскихъ рукописей Національной библіотеки. Впослѣдствіи Б. отправился въ Голландію и Италію, гдѣ собралъ рядъ еврейскихъ манускриптовъ. Вернувшись въ Броды, Б. въ сотрудничествѣ съ своимъ братомъ Эфраимомъ подготовилъ къ изданію слѣдующія сочиненія: «Jeschuoth Meschicha» Исаака б. Іегуда Абрабанеля, Карлсруэ, 1828; «Sefer ha-Nefesch» Шемъ-Тоба Палкеры, Львовъ, 1835; «Moreh ha-Moreh» его-же, Пресбургъ, 1837; «Maamar Jikkavu ha-Majim» Самуила Іегуды Тиббона, тамъ-же, 1837; «Chidduschim» на тр. Шаббатъ, Моисея Нахманида, подъ заглавіемъ «Ozar Nechmad», тамъ-же, 1837; «Minchath Kenaoth» Абба-Мари б. Моисей изъ Люнеля, тамъ-же, 1838; «Sefat Jeter» Авраама ибнъ-Эзры (съ предисловіемъ М. Леттериса), тамъ-же, 1838; «Ha-Palit» — каталогъ принадлежащихъ Б. 80 цѣнныхъ еврейскихъ рукописей (описанъ Л. Цунцомъ съ критическими замѣтками Сеніора Закса), Берлинъ, 1850.—Ср.: Предисловія Б. къ его изданіямъ; Steinschneider, Cat. Bodl., 800, 992, 1959; Fürst, Bibl. jud., I, 129; Zedner, Cat. hebr. books Brit. mus.; Geiger, Jüd. Zeitschr., III, 282. [J. E. III, 229]. 4.

Бизта, בזתא—одинъ изъ семи евнуховъ, жившихъ при дворѣ царя Ахашвероша. Ему, въ числѣ прочихъ евнуховъ, было приказано привести на пиръ, устроенный царемъ, царицу Вашти (Астинь) (Эсѳ., 1, 10 и сл.). 1.

Бизъ (**Bizes**)—городъ во французскомъ департаментѣ Одъ; въ 15 вѣкѣ тутъ жили евреи; Лёбъ полагаетъ, что встрѣчающееся въ еврейскихъ манускриптахъ названіе Bizia или Bizes относится именно къ Б.; однако, мнѣніе это не раздѣляется Гроссомъ, который считаетъ невозможнымъ предположить, чтобы въ такомъ маленькомъ городкѣ было столько ученыхъ, какъ о томъ упоминаютъ рукописи; вѣроятно, подъ Bizia слѣдуетъ разумѣть Безье. Въ настоящее время (1909) въ Б. нѣтъ еврейской общины. *Haguen.* 6.

Бизьотія (**Визіоѳія**), ביזיותיה—городъ въ удѣлѣ Іудина колѣна, недалеко отъ Бееръ-Шебы (Іош., 15, 28). Септуагинта въ этомъ мѣстѣ читаетъ: «и ея окрестности»; отсюда вытекаетъ, что собственное имя Б. не что иное, какъ искаженное слово: בנותיה, что весьма вѣроятно.—Ср. Rosenberg, Ozar ha-Schemoth. 1.

Бикаінмъ (**Бенкаямъ**), **Меиръ бенъ-Халифа**—каббалистъ, жившій въ Турціи въ 18 в. Онъ написалъ сочиненія: «Golel Or», о переселеніи душъ, по ученіямъ Исаака Луріи, Хаима Виталя и Азаріи де Фано, Смирна, 1737; «Meore Or», каббалистическій комментарій къ Пятикнижію, Салоники, 1751; «Meir Bat Ajin», каббалистическія объясненія къ первому тому «En Jakob», Смирна 1755; «Meir la-Arez», Салоники, 1747; «Magen Aboth», каббалистическій комментарій къ Pirke Aboth, Салоники, 1748; «Karah Mikreh», о pollutio nocturna, Салоники, 1752.—Ср. Zedner, Catalogue of the hebr. books British museum, № 151. [J. E. III, 210]. 5.

Бикерманъ, Іосифъ Менассіевичъ—публицистъ и общественный дѣятель, род. въ 1867 г. въ м. Окны, Подольской губ., въ бѣдной мѣщанской семьѣ. Получивъ обычное религіозное воспитаніе сперва въ хедерѣ, потомъ въ іешиботѣ, онъ сталъ рано помогать отцу, съ которымъ переѣзжалъ съ мѣста на мѣсто. Когда Б. было 15 лѣтъ, для него наступила пора самостоятельной и жестокой борьбы за существованіе. Онъ послѣдовательно служилъ въ мелочной лавкѣ, въ керосиновомъ складѣ, въ булочной. Несмотря на тяжелыя условія, онъ, плохо владѣя русскимъ языкомъ, занялся самообразованіемъ; позже онъ бросилъ службу, чтобы быть свободнымъ, хотя бы цѣною полуголоднаго существованія. Въ 1897 г. (т.-е. на 30 году) Б. сдалъ въ качествѣ экстерна экзаменъ на аттестатъ зрѣлости и поступилъ на историко-филологическій факультетъ новороссійскаго университета (во время студенческихъ волненій 1897—1899 гг. Б. былъ исключенъ на два года); окончилъ его въ 1903 г. Еще въ университетскіе годы Б. работалъ въ одесскомъ отдѣленіи Общества распространенія просвѣщенія среди евреевъ (напечаталъ въ «Будущности», 1899 г. «Искатели просвѣщенія») и принималъ участіе въ борьбѣ противъ сіонистическихъ теченій. Противникъ сіонизма—идеи, по его мнѣнію, призрачной, порожденной антисемитизмомъ, реакціонной по духу, вредной по существу, Бикерманъ указывалъ на необходимость отвергнуть иллюзіи сіонистовъ и, отнюдь не отказываясь отъ своей духовной индивидуальности, бороться рука объ руку вмѣстѣ съ культурными и прогрессивными элементами Россіи во имя возрожденія общей родины. Эти мысли служили темою его агитаціонныхъ рѣчей, съ которыми онъ выступалъ въ синагогахъ Одессы и Кишинева и въ многолюдныхъ собраніяхъ, устраивавшихся въ частныхъ квартирахъ въ концѣ 90-хъ годовъ. Подробнѣе эти мысли были развиты имъ въ большой статьѣ: «О сіонизмѣ и по поводу сіонизма» (Русское Богатство, 1902, № 7), вызвавшей шумные толки даже заграницей.—Съ возникновеніемъ освободительнаго движенія въ 1905 г. Бикерманъ принялъ въ немъ широкое участіе: онъ былъ, между прочимъ, делегатомъ отъ одесскихъ учителей на учредительномъ съѣздѣ учителей въ Москвѣ, а также на съѣздѣ «Союза союзовъ». Въ 1905 г. Б. переѣхалъ въ Петербургъ и сталъ сотрудничать въ органахъ лѣвыхъ партій, начиная съ «Сына Отечества» и продолжая тѣми газетами, которыя послѣдовательно замѣняли «Сынъ Отечества», а также въ нѣкоторыхъ политическихъ сборникахъ; въ «Рус. Богатствѣ» Б. напечаталъ статью «Слѣдуетъ-ли идти въ Государственную Думу». Въ 1908 году Б. организовалъ изданіе недолго выходившей еженедѣльной газеты «Нашъ День»; нынѣ (1909) при его ближайшемъ участіи выходитъ дважды въ мѣсяцъ (съ 15 окт. 1908 г.) общественно-политическій и популярно-научный журналъ «Бодрое Слово».

М. Б. 8.

Bikkure ha-Ittim, בכורי העתים («Первые плоды времени»)—еврейскій ежегодникъ, выходилъ въ Вѣнѣ въ 1821—32 гг. въ изданіи Антона Шмидта: первые три тома—подъ редакціей поэта Ш. Когана, остальные редактировали М. І. Ландау, Б. Шлезингеръ и Іуда Іетлисъ. Подзаголовки, имѣющіеся ва каждомъ томѣ, свидѣтельствуютъ о значительной эволюціи, которой журналъ подвергался въ первые годы. Въ первомъ томѣ сказано: «Ein nützliches und lehrreiches Geschäfts-und Unterhaltungsbuch auf das Jahr 1821 zum Neujahrsgeschenk für gebildete Hausväter und Hausmütter als Premienbuch für die fleissige Jugend»; томы II—III носять подзаголовокъ: «Ein nützliches u. lehrreiches Geschäfts - und Unterhaltungsbuch»; остальныя книги: «Neujahrsgeschenk zur Belehrungu nd Unterhaltung für gebildete Israeliten». Въ первыхъ восьми томахъ, кромѣ еврейскихъ статей, печатались также нѣмецкія (еврейскими литерами), причемъ къ пятому тому приложенъ, въ видѣ дополненія, альманахъ на нѣмецкомъ языкѣ «Erstlinge». Текстъ послѣднихъ четырехъ томовъ уже сплошь еврейскій. Въ журналѣ принимали участіе исключительно литераторы изъ Галиціи, Богеміи и итальянско-австрійскихъ провинцій. Участіе русскаго еврейства исчерпывается двумя стихотвореніями (во II т.—элегія на смерть воспитанника образцоваго уманьскаго еврейскаго училища, въ XI т.—переводное стихотвореніе Хераскова, принадлежащее Боруху Шацкому изъ Луцка). Объ исключительномъ вліяніи идей «берлинскаго просвѣщенія» (см. Ассимиляція) на руководителей журнала, свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что въ первыхъ томахъ болѣе всего мѣста отведено перепечаткамъ изъ журнала «Meassif» за 1784—8 гг. Оригинальныя статьи, помѣщенныя въ этихъ томахъ, относятся преимущественно къ области экзегетики и педагогики; сравнительно обширный стихотворный отдѣлъ, оригинальный и переводный (изъ Шиллера, Гете, Лессинга, Гослера, Клопштока и др.) представляетъ весьма скромную цѣнность. Борьба «просвѣтителей» съ хасидизмомъ, обострившаяся въ то время въ Галиціи, нашла живой откликъ въ сатирѣ Эртера «Mosne Mischkal» (т. III). Постепенно журналъ въ литературномъ отношеніи сталъ болѣе содержательнымъ. Въ VI томѣ напечатано собраніе стихотвореній С. Д. Луцатто «Kinor Naim» на національныя темы, въ слѣдующемъ появилась драма С. І. Раппопорта «Scheerit Jehuda», въ дальнѣйшихъ помѣщены пріобрѣвшія громкую извѣстность монографіи Раппопорта о средневѣковыхъ ученыхъ и поэтахъ, изслѣдованія Луцатто, Іетлиса, Реджіо и др. Журналъ пользовался большой популярностью и сыгралъ видную культурную роль въ исторіи еврейскаго просвѣщенія.—Ср.: J. Delizsch, Zur Gesch. d. jüd. Poesie, 101—2, 109; Weissberg, Die neuhebräische Aufklärungsliteratur, 50—62, и въ Mimisrach u. Mimaaraw, III, 39—44; S. Bernfeld, Hassafrut ha-Itit etc., Haschiloach, 1907, X, 298—9. *С. Ц.* 7.

Bikkure Toëleth (בכורי תעלת)—еврейскій сборникъ, изданный въ Амстердамѣ въ 1815 г. обществомъ «Toëleth» (см. Мулдеръ, Самуилъ). 7.

Bikkurim—еврейскій ежегодникъ, выходившій въ Вѣнѣ въ 1864—5 гг. подъ редакціей Нафтали Келлера (см.). Въ журналѣ принимали участіе: Вейсъ, Іеллинекъ, М. Фридманъ, Райфманъ, Левизонъ, Готлоберъ, Леттерисъ и др.; журналъ прекратился за смертью редактора. 7.

Биккуримъ, בכרים («первинки»),—названіе послѣдняго трактата Мишны (отдѣла Зераимъ), гдѣ идетъ рѣчь объ исполненіи библейскаго предписанія о первыхъ плодахъ земли (Второз., 26, 1—11). Сущность предписанія состоитъ въ обязанности приносить первинки отъ произведеній земли и произносить при этомъ благодарственную формулу, въ которой цитируются милости, оказанныя Богомъ Израилю, начиная отъ эпохи патріарховъ вплоть до послѣднихъ дней. Трактатъ Б. состоитъ изъ трехъ главъ. Въ первой разбираются условія, наличность которыхъ необходима для приношенія первинокъ. Мишна дѣлитъ земледѣльцевъ на три категоріи: а) на вовсе не имѣющихъ права приносить первинки либо потому, что собранные плоды не могутъ считаться продуктомъ ихъ собственной земли (напр., хозяинъ дерева, которое, хотя и находится цѣликомъ въ его владѣніи, было привито во владѣніи другого лица), либо потому, что они не являются законными собственниками земли, а владѣютъ ею на арендныхъ условіяхъ, либо же потому, что продукты ихъ земли не принадлежатъ къ числу тѣхъ семи родовъ произведеній земли, которыми славилась Св. Земля и которыя исчислены въ Библіи (Втор., 8, 8) или же, наконецъ, по недоброкачественности своей негодны для приношеній; б) на не имѣющихъ права при приношеніи первинокъ произносить установленную благодарственную формулу; къ этой категоріи относятся: прозелиты, отпущенные на свободу рабы, опекуны надъ имуществомъ малолѣтнихъ сиротъ, женщины, андрогиносы (см. Евр. Энц., II, 572—576); в) на имѣющихъ право какъ приносить первинки, такъ и произносить при этомъ благодарственную формулу; сюда относятся законные собственники земли, которая производитъ нѣкоторые изъ семи палестинскихъ родовъ средняго или высшаго качества, если только такія первинки приносятся въ промежутокъ времени между праздникомъ Пятидесятницы и Кущей. Приносящіе первинки послѣ Кущей не произносятъ благодарственной формулы.—Въ главѣ II приводится разница въ религіозно-правовомъ отношеніи между «терумою» (даръ священнику), «маасеръ шени» (вторая десятина, приносимая въ Іерусалимъ и тамъ-же съѣдаемая) и «биккуримъ» (приносимая въ храмъ и отдаваемая тамъ священникамъ). Тутъ-же въ силу ассоціаціи идей цѣлый рядъ параллелей, которыя собственно къ темѣ трактата никакого отношенія не имѣютъ.—Въ гл. III подробно излагается способъ доставленія первинокъ въ храмъ. [Это чрезвычайно интересная глава Мишны, гдѣ живо изображается одинъ изъ моментовъ религіозно-бытовой жизни евреевъ эпохи 2-го храма. Какъ извѣстно, все жреческое сословіе раздѣлялось на 24 «очереди» или «маамады» מעמדות, которыя по порядку отправляли службу при храмѣ впродолженіе одной недѣли. Имъ соотвѣтствовали 24 «очереди» левитовъ-музыкантовъ и 24 очереди израильтянъ. Для этого вся Палестина была раздѣлена на 24 территоріальныхъ участка, которые выбирали своихъ депутатовъ по одному изъ каждаго города для присутствованія въ храмѣ при богослуженіи. Каждая «очередь», какъ жреческая, такъ и левитская, и израильтянская, имѣла во главѣ старосту, ראש המעמד. Первинки не доставлялись каждымъ по одиночкѣ, а скопомъ. Изъ всѣхъ городовъ, принадлежавшихъ къ одной «очереди», собирались всѣ со своими корзинами въ тотъ городъ, гдѣ жилъ староста, причемъ всѣ располагались для ночевки на городской пло

щади, но не заходили въ дома изъ опасенія стать случайно «ритуально нечистыми». Рано утромъ староста будилъ ихъ возгласомъ: «Встаньте и пойдемъ въ Сіонъ, въ домъ Господа Бога нашего». Близкіе къ Іерусалиму приносили свои первинки въ видѣ свѣжихъ смоквъ и винограда, далекіе же—въ видѣ прессованныхъ смоквъ и изюма. Предъ процессіей выступалъ заранѣе назначенный для жертвоприношенія волъ съ позолоченными рогами и съ вѣнкомъ изъ оливковыхъ вѣточекъ на головѣ. По дорогѣ всѣ распѣвали хоромъ подъ аккомпаниментъ свирѣли такъ назыв. «Пѣснь восхожденія», שיר המעלות, начинающуюся словами: «Возрадовался я, когда мнѣ сказали—въ домъ Господень мы пойдемъ» (Псал., 122, 1). Приближаясь къ Іерусалиму, толпа украшала корзины свѣжими фруктами (и цвѣтами) и посылала въ городъ вѣстника сообщить о своемъ прибытіи; начальники города вмѣстѣ съ помощниками первосвященника выходили навстрѣчу; при прохожденіи по городу всѣ вставали со своихъ мѣстъ, привѣтствуя словами: «Братья наши, жители такой-то и такой-то мѣстности, да будетъ благополученъ вашъ приходъ». Звуки свирѣли продолжались, пока процессіи не достигали «Храмовой горы». Здѣсь—самъ царь Агриппа несъ-бывало корзину на плечахъ вплоть до «храмового двора»—Азара (см.). Встрѣчалъ прибывшихъ хоръ левитовъ словами «Превозношу Тебя, Господи, что Ты исхитилъ меня и не далъ моимъ врагамъ порадоваться обо мнѣ (Псал., 30, 2). Держа корзину на плечахъ, каждый читалъ назначенную молитву; и для того, чтобы не было стыдно тому, который не умѣетъ читать, установили, чтобы всѣ, какъ неученые, такъ и ученые, повторяли слова молитвы за чтецомъ. Богатые приносили свои первинки въ серебряныхъ и золотыхъ корзинахъ, бѣдные—въ плетенкахъ изъ ивовыхъ вѣтвей. Какъ плоды, такъ и корзины вручались священникамъ (см. Бик., III, 2—3)].—IV гл. составляетъ часть Тосефты, въ которой трактатъ Б. состоитъ изъ двухъ главъ и разбираетъ вопросъ, въ какихъ случаяхъ андрогиносъ приравнивается къ мужчинѣ и когда къ женщинѣ; глава эта была впослѣдствіи дополнена нѣкоторыми издателями Мишнаіотъ. Вавилонскій Талмудъ не содержитъ Гемары къ Б., палестинскій же имѣетъ и Гемару, гдѣ подробно обсуждаются изложенныя въ Мишнѣ законы и дѣло не обходится безъ отступленій отъ темы; здѣсь интересны замѣчанія къ Лев., 19, 32—«вставай передъ сѣдиной и уважай (лицо) старца» и относительно значенія титула «заќенъ», присвоеннаго ученымъ въ Палестинѣ и внѣ ея (Іер., III, 65с).—Ср. J. E. III, 211. З.

Биконсфильдъ, лордъ, виконтъ Гугенденъ (**Веньяминъ** или **Бенджеминъ Дизраэли**) — извѣстный англійскій государственный дѣятель и писатель, род. 21-го декабря 1804 г. въ одномъ изъ предмѣстій Лондона, ум. 19 апрѣля 1881 г. въ Лондонѣ. Б. былъ старшимъ сыномъ пользовавшагося въ качествѣ писателя нѣкоторой популярностью Исаака Дизраэли. Его предки принадлежали къ числу тѣхъ испанскихъ евреевъ, которымъ въ концѣ 15 в. пришлось, вслѣдствіе гоненій инквизиціи, покинуть Пиренейскій полуостровъ. Они переѣхали въ Венецію, отказались тамъ отъ имени, которое носили въ Испаніи, и приняли фамилію Дизраэли «въ знакъ признательности Богу Израиля, спасшему ихъ отъ безпримѣрныхъ испытаній и отъ неслыханныхъ опасностей». Около половины 18 в. дѣдъ Веньямина Дизраэли переселился въ Англію, пользуясь тѣмъ, что лордъ Пельгэмъ, министръ при Георгѣ II, былъ очень расположенъ къ евреямъ. Отецъ Дизраэли былъ въ религіозномъ отношеніи совершенно индифферентенъ, и по настоянію своего друга, поэта Роджерса, крестилъ молодого Веньямина, чтобы «избавить красиваго и способнаго ребенка отъ необходимости отказаться отъ наиважнѣйшихъ гражданскихъ правъ и высшихъ соціальныхъ благъ вслѣдствіе его вѣроисповѣданія». Помимо этого соображенія практическаго характера, Исаакъ Дизраэли охотно согласился на это вслѣдствіе глубокаго убѣжденія, что еврейская религія съ ея застывшими догматами «отрываетъ евреевъ отъ великой общечеловѣческой семьи». На 13-мъ году Веньяминъ вмѣстѣ со своими братьями и сестрой были крещены. Послѣ этого Б. былъ отданъ въ школу въ Винчестерѣ, гдѣ однако оставался сравнительно недолго; 17-ти лѣтъ Б. поступилъ на службу къ адвокату, работая у него около трехъ лѣтъ и обнаруживъ большую трудоспособность и дѣловитость. Къ этому времени относятся и первые литературные опыты Б. Какъ сообщаетъ докторъ Смайльсъ (Smiles, Memoirs of John Murray), Дизраэли написалъ по порученію одной крупной промышленной фирмы нѣсколько анонимныхъ брошюръ о положеніи южно-американскихъ колоній, незадолго до того ставшихъ независимыми отъ Испаніи государствами. Тогда-же имъ была написана повѣсть «Aylmer Popillan», оставшаяся не напечатанною, но содержаніе которой извѣстно изъ одного частнаго письма Дизраэли. Въ 1826 г. появился его первый романъ «Vivian Grey» (5 т., Лондонъ), имѣвшій огромный успѣхъ и сразу упрочившій за Б. литературное имя, потому что характеристика такъ назыв. фешенебельнаго общества была сдѣлана необыкновенно талантливо и остроумно; насколько живо были изображены выставленные типы и съ какой вѣрностью они были словно выхвачены изъ самой жизни, видно изъ того, что въ теченіе 1827 г. появилось три «ключа» къ Вивіэну Грею, въ которыхъ анонимные авторы пытались разоблачить изображенныя въ романѣ живыя личности и указать дѣйствительное мѣсто разсказанныхъ событій. Въ этомъ романѣ съ необузданнымъ юношескимъ задоромъ высказана мысль, которая потомъ часто встрѣчается и въ нѣкоторыхъ позднѣйшихъ произведеніяхъ Дизраэли, о всесиліи личности (вѣрнѣе, избранныхъ натуръ; «mastermind»—духа, созданнаго для господства), для которой не существуетъ неопреодолимыхъ препятствій. Человѣкъ, говоритъ одно изъ главныхъ дѣйствующихъ лицъ второй части романа, министръ Бекендорфъ, не только не является, какъ принято выражаться, продуктомъ извѣстныхъ условій, но, наоборотъ, создаетъ эти условія. Для человѣка, заслуживающаго этого названія, «судьбы» не существуетъ, у него нѣтъ другого Провидѣнія, кромѣ собственнаго генія. Вѣра въ абсолютное могущество одаренной личности (тогда терминъ «сверхчеловѣкъ» еще не былъ въ употребленіи) и объясняетъ девизъ романа: «Міръ — устричная раковина, которую я хочу открыть при помощи своей шпаги». Вивіэнъ Грей зналъ, что «сильная личность можетъ все побороть», и если все же чрезвычайно часты случаи, когда люди терпятъ неудачи, то это слѣдуетъ объяснить недостаточнымъ развитіемъ ихъ воли и нравственнаго мужества. Онъ настолько убѣжденъ, что отдѣльныя личности являются двига-

телями исторіи и прогресса, что склоненъ объяснять даже такія событія, какъ революція, результатомъ отдѣльныхъ лицъ, а не усилій цѣлыхъ массъ.—Послѣ выхода въ свѣтъ своего «Вивіэна Грея» Дизраэли отправился на нѣсколько лѣтъ въ путешествіе, посѣтилъ Францію, Италію, Испанію, Константинополь, Аѳины, Капръ и Іерусалимъ, причемъ пребываніе въ Венеціи сильно подѣйствовало на него, какъ это видно изъ романа «Contarini Fleming, psychological autobiography» (4 т., 1832), обратившаго на себя общее вниманіе художественностью изложенія и психологическимъ анализомъ. Еще болѣе глубокое впечатлѣніе произвела на Б. Палестина, и результатомъ ея посѣщенія явился «Замѣчательный разсказъ о Давидѣ Альрои» (The wondrous tale of David Alroy), съ заимствованнымъ изъ легендъ XII в. сюжетомъ о еврейскомъ «князѣ изгнанія Альроѣ», мечтавшемъ о возстановленіи еврейскаго государства и о примиреніи еврейства съ мусульманствомъ. Осмотръ развалинъ Трои побудилъ Б. написать «Революціонный эпосъ» (The revolutionary epice 1834), горячее восхваленіе революціи, которое впослѣдствіи ставили ему въ упрекъ его политическіе враги. Изъ другихъ произведеній этого времени отмѣтимъ: The adventures of captain Popanilla, The young Duke и Henrietta Temple; въ тоже время Б. писалъ въ газетѣ «Times» анонимныя политическія письма подъ заглавіемъ «Runnymede-letters». Этотъ періодъ совпадаетъ съ началомъ политической карьеры Дизраэли: въ 1832 г. онъ впервые выставилъ свою кандидатуру въ палату общинъ въ маленькомъ городкѣ Гай-Уикомбѣ (High Wycombe) въ качествѣ крайняго либерала, не желавшаго оффиціально примкнуть къ партіи виговъ, недостаточно, по его мнѣнію, радикальной. Потерпѣвъ пораженіе, Б. въ слѣдующемъ году предсталъ предъ избирателями Мерилебона съ той-же либерально-демократической программой, отдѣльные пункты которой развилъ въ брошюрѣ «What is he», имѣвшей временный, но большой успѣхъ. Вторично забаллотированный, Б. начинаетъ объяснять свою неудачу отрицательнымъ отношеніемъ избирателей не къ его личности, а ко всей программѣ либеральной партіи, во имя эгоистическихъ интересовъ жертвовавшей благами народа; въ открытомъ письмѣ къ извѣстному торійскому правовѣду лорду Левенгосту подъ заглавіемъ «Vindication of the british constitution», 1835, онъ проповѣдуетъ союзъ торіевъ съ демократіей, выступая одновременно искреннимъ поборникомъ интересовъ какъ широкихъ массъ народа, такъ и королевской власти, которая, по его мнѣнію, должна находить свою мощь въ народной любви: послѣдняя дастъ ей возможность подняться надъ классовыми интересами либеральной буржуазіи, сгруппировавшейся въ партію виговъ. Виги, по словамъ Б., отнюдь не имѣютъ права, какъ они это дѣлаютъ, считать себя, въ противоположность тори, единственными представителями народа. Палата общинъ является представительницей меньшинства народа, а вовсе не всего народа. Между нею и палатой лордовъ, слѣдовательно, по существу разницы нѣтъ. Между тѣмъ виги всегда, со временъ англійской революціи, старались создать образъ правленія, подобный существовавшему нѣкогда въ Венеціи, т.-е. фактически свести англійскаго короля къ положенію венеціанскаго дожа и подчинить какъ корону, такъ и народъ, власти представленной ими олигархіи; между тѣмъ своеобразность національнаго англійскаго государственнаго строя состоитъ именно въ томъ, чтобы народныя массы управлялись наслѣдственнымъ королемъ и наслѣдственной аристократіей. Наслѣдственное дворянство пользовалось большими привиллегіями, но носило и неменьшія обязанности по отношенію къ народу. Задача торійской партіи заключается поэтому въ томъ, чтобы возстановить нарушенное вигами «единство короля (и аристократіи) съ народомъ». Развитію этихъ идей была посвящена и брошюра «The crisis examinet», въ которой Б. подробно объяснилъ, почему изъ лагеря крайнихъ либераловъ онъ перешелъ въ аристократическій консерватизмъ и какъ примиряются его прежнія радикальныя воззрѣнія съ новыми консервативными. «Государственный дѣятель обязанъ быть прежде всего практикомъ и, когда достигнетъ власти, не долженъ считаться съ тѣмъ, что онъ когда-то думалъ о томъ или иномъ вопросѣ; ему нужно лишь знать, что̀ въ данный моментъ полезно и необходимо». Эти смѣлыя и оригинальныя мысли недавняго поклонника О'Коннеля не могли не вызвать раздраженія среди либераловъ, назвавшихъ Б. даже измѣнникомъ; однако, шумъ, поднятый его разрывомъ съ партіей виговъ, способствовалъ лишь популяризаціи его идей, и въ 1837 году онъ, при поддержкѣ торіевъ, прошелъ въ округѣ Медстонъ, вступивъ въ ряды этой партіи и надѣясь превратить ее въ истинно «національную» и примирить ее съ народомъ. Эти-же взгляды на политическія и соціальныя задачи аристократіи изложены Б. подробно въ романахъ «Coningsby or the new generation» (3 т., 1844) «Sybil the two nations» (3 тома, 1845). Однако, на первыхъ порахъ Б. было крайне трудно вліять на свою партію въ желательномъ ему направленіи, и этотъ періодъ былъ однимъ изъ наиболѣе тяжелыхъ въ его жизни: своеобразная политическая эволюція доставила ему массу враговъ, не успѣвъ привлечь на его сторону друзей; кромѣ того, Дизраэли приходилось бороться съ постоянными денежными затрудненіями, отчасти вызванными расходами по предвыборной агитаціи; расходы эти въ то время были очень высоки въ Англіи: въ теченіе одного лишь трехлѣтія 1838—41 гг. онъ 15 разъ судился съ кредиторами и былъ приговоренъ въ общей сложности къ уплатѣ свыше 20000 фунт. стерл.—Первое выступленіе Б. въ парламентѣ было чрезвычайно неудачно, отчасти вслѣдствіе его манеры эксцентрично одѣваться и его «неанглійскаго» вида вообще, отчасти же вслѣдствіе враждебнаго къ нему отношенія фракціи О'Коннеля, поднявшей страшный шумъ при его появленіи на трибунѣ. Б-ду не дали договорить до конца, и тогда-то онъ, среди общаго смѣха, произнесъ свою знаменитую фразу: «Я теперь сяду, но настанетъ время, когда вы будете меня слушать». Постепенно онъ сталъ, однако, выдвигаться въ парламентѣ настолько, что уже въ 1839 г. произнесъ съ большимъ успѣхомъ рѣчь, проникнутую, вопреки господствовавшимъ тогда въ англійскомъ обществѣ предразсудкамъ, симпатіей къ чартистамъ. Въ 1841 г. онъ вмѣстѣ съ Маннерсономъ и др. образовалъ такъ назыв. партію «молодой Англіи» (или партію недовольныхъ), занявшую враждебную позицію по отношенію къ главѣ торіевъ и правительству, сэру Роберту Пилю. Антагонизмъ между Б. и Р. Пилемъ усилился еще болѣе въ

1846 г. вслѣдствіе чрезмѣрной уступчивости, проявленной Пилемъ въ вопросѣ объ отмѣнѣ хлѣбныхъ пошлинъ, который занималъ тогда центральное мѣсто въ англійской политикѣ. Увидѣвъ, что лига борьбы противъ хлѣбныхъ пошлинъ привлекла на свою сторону огромное большинство народа, Пиль рѣшилъ отмѣнить эти пошлины, несмотря на то, что партія торіевъ, на которую онъ опирался въ парламентѣ, стояла за ихъ сохраненіе. Часть торійской партіи, которая не захотѣла послѣдовать примѣру Пиля, образовала въ палатѣ общинъ отдѣльную группу, во главѣ которой стоялъ лордъ Джорджъ Бентингкъ, душой же ея на самомъ дѣлѣ былъ Дизраэли. Они не достигли своей цѣли, такъ какъ пошлины на хлѣбъ были все-таки отмѣнены; но имъ удалось въ 1846 г. свергнуть Пиля. Въ 1848 г. лордъ Бентингкъ скоропостижно скончался (въ 1852 г. Дизраэли далъ характеристику его политической дѣятельности подъ названіемъ «Life of Lord George Bentinck»), и Дизраэли (съ 1847 г. депутатъ округа Букингамшера, которымъ онъ оставался до перехода въ палату лордовъ) сталъ оффиціальнымъ лидеромъ торійско-протекціонистской группы. Скоро затѣмъ умеръ и Пиль, и значеніе Дизраэли еще болѣе возрасло въ рядахъ торійской партіи. Слѣдующіе годы были заполнены борьбой Дизраэли съ либеральнымъ кабинетомъ лорда Росселя и усиліями объединить распавшуюся при паденіи министерства Р. Пиля партію торіевъ. Въ началѣ 1852 г. кабинетъ Росселя былъ свергнутъ, и лордъ Дерби образовалъ министерство, въ составъ котораго вошелъ Б. въ качествѣ канцлера казначейства. Министерство продержалось, однако, всего десять мѣсяцевъ и пало въ декабрѣ 1852 г. послѣ того, какъ представленный Дизраэли бюджетъ былъ громаднымъ большинствомъ голосовъ отклоненъ; бывшій канцлеръ казначейства опять перешелъ въ оппозицію. Въ мартѣ 1858 г. лордъ Дерби вновь образовалъ кабинетъ, а Дизраэли опять занялъ въ немъ постъ министра финансовъ. На этотъ разъ кабинетъ просуществовалъ 1½ года, въ теченіе которыхъ имъ былъ осуществленъ переходъ Остъ-Индіи изъ рукъ компаніи, которая ею до тѣхъ поръ владѣла, подъ власть англійскаго правительства. Тогда-же евреямъ-депутатамъ былъ разрѣшенъ доступъ въ парламентъ, который ранѣе фактически былъ для нихъ закрытъ вслѣдствіе того, что депутаты должны были присягать «истинной вѣрой христіанина» (upon the true faith of a christian); лишь въ 1858 году парламентъ разрѣшилъ евреямъ пропускать эти слова въ текстѣ присяги. Вслѣдствіе неудачи, которую потерпѣлъ выработанный Дизраэли проектъ избирательной реформы, парламентъ въ 1859 г. былъ распущенъ; новые выборы однако не дали торійской партіи большинства, и въ іюнѣ 1859 года Дерби вышелъ въ отставку, а съ нимъ и Дизраэли. Будучи лидеромъ торійской партіи, ставшей теперь въ оппозицію къ либераламъ, находившимся у власти, Биконсфильдъ во время Сѣвероамериканской междоусобной войны, несмотря на симпатіи его партіи къ дѣлу рабовладѣльцевъ, сумѣлъ занять независимое положеніе въ этомъ вопросѣ и всецѣло примкнуть къ тѣмъ, чьи интересы совпадали съ интересами справедливости и гуманности. Лишь семь лѣтъ спустя, въ іюлѣ 1866 г., Дерби опять составилъ кабинетъ, въ которомъ Дизраэли вновь получилъ портфель министра финансовъ. Когда же въ февралѣ 1868 г. Дерби вышелъ въ отставку, предсѣдателемъ совѣта министровъ сталъ Дизраэли. Главнымъ результатомъ этого министерства является избирательная реформа 1867 г., которая чрезвычайно расширила кругъ избирателей, создавъ т. наз. избирательное право «квартиронанимателей». И въ этомъ вопросѣ Б. сумѣлъ обнаружить чрезвычайную политическую чуткость: онъ, представитель аристократическаго торизма, выработалъ избирательный проектъ, радикализмъ котораго смутилъ даже Гладстона. «За этотъ скачекъ въ неизвѣстность» онъ сдѣлался предметомъ ожесточенныхъ нападокъ, въ особенности со стороны Карлейля.—Дизраэли однако не долго оставался на посту премьера. Палата общинъ высказалась за уничтоженіе государственной церкви въ Ирландіи, несмотря на протесты Дизраэли. Онъ распустилъ парламентъ, но выборы дали неблагопріятное ему большинство, и Б., не дожидаясь открытія засѣданій парламента, вышелъ въ отставку. Онъ воспользовался тогда остававшимся у него свободнымъ временемъ для того, чтобы (въ 1870 г., т. е. черезъ 23 года послѣ опубликованія имъ въ 1847 году «Tancred») написать романъ «Lothair», направленный противъ ставшаго въ то время въ высшихъ кругахъ Англіи замѣтнымъ увлеченія католицизмомъ; въ парламентѣ же онъ велъ энергичную борьбу съ Гладстономъ, нападая не только на его ирландскую политику, но и на другія государственныя мѣропріятія его. Только въ 1874 г. Дизраэли снова было поручено составить кабинетъ, причемъ онъ, въ первый разъ въ теченіе всей своей государственной дѣятельности, могъ опереться на солидное большинство въ палатѣ общинъ. Онъ оставался у власти до 1880 г. За это время онъ провелъ законъ объ улучшеніи жилищъ рабочихъ классовъ, о факторіяхъ, о мореходствѣ и т. д., началомъ же возвѣщеннаго имъ рѣшительнаго образа дѣйствій во внѣшней политикѣ должны быть признаны поѣздка принца Валлійскаго въ Индію (1876), покупка акцій Суэцскаго канала (1875) и провозглашеніе королевы Викторіи императрицей Индіи (1876). Всѣ эти мѣры были направлены къ усиленію англійскаго престижа въ Азіи и ослабленію его соперниковъ. Въ началѣ русско-турецкой распри Б. былъ готовъ съ оружіемъ въ рукахъ выступить въ пользу Турціи и тайной поддержкою султана не мало способствовалъ неудачѣ Константинопольской конференціи и началу военныхъ дѣйствій между Россіей и Турціей. Симпатіи Б. къ Турціи вызвали среди либераловъ сильное движеніе противъ него, однако онъ не хотѣлъ уступить, заявивъ, что тамъ, гдѣ дѣло касается жизненныхъ интересовъ Англіи, онъ не можетъ считаться ни съ настроеніемъ массъ, ни съ ложно понятой гуманностью. По закрытіи сессіи 1876 г., чувствуя себя по преклонности лѣтъ неспособнымъ къ дальнѣйшему лидерству въ палатѣ общинъ, Б. сложилъ съ себя эту обязанность и былъ возведенъ въ званіе виконта Гугендена, графа Биконсфильда.—Во время русско-турецкой войны онъ сохранялъ нейтралитетъ, выражая, однако, опасеніе, что чрезмѣрное усиленіе Россіи на Востокѣ вредно отразится на интересахъ Англіи въ Азіи. Когда война была окончена въ пользу Россіи и турки обратились за посредничествомъ къ Англіи, Биконсфильдъ сталъ на сторону побѣжденной Турціи, послалъ въ январѣ 1878 г. военный флотъ въ Дарданеллы и, по заключеніи Санъ-Стефанскаго мира, мно-

гіе пункты котораго, какъ ему казалось, могли со временемъ нанести значительный ущербъ экономическимъ и политическимъ интересамъ Англіи, призвалъ къ оружію резервы и отправилъ въ Мальту 7000 индійскихъ солдатъ. Рѣшительный образъ дѣйствій Б. привелъ къ согласію Россіи на созывъ Берлинскаго конгресса (см.), но еще до его открытія Б. вступилъ въ тайные переговоры съ Россіей, сдѣлавъ ей нѣкоторыя очень существенныя уступки. Въ то-же время онъ велъ тайные переговоры съ Турціей, которой за уступку Англіи о. Кипра гарантировалъ цѣлость остальныхъ владѣній. Обнародованіе этихъ тайныхъ переговоровъ, равно какъ холодность Б. къ Греціи, нѣсколько омрачили появленіе его на



(Изъ Jew. Enc., IV, 619).

Берлинскомъ конгрессѣ, однако, по возвращеніи въ Англію, онъ былъ встрѣченъ общимъ восторгомъ, какъ творецъ почетнаго мира (peace with honour). Королева Викторія пожаловала ему орденъ Подвязки, Лондонъ—дипломъ на званіе почетнаго гражданина. Вообще въ это время Б. былъ въ апогеѣ могущества и пользовался славою смѣлаго, не знающаго препятствій государственнаго дѣятеля. Подъ вліяніемъ неудачныхъ походовъ въ Афганистанѣ, Южной Африкѣ и серьезнаго экономическаго кризиса, выборы 1880 г. дали неблагопріятный для консервативной партіи результатъ, и Б. опять уступилъ власть своему многолѣтнему сопернику Гладстону. Приблизительно черезъ годъ онъ умеръ, еще успѣвъ написать въ послѣдніе мѣсяцы своей жизни романъ «Endymion». Б. похороненъ въ своемъ имѣніи Гугенденѣ въ Букингэмскомъ графствѣ; по предложенію Гладстона, парламентъ постановилъ воздвигнуть Б. памятникъ въ Вестминстерскомъ аббатствѣ, а въ 1882 г. по заказу королевы Викторіи ему былъ поставленъ монументъ въ Гугенденѣ. Его память чествуется и теперь еще всей консервативной Англіей подъ названіемъ «Primrose day» (Primrose—подснѣжникъ или бѣлая буковица, любимый цвѣтокъ Дизраэли) и въ его честь консервативная лига называетъ себя теперь «Primrose league». Причину исключительной популярности Б. и нынѣ, много лѣтъ послѣ его смерти, слѣдуетъ искать въ томъ, что въ немъ Англія видитъ прежде всего борца за идею англійскаго имперіализма, которая въ концѣ 19 и началѣ 20 вв. пріобрѣла много приверженцевъ въ странѣ.

Одной изъ наиболѣе любопытныхъ особенностей міровоззрѣнія Б. является его отношеніе къ еврейству. Уже въ романахъ, носящихъ явные слѣды впечатлѣній дѣтства, въ «Vivian Grey» и «Contarini Fleming», есть сцены, ясно показывающія, какъ интенсивно реагировалъ онъ на оскорбленія, которымъ подвергался со стороны школьныхъ товарищей за свое еврейское происхожденіе. Являясь, особенно въ первой половинѣ его политической дѣятельности, огромнымъ препятствіемъ на пути къ власти, еврейство естественно должно было постоянно привлекать его вниманіе. Онъ о немъ говоритъ почти во всѣхъ своихъ произведеніяхъ, но больше всего въ романахъ «Tancred or nero crusade» (русск. перев. въ «Недѣлѣ», 1878) и «Coningsby» и въ біографіи лорда Бентингка. Христіанство есть не что иное, какъ болѣе полная форма еврейства и является такой-же «семитической религіей», какъ послѣднее,—вотъ мысль, которая повторяется почти во всѣхъ сочиненіяхъ Дизраэли. Онъ поэтому выражаетъ глубокое сожалѣніе о томъ, что многіе милліоны, принадлежащіе къ еврейской расѣ, продолжаютъ вѣрить только въ неполную часть «семитической религіи»—еврейство—но думаетъ, что это упорство евреевъ является исключительно результатомъ гоненій, и что съ возстановленіемъ нормальныхъ отношеній между ними и христіанами всѣ евреи примутъ христіанство. Евреи являются наиболѣе чистой и древней расой; то обстоятельство, что преслѣдованія евреевъ никогда не достигали цѣли и евреи всетаки продолжаютъ существовать, объясняется въ глазахъ такого сторонника идеи расоваго неравенства и господства высшей расы надъ низшей, какъ Дизраэли, тѣмъ неумолимымъ закономъ природы, согласно которому «высшая раса никогда не можетъ быть истреблена низшей». Въ соотвѣтствіи съ этимъ онъ и поддерживаетъ требованіе равноправія евреевъ съ точки зрѣнія глубоко вѣрующаго христіанина, для котораго евреи должны быть избраннымъ народомъ, давшимъ міру не только Моисея и пророковъ, но и Христа. — Помимо романовъ, даже въ біографіи лорда Бентингка, гдѣ Дизраэли не скрывается за вымышленными фигурами, онъ начинаетъ главу въ защиту еврейской эмансипаціи опроверженіемъ распространеннаго тогда взгляда, будто евреи разсѣяны по всему земному шару и подвергаются повсюду преслѣдованіямъ въ наказаніе за распятіе ими Христа. Онъ убѣжденно доказываетъ, что это мнѣніе, во первыхъ, исторически не вѣрно, такъ какъ евреи еще ранѣе Р. Хр. жили во всѣхъ частяхъ древняго культурнаго міра, и, слѣдовательно, фактъ разселенія не можетъ считаться возложеннымъ на нихъ наказаніемъ; во-вторыхъ, это утвержденіе

не вѣрно и догматически, ибо смерть Іисуса на крестѣ была въ той-же мѣрѣ предопредѣлена, какъ и появленіе его на землѣ, и только такимъ образомъ могло быть осуществлено искупленіе его смертью грѣховъ человѣчества. Греки и другіе народы древности, продолжаетъ онъ, теперь въ культурной жизни никакой роли не играютъ, евреи же и понынѣ занимаютъ въ ней видное мѣсто, потому что они «представители семитическаго принципа», всего того, «что есть спиритуалистическаго въ насъ». Они по своей природѣ консерваторы и враги современнаго революціоннаго, атеистическаго ученія, направленнаго противъ «семитическаго міровоззрѣнія», какъ въ христіанской, такъ и моисеевой формѣ его проявленія. У еврейской расы рѣзко выражено опредѣленное тяготѣніе къ религіи, собственности и аристократическому правленію. Государственные люди должны были бы въ нихъ поощрять это тяготѣніе и пользоваться имъ для своихъ цѣлей. Вмѣсто того они преслѣдованіями оттолкнули евреевъ и заставили ихъ примкнуть къ революціоннымъ партіямъ. Тѣмъ, что евреи сохранили свою вѣру и особенности расы, они доказали ошибочность «пагубной доктрины нашихъ дней, ученія о равенствѣ всѣхъ людей». Дизраэли поэтому добивался равноправія евреевъ не во имя этого «пагубнаго принципа», а во имя права такой выдающейся расы, какъ еврейская, занимать среди другихъ народовъ культурнаго міра мѣсто, котораго она заслуживаетъ.—Письма Б. появились въ двухъ изданіяхъ: 1) «Home letters, written by the late earl of Beaconsfield» (Письма домой, писанныя покойнымъ лордомъ Бик.), London, 1885, и 2) «Correspondence with his sister (Переписка съ сестрой), 1886. Затѣмъ было напечатано нѣсколько собраній его рѣчей: «Selected speeches of the late right honourable earl of Beaconsfield», 2 vols., London, 1882; «Parliamentary Reform, series of speeches, 2 изд., 1867; «Church and Queen, five speeches delivered 1860—1864» (London, 1865); «Speeches on conservative policy», 1869.—Литература о Б. очень значительна. Отмѣтимъ слѣдующія произведенія: Francis Hitchmann, The public life of the earl of Beaconsfield, 2 vols, (3 изд., 1885); John Mill, Disraeli, the author, orator and statesman (1863); Froude, The earl of Beaconsfield (3 изд., 1890); Georg Brandes, Lord Beaconsfield, Berlin, 1879; Cucheval-Clarigny, Lord Beaconsfield et son temps, Paris, 1880. На русскомъ языкѣ имѣется обширная монографія П. Левенсона, «Неразгаданный богатырь» (Восходъ, 1881, 6, 7, 9, 11—12), которая представляетъ, впрочемъ, лишь нѣсколько своеобразную передачу извѣстной книги Брандеса. *И. Л.* 6.

— Романы Б. на еврейскія темы пользовались у русскаго еврейства широкой популярностью. «Давидъ Алрой» въ еврейскомъ переводѣ А. А. Раковскаго («Choter migesa Ischai») выдержалъ нѣсколько изданій; романъ «Танкретъ» былъ переведенъ на еврейскій языкъ съ спеціально агитаціонной цѣлью на средства одного виднаго палестинофила, полагавшаго, что проводимые въ книгѣ взгляды на исключительныя заслуги еврейской расы предъ человѣчествомъ и горячая любовь къ Палестинѣ, которой проникнуто все произведеніе, могутъ способствовать распространенію идеи палестинофильства. Когда поэтъ І. Левинъ (Іегалель) издалъ въ 1883 г. подъ заглавіемъ «Ness la-Goim» (Стягъ для народовъ) первую часть романа съ обширной, написанной въ панегирическомъ тонѣ, біографіей автора, Д. Фришманъ въ брошюрѣ «Al ha-Ness» выступилъ противъ подобнаго способа пропаганды палестинофильства, считая, что Б., трактуя въ своемъ романѣ о «великой тайнѣ Азіи», проповѣдуетъ идею миссіонеровъ; въ предисловіи къ появившимся въ 1884 г. послѣднимъ двумъ частямъ романа переводчикъ въ рѣзкомъ тонѣ возразилъ критику, и эта полемика еще болѣе способствовала популярности романа. *Ц.* 7.

Билга (Валла), בלהה (Септуагинта Βαλλά, но въ I Хрон., 7, 13, Βαλάμ или Βαλαάμ) *въ Библіи*—рабыня Рахили, родоначальница колѣнъ Нафталіина и Дана, наложница Якова и его старшаго сына Реубена (Быт., 30, 3; 35, 22; 49, 4). Выраженіе Рахили «Пусть она родитъ на колѣна мои, чтобы и я имѣла дѣтей отъ нея» указываетъ, что Рахиль считала Нафтали и Дана своими дѣтьми или, дѣйствительно, усыновила ихъ. Она-же дала имъ и имена. [J. E. III, 212]. 1.

— *Въ агадической литературѣ.* — Согласно Beresch. rab., LXXIV, 14, Б. была одной изъ дочерей Лабана. Послѣ смерти Рахили Б. заняла ея мѣсто въ сердцѣ Якова, и онъ поселился въ ея шатрѣ. Это не понравилось Реубену, видѣвшему въ Б. новую соперницу своей матери Леи, и онъ вынесъ, поэтому, ложе Якова изъ шатра Б. На этотъ эпизодъ намекалъ, по мнѣнію талмудистовъ, Яковъ въ благословеніи дѣтей (Быт., 49, 4) словами: «Ибо ты взошелъ на ложе отца своего» (Beresch. r., XCVIII, 4, и нѣсколько иначе—Schab., 55б). 3.

— *Взглядъ критической школы.*—Въ настоящее время уже вполнѣ установлено, что въ приведенномъ генеалогическомъ повѣствованіи, какъ и во всякихъ другихъ ему подобныхъ, рѣчь идетъ не о взаимоотношеніяхъ отдѣльныхъ лицъ, но цѣлыхъ родовъ. Въ древнихъ преданіяхъ бракъ знаменуетъ сліяніе воедино двухъ родовъ, первоначально самостоятельныхъ, жившихъ раздѣльно другъ отъ друга. Мужъ является воплощеніемъ болѣе сильнаго рода и, согласно съ этимъ, передаетъ свое имя слабѣйшему; жена же символизируетъ болѣе слабый элементъ, сливающійся съ сильнѣйшимъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда болѣе слабый родъ значительно уступалъ сильнѣйшему по своей авторитетности, онъ изображался въ видѣ наложницы (ср. Stade, Gesch. des Volk. Israel, 2 изд., I, 30). Такимъ образомъ и Б. (подобно Агари, Кетурѣ и др.) должна быть признана именемъ рода, хотя бы на то и не было опредѣленныхъ указаній и даже само имя оставалось не вполнѣ уясненнымъ (гипотеза Балля о связи Б. съ арабскимъ «baliha» — «простая, безыскусственная»—не подтверждается). Такъ какъ Данъ и Нафтали изображаются сыновьями прислужницы Рахили, матери и родоначальницы колѣна Іосифа, то носящія ихъ имена колѣна характеризуются, какъ второстепенныя и подчиненныя Іосифу. Послѣднее подтверждается историческими данными. Не установлено, было ли колѣно Нафтали всегда тѣсно связано съ Дановымъ, или присоединилось къ послѣднему въ то время, когда потомки Дана были вытѣснены изъ своихъ обиталищъ и принуждены двинуться къ сѣверу. Возможно, что первоначально Данъ былъ лишь кланомъ колѣна Іосифова, подобно Веньямину безуспѣшно пытавшимся устроиться самостоятельно внѣ предѣловъ главнаго рода; возможно, что часть колѣна Данова, переселившаяся на сѣверъ, вступила въ близкія сношенія съ сосѣднимъ родомъ Нафтали. Подобныя событія находятъ отраженіе въ т. наз. генеалогическихъ разсказахъ.—По

Быт., 35, 22, Реубенъ совершилъ прелюбодѣяніе съ Б., а по Быт., 49, 4, его паденіе явилось слѣдствіемъ оскверненія имъ ложа отца своего. Внутренній смыслъ этого повѣствованія неясенъ. Въ своемъ комментаріи къ кн. Бытія Дилльманъ, а съ нимъ и Штаде (l. c., I, 151), полагаетъ, что тутъ дѣлается упрекъ Реубену за его приверженность къ древнему обычаю, по которому сынъ наслѣдуетъ наложницъ отца своего, въ такое время, когда прочія колѣна израильтянъ отъ этого обычая уже отказались. Этому утвержденію можно противопоставить то обстоятельство, что указанный обычай (наслѣдовать наложницъ) существовалъ въ мѣстности западнѣе Іордана еще во времена царей (ср. II Сам., 16, 21; I кн. Цар., 2, 17—22). Поэтому болѣе правдоподобно объясненіе Гольцингера (въ комм. къ Быт., 35, 22): первородство Реубена указываетъ на его большее могущество предъ остальными; но это доминирующее положеніе было имъ какимъ-то образомъ утрачено. Въ этотъ-то періодъ могущества Реубенъ и пытался распространить свою власть далѣе къ западу, на тѣ области, которыя были заняты родами, ведшими свое происхожденіе отъ Б. Впослѣдствіи это было признано грѣхомъ относительно Якова. Аналогичная интерпретація допустима и къ Быт., 34, 30, гдѣ выражается упрекъ по адресу Симеона и Леви, коварно напавшихъ на Сихемъ. [J. E. III, 212—213]. 1.

Билга, בלגה, *въ Библіи*.—1) Одинъ изъ двадцати четырехъ священниковъ, стоявшихъ во главѣ священническихъ отдѣловъ, установленныхъ въ эпоху Давида. По I Хрон., 24, 14, Б. былъ въ этомъ спискѣ пятнадцатымъ.—2) Среди вавилонскихъ изгнанниковъ, возвратившихся въ Палестину, былъ, между прочимъ, и священникъ Билгай, בלגי (Нех., 10, 9) или Билга (ib., 12, 5), потомокъ котораго, Шаммуа, שמוע, былъ старшиною священническаго рода (ib., 12, 18). Этотъ Б. подписалъ вмѣстѣ со многими другими евреями договоръ о неуклонномъ исполненіи завѣтовъ Торы. Въ Септуагинтѣ это имя читается Βελγά, Βέλγαι и Βάλγας. Флавій упоминаетъ про Менруса, сына Белгаса (Іуд. войн., VI, 5, § 1). Традиціонное объясненіе имени Б.—«моложавость»; новѣйшіе лексикографы толкуютъ его —«благорасположеніе». [J. E. III, 212]. 1.

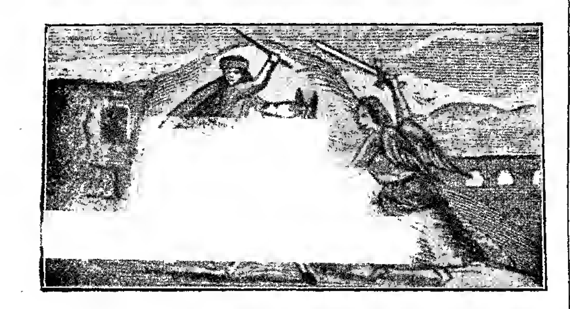
— *Въ агадической литературѣ*.—Согласно талмудическому преданію, приведенному въ «Галахотъ Гедолотъ» (изд. Гильдесгеймера, стр. 631), родъ Б. былъ назначенъ въ «очередь» (см. Биккуримъ), которая отправляла храмовое служеніе во второй и шестой день праздника Кущей. Священники, приступавшіе къ исполненію своихъ обязанностей, получали мѣсто въ сѣверной части храма, потому что оно было близко къ мѣсту ихъ служенія. Предназначенное для каждой группы священниковъ отдѣленіе было снабжено прикрѣпленнымъ къ полу желѣзнымъ кольцомъ для привязыванія обреченныхъ на закланіе животныхъ; тамъ-же въ стѣнѣ было двадцать четыре расщелины, гдѣ хранились употреблявшіеся для убоя ножи. Только родъ Б. получилъ мѣсто на югѣ; его кольцо было прибито гвоздями, а шкафъ въ стѣнѣ наглухо запечатанъ—въ наказаніе за вѣроотступничество одной женщины изъ этого рода, по имени Миріамъ, которая во время владычества грековъ при Антіохѣ Епифанѣ отреклась отъ своей вѣры и вышла замужъ за гиппарха (Тос., Сук., IV, 28; Сук., 56б; Іер. Сук., конецъ; Rev. ét. juives, XXXIX, 54). Далѣе сообщается, что, когда греки проложили себѣ дорогу въ храмъ, эта женщина ударяла сандаліями по жертвеннику, крича: «Волкъ, волкъ (Λύκος, Λύκος), столько богатствъ Израиля поглотилъ ты, а покинулъ насъ въ дни бѣдствія». Согласно другому преданію, священники изъ рода Б. слишкомъ долго медлили приступить къ исполненію своихъ обязанностей, такъ что родъ Іошебеаба вынужденъ былъ служить вмѣсто нихъ и, слѣдовательно, получилъ ихъ преимущества (Тос., Бабли и Іеруш., ibidem). Іерус. Талмудъ присовокупляетъ, что родъ Б. при этомъ не былъ упраздненъ и не распредѣлился между остальными двадцатью тремя родами только потому, что это противорѣчило бы древнимъ постановленіямъ. Мнѣніе Букстофа, что Миріамъ, дочь Б., была членомъ священнаго дѣвическаго ордена, заслуживаетъ упоминанія только какъ курьезъ. Въ элегіи Калира, איכה ישבה, которая, основываясь на Мидрашѣ, говоритъ о родахъ священнослужителей, нѣтъ вовсе упоминанія о Б.—Ср.: Hastings, Dict. Bibl.; Cheyne and Black, Encyc. Bibl.; Buxtorf, Lexicon, 306; Kohut, Aruch completum, II, 94; Krauss, въ Rev. ét. juives, XXXIX, 54; Rahmer, Die hebr. Traditionen in den Werken des Hieronymus, 58; Grätz, Gesch., II, 434. [J. E. III, 212]. 3.

Билганъ, בלהן.—1) Одинъ изъ потомковъ Исава, хоритъ, жившій въ Эдомской странѣ; упоминается въ кн. Бытія (36, 27) и въ генеалогической таблицѣ кн. Хрониковъ (1, 42).—2) Потомокъ Веньямина, сынъ Іедіаэля, ידיעאל (I Хрон., 7, 10). 1.

Билдадъ, בלדד—другъ Іова, явившійся утѣшить его во время постигшихъ послѣдняго несчастій (Іовъ, 2, 11 и сл.). Его нравственно-религіозное міровоззрѣніе вылилось въ трехъ обращеніяхъ къ Іову въ отвѣтъ на жалобы послѣдняго на несправедливость Творца. Основной принципъ, изъ котораго исходитъ Б. въ своихъ разсужденіяхъ, тотъ, что всякое явленіе нравственнаго порядка имѣетъ свою причину. Великъ и святъ Богъ въ неисповѣдимыхъ путяхъ и дѣяніяхъ Своихъ, и не человѣку судить о справедливости Его предначертаній. Узокъ и бѣденъ кругъ человѣческой жизни, вслѣдствіе чего и происходятъ конфликты между людьми и зло беретъ перевѣсъ надъ добромъ. Но пусть человѣкъ взглянетъ на природу мудрымъ окомъ, и онъ увидитъ дивную гармонію, царящую въ ней, при которой нѣтъ ни злобы, ни ненависти и при которой все мирно уживается (ср. Іовъ, 8, 18, 25; подр. см. Іовъ, Іова книга). Б. происходилъ изъ рода Шухи, который велъ свое начало отъ Авраама и его наложницы Кетуры (Быт., 25, 2). Потомки этого рода населяли область Аравіи, примыкавшую къ восточнымъ предѣламъ Палестины. Имя Б., по мнѣнію Нельдеке, означаетъ «Белъ—другъ» (בל—דד; см. Zeitschr. Morg. Gesell., LII, 479), по мнѣнію же Делича (Wo lag das Paradies? 298), представляетъ смягченную форму имени Bir-dad, близкаго, по корню, съ еврейскимъ словомъ Бедадъ.—Ср.: Black and Cheyne, Encycl. Bibl., I, 573; Riehm, Handw., I, 630. 1.

Билдгауфъ, Пинехасъ бенъ-Бецалель — внукъ ученаго Пинкуса Бецалеля изъ Лиссы, род. въ 1805 г., ум. въ 1880 г. Б. былъ представителемъ общины въ Лиссѣ и раввиномъ при бетъ га-мидрашѣ Іосифа Рейснера. Начиная съ 1867 года, онъ каждую субботу проповѣдывалъ въ синагогѣ מחסה לאביון. Б. составилъ комментарій къ «Пирке Аботъ» подъ заглавіемъ «Meschibath Nefesch» (Гальберштадтъ, 1878).—Ср. Lewin, Gesch. der Juden in Lissa, 241. *А. Д.* 9.

Билеамъ (Валаамъ), בלעם (Септуагинта—Βαλαάμ, Вульгата—Balaam, по арабски—Bal'am), *въ Библіи*—сынъ Беора и пророкъ изъ Петора, города въ Месопотаміи. Согласно библейскому разсказу о Б. (Числ., 22—24), моабитскій царь Балакъ отправилъ пословъ къ нему, какъ къ пророку, съ просьбою придти къ нему и проклясть израильтянъ, съ которыми онъ тогда воевалъ. Съ помощью всесильнаго проклятія этого ясновидца Балакъ надѣялся одолѣть своихъ враговъ. Его глубокая вѣра въ Б. слѣдующимъ образомъ выражена въ Библіи: «Я знаю—велитъ онъ своимъ посламъ передать Билеаму—кого ты благословишь, тотъ будетъ благословенъ, кого ты проклянешь, тотъ будетъ проклятъ» (Числ., 22, 6). Но Господь запрещаетъ Б. пойти къ моабитянамъ, и Б. отправляетъ пословъ назадъ съ отказомъ, несмотря на богатые подарки, которые ему прислалъ Балакъ. И вотъ Балакъ вторично направляетъ къ Б. пословъ, еще болѣе почтенныхъ и знатныхъ, нежели первые, черезъ которыхъ онъ обѣщаетъ ему высшую награду и почести, если тотъ явится къ нему на помощь и проклянетъ израильтянъ. Несмотря на сильное желаніе исполнить просьбу Балака, Б., однако



Билеамъ.
(Изъ «Teutsch Chumesch»)

отказывается преступить повелѣніе «его» Бога, даже въ томъ случаѣ, если бы Балакъ предложилъ ему въ награду дворецъ полный золота и серебра. Однако, на этотъ разъ Господь разрѣшаетъ ему отправиться къ царю, съ тѣмъ, впрочемъ, что Б. будетъ поступать такъ, какъ Онъ ему прикажетъ (Числ., 22, 20). Въ сопровожденіи моабитскихъ пословъ Б. уѣзжаетъ къ Балаку верхомъ на ослицѣ. Несмотря на разрѣшеніе, данное Господомъ Б., Онъ все таки высылаетъ ангела на путь его съ обнаженнымъ мечемъ въ рукѣ, чтобы внушить ему больше страху и воспрепятствовать въ исполненіи злокозненныхъ замысловъ Балака. Б. не видитъ этого ангела, но его видитъ ослица и не хочетъ идти впередъ. Разсерженный Б. трижды бьетъ ее, и вотъ послѣ третьяго раза ослица получаетъ вдругъ даръ рѣчи и указываетъ ему на то, что онъ несправедливо бьетъ ее и что не она въ этомъ случаѣ виновата. Въ это время Б. прозрѣваетъ и узнаетъ ангела Божія. Пристыженный послѣднимъ, онъ сознается въ своей жестокости въ отношеніи ослицы и готовъ, дабы загладить вину свою передъ ангеломъ, вернуться назадъ, если тотъ этого потребуетъ. Ангелъ, однако, настаиваетъ на томъ, чтобы онъ продолжалъ свое путешествіе къ Балаку, но въ свою очередь ставитъ ему условіе, чтобы онъ говорилъ только то, что онъ, ангелъ Божій, ему скажетъ (Числ., 22, 35).—Въ дальнѣйшемъ разсказывается о встрѣчѣ Б. съ Балакомъ и о тѣхъ благопріятныхъ пророчествахъ, которыя произноситъ Б. относительно израильтянъ. Всѣхъ пророчествъ, связанныхъ съ именемъ Б., четыре. Въ первый разъ онъ произноситъ рѣчь съ высотъ «Бамотъ-Баалъ», откуда виденъ весь израильскій станъ «до конца его». По повелѣнію Бога, Б. славитъ израильтянъ и предсказываетъ имъ великое будущее: «Кто исчислитъ прахъ Якова и сочтетъ множество Израиля? Пусть и моя душа умретъ смертью праведныхъ, а мой конецъ да будетъ подобенъ его (Израиля) концу» (Числ., 23, 10). Разгнѣванный Балакъ переводитъ Билеама на другое мѣсто—на вершину горы Писги, откуда также открывается видъ на весь израильскій лагерь, и ждетъ, чтобы Б. теперь проклялъ его враговъ. Но и на этотъ разъ, по повелѣнію Господа, Б. предсказываетъ этому народу славное будущее, изображая его, какъ племя смѣлое и воинственное, которому, вмѣстѣ съ тѣмъ, свойственно чувство справедливости и честности (Числ., 23, 18—25). Царь Балакъ сердится на Б., что онъ не только не проклинаетъ его враговъ, но еще благословляетъ ихъ, и переводитъ его на третье возвышенное мѣсто—на гору Пеоръ, но и тамъ его ждетъ горькое разочарованіе: снова благословляетъ ихъ Б. въ великолѣпной по красотѣ рѣчи, начинающейся словами: «Какъ прекрасны шатры твои, Яковъ, и обиталища твои, Израиль!» (Числ., 24, 5). Здѣсь онъ говоритъ о богатствѣ и могуществѣ израильтянъ, сравниваетъ ихъ съ львомъ и львицей и въ заключеніе восклицаетъ: «Благословенъ благословляющій тебя и проклятъ да будетъ проклинающій тебя» (ibid., 24, 9). Наконецъ, уже отправляясь назадъ, въ свою страну, Б. самъ проситъ Балака выслушать послѣднее его пророчество объ Израилѣ, относящееся «къ концу дней». И здѣсь онъ рисуетъ побѣды израильтянъ надъ Эдомомъ и Моабомъ, Амалекомъ и кенитами, но вмѣстѣ съ тѣмъ говоритъ также о страданіяхъ, ожидающихъ ихъ, изъ которыхъ они выйдутъ возрожденными, тогда какъ угнетатели ихъ погибнутъ (Числ., 24, 16—24). Послѣ этого Б. удаляется въ свою страну, а Балакъ—въ свою.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Библіи особое вниманіе удѣляется благословеніямъ и предсказаніямъ Б. (Іош., 24, 9, 10; Миха, 6, 5; Нехем., 13, 2), тогда какъ личность его какъ-бы обволакивается тѣнью и онъ съ теченіемъ времени начинаетъ выступать въ роли гнуснаго развратника, склоняющаго другихъ людей къ грѣхамъ. Такимъ Б., изображается, напр., въ позднѣйшихъ еврейскихъ преданіяхъ (Іосифъ Флавій, Древн., IV, 6, §§ 6, 7), и въ христіанскихъ (II Посл. Петра, II, 16; Апок. Іоанна, II, 14). Такого рода отношеніе къ его личности основано на сообщеніи книги Числъ (31, 16), согласно которому Б. далъ совѣтъ моабитянамъ и мидіанитянамъ привлечь израильтянъ къ служенію Баалъ-Пеору, развратный культъ котораго могъ-бы загрязнить ихъ и, такимъ образомъ, навлечь на нихъ гнѣвъ Бога, за что онъ былъ убитъ израильтянами вмѣстѣ со многими мидіанитами во время войны съ послѣдними (Числ., 31, 8). Повидимому, уйдя отъ Балака, онъ остался жить у мидіанитянъ, съ которыми моабитяне были въ союзѣ, и здѣсь онъ былъ убитъ израильтянами.—Ср.: G. Moebius, Historia prophetae Bileami, 1676; Bauer,

Geschichte, d. alttestamentl. Weissagung, I, 329 и сл.; Volck, въ Real-encycl. Herzog'a, II, 474 и сл. 1.

— *Въ агадической литературѣ.*—Агада считаетъ Б. однимъ изъ семи языческихъ пророковъ; остальные шесть: отецъ Б-а, Іовъ и его четыре друга (Баба Батра, 15б). Лишь постепенно Б. занялъ такое-же положеніе среди язычниковъ, какое занималъ Моисей среди израильтянъ: сначала онъ былъ лишь толкователемъ сновъ, затѣмъ—чародѣемъ-прорицателемъ и, наконецъ, настоящимъ пророкомъ (Bemid. rab., XX, 1, 7). Впрочемъ, свое пророческое вдохновеніе Б. получалъ только ночью, во время сна; это въ одинаковой степени относится и ко всѣмъ другимъ языческимъ пророкамъ (тамъ-же, XX, 12). Въ отличіе отъ обыкновенныхъ смертныхъ Б. обладалъ даромъ, который давалъ ему возможность точно опредѣлять моменты Божьяго гнѣва, продолжающіеся лишь одно мгновеніе. Б. намѣревался проклясть израильтянъ именно въ одинъ изъ такихъ моментовъ; но Богъ все это время умышленно подавлялъ свой гнѣвъ, и злой пророкъ не былъ въ состояніи проклясть избранный народъ (Бер, 7а). Во время Синайскаго откровенія, разсказываетъ р. Элiезеръ изъ Модіина, гласъ Божій раздался отъ одного конца свѣта до другого. Всѣ цари земли были объяты страхомъ и трепетомъ. Встревоженные, они собрались къ Б. и спросили его о причинѣ сильнаго грома, а также не грозитъ ли землѣ новый потопъ?—О нѣтъ, отвѣтилъ Б., Богъ поклялся Ною, что потопа уже не будетъ.—Не будетъ водяного потопа, но вѣдь бываютъ потопы огненные! Не бойтесь, отвѣтилъ Б., Богъ поклялся, что Онъ не истребитъ рода человѣческаго.—Но какой-же это громъ?—Драгоцѣнное сокровище хранится у Бога споконъ вѣковъ и Онъ теперь передаетъ его своему народу. Этотъ громъ знаменуетъ не разрушеніе, а миръ и благоволеніе.—Тогда всѣ цари хоромъ запѣли (Псал., 29, 11) «Господь даетъ силу народу Своему, Господь благословляетъ его миромъ» (Зебах., 116а).—Хотя Б. признается пророкомъ, но имя его часто сопровождается въ Талмудѣ эпитетомъ «Раша«», רשע (нечестивецъ). Онъ изображается всегда кривымъ на одинъ глазъ и хромымъ на одну ногу (Санг., 105а). «Завистливый глазъ, гордый духъ и ненасытныя вожделѣнія—вотъ три отличительныхъ признака послѣдователей» Б. (Аботъ, V, 19). Талмудисты дѣлаютъ Б. отвѣтственнымъ за нарушеніе цѣломудрія израильтянами въ Шиттимѣ и за постигшее ихъ наказаніе въ формѣ эпидеміи, жертвами которой пали 24000 человѣкъ (Числ., 25, 1—9). Когда «чародѣй» Б. убѣдился, что онъ не въ силахъ подвергнуть сыновъ Израиля проклятію, онъ посовѣтовалъ Балаку испытать послѣднее средство, а именно—разными соблазнами довести евреевъ до нарушенія цѣломудрія и такимъ путемъ до идолопоклонства. «Богъ этого народа ненавидитъ развратъ, а самъ народъ очень падокъ до красивыхъ тканей. Устрой имъ по всему протяженію границы твоего царства базаръ для продажи тканей и пусть продажа производится исключительно женщинами; посади старухъ снаружи палатокъ, а молодыхъ внутри; снабди каждую палатку изваяніемъ бога «Пеора» и кувшиномъ добраго аммонитскаго вина. Старухи завлекутъ цѣломудренныхъ евреевъ товаромъ, а молодыя довершатъ дѣло виномъ»... (Санг., 106). Агадисты усматриваютъ намекъ на губительный совѣтъ Б. уже въ самомъ его имени: בלעם = בלה-עם, буквально: «уничтожилъ народъ» (тамъ-же, 105а). Враждебное отношеніе талмудистовъ къ Б. выражается также въ слѣдующей бесѣдѣ по поводу убіенія его во время войны израильтянъ противъ мидіанитянъ подъ предводительствомъ Пинехаса (Числа, 31, 8). Одинъ саддукей спросилъ р. Ханину: «Не слыхалъ ли ты, сколько лѣтъ было Б. въ день его смерти»?—«Объ этомъ ничего не написано», отвѣтилъ тотъ; «но полагаю, что ему было около 33—34 лѣтъ, ибо сказано: «Люди крови и коварства не доживаютъ до половины своихъ дней» (Псал., 55, 24). «Это вѣрно», возразилъ тотъ, повидимому иронически, «я самъ лицезрѣлъ записную книжку и тамъ написано: 33 года было хромоногому Билеаму, когда его убилъ разбойникъ Пинехасъ» (Санг., 106б).—Ср. Jew. Enc., II, 467. 3.

— *Въ мусульманской литературѣ.*—Упоминается ли именно Билеамъ въ Коранѣ, въ точности пока не установлено. Комментаторы относятъ къ нему, хотя и съ оговорками, сказанное въ сурѣ VII, 174: «И разскажи имъ (евреямъ) исторію того, кому мы даровали знаменія наши, но который отказался отъ нихъ; тогда Сатана послѣдовалъ за нимъ, и онъ впалъ въ заблужденіе. И еслибы мы пожелали, мы бы вознесли его надъ ними; онъ, однако, питалъ влеченіе къ землѣ и слѣдовалъ своимъ собственнымъ желаніямъ; его внѣшность была внѣшностью пса: если вы дразните его, онъ задыхается, а когда оставляете его въ покоѣ, онъ всетаки задыхается.» Мусульманскіе комментары сообщаютъ, въ поясненіе этихъ словъ Корана, что Б. былъ ханаанеемъ, обладавшимъ знаніемъ содержанія нѣкоторыхъ священныхъ книгъ. Его соплеменники просили его проклясть Моисея и тѣхъ, кто были съ Моисеемъ, но Б. сказалъ: «Какъ мнѣ проклясть того, кого охраняютъ ангелы»? Однако, ханаанеи всетаки настойчиво просили Б. объ исполненіи ихъ желанія, пока онъ, дѣйствительно, не проклялъ израильтянъ. Вслѣдствіе этого послѣдніе и странствовали 40 лѣтъ по пустынѣ. Когда Б. проклялъ Моисея, его языкъ выпалъ у него изо рта и свѣсился ему на грудь и Б. началъ задыхаться, какъ собака.—Преданіе въ той редакціи, въ какой его передаетъ Табари (Лѣтопись, изд. Де-Гуй, I, 508 и сл.), нѣсколько ближе къ библейскому разсказу. Б. обладалъ знаніемъ Неизреченнаго Имени Божія и все, чего бы онъ ни просилъ у Бога, исполнялось. Затѣмъ подробно разсказывается исторія съ ослицею. Когда дѣло дошло до произнесенія проклятія, Богъ «повернулъ языкъ его», такъ что проклятіе обрушилось на единоплеменниковъ Б., а благословеніе было произнесено надъ Израилемъ. Послѣ этого у Б. языкъ выпалъ и повисъ на груди. Въ концѣ концовъ Б. посовѣтовалъ своимъ единоплеменникамъ разукрасить и и принарядить женъ своихъ и послать ихъ къ израильтянамъ съ цѣлью обольщенія послѣднихъ. Непосредственно затѣмъ разсказывается исторія съ пораженіемъ у Бааль-Пеора и о Козби и Зимри (Числ., 25, 14, 15).—По варіанту, сообщаемому тѣмъ-же Табари, Б. былъ израильскимъ вѣроотступникомъ, обладавшимъ знаніемъ Неизреченнаго Имени Божія и явившимся къ ханаанеямъ, влекомый желаніемъ вкусить отъ благъ міра сего. Аль-Талаби («Kisas al-Anbijah») присовокупляетъ къ этому, что Б. былъ потомкомъ Лота. Онъ сообщаетъ также случай съ сновидѣніемъ, во время котораго Богъ запретилъ Б.

проклинать израильтянъ. По другой версіи, Балакъ, царь Балха, побудилъ Билеама примѣнить Неизреченное Имя Господне противъ израильтянъ. Проклятіе это было произнесено Б. безсознательно и Моисей, предварительно узнавъ, когда оно будетъ произнесено, просилъ Бога лишить Б. его знанія Имени Божія. И дѣйствительно, Б. лишился своего дара, причемъ изъ устъ его вылетѣлъ бѣлый голубь. — Другіе толкователи относятъ вышеприведенный текстъ Корана къ Умейѣ б. Аби асъ-Сальтъ атъ-Такафи, одному изъ религіозныхъ дѣятелей середины 7-го вѣка, знакомому съ священными книгами и стремившемуся къ роли всѣми ожидаемаго пророка. Онъ отказался принять исламъ, въ результатѣ чего и былъ произнесенъ помѣщенный въ сурѣ VII текстъ (Herbelot, Bibliot. Orient.). Нѣкоторые ученые видятъ въ фигурѣ баснописца Локмана арабскую параллель Билеаму. [J. E. II, 468]. 4.

— *Критическая точка зрѣнія.*—Нѣсколько трудную задачу поставилъ новѣйшимъ критикамъ библейскій разсказъ о Б., такъ какъ особенно въ 22 гл. имена Бога Jahwe и Elohim столь перемѣшаны, что не легко выдѣлить въ разсказѣ, что принадлежитъ Элогисту и что—Ягвисту. Поэтому многіе новѣйшіе библейскіе критики принимаютъ, что главы 22—24 книги Чиселъ относятся къ смѣшанному списку Элогиста-Ягвиста (JE). Въ 22 главѣ Ягвистъ (J) разсказываетъ о томъ, какъ къ Б. явились послы отъ Балака съ просьбою прибыть въ царство моабитянъ и проклясть израильтянъ, которые наводятъ на нихъ страхъ и которыхъ моабитяне не могутъ побѣдить. Б. готовъ идти, но не въ силахъ, какъ увѣряетъ Балака черезъ его пословъ, преступить повелѣніе Іеговы, даже еслибы тотъ «далъ ему дворецъ полный золота и серебра» (Числ., 22, 18). Элогистъ (E) же разсказываетъ, что послы Балака убѣждали Б. пойти, но тотъ не соглашался это сдѣлать, пока Господь (Элогимъ) не явится ему во снѣ и не дастъ на то разрѣшенія (22, 19—21). Разсказъ о путешествіи Б. къ Балаку (22, 22 и сл.) принадлежитъ всецѣло Ягвисту. Сравненіе главъ 23 (Элогиста) и 24 (Ягвиста) показываетъ, что разсказъ Ягвиста гораздо болѣе картиненъ и художественъ, нежели Элогиста, и свободенъ отъ вычурностей и витіеватости, свойственныхъ редакціи послѣдняго. Весьма сомнительнымъ, въ виду этого, представляется также и то, чтобы четыре поэтическихъ отрывка (пророчества и предсказанія Б.) принадлежали Ягвисту и Элогисту только потому, что они находятся въ 23 и 24 главахъ. Болѣе вѣроятно, что въ основаніе разсказовъ Элогиста и Ягвиста легло древнее преданіе о Б., которое уже позднѣйшій редакторъ раздѣлилъ такъ, какъ мы это видимъ теперь.—Что касается времени происхожденія этихъ разсказовъ (списковъ), то ядро ихъ, очевидно, должно быть отнесено къ сравнительно позднему времени, когда израильтяне уже пріобрѣли господствующее значеніе и власть надъ всѣми остальными ханаанейскими народами. Разсказъ о говорящей ослицѣ, повидимому, не что иное, какъ фольклорный сюжетъ, вставленный въ повѣствованіе для красоты. Далѣе, критики полагаютъ, что три небольшія предсказанія Б., приведенныя уже въ концѣ этого повѣствованія (24, 20—24), являются вставкой писателя болѣе поздняго по времени, нежели тотъ, который написалъ четыре основныя пророчества. Изъ намека на Б. во Второзаконіи (23, 4—5; ср. Нехем., 13, 2) явствуетъ, что Б. былъ нанятъ для проклинанія израильтянъ, но Господь измѣнилъ проклятія на благословенія и что Б. не могъ исполнить желаніе Балака, дабы не ослушаться Господа (ср. также Іош., 24, 9).—Существуетъ нѣсколько мнѣній относительно происхожденія имени Б. Большинство ученыхъ склоняется къ тому, что это названіе составлено изъ двухъ именъ—«Bel» и «Am», принадлежавшихъ двумъ семитическимъ божествамъ. Взятыя вмѣстѣ эти два имени могутъ обозначать: или «Амъ есть Богъ» и наоборотъ, или «Амъ есть владыка», если слово «Белъ» переводить его обычнымъ значеніемъ — «владыка». — Ср.: Kuenen, Theolog. Tijdschrift, 1884, XVIII, 497—540; Van Hoonacker, Observations critiques concernant Bileam, въ Le Muséon, 1888; Halévy, Revue Sémitique, 1894, 201—209; Delitzsch, Zur neuesten Literatur über den Abschnitt Bileam, въ Zeitschrift der kirchlichen Wissenschaft, 1888; Cheyne, въ Expository Times, 1899, X, 392—402; комментаріи разныхъ авторовъ къ кн. Числъ [J. E. III, 467—468]. 1.

Билефельдъ (Bielefeld)—окружной городъ Минденскаго округа въ прусской провинціи Вестфаліи, крупный промышленный центръ; нѣкогда входилъ въ составъ Ганзы. Евреи жили здѣсь еще въ 14 в.; они подверглись преслѣдованіямъ, возникшимъ по поводу Черной смерти (1349).—Въ 1905 г. всего жителей 71796 чел., изъ коихъ евреевъ 833 чел. Еврейская община Б., входящая въ составъ Союза синагогальныхъ общинъ Вестфаліи и Нѣм.-евр. союза общинъ, — одна изъ значительнѣйшихъ въ провинціи. Число плательщиковъ общиннаго налога—347, доходы общины свыше 33 тыс. мар. Имѣется нѣсколько благотворительныхъ обществъ и учрежденій. Общинный архивъ находится въ общемъ архивѣ нѣм. евреевъ въ Берлинѣ.—Ср.: Salfeld, Martyrologium; Handb. der jüd. Gemeindeverw., 1907; Mitteil. d. Gesammtarchivs d. deut. Jud., 1909. 5.

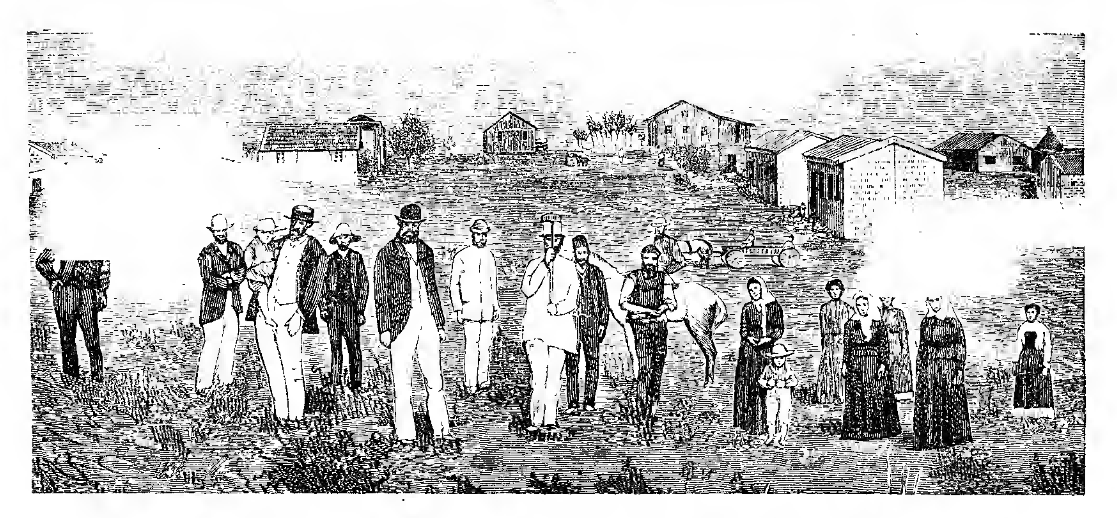
Билинъ—городъ въ чешскомъ округѣ Дуксъ. Евреи жили здѣсь еще въ 15 вѣкѣ (документы о денежныхъ сдѣлкахъ еврея Михаила изъ Б. 1417—1420). Въ 1900 г. въ Б. и сосѣднихъ мѣстностяхъ числилось евреевъ 278 (общее число населенія 31574 чел.). Имѣется хебра-кадиша.—Ср.: Bondy-Dworsky, Zur Gesch. der Jud. in Böhmen etc., I; Juritsch, Handel und Handelsrecht in Böhmen, 1905, 83; Oesterreich. Statistik, LXIII. 5.

Билія, Давидъ бенъ-Іомъ-Тобъ ибнъ — португальскій философъ 13—14 вв. Штейншнейдеръ считаетъ его отцомъ астронома Якова Поеля. Б.—авторъ цѣлаго ряда сочиненій, изъ которыхъ многія не сохранились и извѣстны лишь по цитатамъ разныхъ писателей. Должны быть упомянуты: «Meor Enajim», комментарій на Пятикнижіе (цитируется Каспи, Леви б. Герсонъ и особенно соотечественникомъ автора, Самуиломъ Царцою, нерѣдко упрекающимъ Б. въ излишнемъ мистицизмѣ); «Jesodoth ha-Maskil», изданное вмѣстѣ съ переводомъ С. Клейна на французскій языкъ въ сборникѣ «Dibre Chachamim» (Метцъ, 1849). Въ этомъ трудѣ Б. выставляетъ слѣдующіе 13 членовъ вѣры въ дополненіе къ уже установленнымъ Маймонидомъ: 1) реальность безтѣлесныхъ интеллигенцій; 2) сотворенность мірозданія; 3) реальность будущей загробной жизни; 4) божественная эманація человѣческой души; 5) индивидуальное и сознательное существованіе души

человѣческой; 6) независимое существованіе ея отъ тѣла, послѣдовательно служащаго ей лишь мѣстомъ пребыванія; 7) возмездіе для души; 8) гибель душъ нечестивыхъ; 9) превосходство Моисеева закона надъ философіею; 10) наличность явнаго и скрытаго содержаній въ Св. Писаніи; 11) недопустимость исправленій въ Торѣ; 12) награда за исполненіе Божескихъ предписаній, заключающаяся въ самихъ предписаніяхъ; 13) недостаточность исполненія однихъ только ритуальныхъ правилъ для самоусовершенствованія человѣка. Эти положенія вмѣстѣ съ 13 постулатами Маймонида составляютъ двадцать шесть постановленій, численное значеніе которыхъ соотвѣтствуетъ численному значенію четырехбуквеннаго имени Бога.—Кромѣ того, перу Б. принадлежатъ: «Zijjurim», трактатъ по этикѣ; «Kelale ha-Higgajon», сочиненіе по логикѣ (сохранился только одинъ отрывокъ его; см. Neubauer, Cat. Bodl., 2168); «Maamar bi-Segulloth Or ha-Nachasch»—медицинское изслѣдованіе о цѣлебныхъ свойствахъ змѣиной кожи (переведено съ латинскаго перевода Іоанна Паулина «Salus vitae», Мюнхенъ, рукоп. № 228); трактатъ о связи астрологіи съ медициною.—Ср.: Zunz, Additamenta zu Delitzsch's Katalog der Leipziger Bibliothek, 326; Dukes, въ Literaturblatt des Orients, VIII, 116, 456; idem, Nachal, Kedumim, 48; Senior Sachs, Ha-Palit, 31—33; Steinschneider, Hebr. Uebersetz., 499, 806; Kayserling, Gesch. der Juden in Portugal, 68. [J. E. VI, 520]. 4.

Биллиггеймъ (**Billigheim** или **Billigkam**)—мѣстн. въ вел. герц. Баденѣ, прежде принадлежавшая Курпфальцу. По оффиціальнымъ даннымъ 1722 г., здѣсь жили 10 еврейскихъ семействъ. Современная синагогальная община Б. находится въ вѣдѣніи окружнаго раввината въ Мосбахѣ. Въ 1905 г. всего жителей 850, изъ коихъ евреевъ 33.—Ср.: Löwenstein, Gesch. der Jud. in d. Kurpfalz, 1895; Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Билуйцы, **Билу** (בילו)—начальныя буквы библейскаго стиха בית יעקב לכו ונלכה (Исаія, 2, 5). Подъ этимъ названіемъ возникъ въ началѣ 1882 г. въ Харьковѣ палестинофильскій кружокъ интеллигентовъ (преимущественно студентовъ), задавшихся цѣлью основать въ Палестинѣ образцовую земледѣльческую колонію и тѣмъ способствовать идеѣ колонизаціи Палестины. 20 членовъ кружка стали разъѣзжать по провинціи, агитируя въ пользу массовой эмиграціи въ Палестину, чтобы основать тамъ изъ новыхъ членовъ отдѣлъ Билу. Вскорѣ въ разныхъ городахъ образовались кружки Б., число членовъ которыхъ дошло до 525. Намѣреваясь переселить всю организацію въ Палестину и создать колонію «на раціональныхъ началахъ», дабы она «задала тонъ общей колонизаціи Палестины евреями», харьковскій кружокъ, выполнявшій функціи центральнаго бюро, вступилъ въ сношенія съ извѣстнымъ англійскимъ дѣятелемъ Л. Олифантомъ, М. Монтефіоре, д-ромъ Адлеромъ и нѣкоторыми представителями города Яффы. При ихъ содѣйствіи бюро надѣялось получить отъ султана фирманъ на большой участокъ земли въ Палестинѣ для всѣхъ 525 членовъ Б. Необходимыя для того средства были обѣщаны нѣкоторыми лицами, сочувствовавшими палестинскому движенію. Для облегченія переговоровъ, бюро было перенесено (въ іюнѣ 1882 г.) въ Одессу, а въ Константинополѣ учреждено главное отдѣленіе. Когда переговоры константинопольскаго отдѣленія съ Олифантомъ оказались безуспѣшными, оно, рѣшивъ обратиться непосредственно къ турецкому правительству, добилось аудиенціи у великаго визиря. Къ тому времени (24 іюня 1882 г.) въ Яффу прибыла первая партія Б. изъ 14 человѣкъ; вскорѣ къ нимъ присоединились еще 6 человѣкъ. Чтобы привыкнуть къ земледѣльческому труду, Б. поступили въ качествѣ наемныхъ рабочихъ въ колонію Микве-Исроэль. Идеалистически настроенныхъ піонеровъ, мечтавшихъ о гармоничной жизни и раціональномъ раздѣленіи рабочаго дня между физическимъ трудомъ и умственными занятіями, ожидало не мало разочарованій, земледѣльческій трудъ оказался слишкомъ тяжелымъ для нихъ; изъ 19 мужчинъ (въ первой партіи была одна женщина) одновременно никогда не работало болѣе 12 человѣкъ, иногда и того меньше, такъ что заработка едва хватало на хлѣбъ. Пріемъ, который Б. встрѣтили у мѣстнаго еврейскаго общества, еще усугубилъ ихъ тяжелое положеніе. Старое поколѣніе и даже



Билуйцы въ палестинской колоніи Гедерѣ (Изъ «Луаха» І. Лурье, 1905 г.).

нѣкоторые представители палестинофильцевъ (Chowewe Zion) смотрѣли на нихъ, какъ на «нигилистовъ», администрація же Alliance'а, хотя и оказывала формальную поддержку, давая имъ работу въ Микве-Исроэль, всячески старалась заставить ихъ отказаться отъ «безсмысленной затѣи» и съ этой цѣлью поручала имъ наиболѣе тяжелую, непривычную работу, за исполненіемъ которой слѣдили весьма строго. Обѣщанія изъ Россіи о немедленномъ устройствѣ Б. по прибытіи въ Яффу тоже оказались невыполненными, такъ какъ для оборудованія большой образцовой колоніи требовались значительныя суммы. Все это вызвало подавленное настроеніе среди піонеровъ-билуйцевъ и вскорѣ между отдѣльными членами кружка начались тренія, нарушившія то единеніе, о которомъ Б. мечтали въ Россіи, какъ о залогѣ процвѣтанія колоніи. Потерявъ надежду на полученіе фирмана и на переселеніе въ Палестину всѣхъ членовъ организаціи, Б. направили свои заботы на устройство той маленькой группы, которая уже находилась въ Палестинѣ. Послѣ нѣсколькихъ неудачныхъ попытокъ устроиться самостоятельно Б. приняли предложеніе администратора Микве-Исроэль, Гирша, и представителя Ришонъ-Леціона, З. Д. Левонтина, переселиться въ Ришонъ-Леціонъ, куда и переѣхали въ ноябрѣ 1882 г. Матеріальная нужда Б. значительно уменьшилась, но положеніе зависимыхъ рабочихъ не могло имъ дать нравственнаго удовлетворенія Тѣмъ не менѣе своей преданностью дѣлу колонизаціи они служили примѣромъ остальнымъ колонистамъ и внесли свѣжую струю въ жизнь колоніи. Большинство Б. вскорѣ оставили Ришонъ-Леціонъ и вернулись въ Микве-Исроэль, не теряя надежды основать впослѣдствіи собственную колонію. Въ это время М. Пинесъ (см.) купилъ при деревнѣ Катрѣ, въ разстояніи 30 верстъ къ югу-востоку отъ Яффы, участокъ земли въ 250 десятинъ и, раздѣливъ его на 25 равныхъ частей, предложилъ, чтобы кружки палестинофильцевъ покупали эти участки для Б. Вскорѣ были пріобрѣтены 14½ участковъ и переданы Б. Въ ноябрѣ 1884 г. 9 билуйцевъ (остальные частью вернулись въ Европу, частью остались въ Ришонъ-Леціонѣ) переселились на купленную для нихъ землю и положили основаніе новой колоніи, названной Гедерой, такъ какъ, по преданію, на этомъ мѣстѣ находился въ древности городокъ того-же названія (см. Іошуа, 15, 36). Эта маленькая колонія не могла, конечно, выполнить ту роль, на которую расчитывали иниціаторы Б. Тѣмъ не менѣе, Б. своимъ идеализмомъ и самоотверженностью оказали большое моральное вліяніе на всю палестинскую колонизацію.—Ср.: Восходъ, 1889, кн. I—XII (Изъ дневника палестинскаго эмигранта); Разсвѣтъ, 1882, № 28, 1064, № 33, 1268, № 48, 1848—1850; Нед. Хр. Восхода, 1882, № 32, 861—865 и 1886, № 17, 489—493; Русскій Еврей, 1882, № 45, 1703—1704, № 51, 1906—1907; Восходъ 1895, кн. IV (А. Беркенгеймъ, Колониз. движеніе русск. евреевъ); М. Шалитъ, Билуйцы (1906); S. D. Lewontin, Le-erez abotenu (1885); A. M. Freimann, Sefer ha-jowel (къ юбилею колоніи Ришонъ-Леціонъ, 1907); Achiassaf, 1893, 144—5; M. Kahan, Al admat Israel. *А. П.* 7.

Билшанъ, בלשן—одно изъ лицъ, состоявшихъ во главѣ первой партіи іудеевъ, вернувшихся изъ вавилонскаго плѣненія на родину вмѣстѣ съ Зерубабелемъ (Эзр., 2,2; Немем., 7, 7). Въ апокрифической книгѣ Эзра III (V, 8) онъ называется «Beelšarus», что соотвѣтствуетъ формѣ «Belscharussu» («Белъ да защититъ царя»). Б. по мнѣнію I. Halévy (Rev. ét. juiv., X, 3)—אב לשין, «отецъ языка. Можетъ быть, בן לשון=בלשן. 1.

— *Въ агадической литературѣ*—не имя, а прозвище Мардохая. Это прозвище послѣдній получилъ благодаря своимъ лингвистическимъ познаніямъ (Б.—владѣющій языкомъ, בעל לשון) Онъ не только говорилъ на языкахъ всѣхъ народовъ—ихъ было, согласно Талмуду, семьдесятъ, — но и умѣлъ объясняться съ глухонѣмыми (Мишна, Шекал., V, 1; Мен., 64б, 65а). [J. E. III, 215]. 3.

Биль (Biel, франц. Bienne)—главный городъ округа того-же названія въ Бернскомъ кантонѣ. Первыя документальныя данныя о поселеніи здѣсь евреевъ относятся къ 1305 г., когда городской совѣтъ разрѣшилъ вдовѣ еврейкѣ Гутѣ изъ Цюриха поселиться съ ея дѣтьми и ихъ семействами въ Б. на неопредѣленное время, при условіи уплаты годового налога въ 50 пфенниговъ съ каждаго семейства. Судя по тексту декрета (ex novo, ut antea recipimus), здѣсь еще раньше, по всей вѣроятности, жили евреи; возможно также, что указанныя семьи были въ свое время изгнаны и въ 1305 г. получили право возвратиться. Городской совѣтъ оставилъ за собою право разрѣшать и другимъ евреямъ селиться въ Б. Впослѣдствіи (конецъ 14 в.), однако, граждане предоставили базельскому епископу, покровителю Биля, изгонять евреевъ по своему усмотрѣнію изъ города.—Согласно особой грамотѣ (Judenbrief), евреи пользовались свободой въ торговыхъ дѣлахъ, главнымъ образомъ въ денежной торговлѣ; еврей могъ продать заложенную у него вещь нееврея по истеченіи одного года и сорока дней; еврей, желавшій продать ее до этого срока, долженъ былъ испросить разрѣшеніе должника; если нееврей находилъ у еврея въ залогѣ отъ нееврея похищенную у него вещь, владѣлецъ послѣдней могъ ее получить, лишь присягнувъ въ томъ, что вещь принадлежитъ ему, и въ этомъ случаѣ еврей долженъ былъ возвратить ее, получивъ выданную имъ подъ нее сумму денегъ. Евреямъ Б. разрѣшено было, какъ въ остальной Швейцаріи, взимать 43%; съ иностранцевъ они могли брать и больше. Интересно отмѣтить, что, въ отличіе отъ другихъ городовъ, въ Б. разрѣшалось евреямъ принимать подъ закладъ оружіе, но, въ случаѣ надобности, они должны были выдавать его должникамъ обратно, получивъ взамѣнъ другую вещь; по минованіи же надобности оружіе возвращалось евреямъ. Когда оружіе требовалось въ субботу или еврейскій праздникъ, старѣйшина съ двумя или нѣсколькими членами совѣта отправлялись къ еврею и забирали оружіе въ присутствіи его семейства. О дальнѣйшей судьбѣ евреевъ Б. не сохранилось никакихъ свѣдѣній, и даже время ихъ изгнанія неизвѣстно.—Въ 1902 г. въ Б. жили 54 евр. семейства. Имѣются синагога и благотворительныя учрежденія.—Ср.: Ulrich, Sammlung jüd. Geschichten in d. Schweiz, 1768, 482; A. Steinberg, Studien zur Gesch. d. Jud. in d. Schweiz während d. Mittelalters, 1903; Jew. Enc. III, 208. 5.

Бильче (Bilcze)—мѣстечко, входившее въ эпоху исторической Польши въ Червоноградскій уѣздъ Подольскаго воеводства. По оффиціальнымъ даннымъ 1765 г.—въ бывш. кагалѣ и подчиненныхъ ему сосѣднихъ деревняхъ числилось 69 евреевъ обоего пола.—Ср.: Арх. Юго-Зап. Россіи, 5, II; Liczba głów żyd. 1765 r., Arch. kom. hist., VIII. 5.

Бимгалъ, במהל—имя одного изъ главарей Асирова (Ашерова) колѣна; стоялъ во главѣ воинственнаго клана (I Хрон., 7, 33 и 40). 1.

Бина бенъ-Давидъ — раввинъ-каббалистъ въ Лукачи (Польша) въ половинѣ 17 в. Онъ написалъ «Zer Sahab» (Краковъ, 1647)—алфавитный указатель къ Зогару и Мидрашу. Въ концѣ книги помѣщены новеллы ко многимъ мѣстамъ Талмуда. Значительная часть сочиненія была переведена на латинскій яз. Knorr von Rosenroth'омъ въ «Cabbala Denudata». Штейншнейдеръ неправильно называетъ Б. Барухомъ.—Ср.: Fürst, Bibl. jud., I, 200; Benjacob, Ozar ha-Sepharim, 161. [J. E. III, 214]. 9.

Бингенъ—окружной городъ Рейнгессенской провинціи великаго герцогства Гессенскаго. Евреи поселились здѣсь очень рано; Веньяминъ Тудельскій говоритъ о мѣстной еврейской общинѣ. Въ 1254 г. Б., изъ финансовыхъ соображеній, соединился съ другими рейнскими городами для защиты евреевъ. Евреи Б. подверглись преслѣдованію во время Черной смерти (1349), однако община не была окончательно разгромлена. Въ первой половинѣ 15 в. въ Б. засѣдалъ синодъ раввиновъ подъ предсѣдательствомъ извѣстнаго Зелига Бинга Оппенгейма (уроженца Б.). Во время спора Рейхлина съ Пфефферкорномъ послѣдній, при содѣйствіи властей, конфисковалъ въ Б. много еврейскихъ книгъ.—Ср.: Kohut, Gesch. der deutsch. Jud.; Löwenstein, Gesch. der Juden in d. Kurpfalz, 1895. [J. E. III, 216].

— Въ 1905 г. всего жителей 9953 чел., изъ коихъ евреевъ 711. Мѣстная еврейская община—одна изъ значительнѣйшихъ въ вел. герцогствѣ. Бингенскій раввинъ состоитъ раввиномъ цѣлаго округа (Rabbinat Bingen), обнимающаго свыше 10 общинъ. Плательщиковъ общиннаго налога въ Б.—168, бюджетъ—29 тыс. м.; имѣются 6 благотворительныхъ обществъ и общество еврейской исторіи и литературы (75 членовъ). Независимо отъ главной общины существуетъ также конгрегація ортодоксальныхъ евреевъ (по даннымъ 1903 г., 200 чел.), такъ назыв. Israelitische Religionsgesellschaft Bingen.—Въ Б. ведется съ 1789 г. Memorbuch (памятная книга).—Ср.: Введеніе Salfeld'а къ Martyrologium des Nürnberger Memorbuches; Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Бингеръ, Густавъ-Луи — выдающійся изслѣдователь Африки, род. въ 1856 г. въ Страсбургѣ. Въ 70-хъ и 80-хъ гг. неоднократно принималъ, въ качествѣ офицера, участіе въ экспедиціяхъ генераловъ Додса, Комба, Аршинара и Галіени въ Западную Африку, гдѣ изучилъ нѣсколько сенегальскихъ нарѣчій, въ 1880 году, въ сотрудничествѣ съ генераломъ Федербомъ, ординарцемъ котораго онъ состоялъ въ теченіе трехъ лѣтъ, Б. издалъ книгу Les langues sénégalaises. Отправившись снова въ 1886 г. въ Африку, Б. изслѣдовалъ Суданъ, Сенегамбію, устье Нигера, перешелъ раздѣльную линію между Акбой и Нигеромъ и былъ первымъ европейцемъ, добравшимся до города Конго, откуда кратчайшимъ путемъ достигъ побережья у Гранъ-Бассана. По возвращеніи въ 1889 г. въ Парижъ онъ представилъ министру колоній не только детальное описаніе колоніальныхъ владѣній Франціи въ Западной Африкѣ, но и точное установленіе ихъ границъ, считающееся и нынѣ (1909) оффиціальнымъ. Плоды изслѣдованій Б. изложены въ его книгахъ: Essai sur la langue bambara, 1886; Routes commerciales du Soudan, 1886; Du Niger au golfe de Guinée, 1889 (послѣдняя премирована французской академіей). Лучшій знатокъ французскихъ колоній въ Западной Африкѣ, Бингеръ нѣсколько разъ состоялъ представителемъ Франціи на конференціяхъ для установленія границъ между владѣніями Франціи и Англіи или Франціи и Германіи. Въ 1892 году онъ совершилъ новое путешествіе къ Гвинейскому побережью съ цѣлью болѣе точнаго разграниченія французскихъ и англійскихъ владѣній. Въ 1893 г. Б. былъ назначенъ губернаторомъ французскихъ колоній на Слоновомъ берегу, а въ 1896 г. директоромъ африканскаго отдѣла министерства колоній. Б.—вице-предсѣдатель французскаго географическаго общества, генеральный секретарь французской колоніальной лиги, почетный членъ большинства европейскихъ географическихъ обществъ, почетный генералъ-губернаторъ французскихъ колоній и командоръ Почетнаго легіона. Кромѣ названныхъ работъ, Б. написалъ: Esclavage et islamisme, 1891; Recherches sur la priorité des découvertes maritimes en Afrique Occidentale au 14 et 15 siècles, 1892; Comment on devient explorateur, 1893; Le serment de l'explorateur; 1905; Le péril de l'islam, 1906; Héros d'Alsace, 1907.—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи, II, 233—234; Qui êtes-vous, 1909. *С. Л.* 6.

Бингъ, Авраамъ—нѣмецкій раввинъ и талмудистъ, род. въ 1752 г. во Франкфуртѣ на М., ум. въ 1841 г. въ Вюрцбургѣ, гдѣ занималъ должность главнаго раввина до 1839 г. Онъ былъ ученикомъ Натана Адлера изъ Франкфурта и приверженцемъ старой ортодоксальной школы. Рѣшительно возставая противъ всякихъ реформъ, Бингъ запретилъ правовѣрнымъ евреямъ посѣщеніе реформированныхъ храмовъ. Б. стоялъ во главѣ большого іешибота и пользовался репутаціей выдающагося талмудиста. Изъ сочиненій его были напечатаны послѣ его смерти глоссы къ Schulchan Aruch, Orach Chajim, подъ заглавіемъ «Zikron Abraham» (Пресбургъ, 1892).—Ср.: Winter-Wünsche, Jüdische Literatur, III, 762; Geiger, Wiss. Zeit. jüd. Theolog., 1835, 125, 1836, 411; Jost, Annalen, 1841, 96; Allg. Zeit., 1839, 21; Monatsschrift, 1893, 437. [J. E. III, 215]. 9.

Бингъ, Альбертъ—врачъ и профессоръ, род. въ 1844 г. въ Никольсбургѣ (Моравія). Медицину Б. изучалъ въ вѣнскомъ университетѣ, по окончаніи котораго былъ назначенъ въ 1871 году завѣдующимъ главнымъ госпиталемъ въ Вѣнѣ; затѣмъ онъ былъ ассистентомъ у извѣстныхъ профессоровъ Поллицера и Грубера, работая въ теченіе трехъ лѣтъ въ клиникѣ по ушнымъ болѣзнямъ. Въ 1881 г. Б., въ качествѣ привать-доцента, сталъ читать лекціи въ вѣнскомъ университетѣ по ушнымъ болѣзнямъ; званіе экстраординарнаго профессора онъ получилъ лишь въ 1903 г., хотя давно уже пріобрѣлъ своими научными трудами громкую извѣстность; особенно высоко цѣнятся его работы въ области отологіи. Изъ его работъ отмѣтимъ: Vorlesungen über Ohrenheilkunde, 1890, 2 изд., 1907 (классическое руководство по ушнымъ болѣзнямъ); Neue Behandlungsweise der sclerosirenden Mittelohrentzündung, 1879, 1891. Кромѣ того, его перу принадлежитъ свыше 24 монографій по отологіи, печатавшихся въ различныхъ журналахъ, чаще всего въ Wiener Medizin. Blätter, Monatsschrift für Ohrenheilkunde и Centralblatt für Ohrenheilkunde. — Ср.: Eisenberg, Das geistige Wien, II, 133; Wernich und Hirsch, Biograph. Lexik. der hervor. Aerzte etc.; Pagel, Biogr. Lexik. der hervor. Aerzte des 19 Jahrh; [Изъ J. E. III, 215—216]. 6

Бингъ, Іуда-Михель—талмудистъ средины 18 в. въ Франкфуртѣ на Майнѣ, гдѣ отецъ его, Михель Б., состоялъ членомъ раввината; ум. въ 1777 г.—Б. составилъ комментарій на Пятикнижіе, который заключаетъ въ себѣ цѣнныя замѣтки по исторіи и ритуалу франкфуртской общины и хранится въ рукописи у правнука автора, Иліи Ульмана.—Ср. Horovitz, Frankfurter Rabbinen, Франкфуртъ на М., 1884, III, 60, прим. *А. Д.* 9.

Бингъ, Мееръ-Германъ—издатель, род. въ Копенгагенѣ въ 1807 г., умеръ въ 1883 г. тамъ-же. Долгое время Б. служилъ въ писчебумажномъ и книжномъ магазинѣ своего отца, послѣ смерти котораго, пріобрѣвъ въ компаніи съ граверомъ Терслевомъ типографію, сталъ печатать различныя періодическія изданія и книги, преимущественно по беллетристикѣ и искусству. Б. вскорѣ сдѣлался однимъ изъ крупнѣйшихъ издателей Даніи и на первомъ конгрессѣ книгоиздателей скандинавскихъ государствъ (1856 г.) былъ избранъ его предсѣдателемъ. Съ 1868 по 1871 гг. состоялъ предсѣдателемъ «Industriforeningen», а до самой смерти—директоромъ еврейскихъ свободныхъ школъ въ Копенгагенѣ. Б. также основалъ крупнѣйшій въ Даніи фарфоровый заводъ.—Ср. Salmonsen, Store illustrerede Konvers.-Lex. [J. E. III, 216]. 6.

Бингъ, Соломонъ—врачъ, сынъ доктора Авраама Бинга изъ Бингена и зять извѣстнаго врача и учителя Іосифа Соломона Дельмедиго, род. около 1615 г. Латинскій, а также новые языки, Бингъ изучалъ въ іезуитскихъ школахъ Майнца и Праги; пристрастившись къ медицинѣ, онъ началъ ея изученіе сперва подъ руководствомъ Дельмедиго, а потомъ поступилъ въ падуанскій университетъ, который окончилъ со званіемъ доктора философіи и медицины. По отъѣздѣ въ 1645 г. Дельмедиго изъ Франкфурта на М. въ Прагу, Б. обратился къ франкфуртскимъ властямъ съ просьбой разрѣшить ему занять въ еврейскомъ кварталѣ города мѣсто уѣхавшаго врача. Послѣ продолжительныхъ хлопотъ, вызванныхъ отчасти и отказомъ его снова подвергнуться, какъ того требовали франкфуртскія власти, экзаменамъ, въ виду его заграничнаго диплома, онъ получилъ надлежащее разрѣшеніе и сталъ заниматься практикой не только среди евреевъ, но и христіанъ. Вскорѣ, однако, ему, какъ и всѣмъ евреямъ-врачамъ того времени, пришлось столкнуться съ недоброжелательствомъ конкуррирующихъ христіанскихъ врачей, и онъ былъ обвиненъ въ томъ, что прописалъ христіанину-паціенту лѣкарство, вызвавшее смерть. Это обвиненіе повлекло за собою въ 1653 г. ограниченіе правъ еврейскихъ врачей: отнынѣ они могли лѣчить лишь въ еврейскихъ кварталахъ.—Ср.: Landau, Geschichte der jüd. Aerzte, стр. 116; Horovitz, Jüd. Aerzte in Frankfurt am M., стр. 25—29; [J. E. III, 216]. 6.

Бинсвангенъ—мѣст. въ баварскомъ округѣ Швабенъ. Въ 1900 г.—всего жителей 939, изъ коихъ евреевъ 100. Община находится въ вѣдѣніи аугсбургскаго раввината; имѣются хебра-кадиша, общество «Dabar Tob» и различныя благотворительныя учрежденія.—Ср. Handb. der jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Бинуй, בנוי.—1) Глава рода, потомки котораго въ количествѣ 648 челов. вмѣстѣ съ Зерубабелемъ возвратились изъ Вавилона въ Палестину (Нехем., 7, 15).—2) Б. бенъ-Хенададъ, בנוי ב חנדד—левитъ, принимавшій участіе въ сооруженіи стѣнъ вокругъ Іерусалима въ эпоху Нехеміи (Нех., 3, 24); онъ-же подписался, вмѣстѣ съ другими знатными лицами, на договорѣ о неуклонномъ исполненіи завѣтовъ Іеговы (Нех., 10, 10).—3) Отецъ Ноадьи, נועדיה—левитъ (Эзра, 8, 33).—4) Современникъ Эзры, согласившійся, послѣ категорическаго требованія Эзры, отпустить свою жену-иноземку (Эзра, 10, 30), привезенную изъ Вавилона. 1.

Бинштокъ, Левъ Моисеевичъ—публицистъ; род. въ 1836 г. въ м. Лукачи Вол. губ., ум. въ 1894 г. въ Яффѣ. Учась послѣдовательно въ хедерѣ, приходскомъ училищѣ и гимназіи, Б. окончилъ въ 1858 г. житомірское раввинское училище; съ 1859 г. по 1862 г. онъ состоялъ общественнымъ раввиномъ въ Житомірѣ; въ 1867 г. былъ назначенъ помощникомъ редактора «Волынскихъ Губернскихъ Вѣдомостей»; тогда-же онъ былъ опредѣленъ на должность «ученаго еврея» при кіевскомъ генералъ-губернаторѣ съ откомандированіемъ въ распоряженіе волынскаго губернатора. Въ 1892 г. Б. отправился въ Палестину въ качествѣ уполномоченнаго одесскаго общества вспомоществованія евреямъ-земледѣльцамъ въ Палестинѣ. Б. сотрудничалъ въ «Разсвѣтѣ» 1860 г. и замѣнившемъ его «Сіонѣ», проповѣдуя необходимость общерусскаго образованія, а позже писалъ статьи по вопросамъ еврейской жизни въ «Москов. Вѣдомостяхъ», «Русск. Вѣстникѣ» (Вопросъ объ евр. училищахъ, 1866, кн. 11 и 12), «Волынск. Губ. Вѣд.» (Евреи Вол. губерніи, Изъ недавняго прошлаго); въ 1868 г. онъ издалъ русскій переводъ романа Абрамовича «Отцы и дѣти». Б. и въ дальнѣйшемъ продолжалъ писать въ различныхъ общерусскихъ и русско-еврейскихъ органахъ, помѣстивъ, между прочимъ, два «открытыхъ письма» Аксакову (Восходъ, 1882, 4; Русск. Курьеръ, 1883, 251). Въ 1891 г. Б. опубликовалъ подъ псевдонимомъ *Улейникова* изслѣдованіе «Еврейскія земледѣльческія колоніи Екатеринославской губ. въ 1890 г.», въ которомъ представлена подворная опись каждаго колонистскаго хозяйства; этимъ трудомъ Б. въ извѣстной степени разсѣялъ въ свое время господствовавшее мнѣніе, будто еврейское земледѣліе совершенно нежизнеспособно.—Ср.: Венгеровъ, Критико-біогр. словарь; Нед. Хрон. Восх., 1894, № 43; Систем. указ. литер. о евреяхъ. 8.

Биржи (польск. Birże)—мѣстечко и помѣстье, нѣкогда княжество, принадлежавшее Радзивилламъ. До 1796 г. городъ Б. входилъ въ составъ Упитскаго уѣзда Трокскаго воеводства. Трудно установить, когда евреи впервые здѣсь поселились. Изъ грамоты 1662 г. кн. Богуслава Радзивилла, требовавшей оповѣщенія на ярмаркахъ, что евреевъ уже нѣтъ болѣе въ Б., можно заключить, что они раньше жили въ Б. 21 годъ спустя издана была новая грамота для города Б., согласно которой евреи не могли селиться и пріобрѣтать здѣсь недвижимое имущество. Несмотря на это, въ началѣ 18 в. въ Б. встрѣчается еврейское населеніе; въ трибунальныхъ декретахъ 1700 и 1711 гг. упоминаются старѣйшины биржанской синагоги (въ 1700 г. они присуждены были къ инфаміи и уплатѣ братьямъ Ганамъ долга и пени, а въ 1711 г.—къ инфаміи, уплатѣ биржанской евангелической церкви долга съ процентами, а затѣмъ смертной казни). Согласно трибунальному декрету 21 апр. 1717 г., биржанскій кагалъ былъ присужденъ къ инфаміи и уплатѣ поголовной подати въ размѣрѣ 1500 злотыхъ, назначенной на содержаніе трибунальской хоругви, а

также особой поголовной подати вел. литовскому гетману, въ размѣрѣ 350 злот., предназначенныхъ для той-же хоругви. По оффиціальнымъ даннымъ 1766 г., въ Б. жило 1040 евреевъ. Есть свѣдѣнія, что здѣсь прежде жили караимы.—Ср.: Balinski-Lipiński, Starożytna Polska, IV, 372; E. Tyszkiewicz, Birze, Спб., 1869; Акты Вил. архивн. ком., XXIX; Вил. центр. арх., кн. 3633 (изъ бумагъ Бершадскаго). 5.

— Нынѣ мѣст. Ковенской губ., Поневѣжск. у.; въ 1847 г. «биржанское еврейское общество» составляло 883 мужч., 802 женщ.; въ 1897 г. всего жителей 4413, изъ нихъ евреевъ 2510 (протест. 581, римск.-катол. 1255).—Ср.: М-нъ, Устр. и сост. евр. обществъ; Насел. мѣста Росс. Имп. 8.

Бирзаитъ, ברזות—имя одного ашерита (I Хрон., 7, 32). Полагаютъ, что оно относилось скорѣе къ мѣстности בזוית или בארזית, богатой оливковымъ масломъ. Дѣйствительно, удѣлъ Асирова колѣна славился оливками (Сифри, Второз., 355). 1.

Бирзула—пос. Ананьевск. у., Херсонск. губ.; недоступная съ 1882 г. для новаго поселенія евреевъ, Б. была освобождена отъ этого запрета выс. утв. 10 мая 1903 г. положеніемъ комит. министровъ. Въ 1905 г., послѣ обнародованія манифеста 17 октября, здѣсь произошли антиеврейскіе безпорядки.—Ср. Восходъ, 1905, 44—45. 8.

Бири (בירי)—названіе двухъ мѣстностей въ Талмудѣ, изъ которыхъ одна находилась въ Палестинѣ, а другая въ Вавилоніи. 1-ая упоминается по поводу того, что сыновья р. Гамліила III, Гиллель и Іуда, позволяли себѣ носить драгоцѣнности въ субботніе дни (Тос. Моэдъ Катанъ, II, 16; Песах., 51а; Іер. Песахимъ, IV, 30d). Когда законоучители Мерона были тревожимы духомъ усопшаго Симона бенъ-Іохаи, обращавшимся къ нимъ съ требованіемъ о перемѣщеніи праха сына его Элеазара, цѣлый рядъ лѣтъ покоившагося въ горницѣ въ городѣ Акбарѣ (עכברא), жители котораго удержали его у себя какъ патрона города, охранявшаго его отъ хищныхъ звѣрей и другихъ напастей,—эта миссія была возложена на бирійцевъ (Баба Меція, 84б); очевидно, Б. лежала недалеко отъ Мерона и, вѣроятно, тожественна съ деревней Бирія, находящейся недалеко отъ этого города.—2-я Б., въ Вавилоніи, приводится въ связь съ городомъ Нерешъ (נרש) и является мѣсторожденіемъ Уллы, Достаи, Равъ Гуны, сына р. Іошуи и другихъ ученыхъ (Эруб., 56а; Аб. Зара, 40а).—Ср. Neubauer, Géographie du Talmud, 230, 365. *А. Д.* 3.

Биркенфельдъ—нѣмецкое княжество, принадлежащее къ великому герцогству Ольденбургскому. Въ 1905 г. жителей 46404, изъ нихъ евреевъ 543. Высшей инстанціей для управленія дѣлами еврейскаго культа является еврейскій общинный совѣтъ страны (Jüdischer Landesgemeinderat), во главѣ котораго стоитъ областной раввинъ въ Гопштедтенѣ. Въ 1899 г. была учреждена центральная касса для вспомоществованія бѣднымъ пяти общинъ княжества: Гопштедтенъ, Биркенфельдъ, Оберштейнъ, Сётернъ (Sötern) и Бозенъ (кромѣ еще двухъ общинъ, не входящихъ, однако, въ область княжества). Въ Гопштедтенѣ 992 жителя, изъ коихъ 116 евреевъ. Синагога, общинная администрація и религіозное училище находятся въ близълежащемъ Биркенфельдѣ (2255 жителей, изъ коихъ 60 евреевъ). Въ Гопштедтенѣ имѣются хебра-кадиша, нѣсколько благотворительныхъ обществъ, общество евр. исторіи и литературы (40 членовъ) и еврейское прогрессивное общество образованія. Въ Оберштейнѣ 9886 жителей, изъ коихъ евреевъ 100. Имѣются женское благотворительное общество и общество евр. исторіи и литературы (45 членовъ). Въ Сётернѣ—1073 жителя, изъ коихъ 124 евреевъ, и въ Бозенѣ—869 и 53. Сохранившіеся архивные матеріалы по исторіи евреевъ въ Биркенфельдѣ находятся нынѣ въ общемъ архивѣ нѣмецкихъ евреевъ въ Берлинѣ.—Ср.: Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907; Mitteilungen des Gesammtarchivs d. deut. Jud., 1909. 5.

Биркенштейнъ, Илія—писатель, жилъ въ Гессенѣ въ первой половинѣ 19 в. Онъ написалъ: 1) Merkwürdige Confirmationsrede eines Israeliten (Marburg), 1813; 2) Patriotischer Aufruf eines freien Israeliten an die Fürsten Deutschlands (Büdingen) 1816; 3) Gedanken über den Geist des Judentums, 1819; 4) Die Zehn Gebote katechetisch erklärt, 1819; 5) Ueber die moralische Verbesserung der Juden, nebst einer Entlarvung des Rabbinismus, 1823; 6) Die Tugendbekehrer und Mystiker (Siegen), 1824; 7) Sammlung vermischter Aufsätze zur religiösen und sittlichen Verbesserung der Juden, 1824; 8) Gründliche Belehrung über das Baden der Judenweiber mit Rücksicht auf die Schrift des Rabbiner H. Cohen, 1826; 9) Eine gründliche Darstellung über das Erziehungswesen der Juden mit Rücksicht auf die Grossherzogl. Hess. Verordnung, 1827; 10) Noch ein Wort über das Verhalten der Juden, 1828.—Ср. Fürst, Bibl. jud., I, 119. 6.

Бирмингамъ—второй по величинѣ фабричный городъ Англіи и первый по производству металлическихъ издѣлій, находится въ сѣверо-западной части графства Варвикъ, на разстояніи 175 кил. къ сѣверо-западу отъ Лондона. Достовѣрныхъ данныхъ о времени появленія евреевъ въ Бирмингамѣ не сохранилось; обычно, однако, его относятъ приблизительно къ 1700 г., когда въ городѣ было уже свыше 15 тысячъ населенія и онъ сдѣлался крупнѣйшимъ центромъ выдѣлки металлическихъ вещей, разносная торговля коихъ шла очень бойко. По всей вѣроятности, она-то и привлекла сюда евреевъ, которые по понедѣльникамъ съ полными коробами всевозможныхъ мелкихъ ювелирныхъ и желѣзныхъ издѣлій отправлялись по окрестностямъ Б., возвращаясь домой по пятницамъ. Первая синагога, о которой имѣются оффиціальные документы, была построена около 1780 г. въ части города, называвшейся The Froggery и нынѣ уже не существующей (до 1780 г. евреи, видимо, молились въ какомъ-нибудь частномъ домѣ). Въ 1791 г. была построена синагога на улицѣ Hurst, въ 1810 г. на улицѣ Severn, гдѣ въ настоящее время (1902) помѣщается собраніе масоновъ. Освященная въ 1856 г. на Signer-Hill синагога представляетъ прекрасное зданіе, разсчитанное на 600 человѣкъ. Изъ бирмингамскихъ раввиновъ слѣдуетъ отмѣтить имена Исаіи Филиппса (1785—1835) и Г. Эммануила съ 1864 г. При синагогѣ съ 1840 г. существуютъ училища, есть также много благотворительныхъ учрежденій, — въ особенности разросшихся съ наплывомъ въ городъ русскихъ евреевъ; изъ общественныхъ учрежденій старѣйшимъ слѣдуетъ считать основанное въ 1838 г филантропическое общество; въ 1870 г. возникъ опекунскій совѣтъ по типу лондонскаго; позднѣйшія учрежденія: общество натурализаціи и клубъ рабочихъ. Сіонистское движеніе нашло въ Б. значительное число приверженцевъ и, помимо «Ховеве-Ціонъ», здѣсь образовалось общество «Бней-Ціонъ» съ ярко выраженнымъ сіонистскимъ направленіемъ. Еврейское кладбище существовало уже въ 1730 г. въ части

города The Froggery; нынѣшнее, освященное въ 1871 г., находится въ предмѣстьи Witton. Число евреевъ въ Б. въ 1851 г. равнялось 700 (семействъ 140); въ 1902 г. оно возрасло до 4000, при общемъ населенiи въ $^1/_2$ миллiона.—Ср.: Margoliouth, Jews of Great Britain, III, 105 и сл., 1851; Jews World, 1877; Harris, Jew. Year-Book, 5662 (1902). [J. E. III, 220]. 6.

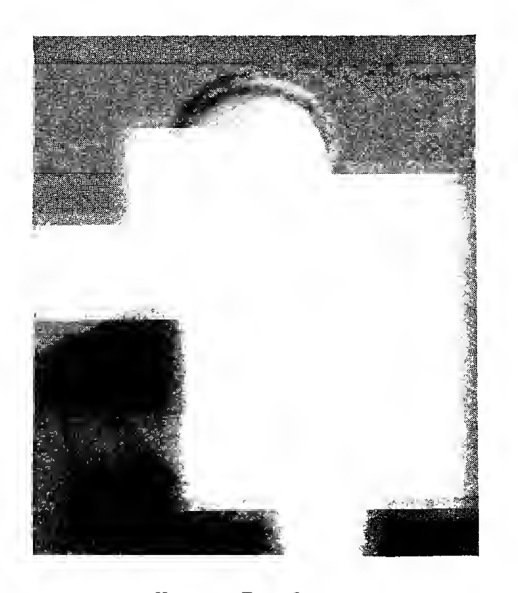
Бирмингамъ—городъ въ сѣверо-американскомъ штатѣ Алабамѣ, основанный въ 1871 г. Первая конгрегацiя, Emmanu-El, образовалась въ 1882 г., вторая, Knesset-Israel, въ 1899 г.; имѣются: общественное собранiе (Phoenix, возникло въ 1883 г.), различныя благотворительныя общества, отдѣленiе Союза еврейскихъ женщинъ, ложи Bnei Brith'a—Berith Abraham. Всего жителей около 40 тыс., изъ коихъ евреевъ 1400. См. Алабама.—Ср. American-jewish Year-Book, 5661 (1900—01). [Изъ J. E. III, 219—220]. 5.

Бирнбаумъ (**Birnbaum**, по-польски Międzychód, по-еврейски מעזוחאר)—главный городъ Бирнбаумскаго округа, Познанской провинцiи. Въ эпоху исторической Польши городъ принадлежалъ въ 1597—1790 гг. протестантской семьѣ фонъ-Унру (Unruh), которая, какъ полагаютъ, разрѣшила евреямъ уже въ началѣ 16 в. поселиться здѣсь. Привиллегiи, дарованныя евреямъ, погибли вмѣстѣ съ другими бумагами, при нападенiяхъ на городъ въ 17 в., а также во время двухъ пожаровъ (1635 и 1712 гг.), въ виду чего Христофъ фонъ-Унру, владѣвшiй Б. съ 1731 по 1763 гг., вскорѣ послѣ вступленiя во владѣльческiя права, составилъ новую книгу привиллегiй, въ которой были возобновлены льготы и привиллегiи евреевъ. По оффицiальнымъ даннымъ 1765 г., здѣсь жило 236 евреевъ. Община пользовалась извѣстностью благодаря выдающимся раввинамъ и ученымъ. Состоятельные члены общины усердно поощряли еврейскую литературу. Въ 1793 году насчитывалось 482 еврея, въ 1816 г.—348, въ 1827 г.—650 (всего жителей 2200) и въ 1840 г.—790—наивысшая цифра еврейскаго населенiя въ 19 в. Соотвѣтственно своему численному росту община занимала видное мѣсто въ Познанской провинцiи. Евреи Б. принимали живое участiе въ борьбѣ за эмансипацiю; здѣсь вышла въ 1843 г. брошюра Г. Кракауера: D-r. W. W. Fränkels «Die Unmöglichkeit der Emanzipation der Juden inm christl. Staate» kritisch beleuchtet, и когда консерваторъ Вагенеръ внесъ въ 1856 г. предложенiе объ измѣненiи 12 статьи конституцiи 1850 г. (пользованiе гражданскими и политическими правами независимо отъ религiознаго вѣроисповѣданiя), среди 264 петицiй противъ этого предложенiя была и петицiя бирнбаумской общины. Во второй половинѣ 19 в. еврейское населенiе стало уменьшаться: въ 1857 г.—700 (всего жителей 3000), въ 1871—586, въ 1885—294, въ 1895—218 и въ 1903—132. Въ 1905 г. всего жителей 5126, изъ коихъ евреевъ 130 (по другимъ свѣдѣнiямъ—142). Община входитъ въ составъ союза синагогальныхъ общинъ округа Познань. Имѣются хебра-кадиша, нѣсколько благотворительныхъ обществъ и общество еврейской исторiи и литературы. Б.—родина философа и раввина Мануила Iоеля (см.) и извѣстнаго живописца ЛессераУри (см.).—Ср.: Liczba głów żyd. w koronie (1765), Arch. kom. hist., VIII; Heppner-Hezberg, Aus Vergangenheit und Gegenwart der Juden in den Posener Landen, 1909; Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907. *М. В.* 5.

Биркбаумъ, Абрамъ-Беръ—канторъ; род. 1865 г. въ Пултускѣ, Варшавской губ.; его отецъ (хасидъ) старался подавить въ немъ любовь къ музыкѣ, но Б. сталъ тайкомъ учиться игрѣ на скрипкѣ, а позже безъ посторонней помощи изучилъ теорiю музыки и композицiи, несмотря на протесты отца и тестя. Только въ 1893 г., послѣ долгихъ мытарствъ и неудачъ, Б. удалось занять мѣсто перваго кантора при хоральной синагогѣ въ Ченстоховѣ; свой досугъ онъ посвятилъ изученiю языковъ и музыки. Съ 1895 года Б. началъ преподавать, путемъ письменныхъ сношенiй, теорiю музыки, гармонiю и композицiю: у него много учениковъ въ Россiи и заграницей, изъ коихъ нѣкоторые стали дирижерами при хоральныхъ синагогахъ и капельмейстерами. Въ томъ-же 1895 г. Б. приступилъ къ изданiю журнала на древне-еврейскомъ языкѣ, посвященнаго еврейской музыкѣ—«Jarechon ha-Chasanim» (Ежемѣсячникъ канторовъ). Одновременно Б. издалъ свой трудъ «הלל זמרה», въ которомъ помѣщены пѣснопѣнiя для хора съ аккомпаниментомъ органа. Въ 1906 году Б. основалъ въ Ченстоховѣ школу для канторовъ, которая привлекаетъ многочисленныхъ учениковъ. Въ 1908 г. Б. издалъ свой большой трудъ אמנות החזנות, Die Kunst des jüdischen Kantors, заключающiй молитвенныя пѣснопѣнiя для кантора, хора, а также для молящихся. Б. сотрудничаетъ въ разныхъ еврейскихъ и нѣмецкихъ газетахъ. *С. Г.* 8.

Бирнбаумъ, Натанъ (**Матiасъ Ахеръ**) — видный публицистъ, поборникъ нацiональной идеи; род. въ Вѣнѣ въ 1864 г. Поступивъ въ 1882 г. въ вѣнскiй университетъ, Б. основалъ первый въ Австрiи еврейскiй нацiональный студенческiй союзъ «Кадима». Для пропаганды нацiональной идеи среди интеллигенцiи, Б. издавалъ въ Вѣнѣ «Selbstemanzipazion», въ 1885—6 и въ 1890—3 гг., а въ 1894 г. «Jüdische Volkszeitung» въ Берлинѣ. Въ этихъ органахъ, какъ въ работахъ «Nationale Wiedergeburt» (1893), «Jüdische Moderne» (1896, русскiй переводъ подъ заглавiемъ «Новѣйшiя теченiя въ еврействѣ», 1906) и въ докладѣ, прочитанномъ на первомъ сiонистскомъ конгрессѣ, «Der Zionismus als Kulturbewegung», Б. указывалъ на несостоятельность и безнадежность ассимиляцiи. Стоя на сiонистской точкѣ зрѣнiя, Б. одну изъ главныхъ причинъ неуспѣха ассимиляцiоннаго движенiя видѣлъ въ «непрекращающейся ненависти къ евреямъ», которую онъ считалъ «хронической болѣзнью» и разсматривалъ, какъ «явленiе прежде всего не экономическое, а нацiональное». Еврейство, прiобщившееся въ эпоху ассимиляцiоннаго движенiя 19 вѣка къ европейской цивилизацiи, стало, по мнѣнiю Б., «аномалiей въ культурной жизни народовъ». Порвавъ съ культурой гетто, западное еврейство лишилось своей нацiонально-культурной индивидуальности, въ тоже время не будучи въ состоянiи всецѣло проникнуться культурой другого народа и усвоить его индивидуальныя особенности. Признавая, что всякая культура нацiональна, и сливая понятiя о нацiональности и культурѣ въ одно цѣлое (Was ist denn Nationalität anders als Kultur?), Б. видитъ трагизмъ западно-европейскаго еврейства въ томъ, что оно лишено необходимыхъ условiй для того, чтобы претворить европейскую цивилизацiю въ нацiональную культуру. Нацiональная же культура евреевъ Восточной Европы не можетъ, по мнѣнiю Б., развиваться нормально, такъ какъ лишена экономической базы, имѣющейся у вся-

кой другой національной культуры, развивающейся на собственной территоріи. Разрѣшеніе національно-еврейскаго вопроса Б. усматривалъ поэтому въ учрежденіи государства. «Только въ собственной странѣ свободно проявится вся современная сила еврейскаго народа и онъ приметъ участіе въ работѣ европейской народной семьи, какъ на классической культурной почвѣ Европы, такъ и въ особенности среди народовъ Передней Азіи, главнымъ образомъ семитическихъ». Въ статьѣ Milchamoth ha-kultura be'Issrael bijeme kedem (Культурная борьба въ древнемъ еврействѣ, Haschiloach, I, IV) Б. съ большимъ мастерствомъ обрисовалъ въ общихъ чертахъ тѣ формы, въ



Натанъ Бирнбаумъ.

какія вылилась національная культура за тотъ періодъ, когда еврейская нація имѣла свою территорію. Б. отмѣчаетъ, что универсализмъ и идеалистическая духовность (ruchi, geistlich) пророковъ и ихъ послѣдователей сокрушили національно-политическое могущество древней Іудеи. Въ тѣсной идейной связи съ этой работой находятся статьи Б. «Henrik Ibsen we'histaklut ha'jahduth baolam» (Генрихъ Ибсенъ и іудейское міропониманіе, Mimisrach umimaaraw, 1899, IV) и Ibsen und das Judenthum (Ost und West, 1906, №№ 5—6).—Послѣ второго конгресса Б., состоявшій генеральнымъ секретаремъ вѣнскаго конгрессъ-бюро, выступилъ изъ сіонистской организаціи и въ цѣломъ рядѣ статей сталъ изобличать несостоятельность тактики политическаго сіонизма, полагающаго, что дипломатическими переговорами можно сдѣлать Палестину убѣжищемъ для еврейства. Въ статьяхъ Die jüdische Bewegung (ежемѣсячникъ Der Weg, 1903, №№ 1—2), Die Palestina-Arbeit, Methodisches zur Palestinafrage (изданіе Jüdische Volksstimme), Das westjüdische Kulturproblem (Ost und West, 1904. №№ 2, 6) и др. Б. подробно изложилъ свои взгляды на сіонизмъ, какъ на культурно-національное движеніе, которое можетъ разрѣшить лишь духовно-культурныя нужды еврейства, но не матеріальныя. Отрекаясь отъ взглядовъ, выраженныхъ имъ въ Jüdische Moderne, онъ выступаетъ противъ доктрины такъ назыв. отрицанія «голуса» (діаспоры), ставшей исходной точкой сіонизма и территоріализма, считая недопустимымъ отрицаніе возможности національной жизни евреевъ въ діаспорѣ. Б. оспариваетъ также доктрину духовнаго сіонизма Ахадъ-Гаама, (см.), по которой національное существованіе евреевъ въ діаспорѣ возможно лишь при доминирующемъ вліяніи духовнаго центра въ Палестинѣ. Придавая большое значеніе такому національно-культурному центру, Б. тѣмъ не менѣе высказывается противъ популярнаго среди сіонистовъ мнѣнія, будто въ странахъ разсѣянія еврейство лишено возможности добиться условій, которыя обезпечили бы ему культурно-національную жизнь. Къ этому и должны быть, по мнѣнію Б., направлены всѣ силы народа. Но нужна для этой цѣли не партія вродѣ сіонистской, а обнимающая всѣ отрасли планомѣрной народной работы національная организація съ центральнымъ представительнымъ учрежденіемъ. Эту мысль Б. болѣе подробно развилъ въ статьѣ Die ideale Organisation einer allgemeinen israelitischen Allianz (Ost und West, 1906, 3). При этомъ Б. рѣзко подчеркивалъ разницу между восточнымъ и западнымъ еврействомъ (West und Ostjuden); первое, живущее компактными массами, ведетъ національную жизнь и имѣетъ собственную, опирающуюся на два національныхъ языка (древне-еврейскій и жаргонъ) культуру, западное же, вкрапленное въ окружающемъ его населеніи, лишено національной культуры. И только при тѣсномъ духовномъ общеніи и взаимодѣйствіи западнаго еврейства съ восточнымъ первое пріобрѣтетъ столь необходимую ему національную атмосферу. Считая разговорный народный языкъ одной изъ главныхъ основъ національной культуры, Б., чтобы ознакомить съ нимъ и его литературой западное еврейство, организовалъ (1904—5) спеціальные жаргонные вечера, на которыхъ Б. и его единомышленники читали доклады. Съ тойже цѣлью Б. перевелъ на нѣмецкій языкъ избранныя сочиненія Переца (Erzählungen und Skizzen, 1904). Когда въ 1905 г. австрійскій соціалъ-демократическій комитетъ исключилъ изъ партіи еврейскихъ членовъ, образовавшихъ въ Галиціи самостоятельную организацію, Б. въ рядѣ статей (въ вѣнской Jüdisches Volksblatt), изданныхъ затѣмъ отдѣльной брошюрой—«Das Stiefkind der Sozialdemokratie», указывалъ, что упорное нежеланіе австрійской соціалъ-демократіи признать національныя права еврейства является пережиткомъ устарѣвшей доктрины, которая, считаясь съ одними только соціальными факторами, вовсе не принимала во вниманіе огромной роли, какую играетъ въ культурномъ развитіи человѣчества національное сознаніе.—Б. одинъ изъ первыхъ выставилъ для австрійскаго еврейства опредѣленную политическую программу съ ея конечной цѣлью: еврейская національная автономія (см. Автономизмъ). Для пропаганды этой идеи Б. основалъ въ 1906 г. органъ «Neue Zeitung». Въ избирательной компаніи 1907 г. Б. былъ выставленъ националистами въ Галиціи кандидатомъ въ рейхсратъ; при первыхъ выборахъ Б. попалъ въ перебаллотировку (engere Wahl) съ польскимъ кандидатомъ, который и побѣдилъ его. Въ началѣ 1908 года Б. объѣзжалъ многіе города Америки, гдѣ читалъ рефераты по культурно-національнымъ вопросамъ и агитировалъ за созывъ конференціи о національномъ языкѣ, которая состоялась осенью того-же года въ Чер-

новицахъ, куда Б. переселился; здѣсь онъ основалъ жаргонный еженедѣльникъ «Wochenblatt», вскорѣ прекратившійся за недостаткомъ средствъ. Разсѣянныя по еврейскимъ и нѣмецкимъ органамъ многочисленныя работы Б., отличающіяся большой эрудиціей, тонкостью анализа и глубиной чувства, много способствовали пробужденію національнаго самосознанія въ нѣмецкомъ еврействѣ. Какъ теоретикъ сіонизма и національизма, Б. пользуется обширной извѣстностью и среди русскихъ евреевъ. Отдѣльными изданіями Б., кромѣ вышеупомянутыхъ, выпустилъ: Ibsens drittes Reich (1900); Achad ha-Am, ein Denker und Kämpfer der jüdischen Renaissance (1903, изд. «Jüdischer Verlag»). — Ср. M. Berditschewsky, Achiassaf, 1899 (характеристика личности Б.). Евр. библіотека, X, 26 — письмо Б. къ Л. Левандѣ 1885 г. съ приглашеніемъ сотрудничать въ «Selbstemancipation». *С. Цинбергъ.* 7.

Биронъ, Эрнестъ-Іоаннъ (1690—1772)—герцогъ курляндскій (съ 1737 по 1740 г.), а потомъ (съ 1762 по 1769 г.) временщикъ русской императрицы Анны Іоанновны. Пользуясь въ своихъ денежныхъ дѣлахъ услугами еврея Липмана, Б. передалъ ему почти все управленіе финансами и различныя торговыя монополіи; однако то обстоятельство, что постановленія сейма 1738 и 1739 гг. объ удаленіи евреевъ изъ страны не были осуществлены, не слѣдуетъ объяснять исключительно связью Б. съ Липманомъ; съ одной стороны, и во времена другихъ герцоговъ подобныя-же постановленія не приводились въ исполненіе, съ другой стороны—Б., обладая широкой властью въ Россіи и прибѣгая къ услугамъ Липмана по дѣламъ Россіи-же, не воспрепятствовалъ принятію по отношенію къ мѣстнымъ евреямъ ограничительныхъ мѣръ.—При сынѣ Б. *Петрѣ* (былъ герцогомъ съ 1769 по 1795 г.) курляндскіе евреи не подвергались какимъ-либо стѣсненіямъ; въ годы его управленія шла оживленная борьба по вопросу объ уравненіи евреевъ въ гражданскихъ правахъ.—Ср.: Голицынъ, Русск. законод. о евр., 27; Гессенъ, Евреи въ Россіи, 386—7. 8.

Бирхъ-Гиршфельдъ, Артуръ—профессоръ-окулистъ, род. въ Дрезденѣ въ 1871 г. По окончаніи лейпцигскаго университета Б.-Гиршфельдъ съ 1900 по 1906 г. читалъ въ немъ лекціи по глазнымъ болѣзнямъ; въ 1907 г. онъ былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ. Перу Б.-Гиршфельда принадлежитъ нѣсколько работъ по окулистикѣ.—Ср. Fritsch, Antisem. Katechismus, 1891; Wer ist's, 1909. 6.

Бирхъ-Гиршфельдъ, Феликсъ-Викторъ—врачъ и профессоръ, род. въ 1842 г. въ Клувенсикѣ (близъ Рендсбурга, Голштинія), ум. въ Лейпцигѣ въ 1899 г. По окончаніи лейпцигскаго медицинскаго факультета работалъ сначала въ патологической лабораторіи, потомъ въ университетской клиникѣ, а въ 1869 г. занялъ должность помощника главнаго врача въ больницѣ для умалишенныхъ въ Зонненштейнѣ и Кольдицѣ (Саксонія). Во время франко-прусской войны Б.-Гиршфельдъ состоялъ хирургомъ въ лазаретѣ для резервныхъ войскъ въ Ибигау (близъ Дрездена), въ 1871 году былъ назначенъ прозекторомъ дрезденскаго городского госпиталя, а въ 1882 г. главнымъ врачемъ. Съ 1871 по 1875 г. онъ читалъ лекціи въ Дрезденѣ для военныхъ врачей, преимущественно хирурговъ; въ 1885 г. замѣнилъ выдающагося профессора Конгейма, занявъ каѳедру патологіи въ Лейпцигѣ, считавшуюся одной изъ наиболѣе отвѣтственныхъ и почетныхъ въ Германіи, и сдѣлавшись директоромъ патологическаго института. Въ 1891 г. совѣтъ университета избралъ его, въ качествѣ своего представителя, въ верхнюю палату саксонскаго сейма. Работы Б.-Г. въ области медицины очень разнообразны и свидѣтельствуютъ о широкомъ пониманіи имъ значенія съ перваго взгляда даже совершенно ничтожныхъ деталей той или иной отрасли этой науки. Особенно цѣнны его изслѣдованія по патологіи; изъ работъ его отмѣтимъ: Lehrbuch der pathologischen Anatomie, 18757 (5 изд. 1896); Die Bedeutung der Muskelübung für die Gesundheit etc., 1883; Grundriss der allgemeinen Pathologie, 1892 (имѣется русскій переводъ). Имъ помѣщено также большое количество статей въ различныхъ спеціальныхъ журналахъ, въ особенности въ Archiv für Hygiene, Archiv für pathol. Anatomie etc. Вирхова, Beiträge zur allgem. Pathologie etc. Циглера и др.; его перу принадлежатъ также вторая часть XIII т. Handbuch'a Цимсена и IV томъ Handbuch'a Гергардта.—Ср.: Hirsch, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte etc.; Pagel, Biogr. Lexik. der hervor. Aerzte des 19 Jahrh.; Энц. словарь Брокгаузъ-Ефрона, I т. (дополн.) [J. E. III, 217]. 6.

Бирча (Bircza)—мѣст. въ галиційскомъ уѣздѣ Добромиль. Въ 1900 г. въ Б. и сосѣднихъ мѣстностяхъ, образующихъ одинъ судебный округъ (Gerichtsbezirk), всего жителей 33071, изъ нихъ 2430 евреевъ.—Ср. Oesterr. Statistik, LXIII. 5.

Бирша, ברשע (буквально «во злѣ»)—имя, повидимому испорченное, принадлежавшее царю города Гоморры, вступившему въ коалицію противъ Кудуръ-Лагамара (Быт., 14, 2 и сл.). 1.

Бирштаны—сел. Трокск. у., Виленск. губ.; недоступные съ 1882 г. для новаго поселенія евреевъ, Б. были освобождены отъ этого запрета выс. утв. 9 дек. 1903 г. положеніемъ комитета министровъ. 8.

Бирштейнъ—мѣст. въ прусской провинціи Гессенъ-Нассау. Въ 1905 г. всего жителей 1300, изъ коихъ евреевъ 100. Община находится въ вѣдѣніи ганаускаго раввината; имѣется благотворительное общество.—Ср.: Handb. der jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Бисгеймъ (Biesheim) — мѣстн. въ Верхнемъ Эльзасѣ. Въ 1905 г. всего жителей 1300, изъ коихъ евреевъ 250; имѣются: Bikkur Cholim, касса вспомоществованія мѣстнымъ бѣднымъ евреямъ, хебра-кадиша, Chebra Bnei Zwi, женское благотворительное общество и др. Мѣстному раввинату подчинены община мѣстечка Нейбрейзахъ (95 евр. изъ 4000 жител.) и деревни Дессенгеймъ.—Ср. Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Бискупице—въ эпоху исторической Польши мѣстечко Любл. уѣздн. земли и Любл. воеводства. По оффиціальнымъ даннымъ 1765 г., здѣсь жило 60 евр., а по спискамъ краковскаго епископства 1787 г.—172 (общее число населенія 359) въ самомъ Б., а во всемъ приходѣ 343 (2567).—Ср.: Spis ludnosci zyd. 1765 r., Arch. kom. hist., VIII; Spis ludnosci diecezy (ibidem, VII, 432). 5.

Нынѣ—посадъ Любл. уѣзда, Любл. губ. Б. принадлежитъ къ числу тѣхъ 246 мѣстностей въ Ц. Польскомъ, въ которыхъ евреи издавна пользовались полной свободой жительства. Въ 50-хъ годахъ 19 в. годовой бюджетъ божничьяго дозора не превышалъ 30 руб. По переписи 1897 г. жителей 1476, изъ нихъ евреевъ 543. 8.

Бисмаркъ, Оттонъ-Эдуардъ-Леопольдъ, князь—знаменитый прусскій и германскій государственный дѣятель, создатель единой Германіи, нало-

жившій свою печать на всѣ важнѣйшія событія европейской исторіи второй половины 19 вѣка, род. въ 1815 г. въ Шенгаузенѣ (Бранденбургъ), ум. въ 1898 г. въ Фридрихсруэ. Принадлежа къ одному изъ самыхъ старинныхъ дворянскихъ родовъ провинціи Бранденбурга, Б. воспитывался, по собственному его выраженію, въ духѣ средневѣковаго обскурантизма и, наравнѣ съ прочими предразсудками своего сословія, раздѣлялъ и презрительное отношеніе къ евреямъ. На соединенномъ прусскомъ ландтагѣ 1847 г., гордо заявивъ о своей принадлежности къ феодальной, юнкерской партіи, о необходимости безпощадной борьбы съ духомъ либерализма и о готовности свято хранить божественное начало королевской власти и христіанскій характеръ прусскаго государства, Бисмаркъ слѣдующимъ образомъ отнесся къ предложенію либераловъ объ уравненіи евреевъ въ правахъ. «Я не принадлежу къ врагамъ евреевъ, и если они мои враги, то я прощаю имъ это. При извѣстныхъ условіяхъ я ихъ даже люблю. Я ничего не имѣю противъ того, чтобы они пользовались правами; въ одномъ лишь я имъ отказываю: въ правѣ занимать въ христіанскомъ государствѣ такое мѣсто, которое обязываетъ подданныхъ короля повиноваться еврею. Между тѣмъ, они претендуютъ на это и хотятъ быть ландратами, генералами, министрами и даже министрами исповѣданій. Когда мнѣ рисуется въ роли представителя его величества еврей, которому я долженъ подчиняться, то, признаюсь, я чувствую себя униженнымъ и оскорбленнымъ и теряю то бодрое и радостно-гордое настроеніе, которое испытываю при исполненіи налагаемыхъ на меня государствомъ обязанностей. Это непріятное чувство свойственно, я знаю, низшимъ классамъ народа, но я ничуть не краснѣю, что въ данномъ случаѣ мое сердце бьется съ ними въ униссонъ. Во Франціи и Англіи—вашъ излюбленный аргументъ, которымъ вы такъ часто злоупотребляете—дѣло обстоитъ совершенно иначе: тамъ слишкомъ мало евреевъ, чтобы вопросъ о нихъ могъ имѣть дѣйствительно какое-либо практическое значеніе». На вопросъ, почему подчиненіе еврею сопровождается въ немъ непріятнымъ чувствомъ, Б. избѣгаетъ прямого отвѣта, въ лучшемъ случаѣ ограничиваясь ссылкой на инстинктъ и на воспитаніе, которые не даютъ ему возможности иначе относиться къ евреямъ. Нельзя сказать, чтобы Б. впослѣдствіи совершенно освободился отъ этого чувства: отдѣльныя его фразы, часто брошенныя совершенно случайно, свидѣтельствуютъ, что оно сохранилось въ немъ. Каждая такая фраза, нерѣдко въ свое время проходившая совершенно незамѣтной, впослѣдствіи эксплоатировалась въ партійныхъ цѣляхъ, въ особенности антисемитами, стремившимися стать подъ высокую руку «желѣзнаго канцлера»; изъ такихъ фразъ наиболѣе извѣстны слѣдующія: «Еслибы мой отецъ узналъ, что я сдѣлался секретаремъ еврея, онъ бы трижды перевернулся въ своемъ гробу» (въ федеральномъ парламентѣ въ Эрфуртѣ, предсѣдателемъ котораго былъ крещеный еврей Эдуардъ Симсонъ, Б. исполнялъ обязанности одного изъ секретарей); «я знаю, вы интригуете противъ меня вмѣстѣ съ гамбургскими евреями» (реплика по адресу баварскаго представителя въ бундестагѣ, возражавшаго противъ протекціонистскихъ проектовъ Б.); «кромѣ стараго, тощаго еврея, въ немъ ничего не видно» (отвѣтъ генералу Фалькензону, арестовавшему въ 1871 г. извѣстнаго политическаго дѣятеля Іоганна Якоби). Однако, Б., какъ великій государственный дѣятель, руководился въ своихъ поступкахъ не инстинктомъ и не привитыми ему отъ рожденія предразсудками, а политическими и національными интересами Германіи, и по мѣрѣ того, какъ росъ и крѣпъ его государственный геній, отношеніе Б. къ евреямъ принимаетъ совершенно иной характеръ. Теперь онъ смотритъ на евреевъ прежде всего, какъ на людей, могущихъ увеличить національныя богатства Германіи, способныхъ развить въ ней торговлю и промышленность и готовыхъ посвятить на пользу уравнившаго ихъ отечества свои таланты и силы, которыя Б. цѣнилъ очень высоко. Неудивительно поэтому, что онъ окружилъ себя евреями и что въ числѣ лицъ, которымъ давались очень отвѣтственныя порученія, находились Л. Бамбергеръ (см.), Ф. Бамбергъ, (см.) и много другихъ; мало того, онъ оффиціально въ прусскомъ ландтагѣ и рейхстагѣ неоднократно высказывался противъ всякаго ограниченія евреевъ, защищая самымъ энергичнымъ образомъ предоставленную имъ закономъ 3 іюля 1869 г. полную эмансипацію и стараясь, чтобы остальныя, вошедшія въ составъ Германской имперіи государства во всемъ уравнили евреевъ. Особенно усердно выступалъ онъ въ защиту евреевъ въ 60-хъ и 70-хъ гг., когда опирался на либераловъ, во главѣ которыхъ находились Ласкеръ и Бамбергеръ; къ этому времени относятся и его похвалы по адресу патріотизма евреевъ, въ частности того самаго Симсона, предсѣдательское кресло котораго нѣкогда вызывало призракъ отца Б. Этотъ «блокъ» съ евреями служилъ предметомъ ожесточенныхъ нападокъ на Б. со стороны реакціонеровъ и клерикаловъ; особенно ярко выразилось недовольство ихъ политикой канцлера въ брошюрахъ, посвященныхъ грюндерству и мнимому участію въ немъ Б. Нѣкоторые доходили до открытаго его обвиненія въ томъ, что онъ продался евреямъ и черезъ банкира Блейхредера будто участвуетъ во многихъ дутыхъ предпріятіяхъ, находящихся въ еврейскихъ рукахъ. Во внѣшней политикѣ Б. въ то время руководился по отношенію къ евреямъ тѣми-же принципами, что и во внутренней, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ его вмѣшательство въ румынскія дѣла, когда онъ извѣстилъ Кремье, что прусское правительство окажетъ необходимое давленіе на принца Карла (впослѣдствіи румынскаго короля) въ смыслѣ прекращенія еврейскихъ погромовъ въ Румыніи. Подъ вліяніемъ Вильгельма I и Б-а отецъ принца Карла написалъ сыну письмо съ убѣдительной просьбой положить конецъ преслѣдованіямъ евреевъ въ Румыніи. Еще болѣе знаменательнымъ было выступленіе Б. на Берлинскомъ конгрессѣ (см.), гдѣ онъ не только защищалъ предложеніе Ваддингтона объ уравненіи евреевъ въ правахъ во всѣхъ независимыхъ и полузависимыхъ балканскихъ государствахъ, но и рѣзко возражалъ кн. Горчакову, ссылавшемуся на «испорченность» восточныхъ евреевъ и на невозможность вслѣдствіе этого дарованія имъ всѣхъ политическихъ правъ. — Съ общей перемѣной внутренней политики Германіи, съ переходомъ Б. отъ полу-либеральной эры къ реакціонной, наступилъ конецъ и его открытому заступничеству за евреевъ; Б. нужны были тѣ лица, которымъ онъ недавно объявлялъ безпощадную войну, они теперь должны были стать его друзьями и вмѣстѣ съ нимъ бороться противъ

тѣхъ, которые его поддерживали въ самые критическіе моменты созданнаго имъ могущественнѣйшаго государства. Появился «новый блокъ» съ устарѣлыми девизами, тѣмъ болѣе враждебными евреямъ, что во главѣ недавно распавшагося союза стояли Бамбергеръ и Ласкеръ и что новыхъ союзниковъ нужно было убѣдить въ ошибочности предположенія о продажности канцлера. Такъ, подъ звуки антисемитизма шло, подъ управленіемъ Б., отступленіе Германіи отъ либерализма, отступленіе тѣмъ болѣе рѣшительное, что демагогическіе пріемы антисемитизма, въ лицѣ придворнаго проповѣдника Штеккера, по плану Б. должны были скрыть истинныя цѣли новаго курса и направить народное недовольство не по естественному руслу, а по указанному канцлеромъ. Началась антисемитская вакханалія, которую Б. втихомолку поддерживалъ, а оффиціально не былъ въ состояніи подавить. На открыто предъявленный ему вопросъ, намѣренъ ли онъ ограничить евреевъ въ правахъ, нарушить конституцію и вернуться къ феодальнымъ порядкамъ, Б. отвѣчалъ, по выраженію Вирхова, холодно до-нельзя и настолько двусмысленно, что никто не зналъ истинныхъ его плановъ, а недостатокъ его энергіи въ борьбѣ съ антисемитскими погромами свидѣтельствовалъ, что они нужны ему, быть можетъ, для удобнаго предлога къ измѣненію конституціи въ ущербъ евреямъ. Однако, Бисмаркъ вскорѣ убѣдился, что антисемитизмъ, вмѣсто успокоенія и направленія народнаго гнѣва по одной лишь линіи національныхъ треній, приноситъ больше зла, чѣмъ открытый разрывъ съ прогрессомъ и свободой, и испугался того самаго призрака, который въ значительной степени былъ имъ-же вызванъ. Въ чрезмѣрной демагогіи, являющейся неизбѣжной спутницей антисемитизма, разсчитывающаго на широкіе слои народа, Б. увидѣлъ столь-же опаснаго врага, какъ и въ соціализмѣ и радикализмѣ, и отступился отъ него, если не такъ открыто, какъ отъ либерализма, то, во всякомъ случаѣ, настолько очевидно, чтобы можно было съ увѣренностью сказать, что онъ сожалѣлъ о «іезуитскомъ способѣ» борьбы съ либерализмомъ (см. Norddeutsche Allgem. Zeitung съ 1886 г.; газета эта часто инспирировалась Б. и очень вѣрно передавала его воззрѣнія даже на самыя мелкія событія). Если для него антисемитизмъ навсегда остался «соціализмомъ глупыхъ людей», то въ послѣдніе годы своей дѣятельности Б. видѣлъ, что «глупые люди» подчасъ умнѣютъ и переходятъ въ лагерь тѣхъ, отъ которыхъ долженъ ихъ удержать антисемитизмъ; онъ поэтому перестал рекомендовать этотъ способъ борьбы съ народнымъ недовольствомъ.—Ср.: Jew. Enc., III, 229—230; Antisemitenkatechismus, 1901; S. Wolf, The americ. jew as patriot, soldier and citizen, 1895; Fürst Bismarck und der Antisemitismus, 1886 (см. также Антисемитизмъ въ Германіи, Евр. Энцикл., томъ II). *С. Л.* 6.

Бисна, **Бисина**, **Бисни** (**Бизна**)—палестинскій ученый четвертаго поколѣнія амораевъ (4 в.), современникъ Берехьи II, съ которымъ онъ велъ галахическій споръ (Ier. Maas., V, 52а—«Бисина»; Jer. Ned., III, 37d; Jer. Schebu., III, 34d, гдѣ вмѣсто «Босна» слѣдуетъ читать Бисна). Это имя связано со многими галахами, но Б. большей частью является только передатчикомъ мнѣній предшественниковъ и современниковъ (Jer. Pes., IV, 31а; Jer. M. Kat., I, 80а). Въ гомилетической литературѣ онъ также передаетъ чужія замѣчанія (Tanch. Schem., 8, изд. Бубера, XII; Beresch. rab., XIV, 9.—«Бисни»; Debar. rab., IV, 7). Сохранилось лишь немного агадъ, авторомъ которыхъ является самъ Б.—Слѣдующее толкованіе библейскаго стиха можетъ служить образчикомъ: «Блаженъ человѣкъ, котораго наказываешь Ты, Господи, и научаешь законамъ Твоимъ (Псал. 94, 12). Никто не можетъ совершенно избѣгнуть страданій. Если у кого-нибудь болитъ глазъ, онъ не можетъ спать; зубная боль не даетъ заснуть по цѣлымъ днямъ. Но вотъ ученый, занимающійся изученіемъ Торы, проводитъ за этимъ занятіемъ также цѣлыя ночи. Первый не спитъ поневолѣ, послѣдній же—добровольно; блаженъ тотъ, кто наказываетъ самъ себя бдѣніемъ для изученія Торы» (Tan. Mikkez, изд. Бубера, XVI; въ Jalk., 850—«Бизна»).—Ср.: Frankel, Mebo, 68 б; Bacher, Ag. pal. Amor., III, 669. [J. E. III, 230]. 3.

Бистрицъ—два мѣстечка въ Моравіи.—1) Б. въ уѣздѣ Галлешау—Bistritz a. H.—былъ населенъ евреями еще ранѣе 18 в. Съ 1727 г. они жили въ отдѣльномъ кварталѣ на основаніи закона о такъ наз. Judenseparierung. Въ 1900 г. 21552 жит. въ Б. и окрестныхъ мѣстностяхъ, изъ коихъ евреевъ 121. — Въ Б. уѣзда Нейштадтль—Bistritz a. P.—и окрестныхъ мѣстностяхъ въ 1900 г. всего жит. 22499, изъ коихъ евреевъ 79; въ 1869 г. было 127 евреевъ.—Ср.: Haas, Die Juden in Mähren, 1908; W. Müller, Beiträge zur Gesch. der mähr. Jud., 1903; Oesterreichische Statistik, LXIII. 5.

Бистрицъ-Когаиъ, Калманъ — венгерско-еврейскій поэтъ; жилъ въ началѣ 19 вѣка. Онъ авторъ драмы на Пуримъ—«Goral ha-Zaddikim». (Вѣна, 1821). [J. E. III, 230]. 7.

Бистрицъ-Коганъ, Меиръ — писатель, род. въ 1820 г. въ Вагъ-Бистрицѣ (Венгрія), ум. въ Вѣнѣ въ 1892 г.; дебютировалъ въ литературѣ нѣмецкимъ переводомъ дидактической поэмы М. Калмана «Tawnith ha-Baith (1858). Въ 1863 г. Б. издалъ въ переработанномъ видѣ появившійся въ 1516 г. анонимно краткій талмудическій лексиконъ «Aruch ha-Kazer»; въ слѣдующемъ году Б. выпустилъ къ юбилею І. Мангеймера сборникъ «Ziun le-Zikron Olam». Б. является также авторомъ слѣдующихъ произведеній: Kol Rina (ода, 1859), Ha-Matajim we-ha-Chamischa (полемика въ стихахъ 1877), Jüdisch-deutsches oder Deutsch-jüdisches Sprichwort (1880), Biur Tit ha-Javan (полемическое сочиненіе, направленное противъ І. Шура за его раціоналистическую критику Талмуда).—Ср. W. Zeitlin, Bibl. hebr., 178—9. [J. E. III, 230—1]. 7.

Битія (**Бѳеія**) ,בתיה, *въ Библіи*—дочь фараона, на которой женился Мередъ изъ Іудина колѣна (I Хрон., 4, 18). Въ Мидрашѣ она названа пріемной матерью Моисея (Debar. rab., II, 5; Schem r., I, 15). 1.

— *Въ агадической литературѣ* — имя дочери фараона, которая, согласно Мидрашу, усыновила Моисея. Имя ея объясняется слѣдующимъ образомъ: Богъ сказалъ ей: «Ты назвала Моисея сыномъ, хотя онъ не былъ твоимъ сыномъ; за это Я назову тебя своей дочерью, בתיה=בת (дочь) и יה (Бога), хотя ты и не Моя дочь» (Wajikra rab., I, 3). Б.—также та «его жена -іудеянка,», которая упоминается въ томъ-же стихѣ (I Хрон., 4, 18), и это имя, по толкованію агадистовъ, должно показать, что она сдѣлалась еврейкой и отреклась отъ идолопоклонства своихъ предковъ. Имена людей, которыхъ «она родила», перечисленныя въ этомъ стихѣ, толкуются въ агадѣ, какъ различныя обозначенія Моисея (см. Моисей въ агадической литературѣ). Б. называется въ указан-

номъ стихѣ матерью, потому что воспитывающіе сироту родители считаются его настоящими родителями (Мег., 13а). Мередъ, который «взялъ» ее, это—Калебъ, названный Мередомъ («бунтомъ»), потому что она возстала противъ своего отца и своей семьи, а онъ возсталъ противъ лазутчиковъ, не желая слѣдовать ихъ дурнымъ совѣтамъ (ibid.; Sanh., 19б; Таргумъ къ этому стиху). Б. купалась въ Нилѣ, потому что страдала кожною болѣзнью и могла мыться только въ холодной водѣ; едва она коснулась корзины, въ которой лежалъ Моисей, какъ она тотчасъ-же излѣчилась отъ тяжкой болѣзни; она поняла тогда, что ребенку предназначено свершить великіе подвиги (Pirke r. El., XLVIII; Schem rab., I, 27). Когда служители стали ее убѣждать, что неприлично дочери фараона дѣйствовать въ разрѣзъ съ приказаніемъ своего отца, то явился ангелъ Гавріилъ и убилъ ихъ, а Б. сама взяла изъ воды корзину. Такъ какъ отъ берега до корзины было значительное разстояніе, то совершилось чудо: рука Б. удлинилась настолько, что царевна достала корзину (Сота, 12б; Мегил., 15б). Б. была перворожденной, но по молитвѣ Моисея ея жизнь была пощажена во время смерти перворожденныхъ (Pesik., изд. Бубера, VII, 65а; Schem. rab., XVIII, 3). Она упоминается въ числѣ лицъ, вступившихъ въ рай еще при жизни; за то, что она спасла Моисея, Б. навсегда освобождена отъ смерти (Derek Erez Zutta, I; Jalk., I, 42; II, 367). [J. E. III, 231]. З.

Битронъ (Биѳронъ), בתרון (ה), собственно, «расщелина», «углубленіе»—мѣстность, расположенная, согласно II кн. Сам., 2, 29, между Іорданомъ и Махнаимомъ и отожествляемая въ настоящее время съ долиною Аджлунъ (Ajlun), вдоль которой въ болѣе позднее время шла римская дорога изъ Аджлуна въ Махнаимъ (Buhl, Palästina, 121). Значеніе и чтеніе слова «Битронъ» возбуждаютъ рядъ сомнѣній. Вульгата читаетъ здѣсь Beth-Choron; Аквила—Βεθωρῶν; Thenius же предлагаетъ читать Beth-Charam. Нѣкоторые полагаютъ, что выраженіе הרי בתר (Пѣснь Пѣсней, 2, 17) намекаетъ на эту мѣстность.—Ср.: Black and Cheyne, Encycl. Bibl., I, 585; Rosenberg, Ozar ha-Schemoth. 1.

Бихри, בכרי—родовое названіе, отъ имени родоначальника Бехера, בכר. Этотъ родъ входилъ въ составъ Веньяминова колѣна (Быт., 46, 21). Къ нему принадлежали воинственный Шеба (II Сам., 20, 1 и сл.) и, вѣроятно, Саулъ (I Сам., 9, 1). 1.

Бишбергъ—мѣстность около Бамберга. Въ 17 и 18 вв. здѣсь существовала еврейская община. Одна городская площадь называлась «Judenhimmelreich», что, вѣроятно, тожественно съ «Judenhof»; тутъ находилась синагога. По даннымъ 1732 года, въ Б. жило 16 еврейскихъ семействъ, въ податномъ отношеніи подчиненныхъ бамбергскому капитулу. — Въ 1903 году всего жителей 1066, изъ нихъ 11 евреевъ. — Ср.: Eckstein, Geschichte d. Juden im ehemaligen Fürstbistum Bamberg; Handbuch der jüdischen Gemeindeverwaltung, 1907. 5.

Бишвейлеръ (Bischwiler) — городъ въ округѣ Гагенау въ Нижнемъ Эльзасѣ. Евреи здѣсь жили еще въ средніе вѣка. Въ 1349 г. они пострадали отъ преслѣдованій по поводу Черной смерти.—Въ 1905 г. всего жителей 7975, изъ коихъ евреевъ 200. Община находится въ вѣдѣніи раввината въ Шиссгофенѣ. Имѣются три благотворительныхъ общества.—Ср.: Salfeld, Martyrologium; Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Бишгеймъ или **Бишофсгеймъ** (Bischheim, Bischofsheim, также Bischen)—городъ въ Нижнемъ Эльзасѣ. Евреи жили здѣсь еще до 15 вѣка. На совѣщаніи въ Кольмарѣ въ 1476—77 гг. рѣшено было не допускать больше евреевъ, изгнанныхъ изъ Б. и другихъ эльзаскихъ городовъ; однако городское управленіе Б. приняло ихъ обратно. Въ 1669 году упоминается раввинъ Беритцъ, какъ старшина (Vorsteher) мѣстныхъ евреевъ (нѣсколько позже другой старшина—Haenlein); въ 1758 г. три евр. мясника ходатайствовали о разрѣшеніи продавать мясо фунтами. Въ 18 в. еврейское населеніе значительно увеличилось: въ 1725 г.—7 семействъ, а въ 1779—80 гг.—473 чел. Въ 1905 г. всего жителей 9012, изъ коихъ евреевъ—288. Раввинату Б. подчинены маленькія общины сосѣднихъ мѣстностей. Имѣется нѣсколько благотворительныхъ обществъ.—Ср.: C. Th. Weiss, Gesch. der rechtlichen Stellung d. Jud. im Fürstbistum Strassburg, Боннъ, 1895; Handbuch der jüd. Gemeindeverw., 1907.

Бишка, Нахманъ бенъ-Веньяминъ Когенъ-Цедекъ—русскій талмудистъ, раввинъ въ Урлѣ, жилъ въ 18 в. Онъ въ сотрудничествѣ съ братомъ своимъ раввиномъ въ Шадовѣ, затѣмъ въ Урлѣ, Саббатаемъ Б., написалъ «Schebeth Achim», опытъ изслѣдованія нѣкоторыхъ мѣстъ Талмуда, съ приложеніемъ, озаглавленнымъ «Schem Olam», комментаріемъ на разныя мѣста агады и Библіи. Сочиненіе это напечатано (Вильна—Гродна) внукомъ Б., Іошуею бенъ-Калонимосъ Когенъ-Цедекомъ, помѣстившимъ въ видѣ приложенія свое талмудическое изслѣдованіе «Nachal Jabbok».—Ср. Benjacob, Ozar ha-Sepharim, 567. [J. E. III, 229]. 9.

Бишламъ, בשלם (Эзра, 4, 7, которому въ III, Эзр., 2, 16, соотвѣтствуютъ Balsamus Вульгаты и Βήλεμος Септуагинты)—имя персидскаго воина неизвѣстнаго происхожденія, принимавшаго участіе вмѣстѣ съ другими военачальниками въ составленіи письма царю Артахшаштѣ противъ евреевъ. Греческая версія (у Эзры, 4,7), не считая это слово собственнымъ именемъ, даетъ его переводъ—ἐν εἰρήνῃ—«въ мирѣ», «мирно», такъ, какъ если бы было написано: b'schalom. Другіе, однако, полагаютъ, что Б.—вавилонское собственное имя, которое легко можетъ быть установлено, если опираться на ту или другую форму его—Βήλεμος или Βεέλσιμος—встрѣчающуюся въ манускриптахъ I книги Эзры, гдѣ собственныя имена вообще отличаются большою точностью передачи. Въ виду этого Ball, читая вмѣсто Бишламъ — Βήλεμος, видитъ въ послѣднемъ словѣ испорченное вавилонское имя Belibus, означающее «Белъ творитъ», тогда какъ Nestle, читая Βεέλσιμος, образуетъ его отъ вавилонскаго же Bel-sum-iskun, означающаго «Белъ даетъ имя».—Ср.: Ball, The Apocrypha edited with various renderings etc., ad locum; Nestle, Marginalien und Materialien, 1893, 23, 29; Black and Cheyne, Encyclop. Biblica, 577. 1.

Бишофсгеймъ на Тауберѣ (или Tauberbischofsheim)—мѣст. въ велик. герцогствѣ Баденѣ, въ округѣ Мосбахѣ. Евреи жили здѣсь еще въ 13 в. Община подвергалась нѣсколько разъ преслѣдованіямъ, сопровождавшимися многими жертвами. Въ 1235 году здѣсь и въ Лаудѣ (Lauda) погибли послѣ страшныхъ пытокъ семь выдающихся мѣстныхъ евреевъ, обвиняемыхъ въ убійствѣ христіанина съ ритуальною цѣлью. Это событіе описано въ сохранившихся элегіяхъ—«селихотъ»; наиболѣе извѣстная изъ нихъ—селиха

Исаака б. Натана אתה בחרתנו מכל העמים (опубликована Wiener'омъ въ Hanescher, III, № 22 и 23). 24 іюля 1298 г. почти вся община Б. была истреблена шайкой Риндфлейша, 10 іюня 1337 года здѣсь свирѣпствовалъ Армледеръ, а въ 1348 г. разразились преслѣдованія по поводу Черной смерти.—Въ 1336 г. братья Іоганнъ и Эбергардъ Войте подтвердили, что половина налоговъ, поступающихъ отъ евреевъ, должна принадлежать епископу Оттону изъ Вюрцбурга, а вторая имъ, пока вюрцбургскій капитулъ вновь не пріобрѣтетъ у нихъ города Б. (23 декабря того-же года они уступили свою часть городскому совѣту). Верховнымъ владѣтелемъ города Бишофсгейма и евреевъ былъ майнцскій архіепископъ. Архіепископъ Адольфъ, принявъ въ 1384 году евреевъ 9 городовъ архикапитула, среди нихъ и Б., подъ свое покровительство, обѣщалъ имъ не взимать съ нихъ въ теченіе трехъ лѣтъ какихъ-либо иныхъ налоговъ, кромѣ обыкновенныхъ. О дальнѣйшей судьбѣ евреевъ Б. сохранились лишь весьма скудныя свѣдѣнія. Евреи оставались подъ покровительствомъ майнцскаго архіепископа. Подушная подать евреевъ достигала въ 1724 году 20 крейцеровъ. Декреты 1731 и 1746 гг. запрещали имъ «осквернять» воскресные и праздничные дни. Въ религіозныхъ дѣлахъ они были подчинены раввинамъ Ашаффенбурга или Майнца. [Изъ J. E. III, 228]. 5.

— Въ 1905 г. всего жителей 3399, изъ коихъ евреевъ 186 чел. Община входитъ въ составъ Нѣмецко-еврейскаго союза общинъ и находится въ вѣдѣніи раввинскаго округа Вертгейма въ Баденѣ. Имѣются общинная библіотека съ читальней и нѣсколько благотворительныхъ учрежденій.—Мѣстности того-же названія существуютъ еще на Рейнѣ и Неккарѣ—Rheinbischoffsheim и Neckarbischoffsheim, оба въ Баденѣ. Въ Б. на Р. находилось въ 1905 г. 85 евр. (общее число населенія 1410), а въ Б. на Н.—90 (1586). Здѣсь жили въ 18 в. выдающіеся раввины, изъ коихъ слѣдуетъ упомянуть р. Гельмана (изъ семьи знаменитаго р. Лёба Пражскаго), автора комментарія къ Schulchan Aruch, Eben ha-Ezer.—Ср.: Salfeld, Martyrologium; Menken, Scriptores rerum germanicarum, III, 338; Wiener, Regesten, 1862; Zeitschr. für Gesch. d. Jud. in Deutschl., V, 190; Bamberger, Juden in Aschaffenburg, 1900; Steinschneider, Cat. Bodl., № 9139; Wibel, Hohenlohische Kirchenhistorie, 757; Löwenstein, Gesch. d. Jud. in d. Kurpfalz; Handb. d. jüd. Gemeind., 1907. 5.

Бишофсгеймъ, Луи-Рафаэль—французскій банкиръ, сынъ Рафаэля-Натана Б. (см.), род. въ Майнцѣ въ 1800 г., ум. въ Парижѣ въ 1873 г. Б. съ 17-лѣтняго возраста служилъ въ банкирской конторѣ Ротшильда, а въ 1820 г. открылъ собственную контору сначала въ Амстердамѣ, а потомъ и въ Антверпенѣ. Послѣ революціи 1830 г., по образованіи отдѣльнаго Бельгійскаго государства, Б. сдѣлался генеральнымъ консуломъ въ Амстердамѣ. Открывъ отдѣленія своего банка въ Лондонѣ и Парижѣ, онъ въ 1850 г. переѣхалъ во Францію и принялъ участіе въ устройствѣ Южной желѣзнодорожной линіи; кромѣ того, онъ основалъ Société générale, Banque des Pays-Bas, Crédit foncier général, Société du Prince imperial и Banque franco-égyptienne. Будучи щедрымъ жертвователемъ, Б. состоялъ президентомъ Association philotechnique и основалъ народный театръ. Ср. Grande Encycl.; Larousse; Vapereau, Diction. univ. des contemp.; Paul Guérin, Diction. des diction. [Изъ J. E. III, 226—227]. 6.

Бишофсгеймъ, Рафаэль-Іонатанъ — бельгійскій политическій и общественный дѣятель, сынъ Рафаэля Б. (см.) и братъ Луи-Рафаэля Б. (см.), род. въ Майнцѣ въ 1808 г., ум. въ Брюсселѣ въ 1883 г. Учредивъ банкирскія конторы въ Брюсселѣ и Антверпенѣ, Б. вскорѣ сдѣлался однимъ изъ крупнѣйшихъ финансистовъ Бельгіи и въ кризисы 1841 и 1848 годовъ оказалъ ей очень серьезныя услуги, прійдя на помощь не только безработнымъ, но и извѣстнымъ промышленнымъ фирмамъ. Б. былъ очень популяренъ въ странѣ, въ особенности среди ремесленниковъ, которые избрали его почетнымъ членомъ всѣхъ своихъ союзовъ. Въ 1859 году Б. принялъ бельгійское подданство, а черезъ четыре года былъ избранъ въ сенатъ, гдѣ засѣдалъ до своей смерти; въ верхней палатѣ онъ пользовался большимъ вліяніемъ по финансовымъ вопросамъ, и нерѣдко отъ его отношенія къ какому-либо финансовому проекту зависѣла и участь послѣдняго. По политическимъ убѣжденіямъ онъ былъ консерваторомъ, хотя часто голосовалъ заодно съ либералами, въ особенности по вопросу о свѣтскомъ образованіи: интересы послѣдняго онъ энергично отстаивалъ въ брюссельскомъ муниципалитетѣ, членомъ котораго долгое время состоялъ. Изъ многочисленныхъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій, основанныхъ на средства Б., отмѣтимъ: два профессіональныхъ училища, двѣ нормальныхъ школы, одну образцовую школу, даровую кухню для бѣдныхъ учениковъ, свободные курсы для женщинъ и каѳедру арабскаго языка въ университетѣ. Б. былъ однимъ изъ основателей Свободнаго брюссельскаго университета. Благодарный муниципалитетъ Брюсселя назвалъ именемъ Б. одну изъ главнѣйшихъ улицъ бельгійской столицы; его бюстъ помѣщенъ также въ коммунальной залѣ общины Watermael-Boitfort.—Ср.: Kayserling, Gedenkblätter, 1892; Jew. Enc., III, 227; Рус. Евр., 1883; Erinnerungen von L. Bamberger, 1899; Vapereau, Diction. univ. des contempor. israélites, XXIV, 1883; Israel. Wochenschr., 1883, № 15. 6.

Бишофсгеймъ, Рафаэль-Луи—французскій политическій дѣятель, сынъ Луи-Рафаэля Б. (см.), род. въ 1823 г. въ Амстердамѣ. Образованіе получилъ сначала въ Голландіи, а потомъ въ Парижѣ въ Ecole centrale des arts et manufactures, по окончаніи которой сдѣлался инспекторомъ Южной желѣзнодорожной дороги, соединяющей Францію съ сѣверной Италіей. Послѣ смерти отца (1873) Б. сталъ во главѣ нѣсколькихъ банковъ и обратилъ на себя вниманіе своей широкой благотворительностью и крупными пожертвованіями, въ особенности въ пользу обсерваторій, интересуясь астрономіей (на постройку обсерваторіи въ Ниццѣ имъ было дано $1^1/_2$ мил. фр.). За оказанныя наукѣ услуги декретомъ 24 апр. 1880 г. ему было предоставлено полное французское гражданство (grande naturalisation); въ то-же время онъ былъ избранъ въ свободные члены (membre libre) Institut de France. Въ 1881 году онъ выставилъ въ Ниццѣ свою кандидатуру въ палату депутатовъ въ качествѣ умѣреннаго республиканца и прошелъ огромнымъ большинствомъ голосовъ. Въ палатѣ Б. не примкнулъ ни къ одной партіи, хотя постоянно вотировалъ вмѣстѣ съ умѣренными республиканцами, воздерживаясь, однако, въ голосованіяхъ по религіознымъ вопросамъ и мотивируя это воздержаніе своимъ еврейскимъ происхожденіемъ. Во время выборовъ 1885 г. онъ отказался отъ своей кандидатуры въ

пользу извѣстнаго дѣятеля Рувье. Отъ начала 90-хъ гг. до 1906 г. онъ засѣдалъ въ палатѣ депутатовъ въ качествѣ представителя Ниццы, примыкая къ парламентской группѣ Мелина. Во время выборовъ 1906 г., ознаменовавшихся побѣдой радикализма, Б. былъ забаллотированъ.—Ср.: Larousse; Grande Encycl.; Jew. Enc.; Guerin, Dict. des diction.; Temps, 1906. 6.

Бишофсгеймъ, Рафаэль-Натанъ — общественный дѣятель, род. въ Бишофсгеймѣ на Тауберѣ въ 1773 г., ум. въ Майнцѣ въ 1814 г. Свои большія средства Б. тратилъ на благотворительныя учрежденія. Сторонникъ реформъ въ еврейской жизни, Б. долгое время былъ предсѣдателемъ еврейской общины въ Майнцѣ и попалъ въ выработанный мѣстной администраціей списокъ лицъ, изъ которыхъ необходимо было избрать депутата въ Синедріонъ. — Ср.: Le guide de la ville de Mayence, 9-ый годъ республ.; Mainzer Memorbuch, 1583—1837, № 1239; Etat de la ville de Mayence; майнцскій общинный архивъ и оффиціальные реестры. [J. E. III, 228]. 6.

Бишофтейницъ (Bischofteinitz, чешское Horsuv Tyn)—уѣздный городъ въ Западной Богеміи. Въ 1900 г. въ Б. и ближайшихъ деревняхъ всего жителей 19468, изъ нихъ евреевъ 221, во всемъ уѣздѣ 46578, изъ нихъ евреевъ 400. Евреи Б. имѣютъ свое общинное управленіе и синагогу.—Ср. Oesterreich. Statistik, LXIII. 5.

Біале, Цени-Гиршъ бенъ-Нафтали Герцъ (называемый также **Харифъ**)—талмудистъ, род. около 1670 г. въ Львовѣ (Галиція), ум. 1748 г. въ Гальберштадтѣ (Пруссія). До 1718 г. Б. руководилъ высшей школой въ родномъ городѣ, а затѣмъ получилъ мѣсто главнаго раввина въ Гальберштадтѣ. Благодаря прекрасному характеру и рѣдкому безкорыстію, Б. снискалъ себѣ любовь общины; слава о немъ, какъ о крупномъ талмудистѣ, распространилась по всей Германіи. Онъ съ особенной охотой занимался преподаваніемъ; изъ Львова въ Гальберштадтъ за нимъ послѣдовали 18 учениковъ. Отношенія Б. къ ученикамъ были чисто братскими; онъ не мѣшалъ имъ заниматься свѣтскими науками, начинавшими тогда интересовать еврейскую молодежь въ Германіи. Б. изъ скромности не напечаталъ ни одного труда; рукописи его сочиненій хранятся у нѣкоторыхъ лицъ въ Гальберштадтѣ. Въ своихъ сочиненіяхъ и устныхъ бесѣдахъ Б. постоянно выступалъ противникомъ господствовавшаго тогда пилпула (ср., напр., его отзывъ о соч. Iехіеля Михаэля «Nezer-ha-Kodesch» и его респонсъ въ трудѣ Самуила бенъ-Элькана, «Mekom Schemuel», № 5).—Ср.: Auerbach, Geschichte der jüd. Gemeinde Halberstadt, 1866, 64—76; Walden, Schem ha-Gedolim he-Chadasch, 37; Eleazar ha-Kohen, Kinat Soferim, fol. 73, 1892. [J. E. III, 138]. 9.

Біалъ, Рудольфъ—скрипачъ, дирижеръ, композиторъ и импрессаріо, род. въ Гибельшвердтѣ (Силезія) въ 1834 г., ум. въ Нью-Іоркѣ въ 1881 г. Б. началъ свою музыкальную карьеру въ качествѣ скрипача въ одномъ изъ бреславльскихъ оркестровъ, затѣмъ совершилъ концертное турнэ по Австраліи и Африкѣ вмѣстѣ со своимъ братомъ Карломъ, прекраснымъ піанистомъ. По возвращеніи въ Германію Б. поселился въ Берлинѣ и получилъ мѣсто дирижера сперва въ «Kroll's Theater», затѣмъ въ «Wallner-Theater», гдѣ ставились нѣкоторыя его оперетки. Переселившись въ Нью-Іоркъ, Біалъ сдѣлался концертнымъ импрессаріо; онъ написалъ также много оперетокъ, фарсовъ, оркестровыхъ пьесъ и танцевъ; нѣкоторыя изъ нихъ пользовались значительнымъ успѣхомъ.—Ср.: Baker, Biogr. dict. of musicians; Когутъ, Знаменитые евреи. [J. E. III, 138]. 6.

Біаррицъ — французскій городъ въ департ. Нижнихъ Пиренеевъ, извѣстный морской курортъ. Изгнанные въ концѣ 15 в. изъ Испаніи евреи поселились тамъ въ незначительномъ количествѣ, образовавъ зависимую отъ Байонны общину; сохранились извѣстія о многочисленныхъ недоразумѣніяхъ между Б. и Байонной, заканчивавшихся въ большинствѣ случаевъ вмѣшательствомъ религіознаго авторитета извнѣ. Въ началѣ 20 в. въ Біаррицѣ организовалась еврейская община, также зависящая отъ Байонны; недавно построена и синагога. Число постоянно живущихъ въ Б. евреевъ очень незначительно, но зимою тамъ сравнительно много пріѣзжихъ евреевъ.
Haguen. 6.

Біахъ, Адольфъ—писатель, род. въ 1866 г. въ Нашетицѣ (Моравія). По окончаніи философскаго факультета Б. сдѣлался учителемъ въ брюксской гимназіи и вскорѣ былъ избранъ въ раввины Брюкса. Перу Б. принадлежитъ много книгъ, преимущественно по философіи, еврейской исторіи и исторіи нѣмецкой литературы, напр., Aristoteles Lehre, 1890; Bibl. Sprache und bibl. Motive in Wielands Oberon, 1897; Friedrich Hebbel und die Juden, 1897; Maimonides, 1900; M. Maimonides und M. Mendelsohn in ihrer Bedeutung für die Zukunft des Judenthums, 1904, 4 изд., 1907.—Ср. Kürschner's Deutsch. Literat.-kalender, 1908. 6.

Біахъ, Алоизъ—врачъ и писатель, род. въ 1849 г. въ Леттовицѣ (Моравія); въ 1873 г. окончилъ вѣнскій университетъ; въ 1883 г. открылъ, въ качествѣ приватъ-доцента, курсъ лекцій по внутреннимъ болѣзнямъ въ вѣнскомъ университетѣ. Перу Б. принадлежитъ большое число спеціальныхъ изслѣдованій; его лучшей работой считается Die neuren Antipyretica, 1889. [J. E. III, 138]. 6.

Біелитцъ (Bielitz)—главный городъ одноименнаго уѣзда въ Австрійской Силезіи, торгово-промышленный пунктъ. Евреи здѣсь стали появляться съ 1750 г.; это были купцы изъ австрійской и прусской Силезіи (Одербергъ, Сорау) и Польши (Saluschin?), продававшіе шерсть и взамѣнъ покупавшіе сукно. Цехъ мѣстныхъ сукonщиковъ былъ радъ пріѣзду евреевъ и вмѣстѣ съ остальными горожанами Б. успѣшно защищалъ ихъ передъ областнымъ управленіемъ отъ притязаній владѣтеля города, требовавшаго съ нихъ Schutzgeld'a. Послѣ 1800 г. численность евреевъ стала возрастать и тогда они выхлопотали черезъ городское управленіе у австрійскаго правительства разрѣшеніе на устройство въ Б., кромѣ ярмарки по субботамъ, еще одной ярмарки по средамъ. Въ это время они уже имѣли помѣщеніе для богослуженія; они, впрочемъ, продолжали принадлежать къ тешенской общинѣ. Въ 1828 г. евреи получили разрѣшеніе на постройку молитвеннаго дома (выстроенъ въ 1839 г.), въ 1849 г.—имѣть кладбище, а въ 1854 г.—право вести собственную метрикацію. Лишь въ 1865 г. евреямъ Б., принимавшимъ живое участіе въ промышленномъ развитіи города, удалось учредить собственное общинное управленіе. Въ 1872 г. возникло евр. училище, получившее въ 1877 г. права общихъ училищъ. Въ 1881 г. была построена новая синагога, а въ 1905 г.—домъ общиннаго правленія. Въ томъ-же году открылась общинная библіотека. Раввинами общины были такіе литераторы и педагоги, какъ Франкфуртеръ, Лессеръ, Куррейнъ и Горовитцъ. Въ Б.

жилъ долгое время извѣстный еврейскій ученый и библіографъ С. І. Гальберштамъ, составившій богатую библіотеку рѣдкихъ книгъ и рукописей.— Нынѣ (1909) имѣются: женское благотвор. общество (съ 1860 г.); кружокъ для доставленія горячей пищи нуждающимся ученикамъ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній; такъ наз. Ferienheim, помѣщеніе для бѣдныхъ дѣтей во время каникулъ (послѣднія два учрежденія возникли усиліями мѣстной ложи Бней-Бритъ «Austria», существующей въ Б. съ 1889 г.); отдѣленіе вѣнской «Israelitische Allianz» (около 70 членовъ).—Численный ростъ еврейскаго населенія Б. за послѣднія 30 лѣтъ представленъ въ слѣдующихъ цифрахъ: 1880 г.—1660 чел., 1890 г.—1977 и 1900 г.—2460. Въ 1900 г. евреи составляли 14,82% общаго населенія. Въ окружающихъ мѣстностяхъ Б. жило въ 1900 г. 644 евреевъ (общее число населенія 28028), а во всемъ уѣздѣ, исключая Б., 1470 чел. (74627).—Ср.: Haas, Juden in Oesterr. Schlesien, Zeitschr. für Stat. Demogr. der Jud., 1908, 7; Oesterr. Statistik, LXIII; Mitteil. der Isr. Allianz zu Wien, 1909, № 9; свѣдѣнія, сообщенныя правленіемъ еврейской общины въ Б. *М. В.* 5.

Біенбенида, Марино—жена Мордехая Геронди, дѣда Мордехая Геронди (автора Toledoth Gedole Israel), умерла около 1770 г. Б. отличалась начитанностью и диспутировала съ современными учеными по талмудическимъ вопросамъ. Ея комментарій къ Св. Писанію и сборникъ стихотвореній остались въ рукописномъ видѣ у внука названнаго Мордехая Геронди.— Ср. Fin, Kenesseth Israel, 164. *А. Д.* 9.

Біуристы (отъ слова ביאור—комментарій)—переводчики и комментаторы Библіи, принадлежащіе къ «Мендельсоновской школѣ». Желая, съ одной стороны, сдѣлать еврейскому юношеству доступнымъ простой и возвышенный смыслъ Священнаго Писанія, затемненнаго громоздкимъ наслоеніемъ безконечныхъ комментаріевъ и суперкомментаріевъ, накопившихся впродолженіе цѣлаго ряда вѣковъ, а, съ другой стороны, чтобы отвлечь уже знакомыхъ съ нѣмецкимъ языкомъ отъ пользованія такими переводами Св. Писанія, которые по духу своему противорѣчатъ основамъ еврейской религіи, Мендельсонъ задумалъ издать приготовленный имъ уже раньше для собственныхъ дѣтей нѣмецкій переводъ Библіи, написанный еврейскими литерами. Чтобы мотивировать тѣ или другія толкованія, которыхъ придерживался въ своемъ переводѣ, Мендельсонъ предложилъ наставнику своихъ дѣтей Соломону Дубно и нѣкоторымъ другимъ своимъ послѣдователямъ написать комментарій подъ названіемъ «Біуръ», сопровождаемый масоретско-грамматическими примѣчаніями къ тексту (подъ названіемъ «Tikun Sopherim»). Но уже пробный выпускъ задуманнаго изданія, появившійся въ 1773 году и вызвавшій восторгъ всѣхъ жаждавшихъ тогда просвѣщенія, послужилъ вмѣстѣ съ тѣмъ сигналомъ для враждебныхъ выступленій противъ перевода со стороны представителей ортодоксіи. И не потому, чтобы послѣдніе нашли что-нибудь предосудительное въ самомъ Біурѣ; вѣдь, если онъ придерживался буквальнаго смысла текста, совершенно игнорируя аллегорическія толкованія агадистовъ, то въ этомъ отношеніи онъ шелъ по стопамъ великихъ средневѣковыхъ комментаторовъ Ибнъ-Эзры, Рашбама, Кимхи и другихъ, правовѣрія которыхъ никто никогда и не думалъ отрицать. Опасность они усматривали въ самомъ переводѣ. Ортодоксы боялись, что, познакомившись черезъ переводъ съ литературнымъ нѣмецкимъ языкомъ, еврейская молодежь подпадетъ вліянію нѣмецкой литературы и нѣмецкой культуры вообще, что сможетъ отвлечь её отъ занятій Талмудомъ; это впослѣдствіи, дѣйствительно, и случилось. Пользовавшіеся большимъ авторитетомъ раввины Рафаилъ Коганъ изъ Гамбурга, Іезекіель Ландау изъ Праги, Цеби-Гиршъ Яковъ изъ Фюрта и Пинхасъ Леви Гурвичъ изъ Франкфурта на Майнѣ подвергли анаѳемѣ «нѣмецкое Пятикнижіе Моисея изъ Дессау». Еще до выхода послѣдняго въ свѣтъ Соломонъ Дубно, по настоянію друзей изъ Россіи, прекратилъ свое участіе въ изданіи, успѣвъ закончить комментарій къ одной лишь книгѣ Бытія. Дальнѣйшую работу выполнилъ самъ Мендельсонъ при содѣйствіи поэта Вессели (составившаго комментарій къ книгѣ Левитъ), Аарона Ярослава (комментарій къ книгѣ Числъ) и Герца Бомберга (комментарій къ значительной части Второзаконія), и въ началѣ 1783 г. было закончено все изданіе подъ общимъ заглавіемъ «Netiboth ha-Schalom», съ обширнымъ введеніемъ Мендельсона «Or li-Netibah». Послѣдователи Мендельсона, сгруппировавшіеся вокругъ журнала «Meassif», рѣшили продолжать начатое ими дѣло и приступили къ критическому переводу и комментированію остальныхъ частей Библіи. Іоэль Леве (Бриль) издалъ Псалмы съ нѣмецкимъ переводомъ Мендельсона, снабдивъ его еврейскимъ комментаріемъ и обширнымъ введеніемъ о еврейской поэзіи (1785—8), перевелъ и снабдилъ комментаріемъ книгу Іоны (1788) и, совмѣстно съ Аарономъ Вольфсономъ, издалъ (въ 1788—9 гг.) Пѣснь Пѣсней (нѣмецкій переводъ Мендельсона), Руѳь, Плачъ, Экклезіастъ и Эсѳирь. А. Вольфсонъ издалъ съ нѣмецкимъ переводомъ и еврейскимъ комментаріемъ книгу Іова (1791) и Царей (1800); Исаакъ Эйхель—Притчи; Вольфъ Дессау совмѣстно съ Моисеемъ Филипсономъ и Израилемъ Нейманомъ—двѣнадцать Малыхъ Пророковъ (подъ общимъ заглавіемъ «Mincha Torah», 1805). Самуилъ Детмольдъ перевелъ и комментировалъ: Іезекіила, Даніила, Эзру, Нехемію, Хроники и вторую книгу Самуила; Меиръ Оберникъ—книгу Іошуи, Судей, первую книгу Самуила, вторую книгу Царей и Исаію. Всѣ эти переводы и комментаріи вошли въ полное изданіе Библіи, выпущенное Оберникомъ въ 15 томахъ подъ общимъ заглавіемъ «Mincha Chadaschah» (Вѣна, 1792—1806). Въ выпущенномъ въ Прагѣ въ 1833—7 гг. М. И. Ландау полномъ изданіи Библіи большинство переводовъ и комментаріевъ біуристовъ замѣнены новыми. Въ Россіи нѣмецкій переводъ (еврейскими литерами) Пятикнижія съ Таргумомъ, Гафторотъ и комментаріями біуристовъ, субб. молитвами въ переводѣ Давида Фридлендера былъ изданъ въ Варшавѣ въ 1836—38 гг., а затѣмъ была издана вся Библія (съ нѣмецкимъ переводомъ и различными дополненіями) Беняковомъ и А. Лебенсономъ въ 17-ти томахъ въ 1848—53 гг. Коллективный трудъ біуристовъ сыгралъ видную культурную роль въ исторіи просвѣщенія евреевъ: на немъ они изучали не только Библію, но и нѣмецкій языкъ, дававшій возможность ознакомиться съ культурой Запада. См. Мендельсонъ, Меасфимъ.—Ср.: M. Kayserling, Jüdische Literatur, 21—31; его-же, Moses Mendelsohn, 284—301; F. Delitsch, Zur Gesch. der jüdischen Poesie, 106—7; Grätz, Gesch., XI, 37—45, 538—44 (1900 г.); W. Zeitlin, Bibl. hebr., 66, 80, 215, 252, 255—6, 267, 423, 425; Jew. Enc.

III, 232—3; S. Bernfeld, Dor Tahapuchoth, I, 81—117. *С. Ц.* 7.

Благовонія—см. Кажденіе, Елей, Габдала и Косметика.

Благовѣщенскъ—см. Амурская область. 8.

Благословеніе и проклятіе, ברכה וקללה или מארה.—Первоначально Б. и П. представляли не что иное, какъ особаго рода заговоры или заклятія, произносимыя людьми, которымъ приписывался особенный даръ, въ силу котораго высказанное ими пожеланіе, доброе или злое, непремѣнно должно осуществиться. Убѣжденность въ дѣйствительности Б. или П. исходила изъ вѣры въ объективную силу человѣческаго слова (см. ст. Амулеты, Евр. Энц., II, 354). По мѣрѣ развитія религіозныхъ представленій и съ возникновеніемъ идеи о вліяніи боговъ на судьбы людей, къ заговорамъ стали присоединять имена божествъ, заставляя ихъ силою «слова» дѣлать то или другое; такой заговоръ или заклятіе должны были навлечь на другихъ людей Божій гнѣвъ или благосклонность, смотря по желанію. Чѣмъ суровѣе была жизнь, тѣмъ большимъ спросомъ пользовались проклятія. Такъ, съ возникновеніемъ враждебныхъ отношеній между государствами являлась, естественно, необходимость въ произнесеніи проклинающей формулы, направленной противъ враговъ. Особенно это, повидимому, практиковалось въ моментъ начала сраженія, какъ явствуетъ изъ I книги Самуила (17, 43), гдѣ сказано, что «Голіаѳъ проклялъ Давида своими богами». Даже законамъ иногда придавалось особенное, усиленное значеніе тѣмъ, что къ основному тексту ихъ присоединялось дополнительное проклятіе. Такъ, Шрадеръ въ своей Keilinschriftliche Bibliothek, IV, приводитъ законъ о межахъ, предусматривающій, въ качествѣ наказанія, проклятіе на того, кто его преступитъ. Къ этой-же категоріи законовъ относится, повидимому, и 28 гл. Второзаконія.—Обыкновенно тотъ, кто одаренъ силой и способностью благословенія, одаренъ и способностью проклинать. Моисей, вслѣдствіе своей близости къ Богу, обладалъ этими качествами въ особенно сильной степени. Послѣ его смерти эта сила перешла къ священникамъ, которою они могли пользоваться исключительно въ интересахъ своего народа (см. Благословеніе священниковъ). Поднятыя вверхъ руки священниковъ навлекали благословенія на Израиль (Лев., 9, 22; Числ., 6, 23—27). Внутри семьи эта мистическая привиллегія награждать домочадцевъ счастьемъ или горемъ принадлежала отцу семейства (Быт., 9, 25 и сл.), особенно на склонѣ дней (см. ст. Исавъ, Исаакъ, Яковъ). Начало ограниченія указанной способности совпадаетъ съ временемъ наивысшаго развитія монотеизма, такъ какъ вѣра въ объективную силу «слова» прямо противорѣчитъ идеѣ объ абсолютномъ единствѣ Божества (см. Амулеты). Писатели эпохи послѣ изгнанія уже утверждали, что исключительно потомки праведнаго достойны благословенія (Псаломъ 37, 26) и что соблюденіе законовъ Божіихъ привлекаетъ Его личное благоволеніе, а не заклинанія священниковъ или кудесниковъ. Мудрецъ совѣтуетъ своимъ ученикамъ не страшиться проклятій враговъ, «ибо проклятіе безъ достаточнаго основанія лишено всякой силы» (Притчи, 26, 2). Однако, и въ эту эпоху иногда встрѣчаются указанія, что проклятіямъ все-таки свойственна особая, самостоятельная сила. Такъ, руководящая идея 109-го Псалма заключается въ томъ, что достаточно на одно мгновеніе проклясть дурного человѣка, чтобы это проклятіе исполнилось.—И у другихъ семитическихъ народовъ встрѣчаются почти тѣ-же взгляды на Б. и П.: у ассирійцевъ и вавилонянъ, какъ доказываютъ ихъ книги по магіи, существовали и Б. и П., но послѣднія преобладали; у арабовъ, какъ указалъ Goldziher, также встрѣчаются намеки на религіозный характеръ благословеній и проклятій. Слово ברך—«благословлять», несомнѣнно, произошло отъ ברך—«колѣно» и находится въ связи съ тѣмъ, что получающій благословеніе становился на колѣни въ знакъ покорности силѣ, исходящей отъ благословляющаго. Впрочемъ, въ древности глаголъ ברך, повидимому, одинаково означалъ «благословлять» и «проклинать» (I Цар., 21, 10,13; Іовъ, 2, 9). Кромѣ того, для выраженія слова «проклятіе» существуетъ еще нѣсколько другихъ терминовъ: 1) קללה—наиболѣе часто встрѣчающійся; 2) אלה, напр., въ распространенномъ выраженіи שבועת אלה (Числ., 5, 21; Іерем., 42, 18); 3) производный отъ него—תאלה (Плачъ, 3, 65); 4) חרם—см. Анаѳема; 5) קבב, упоминающійся только въ исторіи Билеама (Числ., 22, 11; 23, 8; 24, 10) и 6) שבועה, собственно—«клятва», но у Исаіи, 65, 15 носитъ характеръ проклятія.—Ср. Black and Cheyne, Encycl. Biblica, I, 591—592 (съ дополненіями *Л. К.*). 1.

Благословеніе дѣтей.—Глубокая нравственная связь между родителями и дѣтьми, которую стремилась установить Библія въ семейной жизни евреевъ (ср. Исх., 20, 12; 21, 15; Лев., 19, 3; 20, 9; Второз., 21, 18 и т. п.), вызвала, между прочимъ, и такое явленіе, какъ «благословеніе дѣтей». Послѣднее могло опираться лишь на тотъ піэтетъ, котораго Библія требовала отъ дѣтей въ отношеніи родителей; поэтому она и одарила послѣднихъ, наряду съ пророками и священниками, властью благословлять (и проклинать; см. Благословеніе и проклятіе) своихъ дѣтей. Это, несомнѣнно, явилось только добавочнымъ средствомъ для укрѣпленія семейныхъ связей, на стражѣ которыхъ стояла Библія. Она признала за благословеніями и проклятіями родителей силу божественныхъ словъ, такъ что всякое предсказаніе родителей въ отношеніи дѣтей рано или поздно должно оправдаться: блаженъ тотъ, на комъ почіетъ благословеніе родителей, и несчастенъ тотъ, кто вызвалъ противъ себя ихъ проклятіе. Примѣры этого отмѣчаются уже въ жизни патріарховъ. Ноахъ (Ной) благословляетъ Сима и Яфета, прикрывшихъ его наготу, и проклинаетъ Хама, который этого не сдѣлалъ; Симу и Яфету предсказываются счастье и мирная жизнь, тогда какъ Хамъ осужденъ на рабство и служеніе своимъ двумъ братьямъ (кн. Бытія, 9, 25 и сл.). Въ исторіи благословенія Исаака Ребекка, глубоко вѣруя въ присущую подобнымъ благословеніямъ силу, прилагаетъ всѣ усилія къ тому, чтобы оно досталось не Исаву, а ея любимцу Якову. Изъ той-же исторіи, между прочимъ, уясняется увѣренность древнихъ, что благословеніе родителей, даже полученное обманнымъ путемъ, не теряетъ своей силы: чувствуя приближеніе смерти, Яковъ призываетъ къ себѣ всѣхъ своихъ сыновей, предсказываетъ имъ будущее и отдѣльно отъ прочихъ благословляетъ Іосифа, Эфраима и Менаше. Формула этого благословенія, гласящая: «Да содѣлаетъ тебя Господь, какъ Эфраима и Менаше» (Быт., 48, 20), сохранилась до настоящаго времени. Ею благословляютъ родители дѣтей наканунѣ Суднаго дня. 1.

Благословеніе свѣчей—народное названіе для обряда «зажиганія свѣчей», הדלקת הנר, совершаемаго обыкновенно хозяйкой дома при закатѣ солнца наканунѣ субботы, дня Всепрощенія и большихъ праздниковъ. Б.-С. считается специально женскимъ обрядомъ, однимъ изъ трехъ, за неисполненіе которыхъ, согласно Талмуду, женщины умираютъ во время родовъ (Мишна Шаб., II, 7). Особенно строгое отношеніе къ указанному обряду явилось, повидимому, отвѣтомъ на ученіе саддукеевъ, которые на основаніи стиха: «Не зажигайте огня во всѣхъ жилищахъ вашихъ въ день субботы», предписали проводить субботнія и праздничныя ночи въ полной темнотѣ. Хотя о таковомъ взглядѣ саддукеевъ прямыхъ свѣдѣній и не имѣется, но что это было такъ, можно судить по тому, что съ этимъ совпадаетъ мнѣніе основателя караимства, Анана, и его послѣдователей; позднѣйшимъ караимамъ пришлось потратить много остроумія, чтобы доказать, что свѣчи, зажженныя наканунѣ субботы, тушить въ субботу не обязательно. Изъ того-же оппозиціоннаго мотива талмудисты возвели простой актъ зажиганія свѣчей въ обрядъ религіозный, въ «Божье велѣніе», и установили при этомъ ту-же молитвенную формулу, которую произносятъ при совершеніи религіознаго обряда, прямо предписаннаго Моисеевымъ закономъ: «Благословенъ ты Господи, Боже нашъ, Царь вселенной, освятившій насъ Своими заповѣдями и повелѣвшій намъ зажигать субботнія (или праздничныя) свѣчи». Въ силу нѣкоторыхъ галахическихъ соображеній при произнесеніи указанной молитвы женщины закрываютъ руками глаза, чтобы не смотрѣть на свѣчи, что придаетъ всему обряду характеръ нѣкоторой таинственности. — Благословеніе свѣчей представляло весьма торжественный моментъ въ жизни старинной еврейской семьи. Оно знаменовало наступленіе субботы, т.-е. того момента, когда еврей, сбросивъ бремя заботъ, изъ загнаннаго и затравленнаго существа превращается въ настоящаго человѣка съ чувствомъ собственнаго достоинства. Свѣчи ставились на столъ, уже накрытый для субботней трапезы. Кромѣ установленной молитвенной формулы, хозяйка дома читала предъ свѣчами особенную «техину» (молитву на разговорно-еврейскомъ языкѣ), въ которой она, иногда обливаясь слезами, испрашивала благословеніе Божіе на своего мужа и дѣтей.—Основной мотивъ указанной «техины» былъ: «Подобно тому, какъ сіяютъ эти свѣчи, пусть сіяютъ глаза моихъ дѣтей свѣтомъ Твоей святой Торы».—Число свѣчей не установлено закономъ. Дѣвушка зажигаетъ одну свѣчу, замужняя — не менѣе двухъ (пара серебряныхъ подсвѣчниковъ для субботняго дня всегда была неизбѣжной принадлежностью приданаго невѣсты изъ любого зажиточнаго дома). На каждаго родившагося ребенка прибавляется одна свѣчка, такъ что число свѣчей служитъ показателемъ величины семейства.—Въ современной еврейской семьѣ, особенно въ большихъ городахъ, указанная торжественность обряда мало по малу вытѣсняется общими культурными условіями, и не даромъ еврейскіе художники съ особенной любовью избираютъ Б. С. темой для своихъ жанровыхъ картинъ торопясь закрѣпить на полотнѣ то, что исчезаетъ въ жизни. Отмѣтимъ для примѣра «Наступленіе субботы» академика Аскназія и «Канунъ дня Всепрощенія» художника М. Яффе. *Л. К.* 3.

Благословеніе священниковъ («Биркатъ Когенимъ», ברכת כהנים)—обрядъ благословенія Ааронидами народа въ опредѣленные дни во время молитвы. Въ Мишнѣ и Талмудѣ обрядъ чаще носитъ названіе «Nessiath Kappaim», נשיאת כפים (поднятіе рукъ), такъ какъ во время произнесенія благословенія священники поднимаютъ руки вверхъ (см. ниже). Въ поталмудической литературѣ Б. С. называется также «духанъ», דוכן—терминомъ, присвоеннымъ пѣвцамъ - левитамъ (Кид., IV, 5; ср. Хаг., 16а). Названіе Б. С. въ Талмудѣ сохранилось только въ трехъ мѣстахъ (М. Сота, VII, 2; М. Там., V, 1; Мегила, 18а). Б. С. произносится по слѣдующей установленной въ Библіи формулѣ: «Да благословитъ тебя Господь и сохранитъ тебя. Да призритъ тебя Господь свѣтлымъ ликомъ Своимъ и помилуетъ тебя. Да обратитъ Господь лице Свое на тебя и дастъ тебѣ миръ» (Числа 6, 24, 25, 26, 27). Исполненіе этого обряда возложено на Ааронидовъ, какъ одинъ изъ видовъ служенія въ храмѣ, которые обыкновенно исполнялись только священниками. По вопросу о томъ, дана ли священникамъ сила благословлять, или благословеніе исходитъ отъ Бога, въ Талмудѣ замѣчается разногласіе, причемъ высказывается взглядъ, что здѣсь ярко выступаетъ принципъ сословности въ теократическомъ смыслѣ, раздѣленіе народа на высшіе и низшіе классы; къ первымъ относятся священники, ко вторымъ—весь народъ Израильскій. Въ одной Барайтѣ читаемъ: «Такъ благословляйте сыновъ Израилевыхъ» (Числ., 6, 23). Р. Исмаилъ говоритъ: Здѣсь сказывается только благословеніе народа изъ устъ священниковъ; кто же благословляетъ самихъ священниковъ? А вотъ сказано «и Я благословлю ихъ»; это значитъ, что священники благословляютъ народъ, ихъ же, священниковъ, благословляетъ самъ Богъ. Р. Акиба говоритъ: Здѣсь мы видимъ только благословеніе народа изъ устъ священниковъ; гдѣ же благословеніе народа изъ устъ самого Бога? А вотъ сказано: «и я благословлю ихъ»; «ихъ», т. е. израильтянъ; это значитъ, что священники благословляютъ народъ съ согласія и соизволенія Бога» (Хул., 49а). Гемара въ этомъ мѣстѣ весьма мѣтко характеризуетъ основной мотивъ разногласія, лаконически выражаясь: «Исмаилъ священникъ поддерживаетъ своихъ»—ישמעאל כהנא מסייע כהני, т.-е. Исмаилъ изъ рода Ааронидовъ признаетъ за священниками сословное преимущество, такъ какъ народъ получаетъ благословеніе Божіе посредственно черезъ священниковъ. Р. Акиба же, строгій послѣдователь фарисейской школы, не терпящей сословнаго разграниченія, говоритъ, поэтому, что и народъ получаетъ свое благословеніе отъ Бога, а священники являются только исполнителями Его воли. Для укрѣпленія такого взгляда Сифри приводитъ рядъ библейскихъ стиховъ, свидѣтельствующихъ, что Богъ непосредственно благословляетъ народъ (ср. Сифри Насо, § 42, въ концѣ). Тамъ-же приводится именно указанный мотивъ—«чтобы народъ не сказалъ: наше благословеніе зависитъ отъ священниковъ», и чтобы священники не говорили: «мы благословляемъ народъ». Народъ, повидимому, дѣйствительно, усмотрѣлъ въ этомъ сословную привиллегію и особенную духовную власть, предоставленныя закономъ священникамъ, давъ имъ порученіе самостоятельно благословлять народъ. Агада говоритъ: «Израиль обратился къ Богу. Ты говоришь священникамъ, чтобы они благословляли насъ. Нѣтъ, мы нуждаемся только въ Твоемъ благословеніи, мы жела-

емъ быть благословенны изъ Твоихъ устъ, какъ сказано. Отвѣчаетъ имъ Господь Богъ: «Хотя Я велѣлъ священникамъ благословлять тебя, однако Я нахожусь вмѣстѣ съ ними и благословляю тебя»; поэтому священники поднимаютъ руки (во время Б.-С.) въ доказательство, что духъ Божій витаетъ надъ ними (Bemidbar rabba, XI, 5). Это, можетъ быть, подало, между прочимъ, также поводъ саддукеямъ считать себя аристократіей и относиться съ нѣкоторымъ пренебреженіемъ къ народу, получавшему отъ нихъ благословеніе. Поэтому фарисейскіе законоучители стремились въ своихъ постановленіяхъ придать Б.-С. характеръ обыкновеннаго священническаго служенія, каковыя практиковались въ храмѣ. Въ нѣкоторыхъ законахъ о Б.-С. усматриваются символическіе признаки храмового служенія (Вейсъ, Грецъ). Къ числу 9 постановленій («таканотъ»), изданныхъ р. Іохананомъ б. Заккаи, относится и то, по которому священники передъ совершеніемъ Б.-С. должны снимать съ себя обувь (Рошъ Гаш., 31б), такъ какъ это одинъ изъ видовъ служенія въ храмѣ, которые исполнялись всегда босыми священниками. Законъ, запрещающій присматриваться къ священникамъ во время Б.-С. подъ страхомъ ослѣпленія, какъ кары Божьей (Іеруш․ Мег., IV, 75с; Хагига, 16а), имѣетъ цѣлью — таинственностью обстановки вызвать въ народѣ торжественно-благоговѣйное настроеніе во время совершенія обряда и устранить такимъ образомъ возможность «отвлеченія вниманія», הסח הדעת (тамъ-же). Изъ такъ называемыхъ священническихъ служеній по разрушеніи храма сохранилось только Б.-С. Хотя Б.-С. въ храмѣ и въ діаспорѣ совершается различно какъ по формѣ, такъ и по содержанію совершенія обряда (М. Сота, VII, 6), однако, какъ выше было указано, во многихъ законахъ Б.-С. въ діаспорѣ представляетъ какъ бы продолженіе храмоваго служенія; такъ, напримѣръ, Б.-С. совершается стоя и произносится исключительно на древне-еврейскомъ языкѣ (Сота, 38а).—Провѣрка точности родословія священниковъ для допущенія ихъ къ совершенію Б.-С. производилась весьма тщательно. Въ Іерусалимѣ эта провѣрка находилась, по одной версіи, въ рукахъ Великаго Синедріона (М. Мид., V, 4), а по другой версіи—въ Каменной залѣ засѣдала спеціально для этой цѣли назначенная комиссія (ср. Тос. Санг., VII, I; Тос. Хаг., II, 9; Кид., 76б). Въ другихъ городахъ Палестины такую провѣрку производилъ существовавшій тамъ постоянный бетъ-динъ (Тосефта Кет., III, 1; Тос. Пеа, IV, 6; Кет., 25а). Въ послѣднее время этой провѣрки не существуетъ, за невозможностью получить точныя родословій Ааронидовъ, благодаря частымъ переселеніямъ и разсѣянности народа по разнымъ странамъ. Относительно священниковъ съ физическими недостатками, мѣшающими совершенію Б.-С., существуютъ разногласія (Таан., 27а). Есть, однако, такіе недостатки, которые безусловно препятствуютъ совершенію Б.-С.,—напр., невозможность ясно произносить нѣкоторыя буквы. Благодаря неясному произношенію нѣкоторыхъ буквъ, напр., ע, א, извращается смыслъ словъ, и вмѣсто благословенія можетъ получиться проклятіе (Мег., 24б). Поэтому исключались священники двухъ мѣстностей—«Хипа» и «Бетъ-шеанъ»—изъ числа совершающихъ обрядъ Б.-С., такъ какъ они не могли внятно произносить ע и א (тамъ-же). Недостатки также не должны быть наружные, напр., на лицѣ, на рукахъ и т. д. Р. Іегуда прибавляетъ, что священникъ, руки котораго окрашены въ особый цвѣтъ, не допускается къ совершенію Б.-С., такъ какъ онъ можетъ отвлечь вниманіе народа отъ обряда необыкновеннымъ цвѣтомъ своихъ рукъ (Мишна, Мегилла, IV, 7). Священникъ-убійца не допускается къ Б. (Бер., 32б), какъ не разрѣшается ему служеніе въ храмѣ (ср. Тос. Сота, 39а). Священники должны быть вообще нравственно чистыми для совершенія Б.—Ср.: Hamburger, Real-Encyc., 934-938; Riehm, 1233-1235. *А. Карлинъ*. 3.

Когда священники поютъ заключительное слово каждаго изъ трехъ стиховъ, составляющихъ благословеніе, молящимися читается молитва относительно направленія къ добру нашихъ сновидѣній о другихъ лицахъ и другихъ лицъ о насъ. Этотъ обычай имѣетъ свое обоснованіе въ Талмудѣ (Берахотъ, 55б). Указанная молитва еще въ древнія времена повторялась при окончаніи каждаго стиха; интересъ представляетъ окончаніе молитвы-благословенія, состоящее изъ трехъ словъ: ותשמרנו ותחננו ותרצנו, которыя соотвѣтствуютъ послѣднимъ словамъ указанныхъ трехъ стиховъ: וישמרך ויחנך שלום. Составители молитвы, повидимому, имѣли въ виду, чтобы при окончаніи перваго стиха, וישמרך, молитва была заключена соотвѣтствующимъ словомъ ותשמרנו, при окончаніи 2-го, ויחנך—ותחננו, а при послѣднемъ словѣ—ותרצנו. Эти три слова, правда, отсутствуютъ въ Талмудѣ и составляютъ позднѣйшее прибавлеяіе, но и оно было введено на основаніи талмудическаго предписанія, которое гласитъ: ומסיים בהדי כהני דעני צבורא אמן (ib:), т.-е. окончаніе молитвы должно совпадать съ послѣднимъ словомъ стиха, чтобы возгласъ «аминь» со стороны молящихся служилъ славословіемъ для того и другого. Авторы прибавленія понимали это въ томъ смыслѣ, чтобы молитва каждый разъ заканчивалась выраженіемъ, соотвѣтствующимъ по смыслу послѣднему слову даннаго стиха; впослѣдствіи же совпаденіе стали понимать въ смыслѣ одновременности окончанія стиха и молитвы и каждый разъ молитву заканчивали этими тремя словами, а не однимъ изъ соотвѣтствующихъ имъ. Въ послѣднее время при окончаніи третьяго стиха вышеуказанную молитву стали замѣнять другой, заимствованной изъ сборника «Schaare Zion» и составленной въ 17 в.—Ср.: Maadane Jom-Tob р. Липмана Геллера къ приведенному мѣсту въ Ашери; Haassif, II, 224. *А. Д.* 9.

Благотворительность у древнихъ евреевъ («гемилутъ хасадимъ», גמילות חסדים—буквально, оказаніе милости)—всякаго рода проявленіе сочувствія ближнему путемъ матеріальной или нравственной поддержки. Б. выражается въ слѣдующихъ формахъ: 1) гостепріимства («гахнасатъ орхимъ», הכנסת אורחים) и прокормленія голодныхъ, 2) снабженія бѣдныхъ платьемъ и обувью («малбишъ арумимъ», מלביש ערומים), 3) посѣщенія больныхъ и ухода за ними («биккуръ холимъ», בקור חולים), 4) погребенія мертвыхъ и присутствія на ихъ похоронахъ («галваятъ гаметъ», הלוית המת), 5) утѣшенія скорбящихъ по усопшемъ («нихумъ обелимъ», ניחום אבלים), 6) выкупа плѣнныхъ («пидіонъ шебуимъ», פדיון שבוים) и 7) выдачи замужъ бѣдныхъ дѣвицъ («гахнасатъ кала», הכנסת כלה).—По выраженію агадистовъ, Богъ самъ показалъ людямъ примѣръ всѣхъ этихъ видовъ Б.—Р. Симлаи говоритъ: «Тора начинается Б. и кончается Б. Начинается Б., ибо сказано: И сдѣлалъ Богъ Адаму и женѣ его одежды кожаныя (Быт., 3,

21; 2-й видъ Б.), и кончается Б., ибо сказано: И Онъ похоронилъ его (Моисея) въ долинѣ» (Второз., 34, 6; Сота, 14а; 4-й видъ Б.). — «Богъ занимался также устройствомъ брачныхъ союзовъ: Онъ нарядилъ Еву какъ невѣсту и привелъ ее къ Адаму» (Аб. р. Натана, IV; ср. Бер., 61а).— «Богъ являлся съ утѣшеніемъ къ скорбящимъ по усопшимъ, ибо сказано: И было послѣ смерти Авраама, и Богъ благословилъ Исаака» (Быт., 25, 11; Сота, ibid.).—Основываясь на стихѣ, повелѣвающемъ «любить Бога твоего, слушать Его голосъ, прилѣпляться къ Нему» (Второз., 30, 20), законоучители говорили, что человѣкъ долженъ слѣдовать примѣру Бога, быть такимъ-же милостивымъ, какъ Онъ (ср. Шаб., 133а).—Б. разсматривается закономъ не какъ актъ доброй воли, проявляемой каждымъ человѣкомъ по отношенію къ ближнему, а какъ религіозный долгъ каждаго имущаго по отношенію къ неимущему. Поэтому Моисей установилъ прочныя формы Б. для снабженія бѣдныхъ пищею примѣнительно къ земледѣльческому быту древнихъ евреевъ. Этихъ формъ Б.—девять и выражаются онѣ въ слѣдующихъ законахъ: 1) Пеа, פאה (недожинъ); въ силу закона о פאה владѣлецъ поля не долженъ «дожинать до края» поля своего, но обязанъ нѣкоторую часть оставить въ пользу бѣдныхъ (Левитъ; 19, 9); 2) Лекетъ, לקט (сборъ); согласно этому закону спадавшіе во время жатвы колосья не должны быть собираемы хозяиномъ, а оставляемы въ пользу бѣдныхъ и пришельцевъ (тамъ-же и Руѳь 2, 2 и сл.) 3) Шикха, שכחה (забытое)—за забытымъ въ полѣ снопомъ владѣлецъ не долженъ возвратиться, а оставить его для пришельцевъ, сиротъ и вдовъ (Второз., 24, 19); 4) Олелотъ, עוללות (недозрѣлые) и 5) Переть, פרט; въ силу этого закона во время сбора винограда и оливъ недозрѣлыя и спадавшія на землю ягоды должны быть оставлены въ пользу бѣдныхъ, пришельцевъ, сиротъ и вдовъ (Левитъ, 19, 10; Второз., 24, 20, 21); 6) Шебіитъ, שביעית (субботній годъ); разъ въ 7 лѣтъ земля не должна быть обрабатываема впродолженіи цѣлаго года; что само собой выростаетъ изъ земли, должно быть предоставлено на всеобщее пользованіе, а, слѣдовательно, и неимущихъ (Исх., 23, 11; Лев., 25, 2—7); 7) Галваа, הלואה (безпроцентная ссуда) — обязательность поддержки обѣднѣвшихъ, какъ еврея, такъ и пришельца и иноплеменника, גר ותושב, безпроцентной ссудой считается Моисеевымъ закономъ настолько важною, что Тора неоднократно повторяетъ этотъ законъ (Исх. 22, 24; Левитъ 25, 35—38; Второз., 15, 7—11); 8) Шемита, שמטה (отпущеніе)—въ силу этого закона всѣ долги, не уплоченные до субботняго года, должны быть прощаемы (Второзак., 15, 2—7); 9) Маасеръ-ани, מעשר עני (бѣдная десятина)—разъ въ три года 1/10 часть всѣхъ продуктовъ земли должна была раздаваться бѣднымъ (Втор., 14, 28, 29). Сюда-же относится предписаніе, по которому во всѣхъ праздненствахъ и увеселеніяхъ бѣдный участвуетъ наравнѣ съ богатымъ (Втор., 16, 11).

Пророки выставляли Б., какъ высшую добродѣтель. «Вотъ требуетъ отъ тебя только поступать справедливо и любить благотвореніе». (Миха, 6, 8). «Вотъ постъ, угодный Мнѣ (говоритъ Богъ)... отдѣлить изъ твоего хлѣба голодному, привести въ домъ твой бѣднаго безпріютнаго; когда ты увидишь нагого, ты его прикроешь и отъ своихъ ближнихъ не будешь скрываться» (Ис., 58, 6, 7). Іовъ, указывая на безупречность своей прежней жизни, восклицаетъ: «Уклонялся ли я отъ желанія бѣднаго? Глаза вдовы томилъ ли я? Ѣлъ ли я свой хлѣбъ одиноко? и не ѣлъ ли отъ него и сирота? Когда видѣлъ несчастнаго безъ одежды и бѣднаго безъ прикрытія, не благословляли ли меня его чресла? Не былъ ли онъ согрѣтъ шерстью моихъ овецъ?.... Никогда не ночевалъ на улицѣ странникъ, мои двери я открывалъ прохожему» (Іовъ, 31, 16 — 20, 32). Одна изъ заслугъ образцовой женщины, воспѣваемой въ Притчахъ (31, 20), заключалась въ томъ, «что она простирала руки къ бѣдному и десницу нуждающемуся».—Библія обращаетъ вниманіе не только на актъ Б., но и на внутреннее чувство человѣка при совершеніи Б. Она предписываетъ помогать бѣдному охотно, непринужденно и не задѣвая его самолюбія. «Дай ему и не должно скорбѣть твое сердце, когда ты будешь давать ему, потому что за это Богъ благословитъ тебя во всѣхъ дѣлахъ твоихъ» (Второзаконіе, 15, 10). Эта мысль получила свое дальнѣйшее развитіе у законоучителей. «Оказывающій бѣдному нравственную поддержку, говоритъ Талмудъ, получаетъ вдвое больше благъ отъ Бога, чѣмъ тотъ, который помогаетъ ему только матеріально» (Баба Батра, 9б). Р. Элеазаръ говорилъ: «Б. цѣнна лишь настолько, насколько въ ней выражается доброе внутреннее чувство, совершающее ее» (Сук., 49б).

Наиболѣе благочестивые люди старались оказывать Б. такъ, чтобы бѣдный не зналъ, отъ кого онъ беретъ, а дающій не зналъ, кому онъ даетъ. Маръ-Уква подбрасывалъ каждый день одному бѣдному сосѣду своему черезъ щель въ двери нѣсколько монетъ (Кет., 67б). Р. Абба завертывалъ монеты въ платокъ, закидывалъ его за спину и бѣдные вынимали деньги изъ платка незамѣтнымъ для Аббы образомъ (ibid.). Р. Яннай увидѣлъ однажды человѣка, дающаго милостыню открыто при всѣхъ, и онъ сказалъ ему: «Лучше совсѣмъ не давать, чѣмъ давать и унижать человѣка» (Хаг., 5а). Чувство самолюбія цѣнилось очень высоко и его старались щадить. Талмудъ разсказываетъ: «Сначала богатые являлись въ домъ скорбящихъ по усопшемъ съ золотыми и серебряными корзинами (въ которыхъ были угощенія для скорбящихъ, такъ какъ родственники покойника по обычаю не должны были ѣсть свой хлѣбъ въ день похоронъ), а бѣдные съ простыми корзинками, плетеными изъ древесной коры. И стали бѣдные стыдиться. Тогда постановили, чтобы у всѣхъ были простыя корзинки, дабы не обидѣть бѣдныхъ. Сначала подносили въ домѣ скорбящихъ богатымъ бокалъ (съ виномъ) изъ дорогого бѣлаго стекла, а бѣднымъ—изъ простого цвѣтного стекла. И стали бѣдные стыдиться; тогда постановили, чтобы всѣмъ подавали вино въ цвѣтныхъ бокалахъ, дабы не обидѣть бѣдныхъ, и т. д.» (М. Кат., 27б).—Вообще актъ Б. считался столь-же полезнымъ для дающаго, сколь необходимымъ для берущаго. Римскій преторъ Т. Руфъ однажды спросилъ у р. Акибы: «Если вашъ Богъ любитъ бѣдныхъ, отчего Онъ самъ не обезпечиваетъ ихъ?» Р. Акиба отвѣтилъ ему: «Чтобы оказать милость творящимъ Б.» (Баб. Батра, 10а).

Когда именно дѣло Б. превратилось изъ частнаго въ общественное, на это нѣтъ точныхъ указаній. Извѣстно только, что еще во время существованія Іерусалима въ первомъ вѣкѣ хр. эры адіабенскій царь Изатъ, сынъ царицы Гелены, הילנה המלכה, послалъ во время свирѣпствовав-

шаго въ Палестинѣ голода завѣдующимъ дѣлами Б. въ Іерусалимѣ деньги и цѣлые корабли съ съѣстными припасами для раздачи бѣднымъ (Флавій, Древ., XX, § 6). Въ концѣ перваго или въ началѣ второго вѣка р. Акиба завѣдывалъ общественной благотворительной кассой (Маас. Шени, V, 9). Вообще, на эту должность обыкновенно назначались наиболѣе почтенныя лица, и это служило признакомъ родовитости (Кид., IV, 5; Пес., 49б; Б. Батра, 8б). Если иные изслѣдователи и историки античнаго міра утверждаютъ, что народамъ древности Б. была совершенно чужда, такъ какъ она будто бы возникла лишь съ началомъ христіанства, то они совершенно игнорируютъ евреевъ. Законоучители воспитали и укоренили въ народѣ сознаніе обязанности благотворить. Симонъ Праведный считаетъ Б. одной изъ трехъ основъ, на которыхъ зиждется міръ, а жившій въ началѣ II в. до-христ. эры Іосе бенъ-Іохананъ Іерусалимскій говоритъ: «Пусть широко раскрыты будутъ двери твоего дома и бѣдные будутъ твоими домочадцами» (Аботъ, I, 2, 5). Эта черта сохранилась у евреевъ даже въ періоды упадка религіозности. Мидрашъ, толкуя стихъ: «Я сплю, а сердце мое бодрствуетъ»—אני ישנה ולבי ער (Пѣс. Пѣсней, 5, 2), говоритъ: «я сплю въ отношеніи всѣхъ другихъ заповѣдей, а сердце мое бодрствуетъ въ дѣлахъ благотворенія» (Schir ha-Schir. rab., IV, 1, V, 2).—Б. обязательна не только по отношенію къ евреямъ, но также къ инородцамъ, даже къ язычникамъ. Барайта говоритъ: «Кормятъ бѣдныхъ инородцевъ наравнѣ съ бѣдными евреями; ухаживаютъ за больными язычниками наравнѣ съ еврейскими больными; хоронятъ умершихъ язычниковъ наравнѣ съ умершими евреями» (Гит., 61а). Талмудисты смотрѣли на Б. не только какъ на обязанность одного человѣка къ другому, но какъ на обязанность международную. Эта мысль выводится ими изъ того обстоятельства, что два народа, Аммонъ и Моабъ, осуждены были Моисеемъ за то, что не снабдили евреевъ пищей по выходѣ ихъ изъ Египта (Втор., 23, 5; Амосъ, 1, 9; Philo., De carit., §§ 17, 18). Изъ Мишны видно, что каждая еврейская община обязана была имѣть общественныя благотворительныя учрежденія. Ученому запрещалось жить въ городѣ, гдѣ нѣтъ общественной благотворительной кассы (Сангедр., 17б). Помощь бѣднымъ оказывалась двоякимъ способомъ: наличными деньгами и просто пищей; для перваго способа существовала такъ наз. קפה של צדקה—касса Б., для которой собирались пожертвованія двумя уполномоченными отъ общины, причемъ сборы производились разъ въ недѣлю, по пятницамъ; раздавались же деньги изъ этой кассы тремя уполномоченными, которые и опредѣляли степень нужды каждаго (Баб. Батра, 8б). Способъ раздачи пищи носилъ названіе תמחוי (тамхуй, общественная чаша). Пища собиралась тремя уполномоченными отъ общины и раздавалась ежедневно тремя-же уполномоченными (ibidem). Пища давалась каждому просителю безъ всякихъ справокъ и разспросовъ; деньги же на всякія надобности во избѣжаніе злоупотребленій выдавались лишь послѣ предварительной справки, дѣйствительно ли проситель нуждается (ibid., 9а). Проѣзжіе бѣдняки получали изъ этого сбора средства лишь для однодневнаго прокормленія (на 2 обѣда), а по субботамъ на три обѣда. Лица, имѣвшія въ своемъ распоряженіи 200 зузъ (זוז) и далѣе, не допускались къ пользованію никакими сборами, какъ и тѣ, которыя имѣли 50 зузъ, если только деньги были помѣщены въ торговлѣ. Пользовавшіеся еженедѣльнымъ прокормленіемъ не могли получать изъ денежныхъ сборовъ, а имѣвшіе на прокормленіе не допускались къ сбору תמחוי. Каждый членъ общины обязанъ былъ дѣлать оба взноса въ пользу бѣдныхъ, причемъ представители общины производили оцѣнку благосостоянія жертвователя и сообразно этому опредѣляли размѣръ его взносовъ. Уклонявшихся отъ взноса принуждали къ этому судомъ (Баб. Батра, 8б). Обязанность участвовать въ общественной благотворительности была распространена на всѣхъ безъ исключенія: на женщинъ и даже на бѣдныхъ (Баб. Кама, 119а; Гит., 7 а -б), причемъ въ пользу тамхуй—жившіе въ общинѣ больше мѣсяца, въ пользу же купа—прожившіе три мѣсяца (Б. Б., 7б). Не принимались пожертвованія лишь отъ лицъ, о коихъ можно было предположить, что деньги ими пріобрѣтены нечестнымъ путемъ (Баб. Кама, ib.). При распредѣленіи суммъ между просителями завѣдующіе считались съ индивидуальными потребностями и привычками каждаго изъ нихъ. Основываясь на библейскомъ изреченіи: «Ты откроешь свою руку и снабдишь его всѣмъ необходимымъ, согласно нуждѣ его» (Втор., 15, 8), Талмудъ выводитъ правило, что бѣднаго слѣдуетъ не только кормить, но и снабжать верховой лошадью и рабомъ, чтобы проводить его, если онъ къ тому привыкъ (Кет., 67б). Патріархъ Гиллель I строго соблюдалъ это правило. Однажды онъ, снабдивъ обѣднѣвшаго еврея верховой лошадью, не могъ найти раба, чтобы проводить его; тогда онъ самъ взялъ на себя эту обязанность (ibidem).

Особенно внимательно относились къ нуждамъ сиротъ. «Когда сирота намѣревается жениться, ему нанимаютъ квартиру, обставляютъ ее необходимою утварью и потомъ его женятъ». Если сироты, мужского и женского пола, обращаются за помощью на пропитаніе, то удовлетворяютъ раньше женщину, ибо мужчина можетъ ходить съ сумою, а женщинѣ это неприлично. Если сироты, мужчина и женщина, обращаются одновременно за помощью для вступленія въ бракъ, удовлетворяютъ раньше женщину, ибо она стыдливѣе мужчины (ibid.) Нищіе, собирающіе по домамъ, получаютъ изъ благотворительной кассы незначительную помощь (Б. Батра, 9а). Заставляя, съ одной стороны, каждаго безъ исключенія еврея участвовать въ общественной Б., законоучители, съ другой стороны, запретили давать сверхъ матеріальныхъ силъ. Въ противоположность господствовавшей въ началѣ христіанской эры тенденціи раздавать все свое имущество бѣднымъ, собравшіеся (около 140 г.) въ Ушѣ раввины постановили, что нельзя раздавать болѣе 1/5 своего состоянія (Кет., 50а). Точнѣе это правило изложено въ іерусалимскомъ Талмудѣ: «Въ 1-й годъ слѣдуетъ раздать 1/5 часть своего состоянія, въ послѣдующіе же годы—пятую часть всѣхъ своихъ доходовъ» (Іер. Пеа, I, 15б). Что касается относительной важности разныхъ видовъ Б., то Талмудъ устанавливаетъ извѣстную градацію. Къ наиболѣе важнымъ видамъ Б. относили «пидіонъ шебуимъ», פדיון שבוים (выкупъ плѣнныхъ), для каковой цѣли не останавливались ни передъ какими жертвами (Баб. Батра, 8б; Майм. Мат. Ан., VIII, 9—15). Подъ выкупомъ плѣнныхъ понимали выкупъ заложниковъ, захваченныхъ разбойничьими шайками съ исключительною цѣлью вымогательства денегъ. — Способъ поддержки

бѣдныхъ частными благотворителями распредѣляется Маймонидомъ на слѣдующія 8 категорій: 1) (наивысшая категорія) поддержка обѣднѣвшаго безпроцентной ссудой или прiисканіемъ занятій; 2) денежная поддержка, при которой дающій не знаетъ, кому онъ даетъ, и берущій не знаетъ, отъ кого онъ получаетъ; къ этой категоріи относится опусканіе денегъ въ кружку общественной Б.; 3) дающій знаетъ, кому даетъ, но нуждающійся не знаетъ, отъ кого получаетъ помощь; 4) берущій знаетъ, отъ кого беретъ, но дающій его не видитъ; 5) когда помощь бѣдному оказывается безъ его просьбы, по собственной иниціативѣ дающаго; 6) просьба бѣднаго исполняется дающимъ полностью и охотно; 7) просьба исполняется охотно, но не полностью; 8) просьба исполняется неохотно и не въ полномъ объемѣ.—Ср.: Hamburger, Realenc., 688; M. Weinberg, Die Organis. d. jüd. Ortsgemeinden, Monatschr., 1897, 678—681; David Cassel, Die Armenverwalt. im alt. Isr., 1887; Ulhorn, Die Liebesthät. in d. alt. Kirche, 1880; Lazarus, Die Ethik des Jud., 1898, 40, 232, 350 (есть русскій переводъ). *А. Мирскій.* 3.

Благотворительныя учрежденія въ средніе вѣка и новое время.—Общинная благотворительность была организована уже во времена Мишны (см. предыдущую статью). Въ общемъ дѣло благотворенія было такъ хорошо поставлено у древнихъ евреевъ, что, по свидѣтельству Юліана Отступника, у нихъ не существовало профессіональныхъ нищихъ. Въ Римѣ въ первые вѣка по Р. Хр. благотворительность была организована при синагогахъ. Забота о больныхъ женщинахъ, о погребеніи умершихъ женщинъ и доставленіи приданаго бѣднымъ дѣвушкамъ входила въ обязанность особой женщины, которая носила титулъ «mater synagogae» или «pateressa», (при раскопкахъ еврейскаго кладбища въ Римѣ найденъ памятникъ одной женщинѣ, бывшей 16 лѣтъ mater synagogae). Изъ благотворительныхъ учрежденій извѣстны дома для странниковъ, πανδόχιον (פונדק), которые строились на высокихъ улицахъ, чтобы ихъ могли видѣть издали. Пундаки не пережили смутнаго времени переселенія народовъ, какъ можно заключить изъ того, что въ IX и X вѣкахъ синагоги принимали на себя, подобно имъ, функціи призрѣнія странниковъ. Это было на Востокѣ еще въ III в. при Абба-Арикѣ и Самуилѣ (Песах., 101а). Проѣзжіе бѣдняки получали въ синагогахъ пріютъ и пищу; обычай читать молитву «Киддушъ» въ синагогахъ по пятницамъ вечеромъ, сохранившійся до сихъ поръ, представляетъ остатокъ прежней субботней трапезы, устраивавшейся для странниковъ въ помѣщеніи синагоги или на ея дворѣ.—Въ средніе вѣка, помимо синагогальной и частной благотворительности, возникаетъ благотворительность также спеціальныхъ общественныхъ организацій, братствъ или такъ наз. «хебра». Начавшіяся во многихъ мѣстахъ гоненія на евреевъ, вызвавъ обѣднѣніе отдѣльныхъ лицъ, привели къ усиленію учрежденій благотворительности и милосердія. Возникъ обычай жертвовать въ пользу бѣдныхъ при всякомъ радостномъ случаѣ, а также завѣщать имъ послѣ смерти извѣстную часть своего имущества, что усиливало фонды бѣдныхъ. Въ 13 в., въ Перпиньянѣ, напримѣръ, фонды бѣдныхъ, состоявшіе изъ разныхъ недвижимостей, были до того значительны, что правленіе общины пыталось обложить имущества бѣдныхъ такими-же налогами въ пользу общины и для уплаты королевскихъ податей, какъ и имущества частныхъ лицъ. Однако, одно только оставленіе средствъ въ пользу бѣдныхъ уже не удовлетворяло жертвователей: имъ хотѣлось лично участвовать въ дѣлѣ благотворенія, лично оказывать услуги и заботиться о бѣдныхъ. Каждая группа такихъ лицъ организуется въ хебру»; въ Перпиньянѣ существовало, по свидѣтельству Рапа, пять хебръ; каждая изъ нихъ имѣла писанный уставъ; средства хебры составлялись изъ пожертвованій членовъ и изъ завѣщаній. Въ большинствѣ случаевъ члены обѣщали вносить свои пожертвованія при чтеніи Торы въ синагогахъ. Слѣдуетъ отмѣтить, что хебра попеченія о больныхъ оказывала помощь и не-еврейскимъ больнымъ. Характерно, что въ европейскихъ странахъ общинная благотворительность потеряла принудительный характеръ.—Начиная съ 14 вѣка, въ особенности послѣ Черной смерти, когда всюду начались массовыя гоненія, появилось очень много странствующихъ евреевъ, искавшихъ пристанища; необходимость пріютить ихъ сдѣлалась общей заботою всѣхъ еврейскихъ общинъ. Обыкновенно бѣдняки распредѣлялись между отдѣльными членами общины, причемъ усилія пріютившихъ были направлены къ тому, чтобы не дать странникамъ чувствовать ихъ положеніе: въ синагогахъ было постановлено, чтобы текстъ Псалма «Я былъ молодъ и устарѣлъ, но не видѣлъ покинутаго праведника, дѣти котораго просили бы хлѣба» произносился тихо, во избѣжаніе возможности оскорбленія бѣдныхъ. Нужда была такъ велика, прибывающая масса странниковъ до того огромна, что многія состоятельныя лица разорились изъ-за постоянныхъ пожертвованій, и раввины сочли долгомъ установить максимальное количество бѣдныхъ, которымъ можетъ помогать одно лицо. Такія постановленія были сдѣланы въ Метцѣ въ 1694 г. Въ Германіи бѣдные распредѣлялись по запискамъ. Правленіе синагоги заставляло каждаго взять на себя извѣстное количество записокъ съ именами бѣдныхъ, содержаніе которыхъ онъ долженъ гарантировать. Въ нѣкоторыхъ общинахъ практиковался слѣдующій методъ: записки клались въ особые ящики, и каждый прибывшій бѣдный могъ самъ взять одну изъ нихъ и отправиться къ отмѣченному на ней лицу.—Вполнѣ организованная благотворительная помощь наблюдается въ 17 вѣкѣ въ Римѣ. Какъ правленіе общины, такъ и отдѣльныя благотворительныя общества становятся подъ контроль совѣта общины, назначавшаго вспомоществованіе. Въ непосредственномъ вѣдѣніи общины находилась касса для бѣдныхъ (קופת עניים), а правленіе поручало отдѣльнымъ членамъ общины совершать сборы въ пользу бѣдныхъ. Въ случаѣ отказа жертвовать установленъ былъ опредѣленный штрафъ (въ 5 ginlin). Сборы при свадьбахъ шли въ пользу кассы для бѣдныхъ и талмудъ-торы, сборы при молитвахъ селихотъ—въ пользу одной лишь талмудъ-торы. Кромѣ того, кружки для благотворительныхъ цѣлей циркулировали въ дни Пурима и 9-го Аба. Безъ спеціальнаго разрѣшенія правленія общины никто не имѣлъ права собирать пожертвованія. Бѣднымъ разрѣшалось собирать милостыню исключительно по пятницамъ отъ полудня до вечера, но только въ домахъ, а не въ синагогѣ или на улицѣ. Однако, въ Пуримъ, 9-го Аба и въ Гашана-Раба можно было собирать повсюду. Помимо общинной кассы, въ Римѣ дѣйствовало множество различныхъ обществъ благотворенія, которыя располагали большими

капиталами. Такъ, изъ сохранившагося документа отъ 29 октября 1682 г. видно, что община задолжала обществу талмудъ-торы 2.800 скуди (приблизительно 5 тысячъ франковъ), женскому обществу 150 скуди, обществу приданаго невѣстамъ — 300, а погребальному обществу — 2.550 скуди. Въ 1699 г. погребальное братство חברה קדישא, дало общинѣ взаймы 5.000, а общ. талмудъ-торы — 4.000 скуди. Всѣ общества, число которыхъ превышало 20, были объединены въ четыре организаціи. Первая организація, Эзеръ далимъ, (עוזר דלים), основанная въ 1659 г., заботилась о помощи бѣдныхъ; вторая, גמלות חסדים,— объ умершихъ; третья מושב זקנים (въ 1726 г.) доставляла пріютъ старикамъ; четвертая, שומר אמונים, заботилась о поддержаніи вѣры. Два общества занимались уходомъ за больными и выдавали пособія оставшимся членамъ семьи при внезапной смерти ея главы; два другихъ давали приданое бѣднымъ невѣстамъ, причемъ во главѣ такихъ обществъ находилась женщина, «парнесса», исполнявшая обязанность директрисы въ общинѣ. Интересно отмѣтить размѣры приданаго; въ 1618 году парнесса жаловалась собранію, что бѣдные обѣщаютъ слишкомъ большія приданыя женихамъ и потому къ благотворительнымъ обществамъ предъявляются требованія, превышающія ихъ средства. Въ виду этого было рѣшено, что дающій свыше 200 скуди приданаго не имѣетъ права на помощь общества. Одновременно съ этимъ было постановлено, что въ теченіе одного года можетъ быть оказана помощь лишь 12 невѣстамъ. (Какую цѣнность имѣли тогда 200 скуди, видно изъ того, что канторъ получалъ ежегодно всего 9 скуди, а по постановленіямъ Прагматики, изданной въ то время, самая богатая женщина не имѣла права имѣть драгоцѣнностей свыше 45 скуди). Каковъ былъ процентъ невѣстъ, претендовавшихъ на полученіе общественнаго приданаго, можно заключить изъ слѣдующихъ данныхъ: еврейское населеніе Рима въ 1656 г. равнялось 4.127; даже допустивъ, что и въ 1618 г. было то-же количество и считая 9—10 браковъ на тысячу, получимъ, что почти треть вступающихъ въ бракъ дѣвушекъ пользовалась помощью общества. Насколько велики были завѣщанія въ пользу невѣстъ, видно изъ того, что Захарія де Родриго оставилъ въ пользу этого братства, по Берлинеру, 3.000, а по Фогельштейну-Ригеру, даже 18.000 скуди, изъ процентовъ которыхъ каждая бѣдная невѣста получала 50 скуди. Римское общество מתיר אסורים выкупило въ 1618 г. за 140 скуди одного плѣннаго въ Неаполѣ; въ 1651 г. были выкуплены 5 плѣнныхъ въ Чивитавеккіи. Въ 1615 г. братство собирало пожертвованія для расширенія тюрьмы, въ которой были заключены еврейскіе узники. Община предоставила въ пользу братства всю арендную плату за миквы. Братство גמלות חסדים содержало постояннаго врача, которому было запрещено принимать вознагражденіе какъ отъ больныхъ, такъ и отъ ихъ родственниковъ. Во время эпидеміи 1657 г. основалось братство חיים וחסד для доставленія кроватей бѣднымъ. Еврейскія общества оказывали помощь и нееврейскимъ бѣднымъ, причемъ наиболѣе уважаемымъ бѣднякамъ изъ неевреевъ помощь доставлялась на домъ.—Въ Мантуѣ тоже была широко организована благотворительная помощь, какъ видно изъ документа Самуила Порталеоне. Тамъ въ 1630 г. существовало семь благотворительныхъ кружекъ: одна для Палестины, другая для талмудъ-торы, третья для погребенія умершихъ, четвертая для вспомоществованія бѣднымъ, больнымъ и престарѣлымъ, пятая для приданаго дѣвушкамъ, шестая для внезапно впавшихъ въ бѣдность, седьмая для выкупа плѣнныхъ. Въ Средней Европѣ дѣло организаціи благотворительности ранѣе 18 вѣка было поставлено хуже, чѣмъ въ Италіи. Характерна лишь организація благотворительности въ Берлинѣ. Здѣсь въ началѣ 18 в. было основано погребальное общество, имѣвшее цѣлью оказывать помощь членамъ осиротѣвшей семьи; чтобы не обижать нуждающихся, посылали каждому семейству—бѣдному или богатому—послѣ смерти одного изъ супруговъ двѣ кружки: одну открытую съ извѣстнымъ количествомъ денегъ, другую закрытую. Содержаніе закрытой кружки не провѣрялось. Получающій кружки долженъ былъ взять все содержимое изъ открытой и по своему желанію оставить его у себя или же положить въ закрытую. Такимъ образомъ, оставалось неизвѣстнымъ, кто пользуется и кто даетъ. Общество это существуетъ до сихъ поръ.

XIX вѣкъ внесъ большія измѣненія какъ въ задачи, такъ и въ характеръ организаціи Б. Евреи вовлекались все больше и больше въ круговоротъ развивавшейся промышленной жизни окружающихъ народовъ, и передъ еврейскими массами возникла необходимость въ полученіи какъ общаго свѣтскаго, такъ и профессіональнаго образованія. Такъ какъ еврейская община не имѣла своей принудительной власти, то за удовлетвореніе нуждъ могли взяться организаціи, основанныя на благотворительныхъ началахъ. Возникаютъ организаціи, имѣющія цѣлью доставлять широкимъ массамъ профессіональное образованіе, содѣйствовать распространенію ремеслъ и земледѣлія, облегчать колонизацію; организуются ссудныя кассы, ставящія себѣ задачею снабжать оборотными средствами несостоятельные классы населенія; возникаютъ биржи труда, рабочія бюро, рабочія колоніи, мастерскія и т. п.—Наиболѣе раннимъ институтомъ, получившимъ широкое развитіе и распространеніе, являются ссудныя кассы, открытыя въ 1816 г. въ Гамбургѣ еврейскимъ обществомъ призрѣнія бѣдныхъ (Armenkollegium), немедленно послѣ кризиса 1813 и 1814 гг. Изъ этой кассы выдавались нуждающимся безпроцентныя ссуды подъ отвѣтственностью поручителя. Дѣятельность этой ссудной кассы оказалась очень успѣшною; обороты ея непрерывно развивались и достигли въ 1858 г. 96.000 марокъ. Уплата ссудъ со стороны заемщиковъ шла очень исправно; лишь крайне рѣдко приходилось обращать взысканіе на поручителей, и до 1858 г. не было возвращено изъ всей суммы ссудъ въ 2.427.000 марокъ всего 396 марокъ. Въ 1844 г. еврейскій купецъ В. Каспари изъ Берлина познакомился съ дѣятельностью этой кассы и, воодушевленный ея успѣхомъ, рѣшилъ основать въ Берлинѣ нѣчто подобное; устроенные Каспари ферейны послужили прототипомъ для получившихъ широкую извѣстность ссудныхъ товариществъ Шульце-Делича, которыя подражали еврейскимъ кассамъ, лишь придавъ имъ характеръ коопераций. Съ тѣхъ поръ ссудныя кассы нашли очень широкое распространеніе; онѣ существуютъ въ Германіи, Австро-Венгріи, Франціи, Англіи и Соединенныхъ Штатахъ и другихъ странахъ. Въ послѣднее время во многихъ странахъ подобныя кассы были открыты на средства фонда имени

баронессы Гиршъ. Помимо общихъ филантропическихъ учрежденій, и непосредственное призрѣніе бѣдныхъ приняло въ 19 вѣкѣ также другой характеръ: во-первыхъ, съ возрастаніемъ численности еврейскаго населенія въ большихъ городахъ Европы и Америки сказалась необходимость въ созданіи центральной организаціи призрѣнія бѣдныхъ, вмѣсто прежней благотворительной помощи въ синагогахъ и различныхъ обществахъ; во-вторыхъ, наряду съ системою открытаго призрѣнія, т.-е. выдачи помощи бѣднымъ на дому, развивается система призрѣнія закрытаго: возникаютъ больницы, госпитали, богадѣльни, пріюты для инвалидовъ и престарѣлыхъ, сиротскіе дома, убѣжища, ясли, дѣтскіе сады, исправительныя колоніи и т. п. Въ однѣхъ странахъ центральныя организаціи призрѣнія бѣдныхъ находятся въ вѣдѣніи еврейской синагогальной общины, напр., въ Германіи (за исключеніемъ Вюртемберга и Бадена, гдѣ призрѣніе бѣдныхъ лежитъ на обязанности политической общины) и въ Австріи. Въ другихъ—центральныя благотворительныя организаціи образовались изъ соединенія уже существовавшихъ раньше отдѣльныхъ учрежденій, напр., во Франціи, Англіи и Соединенныхъ Штатахъ.

Впервые центральная организація призрѣнія бѣдныхъ была основана въ Парижѣ. Существовавшія тамъ отдѣльныя благотворительныя учрежденія слились въ 1809 г. въ «Комитетъ еврейской благотворительности Парижа». Различные подотдѣлы вѣдаютъ доходами и расходами Комитета, призрѣніемъ бѣдныхъ на дому, раздачею угля и теплой одежды, столовыми, ссудными кассами и т. д. Въ послѣдніе годы расходы Комитета увеличились подъ вліяніемъ наплыва эмигрантовъ изъ Россіи, Галиціи и Румыніи. Въ 1905 г. Комитетъ израсходовалъ 551.850 франковъ. Наиболѣе крупныя статьи расходовъ: пенсіи престарѣлымъ въ видѣ періодическихъ пособій и въ видѣ купоновъ на полученіе мяса, хлѣба и обѣдовъ изъ столовыхъ, всего на сумму въ 85.131 фр.; этимъ пользовалось около 550 лицъ, и, слѣдовательно, средняя годовая выдача одному лицу составляла 154 франка; въ помощь 150 семействамъ было выдано 47.062 франка, что составляетъ на одно семейство около 314 фр. На помощь 50 сиротамъ и покинутымъ дѣтямъ израсходовано 22.977 франковъ, т.-е. въ среднемъ на 1 сироту около 460 фр. Пособіе на квартирную плату составляетъ ок. 58.000 франк. Расходы на 2 другія столовыя—40.742 фр. На борьбу съ чахоткою (путемъ содѣйствія обществу дачныхъ колоній для бѣдныхъ дѣтей)—23.479 фр. и на содержаніе дома для престарѣлыхъ женщинъ—27.199 франк. Кромѣ того, было выдано въ помощь больнымъ, заключеннымъ въ тюремныхъ госпиталяхъ, 2.400 фр. и на случайныя пособія 81.774 фр. Первое больничное зданіе на 15 кроватей было открыто въ 1842 г. Большія средства были даны на это учрежденіе Ротшильдами, которые, помимо того, учредили въ 1855 г. сиротскій пріютъ. Въ 1866 г. былъ основанъ пріютъ для брошенныхъ дѣтей; въ 1889 г.—убѣжище Plessis-Piquet. Отмѣтимъ еще: сиротскій пріютъ Натаніэля для дѣвочекъ, госпиталь-пріютъ Ротшильда, родильный домъ и домъ Моисея Леона для престарѣлыхъ женщинъ. Въ 1902 г. возникло общество для подготовки сестеръ милосердія. Кромѣ того, существуютъ: общество лѣтнихъ колоній для дѣтей, школа труда (Ecole de travail), общ. «Семейная кровля» (Toit familial) для безплатнаго обученія бѣдныхъ дѣвушекъ ремесламъ и коммерческимъ знаніямъ, общество-патронатъ для надзора и покровительства бѣднымъ еврейскимъ дѣвушкамъ, находящимся въ обученіи, для доставленія наиболѣе нуждающимся приданаго и мастерская для безработныхъ. Въ 1901 г. были открыты на средства фонда имени баронессы Гиршъ ссудныя кассы. Дѣятельность ихъ развивается и ссудныя операціи возрасли съ 2000 франковъ въ 1901 г. почти до 75.000 франковъ въ 1907 г. Размѣръ каждой ссуды колеблется отъ 50 до 1000 франковъ, а въ среднемъ равенъ 200 фр. Въ 1900 г. основано русскими и румынскими евреями общество для пріюта бѣдныхъ эмигрантовъ и для доставленія имъ теплой пищи утромъ и вечеромъ; въ пріютѣ въ среднемъ 45 лицъ. Въ Парижѣ существуетъ нѣсколько погребальныхъ обществъ, общество «Juschub Erez Israel» для вспомоществованія бѣднымъ еврейскимъ колонистамъ въ Палестинѣ и общество для вспомоществованія обрученнымъ; кромѣ того, около 27 мужскихъ благотворительныхъ обществъ взаимопомощи и 9 женскихъ. Въ 15 остальныхъ городахъ Франціи съ сравнительно значительнымъ еврейскимъ населеніемъ имѣется—до 60 разнообразныхъ благотворительныхъ обществъ.

Въ Берлинѣ «Armenkommission der jüdischen Gemeinden» была основана въ 1833 г. Она имѣетъ 4 отдѣла: Armenkommission, которая занимается оказаніемъ помощи на дому; сиротская комиссія (Waisenkommission); исправительная комиссія для помощи семействамъ заключенныхъ и воспитанія малолѣтнихъ преступниковъ и комиссія для помощи проѣзжимъ. Кромѣ того, особый подотдѣлъ оказываетъ тайнымъ бѣднымъ (verschämte Arme) вспомоществованіе изъ средствъ спеціальнаго фонда. Берлинскій комитетъ о бѣдныхъ выработалъ съ самаго начала принципы дѣятельности, составляющіе нынѣ основу «эльберфельдской» системы призрѣнія, получившей широкую извѣстность. Заслуга берлинскаго комитета состоитъ въ томъ, что онъ соединилъ принципъ индивидуальной помощи отдѣльныхъ обществъ съ принципомъ центральной организаціи и этимъ на 20 лѣтъ опередилъ идею эльберфельдской системы. Въ 1850 г. было постановлено, чтобы каждое семейство, получающее пособіе, находилось подъ спеціальнымъ надзоромъ двухъ комиссаровъ, которые должны докладывать комитету каждое полугодіе, необходимо ли продолжить, увеличить, уменьшить или прекратить выдаваемое пособіе. Должность комиссара почетная и безвозмездная. Нынѣ въ берлинскомъ комитетѣ имѣется 80 почетныхъ должностей, распредѣленныхъ между 74 мужчинами и 6 женщинами. Общіе расходы одной лишь «Комиссіи бѣдныхъ» составляли въ бюджетномъ 1907—1908 г. на призрѣніе бѣдныхъ, на продовольстві[е] заключеннымъ и солдатамъ, на мацу, на сирот[]скіе дома, на больницы, на помощь проѣзжим[ъ] и пр., а всего 357.704 мар. 66 пф.; всего же на по[]добныя нужды израсходовано (вмѣстѣ съ отдѣль[]ными благотворительными обществами) около мил[]ліона марокъ. Расходы всѣхъ четырехъ комисс[ій] на одно лишь открытое призрѣніе составляли [въ] 1907 г.—выдача ежемѣсячныхъ пособій, пособ[ія] пищею солдатамъ и заключеннымъ, содержан[іе] 352 сиротъ, пособія проѣзжимъ 5.500 эм[и]грантамъ, спеціальный фондъ для тайныхъ бѣ[д]ныхъ (24.000) и пр.—323.654 марки. Кромѣ то[го] было израсходовано на институты закрытой [по]мощи: на больницу еврейской общины, при [...]

ежедневныхъ больныхъ—258.606 мар., госпиталь еврейской общины при 91 призрѣваемомъ и 94 паціентахъ, въ среднемъ—88.667 мар., 3 богадѣльни еврейской общины, при 267 призрѣваемыхъ—164.987 мар., 2 сиротскихъ дома еврейской общины, при 123 дѣтяхъ—102.094 мар.; итого—613.845 марокъ. Такимъ образомъ, всего было израсходовано на всѣ институты и учрежденія, находящіяся въ вѣдѣніи комитета, 947.499 мар. Помимо институтовъ комитета, на средства отдѣльныхъ обществъ содержатся четыре сиротскихъ дома съ капиталомъ въ 2.086.761 м. и съ ежегоднымъ расходомъ въ 114.925 марокъ (призрѣвается 138 дѣтей). Воспитательный домъ Рудольфа Мозеса обладаетъ капиталомъ въ нѣсколько милліоновъ марокъ. Два исправительныхъ дома для преступныхъ мальчиковъ и дѣвочекъ содержатся на средства Нѣмецко-еврейскаго общиннаго союза. Ортодоксальная община «Adath Israel» содержитъ свою собственную больницу на 38 кроватей. Реформированная община также имѣетъ собственныя благотворительныя учрежденія. Затѣмъ существуютъ институтъ для подготовки сестеръ милосердія, институтъ для глухонѣмыхъ, два ферейна для вспомоществованія глухонѣмымъ, 8 благотворительныхъ обществъ для устройства санаторіи, дачныхъ колоній, морскихъ купаній, 12 обществъ призрѣнія дѣтей (устройство пріютовъ, убѣжищъ, яслей, дѣтскихъ садовъ, клубовъ и т. п.), два родильныхъ общества, шесть обществъ для снабженія платьемъ, 18 дамскихъ ферейновъ на общія благотворительныя цѣли. Изъ 25 разныхъ ферейновъ 3 ферейна взаимопомощи съ капиталомъ въ 4.844.608 имѣютъ бюджетъ въ 228.000 мар. Кромѣ того, въ Берлинѣ существуетъ около 170 фондовъ, которые отчасти находятся въ вѣдѣніи правленія общины, отчасти въ вѣдѣніи Комитета о бѣдныхъ, отчасти имѣютъ особое правленіе. Вообще благотворительный бюджетъ Берлина, если даже опустить неизвѣстный бюджетъ 17 обществъ и многихъ другихъ учрежденій, достигаетъ 2.436.726 марокъ, что составляетъ приблизительно 20 марокъ на одну душу берлинскаго еврейскаго населенія. Слѣдуетъ замѣтить, что при этомъ еще не приняты во вниманіе расходы большихъ благотворительныхъ организацій, дѣйствующихъ преимущественно внѣ Германіи, напр., Deutsche Konferenz der Alliance Israélite и Deutscher Hilfsverein (бюджетъ котораго достигъ въ 1907 г. почти 1.500.000 м.), или для евреевъ всей Германіи, какъ основанная въ 1893 году земледѣльческая школа въ Алемѣ съ бюджетомъ въ 115.000 м., въ которой воспитывается 157 дѣтей, дачная колонія въ Эльмѣ, основанная въ 1884 г., съ бюджетомъ въ 16.302, куда отправляется ежегодно около 300—400 дѣтей, кургоспиталь Кольбергъ, основанный въ 1873 г., съ бюджетомъ въ 31.689 и 438 больными. Сюда не входятъ также расходы тѣхъ организацій, которыя занимаются не одной только благотворительной дѣятельностью, напримѣръ, расходы 64 ложъ Бней-Бритъ.—Во Франкфуртѣ на Майнѣ съ еврейскимъ населеніемъ въ 23.476 душъ община имѣетъ высшій надзоръ надъ кассою для бѣдныхъ (Almosenkasten). Въ 1907 г. бюджетъ Almosenkasten'а составлялъ 106.300 марокъ. Изъ существующихъ 63 благотворительныхъ обществъ 26 расходовали 532.700 м.

Въ Гамбургѣ община содержитъ больницу съ бюджетомъ въ 80.000 марокъ и домъ для престарѣлыхъ съ бюджетомъ въ 31.000 марокъ. Armencommission израсходовала 96.200 м. Кромѣ того, существуютъ 131 общество, расходы которыхъ очень значительны (въ томъ числѣ ссудныя кассы и убѣжища для инвалидовъ).—Въ Кельнѣ призрѣніе бѣдныхъ въ вѣдѣніи 6 объединенныхъ обществъ, бюджетъ которыхъ равенъ 90.400 м. Правленіе общины выдало въ 1907 г. субсидій на 14.000 м. Кромѣ того, существуетъ 9 ферейновъ и 13 благотворительныхъ фондовъ съ большими капиталами и бюджетами.—Въ Мюнхенѣ израсходовано въ 1907 г. изъ общинныхъ средствъ на пособіе бѣднымъ 44.600 м. Изъ 14 частныхъ обществъ 11 имѣютъ капиталъ въ 2.519.200 м. съ бюджетомъ въ 129.400 м.—Въ Бреславлѣ правленіе израсходовало 35.000 мар. изъ собственныхъ средствъ, 53.100 мар. изъ средствъ фондовъ и 39.700 мар. изъ субсидій частныхъ благотворительныхъ обществъ. Изъ 37 частныхъ обществъ 12 имѣли бюджетъ въ 628.300 мар.; помимо того, домъ для престарѣлыхъ расходуетъ 206.800 мар. Въ Лейпцигѣ правленіе расходуетъ 47.600 мар. изъ своихъ собственныхъ средствъ. Изъ 9 обществъ 6 израсходовали 160.300 марокъ, а одно 135.000 марокъ на содержаніе столовой, убѣжища для дѣтей, а также лѣтней санаторіи и приморской колоніи. Въ Нюрнбергѣ община ежегодно выдаетъ субсидію центральному благотворительному обществу въ 12.500 мар.; 6 частныхъ благотворительныхъ обществъ имѣютъ ежегодный бюджетъ въ 83.300 м. Въ Мангеймѣ (Баденъ) съ еврейск. населеніемъ въ 5.998 душъ община не участвуетъ въ призрѣніи бѣдныхъ; существуетъ 19 частныхъ обществъ: общество вспомоществованія больнымъ мужчинамъ съ бюджетомъ въ 11.500 и общество вспомоществованія больнымъ женщинамъ съ бюджетомъ въ 15.000 м. Въ Познани (5761 евр.) правленіе общины выдало 29 частнымъ обществамъ субсидію въ 13.100 м. Состоящіе въ вѣдѣніи общины фонды располагаютъ бюджетомъ въ 21.900 м. Больница и богадѣльня имени Рорса (Rhorsche Stiftung) расходуетъ 129.352 м. Въ Ганноверѣ (4923 еврея) правленіе общины расходуетъ на призрѣніе бѣдныхъ сиротъ и больныхъ 81.950 мар. изъ своихъ собственныхъ средствъ и изъ средствъ фондовъ, которые находятся въ его вѣдѣніи. Изъ 36 частныхъ обществъ 34 расходовали 197.400 марокъ. Фондъ имени Александра и Фанни Симонъ для распространенія ремесленныхъ знаній, земледѣлія, огородничества и садоводства среди евреевъ имѣетъ капиталъ въ 4 милліона марокъ. Въ Алемѣ (у Ганновера) находится исправительная земледѣльческая школа съ бюджетомъ въ 115.500 мар. Въ Кенигсбергѣ (4415 евреевъ) сиротскій домъ расходуетъ 35.200 м. Сиротскій домъ имени Коша расходуетъ 9.300 мар. домъ для престарѣлыхъ расходуетъ 8.900 м., а бюджетъ 10 частныхъ обществъ равенъ 48.600 м. Въ Штутгартѣ (3.427 евреевъ) вюртембергскій сиротскій домъ расходуетъ 26.800 мар. Изъ 12 частныхъ мѣстныхъ обществъ 7 расходуютъ 37.100 м. Вюртембергскій пріютъ и общество для распространенія ремесленныхъ знаній и огородничества расходуютъ 11.300 м. Въ Дрезденѣ (3.645 евреевъ) община расходуетъ 12.300 м. Изъ 17 обществъ 13 расходуютъ 40.700 марокъ. Въ Данцигѣ (2.546 евреевъ) правленіе общины расходуетъ вмѣстѣ съ однимъ спеціально для этой цѣли учрежденнымъ обществомъ на призрѣніе бѣдныхъ и больныхъ, помимо расходовъ на погребеніе, 12.520 м.; остальныя 12 частныхъ обществъ объединены въ союзъ, причемъ бюджетъ 9 изъ нихъ равенъ 26.550 м.—Въ Карлсруэ

(2.850 евреевъ) нѣтъ общиннаго призрѣнія бѣдныхъ. Изъ 25 благотворительныхъ обществъ 20 имѣютъ бюджетъ въ 36.300 марокъ.

Изъ этого перечня благотворительной организаціи въ главнѣйшихъ городахъ Германіи видно, какъ наряду съ общинной благотворительностью распространена дѣятельность отдѣльныхъ благотворительныхъ обществъ. Во всей Германіи насчитывается 3.010 благотворительныхъ обществъ. Почти каждая еврейская община страны, даже мелкая, имѣетъ нѣсколько или, по крайней мѣрѣ, одно благотворительное общество. Изъ нынѣ дѣйствующихъ благотворительныхъ обществъ 3 общества основаны еще въ 17 вѣкѣ: погребальное общество «Гемилутъ хасадимъ» въ Эмденѣ, «Heiliges Stift» въ Глогау и одно въ Берлинѣ; 4 общества основаны въ первой половинѣ 18 столѣтія, изъ нихъ два въ Берлинѣ, хебра-кадиша въ Кенигсбергѣ и погребальное общество въ Гамбургѣ. При 600.000-омъ еврейскомъ населеніи Германіи одно общество приходится въ среднемъ на 200 евреевъ. Въ общинахъ съ многочисленнымъ еврейскимъ населеніемъ число обществъ относительно уменьшается. Абсолютно, однако, число благотворительныхъ обществъ возрастаетъ съ увеличеніемъ численности еврейскаго населенія.

Слѣдующая таблица показываетъ число обществъ, существующихъ въ различныхъ общинахъ Германіи:

Число общинъ.	Число благотвор. обществъ.	Число общинъ.	Число благотвор. обществъ.
188	нѣтъ.		
317	1	1	13
340	2	1	14
171	3	1	15
75	4	3	16
37	5	1	17
22	6	1	19
17	7	1	25
3	8	1	29
5	9	2	37
5	10	1	63
2	11	1	115
5	12	1	131

Въ 1202 общинахъ насчитывалось такимъ образомъ въ 1908 г. 3.010 благотвор. обществъ.

Одновременно съ развитіемъ благотворительности идетъ борьба съ нищенствомъ и бродяжествомъ. «Verein gegen Wanderbettel», «Cassa zur Bekämpfung des Wanderbettels» и т. д. существуютъ даже въ самыхъ мелкихъ общинахъ Германіи. Ихъ насчитывается около 500 (430 общинъ съ еврейскимъ населеніемъ въ 138.003 расходуютъ на вспомоществованіе проѣзжающимъ 341.474 марокъ). Для борьбы съ попрошайничествомъ въ каждомъ городѣ существуетъ центральная касса, выдающая пособіе послѣ наведенія справокъ. Въ общемъ дѣятельность этихъ обществъ довольно успѣшна. Въ этомъ отношеніи поучителенъ 25-лѣтній отчетъ общества помощи во Франкфуртѣ на Майнѣ (Israelitischer Hilfsverein). Въ началѣ 90-хъ годовъ число бѣдныхъ, которымъ была оказана денежная помощь превышала 800, а въ 1907 году оно опустилось до 300. Правда, число лицъ, которымъ союзъ помогалъ, непрерывно возрастало, составляя въ 1883 г. 1.385, въ 1907 г. 3.254, но увеличеніе было вызвано возрастаніемъ численности эмигрантовъ изъ Россіи, Галиціи и Румыніи. Для успѣшной борьбы съ профессіональнымъ нищенствомъ учреждены спеціальныя мастерскія, рабочія колоніи и, наконецъ, бюро труда. Первая подобная мастерская начала функціонировать въ 1900 г. въ Кельнѣ. Правленіе кассы для бѣдныхъ отсылаетъ бродячихъ нищихъ, способныхъ къ труду, въ подобныя рабочія мастерскія, гдѣ работа состоитъ въ раскалываніи дровъ и въ выбиваніи ковровъ. При 8—9 часахъ труда прилежный рабочій можетъ выработать 1,50—2,50 марки. Въ мастерскихъ бѣдный имѣетъ право оставаться до двухъ недѣль. Въ 1901 году основана рабочая колонія въ Вейсензее, которая имѣетъ цѣлью дать возможность научиться легкимъ ремесламъ, (напр., изготовленію подтяжекъ, кошельковъ и т. п.). Бюро труда существуютъ въ Берлинѣ, Франкфуртѣ, Гамбургѣ, Кельнѣ, Маннгеймѣ, Мюнхенѣ, Познани. Въ Берлинѣ и въ Познани; они основаны ложею Бней-Бритъ. Первое было основано въ Берлинѣ въ 1896 г. и уже въ томъ-же году доставило работу 661 лицу, число которыхъ постоянно возрастаетъ. Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что въ общемъ бюро труда, основанныя на средства благотворительности, дѣйствуютъ малоуспѣшно: обученный рабочій неохотно направляется туда.

Въ Лондонѣ благотворительныя общества были открыты въ началѣ 17 в. Первое общество было основано въ 1803 г. для сиротъ испанскими и португальскими евреями; оно существуетъ и понынѣ (1909 г.; призрѣваетъ только дѣтей сефардовъ; ежегодный бюджетъ его—625 фунт. стерл.). Въ 1724 г. было открыто сефардскими евреями четыре благотворительныхъ общества для помощи бѣднымъ роженицамъ и оставшимся послѣ смерти родныхъ бездомнымъ сиротамъ съ бюджетомъ въ 245 фунтовъ стерлинговъ (1902). Нѣмецкіе евреи Лондона основали первое благотворительное общество въ 1745 г. для доставленія платья въ день баръ-мицва бѣднымъ мальчикамъ; бюджетъ общества 514 фунт. (въ 1902 г.). Много нѣмецкихъ обществъ было открыто въ періодъ между 1815 и 1835 гг. Испанскія и португальскія общества объединились въ 1837 г. въ Совѣтъ опекуновъ (Board of guardians). Такое-же объединеніе получили и благотворительныя общества нѣмецкихъ евреевъ въ 1859 г. Board of guardians благотворительныхъ обществъ нѣмецкихъ евреевъ состоитъ изъ 16 комитетовъ и оказываетъ всѣ формы помощи открытаго призрѣнія бѣднымъ вплоть до выдачи пособій на эмиграцію въ заатлантическія страны или на возвращеніе на родину. Совѣтъ руководится тѣми-же правилами открытаго призрѣнія бѣдныхъ, какъ и «Armenkommission der jüdischen Gemeinde» въ Берлинѣ. Общество оказало помощь:

Годы.	Число случаевъ.	Число лицъ.	Мужч.	Женщ.	Дѣт.
1906	6418	26724	4636	5599	16489
1907	5584	24214	4056	4911	15247
1908	4248	19408	3030	3963	12415

Изъ нихъ было иностранцевъ, жившихъ въ Лондонѣ:

Годы.	Изъ Россіи.	Германіи и Австріи.	Голландіи.	Румыніи.	Друг. стр.	Урож. Лонд.	% уроженц.
1906	5182	320	162	57	83	614	9,5
1907	4292	333	149	115	27	678	12,1
1908	3173	250	136	95	27	564	13

Въ числѣ этихъ уроженцевъ фигурируютъ не дѣйствительно коренные жители Англіи, а въ большинствѣ случаевъ дѣти лицъ, недавно прибывшихъ. Законъ о престарѣлыхъ, вступившій въ силу 1-го января 1909 г., по которому достигшіе 70-лѣтняго возраста получаютъ государственную пенсію, лучше всего иллюстрируетъ, какъ мало представлено стариковъ среди еврейскихъ уроженцевъ, пользующихся благотворительною помощью. Этотъ законъ ограничиваетъ полученіе пенсіи исключительно уроженцами Англіи, состоящими въ англійскомъ подданствѣ не менѣе 20 лѣтъ; оказалось, что изъ 11000 фунт. стерл., которые еврейскій Board of guardians расходуетъ ежегодно на выдачу пенсій, только около 10 фунтовъ, или менѣе одного процента, могутъ быть отнесены закономъ о престарѣлыхъ на счетъ государства. Еще характернѣе, что уроженцы больше всего представлены въ числѣ лицъ, пользующихся пенсіею еврейскаго Совѣта опекуновъ; такъ, изъ 514 постоянныхъ пенсій, выданныхъ въ 1908г., 133 были получены уроженцами, что составляетъ почти 26%, въ то время какъ во всѣхъ случаяхъ помощи уроженцы составляли всего 13%. Изъ всѣхъ 4248 случаевъ помощи былъ только 71 случай, гдѣ помощь оказывалась еще до 1902 г. Всѣ остальные были или совсѣмъ новые, или недавняго происхожденія. Этимъ преобладаніемъ эмигрантовъ среди пользовавшихся пособіями объясняется и уменьшеніе помощи съ ослабленіемъ эмиграціоннаго движенія. Помимо указаннаго фонда, Совѣтъ содержитъ рабочую мастерскую, гдѣ болѣе 50 женщинъ занимаются шитьемъ, вышиваніемъ гладью и золотомъ; онъ также опредѣлилъ свыше 1000 подростковъ въ ученіе къ ремесленникамъ, выдавая и безпроцентныя ссуды. Индустріальный отдѣлъ былъ основанъ при Совѣтѣ въ 1872 г., а ссудный въ 1867 году; но на первыхъ порахъ ихъ дѣятельность была очень незначительна. Нынѣ расходы перваго превышаютъ 300 фунтовъ въ годъ, а обороты второго достигали въ послѣдніе годы 20000 фунтовъ. Въ ученіе отдаются подростки, окончившіе элементарную школу. Особые инспекторы слѣдятъ за успѣхами учениковъ, заботятся о томъ, чтобы мастера хорошо обращались съ учениками и т. д. Въ послѣдніе годы число подростковъ, желающихъ поступить въ обученіе, до того возросло, что комитетъ не можетъ найти достаточнаго количества подходящихъ мастеровъ. Ученикамъ, пробывшимъ два года у мастера, дается возможность въ свободное время посѣщать курсы техническихъ школъ. Въ послѣднее время комитетъ началъ выдавать преміи наиболѣе успѣшнымъ питомцамъ. Комитетъ выдаетъ бывшимъ ученикамъ также ссуды на первоначальное обзаведеніе мастерскою и пріобрѣтеніе инструментовъ. Размѣры ссудъ, выданныхъ въ теченіе 1908 года, колебались отъ 1 до 100 фунтовъ стерл. Несмотря на то, что ссудный комитетъ широко развилъ свои операціи за послѣдніе годы, онъ тѣмъ не менѣе принужденъ былъ отказывать довольно часто въ выдачѣ ссудъ. — Изъ фондовъ частныхъ лицъ наиболѣе значителенъ ссудный фондъ имени баронессы Гиршъ. Въ послѣднее время Совѣтъ началъ замѣнять въ нѣкоторыхъ случаяхъ единовременныя пособія выдачей ссудъ безъ поручительства. Такая мѣра, по словамъ отчетовъ, отражается очень благопріятно на самочувствіи нуждающихся, которые въ большинствѣ случаевъ стараются оправдать довѣріе. Вся многообразная дѣятельность Совѣта и всѣхъ его комитетовъ вызываютъ, конечно, все бóльшіе расходы по администраціи; доходы эти превысили въ 1908 г. 4 тысячи фунтовъ. Помимо Совѣта опекуновъ нѣмецкихъ евреевъ въ Лондонѣ дѣйствуетъ около 170 благотворительныхъ обществъ и учрежденій. Всѣ эти общества оказываютъ помощь сиротамъ, вдовамъ и старикамъ, доставляютъ бѣднымъ и нуждающимъ пищу (мясо и хлѣбъ), одежду и уголь, оказываютъ покровительство дѣвушкамъ, снабжаютъ бѣдныхъ невѣстъ приданымъ, содержатъ школы съ общеобразовательнымъ и профессіональнымъ курсами, помогаютъ роженицамъ, больнымъ и т. д. Въ особенности много обществъ образовалось подъ дѣйствіемъ нужды, вызванной иммиграціею русскихъ евреевъ. Эти общества имѣютъ спеціальную цѣль — прійти на помощь эмигрантамъ и дать имъ необходимыя на первыхъ порахъ справки объ условіяхъ жизни и возможности нахожденія работы. Изъ такихъ обществъ, дѣйствующихъ въ Лондонѣ, на первомъ планѣ стоитъ Русско-еврейскій комитетъ, основанный въ 1883 году; имъ было выдано 73.833 лицамъ (16.347 случаевъ) всего 66.613 фунтовъ стерлинговъ. Помимо помощи вновь прибывшимъ эмигрантамъ, комитетъ оказываетъ поддержку и эмигрантамъ прежнихъ лѣтъ, хотя число послѣднихъ довольно ограничено, изъ чего можно заключить, что старые эмигранты въ большинствѣ случаевъ или устраиваются окончательно въ Лондонѣ, или получаютъ временный заработокъ тамъ-же, что даетъ имъ возможность продолжать путешествіе уже на собственныя средства. Слѣдующая таблица показываетъ отношеніе между старыми эмигрантами и новыми:

Годы.	Старые.	Новые.	Годы.	Старые.	Нозые.
1901	173	342	1905	2.706	226
1902	143	291	1906	1.528	197
1903	160	395	1907	772	175
1904	170	450	1908	438	149

Въ помощь эмигрантамъ былъ также учрежденъ въ 1885 г. «Временный пріютъ для бѣдныхъ евреевъ». Это учрежденіе было вызвано къ жизни для борьбы съ эксплоатаціею, которой подвергались бѣдные эмигранты со стороны соотечественниковъ. Въ пріютѣ эмигрантъ можетъ прожить не дольѣе 14 дней. Въ 1902 г. въ пріютѣ перебывало 2.350 эмигрантовъ. Расходы учрежденія достигали въ 1902 г. 3.690 фунтовъ. Въ томъ-же 1885 г. была основана «Еврейская ассоціація для защиты дѣвушекъ и женщинъ», также вызванная тѣми злоупотребленіями, которымъ подвергались эмигрантки. Расходы этого общества составляли въ 1902 г. 942 фунта. Многія общества въ Лондонѣ, Ливерпулѣ, Бирмингамѣ и Манчестерѣ ставятъ себѣ цѣлью содѣйствовать натурализаціи эмигрантовъ, другія общества содержатъ школы какъ общеобразовательныя, такъ и англійскаго языка, спеціально для эмигрантовъ. Ежегодные расходы всѣхъ этихъ благотворительныхъ учрежденій превышаютъ сумму въ 23 тыс. фунтовъ; вмѣстѣ съ расходами обществъ для помощи эмигрантамъ и расходами Совѣта опекуновъ нѣмецкихъ обществъ, составляющими 35—45 тысячъ фунтовъ, получается сумма въ 70—75 тысячъ фунтовъ. Но по-

мимо того, Лондонъ расходуетъ очень много на закрытое призрѣніе бѣдныхъ: онъ имѣетъ два госпиталя, одинъ основанный въ 1747 г. испанскими и португальскими евреями съ бюджетомъ въ 1.190 фунт., другой—въ 1795 г., расходующій 10.506 ф., въ томъ числѣ на выдачу пенсій престарѣлымъ 374 фунта. Для медицинской помощи эмигрантамъ основана аптека-лечебница, которая безплатно выдаетъ медицинскія средства и посылаетъ врачей къ больнымъ на домъ. Помимо того, имѣется еще 5 пріютовъ для престарѣлыхъ; изъ нихъ одинъ содержится Совѣтомъ опекуновъ, другой имѣетъ собственный бюджетъ въ 2.773 ф. и два пріюта для выздоравливающихъ, одинъ, построенный въ 1862 г. по подпискѣ въ память Юдиѳи Монтефіоре, другой въ 1898 г. на средства баронессы Гиршъ. Въ 1889 г. построенъ «Пріютъ и госпиталь для неизлечимыхъ больныхъ». Для калѣкъ основанъ въ 1819 г. особый домъ, а въ 1863 г. пріютъ для глухонѣмыхъ. Столовая для бѣдныхъ построена въ 1850 г. Въ 1897 г. основаны дѣтскія ясли. Совѣтъ опекуновъ доставляетъ нянь больнымъ дѣтямъ. Общество дачныхъ колоній, основанное въ 1889 году, оказало помощь въ 1901 году 1.711 дѣтямъ. Дѣти, воспитывающіяся въ сиротскомъ домѣ, посылаются лѣтомъ на морскія купанія. Для преступныхъ дѣтей основана въ 1901 году ремесленная исправительная школа.—Въ одномъ Лондонѣ существуетъ болѣе 20 литературныхъ, драматическихъ, атлетическихъ и увеселительныхъ клубовъ для рабочей молодежи. Подобные-же клубы существуютъ почти въ каждомъ городѣ Англіи. Западный центральный еврейскій клубъ и институтъ для дѣвушекъ типичны для этихъ обществъ: они организуютъ вечерніе дополнительные классы для дѣвушекъ-работницъ, живущихъ въ данной части Лондона, устраиваютъ вечера, поддерживаютъ общественныя сношенія между женщинами различнаго соціальнаго положенія, воспитанія и образа занятій. Школа домоводства основана въ 1894 г. съ бюджетомъ въ 1.161 ф. Домъ для одинокихъ дѣвушекъ-работницъ учрежденъ въ 1901 г. и располагаетъ помѣщеніемъ на 24 человѣкъ, причемъ дѣвушки платятъ за столъ и квартиру по 8 шиллинговъ въ недѣлю. Въ этомъ домѣ имѣется также большая столовая для дѣвушекъ-работницъ, которая за 5 пенсовъ выдаетъ обѣды. Въ Лондонѣ существуетъ 6 обществъ для снабженія бѣдныхъ невѣстъ приданымъ. Общество «свадебнаго приданаго», основанное въ 1850 г. для помощи молодымъ людямъ и честнымъ дѣвушкамъ еврейской вѣры, выдаетъ бѣднымъ женихамъ и невѣстамъ отъ 18 до 35-лѣтняго возраста приданое въ 25 фунтовъ; кромѣ того, по 1 ф. и 1 шиллингу на свадебные расходы, и по 2 шиллинга и 6 пенсовъ на пожертвованіе въ синагогу въ первую субботу послѣ свадьбы при чтеніи Торы. Другое «общество для выдачи приданаго», оказываетъ вспомоществованіе въ размѣрѣ 40 фунт. Для физическаго развитія дѣтей бѣдныхъ классовъ организовалась въ 1895 г. бригада еврейскихъ юношей. Она устроена по военному образцу, со штабомъ, въ который входятъ нѣкоторые видные представители еврейской общины. Каждый годъ устраиваются морскіе маневры, въ которыхъ принимаютъ участіе около 600 еврейскихъ подростковъ. Въ провинціи существуетъ 8 такихъ организацій, въ Канадѣ имѣется пока одна организація, въ Южной Африкѣ двѣ.—Въ Манчестерѣ имѣется еврейскій рабочій клубъ, состоящій изъ 886 членовъ, изъ которыхъ 412 женщинъ.—Въ Ньюкэстлѣ рабочій клубъ насчитываетъ 250 членовъ, въ числѣ которыхъ 130 женщинъ. Нынѣ въ Лондонѣ идетъ движеніе для оздоровленія еврейскихъ жилищъ и борьбы со скученностью нѣкоторыхъ еврейскихъ кварталовъ. Агитація въ пользу образцовыхъ помѣщеній была начата въ Лондонѣ еще въ 1885 году «Промышленнымъ обществомъ жилищъ». Въ зданіяхъ общества есть помѣщенія для 4.600 жителей, и теперь (1909) общество предполагаетъ построить новые дома. Дальнѣйшій толчекъ движенію былъ данъ въ 1903 г. пожертвованіемъ Самуила Монтефіоре въ 10.000 фунтовъ. Въ предмѣстьи Лондона пріобрѣтены 25 акр. земли для устройства жилищъ для бѣдныхъ семействъ безъ различія національности и вѣроисповѣданія. Преимущества имѣютъ семейства, жившія въ теченіе трехъ лѣтъ въ тѣсныхъ кварталахъ. Нѣкоторые женскіе члены общества слѣдятъ за чистотою и за санитарно-гигіеническими условіями жилищъ бѣдныхъ.

Въ Америкѣ первыя благотворительныя общества появились во второй половинѣ 18 в. Въ этомъ періодѣ благотворительная дѣятельность обществъ была связана съ религіозною дѣятельностью и они въ большинствѣ случаевъ находились при синагогахъ; иногда благотворительныя общества сами превращались въ синагоги; такъ, наприм., синагога «Родефъ Шаломъ» въ Филадельфіи, основанная въ 1800 г., образовалась изъ существовавшаго раньше благотворительнаго погребальнаго братства. Въ 1885 году было основано въ Нью-Іоркѣ погребальное благотворительное общество «Гмилутъ Хасадимъ», которое существуетъ до сихъ поръ (1909). Въ 1801 году Мейеръ Полонисъ завѣщалъ 900 долларовъ, и на эти деньги впослѣдствіи была построена талмудъ-тора. Въ 1802 г. была основана хебра «Хеседъ-Ваэметъ» для посѣщенія больныхъ и присутствія на похоронахъ. Начиная съ 20-хъ гг. 19 в. шло движеніе въ пользу отдѣленія благотворительной и культурной дѣятельности отъ духовной. Первый чисто благотворительный институтъ—еврейскій сиротскій домъ—былъ учрежденъ въ Нью-Іоркѣ въ 1829 г. Яковомъ Солисомъ. Нѣмецкіе евреи основали свое первое учрежденіе въ Нью-Іоркѣ, сиротскій пріютъ нѣмецкихъ евреевъ, въ 1859 г. Въ 1848 г. независимый орденъ «Бней-Бритъ» открылъ въ Нью-Іоркѣ домъ для престарѣлыхъ и увѣчныхъ, который, однако, началъ правильно функціонировать лишь съ 1872 г. Этимъ орденомъ учреждено во многихъ городахъ Соединенныхъ Штатовъ множество сиротскихъ домовъ, пріютовъ, госпиталей, домовъ для престарѣлыхъ и т. п. Въ 1849 г. основалось въ Филадельфіи воспитательное общество. Въ 1855 г. былъ основанъ въ Новомъ Орлеанѣ сиротскій домъ. Въ 1874 году учреждена еврейская благотворительная организація въ Нью-Іоркѣ, въ каковую вошли многія мелкія общества, существовавшія раньше отдѣльно одно отъ другого. Въ 1872 г. былъ построенъ въ Нью-Іоркѣ на 101.675 долларовъ, собранныхъ путемъ спеціальныхъ сборовъ, госпиталь «Har Sinai». Въ 1876 году основана была еврейская санаторія, которая устроила дачи для бѣдныхъ еврейскихъ дѣтей.—Нынѣ въ Америкѣ существуетъ болѣе 600 филантропическихъ организацій. Въ это число не входятъ многочисленныя благотворительныя организаціи и общества, напр., погребальныя братства, общества вспомоществованія инвалидамъ, сиротскіе пріюты, общества

вспомоществованія топливомъ, платьемъ и одѣялами и другія многочисленныя благотворительныя общества, которыя организованы русскими, галицiйскими и румынскими евреями для соотечественниковъ. Наиболѣе обширную благотворительную организацію представляютъ «Соединенныя еврейскія благотворительныя общества» въ Нью-Іоркѣ. Даже эта образцовая организація не могла справиться со все увеличивавшейся нуждой, благодаря непрерывно возраставшему притоку эмигрантовъ. Число лицъ, нуждавшихся въ помощи, до того возросло въ 90-хъ гг., что общества не были въ состояніи удовлетворить всѣхъ. Это одинаково чувствовалось, какъ въ Нью-Іоркѣ, такъ и въ другихъ городахъ: въ Филадельфіи, Чикаго, Бостонѣ и пр. Съ другой стороны, именно эмиграція поставила благотворительность въ необходимость выйти изъ рамокъ дѣятельности мѣстной. Обнаружилось, что многіе эмигранты получали одинаковую помощь, въ особенности даровой проѣздъ, во многихъ городахъ, и передъ еврейскою благотворительностью разныхъ городовъ Соединенныхъ Штатовъ возникла необходимость въ согласованіи и объединеніи своей дѣятельности, въ созданіи общаго органа. Послѣ многихъ неудачныхъ попытокъ этотъ органъ былъ созданъ въ 1900 г. въ видѣ «Національной конференціи еврейскихъ благотворительныхъ обществъ». Каждое еврейское благотворительное общество можетъ стать членомъ конференціи, уплачивая ежегодный взносъ отъ 3 до 50 долларовъ, смотря по размѣру общества. Каждое общество можетъ посылать на съѣзды конференціи, которыя происходятъ каждые 2 года, отъ одного до двухъ делегатовъ. Уже въ 1902 г. въ конференціи были представлены 54 благотворительныхъ организаціи. На первомъ-же съѣздѣ конференціи въ 1900 г. было рѣшено, въ цѣляхъ борьбы съ злоупотребленіями, что ни одинъ городъ не долженъ посылать бѣдныхъ въ другой городъ, не получивъ на это согласія отъ послѣдняго. Заслуга еврейскихъ дѣятелей по благотворительности въ Соединенныхъ Штатахъ состоитъ въ томъ, что имъ удалось найти новую форму объединенія благотворительныхъ обществъ, которая, нисколько не посягая на самостоятельность отдѣльныхъ обществъ, имѣетъ вмѣстѣ съ тѣмъ преимущества централизованной организаціи. Это объединеніе вылилось въ форму федераціи (federation) еврейскихъ благотворительныхъ обществъ. Въ такую федерацію вступили всѣ благотворительныя организаціи Чикаго, Филадельфіи, Цинциннати, Бостона, Канзасъ-Сити, Санъ-Луи, Детруа, Кливеленда и др. Главная цѣль федераціи — образованіе въ каждомъ городѣ центра для сбора пожертвованій, чтобы установить общественный контроль за участіемъ населенія въ благотворительности. Для этого создано центральное бюро, занимающееся сборомъ пожертвованій для объединенныхъ въ федерацію благотворительныхъ обществъ. Всѣ отчеты отмѣчаютъ крупный успѣхъ федераціи. Въ Филадельфіи удалось безъ особаго труда повысить взносы всѣхъ членовъ, обѣщая прекратить всякіе другіе сборы, и отмѣнить балы и увеселительные вечера съ благотворительною цѣлью. Полученныя пожертвованія превысили доходы предыдущихъ лѣтъ въ первый-же годъ основанія федераціи на 26.000 долларовъ. Въ Чикаго доходы увеличились въ первый-же 1904 годъ съ 110.000 до 135.000 долларовъ, а въ 1905 они достигли 146.000 долларовъ. Въ Санъ-Луи, гдѣ федерація имѣетъ 1900 членовъ, доходы поднялись съ 25.000 до 43.000 долларовъ. Въ Канзасѣ доходы увеличились на 60%, а въ Цинциннати они почти удвоились. Одинъ только отчетъ Чикаго за 1906 годъ сообщаетъ, что число членовъ уменьшилось и что доходы не увеличились соотвѣтственно ожиданіямъ. Нынѣ проектируется образовать запасный фондъ, чтобы предупредить опасность возможнаго уменьшенія доходовъ въ неблагопріятные годы.—Распредѣленіе доходовъ по разнымъ обществамъ совершается различнымъ образомъ. Въ Чикаго за основу берется бюджетъ каждаго общества въ предыдущемъ году, причемъ дѣлаются добавленія на непредвидѣнный ростъ потребностей каждаго общества. Въ Бостонѣ весь доходъ распредѣляется между всѣми обществами въ соотвѣтствіи съ ихъ потребностями. Переводы на каждое общество дѣлаются совѣтомъ по разу въ мѣсяцъ, но не раньше, чѣмъ по полученіи и обсужденіи письменнаго доклада отъ каждаго общества о его расходахъ—этимъ достигается извѣстный контроль надъ расходами обществъ и предупреждаются безполезныя траты. Въ общемъ всѣ отчеты чрезвычайно восторженно отзываются по вопросу о результатахъ, достигнутыхъ федераціею. Примѣръ еврейской федераціи оказалъ вліяніе только на организаціи въ Санъ-Франциско. Тамъ произошло объединеніе главнымъ образомъ съ цѣлью получить контроль надъ дѣятельностью многихъ мелкихъ организацій, которыя выдавали себя за благотворительныя, а въ сущности преслѣдовали чисто коммерческія цѣли, подчасъ эксплоатируя призрѣваемыхъ. Подъ вліяніемъ этого объединенія исчезъ цѣлый рядъ пріютовъ, которые, какъ оказалось, промышляли этимъ дѣломъ. Согласно анкетѣ, предпринятой обществомъ защиты противъ мошенниковъ и вымогателей и разосланной 400 членамъ, оказалось, что требованія благотворительныхъ обществъ уменьшились послѣ объединенія на 50%.

Учрежденія негласнаго призрѣнія бѣдныхъ очень распространены въ Соединенныхъ Штатахъ. Однихъ домовъ призрѣнія престарѣлыхъ насчитывается около 30. Множество больницъ и санаторій разбросано по всей странѣ и даже самая маленькая община доставляетъ медицинскую помощь нуждающимся. Въ большинствѣ случаевъ безплатныя лечебницы помѣщаются въ мѣстности, населенной бѣдными. Лучшіе врачи города оказываютъ услуги бѣднымъ. Діэтическая кухня приготовляетъ и раздаетъ дѣтямъ еврейскихъ бѣдняковъ спеціально приготовленное молоко, мясной сокъ и т. д. Въ Чикаго въ 1903 г. была оказана помощь 24.000 бѣднымъ и выдано 22.000 удешевленныхъ рецептовъ. Много вниманія удѣляется въ послѣднее время борьбѣ съ чахоткою. Въ этомъ отношеніи наиболѣе значительны госпиталь въ Денверѣ и санаторія въ Бедфордѣ. Въ нѣкоторыхъ общинахъ существуютъ женскія общества для увѣчныхъ дѣтей. Цѣль этихъ обществъ состоитъ въ томъ, чтобы обучать подобныхъ дѣтей на дому. Каждому члену поручается одинъ ребенокъ, съ которымъ онъ занимается разъ или два раза въ недѣлю. Ежемѣсячно происходятъ общія засѣданія, на которыхъ обсуждается каждый случай и на которыхъ присутствуетъ спеціалистъ по ортопедіи.—Въ 1902 г. было 16 сиротскихъ пріютовъ. Число воспитанниковъ въ нихъ составляло 19.569, изъ которыхъ 3.572 поступило въ 1902 году. Дѣти принимаются въ пріюты въ воз-

растѣ отъ 3 до 5 лѣтъ, а оставляютъ пріютъ въ возрастѣ отъ 14 до 18 лѣтъ.

Въ послѣднее время началось движеніе противъ закрытыхъ сиротскихъ домовъ и въ пользу призрѣнія дѣтей въ семьяхъ, такъ какъ помѣщеніе большого количества дѣтей въ одномъ домѣ нерѣдко вредно отражается на дѣтяхъ, нормально развивающихся только въ естественной обстановкѣ семьи. Согласно отчету доктора Френкеля, имѣется цѣлый рядъ обществъ, которыя стремятся помѣщать дѣтей въ семьяхъ. Въ Нью-Іоркѣ соединенныя еврейскія благотворительныя общества расходуютъ ежегодно 30.000 долларовъ на призрѣніе дѣтей на дому съ цѣлью укрѣпить семейную жизнь и предупредить помѣщеніе дѣтей въ пріютахъ. Отрицательная сторона открытаго призрѣнія сиротъ состоитъ въ трудности найти подходящія семьи для круглыхъ сиротъ и установить правильный надзоръ за воспитаніемъ. Въ настоящее время (1909) еще нѣтъ спеціальныхъ институтовъ для преступныхъ дѣтей, хотя въ Нью-Іоркѣ замѣчается сильное движеніе въ пользу основанія еврейскаго патроната. Впервые было основано въ Чикаго бюро личныхъ услугъ, которое заботилось обо всѣхъ еврейскихъ дѣтяхъ, привлекавшихся къ суду, и доставляло имъ безплатную юридическую помощь. Нынѣ во многихъ городахъ (въ Нью-Іоркѣ, Филадельфіи, Цинциннати) имѣются еврейскіе поручители, (Juvenile offirers), подъ надзоръ которыхъ отдаютъ испорченныхъ дѣтей. Эта система оказалась настолько благодѣтельною, что въ одномъ Чикаго замѣтно сильное сокращеніе числа преступныхъ подростковъ. Въ теченіе одного 1902—1903 гг. число преступныхъ мальчиковъ, которые привлекались къ суду, сократилось со ста до 30. Но движеніе идетъ гораздо глубже и стремится предупредить преступность дѣтей, вырвать ихъ изъ той обстановки, которая толкаетъ ихъ на преступленія, поставить ихъ въ болѣе здоровыя условія и дать имъ хорошее какъ общее, такъ и профессіональное, образованіе. Съ этою цѣлью учреждено много общеобразовательныхъ и промышленныхъ исправительныхъ школъ. Ручная исправительная школа въ Чикаго и еврейская техническая въ Нью-Іоркѣ считаются лучшими институтами этого рода въ Соединенныхъ Штатахъ.—Въ Нью-Іоркѣ «Союзъ воспитанія» воздвигъ въ центрѣ еврейскихъ кварталовъ большое зданіе, которое служитъ клубомъ для всѣхъ бѣдныхъ евреевъ этой густо населенной мѣстности. Помимо того, имѣется множество религіозныхъ и профессіональныхъ школъ, дѣтскихъ садовъ, классовъ шитья и кулинарнаго искусства, дѣвичьихъ клубовъ, драматическихъ кружковъ и т. д. Такое-же глубоко воспитательное вліяніе оказываютъ Еврейское общество вспомоществованія земледѣльцамъ въ Америкѣ, Національная земледѣльческая школа, Общество помощи еврейскимъ заключеннымъ и Еврейское общество вспомоществованія земледѣльцамъ и ремесленникамъ, которое имѣетъ свое главное правленіе въ Нью-Іоркѣ. Еврейское общество вспомоществованія земледѣльцамъ основано въ 1888 году. За 4 года (съ 1900 до 1903 г.) оно оказало помощь почти 200 семействамъ земледѣльцевъ. Національная земледѣльческая школа, основанная въ 1895 г., находится близъ Филадельфіи и обучаетъ еврейскую молодежь научнымъ основамъ земледѣлія и сельскаго хозяйства, а также помогаетъ имъ въ устройствѣ своихъ фермъ. Общество помощи заключеннымъ заботится о семействахъ арестованныхъ и помогаетъ послѣднимъ послѣ освобожденія стать полезными гражданами, доставляя имъ занятія. Общество вспомоществованія земледѣльцамъ и ремесленникамъ, основанное въ 1900 г., выдаетъ земледѣльцамъ и ремесленникамъ ссуды на покупку земли, пріобрѣтеніе инвентаря и обстановку промышленнаго предпріятія. Оно выдало въ 1907 г. 874 ссуды на сумму 362.972 долларовъ. Въ 1900 году при этомъ обществѣ основано было Бюро для разселенія (Removal ofice) съ цѣлью переселенія евреевъ изъ густо населенныхъ кварталовъ Нью-Іорка и другихъ крупныхъ городовъ въ деревни и мелкіе города. Съ 1907 г. это бюро стало дѣйствовать независимо отъ общества. Всего было разселено при его помощи его за весь семилѣтній періодъ дѣятельности 40.469 человѣкъ, изъ которыхъ изъ одного Нью-Іорка было переселено 34.678 человѣкъ, изъ Филадельфіи 1.506, изъ Бостона 1.783. Изъ земледѣльческихъ колоній, основанныхъ въ Соединенныхъ Штатахъ, наиболѣе успѣшны тѣ, которыя развились самостоятельно близъ большихъ городовъ, гдѣ имѣется хорошій сбытъ для продуктовъ фермерскаго хозяйства. Наоборотъ, колоніи, основанныя филантропическими организаціями, терпѣли въ большинствѣ случаевъ убытки. Первая попытка устройства еврейской колоніи въ Соединенныхъ Штатахъ относится къ 1837 г. Колонія была основана въ Варвобреингѣ 13 еврейскими семействами, но черезъ пять лѣтъ погибла. Изъ многочисленыхъ колоній, основанныхъ русско-еврейскими эмигрантами, сохранились очень немногія, изъ которыхъ двѣ или три можно назвать успѣшными. Одна изъ колоній уцѣлѣла въ Канадѣ. Наиболѣе успѣшная колонія находится въ Водбинѣ и имѣетъ населеніе въ 2.000 человѣкъ. Она основана въ 1891 году барономъ Гиршемъ и находится до сихъ поръ подъ наблюденіемъ «ЕКО». Она занимаетъ 5.330 акровъ, изъ которыхъ 1800 воздѣлываются. Коренное населеніе состояло изъ 300 лицъ и каждому семейству было предоставлено 15 акровъ. Съ 1897 г. здѣсь начали устраиваться промышленныя и торговыя заведенія, нынѣ 60% населенія занято въ промышленности, и только 40% въ земледѣліи. Въ послѣднее время развилась колонизація русскихъ евреевъ въ штатѣ Новая Англія. Всего считалось въ 1907 г. въ Соединенныхъ Штатахъ отъ 8 до 10 тысячъ евреевъ земледѣльцевъ.—Въ 1904 г. United Hebrew Charities оказало помощь 10.344 семействамъ, численностью въ 44.000 человѣкъ. Непосредственную матеріальную помощь получили 8.070 семействъ, 1.748 семействамъ была оказана помощь въ видѣ указанія работы, выдачи ссудъ и т. д. Изъ всего числа нуждающихся только 256 были мѣстными уроженцами всю остальную массу составляли эмигранты изъ Россіи, Австріи и Румыніи. Впрочемъ, почти половина жила въ Нью-Іоркѣ дольше 5 лѣтъ. Главными причинами нужды были болѣзнь и безработица, но отмѣчены также случаи нужды вслѣдствіе отъѣзда отца семейства. Отчетъ жалуется на то, что мужья очень часто покидаютъ свои семьи, такъ какъ они знаютъ, что ихъ семьи могутъ разсчитывать на хорошую поддержку изъ благотворительныхъ учрежденій. Доходы соединенныхъ обществъ составляли 270.000 долларовъ, изъ которыхъ 260.000 были затрачены на непосредственную помощь.—Изъ общихъ благотворительныхъ организацій, распространяющихъ свою дѣятельность на многія страны, на первомъ мѣстѣ стоятъ Еврейское колонизаціонное общество (см.)

и Alliance Israélite Universelle (см.).—Ср.: Berliner, Geschichte der Juden in Rom; Ulhorn, Die christliche Liebesthätigkeit; Sozomen, Hist. of the church; Abrahams, Jew. life in the middle ages; Güdemann, Geschichte des Erziehungswesen in Deutschland; Annuaire de la Société des études juives, 1885; Berliner, Das innere Leben der Juden im Mittelalter; Münsterberg, Das ausländische Armenwesen; Henderson, Modern methode of charity; Lazarus, Ethik der Juden; Zeidler, Gesch. des deutscheu Genossenschaftswesens; L. Kahn, Comité de bienfaisance israélite de Paris; см. также отчеты германскихъ благотворительныхъ учрежденій. *С. Марголинъ.* 6.

Благотворительныя учрежденія въ Россіи.—До 1835 года русскіе евреи въ своей внутренней религіозно-общественной жизни были свободны отъ правительственнаго надзора и руководительства, а потому и дѣла благотворенія находились всецѣло въ вѣдѣніи самого еврейскаго населенія. Эта самодѣятельность, въ сущности, осталась въ неприкосновенности и по изданіи закона 1835 г., который въ извѣстной степени регламентировалъ еврейскую общинную жизнь; законъ (Вт. Собр. Зак., № 8054, § 76) вмѣнилъ въ обязанность евр. сельскимъ обществамъ и городскимъ сословіямъ, наравнѣ съ обществами другихъ вѣроисповѣданій, «имѣть попеченіе о призрѣніи престарѣлыхъ, увѣчныхъ и больныхъ своихъ единовѣрцевъ»; въ связи съ этимъ евреямъ было разрѣшено устраивать свои больницы и богадѣльни, причемъ законъ предоставилъ евр. обществамъ возможность пользоваться матеріальной поддержкой со стороны приказовъ общественнаго призрѣнія; кромѣ того, евр. общества должны были «пещись объ отвращеніи бродяжества, учреждая заведенія, въ коихъ бѣдные могли бы находить работу и содержаніе». Такимъ образомъ, дѣло благотворенія, споконъ вѣковъ предоставленное доброй волѣ евреевъ, стало теперь ихъ обязанностью. Но это было только формально: фактически правительство не понуждало евреевъ къ благотворенію, не оказывало имъ матеріальной поддержки и даже не контролировало дѣятельности ихъ благотворительныхъ учрежденій. Впервые правительство задумало подчинить евр. Б.-У. своему надзору, когда оно приступило къ упраздненію кагаловъ, вѣдавшихъ дѣла общинъ. Положеніемъ Комитета объ устройствѣ евреевъ 24 дек. 1843 г. министру внутреннихъ дѣлъ было поручено выработать однообразныя правила для еврейскихъ Б.-У., какъ въ отношеніи веденія дѣлъ и отчетности, такъ и надзора со стороны приказовъ общественнаго призрѣнія. Между тѣмъ, одновременно съ упраздненіемъ кагаловъ (1844 г.), было введено положеніе о коробочномъ сборѣ, предназначенномъ на общественныя потребности и, въ частности, «на предметы общественнаго призрѣнія и благотворительности» (§ 1 Положенія 1844 г., прим. къ ст. 816 IX т. Св. Зак. по прод. 1906 г.). Что касается завѣдыванія Б.-У., то спустя нѣсколько лѣтъ таковое было возложено на состоящія при молитвенныхъ учрежденіяхъ правленія, которымъ было поручено «вѣдать внутреннимъ устройствомъ и хозяйствомъ синагогъ, молитвенныхъ школъ и благотворительныхъ заведеній, гдѣ они существуютъ; къ числу сихъ заведеній относятся и учрежденныя при нѣкоторыхъ синагогахъ богадѣльни сиротъ (шпиталь), общества погребателей и т. п.» (Втор. Собр. З., № 24299; ст. 1313 т. IX Св. Зак. по прод. 1906 г.). Въ виду этого случалось, что даже тѣ Б.-У., которыя возникали по иниціативѣ лицъ, не причастныхъ къ правленію синагоги, оффиціально значились существующими при синагогѣ (обыкновенно правленіе синагоги передавало благотворительныя функціи особому комитету изъ своей среды, приглашая иногда и постороннихъ лицъ). Однако, духовныя правленія отнюдь не являлись средоточіемъ всего благотворенія. Многочисленныя старыя Б.-У. продолжали свое самостоятельное существованіе, и молитвенныя правленія не препятствовали этому, такъ какъ, получая весьма малыя суммы изъ коробочнаго сбора, они не были въ состояніи взять на себя веденіе дѣлъ благотворительности. Собранныя къ 1863 г. министерствомъ внутреннихъ дѣлъ свѣдѣнія свидѣтельствовали, что изъ Б.-У. наиболѣе многочисленными являлись погребальныя братства (см. Братства), выполнявшія, между прочимъ, широкія общественныя и благотворительныя функціи; такъ, они выплачивали чиншъ за земли, занимаемыя кладбищами и молитвенными учрежденіями, оказывали пособіе больнымъ и бѣднымъ. Въ однихъ братствахъ члены избирались общиной, въ другихъ вступали по личному желанію; въ однѣхъ мѣстностяхъ устанавливался извѣстный срокъ для занятія этой общественной должности, въ другихъ—члены вступали на должность на неопредѣленное время; случалось, что званіе члена было наслѣдственнымъ. Въ большинствѣ случаевъ братства никому не представляли отчетовъ; порою же контроль принадлежалъ раввину или особо избраннымъ ревизорамъ. Наряду съ указанными братствами существовало весьма мало—лишь въ немногихъ городахъ—обществъ, спеціально занятыхъ дѣлами благотворительности: об-ва «Посѣщенія больныхъ» (ביקור חולים), устраивавшія иногда постоянныя больницы (въ Вильнѣ въ нач. 19 в.), общества для выдачи платья бѣднымъ (Malbisch-Arumim), для предоставленія пріюта странникамъ (Hachnasath-Archim), помощи невѣстамъ (Hachnasath-Kala), воспитанія сиротъ (въ Шкловѣ «Machsike-Joscheimim» съ 1805 г.) и цѣлый рядъ другихъ. Въ эти общества члены вступали большей частью безъ выборовъ; дѣлами завѣдывали или отдѣльные старѣйшины, или комитетъ, избираемый общимъ собраніемъ членовъ. Помимо своихъ прямыхъ задачъ, эти общества порою исполняли и нѣкоторыя функціи погребальныхъ братствъ (уплата чинша, погребеніе бѣдныхъ); отчетности въ большинствѣ случаевъ не существовало. Особый видъ Б.-У. представляли талмудъ-торы и просвѣтительныя общества, заботившіяся объ образованіи преимущественно бѣдныхъ дѣтей; впрочемъ, этихъ учрежденій было очень немного. Б.-У. существовали главнымъ образомъ на частныя средства,—коробочный сборъ не занималъ сколько-нибудь замѣтнаго мѣста въ бюджетахъ Б.-У., а въ связи съ этимъ завѣдываніе ихъ дѣлами не находилось въ рукахъ оффиціальныхъ представителей общины.—Ознакомившись съ разнообразіемъ функцій еврейскихъ Б.-У. и ихъ устройства, министерство внутр. дѣлъ пришло въ 1863 г. къ заключенію, что невозможно выработать для нихъ общія правила, какъ того потребовалъ двадцать лѣтъ назадъ Комитетъ объ устройствѣ евреевъ, и потому предложило подчинить еврейскія Б.-У. общимъ узаконеніямъ. Между тѣмъ въ министерство стали поступать отъ передовыхъ, повидимому, евреевъ жалобы на злоупотребленія въ Б.-У., вслѣдствіе чего правительство, вопреки узаконе-

ніямъ, начало утверждать уставы погребальныхъ братствъ, опредѣлявшіе главнѣйшимъ образомъ порядокъ поступленія и расходованія суммъ, отчетности и проч. Въ 1867 году были утверждены уставы братствъ въ Поневѣжѣ, Либавѣ, Газенпотѣ, мѣстечкѣ Гробинѣ, а въ 1868 г. въ мѣст. Вилькахъ. Этотъ успѣхъ побудилъ и другія общества представить на утвержденіе свои уставы (погреб. братства въ Ригѣ, Каменецъ-Подольскѣ, Могилевѣ, Херсонѣ, Ростовѣ на Д., Гольдингенѣ, Туккумѣ, Новозыбковѣ, Кременцѣ), но правительство, не взирая на многочисленныя жалобы по поводу злоупотребленій въ Б.-У., пріостановило утвержденіе уставовъ, такъ какъ возникъ цѣлый рядъ вопросовъ: нужны ли особыя еврейскія Б.-У. и слѣдуетъ ли допускать учрежденіе ихъ, имѣя въ виду, что они могутъ въ большей или меньшей мѣрѣ способствовать обособленію евреевъ среди остального населенія, а затѣмъ, не должно ли установить особыя правила надзора за еврейскими Б.-У. Запрошенные по этимъ вопросамъ, генералъ-губернаторы высказались, въ большинствѣ, противъ спеціальныхъ еврейскихъ Б.-У., однако упраздненіе ихъ они считали невозможнымъ, ибо правительство не въ состояніи принять на себя ихъ содержаніе, и одинъ только виленскій ген.-губернаторъ распорядился закрыть всѣ братства въ Сѣверо-Западномъ краѣ. Вслѣдъ за этимъ вопросъ о Б.-У. былъ, среди прочихъ предметовъ, переданъ на разсмотрѣніе Высшей коммисіи для пересмотра дѣйствующихъ о евреяхъ законовъ 1883—1888 г. По собраннымъ ею свѣдѣніямъ наиболѣе распространенной формой благотворительности являлась «складка», изъ которой (помимо уплаты податей, причитающихся съ бѣдняковъ) даются деньги для субботняго дня, выдается пособіе на переселеніе, пріобрѣтаются билеты на мелочную торговлю и пр.; въ складку жертвуютъ даже тѣ, кто едва зарабатываетъ на себя—сапожники, поденщики, рабочіе. Что касается организованныхъ учрежденій, то наиболѣе распространенными, какъ и прежде, являлись погребальныя братства; прочія же общества устраивали дешевыя столовыя (съ этой цѣлью выпускались марки въ $^1/_2$ к., 1 к., 2 к. и т. д.), призрѣвали бѣдныхъ, оказывали вспомоществованіе роженицамъ, выдавали безпроцентныя ссуды, основывали сиротскіе дома съ ремесленными классами и т. д. Однако развившаяся благотворительность не могла предотвратить вновь народившагося нищенства, каковаго раньше черта осѣдлости вовсе не знала—нищенствующій классъ составили главнымъ образомъ евреи, изгнанные въ силу «временныхъ правилъ» 1882 г. съ насиженныхъ мѣстъ—они сосредоточились преимущественно въ Бердичевѣ, Шкловѣ, Вильнѣ, Ковнѣ, Екатеринославѣ и другихъ городахъ; нищимъ не отказывали въ помощи и бѣднѣйшіе слои, а потому были пущены въ оборотъ спеціальныя марки цѣнностью въ $^1/_5$—$^1/_{10}$ коп., которыя покупались и отдавались нищимъ (эти марки получили даже значеніе монетъ). Такъ какъ въ виду отказа со стороны правительства утверждать уставы большинство Б.-У. дѣйствовало, по необходимости, или нелегально, или безконтрольно, то о дѣлахъ благотворенія того времени не осталось болѣе или менѣе точныхъ статистическихъ данныхъ. Высшая коммисія составила въ 1886 г. нижеслѣдующую таблицу (на стр. 636) благотворительныхъ заведеній, чрезвычайно далекую отъ дѣйствительно существовавшаго благотворенія, ибо туда не вошли погребаль-

На содержаніе ихъ поступаетъ рублей.	Больницы (107)	Богадѣльни (187); дома призрѣнія, пріюты и пр. (54).	Талм.-торы (44)	Итого
Изъ коробочнаго сбора	278.537	88.153	59.685	426.375
» городск. и земск. суммъ	11.700	4.200	—	15.900
Плата за леченіе въ больницахъ . . .	5.977	—	—	5.977
Добровольныя пожертвованія . . .	56.928	44.900	24.045	132.499
Доходы съ бань и скотобоенъ .	6.626			
» съ недвижим. имуществъ и капиталовъ	25.788	15.707	3.950	45.445
	385.556	152.960	87·680	626.196

ныя братства, равнымъ образомъ какъ и тѣ организаціи, которыя, не имѣя особыхъ заведеній, все таки оказываютъ разнообразную помощь, а также существующія нелегально; но и за сказанными, весьма важными, исключеніями, по 15 губерніямъ черты осѣдлости (всего 200 городовъ и 1000 мѣстечекъ) были зарегистрированы благотворительныя заведенія въ 321 поселеніи. Помимо 426.375 рубл., изъ суммъ коробочнаго сбора отпускалось около 32.000 рубл. на пособія бѣднымъ и на погребеніе ихъ, а также на содержаніе бань и миквъ.—Отсутствіе отчетности, а вмѣстѣ съ тѣмъ невозможность существовать легально, въ виду отказа со стороны министерства въ утвержденіи уставовъ, значительно тормозили дѣятельность Б.-У., возбуждая въ обществѣ недовѣріе къ послѣднимъ и препятствуя пользоваться нѣкоторыми источниками доходовъ. Общее положеніе улучшилось, когда въ 1895 г. было издано «Положеніе объ учрежденіяхъ мелкаго кредита», облегчившее условія возникновенія «ссудо-сберегательныхъ товариществъ», а 10 іюня 1897 г. былъ утвержденъ «Примѣрный уставъ общества пособія бѣднымъ», причемъ губернаторамъ (циркуляръ хозяйств. департамента 16 іюня 1897 г.) было предоставлено, безъ предварительнаго сношенія съ министромъ внутренн. дѣлъ, разрѣшать учрежденіе обществъ пособія бѣднымъ, если они принимаютъ примѣрный уставъ. Уставъ 1897 г. открываетъ широкое поле дѣятельности, предоставляя оказывать не только матерьяльную помощь въ самыхъ разнообразныхъ формахъ больнымъ, бѣднымъ, сиротамъ и т. п., но и «распространять въ народѣ книги нравственнаго содержанія». Примѣрный уставъ способствовалъ быстрому возникновенію еврейскихъ обществъ пособія бѣднымъ, которыя уже не находятся въ зависимости отъ правленій молитвенныхъ домовъ или погребальныхъ братствъ.—Ср.: Общая записка Высшей Коммисіи 1883—88 гг.; Сборн. матер. объ экономич. положеніи евреевъ (изд. Евр. кол. общ.), т. II; С. Яновскій, Еврей-

ская благотворительность, Трудовая помощь, декабрь 1902 г.; Рукописные матеріалы.

Ю. Г. 8.

Современное положеніе.—Число Б.-У., которое не можетъ быть установлено въ точности, достигаетъ нѣсколькихъ тысячъ, ибо во всѣхъ пунктахъ еврейскихъ поселеній Россіи (1300—1400) имѣется по нѣсколько Б.-У. Вообще все еврейское населеніе можетъ быть раздѣлено на двѣ группы: благотворителей и призрѣваемыхъ; процентъ послѣднихъ, по даннымъ Еврейскаго колонизаціоннаго общества (ЕКО), обслѣдовавшаго въ 1898 г. 1200 пунктовъ, достигаетъ отъ 25 до 37,7; за послѣднее десятилѣтіе въ связи съ экономическимъ кризисомъ (погромы, эмиграція, революціонное движеніе) % этотъ несомнѣнно долженъ былъ повыситься до 40—45, что подтверждается данными по отдѣльнымъ городамъ (Одесса въ 1909 г.—60.000 на 150.000 евр.; Харьковъ въ 1908 г.—3.900 на 10.800 евр.; Могилевъ-Под. въ 1908 г.—43% и т. д.).—Матеріальныя средства Б.-У., общая сумма которыхъ совершенно не поддается учету, составляются изъ: 1) членскихъ взносовъ, 2) случайныхъ доброхотныхъ пожертвованій (сборы отдѣльныхъ лицъ, кружечные сборы, дарственныя записи), 3) доходовъ отъ разнаго рода предпріятій (вечера, лоттереи, спектакли etc.) и 4) ассигновокъ изъ коробочнаго сбора. Несмотря на отсутствіе (кромѣ Царства Польскаго) права принудительнаго обложенія, фактически въ добровольномъ самообложеніи *) на нужды благотворительности участвуетъ все платежеспособное населеніе. Коробочный сборъ, какъ источникъ доходовъ Б.-У., начинаетъ играть замѣтную роль лишь въ послѣднее время и только въ тѣхъ, преимущественно крупныхъ, центрахъ, гдѣ интеллигенція отстаиваетъ право евреевъ на этотъ сборъ. Сфера дѣятельности Б.-У., являющаяся въ извѣстной степени суррогатомъ органовъ мѣстнаго самоуправленія, крайне широка. Б.-У охватываютъ чрезвычайно разнообразныя формы благотворенія: народное здравіе (больницы, общества попеченія о больныхъ—«Эзратъ холимъ»—колоніи для больныхъ, отправка въ лечебныя учрежденія, аптеки, общинные врачи), помощь безпріютнымъ (странно-пріимные дома, ночлежные пріюты—«гекдеши», богадѣльни, сиротскія дома, дѣтскія общежитія, ясли) безпроцентный кредитъ («гмилутъ-хеседъ»), безвозвратныя пособія, помощь при стихійныхъ бѣдствіяхъ (пожары, наводненія), снабженіе пищей (дешевыя столовыя), одеждой, топливомъ и пособіе бѣднымъ невѣстамъ, солдатамъ. При этомъ Б.-У., до послѣдняго времени тѣсно связанныя въ своей организаціи съ синагогами, часто уклоняются въ конфессіонально-благотворительную область, напр., помощь на Пасху («маотъ-хитимъ»), устройство бань и организація безплатнаго погребенія, заботы о просвѣщеніи (талмудъ-торы, іешиботы, профессіональныя и другія школы, помощь кружкамъ, изучающимъ Талмудъ, библіотеки, читальни). Въ послѣднее время, въ связи съ отдѣленіемъ Б.-У. отъ общинной организаціи, они, сохраняя всѣ упомянутыя формы благотворенія, начинаютъ содѣйствовать появленію институтовъ коопераціи, взаимопомощи и трудовой помощи. Помимо этого, въ послѣднее время жизнь вызвала два новыхъ вида общественной благотворительности: помощь погромленнымъ и эмигрантамъ. Б.-У., занятыя чистымъ благотвореніемъ, работаютъ либо въ одной изъ упомянутыхъ областей (спеціальныя Б.-У.), либо одновременно направляютъ свою дѣятельность въ разныя стороны (общія), образуя большей частью «общества пособія бѣднымъ евреямъ» по примѣрному уставу 10 іюня 1897 г. Скáла распространенности различныхъ видовъ Б.-У. (помимо временныхъ учрежденій: помощи на Пасху, топливомъ и т. д.) по даннымъ Евр. колониз. общества (1898) представлена слѣдующими цифрами, относящимися къ 15 губерніямъ черты и 10 губ. Царства Польскаго:

Общества помощи больнымъ	665
Безпроцентныя ссудныя кассы	350
Благотв. учрежденія общаго характера	291
Страннопріемн., ночлежные дома	180
Богадѣльни, дома призрѣнія	126
Больницы	112
Общества пособія	86
Помощь одеждою	72
Дешевыя столовыя и чайныя	56
Помощь невѣстамъ	56

Эти цифры за истекшія 10 лѣтъ мало измѣнились, за исключеніемъ численно выросшихъ обществъ пособій по примѣрному уставу; нынѣ (1909 г.) эти общества занимаютъ одно изъ первыхъ мѣстъ среди Б.-У., объединяя въ многихъ пунктахъ часть прежнихъ спеціальныхъ учрежденій. По раіонамъ Б.-У. (безъ временныхъ) обслѣдованныя ЕКО, распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Раіонъ.	Число благотв. учрежденій	Сем., обращавшихся къ общ. благотворительн.		Число городовъ.	Число мѣстечекъ.
		Абсолютное число.	% евр. насел.		
Сѣв.-Зап. Край.	947	46242	19,0	79	481
Юго-Зап. »	413	37987	20,0	72	446
Южный »	193	14974	19,4	62	153
Ц. Польское	431	33652	16,9	111	442

Характеръ организаціи Б.-У. модифицируется (см. ниже) въ зависимости отъ размѣровъ данной общины, степени ея религіозности и культурности, а также отъ того, дѣйствуетъ ли данное учрежденіе легально; единообразны лишь общества пособія. Благотворительныя учрежденія каждаго пункта (ихъ бываетъ всегда не менѣе 2—3) группируются вокругъ правленія синагоги, имѣя при этомъ автономное управленіе и особое названіе; тамъ, гдѣ учрежденіе легализовано, дѣятельность его имѣетъ общественно-планомѣрный характеръ, ведется отчетность, есть бухгалтерія; въ прочихъ же случаяхъ общественная организація почти совершенно отсутствуетъ, и все дѣло сосредоточено въ рукахъ двухъ-трехъ лицъ (габаимъ), безконтрольно и примитивно хозяйни-

*) Въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ (мелкихъ) пунктахъ это самообложеніе изрѣдка принимаетъ организованный характеръ (приплата за рѣзку птицы, раскладка и т. д.).

чающихъ. Б.-У. даннаго пункта работаютъ каждое самостоятельно; лишь въ послѣднее время, въ связи съ стремленіемъ къ реорганизаціи общины, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ замѣчается тенденція централизовать и объединять дѣла благотворенія.

Б.-У., спеціальныя и постоянно функціонирующія, сводятся къ слѣд. типамъ: 1) *Врачебныя* (Bikkur-Cholim, Linat-Hazedek, Ezrat-Cholim, Mischmeret-Cholim), встрѣчающіяся въ видѣ больницъ и попечительствъ (кружковъ) о больныхъ. Число ихъ (нынѣ число больницъ увеличилось лишь весьма незначительно) въ 1898 г. достигало.

въ С.-З. Краѣ	29	больницъ и	349	попечительствъ
» Ю.-З. »	48	»	111	»
» Южн. »	16	»	32	»
» Польшѣ	19	»	173	»
Всего...	112	»	665	»

При этомъ одна больница приходится на 43744 евр., въ то время какъ вообще въ Россіи (см. Ежегодникъ Россіи, изд. Цент. Стат. Ком., 1908) приходится одна больница на 20,6 т. жит. Еврейск. больницы встрѣчаются, большею частью, въ городахъ и учреждаются лишь благодаря крупнымъ пожертвованіямъ, обладаютъ почти всегда недвижимостью и содержатся, главнымъ образомъ, на средства коробочнаго сбора (въ Польшѣ раскладочнаго); другимъ источникомъ дохода являются взносы такъ назыв. почетныхъ членовъ (отъ 50 р.), которые выдѣляютъ изъ своей среды попечительства, съ утвержденія губернской власти. По уставамъ пользоваться больницею могутъ всѣ мѣстные евреи, а при свободныхъ мѣстахъ—неевреи и иногородніе. Средній размѣръ еврейск. больницы 16—25 кроватей (средняя въ Россіи—24 кр.); кромѣ стаціонарныхъ больныхъ, всюду имѣется амбулаторный пріемъ. Самыя большія больницы: въ Варшавѣ (5000 стац., 50000 амбул. больныхъ въ годъ, при капиталѣ въ 120000 руб. и ежегодной ассигновкѣ общины въ 20000 р.), Кіевѣ (60000 руб. капитала), Одессѣ, Лодзи, Бердичевѣ и Житомірѣ.—Кружки попеченія о больныхъ бываютъ самаго разнообразнаго типа; они вступаютъ въ соглашеніе съ мѣстными врачами, организуютъ полученіе безплатно или съ большой скидкой лѣкарства, посылаютъ больныхъ въ другіе города для лѣченія, организуютъ уходъ (дежурства) за больными и выздоравливающими, снабжаютъ ихъ пищей; замѣтную роль въ кружкахъ играютъ женщины, обыкновенно организующія помощь родильницамъ. Большинство кружковъ встрѣчаются въ небольшихъ мѣстечкахъ, гдѣ они не легализуются и плохо организованы; въ крупныхъ центрахъ они легализованы и принимаютъ размѣры крупнаго общественнаго предпріятія. Средства кружковъ составляются изъ членскихъ взносовъ и пожертвованій. Изъ обслѣдованныхъ ЕКО 530 такихъ кружковъ 1/4 имѣютъ доходовъ менѣе 100 р. въ годъ, ½ отъ 100 до 500 р., 1/4 выше 500 р. (8% свыше 1000 р.); болѣе 5000 р. имѣютъ лишь нѣкоторыя крупныя (легальныя) общества, напр., въ Вильнѣ (17000 р.; 12000 визитовъ по 10—25 к., 30000 рецептовъ по 10 к.), Лодзи, Минскѣ и др. Въ послѣднее время замѣчается переходъ дѣятельности нелегальныхъ кружковъ къ обществамъ пособія (см. ниже)—2) *Безпроцентныя ссуды* (Gemilut Chessed)—старинное еврейское учрежденіе въ цѣляхъ борьбы съ ростовщиками. Число и размѣры ихъ въ 1897 г. видны изъ слѣдующей таблицы:

Число кассъ съ капиталомъ

	до 100 р.	до 500 р.	до 1000 р.	свыше 1000 р.	Всего
Сѣв.-Зап. Край .	57	70	22	9	158
Юго-Зап. » . .	5	18	3	7	33
Южный » . .	2	7	3	3	15
Польша . . .	13	17	10	7	47
Всего .	77	112	38	26	253

Эти кассы выдаютъ (ремесленникамъ, торговцамъ) ссуды безъ процентовъ или за очень невысокіе %. Оборотный капиталъ составляется изъ пожертвованій, членскихъ взносовъ (отъ 25 к. до 5 р. въ годъ), доходовъ отъ предпріятій, а иногда изъ суммъ коробочнаго сбора. Размѣры ссуды въ среднемъ 8—15 р.; форма обезпеченія—закладъ, который фактически не ограждаетъ кассы отъ убытковъ, такъ какъ касса рѣдко рѣшается на его продажу; въ нѣкоторыхъ кассахъ введено поручительство по векселю (тогда ссуды возрастаютъ до 50—100 р.). Организація кассъ, по большей части, весьма примитивна (во главѣ 2—3 казначея, безконтрольно собирающіе взносы и выдающіе ссуды; собранія членовъ происходятъ очень рѣдко), ибо кассы чаще всего нелегализованы. Этотъ характеръ организаціи въ связи съ непродуктивностью кредита, слабымъ обратнымъ поступленіемъ ссудъ, вызываетъ ихъ постепенное вымираніе, и лишь тамъ, гдѣ кассы легализованы и принимаютъ форму безпроцентнаго ломбарда (въ Свѣнцянахъ, Гроднѣ, при варшавской общинѣ и др.), онѣ работаютъ успѣшнѣе. Въ послѣднее время, благодаря изданію «Положенія объ учрежденіяхъ мелкаго кредита» (1895 г.), эти ссудныя кассы въ чертѣ повсюду вытѣсняются ссудосберегательными товариществами.—3) *Попеченія о безпріютныхъ* существуютъ въ формѣ богадѣленъ и домовъ призрѣнія, странпопріимныхъ и ночлежныхъ домовъ и дѣтскихъ общежитій (сиротскіе пріюты, ясли). Богадѣленъ въ 1897 г. ЕКО насчитало до 126, изъ коихъ на С.-З. Край падаетъ 37, на Ю.-З.—67, на Ю.—16, на Польшу—10. Большая часть богадѣленъ находится въ городахъ; онѣ почти всегда легализованы и обслуживаютъ отъ 20 до 200 лицъ; ихъ средства составляются изъ коробочнаго сбора, ежегодныхъ взносовъ и пожертвованій; изъ числа богадѣленъ выдѣляются Виленская (въ 1903 г. 40 тыс. р. оборотн., 101 тыс. неприкоснов. фондъ, 210 призрѣв.), Минская, Кременчугская (445 панс.), Одесская, Варшавская, Елисаветградская и т. д. Во многихъ пунктахъ богадѣльни объединены со страннопріимными домами, но большая часть послѣднихъ представляетъ собою самостоятельный институтъ—еврейскій традиціонный «гекдешъ»; это—простое помѣщеніе, почти безъ мебели, малогигіеничное, гдѣ бѣдняки могутъ проживать сколько угодно времени; число этихъ учрежденій въ 1897 г. достигало 180 (С.-З. Край—80, Ю.-З.—25, Ю.—18, Польша—57: по даннымъ ЕКО; фактически число ихъ больше); они, по большей части, нелегализованы, существуютъ на членскіе взносы и пожертвованія, управляются архаически и вымираютъ тамъ, гдѣ не превращаются въ институты трудовой помощи. Изъ дѣтскихъ общежитій—сиротскіе дома, ясли, гдѣ дѣти проводятъ время, когда родители ихъ заняты работой. Сиротскіе дома весьма распространены, хорошо организованы, легализованы и подходятъ къ

типу учебно-воспитательныхъ учрежденій ясли встрѣчаются сравнительно рѣже, причемъ обыкновенно легализованы, существуютъ на членскіе взносы и, въ общемъ, являются новымъ институтомъ у евреевъ, которые обычно помѣщаютъ дѣтей самаго нѣжнаго возраста въ талмудъторы и хедера; наилучшія—въ Одессѣ, Вильнѣ и т. д.—4) *Снабженіе пищей*—преимущественно дешевыя столовыя (рѣже безплатныя чайныя), существующія, главнымъ образомъ, въ крупныхъ городахъ. Число ихъ въ 1897 г. достигало 49 (въ С.-З. Краѣ—23, въ Ю.-З.—14, въ Южн.—9, въ Польшѣ—5); позже ихъ число возрасло. Большая часть ихъ легализована, хотя до сихъ поръ въ мелкихъ пунктахъ существуютъ и примитивная форма ихъ (группа семействъ, каждое у себя на дому кормитъ бѣдняковъ). Главный источникъ доходовъ—членскіе взносы, которые идутъ на покрытіе дефицита, такъ какъ съ пользующихся пищей взимается 50—70% ея стоимости. Въ большихъ центрахъ столовыя достигли крупнаго развитія: имѣютъ недвижимости, фонды; особое вниманіе по снабженію пищею вызываютъ солдаты, помощь которымъ, чаще всего, организуется исключительно частнымъ путемъ. Въ послѣднее время заботы по снабженію бѣдныхъ пищею переходятъ въ вѣдѣніе обществъ пособій.—5) *Снабженіе одеждой*; соотвѣтствующія учрежденія постепенно вымираютъ или переходятъ въ общества пособія. Въ 1897 г. насчитывалось 72 (въ С.-З. Краѣ—37, въ Ю.-З.—5, въ Ю.—8, въ Польшѣ—22): они помогаютъ преимущественно учащимся въ талмудъ-торахъ; нелегализованныя, они получаютъ скудные доходы отъ жертвователей (50—200 р. въ годъ) и встрѣчаются, какъ отдѣльныя учрежденія, въ мелкихъ пунктахъ.—6) *Пособія бѣднымъ невѣстамъ*—специфически-еврейскія Б.-У.; они по большей части не легализованы, имѣютъ бюджетъ отъ 40 до 1000 р. въ годъ, выдаютъ пособія отъ 5 р., существуютъ благодаря пожертвованіямъ (на свадьбахъ), больше всего въ мелкихъ пунктахъ и постепенно вымираютъ (кромѣ Царства Польскаго).

Б.-У., спеціальныя, временно функціонирующія—это общества пособія на Пасху, по снабженію топливомъ, а также помощи послѣ стихійныхъ бѣдствій. Они организуются шаблонно: группа лицъ, часто многочисленная, собираетъ ad hoc средства почти отъ всѣхъ евреевъ, не пользующихся пособіемъ (иногда и неевреи приходятъ на помощь); доходы немедленно же распредѣляются спеціальнымъ комитетомъ среди нуждающихся; съ легализаціей этихъ институтовъ мы встрѣчаемся лишь при стихійныхъ бѣдствіяхъ (временные комитеты) и тамъ, гдѣ дѣло переходитъ въ т. наз. «общество пособія». Самымъ крупнымъ дѣломъ являются сборы на «маотъ-хитимъ», старинный обычай конфессіональнаго характера; средства—частныя пожертвованія, иногда суммы изъ коробочнаго сбора. По даннымъ ЕКО, выдано пособія семействамъ:

1894 г.**)	1895 г.**)	1896 г.**)	1897 г.**)	1898* г.)
88.459	93.126	100.106	108.922	138.156

Размѣръ пособія въ среднемъ 1—2 рубля (подымается иногда до 8 р., опускается до 70 коп.); помимо денежнаго, часто пособіе выдается натурою (устройство благотворительныхъ мацопекарень и т. п.); между прочимъ снабжаютъ мацой и кошерной пищей солдатъ; во время русско-японской войны это дѣло приняло значительные размѣры: во главѣ стоялъ спеціальный (легально) комитетъ въ Петербургѣ, собиравшій пожертвованія по всей Россіи и экспортировавшій мацу и др. продукты на театръ военныхъ дѣйствій. Менѣе прочныя формы имѣетъ снабженіе топливомъ, но и оно достигаетъ крупныхъ размѣровъ (въ 1897 г. топливо выдано было 59468 сем.: въ С.-З. Краѣ—14203, въ Ю.-З.—20920, Ю.—9034, въ Польшѣ—15311 сем.). Помощь по большей части выдается натурою (дрова, уголь), рѣдко деньгами; размѣръ пособія $^1/_6$—$^1/_4$ к. с. дровъ, 5—10 п. угля; раздача во многихъ мѣстахъ происходитъ дважды (ноябрь и январь); кромѣ того, часто организуется дешевая продажа топлива.

Б.-У. общаго характера, т.-е. оказывающія помощь въ самыхъ разнообразныхъ проявленіяхъ, стали развиваться, начиная съ послѣднихъ годовъ 19 в. Раньше подобныя учрежденія существовали преимущественно въ видѣ благотворительныхъ комитетовъ и кассъ, а въ формѣ обществъ весьма рѣдко; въ 1898 г. они были представлены слѣдующими цифрами (позже ихъ число врядъ-ли возрасло):

Расходующія въ годъ:

	до 500 р.	до 1000 р.	до 5000 р.	выше 5000 р.	всего
Сѣв.-Зап. Край .	90	12	20	5	127
Юго-Зап. » . .	47	6	13	3	69
Южный » . .	10	4	8	2	24
Польша » . .	13	3	6	1	23
Всего . .	160	25	47	11	243

Только нѣкоторая часть изъ нихъ была легализована и развивалась; централизація здѣсь не приносила ощутительной пользы изъ-за архаичности управленія, сосредоточеннаго въ рукахъ 3—4 лицъ. Въ послѣднее время эти учрежденія переходятъ въ Общества пособія.

Общества пособія бѣднымъ, дѣйствующія по примѣрному уставу 1897 г. Число этихъ обществъ въ настоящее время не учтено, но за послѣднія 10 лѣтъ они появились почти во всѣхъ замѣтныхъ еврейскихъ поселеніяхъ. Средства существованія повсюду составляютъ членскіе взносы, коробочный сборъ, доходы отъ предпріятій (вечера, лоттереи и т. д.); члены общества бываютъ трехъ типовъ—почетные, дѣйствительные, соревнователи; членскіе взносы отъ 1 до 12 р.; высшій органъ надзора—общія собранія (1 или 2 раза въ годъ); фактическое управленіе въ рукахъ правленія (до 12—15 чел.) и спеціальныхъ комиссій по отдѣльнымъ вопросамъ; ежегодные отчеты (печатные), ревизія, строгая бухгалтерія. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ возникаютъ эти общества, они постепенно охватываютъ самыя разнообразныя благотворительныя и благотворительно-конфессіональныя учрежденія города, создаютъ новыя *трудовыя, воспитательныя и просвѣтительныя учрежденія*, привлекаютъ въ число членовъ почти всѣхъ зажиточныхъ евреевъ города и выростаютъ въ крупныя общественныя организаціи. Въ большихъ центрахъ они ввели институтъ участковыхъ попечителей; здѣсь дѣятельность дифференцируется, но въ общемъ старыя учрежденія сохраняются и потому общества пособія не играютъ роли центральнаго Б.-У., какъ въ мелкихъ пунктахъ (а

*) Свѣдѣнія лишь о 1200 пунктахъ; фактически число больше—до 150.000 сем.

**) Свѣдѣнія о меньшемъ числѣ пунктовъ (безъ Екатеринослава, Бѣлостока, Бердичева и др.).

также внѣ черты), гдѣ они часто являются суррогатомъ легализованной общины. Наибольшаго развитія достигла пока лишь чисто благотворительная дѣятельность обществъ, на которую, въ общемъ, не хватаетъ средствъ; большинство страдаетъ хроническими дефицитами; попытки создать не-филантропическую помощь (трудовую, посредничество по сбыту и др.) пока не увѣнчались успѣхомъ. Крупнѣйшія общества существуютъ въ большихъ центрахъ (Екатеринославѣ, Харьковѣ, Лодзи, С.-ПБ., Бѣлостокѣ, Кишиневѣ, Елисаветградѣ и др. съ бюджетами до 30—60000 р. въ г.), но наиболѣе организованныя, фактически сосредоточившія управленіе всѣми дѣлами благотворенія въ городѣ, встрѣчаются въ уѣздныхъ городахъ (Хотинѣ, Могилевѣ-Подольск., Сорокахъ и т. д.). Въ связи съ ухудшеніемъ экономическаго положенія евреевъ доходы обществъ сравнительно съ ростомъ нужды сильно упали и значеніе ихъ стало уменьшаться.—Ср.: Яновскій, Еврейская благотворительность, журн. «Трудовая помощь», 1902 XII; Нужда и благотворительность, отд. V Сборника матеріаловъ объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи (изд. ЕКО); Бродовскій, Еврейская нищета въ Одессѣ, 1902; Ежегодникъ Россіи, изд. Централ. Стат. Комитета, 1904—1908 гг.; Адресъ-календари губернскихъ городовъ; Годичные отчеты отдѣльныхъ Б.-У. О другихъ видахъ благотворенія (напр., просвѣтительномъ), а также о нѣкоторыхъ крупныхъ Б.-У. см. соотвѣтствующія статьи. *С. Г-нъ.* 8.

Благочестіе, חסידות; **Благочестивый,** חסיד.—Первое слово «Хасидутъ», въ видѣ отвлеченнаго понятія —позднѣйшаго происхожденія; но зато весьма часто встрѣчается въ Библіи, преимущественно въ Псалмахъ, второе слово «хасидъ», производное отъ חסד, которое собственно означаетъ «милость», «благодѣяніе». Подъ терминомъ «хасидъ» Библія понимаетъ человѣка такого образа жизни, который направленъ не только къ точному выполненію предписаній и запрещеній Торы, но и стремится къ познанію Бога путемъ проникновеннаго изученія религіи. Слѣдствіемъ этого изученія является Б., т.-е. радостная готовность выполнять все то, что связано съ ученіемъ Божіимъ, готовность, идущая гораздо дальше того, что установлено законами, и являющаяся, такимъ образомъ, высшимъ проявленіемъ религіозной жизни. Существенное содержаніе Б.—«любовь», «добро» и «милосердіе», направленныя къ Богу и людямъ. Будучи частью религіозныхъ требованій, предъявляемыхъ Библіей евреямъ, Б. стремится превратить объективные законы въ субъективныя переживанія и изъ сферы точнаго, но догматическаго выполненія законовъ переноситъ человѣка въ область дѣятельной любви и проникновеннаго милосердія къ людямъ. Исключительно носителей исполнителей этого завѣта избираетъ и приближаетъ къ себѣ Господь (Второзакон., 33, 8) и ихъ Онъ удостаиваетъ божественнаго милосердія (Пс., 97,10); ихъ собранія Ему желательны и молитвамъ ихъ Онъ всегда внимаетъ (Пс.,4, 4). Чертами благочестія Библія награждаетъ и самаго Бога, представляя Его существомъ, воздѣйствующимъ ва міръ добромъ, милосердіемъ и любовью (Пс., 145, 17). Вотъ почему еще пророкъ Миха, рисуя порчу нравовъ современниковъ, горько жалуется: «Не стало благочестивыхъ на землѣ и прямодушныхъ нѣтъ среди людей» (Миха, 7, 2).— О Б. въ Талмудѣ см. Хасидеи. — Ср.: Zeller, Biblisches Wörterbuch, s. v. Frömmigkeit; Hamburger, Realencyclop., I, 390. 1.

Блаженство въ будущемъ—см. Міръ будущій.

Блазеръ, Исаакъ (извѣстенъ также подъ именемъ «*р. Ицеле Петербургеръ*»)—раввинъ и общественный дѣятель, ученикъ и приверженецъ основателя школы аскетически-нравственнаго ученія «муссерниковъ» р. И. Салантера (Липкина), род. въ Вильнѣ около 1840 г., ум. въ Іерусалимѣ въ 1906 году. Съ 1864 по 1878 г. Б. занималъ постъ духовнаго раввина въ Петербургѣ, затѣмъ переѣхалъ въ Ковно, гдѣ сталъ руководителемъ мѣстнаго іешибота и основанной р. Израилемъ Салантеромъ и рабби Ицхакъ - Элхананомъ Спекторомъ центральной кассы для «парушимъ», лицъ, всецѣло посвящающихъ себя изученію религіозной письменности. Для усиленія средствъ кассы Б. разсылалъ по всѣмъ странамъ спеціальныхъ уполномоченныхъ («мешулахимъ»). Какъ ревнитель и проповѣдникъ ученія «муссерниковъ», Б., пользуясь предоставленнымъ ему правомъ назначать размѣры субсидій, выдаваемыхъ парушимъ, поддерживалъ тѣхъ изъ нихъ, которые склонялись къ муссерничеству. Это вызвало недовольство среди парушимъ и іешиботниковъ, не примкнувшихъ къ этому ученію, вслѣдствіе чего основатель кассы, р. Ицхакъ-Элхананъ отстранилъ Б. отъ нея. Тогда Б. основалъ самостоятельную кассу для парушимъ-муссерниковъ, причемъ ему и его приверженцамъ удалось убѣдить берлинскаго благотворителя Лахмана передать въ ихъ распоряженіе основанный имъ фондъ для поддержки лицъ, готовящихся къ раввинской дѣятельности. Для распространенія муссерничества Б. читалъ проповѣди въ молельняхъ и у себя на дому. Послѣ смерти р. Ицхакъ-Элханана пренія между приверженцами муссера и его противниками приняли въ Ковнѣ и его предмѣстьи Слободкѣ (главный центръ муссерниковъ) крайне уродливыя формы, и, когда вслѣдъ за состоявшимся по этому поводу раввинскимъ совѣщаніемъ девять видныхъ раввиновъ выпустили воззваніе «Lemaan Daat» противъ муссерниковъ, Блазеръ въ своемъ отвѣтѣ (Hameliz, 1897, № 167) заявилъ, что «все опубликованное раввинами противорѣчитъ Торѣ». Рѣзкій отвѣтъ Блазера, не заключавшій сколько-нибудь вѣсскихъ возраженій противъ выставленныхъ раввинами обвиненій, еще болѣе обострилъ отношенія. Борьба противъ муссерниковъ все усиливалась, и Б. переѣхалъ въ Вильну, а оттуда въ Кельмы (1898). Тамъ онъ написалъ книгу «Or Israel» (1900), посвященную ученію муссера и его основателю Салантеру. Въ 1902 г. Б. уѣхалъ въ Палестину. Б.—авторъ сборника респонсъ «Peri Izchak» (1881).—Ср.: M. Reiness, въ Ozar Hassifrut, III, 21—31; J. E. III, 236; С. Розенфельдъ, Р. Исраэль Салантеръ etc., Пережитое, т. I. *Ц.* 7.

Бламонъ—городъ во французскомъ департаментѣ Мерты и Мозеля; о пребываніи въ немъ евреевъ имѣются достовѣрныя свѣдѣнія лишь съ 18 в.; возможно, что здѣсь и ранѣе жили евреи. Въ настоящее время (1909) въ Б. имѣется очень небольшая община. 6.

Бландъ, Марія-Тереза (рожденная Рольнанцини)—актриса и пѣвица, род. въ 1769 г., ум. въ Лондонѣ въ 1838 г. Родители ея были итальянскіе евреи. Сценическое дарованіе Б. проявилось очень рано, и 17 лѣтъ она поступила на сцену театра Drury-Lane, гдѣ уже черезъ два года ей стали поручать первыя роли. Ея лучшая роль въ это время — Антоніо въ оперѣ Гретри «Ричардъ Львиное Сердце». Въ 1791 г. Б. пѣла въ Геймаркетѣ въ оперѣ «Inkle and Jariko»; въ

1789 г. она выступала въ Ливерпулѣ, а затѣмъ въ Лондонѣ. Въ 1824 г. Б. заболѣла нервнымъ разстройствомъ, вслѣдствіе чего должна была покинуть сцену.—Ср.: Anglo-jew. exhib. catalogue; British Theatr. Gallery; Thespian Dict. [J. E. III, 236]. 6.

Бланжи—городъ французскаго департамента Нижней Сены. Извѣстно, что въ 1289 г. въ немъ жили евреи; другихъ свѣдѣній не сохранилось. Нынѣ (1909) въ Б. нѣтъ еврейской общины. 6.

Бланки, Жеромъ-Адольфъ—французскій политико-экономъ, братъ извѣстнаго политическаго дѣятеля и революціонера Луи-Огюста Б., христіанинъ (1798—1854). Въ 1837—38 г. вышелъ въ Парижѣ его извѣстный трудъ «Histoire de l'économie politique en Europe, depuis les anciens jusqu'à nos jours», 2 т. (перевед. въ 1869 году на русск. яз. И. Бибиковымъ—«Исторія политической экономіи» и т. д.), въ первомъ томѣ котораго XV гл. посвящена роли евреевъ въ экономической жизни средневѣковой Европы. Ограниченія евреевъ, по словамъ Б., принудили ихъ заняться главнымъ образомъ торговлей и промышленностью, въ чемъ они вскорѣ достигли превосходства, и ихъ вліянію обязаны своими успѣхами торговля и накопленіе капиталовъ. Евреи занимались, какъ видно изъ многочисленныхъ историческихъ документовъ, ростовщичествомъ лишь въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они были устранены отъ правильныхъ торговыхъ занятій (папскія буллы немало способствовали этому). Такое накопленіе богатствъ дѣлало ихъ мѣстами весьма крупною силою въ соціально - экономической жизни страны. Въ видахъ подрыва еврейскаго благосостоянія въ Италіи были созданы учрежденія для ссуды подъ залогъ—monts de piété—и ломбарды (преимущ. въ городахъ Ломбардіи), первоначально выдававшія ссуды безвозмездно, но постепенно своими злоупотребленіями далеко превзошедшія еврейскихъ ростовщиковъ. «Все говоритъ въ пользу того,—резюмируетъ Б. — что евреи оказали весьма значительное вліяніе на развитіе политической экономіи въ Европѣ. Повсемѣстному гоненію противъ нихъ мы обязаны первыми опытами кредита и раціональнаго денежнаго обращенія. Быть можетъ, евреямъ мы обязаны и великимъ денежнымъ переворотомъ, который былъ завершенъ открытіемъ американскихъ рудниковъ и учрежденіемъ европейскихъ банковъ». *И. Ч.* 6.

Бланкъ, Петръ—придворный банкиръ польскаго короля Станислава-Августа Понятовскаго; годъ и мѣсто рожденія неизвѣстны, ум. въ Варшавѣ въ 1797 г. Вмѣстѣ съ банкирами Декертомъ и Рафаловичемъ Бланкъ взялъ табачную монополію въ 1776 году и правительственную лоттерею въ 1781 г.; Б. провелъ также съ другими банкирами въ 1793 г. голландскій заемъ. Въ 1790 г. Б. былъ возведенъ въ шляхетство, а въ слѣдующемъ году пріобрѣлъ въ собственность дворецъ вблизи Сенаторской улицы въ Варшавѣ и виллу въ предмѣстьѣ Fawory. Согласно дневнику русскаго посла Булгакова, когда Игнатій Потоцкій и Піатоли выработали въ 1792 г. проектъ реформы быта польскихъ евреевъ, Б. и его вліятельные друзья гарантировали уплату 5 милліоновъ рублей, которые польскіе евреи обязывались внести, вмѣсто обыкновенныхъ налоговъ, въ погашеніе королевскихъ долговъ.—Ср.: F. Korzon, Wewnętrzne dzieje polski za Stanisława Augusta, 1897; Э. З-нъ, Изъ истор. евр. въ Польшѣ, Восходъ, 1897, X; Encyklop. Powsz., II, 1890. [J. E. III 236]. 5.

Блатна—уѣздный гор. въ южной Богеміи. Въ 1900 г. жит. 25829, изъ нихъ евреевъ 273 (включены евреи окрестныхъ мѣстностей). Имѣются: синагога, общинное религіозное училище и хебра-кадиша. — Въ уѣздѣ жителей 48411, изъ коихъ евреевъ 431.—Ср.: Oesterr. Statistik, LXIII; Jew. Enc., III. 5.

Блау, Генрихъ—писатель, род. въ 1858 г. въ Нейштеттинѣ (Померанія) и, рано потерявъ своихъ родителей, 16 лѣтъ отъ роду отправился въ Лондонъ добывать средства къ существованію; его стихотворенія на нѣмецкомъ и англійскомъ языкахъ обратили на него всеобщее вниманіе; имя его стало еще болѣе популярно, когда появился его очеркъ Some notes on the stage and its influence upon the education of the masses (1884), премированный золотой медалью Обществомъ искусствъ и науки. Въ 1885 г. Б. основалъ газету Londoner feuilletonistische Korrespondenz, а съ 1890 года сталъ редактировать Londoner Journal и помѣщать корреспонденціи въ различныхъ нѣмецкихъ газетахъ. Перу его принадлежатъ трагедія въ стихахъ Thomas Chatterton (1887) и драматическая поэма Gautama (1896); онъ написалъ также текстъ къ оперѣ Das Erbe Judas, къ ораторіи «Самуилъ» и составилъ нѣсколько либретто.—Ср.: The Jew. World, 1901, 8 марта; Brümmer, Lexik. der deut. Dichter und Prosaist. des 19 Jahrh. [Изъ J. E. III, 238]. 6.

Блау, Людвигъ—писатель, род. въ Путнокѣ (Венгрія) въ 1861 г.; учился въ пресбургскомъ іешиботѣ, а въ 1880 г. поступилъ въ будапештскій университетъ на отдѣлъ восточныхъ языковъ, посѣщая въ то-же время Landesrabbinerschule. Въ 1887 году получилъ званіе доктора философіи, а въ слѣдующемъ году раввинскій дипломъ. Тотчасъ по окончаніи университета Б. былъ назначенъ сначала лекторомъ, а вскорѣ профессоромъ Библіи, Талмуда, а также еврейскаго и арабскаго языковъ. Съ 1899 г. Б. состоитъ также библіотекаремъ и преподавателемъ еврейск. исторіи. Съ 1891 г. . издаетъ научный журналъ на венгерскомъ языкѣ, посвященный еврейству, Magyar Zsido Szemle, а съ 1902 г. является президентомъ секціи фольклора Еврейско-венгерскаго литературнаго общества. Плодовитый писатель, Б. помѣстилъ рядъ выдающихся статей въ Rev. étud. juives, Jewish Quart. Review, Monatssch. für Wiss. und Gesch. des Jud., Jahrb. des ungarischen Litteraturvereins, Zeitsch. für hebr. Bibliogr. и т. д. Изъ отдѣльныхъ работъ Б. отмѣтимъ: Das altjüd. Zauberwesen, 1898; Massoretische Untersuchungen, 1891; Zur Einleitung in die Heilige Schrift, 1894; Der Concursus vitiorum nach talmudischem Recht, 1887; Leo Modenas Briefe und Schriftstücke, 1905—06, 2 тома; Hebr. Bibelkanon, 1904, а также нѣсколько работъ на венгерскомъ языкѣ.—Ср.: Kürschner, Deutsch. Liter.-kalender, 1908; Wer ist's, 1909; Jew. Encycl., III, 238. 6.

Блауштейнъ, Давидъ—общественный дѣятель и педагогъ, род. въ 1866 г. въ Лидѣ (Виленск. губ.). 18-ти лѣтъ отъ роду Б. покинулъ іешиботъ и отправился въ Пруссію, гдѣ продолжалъ, подъ руководствомъ р. Израиля Липкина (Салантера), изучать раввинскую литературу. Съ 1892 г. по 1896 г. Б. былъ раввиномъ въ Бостонѣ (куда онъ отправился послѣ высылки изъ предѣловъ Германіи), а затѣмъ лекторомъ семитическихъ языковъ въ Броунскомъ университетѣ. Въ 1898 г. Б. занялъ постъ инспектора нью-іоркскаго Educational Alliance, а въ 1900 году вмѣстѣ съ Вахторномъ, делегатомъ сѣверо-американскаго правительства, отпра-

вился въ Румынію для изученія положенія евреевъ.—Ср. Jew. Chron., 1900, сент. 21. [J. E., III, 239]. 6.

Блашки—въ эпоху исторической Польши мѣстечко Серадзкаго воеводства. По оффиціальнымъ даннымъ 1765 г., «блашковская синагога» вмѣстѣ съ подчиненными ей евреями окрестныхъ мѣстностей насчитывала 310 чел.—Ср. Spis ludności żyd. 1765 r., Arch. kom. histor., VIII. 5.

— Нынѣ безъуѣздн. гор. Калишск. у., Калишск. губ. Находясь въ предѣлахъ 21-верстной пограничной полосы, Б. съ 1823 по 1862 гг. былъ недоступенъ, за незначительными исключеніями, для новаго поселенія евреевъ; въ 1858 г. въ Б., присоединенныхъ къ Варшавской губ., насчитывалось 1198 христ. и 1667 евреевъ; по переписи 1897 г.—жителей 3995, изъ коихъ 2320 евреевъ, 1572 рим.-католиковъ.—Ср.: Нас. мѣст. Росс. Имп. 8.

Бледзевъ (нѣм. Blesen, польск. Bledzewo)—небольшой городъ Познаньской провинціи (Пруссія). Въ эпоху исторической Польши Б. былъ собственностью монастыря цистерціанцевъ, которые не допускали евреевъ селиться здѣсь. Лишь съ переходомъ Познани подъ владычество Пруссіи нѣсколько евреевъ водворились въ Б. Въ 1840 г. число ихъ достигло 112, однако съ тѣхъ поръ оно стало уменьшаться. Въ 1905 г. евреевъ 13.—Ср. Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit und Gegenwart d. Jud. in den Posener Landen, 1909. 5.

Блеекъ, Фридрихъ—христіанскій богословъ; род. въ Аренсбеккѣ (Голштинія) въ 1793, ум. въ Боннѣ въ 1859 г. Изучалъ философію и богословіе подъ руководствомъ Шлейермахера, Де-Ветте и Неандера. Въ 1818 г. берлинскій университетъ предложилъ Б. мѣсто лектора по богословію, а въ 1829 году онъ былъ приглашенъ въ качествѣ профессора въ боннскій университетъ и здѣсь оставался до самой своей смерти. Всѣ труды и изысканія Блеека посвящены главнымъ образомъ Библіи и Евангелію. Б. первый занялся рядомъ изслѣдованій по вопросу о происхожденіи и составѣ Сивиллиныхъ книгъ (Ueber die Entstehung und Zusammensetzung der Sibyllinischen Orakel, помѣщ. въ Berliner Theologische Zeitschrift, 1819—20). Этотъ трудъ, какъ первая попытка систематическаго изученія и освѣщенія очень темной области, въ свое время надѣлалъ много шума. Вскорѣ послѣдовали еще два другихъ изслѣдованія: Ueber Verfasser und Zweck des Buches Daniel, ibid., 1822, и Einige aphoristische Beiträge zu den Untersuchungen über den Pentateuch (Rosenmüller, Repertorium, 1822). Въ 1831 году появился въ Theologische Studien und Kritiken новый трудъ Б., Beiträge zu den Forschungen über den Pentateuch; въ немъ авторъ пытался выяснить, какія именно части законодательнаго кодекса въ Пятикнижіи могутъ быть приписаны самому Моисею. Въ выработанной имъ для боннскаго университета программѣ, озаглавленной: «De libri Geneseos origine», онъ отстаиваетъ такъ называемые «дополнительную гипотезу», выдвинутую von Bohlen'омъ, хотя и подвергаетъ рѣзкой критикѣ мнѣнія послѣдняго относительно времени составленія тѣхъ или иныхъ частей Пятикнижія. Въ 1852 г. имъ была напечатана въ Studien und Kritiken диссертація «Ueber das Zeitalter von Sacharja, Cap. 9—14, nebst gelegentlichen Beiträgen zur Auslegung dieser Aussprüche». Вскорѣ послѣ смерти Б., въ 1860 г., его сынъ Іоаннъ въ сотрудничествѣ съ A. Kamphausen'омъ, наиболѣе выдающимся ученикомъ и послѣдователемъ его отца, издали сочиненіе послѣдняго—Einleitung in das Alte Testament (4 изд. 1878, подъ редакц. Вельгаузена). Ясность, точность и содержательность, съ какими были скомбинированы въ этомъ трудѣ всѣ результаты такъ называем. «Vermittelungstheologie», сдѣлали его въ высшей степени популярнымъ. Всѣ труды Б. отличаются большой эрудиціей, глубиною и остроуміемъ.—Ср.—A. Kamphausen, въ Realencyclopädie Herzog'a, Band III, 496-499; Allgemeine Deutsche Biographie, II, 701 и сл. [J. E. III, 240]. 1.

Блезъ, Давидъ—живописецъ-жанристъ, род. въ 1821 г. въ Гаагѣ, ум. въ 1899 г.; учился въ мастерской голландскаго художника Яна Адама Круземана и въ Парижѣ. Бытовыя картинки Б. блещутъ юморомъ, остроуміемъ замысла и изяществомъ исполненія. Самыми значительными и извѣстными его произведеніями считаются: «Воображаемая болѣзнь», «Любительскій концертъ», «Отецъ и дочь», «Дѣдушкинъ любимый дуэтъ», «Запрещенное чтеніе», «Плодоносная Голландія», «Въ лавкѣ траурныхъ принадлежностей». «Пустое мѣсто у домашняго очага», «Друзья дома». Уже въ преклонномъ возрастѣ онъ написалъ портретъ голландской королевы Вильгельмины, по желанію ея матери. Б. является первымъ современнымъ голландскимъ живописцемъ, портретъ котораго итальянское правительство помѣстило въ флорентійскомъ Palazzo degli Uffizi.—Ср.: Seubert, Allg. Künstlerlexikon, 1878; Когутъ, Знаменитые евреи, II; Müller u. Singer, Allg. Künstlerlexikon, 1895. *P. Б.* 6.

Блейбтрей, Филиппъ-Іоганнъ—апостатъ; жилъ во Франкфуртѣ на Майнѣ во второй половинѣ 17 в.; авторъ сочиненія, на нѣмецкомъ языкѣ «Meir Naor», изданнаго тамъ-же въ 1787. Б. разсказываетъ о своемъ переходѣ въ христіанство и приводитъ разныя свѣдѣнія о еврейскихъ праздникахъ и о нѣкоторыхъ молитвахъ.—Ср.: Wolf, Bibl. Heb., III; Fürst, Bibl. jud. [J. E. III, 240]. 5.

Блейней, Веньяминъ (Blayney)—англійскій богословъ и гебраистъ (1728—1801). Б. обучался въ Оксфордѣ, гдѣ получилъ званіе наставника въ 1755 г., а въ 1768 году сталъ во главѣ Гертфордскаго колледжа. Ему было поручено приготовить исправленное изданіе «Авторизованной версіи» Библіи, которое и появилось въ 1769 г.; большая часть изданія была уничтожена огнемъ во время пожара магазина, гдѣ оно хранилось. Вскорѣ послѣ этого Б. всецѣло отдался изученію еврейской литературы и въ 1787 году удостоился званія доктора богословія. Главные труды Б. слѣдующіе: A dissertation by way of inquiry into the true import..., of Dan., 9, 24, etc. 1775—97, переведенное на нѣмецкій языкъ I. Д. Михаелисомъ; новый переводъ книгъ Іереміи и Плача, 1784; изданіе самарянскаго Пятикнижія съ еврейскими буквами, 1790; новый переводъ книги Захаріи, 1797.—Ср.: Gentlemans Magazine, LXXI, 1054; LXXIII, 1108; Dict. Nat. Biograph., V, 208. [J. E. III, 239]. 1.

Блейхероде (Bleicherode)—городъ въ Прусской Саксоніи Эрфуртскаго округа. Въ спискахъ посѣтителей лейпцигскихъ ярмарокъ 1683 года значится еврей изъ Б. Въ 1905 году всего жителей 4345, изъ нихъ евреевъ 180. Община входитъ въ составъ Synagogenverband'a Саксонской провинціи и Нѣмецко-еврейскаго союза общинъ. Имѣются три благотворит. общества. Общинный архивъ находится нынѣ въ общемъ архивѣ нѣмецкихъ евреевъ въ Берлинѣ.—Ср. Freudenthal, Die jüd. Besucher der Leipziger Messen 1675—

1699, Monatsschrift, 1901; Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907; Mitteilungen des Gesamtarchivs der deutsch. Jud., 1908. 5.

Блейхредеръ, Герсонъ—крупный банкиръ, род. въ 1822 г., ум. въ Берлинѣ въ 1893 г. Благодаря энергіи и финансовому генію, онъ привелъ въ цвѣтущее состояніе банковое дѣло, основанное его отцомъ, Самуиломъ Б. Въ 1871 году, во время переговоровъ Бисмарка съ Тьеромъ и Жюль-Фавромъ о мирѣ, Б. присутствовалъ въ качествѣ опытнаго финансиста со стороны Германіи и указалъ на необходимость, сверхъ наложенной на Францію контрибуціи, требовать и проценты, составлявшіе нѣсколько милліоновъ. За многочисленныя услуги, оказанныя Бисмарку и Вильгельму I, считавшимъ Б. своимъ другомъ, онъ былъ награжденъ званіемъ тайнаго коммерціи совѣтника и возведенъ въ потомственное дворянство. Въ послѣдніе годы Б. сдѣлался предметомъ ожесточенныхъ нападокъ со стороны антисемитовъ, въ особенности Германа Альвардта (см.); всѣ обвиненія антисемитовъ, однако, не были ни на чемъ основаны. На благотворительныя дѣла Б. жертвовалъ ежегодно около 250 тыс. марокъ; онъ интересовался участью евреевъ и во время Берлинскаго конгресса (см.) старался чрезъ своихъ друзей вліять въ благопріятномъ для румынскихъ евреевъ смыслѣ. Оставленный имъ капиталъ исчисляется въ 75—100 мил. марокъ.—Ср.: Jew. Enc., III, 240; Когутъ, Знаменитые евреи, I, 346. 6.

Блендовъ—пос. Гроецк. уѣзда, Варшав. губ.; по переписи 1897 г. жителей 1935, изъ коихъ евреевъ 859, рим.-катол. 894. 8.

Блеттерансъ—городъ во французскомъ департаментѣ Юры. Въ концѣ 13 вѣка здѣсь жили евреи въ сравнительно значительномъ количествѣ; когда французскій король Филиппъ Долгій изгналъ евреевъ изъ Франшконте, многіе изъ Б. переселились въ Безансонъ. Нынѣ (1909) въ Б. нѣтъ еврейской общины. *Haguen*. 6.

Блехнеръ, Генрихъ—писатель, род. въ Вѣнѣ въ 1845 г. Б.—главный редакторъ «Wiener Sonn- und Montagszeitung» и издатель «Wiener Revue»; онъ помѣщаетъ также статьи въ берлинской «Gegenwart» и будапештскомъ «Lloyd». Изъ романовъ Б. отмѣтимъ: Der Sohn des Staatskanzlers, 1878; Wiener Novellen, 1878; Die Grafen Turnheim, 1893. Перу Б. принадлежитъ романъ и изъ еврейской жизни «Schmul Leeb Kohn», появившійся подъ псевдонимомъ Intimus, 1892.—Ср. Brümmer, Lexik. der deutsch. Dichter d. 19 Jahrh. 6.

Блехъ, Филиппъ (Ephraim Philipp)—родомъ изъ Данцига, докторъ геттингенскаго университета, получилъ право на медицинскую практику въ Россіи въ 1786 г.—Ср. Чистовичъ, Исторія медиц. школъ. 8.

Близорукость (міопія, брахиметропія)—извѣстная аномалія рефракціи глазного аппарата. Близорукіе всегда плохо видятъ вдаль; далекіе предметы обыкновенно рисуются въ кругахъ свѣторазсѣянія и потому неясны; неясность эта тѣмъ значительнѣе, чѣмъ сильнѣе степень Б. Установлено, что Б. чаще встрѣчается у евреевъ, чѣмъ у христіанъ. Такъ, среди учащихся въ хедерахъ найдено 13% (Харьковъ) и 10,38% (Краснополье) близорукихъ, а въ общихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ отмѣчается 10,3%. Изъ 276 дѣтей въ петербургскихъ еврейскихъ училищахъ, оказались 16,7% близорукихъ, изъ 2360 христіанск. же учениць въ петербургскихъ школахъ Патріотическаго общества — около 5%. Изслѣдованія учащихся въ спеціально еврейской и общей школахъ въ Марселѣ обнаружили Б. среди евреевъ мальчиковъ 15% и дѣвочекъ 10%, а среди христіанъ мальчиковъ 8% и дѣвочекъ 7%. То-же самое констатировано среди евреевъ каирскихъ и парижскихъ. Врожденная Б. крайне рѣдка. Большинство дѣтей дальнозорки. Близорукость, какъ общее правило, развивается въ юношескомъ возрастѣ, когда въ силу школьныхъ занятій или иного труда, глаза сильно напрягаются. Разъ имѣется предрасположеніе къ близорукости (особенныя анатомическія условія глаза, легко передаваемыя по наслѣдству), все, что заставляетъ приближать предметъ (характеръ работы, недостаточность освѣщенія), по необходимости вызоветъ эту аномалію. Вотъ почему Б. почти исключительно встрѣчается у горожанъ. Евреи же, по большей части городскіе жители (въ Россіи въ 1897 году до 81,8% евреевъ жило въ городахъ). Вліяніе города на Б. сказывается даже на ученикахъ начальныхъ училищъ. Скученностью евреевъ въ городахъ и ихъ бѣдностью (недостаточное освѣщеніе), какъ и родомъ преобладающихъ у нихъ ремеслъ, а также грамотностью объясняется громадный % близорукихъ. Въ глазномъ отрядѣ, работавшемъ въ 1898 г. въ Горецкомъ уѣздѣ (Могилевской губ.), изъ 599 принятыхъ евреевъ оказались близорукими 37 (6,2%), а изъ 1732 христіанъ только 20 (1,16%), т.-е. Б. у евреевъ была почти въ $5^1/_2$ разъ больше, чѣмъ у христіанъ, причемъ большая Б. (т.-е. Б. со степенью выше 10) преобладала у евреевъ; въ Роменскомъ уѣздѣ, по изслѣдованію въ 1899 г., Б. среди евреевъ была почти въ $1^1/_2$ раза выше, чѣмъ у христіанъ, и опять у евреевъ преобладала бóльшая Б.

Близорукость.	евреи.			христіане.		
	м.	ж.	всего.	м.	ж.	всего.
Слабая .	38,3%	35,3%	37,4%	56,5%	47,5%	52,3%
Средняя	45,3%	35,3%	42,5%	33,3%	37,7%	35,4%
Большая	13,3%	25,5%	16,7%	10,2%	14,8%	12,3%

Число случаевъ слабой близорукости у христіанъ значительно (на 14,9%) превышаетъ Б. у евреевъ; среднія и большія степени, наоборотъ, чаще встрѣчаются у евреевъ. Какъ у евреевъ, такъ и у христіанъ большія степени близорукости чаще встрѣчаются у женщинъ, чѣмъ у мужчинъ. Острота зрѣнія тоже сильнѣе понижена у близорукихъ евреевъ, чѣмъ у христіанъ. Число близорукихъ глазъ съ нормальной остротой зрѣнія у евреевъ гораздо меньше, чѣмъ среди христіанъ (почти на 15%); наоборотъ, число случаевъ съ сильнымъ пониженіемъ зрѣнія преобладаетъ въ средѣ евреевъ. Наконецъ, разныя осложненія Б. встрѣчаются у евреевъ гораздо чаще, чѣмъ у христіанъ (53,7% у евреевъ на 33% среди христіанъ). На основаніи отчетовъ глазныхъ отрядовъ за 5 лѣтъ (1893—1897 гг.), часть которыхъ работала въ чертѣ осѣдлости, часть же въ остальныхъ губерніяхъ, можно заключить, что перевѣсъ близорукихъ въ губерніяхъ черты осѣдлости равнялся въ среднемъ 8,4% (32% противъ 23,6% въ губерніяхъ внѣ черты осѣдлости). Главнѣйшей причиной развитія Б. слѣдуетъ считать школьныя занятія. Процентное отношеніе ея увеличивается по мѣрѣ перехода изъ низшаго

класса къ высшему.—Въ изслѣдованіи (Хлопина) о Б. въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія въ Россіи за 1905—6 уч. г. ученики не распредѣлены по религіямъ, но имѣются косвенныя указанія на соотвѣтствующее различіе—распредѣленіе Б. въ процентахъ сдѣлано по округамъ (см. приложенную діаграмму). Наибольшій % Б. замѣченъ въ Рижскомъ округѣ (17,3%); далѣе слѣдуютъ Одесскій (16,2%), Виленскій (15,2%), Варшавскій (14,6%), Кіевскій (13,9%), который стоитъ на одинаковомъ уровнѣ съ Петербургскимъ, затѣмъ Московскій стоитъ немного ниже (13,8%). Въ Петербургскомъ и Московскомъ округахъ лежатъ самые населенные города въ Россіи, но зато евреевъ въ нихъ очень мало; Рижскій округъ въ счетъ не идетъ, такъ какъ онъ населенъ нѣмцами, латышами и эстами, между которыми число неграмотныхъ крайне незначительно; зато значительный процентъ близорукихъ въ Одесскомъ, Виленскомъ, Варшавскомъ и Кіевскомъ округахъ слѣдуетъ приписать именно тому, что они обнимаютъ почти всю черту осѣдлости и потому процентная норма еврейскихъ учениковъ тамъ выше, чѣмъ въ училищахъ другихъ округовъ. Главное вліяніе на развитіе Б. играетъ санитарное состояніе школьныхъ зданій, въ особенности отношеніе поверхностио конъ къ поверхности пола, направленіе, откуда падаетъ свѣтъ, и устройство шкоольныхъ столовъ и скамеекъ. Между тѣмъ почти всѣ мальчики въ чертѣ осѣдлости проходятъ черезъ хедеры, санитарное состояніе которыхъ весьма неудовлетворительно. Не слѣдуетъ забывать, что хедерное ученіе начинается очень рано, т.-е. въ такомъ возрастѣ, когда эластичность и податливость тканей еще очень значительна и, слѣдовательно, ось предрасположеннаго къ Б. глаза можетъ легко удлиняться при благопріятныхъ для того внѣшнихъ обстоятельствахъ. Кромѣ того, продолжительность занятій въ хедерахъ крайне высокая: до 7—9 ч. веч., при очень плохомъ искусственномъ освѣщеніи. Этимъ объясняется непомѣрно значительный процентъ близорукихъ еврейскихъ дѣтей, на которомъ настаиваютъ всѣ изслѣдователи. Такъ, Ботвинникъ нашелъ въ Роменскомъ уѣздѣ 21,2% среди еврейскихъ дѣтей и 17,13% среди христіанскихъ. Въ діаграммѣ (см. приложеніе), дающей, по Кирхнеру, результаты сравнительныхъ изслѣдованій о Б. у еврейскихъ и христіанскихъ учениковъ въ двухъ берлинскихъ гимназіяхъ, % близорукихъ между евреями въ пером подготовительномъ классѣ ниже, чѣмъ у христіанъ (6,5% противъ 14,9%), но, уже начиная со 2-го подготовительнаго класса, кривыя рѣзко поднимаются (до 23,3% противъ 14,3% у христіанъ), непрерывно повышается до 3 класса, все оставаясь выше кривой у христіанъ, съ колебаніями поднимается (перекрещиваясь съ кривой христіанъ) до 8-го класса, а въ 9-мъ классѣ достигаетъ апогея (80% противъ 59,4% у христіанъ). Въ среднемъ изъ 367 учениковъ евреевъ въ обѣихъ гимназіяхъ было близорукихъ 134 (=36,5%), а изъ 1023 германскихъ учениковъ только 348 (=34,0%). Этотъ, хотя незначительный плюсъ на сторонѣ евреевъ тѣмъ болѣе замѣчателенъ, что нѣмцы вообще отличаются громаднымъ процентомъ Б., что объясняется большимъ распространеніемъ грамотности между ними. Большая распространенность Б. у евреевъ также зависитъ отъ сильнаго развитія между ними грамотности и отъ неблагопріятныхъ соціальныхъ и гигіеническихъ условій. Большая наклонность евреевъ къ Б. проявилась особенно въ низшихъ классахъ, между тѣмъ какъ въ высшихъ (за исключеніемъ 9-го класса) перевѣсъ былъ на сторонѣ христіанъ. Изслѣдователь приписываетъ эту особенность болѣе быстрому развитію евреевъ сравнительно съ христіанами и отмѣчаетъ, что болѣе выраженная Б. чаще и раньше наступаетъ у евреевъ, чѣмъ у христіанъ. Къ этому надо прибавить, что, какъ у нѣмцевъ, такъ и у евреевъ, процентъ Б. болѣе высокъ у свѣтлоглазыхъ и свѣтловолосыхъ, чѣмъ у темноглазыхъ и темноволосыхъ. Если принять во вниманіе. что, по изслѣдованію среди южнорусскихъ евреевъ, процентное отношеніе брюнетовъ идетъ повышаясь, а отношеніе блондиновъ идетъ понижаясь съ возрастомъ, то большій процентъ Б. у блондиновъ евреевъ вполнѣ соотвѣтствуетъ большему распространенію этой аномаліи преломленія у еврейскихъ дѣтей ранняго возраста. Остается еще отмѣтить роль наслѣдственности. Передается во всякомъ случаѣ не сама Б., а только предрасположеніе къ удлиненію оси глаза. Относительно важности роли, играемой наслѣдственностью, взляды сильно расходятся; по мнѣнію нѣкоторыхъ ее можно констатировать въ 65% всѣхъ случаевъ.—Ср.: В. Хлопинъ, Школьныя болѣзни среди учащихся среднихъ учебныхъ заведеній мин. нар. просв. и т. д., 1909; Л. М. Розенфельдъ, Къ вопросу о глазныхъ заболѣваніяхъ у евреевъ (Еврейскій медицинскій голосъ, I, № 1, 1908); Л. Л. Рохлинъ, Къ вопросу о санитарномъ состояніи хедеровъ въ г. Харьковѣ (ib., № 2/3); Н. Р. Ботвинникъ, Замѣтки и краткій отчетъ о дѣятельности глазного отряда попечительства императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ и т. д., 1899; его-же, Матеріалы къ вопросу о близорукости у евреевъ (отд. оттискъ изъ «Врача», 1899, № 42); M. Kirchner, Untersuchungen über die Entstehung der Kurzsichtigkeit (Zeitschrift für Hygiene, VII, 1889); Walther, Gewerbliche Augenkrankheiten (въ Weyl, Handbuch der Arbeiterkrankh., 1908); A. Petersilie, Analphabeten (въ Conrad, Handwörterbuch der Staatswissenschaften, 3 Aufl., I, 1909); S. Weissenberg, Die südruss. Juden (Archiv für Anthropol., XXIII, 1895); Конъ, Гигіена глазъ въ школахъ, 1881; М. Левинъ, Der Cheder-unterricht in Russland (Zeitschr. für Dem. u. Statist., I, 1905, Heft 9); L. Sofer, Die Biologie und Pathologieder jüd. Rasse (ib., II, 1906, Heft 6); J. Thon, Die Berufsgliederung der Juden in Galizien (ib., III, 1907, Heft 8/9)- Heine, Funktionsprüfung des Auges 1909); Jew. Enc., V, s. v. Eyes. *А. Загельманъ.* 6. 8.

Блиндъ-Когенъ, Фердинандъ—студентъ гогенгеймской (въ Вюртембергѣ) сельско-хозяйственной академіи, совершившій 7 мая 1866 года неудачное покушеніе на Бисмарка и покончившій съ собою въ тюрьмѣ въ тотъ-же день. Б.-Когенъ оставилъ письмо, въ которомъ объяснялъ свой поступокъ любовью къ Германіи, ради которой онъ приноситъ себя въ жертву; направленный противъ Бисмарка (по мнѣнію Б.-Когена, злого генія германской свободы) актъ долженъ былъ служить провозвѣстникомъ новой эры для Германіи. — Ср.: Jew. Enc., III, 249; Times, 1866, 16 мая; Энц. слов. Брокгаузъ-Ефрона, IV (s. v. Блиндъ) 6.

Блиновъ, Николай—русскій студентъ, пытавшійся во время житомірскаго погрома въ апрѣлѣ 1905 г. предотвратить нападеніе на евреевъ и павшій жертвой своего великодушія отъ рукъ погромщиковъ.—Ср. Восходъ, 1905, №№ 18, 19. 8.

Блинсвейлеръ (Bliensweiler)—мѣстн. въ Эльзасскомъ округѣ Барръ. Еще до 16 в. евреи жили здѣсь и въ сосѣднихъ мѣстечкахъ Mittelberkheim и Nothalten, составлявшихъ собственность страсбургскаго епископа и помѣщиковъ Андлацовъ. Въ 1514 г. владѣльцы выхлопотали у императора Максимиліана разрѣшеніе въ ближайшую Троицу изгнать евреевъ изъ предѣловъ названныхъ мѣстностей. Еврей, являвшійся для торговыхъ цѣлей, долженъ былъ носить отличительный знакъ (желтый кругъ) и не оставаться въ Б. на ночь. Евреямъ удалось временно отсрочить это постановленіе, но въ концѣ 1515 года новое распоряженіе императора заставило ихъ покинуть эти мѣста. Нынѣ (1909), здѣсь нѣтъ евреевъ.—Ср. Weiss, Gesch. und rechtl. Stellung d. Jud. im Fürstbistum Strassburg, 1895. 5.

Блинъ, Илія бенъ-Моисей — см. Белинъ, Илія бенъ-Моисей. 9.

Блицъ, Іекутіель — переводчикъ Библіи, на разговорно-еврейскій языкъ; родомъ изъ Витмунда; жилъ во второй половинѣ 17-го вѣка. Состоя корректоромъ типографіи Ури Фебуса (Файвиша) въ Амстердамѣ, Б. приступилъ къ первому по времени полному переводу Библіи на разговорномъ языкѣ, появившемуся въ 1676—1679 гг. Въ предисловіи, весьма любопытномъ въ культурно-бытовомъ отношеніи, Б., жалуясь на ирраціональную систему преподаванія Библіи еврейскому юношеству, указываетъ, что онъ даетъ дословный переводъ текста безъ обычныхъ вставокъ и добавленій изъ агады и Мидрашимъ. Прежде чѣмъ приступить къ печатанію перевода издатель Фебусъ выхлопоталъ (1671) у «Ваада четырехъ странъ» привиллегію, запрещавшую перепечатку перевода въ теченіе 10 лѣтъ, а въ 1677 году добился также привиллегіи отъ короля Яна III Собѣскаго на признаніе за нимъ права литературной собственности на этотъ переводъ въ Польшѣ въ теченіе 20 лѣтъ. Переводъ Б. представляетъ интересъ для исторіи развитія жаргона. Въ немъ меньше германизмовъ и значительно больше древне-еврейскихъ словъ, чѣмъ въ предшествовавшихъ ему произведеніяхъ на еврейско-разговорномъ языкѣ (см. Авторское право, Евр. Энц. I, 380).—Ср.: Fürst, Bibl. jud., I, 120; Grünbaum, Jüdisch-deutsche Chrestomatie, 18, 102—20 (приведены образцы перевода); Grätz, l. c., X., 330—331; L. Schulman, Sefath Jehudith etc. (Hasman, 1903, II, 42—7). *Ц.* 7.

Бліохъ, Иванъ Станиславовичъ—финансистъ и писатель; род. въ 1836 г. въ Варшавѣ, ум. тамъже въ 1901 г. Сынъ небогатаго еврея (по другимъ свѣдѣніямъ—фабриканта), Б. получилъ образованіе въ реальномъ училищѣ, а потомъ въ берлинскомъ университетѣ. Начавъ свою службу въ банкирской конторѣ въ Варшавѣ, Б. вскорѣ переѣхалъ въ Петербургъ, гдѣ, по причинамъ семейнаго характера принялъ христіанство (кальвинизмъ). Здѣсь онъ занялся желѣзнодорожными предпріятіями, съ теченіемъ времени достигъ выдающагося общественнаго положенія и составилъ себѣ большое состояніе. Б. явился главнымъ акціонеромъ, дѣятелемъ и даже иниціаторомъ цѣлаго ряда желѣзнодорожныхъ путей (Петербургско-варшавской линіи, Ивангородо-домбровской, Лодзинской, Либаво-роменской, Тираспольской, Кіево-брестской и друг. и банковскихъ учрежденій (Варшавскаго коммерческаго банка, Варшавскаго общества страхованія отъ огня, Кредитнаго общества и др.). Участвуя еще съ средины шестидесятыхъ годовъ въ предпріятіяхъ «Главнаго общества россійскихъ ж. д.», Б. посвятилъ желѣзнодорожному вопросу рядъ научныхъ трудовъ: въ 1864 году онъ составилъ записку о правильной постановкѣ этой новой въ Россіи отрасли государственнаго хозяйства; въ 1875 г. вышло его большое изслѣдованіе «Русскія желѣзныя дороги относительно доходовъ и расходовъ эксплоатаціи, стоимости провоза и движенія грузовъ» съ русскимъ и французскимъ текстами; этотъ первый опытъ разработки товарной желѣзнодорожной статистики былъ на географической выставкѣ въ Парижѣ награжденъ медалью. На съѣздѣ россійскихъ жел. дорогъ Б. предложилъ учредить коммиссію по новому тогда въ Россіи вопросу о пенсіонныхъ кассахъ для жел. дор. служащихъ, каковая и была назначена подъ предсѣ-



И. С. Бліохъ (скульптура Габовича).

дательствомъ Б., выпустившаго въ 1875 г., вмѣстѣ съ И. А. Вышнеградскимъ, ея «Труды»; по тому-же вопросу Б. издалъ на французскомъ языкѣ «Calculs servants des bases pour des caisses des retraits» (также на польск. яз.). Въ 1876 г. Б., по порученію министерства внутреннихъ дѣлъ, написалъ «Изслѣдованіе по вопросамъ, относящимся къ производству торговли и передвиженію скота и скотскихъ продуктовъ въ Россіи и заграницей». Въ 1878 году вышло его большое изслѣдованіе «Вліяніе жел. дороги на экономическое состояніе Россіи» въ 5 т. съ подробнымъ графическимъ атласомъ; здѣсь впервые подвергся обработкѣ накопившійся въ министерствѣ путей сообщенія матеріалъ о движеніи грузовъ; сочиненіе это, вскорѣ переведенное на французскій и польскій языки, было награждено на Всемірной выставкѣ въ Парижѣ въ 1878 г. большой золотой медалью (отрывки изъ него печатались въ 1877 году въ Вѣстникѣ Европы, кн. 9, 10 и 12 подъ заглавіемъ «Экономическое состояніе Россіи въ прошломъ и настоящемъ»). Назначенный членомъ ученаго комитета министерства финансовъ, Б. написалъ въ 1877 г. «Изслѣдованіе по вопросу о взиманіи русск. жел. дорогами провозныхъ платъ въ металлической валютѣ». Въ 1882 г. онъ выпу-

стилъ большое четырехтомное сочиненіе «Финансы Россіи XIX вѣка», которое было переведено на французскій и нѣмецкій языки, а также на польскій, съ приложеніемъ исторіи финансовъ и налоговъ въ Царствѣ Польскомъ. Въ 1890 г. вышло его «О сельскохозяйственномъ меліораціонномъ кредитѣ въ Россіи и иностранныхъ государствахъ», а въ 1898 г.—извѣстное обширное изслѣдованіе «Будущая война и ея экономическія послѣдствія» (I — VI том.), переведенное на англійскій, французскій и нѣмецкій языки, ранѣе же, въ началѣ 90-хъ годовъ, вышедшее на польскомъ языкѣ; въ этой книгѣ собранъ обширный матеріалъ о прогрессѣ военной техники, о ея разрушительной силѣ и гибельномъ послѣдствіи для экономическаго развитія современныхъ странъ; книга настойчиво призываетъ къ мирному разрѣшенію возникающихъ международныхъ конфликтовъ; она, какъ извѣстно, содѣйствовала появленію манифеста, призывавшаго къ разоруженію и зарожденію идеи о созывѣ Гаагской мирной конференціи. Кромѣ указанныхъ сочиненій, Б. выпустилъ на польск. яз. «Фабричная промышленность въ Царствѣ Польскомъ» и «Земля и ея задолженность въ Царствѣ Польскомъ» и помѣстилъ рядъ статей по желѣзнодорожнымъ и финансовымъ вопросамъ въ «Biblioteka Warszawska» и «Ateneum». Въ 1900 г. вышелъ въ Парижѣ трудъ Б. «Les ouvrages statistico-économiques, 1875—1900».

Въ 80-хъ гг. Б. обратился къ изученію еврейскаго вопроса: въ 1885 году онъ по порученію предсѣдателя Высшей комиссіи по пересмотру законовъ о евреяхъ гр. Палена представилъ записку «О пріобрѣтеніи и арендованіи евреями земли»; кромѣ этого, онъ неоднократно составлялъ для оффиціальныхъ сферъ докладныя записки по еврейскому вопросу, оставшіяся неопубликованными. Особенной извѣстностью пользуется его большое, вышедшее въ 1901 году изслѣдованіе «Сравненіе матеріальнаго и нравственнаго благосостоянія губерній западныхъ, великороссійскихъ и польскихъ» въ 5 томахъ, надъ которымъ онъ началъ работать съ средины 80-хъ годовъ. Пожаръ въ типографіи уничтожилъ эту книгу, за исключеніемъ 25 экз.; изслѣдованіе не было перепечатано и оно стало библіографической рѣдкостью; широкой публикѣ содержаніе его извѣстно по изложенію А. П. Субботина («Еврейскій вопросъ въ его правильномъ освѣщеніи» въ «Еврейск. Библіотекѣ», т. X, а также отдѣльной книжкой), принимавшаго участіе въ трудахъ Б. Помимо печатныхъ источниковъ и спеціальныхъ изслѣдованій на разныхъ языкахъ, Б. воспользовался для своего изслѣдованія оффиціальными отчетами, протоколами, статистическими обзорами и докладами комиссій и особенно неопубликованными трудами Высшей комиссіи. Широкое примѣненіе статистическаго метода при разработкѣ этихъ данныхъ (имѣется до 350 картограммъ и графиковъ и около 140 таблицъ) дѣлаетъ книгу цѣннымъ вкладомъ въ соціально-экономическую литературу по еврейскому вопросу. Несмотря, однако, на свою научность, книга является по своимъ тенденціямъ ярко апологетической и служитъ какъ бы статистическимъ отвѣтомъ на нападки и реакціонную политику 80-хъ годовъ по отношенію къ евреямъ. Первому тому предпосланъ краткій очеркъ исторіи возникновенія антисемитизма и обостренія еврейскаго вопроса въ Западной Европѣ и особенно въ Россіи послѣ періода погромовъ; затѣмъ часть книги занята сравнительнымъ обзоромъ экономическаго и моральнаго состоянія общаго населенія въ чертѣ и въ другихъ 35 губ. Европейск. Россіи; далѣе слѣдуетъ разсмотрѣніе матеріальнаго и нравственнаго положенія еврейскаго населенія, причемъ Б. все время сравниваетъ въ цифрахъ губерніи черты съ губерніями чисто-русскими; въ книгѣ приводятся данныя о приростѣ еврейск. населенія, о его бѣдности, коммерческой дѣятельности, объ его участіи въ питейной торговлѣ, промышленности, физическомъ трудѣ, въ ремеслахъ, особенно подробно въ земледѣліи; затѣмъ приводится рядъ цѣнныхъ сравнительныхъ данныхъ о нравственномъ состояніи евреевъ, о развитіи среди нихъ образованія и т. п. Въ результатѣ Б. приходитъ къ выводу, что господствующее въ правительственныхъ сферахъ неблагопріятное мнѣніе о евреяхъ необосновано, что большинство реакціонныхъ нападокъ фактически ложно и несправедливо и что необходимо отмѣнить ограничительныя противъ евреевъ мѣры, дабы были уничтожены тѣ недостатки, развитіе которыхъ столь естественно при безправномъ положеніи. Б. старался использовать также свои широкія личныя связи, чтобы побудить правительственные круги облегчить положеніе евреевъ. Онъ до конца жизни принималъ самое близкое участіе въ судьбѣ евреевъ и, будучи щедрымъ благотворителемъ, много жертвовалъ на нхъ нужды. — Ср.: Венгеровъ, Критико-біографич. словарь, III; Хрон. Восхода, 1901, 79; Jew. Chron., 24 янв. 1902 г. *И. Ч.* 8.

Бловицъ — небольшой городъ Пильзенскаго округа въ Богеміи. Въ 1900 г.—20.463 жителей, изъ нихъ 269 евреевъ (сюда включены также евреи сосѣднихъ мѣстностей). — Ср. Oesterreichische Statistik, VIII. 5.

Бловицъ (собственно **Оппертъ**), **Анри-Жоржъ**— извѣстный журналистъ, род. въ Бловицѣ (Богемія) въ 1825 г., ум. (христіаниномъ) въ Парижѣ въ 1903 г. 16-ти лѣтъ отъ роду Б. отправился во Францію, гдѣ черезъ нѣсколько лѣтъ сдѣлался учителемъ нѣмецкаго языка въ мужской гимназіи; вскорѣ онъ сталъ читать публичныя лекціи по сравнительной исторіи иностранной литературы и былъ назначенъ лекторомъ марсельскаго университета. Съ 1860 г. Б. посвятилъ себя исключительно журналистикѣ. Будучи по своимъ убѣжденіямъ противникомъ режима Наполеона III, онъ въ 1869 г. раскрылъ сложныя интриги, которыя велись въ пользу правительственнаго кандидата Лессепса и тѣмъ самымъ помѣшалъ его успѣху. Высланный за это изъ предѣловъ Франціи, В., съ паденіемъ второй имперіи, вернулся въ Марсель и во время коммуны оказалъ нѣкоторыя услуги версальскому правительству, въ особенности Тьеру, съ которымъ у него установились близкія отношенія. Назначенный въ 1874 г. временнымъ парижскимъ корреспондентомъ лондонскаго Times'а, Бловицъ обратилъ на себя вниманіе опубликованіемъ интересныхъ и дотолѣ неизвѣстныхъ деталей испанскаго пронунціаменто и изложеніемъ будущаго манифеста короля Альфонса XII. Большую сенсацію произвела его корреспонденція въ Times'ѣ отъ 4 мая 1875 г., въ которой былъ раскрытъ заговоръ Мольтке противъ Франціи съ цѣлью ея низведенія до второстепенной державы; въ статьѣ имѣлись такія подробности, которыя могли исходить лишь отъ лица, очень близко стоящаго къ нѣмецкому генеральному штабу, и германское правительство вынуждено было опровергнуть

корреспонденцію Б. (свѣдѣнія эти, какъ видно изъ опубликованныхъ послѣ его смерти «My memoires», Б. получилъ отъ французскаго министра иностранныхъ дѣлъ Деказа, который, въ свою очередь, былъ объ этомъ извѣщенъ французскимъ посломъ въ Берлинѣ). Еще большую извѣстность пріобрѣлъ Б. опубликованіемъ въ Times'ѣ текста Берлинскаго трактата наканунѣ его подписанія, 13 іюля 1878 года. Уже во время засѣданій конгресса онъ обращалъ на себя всеобщее вниманіе своими весьма подробными отчетами о нихъ, такъ что Бисмаркъ, негодуя по поводу раскрытія нѣкоторыхъ деталей, въ сердцахъ воскликнулъ: «Нѣтъ ли Б. подъ столомъ?» (намекъ на маленькій ростъ Б.); опубликованіе же всего текста трактата открыло тайну его освѣдомленности: у Б. были среди канцеляристовъ конгресса свои люди, тайно ему обо всемъ сообщавшіе.—Хотя Б. не зналъ по-англійски, онъ помѣстилъ въ Times'ѣ около 5 тыс. столбцовъ; на французскомъ языкѣ имъ написаны одна комедія, нѣсколько повѣстей и путевыхъ описаній. Б. считается отцомъ современнаго интервью; онъ не только первый ввелъ его въ употребленіе, но и придалъ ему сразу крупное политическое значеніе; такъ, имъ были опубликованы интервью съ Бисмаркомъ, Гамбеттой, румынскимъ королемъ Карломъ, папой Львомъ XIII, Абдулъ-Гамидомъ и т. д.; каждое изъ этихъ интервью преслѣдовало опредѣленную цѣль, и съ нимъ считались, какъ съ дѣйствительнымъ выраженіемъ мнѣнія интервьюируемаго лица.—Ср.: Діонео, Англійскіе силуэты, 1905; Jew. Enc., III, 270—271; De Gubernatis, Dict. univ. des écrivains du jour; Энц. слов. Брокгаузъ-Ефрона; Men and women of the time, 1899; Whos Who, 1901. 6.

Блоггъ (или **Блохъ**), **Соломонъ бенъ-Эфраимъ**—писатель, род. въ Нейвегенѣ (Ганноверъ), ум. въ 1858 г. Изъ книгъ Б., относящихся къ еврейству, отмѣтимъ: Abrégé de la grammaire hébraïque, 1810; Moses der Vertraute der Gottheit, 1824; Hebräische Grammatik für Anfänger, 1825; Gründliche Beweise wie der Jude bei einer Eidesleistung gesonnen ist, 1826; Geschichte der hebräischen Sprache und Literatur nebst einem Anhange, betreffend die Targumim, 1826 (2 изд.). Кромѣ того, Б. въ 1830 г. издалъ вышедшую въ Амстердамѣ въ 1744 г. на еврейскомъ языкѣ, а въ 1799 г. на жаргонѣ въ Франкфуртѣ на Од. книгу С. Лондона Sammlung aller Gebräuche, Observanzen und Gebetformeln der heutigen polnischen und deutschen Israeliten für das ganze Jahr, etc. Книга Б. «Biujan Schelomoh», (1831), разсматриваетъ историческое значеніе Талмуда и еврейскаго языка.—Ср.: Fürst, Bibl. jud., I, 122 и сл.; Roest, Cat. Rosenthal. Bibl., I, 232, Амстердамъ, 1875. [J. E. III, 259]. 6

Блокъ, Александръ—живописецъ, род. въ Парижѣ, гдѣ и получилъ образованіе у художниковъ Жерома и Бастіенъ-Лепажа; однако, Б. не пошелъ по дорогѣ своихъ учителей и посвятилъ себя исторической и батальной живописи. Изъ его произведеній отмѣтимъ: «Le combat de la Guyonuière» (Салонъ 1887 г.); Mort du général Beaupuy» (Салонъ 1888 г.); «Henri de la Rochejaquelein» (Салонъ 1889 г.); «Le soldat Kroenter», (Салонъ 1892 г.), «L'inventaire» и «Défence d'un bois» (Салонъ 1894 г.). Б.—хорошій портретистъ. Его кисти принадлежатъ портреты французскаго верховнаго раввина Цадокъ-Кана (1901), Вилльe, проф. петербургской военно-медицинской академіи и много другихъ. Б. получилъ серебряную медаль въ 1889 г. и бронзовую на Всемірной парижской выставкѣ 1900 г. и былъ однимъ изъ учредителей Осенняго Салона въ 1903 г. *Р. Б.* 6.

Блокъ, Арманъ-Люсьенъ—скульпторъ, род. въ Монбеліарѣ (Франція), получилъ художественное образованіе въ Парижѣ у знаменитыхъ французскихъ скульпторовъ Фальгіера и Мерсье. Произведенія Б. отличаются глубокимъ реализмомъ, не исключающимъ благородства и изящества формъ. Б. лѣпитъ изъ глины и изъ воска, но самымъ любимымъ его матеріаломъ является дерево. Въ Салонѣ 1885 онъ выставилъ портретъ-медальонъ изъ гипса; въ 1887—восковой бюстъ «Un Jacques», по манерѣ напоминающій ваяніе итальянскаго Ренессанса; въ 1888 г.—«Le Repos» (лежачая фигура юноши). Въ послѣдней вещи обнаруживается любовь художника къ тщательной отдѣлкѣ деталей, являющейся главнымъ достоинствомъ его позднѣйшихъ произведеній, исполненныхъ изъ дерева. Къ наиболѣе значительнымъ скульптурамъ Блока принадлежатъ деревянныя статуи «Saint Joseph» (Салонъ 1889 года), и «Le Martyre» и мраморный бюстъ «La Communiante» (Салонъ 1891 г.). Послѣднія двѣ вещи пріобрѣтены парижскимъ Musée du Luxembourg. Блокъ создалъ множество портретныхъ бюстовъ, изъ которыхъ наиболѣе извѣстны—гипсовый Steeg'а (Салонъ 1908 года), Paul Huet и Henri Bouchot. Б. получилъ серебряную медаль на Всемірной парижской выставкѣ 1900 г. *Р. Б.* 6.

Блокъ, Гюставъ—историкъ и археологъ, род. въ Фигерштейнѣ (Эльзасъ) въ 1848 г. По окончаніи Ecole normale supérieure былъ назначенъ преподавателемъ риторики въ Безансонѣ, а въ 1884 году профессоромъ римскихъ и греческихъ древностей въ ліонскомъ университетѣ. Съ 1888 по 1904 гг. Б. читалъ лекціи и руководилъ практическими занятіями по исторіи Греціи и Рима въ Ecole normale supérieure, а съ 1904 года читаетъ въ Сорбоннѣ курсъ римской исторіи. Изъ работъ Б. отмѣтимъ: De decretis magistratuum ornamentis, 1883, а также La Gaule celtique et romaine, составляющую часть перваго тома «Всеобщей исторіи» подъ редакц. Лависса и Рамбо (имѣется русскій перев.). Перу Б. принадлежитъ множество отдѣльныхъ монографій по древней исторіи, помѣщенныхъ преимущественно въ Diction. des antiquités, Revue historique и Mélanges de l'école de Rome.—Ср.: Jew. Enc., III, 253; Qui êtes-vous, 1909; De Gubernatis, Dict. univ. des écriv. du jour. 6.

Блокъ, Жюльенна—учительница и писательница, дочь Симона Б., основателя и редактора журнала L'Univers Israélite, ум. въ Парижѣ въ 1868 г. Съ 16 лѣтъ Б. преподавала въ еврейскихъ училищахъ Ліона и Парижа и обратила на себя вниманіе серіей своихъ Lettres parisiennes, печатавшихся въ L'Univers Israélite съ іюня 1854 по августъ 1861 г. «Нельзя было придумать для этихъ писемъ—говоритъ ея біографъ Морисъ Блохъ—болѣе подходящаго названія, какъ именно «парижскія»: они изящны, мѣтки и остроумны, напоминаютъ истинно-парижскій духъ и многими своими особенностями приближаются къ письмамъ Эм. де Жирарденъ».—Ср. L'Univers Israélite, 1895. [J. E. III, 254—255]. 6.

Блокъ, Исаакъ—французскій раввинъ, род. въ Зульцѣ (Эльзасъ) въ 1848 г., образованіе получилъ въ страсбургскомъ лицеѣ и парижской еврейской семинаріи. Во время осады Парижа (1870—1871) Б. исполнялъ обязанности помощника

полевого раввина. Въ 1873 г. онъ находился на службѣ Alliance Israélite Universelle. Начиная съ 1875 г., онъ послѣдовательно занималъ должность раввина въ Ремиремонѣ, въ Оранѣ, въ Алжирѣ и въ Нанси. Кромѣ ряда проповѣдей, Б. издалъ повѣсть «Les fils de Samson», 1887, и «Inscriptions tumulaires des anciens cimetières israélites d'Alger», 1888. Въ 1877 г. онъ перевелъ съ нѣмецкаго на французскій языкъ повѣсть С. Кона «Gabriel»; Блокъ написалъ также изслѣдованіе: «Une expulsion des juifs en Alsace au XVI siècle», Paris, 1896 и сотрудничалъ въ «Univers Israélite», «Archives Israélites», «Revue des études juives» и др. [J. E. III, 153]. 9.

Блокъ, Камиллъ—архиваріусъ, род. въ 1865 г. въ Тилло (департам. Вогезовъ); окончилъ факультетъ словесности въ Сорбоннѣ и Ecole des Chartes съ званіемъ архиваріуса-палеографа; въ теченіе нѣкотораго времени Б. исполнялъ обязанности главнаго инспектора библіотекъ и архивовъ. Въ настоящее время (1909) Б. читаетъ, въ качествѣ профессора, лекціи въ высшей школѣ соціальныхъ наукъ въ Парижѣ и состоитъ членомъ техническаго комитета военнаго архива, главнымъ секретаремъ Общества исторіи французской революціи, вице-президентомъ Союза распространенія свѣтскаго образованія, членомъ Высшей архивной комиссіи и почетнымъ архиваріусомъ департамента Луары. Б. много пишетъ подъ псевдонимомъ Габріель Деборъ (нѣкоторыя работы, впрочемъ, вышли подъ его настоящей фамиліей). Изъ его трудовъ отмѣтимъ: Instruction publique dans l'Ande pendant la Révolution, 1893 (интересное изслѣдованіе, на основаніи сырого матеріала, о состояніи образованія во Франціи наканунѣ революціи) и L'Assistance de l'État en France à la veille de la Révolution, 1907. Большой интересъ представляютъ его работы по экономической исторіи отдѣльныхъ департаментовъ Франціи въ концѣ 18 в.—Ср. Qui êtes-vous, 1909. 6.

Блокъ, Моисей—французскій раввинъ, род. въ Винцентгеймѣ, въ Верхнемъ Эльзасѣ, въ 1854 г., ум. въ 1901 г., образованіе получилъ въ Lycée Colmar, въ парижской раввинской семинаріи и въ École des hautes études, гдѣ изучалъ арабскій языкъ. Б. былъ раввиномъ въ Ремиремонѣ (департаментъ Вогезовъ) съ 1878 по 1883 гг., помощникомъ секретаря Alliance Israélite Universelle и адъюнктъ-профессоромъ арабскаго языка въ парижской семинаріи съ 1886 по 1888 гг. Въ 1888 г. Б. былъ назначенъ раввиномъ въ Версали, гдѣ и скончался. Б. — авторъ четырехтомнаго перевода махзора на французскій языкъ; онъ также перевелъ на французскій яз. 3, 4 и 5 томы «Исторіи евреевъ» Греца, 1888—97, и «Gallia judaica» Гросса, 1897. Въ 1888 г. Б. издалъ арабскій текстъ «Sefer ha-Mizwoth» Маймонида съ примѣчаніями. Б. сотрудничалъ въ Revue des études juives (тт. I и V) и въ Univers Israélite. [J. E. III, 256]. 9.

Блокъ, Морисъ—выдающійся французскій статистикъ, род. въ Берлинѣ въ 1816 г., ум. въ Парижѣ въ 1901 г. Образованіе Б. получилъ во Франціи и Германіи и въ 1843 г. поступилъ въ министерство земледѣлія и торговли, гдѣ въ 1853 г. сдѣлался помощникомъ директора статистическаго бюро. Оставивъ въ 1861 г. службу, Блокъ всецѣло посвятилъ себя ученой дѣятельности и вскорѣ пріобрѣлъ широкую извѣстность. Наиболѣе популярнымъ его трудомъ считается Dictionaire de l'administration française, выдержавшій цѣлый рядъ изданій и создавшій ему почтное имя въ наукѣ далеко за предѣлами Франціи. Изъ другихъ работъ Б. отмѣтимъ: Diction. général de la politique, 1862, 2 изд. 1872, 3 изд. 1884; Statistique de la France comparée avec les autres états, 2 тома, 1860, 2 изд. 1874 (премир. Institut de France); Petit manuel d'économie politique, 1873, 8 изд. 1880 (премир. французской академіей и перевед. на 12 языковъ); Traité historique et pratique de statistique, 1878, составляющій едва ли не первый французскій учебникъ сравнительной статистики, и много другихъ. Кромѣ того, Б. издавалъ въ теченіе ряда лѣтъ Annuaire de l'administration française и Annuaire de l'économie politique et de la finance. Имъ помѣщено также много статей въ различныхъ журналахъ, всего болѣе въ Economiste français, Journal des Economistes, Home and Foreign Review и Vierteljahresschrift. Въ 1880 г. Б. былъ избранъ членомъ Institut de France. Его трудъ Des théoriciens du socialisme en Allemagne (1872) вызвалъ обширную литературу. Много работъ Б. написалъ и на нѣмецкомъ языкѣ. Б. является противникомъ не только соціализма въ духѣ Маркса, но и катедеръ-соціализма, столь распространеннаго между нѣмецкими профессорами.—Ср.: Энциклоп. словарь Брокгаузъ-Ефрона; Gr. Encycl.; Когутъ, Знаменитые евреи, II, 221; De Gubernatis, Dict. 6.

Блокъ, Морисъ—французскій писатель, род. въ Кольмарѣ (Эльзасъ) въ 1853 г. Въ 1881 г. Б. сдѣлался agrégé des lettres, былъ преподавателемъ въ училищѣ сперва имени Монжа, а потомъ Бишофсгейма; онъ—лауреатъ академіи нравственныхъ и политическихъ наукъ. Перу Б. принадлежитъ рядъ работъ, касающихся еврейства; наиболѣе извѣстны: La femme juive dans le roman et dans le théatre; Les vertues militaires des juifs; Les juifs et la prosperité publique. Блокъ часто читаетъ рефераты въ Societé des études juives. Бомимо еврейскихъ темъ, Б. затрагиваетъ и общія, и его книга Femmes d'Alsace пользуется широкой извѣстностью и выдержала много изданій. Для народа онъ написалъ Les mères des grands hommes и Epouses et soeurs. [J. E. III, 256]. 6.

Блокъ, Морисъ-Фердинандъ—французскій государственный дѣятель, род. въ 1861 году въ Эльбефѣ. Съ 1890 г. по 1900 г. Б. исполнялъ обязанности инспектора финансовъ, а съ 1900 года состоитъ директоромъ въ министерствѣ колоній. Въ 1902 г. Б. былъ отправленъ, въ качествѣ начальника особой миссіи, на островъ Мартинику для изученія условій жизни пострадавшихъ отъ землетрясенія. Съ тѣхъ поръ онъ часто исполнялъ функціи чрезвычайнаго уполномоченнаго въ различныхъ миссіяхъ.—Ср. Qui-êtes vous, 1909. 6.

Блокъ, Пауль—писатель, род. въ 1862 г. въ Мемелѣ. Долгое время Б. принималъ участіе въ различныхъ нѣмецкихъ газетахъ и журналахъ, въ 1899 г. сдѣлался членомъ редакціи вліятельной и весьма распространенной газеты Berliner Tageblatt. Съ 1906 г. Б. состоитъ ея парижскимъ корреспондентомъ. Перу Б. принадлежитъ много повѣстей, романовъ и драмъ; изъ нихъ отмѣтимъ: Für Jedermann, 1886 (новеллы); Anno Sturm, 1887 (ром.); Gift, 1890 (драма). Онъ перевелъ на нѣмецкій языкъ нѣкоторыя произведенія Дюма, Мендеса, Карре, Биссона и др.—Ср.: Kürschner, Deutsch. Lit.-kalender, 1908; Wer ist's, 1909. 6.

Блокъ, Розина—пѣвица, род. въ 1844 г. въ Парижѣ, музыкальное образованіе получила въ парижской консерваторіи, гдѣ ея учителями были Батайль (пѣніе) и Левассеръ (оперный классъ).

Въ 1865 г. на консерваторскомъ конкурсѣ Б. были присуждены двѣ первыя награды за пѣніе и за выдающееся исполненіе оперныхъ партій. Въ 1865 г. Б. съ большимъ успѣхомъ выступила въ парижской оперѣ въ «Трубадурѣ»; она пѣла также партію Фидесъ («Пророкъ»). Въ 1867 году Б. создала роль Хлориды въ «Коринеской невѣстѣ», а въ 1873 г.—роль Кларибель въ «Кубкѣ Оульскаго короля». Когда въ 1880 г. впервые на парижской сценѣ была поставлена «Аида», Б. исполнила съ большимъ успѣхомъ роль Амнерисъ. Обладая прекраснымъ голосомъ, Б., однако, не занимаетъ въ парижской оперѣ одного изъ первыхъ мѣстъ, такъ какъ почти лишена драматическихъ способностей и темперамента.—Ср. La Grande Encycl. [J. E., III, 258]. 6.

Блокъ, Элиза (рожд. Маркусъ)—скульпторъ род. въ 1848 г. въ Бреславлѣ, получила образованіе въ Парижѣ и выставила свою первую вещь въ парижскомъ Салонѣ 1878 г. Поощряемая одобрительными отзывами критики и извѣстнымъ французскимъ скульпторомъ Шапю (Henri Chapu), Б. продолжала свои художественныя начинанія. Произведенія ея, выставляемыя каждый годъ въ Салонѣ, обнаруживаютъ способность къ композиціи, умѣнье распредѣлять массы и координировать движенія. Наиболѣе интересною въ этомъ отношеніи вещью является бронзовая группа «Virginius», выставленная въ Салонѣ 1888 г. Замѣтный въ группѣ искусственный паѳосъ отсутствуетъ въ выставленномъ въ 1890 г. гипсовомъ бюстѣ «Le rêve» (укутанная покрываломъ дѣвичья головка) и въ гипсовой статуѣ «Moïse» 1894, удостоившейся mention honorable въ 1896 г. и фигурировавшей (бронзовый экземпляръ) на выставкѣ французскаго искусства 1900 г. Однако, и въ «Моисеѣ» условная академическая трактовка проявляется въ позѣ, драпировкѣ и, главнымъ образомъ, типѣ (Моисей изображенъ обнаженнымъ до пояса съ невыразительнымъ лицомъ греческаго бога, шествующимъ со скрижалями въ высоко поднятыхъ рукахъ). Кромѣ многочисленныхъ памятниковъ для провинціальныхъ городовъ Франціи, сооруженныхъ по національной подпискѣ, Б. вылѣпила большое количество портретныхъ бюстовъ. Къ извѣстнѣйшимъ принадлежатъ мраморный бюстъ Камилла Фламмаріона, 1890 г., бюстъ г-жи Анаисъ Сегаласъ, 1894 г., члена Institut de France и борца за идею всемірнаго мира Фр. Пасси, 1903 г., извѣстнаго ученаго Жюля Опперта и главнаго французскаго раввина Цадокъ Кана. — Ср. J. E. III, 252; Catalogues des Salons. *Р. Б.* 6.

Блондесъ, Давидъ Абрамовичъ — ложно обвиненный въ совершеніи преступленія съ ритуальной цѣлью. Въ ночь на 2 марта 1900 г. въ Вильнѣ въ полицейское управленіе была доставлена съ Татарской улицы, съ двумя ранами на шеѣ и на лѣвой рукѣ, поступившая за нѣсколько дней до того на службу къ Б. крестьянка Грудзинская; по ея словамъ, когда она работала на кухнѣ, на нее напали вбѣжавшіе къ ней изъ столовой два человѣка, лица которыхъ были обвязаны бѣлыми платками съ отверстіями для глазъ; одинъ изъ нихъ схватилъ ее за голову, а другой ножемъ или бритвою ударилъ ее по горлу и по лѣвой рукѣ; шумъ на улицѣ привелъ нападавшихъ въ замѣшательство; воспользовавшись этимъ, Грудзинская, какъ она объяснила, вырвалась, съ крикомъ побѣжала къ жившему вблизи нея родственнику Адаму Грудзинскому (дворнику), который рекомендовалъ ее Блондесу, а затѣмъ вскорѣ вышла отъ него и стала звать на помощь. Человѣкъ, нанесшій ей рану, походилъ на Б., второго она не узнала. На крикъ Грудзинской сбѣжались люди; Б., лежавшій въ кровати, былъ избитъ Адамомъ Грудзинскимъ и другими дворниками, и его бѣлье омочилось кровью; вслѣдъ затѣмъ онъ былъ арестованъ. Грудзинская заявила приставу, что она не знаетъ, что хотѣли съ ней сдѣлать евреи, но она слыхала, какъ другіе говорили, что евреи хотѣли ее зарѣзать, «чтобы добыть крови для мацы»... Съ этого момента происшествію на Татарской улицѣ былъ приданъ характеръ преступленія, совершеннаго съ ритуальной цѣлью.— 2 марта къ разслѣдованію событія приступилъ судебный по важнѣйшимъ дѣламъ слѣдователь виленскаго окружнаго суда. Назначеніе этого должностнаго лица къ маловажному, въ сущности, дѣлу (неудавшееся покушеніе) могло быть вызвано или желаніемъ успокоить населеніе, взволнованное вѣстью о ритуальномъ преступленіи, или же увѣренностью, что дѣйствительно въ квартирѣ Б. евреи пытались добыть христіанскую кровь. Но фактъ тотъ, что судебный слѣдователь въ своемъ постановленіи отъ 2 марта о привлеченіи Б. къ слѣдствію указалъ, что «внушающее къ себѣ полное довѣріе заявленіе потерпѣвшей и ея недоумѣніе о причинѣ нанесенныхъ ей Блондесомъ ранъ не исключаютъ предположенія выраженнаго собравшейся около парикмахерской толпой, что евреи хотѣли зарѣзать ее для полученія крови на мацу». О ритуальномъ характерѣ преступленія, какъ письменно заявила жена обвиняемаго, говорилъ въ ея присутствіи не только слѣдователь, но и прокуроръ, а въ обвинительномъ актѣ было высказано предположеніе, что еще до 2 марта евреи хотѣли зарѣзать Грудзинскую по дорогѣ и поэтому вызвали ее въ сосѣднюю мѣстность. Незадолго до событія въ Вильнѣ въ нѣкоторыхъ польскихъ кругахъ созрѣло рѣшеніе повести противъ евреевъ экономическую борьбу (стали учреждаться пекарни, лавки и пр.) и въ еврейскомъ обществѣ утвердилась мысль, что дѣло Блондеса связано съ этимъ теченіемъ, что оно было создано невидимой рукой въ расчетѣ, что оно вызоветъ погромы. Дѣйствительно, слухъ о виленскомъ происшествіи быстро распространился по окрестностямъ въ средѣ католическаго крестьянства, однако, вслѣдъ за этимъ стало также извѣстно, что виленскій губернаторъ кн. Грузинскій принимаетъ строгія предупредительныя мѣры— и тогда движеніе противъ евреевъ не приняло сколько-нибудь замѣтной формы. Была, между прочимъ, сдѣлана попытка вызвать волненіе въ Лукникахъ Ковенской губерніи слухомъ, будто одна мѣстная дѣвушка зарѣзана въ Вильнѣ евреемъ, но губернская администрація доставила ея отцу удостовѣреніе, что она жива.—О насиліи надъ Грудзинской, какъ о ритуальномъ преступленіи, заговорили и нѣкоторыя реакціонныя газеты. Въ виду всѣхъ этихъ условій дѣло Б. было поставлено общественнымъ мнѣніемъ въ ряду такъ называемыхъ ритуальныхъ процессовъ; обвинительнымъ же актомъ оно было квалифицировано, какъ покушеніе на убійство въ сообществѣ съ необнаруженнымъ лицомъ.— Дѣло разсматривалось въ виленскомъ окружномъ судѣ, при закрытыхъ дверяхъ, съ 15 по 21 декабря 1900 г. съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Тревожную атмосферу вокругъ процесса еще болѣе сгустило на первыхъ порахъ то об-

стоятельство, что гражданскимъ истцомъ со стороны Грудзинской выступилъ видный мѣстный польскій адвокатъ Врублевскій: создавалось представленіе, будто Блондесъ и Грудзинская являютъ собой еврейскій и польскій народы. Поэтому особое значеніе должно было получить то, что, наряду съ русскимъ П. Г. Мироновымъ и евреемъ О. О. Грузенбергомъ (см.), на защиту Б. выступилъ извѣстный юристъ В. Д. Спасовичъ, пользовавшійся большимъ авторитетомъ какъ въ русскомъ, такъ и въ польскомъ обществѣ. Присяжнымъ засѣдателямъ были поставлены вопросы: 1) о покушеніи на предумышленное убійство, согласно выводамъ обвинительнаго акта—«по предварительному соглашенію съ другимъ, слѣдствіемъ не обнаруженнымъ лицомъ и вмѣстѣ съ нимъ, нанесъ ей острымъ рѣжущимъ орудіемъ раны на шеѣ и лѣвой рукѣ, но привести означеннаго намѣренія въ исполненіе не могъ по обстоятельствамъ, отъ него не зависѣвшимъ, такъ какъ былъ испуганъ раздавшимся на улицѣ стукомъ и вслѣдствіе этого оставилъ Грудзинскую», 2) о нанесеніи легкихъ ранъ въ состояніи запальчивости и раздраженія. Присяжные засѣдатели отвѣтили на первый вопросъ: «да виновенъ, но безъ намѣренія лишить жизни», и судъ опредѣлилъ подвергнуть Б. лишенію всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на 1 годъ и 4 мѣсяца. На этотъ приговоръ были поданы прокуроромъ протестъ, а защитникомъ кассаціонная жалоба. Подача кассаціонной жалобы явилась самымъ трагическимъ моментомъ въ исторія дѣла Б. Приговоръ давалъ широкій просторъ для общественной фантазіи, окрыленной предразсудками. Вина Б. сводилась къ тому, что онъ, не будучи въ раздраженіи или запальчивости, нанесъ раны безъ намѣренія лишить жизни; слѣдовательно, нанесеніе раны было самоцѣлью—если не жизнь Грудзинской, то ея раны нужны были евреямъ. При такихъ условіяхъ общественная мысль нееврейскаго населенія не могла не придти къ увѣренности, что преступленіе совершено во имя кровавыхъ религіозныхъ потребностей. Это обстоятельство придавало дѣлу Б. значеніе первостепенной важности: обвинительный приговоръ былъ страшенъ не столько Б., сколько всему еврейскому населенію. Въ этихъ видахъ кассаціонная жалоба должна была стремиться не къ смягченію юридической квалификаціи, а къ полной отмѣнѣ приговора и новому разсмотрѣнію дѣла, хотя бы, такимъ образомъ, Блондесу и угрожала, въ случаѣ обвиненія, бóльшая кара. Среди виленскаго еврейскаго общества, нравственно измученнаго процессомъ, раздались голоса, что лучше удовлетворится сравнительно мягкимъ наказаніемъ, нежели продолжать дѣло, столь волнующее умы, и которое, въ условіяхъ дня, не можетъ быть завершено вполнѣ успѣшно. Спасовичъ, съ своей стороны, также счелъ нужнымъ сложить оружіе и не отягощать судьбы Б., ибо не вѣрилъ, чтобы въ тогдашней общественной атмосферѣ, насыщенной злобой и предразсудками, нашелся составъ присяжныхъ, который оправдалъ бы Б., но Грузенбергъ рѣшилъ продолжать дѣло защиты. Самъ Б. согласился на подачу кассаціонной жалобы, такъ какъ зналъ, что его дѣло—еврейское дѣло. «Неужели мнѣ придется страдать изъ-за такого ложнаго обвиненія, изъ-за того, что я родился евреемъ?» — писалъ онъ изъ тюрьмы Грузенбергу и выражалъ надежду, что дѣло кончится торжествомъ евреевъ надъ происками враговъ. Въ жалобѣ защитника указывалось, между прочимъ, что Б. было отказано въ вызовѣ свидѣтелей, которые разъяснили бы, былъ ли какой-либо шумъ у него въ злополучную ночь и при какихъ обстоятельствахъ онъ былъ арестованъ, а также въ вызовѣ экспертовъ изъ Петербурга, среди нихъ извѣстнаго хирурга, проф. Павлова, а между тѣмъ ихъ экспертиза была тѣмъ необходимѣе, что медицинскій департаментъ не согласился съ виленскими экспертами, будто рана на шеѣ могла быть нанесена только чужой рукой; жалоба констатировала также, что прокуроръ допустилъ въ своей рѣчи такія выраженія, какъ напр.: «Блондесу помогалъ легіонъ евреевъ», «оправдательный его (Блондеса) приговоръ встрѣтятъ евреи съ оваціями», присяжные засѣдатели не дадутъ «торжествовать средѣ, изъ которой онъ (Б.) вышелъ», каковыя выраженія были обращены къ страстямъ и предразсудкамъ судей, какъ частныхъ лицъ. Поддерживая жалобу въ Сенатѣ, Грузенбергъ обращалъ вниманіе на свидѣтельскія показанія, устанавливавшія, что Грудзинская, вопреки ея утвержденію, спокойно вышла изъ парикмахерской и, направляясь къ Ад. Грудзинскому, никому не жаловалась на нападеніе евреевъ, хотя по пути она встрѣтила нѣсколькихъ дворниковъ и извозчиковъ. Впервые она заговорила о Блондесѣ тогда, когда вышла отъ Грудзинскаго. Даже ея повѣренный нашелъ такое поведеніе страннымъ и ходатайствовалъ о ея психическомъ изслѣдованіи. Тамъ, гдѣ «рѣзали» Грудзинскую, не оказалось крови; ея не нашли и на пиджакѣ, въ которомъ Б., по словамъ обвинительницы, былъ во время нападенія; въ крови было только бѣлье Б. и та комната, въ которой его били. Сенатъ, согласно жалобѣ защитника и протесту прокурора, постановилъ 13 апр. 1901 года передать дѣло на новое разсмотрѣніе тому-же суду въ другомъ составѣ присутствія.—Съ 28 янв. по 1 февр. 1902 г. дѣло вторично разбиралось въ судѣ. Петербургскіе эксперты, профессора Павловъ и Ивановскій, признали, что раны, и даже не раны, а «кожныя пораненія», могли быть причинены и вѣрнѣе всего были причинены собственной рукой; при этомъ они отмѣтили, что пораненія были проведены осторожно, «жалѣючи». Защита поставила ребромъ вопросъ о ритуальномъ характерѣ преступленія; отвергнувъ мысль объ участіи польскаго общества, она указала, что дѣло могло быть создано группой темныхъ лицъ изъ желанія вызвать погромъ и поживиться, а также съ цѣлью шантажа, на что указываютъ нѣкоторыя данныя; а чтобы разсѣять представленіе, будто Б. могъ дѣйствовать, надѣясь на поддержку со стороны единовѣрцевъ, Грузенбергъ показалъ, какъ одинокъ былъ Б. въ своемъ несчастіи. Присяжные засѣдатели признали Б. невиновнымъ, вслѣдствіе чего судъ оправдалъ его.—Ср.: Новое Время, 14 апр. 1901; Будущность, 1902, №№ 5, 6; Восходъ, 1902, № 6; Отчетъ совѣта прис. повѣренныхъ при спб. судебн. палатѣ за 37-ой г., 126—135. *Ю. Г.* 8.

Блоне (**Блонъ**)—уѣздный городъ Варшавской губ.; привилегія князя мазовецкаго Іоанна 1380 г., коей евреямъ было запрещено пребываніе въ Б., сохранила свою силу до 1862 года, когда были отмѣнены всѣ запреты касательно жительства и передвиженія евреевъ въ Царствѣ Польскомъ; въ 1842 г. здѣсь жило всего 2 еврея, а въ 1858 г. 9 евреевъ (христ. 1014) — именно то семейство, которому въ 1846 г. было разрѣшено «въ видѣ милости, проживать до его кончины». Въ 1897 г.

жителей 2974, изъ коихъ евр. 1027, римск.-катол. 1834. Наиболѣе распространеннымъ занятіемъ евреевъ является торговля.

Въ Блонскомъ уѣздѣ, вмѣстѣ съ Б., по переписи 1897 г. жителей 104776, въ томъ числѣ евр. 11744. Изъ числа мѣстъ, въ коихъ не менѣе 500 жителей, евреи составляютъ не менѣе 10 процентовъ всего населенія: пос. Вискитки: жит. 3060, изъ нихъ евр. 1133; Вулька Гродисская: жит. 1544, евр. 349; пос. Гродискъ: жит. 2814, евр. 2154; д. Іордановица: жит. 1502, евр. 325; дер. Лешно: жит. 728, евр. 146; с. Маріамполь (Руда Гузовская): жит. 9750, евр. 2310; б. г. Мщоновъ: жит. 5124, евр. 2523; пос. Надаржинъ: жит. 1422, евр. 770. Наиболѣе распространеннымъ занятіемъ являются изготовленіе одежды и торговля.—Ср.: Населенн. мѣста Росс. Импер.; Архивн. матер. *Ю. Г.* 8.

Блосъ (Blosz), **Карлъ**—художникъ, род. въ Мангеймѣ въ 1860 г., учился въ мюнхенской академіи художествъ подъ руководствомъ Гофа и фонъ-Линденшмида; выдающимся успѣхомъ пользуется его картина, пріобрѣтенная дрезденской галлереей, Vor dem Dîner. Изъ другихъ его вещей многія также пользуются популярностью. [J. E.. III, 270]. 6.

Блохманъ, Рейнгардъ—профессоръ химіи въ кенигсбергскомъ университетѣ, род. въ 1848 г. Изъ работъ его отмѣтимъ: Anleit. zur quant. Analyse, 2 изд. 1892; Darstell. chem. und anorgan. Präparate, 1895; Luft, Wasser und Licht, 1899.—Ср.: Fritsch, Antisem.-kathechismus, 1891; Wer ist's, 1909. 6.

Блохъ (Иссахаръ), Беръ бенъ-Симсонъ Хасидъ—австрійскій раввинъ 18 вѣка, уроженецъ Гамбурга и сынъ автора «Tossafoth Chadaschim» къ Мишнѣ. Б. былъ раввиномъ въ Ейвановицѣ (Моравія) до 1767 г., когда получилъ приглашеніе въ Коіетейнъ (Моравія), въ качествѣ преемника Эфраима Цюльца. Около 1787 г. Б. сталъ раввиномъ въ Семницѣ (Венгрія), а позднѣе въ Босковицѣ (Моравія). Въ теченіе нѣкотораго времени онъ исполнялъ раввинскія обязанности въ Доличау. Б.—авторъ «Binat Issachar», сборника проповѣдей, изданнаго въ Прагѣ въ 1785 г.—Ср.: Monatsschrift, XXXVII, 379; Steinschneider, Cat. Bodl., № 2576; Walden, Schem ha-Gedolim, s. v. [J. E. III, 252]. 9

Блохъ, Біанка—писательница, извѣстная подъ псевдонимомъ B. Waldow, род. въ Лаубанѣ (Силезія) въ 1848 г. Дочь бѣдныхъ родителей, она получила недостаточное образованіе; однако, фарсъ Б. Ein heisser Tag (1881) обнаружилъ ея недюжинный талантъ. Б., благодаря нѣкоторымъ вліятельнымъ лицамъ, получила возможность продолжать свое образованіе. Въ 1889 г. она выпустила (въ сотрудничествѣ съ Алиной Нейманъ) комедію Vor dem Fest, встрѣченную нѣмецкой критикой очень сочувственно. Перу Б. принадлежитъ еще нѣсколько драмъ, комедій и фарсовъ, изъ которыхъ наибольшей извѣстностью пользуется Lieutenant und Assessor oder Maiwein.—Ср.: Jew. Enc., III, 252; Lexik. deutsch. Frauen der Feder, I, 77, II, 406. 6.

Блохъ, Генрихъ—филологъ, сынъ Моисея-Леба Б. (см.), род. въ 1854 г. въ Германъ-Местекѣ (Богемія). По окончаніи университета въ Вѣнѣ, Б. въ 1881 г. былъ назначенъ профессоромъ исторіи и классической филологіи въ еврейской богословской семинаріи въ Будапештѣ. Главнѣйшимъ трудомъ Б. считается Die Quellen des Flavius Josephus in seiner Archaeologie, 1879; кромѣ того, Б. помѣстилъ цѣлый рядъ филологическихъ изслѣдованій въ различныхъ нѣмецкихъ, венгерскихъ, французскихъ и еврейскихъ журналахъ. [J. E. III, 252]. 6.

Блохъ, Георгъ—дирижеръ и композиторъ, род. въ 1847 г. въ Бреславлѣ. Первоначальное музыкальное образованіе получилъ въ родномъ городѣ, подъ руководствомъ Гайнша (рояль) и Іосифа Шуберта (теорія музыки). Затѣмъ Б. отправился въ Берлинъ, гдѣ изучалъ теорію музыки подъ руководствомъ Фл. Гейера и Тауберта. По завершеніи образованія онъ получилъ мѣсто преподавателя въ берлинской консерваторіи Бреслаура. Б. основалъ въ Берлинѣ пѣвческое общество подъ названіемъ «Opernverein», въ которомъ въ теченіе многихъ лѣтъ былъ дирижеромъ; впослѣдствіи общество было переименовано въ «Blochscher Gesangverein». Въ 1894 г. Б. былъ приглашенъ Musikdirektor'омъ въ Старую берлинскую синагогу. Б. извѣстенъ также, какъ композиторъ большихъ хоровыхъ произведеній съ аккомпаниментомъ оркестра; таковы: «Vom Kaiser Karl»; «Das begrabene Lied»; «Heinzelmännchen».—Ср. Риманъ, Музык. словарь. 6.

Блохъ, Германъ (Ханмъ)—нѣмецкій писатель, род. въ Бреславлѣ въ 1826 г., умеръ въ 1896 г., внукъ ученаго Авраама Тиктина, главнаго бреславльскаго раввина; еще будучи мальчикомъ, Б. занимался галахою подъ руководствомъ дяди своего Соломона Тиктина, также бывшаго главнымъ раввиномъ въ Бреславлѣ. Б. завершилъ образованіе въ Гамбургѣ и на 27-мъ году издалъ первую часть «Mebo ha-Talmud», гдѣ выступилъ съ новою теоріею развитія галахи. Желая вполнѣ обосновать свою теорію, Б. не останавливался предъ грандіозностью и разносторонностью предстоявшихъ ему ученыхъ изысканій. Образчикомъ его эрудиціи и трудолюбія можетъ служить состоящее изъ 4 частей сочиненіе «Hirhure Torah» (1887—1893), изслѣдованіе закона о большинствѣ (Исх., 23, 2), обозрѣвающее весь галахическій матеріалъ, основанный на этомъ законѣ. Въ связи съ научными изслѣдованіями находится и попытка Б. воспроизвести планъ Иродова храма («Zurat ha-Bait»). Отъ цѣлаго ряда неудачъ въ жизни Б. искалъ утѣшенія въ занятіи поэзіей, плодомъ чего явилась поэтическая обработка 107 восточныхъ притчей и сентенцій—«Amre Insche» (1884). Послѣдніе дни жизни Б. провелъ въ родномъ Бреславлѣ и оставилъ послѣ себя массу литературнаго матеріала, ждущаго опубликованія.—Ср.: Lippe, Bibliograph. Lexic., новыя серіи, I, 45; Bernstein, Catalogus, s. v.; M. Brann, Monatsschrift, XII, 952. [J. E. III, 253]. 9.

Блохъ, Іосифъ—писатель, род. въ 1871 г. въ Вильковишкахъ (Сувалкск. губ.), учился въ кенигсбергскомъ и берлинскомъ университетахъ. Въ 1895 г. Б. редактировалъ студенческій журналъ Socialistischer Akademiker, а съ 1897 года сдѣлался редакторомъ-издателемъ оффиціальнаго органа нѣмецкихъ ревизіонистовъ Socialistische Monatshefte, въ которомъ помѣстилъ рядъ статей. Его перу принадлежитъ также книга Die anarchistischen Lehren, 1899.—Ср.: Kürschner, Deutsch. Liter.-kalender, 1908; Wer ist's, 1909. 6.

Блохъ, Іосифъ—скрипачъ и композиторъ; род. въ Будапештѣ въ 1862 г.; учился въ національной музыкальной академіи и въ національной консерваторіи. Двѣнадцатилѣтнимъ ребенкомъ Б. выступалъ уже въ концертахъ. Его учителями были: Р. Фолькманъ (теорія музыки), А. Гобби

и К. Губеръ; послѣдній считалъ Блоха однимъ изъ талантливѣйшихъ своихъ учениковъ. Когда Б. исполнилось шестнадцать лѣтъ, онъ получилъ мѣсто младшаго преподавателя въ національной консерваторіи. Позже онъ прожилъ нѣсколько лѣтъ въ Парижѣ, гдѣ посѣщалъ консерваторію и выступалъ въ концертахъ. По возвращеніи въ Будапештъ, Б. сдѣлался членомъ струннаго квартета Губая-Поппера, въ которомъ и оставался до распаденія этого ансамбля въ 1892 г. Въ 1889 г. Б. былъ приглашенъ профессоромъ въ національную консерваторію въ Будапештѣ, а также въ національную музыкальную академію; съ 1899 г. онъ состоитъ профессоромъ лишь въ послѣднемъ музыкальномъ учрежденіи. Б. написалъ двѣ оркестровыя сюиты, небольшія пьесы для скрипки и скрипичные этюды, изданные въ трехъ томахъ.—Ср.: Pallas Lexicon; Ságh Zenészeti Lexikon. [J. E. III, 254]. 6.

Блохъ, Іосифъ бенъ-Авраамъ—раввинъ и проповѣдникъ, род. въ двадцатыхъ годахъ 18 в. и ум. 65 лѣтъ отъ роду. Б. занималъ раввинскій постъ въ Алешкахъ. Въ концѣ жизни Б. разорился и вынужденъ былъ покинуть городъ. Его странствованія весьма содѣйствовали распространенію его славы талмудиста, такъ что за три года передъ смертью онъ былъ приглашенъ на должность проповѣдника въ Сатановѣ (Подольск. губ.). Изъ произведеній Б. извѣстно «Ginze Joseph» гомилетически-агадическаго и нравоучительнаго содержанія съ мистической окраской; это—сборникъ проповѣдей на субботніе дни, расположенныхъ въ порядкѣ недѣльныхъ главъ Пятикнижія; онъ изданъ послѣ смерти автора (Львовъ, 1792). Б. также составилъ новеллы къ разнымъ трактатамъ Талмуда; нѣкоторыя изъ нихъ отпечатаны въ видѣ прибавленія къ «Ginze Joseph». *А. Д.* 9.

Блохъ, Іосифъ Самуилъ—писатель и депутатъ, австрійскій раввинъ, род. въ Дуклѣ (Галиція) въ 1850 году, учился, между прочимъ, въ львовскомъ іешиботѣ, руководимомъ р. Іосифомъ-Сауломъ Натансономъ, который въ своихъ респонсахъ называетъ Блоха, 15-лѣтняго юношу, однимъ изъ своихъ даровитѣйшихъ учениковъ. Общее образованіе Б. получилъ въ магдебургской и лигницской гимназіяхъ и въ мюнхенскомъ и цюрихскомъ университетахъ. Б. былъ раввиномъ въ Рендебургѣ (Гольштейнъ), въ Кобилинѣ (Познань), Брюксѣ (Богемія) и наконецъ въ Флоридсдорфѣ, близъ Вѣны. Б.—авторъ: Ursprung und Entstehung des Buches Kohelet, 1872; Studien zur Geschichte der Sammlung der alttestamentlichen Litteratur, 1875; Die Juden in Spanien, 1876; Hellenistische Bestandtheile im biblischen Kanon, 2-е изд. 1880; Quellen und Parallelen zu Lessing's Nathan, 2-е изд. 1881; Jean Bodin, ein Vorläufer Lessings, 1882; Die Arbeiter bei Griechen, Römern und Palestinensern, 1882; Elementarschule, oder Erziehungswesen bei den alten Völkern, 1883; Armenpflege und Heimatsrecht, eine social-talmud. Studie, 1884; Einblicke in die Geschichte der Entstehung der talmudischen Litteratur, 1884; Aus der Vergangenheit für die Gegenwart, 1886; Talmud und Judenthum in der österreichischen Volksvertretung, 1900. Кромѣ того, Б. помѣстилъ рядъ статей въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ. Изъ нихъ наиболѣе выдающіяся: Zur richtigen Auffassung des ersten Abschnittes von Aboth, Literaturblatt, 1875, № 19; Das Buch Josua, тамъ-же, № 19 и сл.; Veranlassung und Zweck der Canonsammlung, тамъ-же, №№ 1—10; Benennung und successive Entstehung der drei Theile des Canons тамъ-же, 1870, № 10 и сл.; Der Stifter des Christenthums, тамъ-же, 1877, № 15 и сл.; Nachträgliche Kritik des Buches Esther, тамъ-же, № 4 и сл.; Zum Ursprung der Sprache, тамъ-же, № 15 и сл.: Einiges über die Stellung der Tosephta, тамъ-же, № 43 и сл.; Zur agadischen Hermeneutik, въ «Jeschurun» Кобака, IX, 47.—Ср.: Eisenberg. Das geistige Wien, s. v.; Chajim Lippe, Bibliographisches Lexicon, I., s. v. [J. E. III, 254]. 9.

— Большой шумъ вызвало выступленіе Б. на судѣ во время Тисса-эсларскаго дѣла (см.) противъ католическаго теолога, профессора пражскаго университета Ролинга, утверждавшаго, будто у евреевъ существовали и существуютъ ритуальныя убійства. Б. обвинилъ Ролинга не только въ абсолютномъ незнаніи Библіи и Талмуда, но и въ лжесвидѣтельствѣ; его нападки на пользовавшагося большимъ вліяніемъ мнимаго знатока іудаизма были такъ рѣзки и смѣлы, что поневолѣ заставили Ролинга привлечь Б. къ отвѣтственности по обвиненію въ клеветѣ. Начался продолжительный процессъ, который затѣмъ былъ прекращенъ вслѣдствіе отказа Ролинга отъ своей жалобы. Въ 1883 г. Б. основалъ газету Oesterreichische Wochenschrift, въ которой выступилъ горячимъ защитникомъ равноправія евреевъ не на бумагѣ (какъ это было въ Австріи), а на дѣлѣ; много мѣста посвящалъ онъ и борьбѣ съ антисемитизмомъ. Характерно, что Б. (одинъ изъ очень немногихъ евреевъ) устраивалъ рабочіе митинги, на которыхъ доказывалъ, какъ высоко Талмудъ цѣнитъ человѣческій трудъ и насколько онъ порицаетъ лѣнь, праздность и любовь къ роскоши. Въ 1884 г. Б. былъ избранъ отъ Коломеи въ австрійскій рейхсратъ и, въ качествѣ депутата, рѣзко выступалъ противъ антисемитскихъ выходокъ (послѣ избранія въ парламентъ онъ отказался отъ раввинскаго поста). Переизбранный въ 1885 г., Б. имѣлъ въ рейхсратѣ стычку съ депутатомъ Эмилемъ Быкомъ (см.), общую тактику котораго онъ во многихъ случаяхъ порицалъ. Избранный въ 1891 г. въ третій и послѣдній разъ въ парламентъ, Б. заставилъ о себѣ много говорить чрезъ два года, когда привлекъ къ отвѣтственности одного антисемитскаго пастора изъ Вѣны, крещенаго еврея Мейера и издателя газеты «Vaterland» за статью, въ которой говорилось, будто нѣсколько русскихъ раввиновъ въ ихъ присутствіи проповѣдывали убійство христіанъ съ ритуальной цѣлью. Нападки Б. на антисемитовъ вызвали неудовольствіе не только въ кругу христіанско-соціалистической партіи, но и польскаго коло; коалиціи этихъ партій и удалось въ 1897 г. провалить кандидатуру Б. въ парламентъ, тѣмъ болѣе, что, какъ ортодоксъ, Блохъ не пользовался симпатіями радикально-соціалистическихъ элементовъ общества. [J. E. III, 253—254]. 6.

Блохъ, Карлъ-Генрихъ—живописецъ, род. въ 1834 г. въ Копенгагенѣ, ум. въ 1890 г. тамъ-же. 15 лѣтъ отъ роду Б. поступилъ въ копенгагенскую академію художествъ; нѣкоторое время онъ занимался портретной живописью, но въ 1854 г. опредѣлилось его настоящее дарованіе жанриста. Его сценки изъ ютландской жизни проникнуты необыкновеннымъ юморомъ и обнаруживаютъ тонкаго колориста. Въ 1859 г. Б., въ качествѣ стипендіата академіи художествъ, отправился въ Римъ, гдѣ почти безпрерывно пробылъ до 1865 г. Къ этому продуктивному періоду его творчества относятся его первыя исто-

рическія картины, въ которыхъ, однако, преобладаетъ жанровый элементъ, и рядъ комическихъ и трагикомическихъ сценокъ изъ жизни итальянскихъ монастырей. Съ 1866 года Б. состоялъ академикомъ, а съ 1883 г. профессоромъ академіи. Къ наиболѣе выдающимся его картинамъ историческаго и религіознаго содержанія принадлежатъ: «Самсонъ у жернова», 1862, выставленная на Всемірной парижской выставкѣ 1867 г. (нынѣ въ копенгагенской галлереѣ); «Воскресеніе дочери Яира», 1863 (копенгагенская галлерея); «Освобожденіе Прометея», 1865, по заказу греческаго короля (королевск. дворецъ въ Аѳинахъ) и др. Къ лучшимъ жанровымъ картинамъ относятся: «Римскій цирюльникъ», 1864; «Дворъ бойни»; «Монахъ, ощипывающій куръ»; «Дѣвушка у огня»; «Мальчикъ-рыболовъ». Блохъ, очень продуктивный и разносторонній художникъ, былъ также хорошимъ граверомъ. Картины его пріобрѣли большую популярность, благодаря многочисленнымъ репродукціямъ (см. Баллинъ, Іоель, Евр. Энц., III).—Ср.: Брокгаузъ-Ефронъ, Энциклоп. словарь; Когутъ, Знаменитые евреи; Seubert, Allgem. Künstlerlexikon, 1878; Lützow, Zeitschrift für bildende Kunst, 1871; Müller und Singer, Allgem. Künstlerlexikon, 1896; Vapereau, Diction. des contempor. *Р. Б.* 6.

Блохъ, Луи—филологъ, род. въ Бреславлѣ въ 1864 г., съ 1896 г. читаетъ лекціи въ цюрихскомъ университетѣ по миѳологіи, археологіи и культурѣ древняго міра. Его изслѣдованіе Griechischer Wandschmuck (1885) явилось одной изъ первыхъ попытокъ въ области спеціальнаго изученія орнаментировки греческихъ стѣнъ; большой успѣхъ выпалъ на долю его Römische Alterthumskunde (1895, 2 изд. 1898, 3 изд. 1906); его книга Die ständischen und sozialen Kämpfe in der römischen Republik, разсматривающая внутреннія, соціальныя отношенія, существовавшія въ древнемъ мірѣ, переведена на нѣкоторые языки, между прочимъ, и на русскій. Б. не является въ своихъ произведеніяхъ сторонникомъ матеріалистическаго пониманія исторіи и на соціально-экономическихъ проблемахъ сосредоточиваетъ свое вниманіе не болѣе, нежели на чисто культурныхъ вопросахъ. Многіе въ виду этого ставили ему въ упрекъ его эклектическій методъ объясненія жизни древняго міра.—Ср.: Jew. Enc., III, 255; Kürschner, Deutsch. Liter.-kalend., 1908; Энц. словарь Брокгаузъ-Ефрона. 6.

Блохъ, Людвигъ (болѣе извѣстенъ подъ псевдонимомъ **Р. Эльбе**)—писатель, сынъ Эдуарда Б. (см.), род. въ Берлинѣ въ 1859 г. Перу Б. принадлежатъ слѣдующія произведенія: Dekorirt (комедія), 1879; Frisch durch die Welt (муз. комп.), 1889; Am Stammtisch, 1891; Werther und Lotte, 1895. Послѣ смерти отца (1895) Б. сталъ заниматься книгоиздательствомъ, преимущественно по изящной литературѣ. Много путешествовавъ по Франціи, Англіи, Соединеннымъ Штатамъ и Канадѣ, Б. помѣщалъ въ различныхъ журналахъ свои интересныя путевыя впечатлѣнія.—Ср.: Das geistige Berlin; Jew. Enc., III, 255; Brümmer, Lexik. der deutsch. Dichter und Prosaisten des 19 Jahrh. 6.

Блохъ, Маркусъ-Эліэзеръ — выдающійся зоологъ, род. въ 1723 г. въ Ансбахѣ, ум. въ 1799 г. въ Карлсбадѣ. Сынъ бѣдныхъ родителей, Б. выросъ почти безъ всякаго образованія; однако, нѣкоторое знакомство съ еврейской литературой доставило ему возможность занять мѣсто учителя еврейскаго языка у одного еврея-хирурга въ Гамбургѣ. Здѣсь Б. научился нѣмецкому и латинскому языкамъ и пріобрѣлъ нѣкоторыя свѣдѣнія по анатоміи и физіологіи. Отправившись для дальнѣйшаго изученія естествознанія въ Берлинъ, онъ вскорѣ получилъ дипломъ врача въ Франкфуртѣ на Одерѣ; но практической дѣятельностью Б. занимался очень мало, посвятивъ себя исключительно ихтіологіи. Кромѣ первой его работы Medicin. Bemerkungen nebst einer Abhandlung vom Pyrmonter Sauerbrunnen, всѣ остальныя посвящены ихтіологіи. Большую извѣстность пріобрѣло его сочиненіе Allgemeine Naturgeschichte der Fische (имѣется франц. переводъ), въ 12 томахъ, съ 432 раскрашенными рисунками, печатавшееся отъ 1782 до 1795 гг. Долгое время оно было единственнымъ сочиненіемъ по ихтіологіи и до сихъ поръ не потеряло своего значенія, благодаря превосходнымъ рисункамъ. Перу Б. принадлежитъ, помимо мелкихъ замѣтокъ, еще сочиненіе Systema ichthyologiae iconibus CX illustratum (осталось неоконченнымъ). Его коллекція рыбъ была послѣ смерти Б. пріобрѣтена прусскимъ правительствомъ и вошла въ составъ берлинскаго зоологическаго музея, одна изъ залъ котораго украшена портретомъ Б.—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи; Jew. Enc. III, 255; Allgem. Deutsche Biogr.; Энцикл. слов. Брокгаузъ-Ефрона; Hirsch, Biogr. Lexikon der hervor. Aerzte etc.; Michaud, Biograph. univers.; Hafer, Nouv. biogr. univers. 6.



М.-Э. Блохъ.

Блохъ, Моисей—раввинъ, род. въ Гайлитенѣ (велик. герц. Баденское) въ 1805 г., ум. въ Бухау въ 1841 г., изучалъ Талмудъ въ Эндингенѣ, Мангеймѣ и Карлсруэ, а затѣмъ поступилъ въ гейдельбергскій университетъ. Получивъ раввинскій дипломъ, Б. послѣдовательно занималъ должности помощника раввина въ Обердорфѣ (1829) и раввина въ Бухау (1834). Б. принадлежалъ къ числу прогрессивныхъ раввиновъ. Кромѣ небольшого числа проповѣдей, онъ помѣстилъ въ «Jüdische Zeitschrift» Гейгера (IV, 176 сл.) статью о еврейскихъ постахъ. [J. E. III, 257]. 9.

Блохъ, Моисей-Лебъ—ректоръ раввинской семинаріи въ Будапештѣ, род. въ Ронспергѣ (Богемія) въ 1815 г. Нѣкоторое время Б. занимался подъ руководствомъ Филиппа Конера, ученика Іезекіеля Ландау, окружнаго раввина въ Пильзенѣ, а затѣмъ его работами руководилъ дядя, Вольфъ Лёвъ, авторъ «Schaare Torah», у котораго мальчикъ прожилъ семь лѣтъ (1827—34) въ Gross-Tapolczány (Венгрія). Въ лекціяхъ своихъ Б. впослѣдствіи часто ссылался на Лёва. По окончаніи гимназіи въ Пильзенѣ, Б. въ 1840 г. поступилъ въ пражскій университетъ, а въ 1841 г. сталъ раввиномъ въ Вотицѣ. Затѣмъ онъ последовательно занималъ раввинскіе посты въ Германміестекѣ (Богемія) и Лейпникѣ (Моравія). Въ 1877 г. Б. получилъ званіе профессора и мѣсто ректора въ будапештской раввинской семинаріи. Б.—авторъ слѣдующихъ сочиненій: 1) «Schaar Torath ha-Takanoth» (Die Institutionen des Judenthums nach der in den Quellen angegebenen geschichtlichen Reihenfolge geordnet und

entwickelt), 4 тома, 1879—1902 (въ 3 томахъ, 1902). Въ этомъ сочиненіи (написанномъ легкимъ еврейско-талмудическимъ языкомъ) Б. обнаруживаетъ глубокую ученость, давая исчерпывающій кодексъ съ обстоятельными разъясненіями обоихъ Талмудовъ и древнихъ и новыхъ комментаторовъ; 2) «Teschuboth Maharam», неизданные респонсы Меира изъ Ротенбурга (изд. Mekize Nirdamim); 3) «Das mosaisch-talmudische Polizeirecht» (оттискъ статьи въ «Ежегодномъ отчетѣ» раввинской будапештской семинаріи, 1879); 4) «Die Ethik in der Halacha» («Ежегодный отчетъ» семинаріи за 1885 г.), Лейпц., 1886 5) «Das mosaisch talmudische Erbrecht» (въ «Ежегодномъ отчетѣ» за 1889). 6) «Sefer Schaare Teschuboth ha-Ram» (Die bisher unedirten Responsa des R. Meïr von Rothenburg), Берлинъ, 1891; 7) «Der Vertrag nach mosaisch-talmudischem Rechte» (изъ «Ежегоднаго отчета» за 1893 г.). 8) «Das mosaisch-talmudische Besitzrecht» (изъ «Ежегоднаго отчета» за 1897 годъ) Всѣ труды Блоха, напечатанные въ отчетахъ Landes-rabbinerschule, имѣются также въ венгерскомъ переводѣ. — Ср.: Rabbi Block Mózes, Festschrift zu Ehren und Ehrwürden des Herrn Rabbiner Moses Bloch anlässlich seines 80. Geburtstages, изд. профессорами раввинской семинаріи въ Будапештѣ, 1895. [J. E. III, 257]. 9.

Блохъ, С. М.—раввинъ въ Ярочинѣ (Познанск. округа), род. въ 1841 г. въ Уйгели (Венгрія), ум. въ 1903 г. въ Ярочинѣ. Первоначальное образованіе Б. получилъ въ родномъ городѣ, посѣщалъ гимназію въ Раабѣ, затѣмъ отправился въ Вѣну для изученія Талмуда подъ руководствомъ главнаго вѣнскаго раввина Горовица. Тутъ Б. изучалъ и философскія науки. До 1868 г. Б. былъ раввиномъ въ Капольцѣ (Венгрія), а потомъ до конца жизни въ Ярочинѣ. Имъ издано: In der Heimat, Rede bei der Enthüllung der dem Andenken Dr. Eduard Lasker's gewidmeten Gedächtnistafel in der Synagoge zu Jarotschin, am 3 März 1884. Въ 1891 г. Б. берлинскимъ центральнымъ комитетомъ по эмиграціи русскихъ евреевъ былъ командированъ на границу Восточной Пруссіи.— Ср.: Heppner und Herzberg, Aus Vergangenheit und Gegenwart der Juden in den Posener Landen, 1909, 504. *А. Д.* 9.

Блохъ, Самсонъ—талмудистъ первой половины 18 вѣка, былъ раввиномъ бетъ га-мидраша Бера Кагана въ Гамбургѣ и извѣстенъ подъ названіемъ «Самсона-хасида». Б. составилъ глоссы къ «Orach Chajim» I. Каро и комментаріямъ Авраама Гумбинена и Давида га-Леви; онѣ изданы подъ заглавіемъ «Neziroth Schimschon» (Берлинъ, 1764) по рукописи автора, хранившейся у сына его Моисея, даяна въ Межирѣчьѣ. Въ одной изъ апробацій Б. упоминается о тѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ жизни въ Польшѣ («гайдамачина»), которыя заставляли ученыхъ покидать эту страну. Б. составилъ также глоссы къ прочимъ частямъ кодекса Іосифа Каро, которыя остались, впрочемъ, не изданными. *А. Д.* 9.

Блохъ, Филиппъ—историкъ; род. въ Пруссіи въ 1841 г. Въ 1864 году окончилъ философскій факультетъ бреславльскаго университета. Одновременно онъ учился въ богословской семинаріи подъ руководствомъ Франкеля, Греца и Якова Бернайса и въ 1867 г. получилъ раввинскій дипломъ. Въ 1869 г. Б. организовалъ общинное училище въ Мюнхенѣ, а въ 1871 г. былъ избранъ раввиномъ Israelitische Brüdergemeinde въ Познани. Научная дѣятельность его относится къ религіозной философіи, агадѣ, каббалѣ, и исторіи евреевъ въ Польшѣ. Онъ издалъ въ 1879 г. переводъ введенія и первой книги «Emunoth we-Deoth» Саадіи Гаона подъ заглавіемъ: Glauben und Wissen, а также «Die Willensfreiheit von Chasdai Kreskas» (переводъ съ объясненіями V гл. второго трактата сочин. Крескаса «Or Adonai»); въ Monatsschrift за 1885 г. (166 и сл.) Б. напечаталъ статьи «Studien zur Haggadah; Die Piskoth für die drei Trauersabbathe, דשׁא, übersetzt und erläutert»; Festschrift zum achtzigsten Geburtstage Moritz Steinschneiders (1896, 41 и сл.); «Geschichte der Entwicklung der Kabbalah u. d. jüd. Religionsphilosophie» и «Die Kabbalah auf ihrem Höhepunkt und ihre Meister» (1905, 129 и сл.). По исторіи евреевъ въ Польшѣ Б. написалъ нѣсколько цѣнныхъ работъ: Die Generalprivilegien der polnischen Judenschaft, 1892; Die Sage von Saul Wahl, dem Eintagskönig von Polen, въ Zeitschr. d. histor. Gesellschaft für die Provinz Posen, 1889; Judenwesen, Jahr 1793, въ Die Urkunden u. Aktenstücke zur Organisation Südpreussens, 1895; Die ersten Kulturbestrebungen der jüd. Gemeinde Posen unter preussischer Herrschaft, въ Grätz-Jubelschrift, 1887, 294—218; Der Mamran, der jüdisch-polnische Wechselbrief, въ Festschrift zum siebzigsten Geburstag A. Berliners, 1903 (вышло отдѣльнымъ оттискомъ); въ этой работѣ Блохъ устанавливаетъ различіе между обыкновеннымъ векселемъ и т. наз. «мамраномъ»); Der Streit um den Moreh des Maimonides in der Gemeinde Posen um die Mitte des 16 Jahrh., въ Monatsschrift, 1903. По порученію Американско-еврейскаго историч. общества Б. написалъ обстоятельный біографическій очеркъ Греца для шестого тома изданной обществомъ «Исторіи евреевъ» Греца. Матеріаломъ послужилъ между прочимъ дневникъ Греца за періодъ 1832—54 гг. Очеркъ появился въ болѣе обширномъ объемѣ въ Monatschrift за 1904 г. подъ заглавіемъ «Heinrich Graetz, ein Lebensbild». [J. E. III, 257 съ дополн.]. 5.

Блохъ, Шимшонъ—писатель; род. въ Куликовѣ (близъ Львова) въ 1782 г. ум. тамъ-же въ 1845 г. Получивъ обычное религіозное воспитаніе, Б., кромѣ богословской науки изучалъ также Библію и еврейскую грамматику. Въ домѣ своего дяди Боруха Гирша Нея Б. близко сошелся съ прославившимся впослѣдствіи ученымъ Нахманомъ Крохмалемъ. Несмотря на тяжелыя матеріальныя условія, Б., обремененный семьей, посвящалъ свой досугъ самообразованію. Онъ дебютировалъ въ литературѣ въ 1809 г., издавъ посланіе Соломона бенъ-Адретъ, направленное противъ изученія философіи до 25-лѣтняго возраста, и возраженіе поэта Іедая Бедареси «Iggeret Hitnazlot» въ защиту философіи. Въ своемъ введеніи Б. пытался дать критическую оцѣнку этого идейнаго спора, волновавшаго умы въ 14 в. Въ 1812 г. Б. переѣхалъ въ Вѣну, гдѣ занялъ освободившуюся, за смертью Бенъ-Зева (см.), должность корректора въ типографіи Антона Шмидта. Въ слѣдующемъ году Б. издалъ переведенную имъ съ нѣмецкаго перевода Маркуса Герца апологію еврейства Манассе б. Израиль «Vindiciae judaeorum» подъ заглавіемъ «Teschuath Israel», снабдивъ ее введеніемъ и біографическимъ очеркомъ. Нѣсколько лѣтъ спустя Б. вернулся въ Куликовъ, гдѣ приступилъ къ изданію двухтомнаго руководства по географіи и этнографіи Азіи и Африки—«Schebile Olam» (разъѣзжая по Венгріи, Богеміи, Моравіи и Австріи, Б. собралъ подписку на изданіе). Первый томъ (1827) посвящевъ Н. Крохмалю, второй (1828) С. И. Рапопорту. Написан-

ное ясно и занимательно, произведеніе Б. пользовалось большой популярностью и выдержало нѣсколько изданій. Третьяго тома съ описаніемъ европейскихъ странъ Б. не закончилъ и оставшіеся послѣ его смерти отрывки были изданы въ 1855 г. подъ заглавіемъ «Sehaw Scheba». Б. помѣстилъ также рядъ статей въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ (Kerem Chemed и др.) и перевелъ на еврейскій языкъ (1840) монографію Цунца о Раши.—Ср.: «Schebile Olam» (предисловія къ обоимъ томамъ); «Sehaw Scheba» (переписка Б. съ литературными друзьями); J. Meller, въ Kochbe Izchak, VII—IX; W. Zeitlin, Bibl. hebr., 323. [J. E. III, 258]. 7.

Блохъ, Эдуардъ—писатель, род. въ Берлинѣ въ 1831 г., ум. въ 1895 г. тамъ-же, основатель международнаго театральнаго института и издатель многихъ пьесъ. Б. перевелъ и обработалъ для нѣмецкой сцены рядъ французскихъ и итальянскихъ комедій и фарсовъ. Кромѣ того, Б. писалъ и оригинальные шутки и фарсы, свидѣтельствующіе о несомнѣнномъ талантѣ; изъ нихъ отмѣтимъ пользующуюся значительной популярностью шутку «Sein Onkel und ihre Tante».—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи, II, 54; Brümmer, Lexik. der deut. Dichter. 6.

Блохъ, Эмиль—врачъ и профессоръ, род. въ Эммендингенѣ (Баденъ) въ 1847 г. Въ 1887 г. Б. сдѣлался ассистентомъ проф. Тири, послѣ смерти котораго занялъ мѣсто директора больницы по ушнымъ болѣзнямъ и привагъ-доцента въ фрейбургскомъ университетѣ. Въ 1894 г. Б. былъ назначенъ тамъ-же экстраординарнымъ профессоромъ по отологіи. Помимо статей въ различныхъ журналахъ, Б. написалъ нѣсколько обширныхъ изслѣдованій и учебниковъ; наиболѣе извѣстны: Untersuch. zur Physiologie der Nasenatmung, 1888 и Pathologie und Therapie der Mundatmung, 1889. —Ср.: Pagel, Biogr. Lexik. der hervor. Aerzte des 19 Jahrh.; Энц. словарь Брокгаузъ-Ефрона. [J. E. III, 253]. 6.

Блуа (современное **Blois**, старинное **Bleiz** или **Blaiz**, латинск. **Blesae**, еврейск. ביבלואש, ביאיליאיש, ביבלואים, בלויש, בלאייש בלאייש, בלים)—главный городъ французскаго департамента Луары и Шера на правомъ берегу Луары. Здѣсь впервые во Франціи возникло противъ евреевъ ложное обвиненіе въ употребленіи ими съ ритуальной цѣлью христіанской крови. Служитель мэра Б. донесъ, будто евреи наканунѣ пасхи убили христіанскаго ребенка и трупъ его бросили въ рѣку. Графъ Тибо распорядился о немедленномъ заключеніи въ тюрьму всѣхъ жившихъ въ Б. евреевъ. Сперва графъ черезъ одного еврея изъ Шартра вступилъ въ переговоры съ заключенными относительно размѣровъ ихъ выкупа. Но какой-то священникъ-фанатикъ сталъ умолять графа подвергнуть евреевъ жесточайшимъ наказаніямъ, если подтвердится предъявленное имъ обвиненіе. Однако, осуществить это условіе оказалось очень труднымъ, и власти постановили подвергнуть обвинителя, выдававшаго себя за очевидца убійства, испытанію водою. Служитель мэра былъ доставленъ къ рѣкѣ и посаженъ въ лодку, наполненную водою, и такъ какъ она не пошла ко дну, то графъ и блуасская чернь убѣдились въ вѣрности показаній обвинителя. Евреи города, согласно рѣшенію, должны были подвергнуться сожженію, и когда они шли на приготовленное для нихъ ауто-да-фе, священникъ убѣждалъ ихъ принять христіанство, обѣщая имъ спасеніе отъ предстоящихъ страданій. Однако, за ничтожнымъ исключеніемъ, они всѣ отвергли предложеніе и 26 мая 1171 г. погибли въ огнѣ, произнося молитву «Alenu». Въ память этой мученической смерти р. Тамъ установилъ ежегодный постъ, а Гиллель бенъ-Яковъ, Эфраимъ бенъ-Яковъ изъ Бонна, Гершонъ бенъ-Исаакъ и Менахемъ бенъ-Яковъ изъ Вормса написали элегіи, включенныя въ Selichot. Майнцскій Memorbuch занесъ на свои страницы имена этихъ мучениковъ. Среди погибшихъ было два раввина (Іехіель и Іекутіель), оба ученики р. Самуила, по мнѣнію Гросса, Рашбама. Тотъ же майнцскій Memorbuch упоминаетъ еще объ одномъ ауто-да-фе въ Б., относя его къ 1298 г., ко времени гоненій Риндфлейша; болѣе подробныхъ свѣдѣній объ этомъ, впрочемъ, не имѣется. Въ настоящее время (1909) въ Б. нѣтъ еврейской общины.—Ср.: Bourquet, Recueil des historiens de Gaule et de la France, XIII, 315; Ephraim ben Jacob изъ Бонна, въ Quellen zur Gesch. der Jud. in Deutschl. Штерна, II, 58—78; Gross, Gallia judaica, 117; Neubauer, Rev. ét. juiv., IV; Salfeld, Martyrologium, 16, 17 и 67; Grätz, VI; Rev. Orient., II. [Изъ J. E. III, 259]. 6.

Блуденцъ (**Bludenz**)—городъ въ Форарлбергѣ въ Австріи. Евреи стали селиться здѣсь въ первой половинѣ 17 в. Они были подчинены феннымъ владѣльцамъ Б., которые взимали съ пріѣзжихъ евреевъ особую пошлину (Judenzoll) въ размѣрѣ 15 крейцеровъ, каковая была упразднена лишь въ 1790 г.—Перепись 1900 года не отмѣтила здѣсь евреевъ.—Ср. Tänzer, Geschichte der Juden in Tirol und Vorarlberg ,1905. 5.

Блудень (**Береза**)—сел. Пружанск. уѣзда, Гродн. губ.; недоступный съ 1882 г. для новаго поселенія евреевъ, Б. былъ освобожденъ отъ этого запрета выс. утв. 5 мая 1903 г. положеніемъ комит. министровъ. Въ 1897 г. всего жителей 780, изъ коихъ 210 евр., 475 правосл.—Ср. Населенныя мѣста Росс. Имп. 8.

Блудовъ, Дмитрій Николаевичъ, графъ (1785—1864)—русскій государственный дѣятель. Замѣстивъ въ 1856 г. графа Киселева на отвѣтственномъ посту предсѣдателя Еврейскаго комитета, Б. сосредоточилъ въ своихъ рукахъ разработку еврейской реформы и, вообще, разрѣшеніе многообразныхъ вопросовъ еврейской жизни. Не будучи противникомъ отдѣльныхъ правовыхъ облегченій, Б. противодѣйствовалъ попыткамъ полной эмансипаціи евреевъ, и въ этомъ отношеніи его вліяніе на государя и на товарищей по комитету имѣло рѣшающее значеніе. Воздѣйствіе Б. на новое законодательство о евреяхъ сказалось и въ томъ, что онъ считалъ возможнымъ и необходимымъ отмѣнять или смягчать правовыя ограниченія не въ отношеніи всего еврейскаго населенія, а однихъ только «вліятельныхъ по богатству и образованію» евреевъ». — Въ качествѣ товарища министра народнаго просвѣщенія Б. исходатайствовалъ въ 1828 г. у имп. Николая I для извѣстнаго писателя Исаака Б. Левинзона награду въ тысячу рублей (см. Евр. Энц., т. I, статья имп. Александръ II).—Ср.: Пережитое, I, Попытка эмансипаціи евреевъ въ Россіи, 162—3; тамъ-же, Документы и сообщенія 26—27. *Ю. Г.* 8.

Блуменфельдъ, Аронъ-Вольфъ — композиторъ, род. въ Курникѣ (Познань) въ 1828 г. Наиболѣе извѣстны его опера «Künstlerleben» и кантата, исполненныя впервые въ 1851 г. Изъ фортепіанныхъ произведеній (преимущественно салоннаго стиля) выдѣляются: «La fée dansante» op. 9; «L'éspérance»—вальсъ, op. 20; «Les adieux de Berlin»

op. 22; «Deutscher Triumphmarsch»; «Hochzeitsmarsch» op. 22; «Altdeutschlands Klage»—похоронный маршъ, op. 40. Интересенъ его музыкальный сборникъ «Blumenlese» (для 6—20 инструментовъ), состоящій изъ 96 отдѣльныхъ тетрадей и содержащій аранжировки нѣмецкихъ, русскихъ, норвежскихъ, американскихъ, англійскихъ, французскихъ и др. пѣсенъ и транскрипціи танцевъ, маршей, оперныхъ арій и отрывковъ изъ произведеній Линдблада, Зейферта, Бломквиста и др.—Ср.: Mendel, Musik-lexikon; Schirmer's Katalog. [J. E. III, 272]. 6.

Блуменфельдъ, Моисей бенъ-Симонъ изъ Митавы—писатель средины 19 вѣка, составилъ комментарій къ нѣкоторымъ мѣстамъ пасхальной Гагады: къ гимну אחד מי יודע въ вопросахъ и отвѣтахъ на основаніи 13 членовъ вѣры подъ заглавіемъ דבר אמת; къ חד גדיא подъ заглавіемъ חית הנפש; обѣ части вмѣстѣ изданы подъ общимъ названіемъ «Magi Mescharim» (Ганноверъ, 1851). Другія сочиненія Б. остались не изданными.—Ср.: Benjacob., Ozar ha-Sepharim, s. v.; Fürst, Bibl. jud., s. v. *А. Д.* 9.

Блумфельдъ, Іосифъ—американскій офицеръ, ум. въ 1823 г. Б. въ чинѣ капитана 3-го нью-джерскаго полка принялъ участіе въ освободительной войнѣ; въ 1812 г. онъ выказалъ большую воинскую храбрость за что и былъ произведенъ въ чинъ бригаднаго генерала.—Ср. S. Wolf, The amer. jew as patriot, soldier and citizen, 1895. 5.

Блумфельдъ-Цейслеръ, Фанни—піанистка, род. въ Билицѣ (Силезія) въ 1866 г. Десятилѣтнимъ ребенкомъ она уже выступила въ концертѣ (въ Чикаго), а черезъ два года отправилась въ Вѣну продолжать музыкальное образованіе у Лешетицкаго. Позже она возвратилась въ Америку, гдѣ съ 1883 г. до 1893 г. концертировала съ большимъ успѣхомъ во многихъ городахъ. Въ 1893 г. Б. предприняла чрезвычайно успѣшное концертное турнэ по главнымъ европейскимъ музыкальнымъ центрамъ; въ 1897 г. она дала серію концертовъ въ Англіи и Франціи. [J. E. III, 270]. 6.

Блумфильдъ, Морисъ—ученый, профессоръ санскритскаго языка и сравнительнаго языкознанія въ балтиморскомъ университетѣ Дж. Гопкинса; род. въ 1855 г. въ Билицѣ (Австрійская Силезія), эмигрировалъ въ Америку въ 1867 г. Образованіе получилъ въ разныхъ американскихъ университетахъ, слушалъ лекціи также въ Берлинѣ и Лейпцигѣ. Въ 1879 г. онъ получилъ степень доктора философіи, а въ 1896 г. былъ удостоенъ диплома доктора правъ honoris causa.—Б. одинъ изъ наиболѣе выдающихся американскихъ санскритологовъ и общепризнанный авторитетъ по Атарва-Ведѣ. Кромѣ области санскрита, онъ много сдѣлалъ по сравнительной грамматикѣ (греческой, латинской и славянской) и работалъ также по всеобщей и сравнительной исторіи религіи, особенно интересуясь Индіею и ея литературою. Б. членъ разныхъ ученыхъ обществъ Америки, Германіи и Богеміи. Изъ главныхъ трудовъ его могутъ быть отмѣчены изданія «Kauçika-Sutra» (1890), томъ избранныхъ гимновъ Атарва-Веды съ извлеченіями изъ ритуала и комментаріемъ (томъ XLII труда М. Мюллера «Sacred Books of the East», 1897) и «Atharva Vêda» (Страсбургъ, 1899; вошло въ составъ извѣстна «Grundriss der indo-arischen Philologie» Бюлера и Кильгорна). Однимъ изъ послѣднихъ трудовъ Б. является превосходное изданіе Atharva Vêda въ 3 томахъ (Балтимора, 1901).—Ср.: National Cyclopedia of american biography, X; Johnsonis Universal Cyclopedia, I; Lamb, Biographical dictionnary of the United States; Bibliographia Hopkinsiensis, I. [J. E. III, 270]. 4.

Блумфонтейнъ—главный городъ колоніи Оранжевой рѣки въ Южной Африкѣ, съ еврейскимъ населеніемъ около 1.000 чел. Конгрегація была организована въ 1887 г.; синагога построена въ 1904 году. 5.

Блумъ, Давидъ—нѣмецкій талмудистъ 16 в. и раввинъ въ Зульцбургѣ близъ Фрейбурга. Б. считался однимъ изъ крупныхъ талмудическихъ авторитетовъ въ Германіи. Іосифъ б. Исаакъ га-Леви Ашкенази (см.) гордился тѣмъ, что былъ ученикомъ Б. Въ гамбургской городской библіотекѣ хранятся копія «Nizzachon» и сборникъ «Schetaroth» (документовъ), списанныхъ Б. У Яира Бахараха въ 16 томѣ рукописей упоминается сочиненіе Б. קנטרסים מר' דוד בלומא מלצבורג. М. Горовицъ (Frankfurter Rabbinen, I, 28) по ошибкѣ называетъ его Дав. Блумъ Зальцбургъ). Неизвѣстно, тожественъ ли Б. съ Давидомъ б. Моисеемъ Блумесомъ (בלומיש), другомъ Соломона б. Іехіель Луріи, въ сборникъ респонсовъ котораго (№ 37, 24а, изд. Fürth) включенъ респонсъ Блумеса, который, между прочимъ, одно время жилъ въ Палестинѣ и переписывался съ Луріею. Болѣе вѣроятно тожество Б. съ нѣкіимъ Давидомъ изъ Зульцбурга, котораго краковскій раввинъ Іосифъ бенъ-Гершонъ га-Когенъ въ своихъ респонсахъ (Scheerith Joseph, № 31) называетъ «мехутани» (мой свойственникъ).—Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, 43; Brüll, въ Hakarmel, IV, 661; Kaufmann, Rev. ét. juiv., XXII, 95; Steinschneider, Cat. der hebr. Handschr. in der Stadtbiblioth. zu Hamburg, 71, 88, 89; Zunz, Ir ha-Zedek, 24, зам. 35. [J. E. III, 271 съ дополн.]. 9.

Блунчли, Іоганнъ-Каспаръ—извѣстный профессоръ государственныхъ наукъ, христіанинъ (1808—1881). Когда румынское правительство въ 1876 г. стало отрицать противорѣчіе, существовавшее между его политикой по отношенію къ евреямъ и постановленіями Берлинскаго конгресса (см.), комитетъ для признанія равноправія румынскихъ евреевъ обратился къ Б., какъ къ крупнѣйшему авторитету по международному праву, съ просьбой высказаться объ истинномъ толкованіи рѣшеній конгресса и о правѣ причисленія румынскихъ евреевъ къ иностранцамъ. Обширный отвѣтъ Б., вышедшій въ 1879 г. отдѣльной брошюрой подъ названіемъ Der Staat Rumänien und das Rechtsverhältnis der Juden, въ самой категорической формѣ осуждалъ поведеніе румынскихъ властей по отношенію къ евреямъ, называя отнесеніе ихъ къ категоріи чужестранцевъ какой-то безсмысленной фикціей. Особенный интересъ въ отвѣтѣ Б. представляетъ историческое введеніе съ изложеніемъ правового положенія румынскихъ евреевъ съ 1856 г. *С. Л.* 6.

Блюменбергъ, Леопольдъ—американскій офицеръ, род. въ провинціи Бранденбургѣ (Пруссія) въ 1827 г., ум. въ 1876 году въ Балтиморѣ. Въ 1848 г. Б. принялъ участіе въ войнѣ Пруссіи съ Даніей и былъ возведенъ въ чинъ лейтенанта. Однако, съ наступленіемъ въ Пруссіи реакціи, его военная карьера должна была прерваться, и онъ въ 1854 г. переселился въ Балтимору. Горячій приверженецъ уніонистовъ, Б. былъ ненавистенъ рабовладѣльцамъ и служилъ мишенью для ихъ нападокъ; во время междоусобной войны, при аттакѣ на крѣпость Sumter, онъ принялъ дѣятельное участіе въ сформированіи 5-го мери-

лэндскаго полка, въ которомъ онъ вскорѣ былъ назначенъ маіоромъ. Выказавшій большую храбрость, Б. былъ переведенъ въ мансфельдскую армію; онъ особенно отличился въ схваткѣ при Antietam'ѣ, когда, въ чинѣ полковника, командовалъ отрядомъ. Полученная имъ здѣсь рана сдѣлала его навсегда инвалидомъ. Президентъ Линкольнъ назначилъ его завѣдующимъ полицейской частью арміи въ 3 военномъ мерилэндскомъ округѣ, а при президентѣ Джонсонѣ Б. получилъ чинъ бригаднаго генерала.—Б. былъ очень популяренъ среди жившихъ въ Бальтиморѣ нѣмцевъ и евреевъ и состоялъ президентомъ національнаго Schützenverein'a Америки, членомъ Har Sinai и многихъ еврейскихъ общественныхъ учрежденій. — Ср.: Biograph. Cyclop. of representative man of Maryland and the district of Columbia, 497; Simon Wolf, The americ. jew as patriot, soldier and citizen, 199—200; Isaak Markus, The hebrews in America, 131—132; Appleton's Annual Cyclop., I, 613 (нов. серія, 1877). [J. E. III, 272]. 6.

Блюменбергъ, Маркъ—музыкальный критикъ и издатель, род. въ Балтиморѣ въ 1851 г. Въ 1880 г. Б. началъ издавать въ Нью-Іоркѣ «Музыкальный курьеръ», сдѣлавшійся вскорѣ однимъ изъ наиболѣе распространенныхъ музыкальныхъ еженедѣльниковъ, имѣющимъ филіальныя отдѣленія въ Германіи, Франціи, Англіи и Италіи. [J. E., III, 272]. 6.

Блюменталь, Генрихъ—общественный дѣятель, род. въ Дармштадтѣ въ 1824 г., ум. въ 1901 г. тамъ-же. Крупный фабрикантъ, Б. оказалъ своими пожертвованіями большія услуги родному городу, одна изъ улицъ котораго названа его именемъ. Личный другъ великаго герцога гессенскаго, онъ вліялъ въ 80-хъ гг. 19 в. на отношеніе правительства къ агитаціи антисемитовъ, противъ которыхъ, какъ извѣстно, и были приняты энергичныя мѣры. Въ теченіе 25 лѣтъ Б. состоялъ членомъ муниципалитета Дармштадта и около 20 лѣтъ былъ президентомъ еврейской общины. [J. E. III, 274]. 6.

Блюменталь, Нисанъ—канторъ; род. въ Яссахъ (Румынія) въ 1805 г., ум. въ Одессѣ въ 1902 г. Первоначально Б. готовился въ раввины, но его музыкальныя способности побудили его сдѣлаться канторомъ. Переселившись въ Россію, онъ служилъ въ Бердичевѣ и Екатеринославѣ, а въ 1841 г. сталъ главнымъ канторомъ Бродской синагоги въ Одессѣ, въ которой оставался 55 лѣтъ; послѣднія шесть лѣтъ своей жизни Б. былъ прикованъ къ дому параличемъ. Свое состояніе онъ завѣщалъ хору синагоги.—Обладая небольшимъ теноромъ, Б. владѣлъ имъ съ исключительнымъ искусствомъ; его пѣніе обладало плѣнительной силой. Б. первый ввелъ въ Россіи хоральное пѣніе. Онъ былъ также композиторомъ; черпая основную идею у выдающихся музыкантовъ, онъ ее самостоятельно развивалъ (извѣстны его Igdal на мотивъ изъ Frühlingslied Мендельсона, Ab-harachamim—на мотивъ одной изъ бетховенскихъ мелодій); заслугою Б. является сохраненіе и возстановленіе старинныхъ синагогальныхъ мотивовъ.—Ср.: Jew. Enc., III; Восходъ, 1892, кн. 12; тамъ-же, 1902, № 10; Будущность, 1902, № 11. 8.

Блюменталь, Оскаръ—драматургъ и критикъ, род. въ Берлинѣ въ 1852 г. Будучи студентомъ лейпцигскаго университета, онъ выпустилъ въ 1870 г. юмористическую вещь, Vorpostengefechte eines litterarischen Franc-tireurs, имѣвшую огромный успѣхъ. Въ слѣдующемъ году Б. сталъ издавать въ Лейпцигѣ Die deutsche Dichterhalle, продолженіемъ котораго былъ его дрезденскій журналъ Die Neuen Monatshefte für Dichter, Kunst und Kritik; оба журнала, выходившіе лишь въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, свидѣтельствуютъ о тонкомъ литературномъ вкусѣ Б.; въ 1875 г. онъ сталъ театральнымъ критикомъ въ популярной и вліятельной газетѣ Berliner Tageblatt. Въ теченіе 12 лѣтъ онъ помѣщалъ въ ней фельетоны, имѣвшіе большой успѣхъ. Въ 1887 году Б. сдѣлался директоромъ основаннаго имъ въ Берлинѣ Lessing-Theater, а съ 1893 года директоромъ Berliner Theater. Съ 1898 г. Б. посвятилъ себя всецѣло литературѣ: онъ пишетъ и комедіи-пародіи (наиболѣе извѣстны: Die Philosophie des Unbewussten и Wir Abgeordneten), и юмористическіе разсказы (очень популярны Für alle Wagen-und Menschenklassen, Nachdenkliche Geschichten, Satirische Gänge и т. д.), и критическія статьи (Theatereindrücke, Beiträge zur Kenntnis Grabbes) и, наконецъ, драмы и комедіи, число которыхъ очень значительно. Б. пользуется извѣстностью и за предѣлами Германіи.—Ср: Jew. Enc. III, 275; Энц. словарь Брокгаузъ-Ефрона; De Gubernatis, Dict. intern. des écriv. du jour; Kürschner, Deut. Liter.-kalender, 1908; Wer ist's, 1909. 6.

Блюменталь, Юліусъ Максовичъ — редакторъ-издатель ежедневной газеты «Сѣверо-Западный Телеграфъ». Окончивъ юридическій факультетъ въ Юрьевѣ, поселился въ Ковнѣ, гдѣ въ 1904 г. сталъ издавать «Ковенскій Телеграфъ», первую въ Ковенской губерніи ежедневную газету на русскомъ языкѣ, переименованную въ 1906 г. въ «Сѣв.-Зап. Телеграфъ». Газета—прогрессивнаго направленія и удѣляетъ много мѣста еврейскому вопросу, интересамъ еврейскаго народа. Нѣсколько разъ въ недѣлю въ ней печатаются фельетоны изъ еврейской жизни, переводы литературныхъ произведеній современныхъ еврейскихъ писателей. «Сѣв.-Западн. Телеграфъ» читается усердно не только еврейскимъ, но и христіанскимъ населеніемъ губерніи. 8.

Блюменфельдъ, Беришъ—одинъ изъ первыхъ «просвѣтителей» въ Галиціи; жилъ въ первой половинѣ 19 в. въ Бродахъ. Б. сотрудничалъ въ «Bikkure ha-Ittim» и «Kerem Chemed» и издалъ нѣмецкій переводъ книги Іова съ еврейскимъ комментаріемъ (1826). Извѣстный интересъ представляетъ его переписка съ С. Д. Луцатто и И. Б. Левинзономъ, распространенію произведеній котораго онъ не мало содѣйствовалъ.—Ср.: W. Zeitlin, Bibl. hebr., 34; B. Natansohn, «Sefer ha-Zichronoth, 26, 28, 71—2; I. B. Lewinsohn, Beer Izchak, 35, 823; Jew. Enc., III, 273. 7.

Блюменфельдъ, Германъ Ѳаддеевичъ—юристъ, сынъ херсонскаго раввина (много заботившагося объ еврейскихъ херсонскихъ колоніяхъ, род. въ 1826 г., ум. 1896 г.), род. въ 1861 году; окончилъ въ 1883 г. юридическій факультетъ новороссійскаго университета. Его перу принадлежатъ: О формахъ землевладѣнія въ древней Руси (1884, удостоено преміи); О падшихъ дѣтяхъ и обществѣ патроната (1887); Крымско-татарское землевладѣніе (1888); Наслѣдованіе въ авторскомъ правѣ (1892).—Изъ статей, относящихся къ вопросамъ еврейской жизни, должны быть отмѣчены: Экономическая дѣятельность евреевъ на югѣ Россіи, Восходъ, 1881, кн. 9; Торгово-промышленная дѣятельность евреевъ въ Одессѣ, Восходъ, 1884, кн. 4, 5; Еврейскія колоніи Херсонской губ., Разсвѣтъ, 1880 и 1881.—Въ отчетѣ одесскаго совѣта прис.

повѣренныхъ за 1906 г. напечатанъ докладъ Б. по дисциплинарному дѣлу, вызванному процессомъ о первомъ кишиневскомъ погромѣ, а также записка совѣта прис. повѣренныхъ министру юстиціи о евреяхъ, составленная по докладу Б.—Ср.: Венгеровъ, Крит.-біографич. словарь; Систем. указат. лит. о евреяхъ. 8.

Блюменфельдъ, Игнатій — писатель; род. въ 1812 г. въ Бродахъ (Галиція) въ зажиточной семьѣ. ум. въ 1890 г. въ Женевѣ. Путешествуя въ 1834 г. по Швейцаріи и Италіи, Б. познакомился съ С. Д. Луцатто и І. Реджіо, съ которыми онъ завязалъ переписку по литературнымъ вопросамъ. Въ Вѣнѣ въ 1856—63 гг. онъ издалъ четыре литературно-научныхъ сборника «Ozar Nechmad», въ которыхъ приняли участіе А. Гейгеръ, С. Луцатто, Штейншнейдеръ. Е. Кармоли и др.—Ср.: Ozar Nechmad, I, 181, II, 17; M. Letteris, Michteme Bne Kedem, 104. [J. E. III, 273]. 7.

Блюменфельдъ, И. Ц.—политическій дѣятель и писатель, род. около 1810 г., ум. около 1840 г. Видный членъ польскаго возстанія 1831 г., онъ послѣ его подавленія оставилъ Россію и скрылся въ Лондонъ. Здѣсь въ 1835 г. имъ была выпущена книга Ecce homo im Process mit dem König und dem Priester (англійскій переводъ The new Ecce homo at issue with king and priest, 1839); она содержитъ рядъ діалоговъ въ прозѣ и стихахъ, въ общемъ изображающихъ какой-то задуманный королями и духовенствомъ фантастическій планъ порабощенія Израиля католической церковью. Книга написана не безъ таланта, хотя производитъ странное впечатлѣніе.—Ср.: Грецъ, Исторія евреевъ, XI; Catalog. British museum. [J. E. III, 273]. 6.

Блюменфельдъ, Эммануилъ—первый еврейскій адвокатъ во Львовѣ и одинъ изъ главныхъ дѣятелей просвѣтительнаго движенія среди львовскихъ евреевъ; род. въ 1801 году, ум. въ 1878 г. Званіе доктора правъ Б. получилъ въ Вѣнѣ въ 1828 г., а въ 1832 г. назначенъ былъ адвокатомъ во Львовѣ на основаніи декрета 24 февр. 1832 г. (въ дипломѣ отмѣчено «Izraelita»). Намѣстническое правленіе Галиціи дважды назначало Б. старшиной общины (1842—43 и 1843—46 гг.), на каковомъ посту онъ тѣсно примкнулъ къ дѣятелямъ просвѣтительнаго движенія; послѣдніе вызвали въ качествѣ проповѣдника Авраама Кона. Ортодоксы, во главѣ съ Гиршемъ Орнштейномъ (позже раввинъ львовскій) и Герцемъ Бернштейномъ, сильно боролись противъ новаго теченія и отправили протестъ императору Фердинанду I, оставшійся, однако, безъ результата. Это стоило жизни Аврааму Кону (онъ былъ отравленъ); но Б. и его единомышленники продолжали начатое дѣло. Когда во Львовѣ въ 1848 г. вспыхнула революція, Б. былъ избранъ большинствомъ голосовъ гражданъ членомъ магистрата, такъ наз. «Wydział miejski», о чемъ былъ извѣщенъ особымъ письмомъ. Въ 1850 г. Б., какъ представитель намѣстническаго правленія (Gubernium), принялъ дѣятельное участіе въ Вѣнѣ въ совѣщаніяхъ объ изданіи новаго статута гор. Львова. Въ теченіе долгаго времени Б. состоялъ членомъ правленія львовской общины, кураторомъ еврейскихъ школъ, гласнымъ городской думы и т. д. Когда городской совѣтъ принялъ, въ 1866 г., уставъ города, не соотвѣтствовавшій желаніямъ евреевъ, а галиційскій сеймъ его подтвердилъ, Б. отправился въ Вѣну, въ составѣ депутаціи отъ львовскихъ евреевъ, хлопотать объ его отмѣнѣ. *М. Балабанъ.* 5.

Блюменштокъ, Левъ, фонъ-Гальбанъ — профессоръ, род. въ Краковѣ въ 1838 г., ум. тамъ-же въ 1897 г. По окончаніи въ 1862 г. медицинскаго факультета въ Вѣнѣ, Б. вскорѣ посвятилъ себя научнымъ работамъ. Приватъ-доцентъ съ 1864 г. по судебной медицинѣ, онъ въ 1869 г. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ на юридическомъ факультетѣ въ Краковѣ, а въ 1881 г. на медицинскомъ. Его работы по судебной медицинѣ считаются классическими. Въ 1891 г. онъ былъ возведенъ въ дворянское достоинство и получилъ титулъ von Halban. Б. былъ въ теченіе 20 лѣтъ редакторомъ польскаго медицинскаго еженедѣльнаго журнала Przegląd lekarski; его перу принадлежитъ большое количество статей и отдѣльныхъ книгъ на нѣмецкомъ языкѣ; Б.—членъ краковской академіи наукъ и познанскаго общества любителей наукъ.—Ср.: Pagel, Biograph. Lexik. der hervor. Aerzte des 19 Jahrh.; Энц. словарь Брокгаузъ-Ефрона; Jew. Enc., III, 274. 6.

Блюмлейнъ (по-еврейски בלומלין и בלומיל), **Ааронъ**—талмудистъ, жилъ въ Австріи, вѣроятно, въ Нейштадтѣ въ половинѣ 14 и началѣ 15 вв. Б. вмѣстѣ съ Яковомъ Мельномъ (מה"ריל) былъ ученикомъ Шалома, цитируемаго какъ השר מניושטט (ср. Pesakim, № 135; респонсы Магарама, изд. Ганау, 57б). Б. былъ учителемъ наиболѣе авторитетнаго раввина 15 вѣка, Израиля Иссерлина, который очень часто приводитъ рѣшенія и объясненія своего учителя и дяди Аарона Б. (ср. Pesakim, Венеція, 1519, §§ 65, 70, 81, 103 и т. д.). Б. также приводится въ респонсахъ Магарила (№ 101), Іуды Минца (№ 14) и у Айзика Тирнау въ его предисловіи къ «Minhagim». Б. былъ въ числѣ 400 жертвъ, погибшихъ въ 1421 году во время рѣзни въ Вѣнѣ и ея окрестностяхъ.—Ср. Monatschrift für d. Gesch. und Wissensch. des Judenth., XVIII, 133. *А. Д.* 9.

Блюмъ, Авраамъ—французскій офицеръ, род. въ 1823 г., ум. въ Булони въ 1894 г., прослужилъ въ арміи 18 лѣтъ, принялъ участіе въ четырехъ сраженіяхъ; въ чинѣ лейтенанта Б. отличился во время Крымской кампаніи, за что получилъ отъ султана орденъ Меджидіе и былъ награжденъ орденомъ Почетнаго легіона. Въ 1859 г. Б. участвовалъ въ войнѣ Италіи и Франціи съ Австріей, былъ раненъ при Сольферино и произведенъ въ чинъ капитана. Во время Франко-прусской войны Б. былъ адъютантъ-маіоромъ парижской національной гвардіи.—Ср.: Jew. Chron., 1894, февр., 9; Jew. Enc., III, 271; Allg. Zeit. des Jud., 1856. 6.

Блюмъ, Исаакъ-Огюстъ — политическій дѣятель и математикъ, род. въ Парижѣ въ 1812 г., ум. тамъ-же въ 1877 г. По окончаніи Ecole Polytechnique Б. сдѣлался лейтенантомъ флота, но вскорѣ оставилъ службу и посвятилъ себя литературной дѣятельности. Республиканецъ и соціалистъ по убѣжденіямъ, Б. принялъ участіе въ Февральской революціи, издавалъ газету крайняго направленія Journal des Travailleurs и былъ вице-предсѣдателемъ люксембургской комиссіи, созданной временнымъ правительствомъ для «организаціи труда». Послѣ Іюньскихъ дней, въ связи съ инструкціей по поводу закрытія національныхъ мастерскихъ, Блюмъ былъ арестованъ и обвиненъ въ подстрекательствѣ рабочихъ къ возстанію, но вскорѣ былъ выпущенъ на свободу. Во время Второй имперіи Б. нѣкоторое время издавалъ газету La Science (раньше онъ издавалъ журналъ Bulletin Polytechnique). Изъ математическихъ сочиненій Б. лучшимъ считается

Cours complet de mathématique, 2 т., 1845. Его перу принадлежитъ также рядъ руководствъ по ариөметикѣ, алгебрѣ и геометріи.—Ср.: Jew. Enc., III, 272; Grande Encycl.; Laronsse; Louis Blanc, Histoire de la Révolution de 1848. 6.

Блюмъ, Юлій (болѣе извѣстенъ подъ именемъ **Блюмъ-Паша**)—египетскій государственный дѣятель и финансистъ, род. въ Будапештѣ въ 1843 г. Б. въ 1869 г. былъ назначенъ директоромъ австро-египетскаго банка въ Александріи; въ 1877 году перешелъ въ качествѣ главнаго секретаря въ египетское министерство финансовъ, а въ 1879 г. былъ назначенъ министромъ финансовъ, получивъ званіе паши. Въ 1890 г. Б. вышелъ въ отставку и сдѣлался директоромъ австрійскаго Credit-Anstalt въ Вѣнѣ. [J. E. III, 272]. 6.

Блюмъ, Эрнестъ—драматургъ и писатель, род. въ Парижѣ въ 1836 г. Сынъ актера, онъ съ 18 лѣтъ сталъ писать фарсы и водевили для театра, гдѣ выступалъ его отецъ; нѣкоторыя изъ вещицъ Б. имѣли значительный успѣхъ (Une femme qui mord, Suivre le monde, Les noces du diable), и онъ сдѣлался поставщикомъ легкаго жанра для парижскихъ театровъ. Съ средины 60-хъ гг. Б. сталъ писать и болѣе серьезныя вещи, а его драма Rose Mischel долго пользовалась успѣхомъ. Сотрудникъ газеты Charivari, онъ выпустилъ помѣщенныя въ ней статьи отдѣльной книгой—Entre Bicêtre и Charenton (1865); членъ редакціи газеты Rappel (со дня ея основанія въ 1869 г.), Б. велъ въ ней отдѣлъ театральной критики (псевдонимъ Marsy) и писалъ статьи. Нѣкоторыя изъ его драматическихъ произведеній составлены въ сотрудничествѣ съ Коніаромъ, Тоте, Жироденомъ, Монье, Кремье и т. д. Въ 1868 г. Б. выпустилъ біографію Рошфора, находившагося тогда въ апогеѣ своей славы; вышедшая въ 1860 анонимная книга Mémoires de Rigolboche, по свидѣтельству Альберта Вольфа, написана Б.; точно также Memoires de m-lle Thérésa составлены Б. вмѣстѣ съ Рошфоромъ и А. Вольфомъ.—Ср.: Jew. Enc., III, 271—272; Vapereau, Dict. univ. des contemporains; De Gubernatis, Dict. intern. des écrivains du jour. 6.

Блюхеръ, Эфраимъ-Израиль—австрійскій раввинъ и писатель, род. въ 1813 г. въ Блоксдорфѣ (Моравія), ум. въ Будапештѣ въ 1882 г. Въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ Б. былъ лекторомъ еврейскаго языка въ львовскомъ университетѣ, а затѣмъ исполнялъ должность раввина въ Освіеціенѣ (Галиція) и Костенѣ (Моравія). Впослѣдствіи, переселившись въ Вѣну, Б. открылъ реальное училище, существовавшее, однако, недолго. Б. авторъ еврейской грамматики «Marpe Leschon Arami», посвященной арамеизмамъ Библіи, Таргума и Талмуда; предисловіе къ книгѣ озаглавлено «Magid me-Reschit» и представляетъ переводъ части сочиненія Фюрста «Lehrgebäude der aramäischen Sprache» (Вѣна, 1839). Б., кромѣ того, издалъ книгу Руөп съ нѣмецкимъ переводомъ и еврейскимъ комментаріемъ, Львовъ, 1843, и написалъ «Die Synagogenfrage für deutsche Israeliten», Вѣна, 1860. Въ послѣдніе годы жизни Б., вынужденный стѣсненными обстоятельствами, сталъ издавать разнообразные журналы, но всѣ они оказались не жизнеспособными.—Ср.: Literaturblatt des Orients, 1841, № 1; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 801; Lippe, Bibliograph. Lexicon, I, 46; Zeitlin, Bibl. hebr., 34. [J. E. III, 271]. 9.

Бней-Бритъ или **Сыны союза**—наиболѣе старая и одна изъ самыхъ обширныхъ братскихъ организацій среди евреевъ; насчитываетъ около 40000 членовъ, объединенныхъ въ 420 обыкновенныхъ и 10 великихъ ложъ, которыя находятся въ Соединенныхъ Штатахъ, Германіи, Австро-Венгріи, Румыніи, Египтѣ и Палестинѣ. Союзъ былъ основанъ въ 1843 году группой нѣмецкихъ евреевъ въ Нью-Іоркѣ, во главѣ которой стоялъ Генри Джонсъ. Все болѣе и болѣе обострявшіяся въ первой половинѣ 19 в. недоразумѣнія между сефардскими и вновь прибывшими ашкеназскими евреями и реформистскія теченія въ предѣлахъ самихъ ашкеназскихъ конгрегацій вызвали расколъ среди американскихъ евреевъ; это обстоятельство, а также частые случаи отпаденія иммигрантовъ отъ еврейства, породили потребность въ единой организаціи, которая покоилась бы единственно на нравственныхъ основахъ іудаизма. Эту задачу поставилъ себѣ орденъ Б.-Б. Онъ стремился поднять моральный, духовный и соціальный уровень всѣхъ безъ различія евреевъ, проповѣдуя благотворительность, милосердіе и братскую любовь. Въ видахъ сохраненія общаго согласія и во избѣжаніе всякихъ раздоровъ, политическіе и догматическіе вопросы исключены изъ его дѣятельности. Для управленія дѣлами былъ выработанъ уставъ, и въ 1851 г., когда уже образовалось достаточное количество ложъ, была учреждена первая «Великая ложа» (отдѣленіе организаціи) въ Нью-Іоркѣ; въ томъ-же году была основана вторая областная «Великая ложа» въ Цинциннати; вскорѣ ложи были основаны почти въ каждомъ американскомъ штатѣ, и въ 1856 году возникла третья областная «Великая ложа» въ Филадельфіи. Высшія полномочія были предоставлены центральной организаціи, собиравшейся ежегодно и состоявшей изъ представителей всѣхъ ложъ. На собраніи всей организаціи въ 1857 году выяснилось, что число членовъ ордена было 2889, а капиталъ его равнялся 78000 долларовъ. Тогда-же былъ измѣненъ уставъ ордена, которому придали болѣе демократическій и представительный характеръ; Давидомъ Эйнгорномъ было введено реформированное богослуженіе въ духѣ времени.—Новый фазисъ въ развитіи ордена относится къ 1868 г., когда съѣздъ въ Нью-Іоркѣ, на которомъ были представлены всѣ ложи, принялъ нынѣ (1909) дѣйствующій уставъ. Къ этому времени были уже учреждены три новыя «Великія ложи»: ложа № 4 въ Санъ-Франциско, ложа № 5 въ Балтиморѣ и № 6 въ Чикаго; орденъ насчитывалъ уже свыше 20000 членовъ. Новый уставъ предоставляетъ верховныя полномочія президенту, который избирается на 5 лѣтъ, исполнительному комитету и апелляціонному суду, состоящимъ изъ представителей отъ каждой области, избираемыхъ также на 5 лѣтъ. Первымъ президентомъ былъ литографъ Юлій Біенъ (род. въ 1826 г. въ Наумбургѣ, близъ Касселя); онъ состоялъ съ небольшимъ перерывомъ президентомъ до 1900 г. Его преемникомъ единодушно былъ избранъ Лео Н. Леви изъ Нью-Іорка. Въ 1873 г. прибавилась новая «Великая ложа» № 7, которая управляла дѣлами ложъ южныхъ Штатовъ. Новая сфера дѣятельности открылась передъ орденомъ въ 1882 г., когда Морицъ Эллингеръ, уполномоченный исполнительнаго комитета, учредилъ ложу въ Берлинѣ; къ тому-же времени возникло въ Соединенныхъ Штатахъ множество просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій, субсидируемыхъ орденомъ. Подъ вліяніемъ ордена Пейксотто былъ командированъ въ Румынію въ качествѣ консула Соединенныхъ Штатовъ, чтобы оказать на ру-

мынское правительство вліяніе по вопросу о защитѣ еврейскихъ подданныхъ. Въ 1885 году въ Германіи была учреждена «Великая ложа»; тогда-же развитіе ордена привело къ устройству «Великихъ ложъ» съ резиденціями въ Бухарестѣ и Прагѣ и къ основанію цѣлаго ряда другихъ благотворительныхъ учрежденій. Въ Америкѣ орденъ основалъ ежемѣсячное обозрѣніе «Менора». Въ Вѣнѣ орденъ издаетъ свой отчетъ каждую четверть года, а въ Берлинѣ—каждый мѣсяцъ. Въ послѣднее время орденъ вступилъ въ сотрудничество съ крупными филантропическими и благотворительными ассоціаціями въ Европѣ, какъ Alliance Universelle Israélite въ Парижѣ, Еврейское колонизаціонное общество въ Лондонѣ и Israelitische Alliance въ Вѣнѣ. На конгрессѣ ордена, засѣдавшемъ въ Чикаго отъ 29 апр. до 3 мая 1900 г., была назначена комиссія, которая должна была созвать представителей всѣхъ европейскихъ и американскихъ филантропическихъ организацій для совмѣстной выработки мѣръ къ созданію промышленности и земледѣлія среди галиційскихъ евреевъ, а также къ поднятію его умственнаго и нравственнаго уровня путемъ улучшенія воспитанія еврейскаго юношества. Дѣятельность ордена направлена также къ тому, чтобы найти работу для эмигрантовъ изъ Румыніи; этимъ заняты провинціальныя (или областныя) ложи: масса румынскихъ евреевъ при пріѣздѣ въ Нью-Іоркъ распредѣляется среди мѣстныхъ ложъ. За время своего существованія орденъ истратилъ милліоны долларовъ на поддержку несостоятельныхъ членовъ, оказывая помощь больнымъ, вдовамъ и сиротамъ. Послѣ сильной бури въ Гальвестонѣ (Техасъ, 8 сент. 1900) различными ложами и ихъ членами было немедленно собрано для пострадавшихъ 27000 долларовъ.—Ср.: Jew. Times, 1869—79; ежемѣсячникъ Menorah (всѣ номера). Отчеты исполнительнаго комитета ордена, «Великихъ ложъ» и ложъ; отчеты нѣмецкихъ и австрійскихъ филантропическихъ ферейновъ; American Jewish Year-Book, 1900, 1901; Stevens, Cyclopedia of fraternicies, .207. [Изъ статьи M. Ellinger'a, въ J. E. III, 275—277]. 6.

Бней-Моше—кружокъ интеллигентовъ, сыгравшій видную роль въ исторіи палестинофильскаго движенія, основанъ по иниціативѣ Ахадъ-Гаама (см.) въ 1889 году и существовалъ около 8 лѣтъ. Въ составленной Ахадъ-Гаамомъ программѣ «Derech ha-Chajim» (Жизненный путь; напечатанъ въ ограниченномъ количествѣ экземиляровъ, въ 1891 году перепечатанъ въ 1906 г. въ варшавской газетѣ «Hajom») указывалось на невозможность національной жизни въ діаспорѣ, вслѣдствіе чего необходимо стремиться къ возрожденію народа въ странѣ предковъ. Чтобы преодолѣть всѣ трудности на пути къ этой цѣли, необходимы глубокая вѣра и самоотверженная преданность идеалу. Зажечь этотъ идеалъ въ сердцахъ народа, возбудить и укрѣпить въ немъ національныя чувства—такова задача кружка Б.-М. Уставъ Б.-М. походилъ во многомъ на уставы масонскихъ ложъ: при вступленіи давалось клятвенное обѣщаніе выполнять въ точности всѣ требованія устава; новыхъ членовъ посвящалъ мастеръ, «старшій братъ» кружка, или его замѣстители, руководители мѣстной ложи; отъ вступающихъ членовъ требовалось знаніе еврейскаго и одного изъ европейскихъ языковъ (что не всегда строго соблюдалось); вступающій «братъ» обязывался беззавѣтно служить идеѣ національнаго возрожденія, хотя бы онъ былъ увѣренъ, что нѣтъ никакой надежды на скорое осуществленіе идеала. Личное усовершенствованіе и безусловная нравственная чистота, которая могла бы служить примѣромъ для другихъ, считались главнымъ правиломъ въ жизни кружка. Для успѣшной работы Б.-М. считали необходимымъ: a) единеніе—взаимную помощь въ общей работѣ внѣ всякой зависимости отъ личныхъ соображеній; b) порядокъ—соблюденіе извѣстной системы въ распредѣленіи и выполненіи работы; c) осторожность—заблаговременный учетъ силъ, необходимыхъ для предпринятой работы; d) правду—воспрещеніе «братьямъ» пользоваться, хотя бы для благихъ цѣлей, неправдой; e) скромность—избѣжаніе всякаго шума въ своей дѣятельности. Въ настоящее время (1909) пока невозможно дать полную характеристику кружка и его дѣятельности, такъ какъ главные матеріалы и документы, относящіеся къ исторіи Б.-М., еще не опубликованы. Постановивъ на первомъ годичномъ собраніи (1890) въ цѣляхъ распространенія національныхъ идей издавать агитаціонныя брошюры на древне-еврейскомъ, русскомъ и разговорно-еврейскомъ языкахъ, Б.-М. положилъ основаніе издательству Ахіасафъ (см.). Яффская школа и колонія Реховотъ также обязаны своимъ возникновеніемъ Б.-М. Во время палестинскаго кризиса 1891 г. кружокъ во многомъ способствовалъ успокоенію умовъ. Съ возникновеніемъ широкаго сіонистскаго движенія кружокъ Б.-М. совершенно сошелъ со сцены.—Ср. М. Коганъ, Me'ereb, II, 98—104. *И. А.* 7.

Бней-Яаканъ, בני יעקן, «сыновья Яакана»—названіе одного кочевого племени на Синайскомъ полуостровѣ, вѣроятно, Хоритской вѣтви (I Хрон., I, 42); въ Быт., 36, 27, оно названо—Бней-Аканъ. בני עקן. По имени этого племени названы были колодцы, находившіеся въ ихъ владѣніи—Беееротъ бней-Яаканъ, בארות בני יעקן. Колодцы, между прочимъ, упоминаются, какъ мѣсто стоянки израильтянъ во время скитанія ихъ по пустынѣ. Согласно Числ., 33, 31 и сл., это была первая остановка послѣ Мосеротъ, согласно-же Второзакон., 10, 6—первая до Мосеротъ. Вѣроятнѣе всего эта мѣстность находилась гдѣ-нибудь на краю пустыннаго плоскогорья, извѣстнаго подъ именемъ Араба. [Riehm, HBA, I, 234]. 1.

Бо (Baux, старинное Bauz, латинское Baucium, еврейск. בוין)—гор. во французскомъ департаментѣ Воклюзъ. Въ немъ Іуда бенъ-Соломонъ скопировалъ сдѣланный около 1387 г. Іекутіелемъ бенъ-Соломонъ переводъ съ сочиненія Lilium medicinae Бернара Гордонскаго. Есть и другія указанія, что въ 14 в. здѣсь жили евреи. Встрѣчающееся въ одной рукописи 14 в. слово «דלבבין» Пейронъ толкуетъ въ смыслѣ de Lopeez; по мнѣнію же Гросса, оно означаетъ de Bauz: דל есть частица de; второе же ב есть измѣненное au. Въ настоящее время (1909) въ Б. нѣтъ еврейской общины.—Ср. Gross, Gallia, jud., 107—108. 6.

Боазъ, בעז—владѣлецъ помѣстья у Бетъ-Лехема (Виѳлеема), сынъ Шалмана, изъ колѣна Іудина. Извѣстенъ изъ исторіи Руѳи, мужемъ которой онъ сдѣлался послѣ того, какъ Руѳь съ «полей моавитскихъ» прибыла въ Палестину вмѣстѣ со своей свекровью Ноэми. Женитьба Б. на Руѳи изображена въ книгѣ Руѳи, какъ левиратный бракъ, (Второзакон., 25, 5—10), хотя Боазъ не былъ ея деверемъ, а лишь ближайшимъ ея родственникомъ со стороны мужа. Отъ этого брака родился

предокъ Давида—Обедъ, עובד (Руѳь, гл. 1, 2, 3, 4). Подробности см. Руѳь. 1.

— *Въ агадической литературѣ.*—Агада отожествляетъ Б. съ судьею изъ Бетъ-Лехема (Суд., 12, 8) Ибцаномъ, о которомъ сказано, что у него было шестьдесятъ человѣкъ дѣтей и всѣ они умерли при его жизни. Это было наказаніемъ за то, что онъ не пригласилъ бездѣтнаго въ то время Маноаха, отца Самсона, на свадебныя пиршества, которыя Б. устраивалъ у себя дома; Б. нашелъ излишнимъ пригласить его, такъ какъ онъ былъ бездѣтенъ и не могъ отслужить тѣмъже (Баба Батра, 91а). По Флавію же (Древн., V, 9, 1), Б. былъ современникомъ первосвященника Эли. Онъ былъ праведникомъ и ученымъ и отправлялъ судебныя функціи. Онъ и его коллегія ввели обычай привѣтствія именемъ Бога (Руѳь, 2, 4; Бер., IX, 5). Б., увидѣвъ въ полѣ Руѳь и замѣтивъ ея скромность и кротость, а также то, что при сборѣ колосьевъ она не подобрала всего, что лежало на полѣ, а соблюдала извѣстную умѣренность, которая впослѣдствіи предписывается также Талмудомъ, сталъ разспрашивать надсмотрщика о ея происхожденіи, хотя столь почтеннымъ лицамъ, какъ Б., не приличествовало интересоваться женщинами (Шаб., 113б; Ruth r., IV, 8).—Въ разговорѣ съ Б. Руѳь между прочимъ сказала, что она, какъ прозелитка моабитскаго племени, исключена изъ «общины Господней» (Втор., 23, 4); но Б. отвѣтилъ, что данный законъ имѣетъ въ виду только прозелитовъ-мужчинъ моабитскаго племени, а не женщинъ (Ruth r., ib.), и прибавилъ, что по пророческому вдохновенію онъ предвидитъ, что она назначена Провидѣніемъ стать родоначальницею многихъ царей и пророковъ (Шаб., ib.). Затѣмъ Б. ее благословилъ словами: «Богъ, который вознаграждаетъ всѣхъ праведныхъ, пусть вознаградитъ и тебя» (Тарг. Руѳь, IV, 10—11; Пес., изд. Бубера, XVI, 124а). Во время обѣда Б. оказалъ этой иностранкѣ особое вниманіе, какъ будущей родоначальницѣ царскаго дома Давида и, слѣдовательно, будущаго Мессіи (Шаб., ib.; Ruth r., V, 6). Когда Б. позже почувствовалъ около себя женщину и узналъ въ ней Руѳь, онъ спросилъ ее, зачѣмъ она пришла къ нему. Руѳь отвѣтила, что сдѣлала это съ цѣлью, чтобы доставить Б. возможность исполнить законъ Торы: «Если братъ твой обѣднѣетъ и продастъ отъ владѣнія своего, то придетъ близкій его родственникъ и выкупитъ проданное братомъ его» (Лев., 25, 25). Услышавъ это чистосердечное и наивное объясненіе, Б. благословилъ Руѳь и женился на ней. Боазу было тогда 80 лѣтъ, а Руѳи 40; однако бракъ ихъ не остался бездѣтнымъ. Б. умеръ вскрѣ послѣ свадьбы (Pes. Zutta, ed. Buber, 55).—Ср. D. Hartmann, Das Buch Ruth in der Midrasch. Litter., 1901. [J. E. III, 278]. 3.

Боасъ, Имаръ—врачъ и писатель, род. въ 1858 г. въ Эксинѣ (Пруссія). По окончаніи лейпцигскаго университета Б. съ 1905 года издаетъ въ Берлинѣ Archiv für Verdauungskrankheiten. Перу Б. принадлежитъ большое количество медицинскихъ монографій и статей; изъ крупныхъ его произведеній отмѣтимъ: Diagnostik und Therapie der Magenkrankheiten, 1890; Diagnostik und Therapie der Darmkrankheiten, 1899—Ср. Pagel, Biogr. Lexik. der hervor. Aerzte des 19 Jahrh. [J. E. III, 277]. 6.

Боасъ, Эдуардъ—писатель, род. въ Ландсбергѣ на Вартѣ въ 1815 г., ум. тамъ-же въ 1853 г. Б. былъ сначала купцомъ, а затѣмъ, послѣ продолжительнаго путешествія по Южной Европѣ, посвятилъ себя исключительно литературѣ. Болѣе всего онъ увлекался блестящимъ періодомъ нѣмецкой литературы, и его трехтомное изслѣдованіе о Гете (Nachträge zu Goethes sämmtlichen Werken, 1841, 2 издан. 1859) поставило его имя на ряду съ лучшими знатоками автора Фауста. Большой успѣхъ выпалъ и на долю его трехтомнаго сочиненія о Шиллерѣ (Nachträge zu Schillers Werken, 1839); дальнѣйшія работы Б. въ области изящной литературы создали ему имя тонкаго и глубокаго цѣнителя нѣмецкихъ классиковъ. Въ книгѣ Des Kriegskommissars Pipitz Reise nach Italien (4 т., 1841) Б. изобразилъ свои раннія путевыя впечатлѣнія; слѣдуетъ отмѣтить также его Sprüche und Lieder eines indischen Brahmanen.—Ср.: Jew. Enc., III, 277; Allgem. Deut. Biogr., II; Энциклоп. слов. Брокгаузъ-Ефрона, IV. 6.

Боборыкинъ, Петръ Дмитріевичъ — извѣстный русскій беллетристъ (род. въ 1836). Отношеніе Б. къ евреямъ выразилось въ изображеніи двухъ еврейскихъ типовъ въ его романѣ «Солидныя добродѣтели», посвященномъ переходной эпохѣ 60-хъ годовъ 19 вѣка. Евреи Б. относятся къ типу идеалистовъ-неудачниковъ. Одинъ изъ нихъ, французъ Рике—ученый публицистъ, наивный, какъ дитя, вѣчно занятый, всегда безъ денегъ, отдающій всякому, кто проситъ, свои заработки, постоянно сидящій въ тюрьмѣ за свои революціонныя сочиненія, направленныя противъ произвола Наполеона III. Ему предлагаютъ каѳедру въ Италіи, но Рике предпочитаетъ оставаться во Франціи, печатать свои книги и сидѣть въ тюрьмѣ, зная, что ему въ концѣ концовъ даже грозитъ потеря гражданскихъ правъ. Онъ служитъ идеѣ свободы, и Франція, конечно, многимъ обязана такимъ людямъ своимъ современнымъ положеніямъ; личная жизнь Рике неудачна. Еще большимъ неудачникомъ является «русскій» Рике, молодой медикъ, политикой не занимающійся, но потерявшій заграницею надежды и силы и вернувшійся на родину разочарованнымъ въ жизни. Его подточилъ червь идеализма, недовольства собой и окружающимъ, червь міровой скорби. Несомнѣнно одностороннее изображеніе Б. евреевъ должно быть отнесено исключительно къ характеру описываемой имъ эпохи 60-хъ годовъ 19 в. *Арк. Пр.* 8

Боберъ—еврейское земледѣльческое поселеніе Мартын. вол., Радом. уѣзда, Кіевск. губ.; основано въ 1852 г. на казенной землѣ 18 семействами; люстрація 1872 г. нашла лишь 8 сем.; въ 1897 г. жителей 633, изъ коихъ 208 евр. (на 44 десят.—121 душа коренн. населенія).—Ср.: Насел. мѣста Росс. Имп.; Сборникъ кол. общ., табл. 34. 8.

Бобинце (**Bobince**) — въ эпоху исторической Польши мѣстн. въ Полоцкомъ воеводствѣ; по даннымъ 1766 г.—97 евр. — Ср. Виленск. центр. арх., кн. 3633 (рукописи Бершадскаго). 5.

Бобова—мѣст. Грыбовскаго уѣзда въ Галиціи, входившее въ эпоху исторической Польши въ составъ Бѣчскаго староства. По оффиціальнымъ даннымъ 1765 г.—218 евреевъ, имѣвшихъ кагалъ; по переписи краковскаго воеводства 1787 г.—29 хозяевъ и 185 прочихъ евреевъ. Въ 1880 г. жит. 1266, изъ коихъ евреевъ 481.—Ср.: Liczba głów żyd. 1765, Arch. kom. hist., VIII; Spis ludności krak. wój., ib.; VII; Słownik geograf., I. 5.

Бобринецъ—преобразованный въ 1828 г. изъ казеннаго села въ уѣздный городъ Херсонской губ., съ 1865 г. заштатный городъ Елисаветградскаго уѣзда, обнимающаго площадь прежняго

Бобринецкаго. Въ 1847 г. бобринецкое, единственное въ уѣздѣ, еврейское общество состояло изъ 1289 душъ; въ 1864 г. въ Б.—1500 евр.; по переписи 1897 г. жителей 14281, изъ коихъ евреевъ 3481; имѣется талмудъ-тора.—Ср.: М-нъ, Устр. евр. общ.; Арх. матеріалы. 8.

Бобровицы.—1) Мѣст. Козелецк. уѣзда, Черниг. губ., у желѣзн. дороги; по переписи 1897 г. жит. 5120, изъ коихъ евр. 671.—2) Поселокъ при станціи Б.; въ 1890 г. Б. освобождены отъ «временн. правилъ» 1882 г., запретившихъ новое водвореніе евреевъ въ селеніяхъ. 8.

Бобровники—въ эпоху исторической Польши мѣстечко Сандомирскаго воеводства Стенжицкой земли. По оффиціальнымъ даннымъ 1765 года, здѣсь жили 301 евр., а по переписи краковскаго капитула 1787 г. въ приходѣ Б. (обнимающемъ также сосѣднія деревни) насчитывалось жител. 1858, изъ коихъ евр. 386 (въ Б. жит. 854, евр. 297).—Ср.: Spis ludności dyecezyi Krakowskiej z. r. 1787, Arch. kom. hist., VII; Liczba głów żyd. 1765, ib., VIII. 5.

Нынѣ—1) Пос. Липновскаго уѣз.. Плоцкой губ.; какъ лежащіе въ 21-верстной пограничной полосѣ Ц. Польскаго, Б. не были доступны съ 1823 по 1862 г. для свободнаго поселенія евреевъ; въ 1856 г. 807 христ., 62 еврея; по переписи 1897 г.—жит. 1124, изъ коихъ евр. 92.—2) Пос. Ново-Александр. уѣз. (прежде Любл. у.), Любл. губ.; принадлежитъ къ числу 246 мѣстностей Ц. Польскаго, въ которыхъ евреи и до 1862 г. пользовались полной свободой жительства; бюджетъ божничьяго дозора составлялъ въ 1845 г. 61 рубл., а въ 1862 г. 120 р.; по переписи 1897 г. жит. 1273, изъ нихъ 282 еврея. 8.

Бобровый кутъ (Бобровскій кутъ) — еврейская земледѣльческая колонія Херсонской губерніи и уѣзда, на берегу рѣки Ингулецъ, основана въ 1807 г. выходцами изъ Могилевской губ., водворившимися на собственный счетъ; статистическія свѣдѣнія о постепенномъ ростѣ, а затѣмъ и упадкѣ колоніи, не вполнѣ достовѣрны: въ 1810 г. ревизія нашла 86 сем. (239 м. и 215 ж.), въ 1815 г. числилось 165 сем. (416 и 327) при 14000 десят. земли, а въ 1825 г. 870 душъ, изъ коихъ земледѣліемъ занимались 429; въ 1825, 1837 и 1841 гг. сюда были приселены евреи, но все же колонія не могла развиться. По переписи 1897 г., жит. 1469, нихъ 1248 евр. При обслѣдованіи евр. колониз. обществомъ въ 1898—99 гг. оказалось: наличныхъ семействъ земледѣльцевъ 185, наличныхъ душъ—1103; надѣльной земли 2910 десят.; земли во владѣніи наличныхъ семействъ 2395.—Ср.: Никитинъ, Евреи земледѣльцы; Сборникъ евр. кол. общ. 8.

Бобруйскъ—въ эпоху исторической Польши незначительный городокъ Рѣжицкаго уѣзда Минскаго воеводства. Трибунальный декретъ 6 мая 1702 г. присудилъ мѣстныхъ евреевъ къ «инфаміи» (потерѣ гражданской чести) и уплатѣ штрафа за невзносъ ими въ теченіе двухъ лѣтъ почтовыхъ повинностей, въ размѣрѣ 40 злот. пол., установленныхъ сще на сеймѣ 1673 г. Бобруйскій прикагалокъ насчитывалъ въ 1766 г., по оффиціальнымъ даннымъ, 359 евр.—Ср. Виленск. центр. арх., кн. 3633 (рукописи Бершадскаго); Акты Вил. арх. ком., XXIX. 5.

Нынѣ — уѣздный городъ Минской губ.; присоединенный въ 1793 г. къ Россіи отъ Польши въ качествѣ мѣстечка. Б. преобразованъ въ 1795 г. въ уѣздный центръ. Въ началѣ 19 вѣка здѣсь была построена крѣпость, въ которой, по высочайшему повелѣнію 29 февраля 1812 года. евреямъ было запрещено строить какія бы ни было зданія. Въ 1861 г. въ Б. евреевъ 8866; по переписи 1897 г. жит. 34336, изъ коихъ 20760 евр., 11172 правосл. Наиболѣе распространенныя среди евреевъ занятія—изготовленіе одежды и торговля продуктами сельскаго хозяйства. Изъ учебныхъ заведеній имѣются: талмудъ-тора, два мужскихъ народн. училища (въ одномъ ремесленное отдѣленіе), два женскихъ общеобразовательныхъ и одно женское профессіональное. Въ 1853 году здѣсь было основано впослѣдствіи упраздненное казенное училище I разряда.

Въ Бобруйскомъ уѣздѣ, вмѣстѣ съ гор. Б., въ 1797 г. евреевъ: купцовъ—61 (христ. 88), мѣщанъ—775 (христ. 392); въ 1805 г. купц.—39 (христ. 47), мѣщ. 1195 (христ. 510); въ 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись три евр. общества—бобруйское (4702), глуское (3148) и паричское (1888)—насчитывавшія 9738 душъ; въ 1861—16872 евр.; по переписи 1897 г.—жителей 255935, изъ коихъ 49710 евр. Изъ числа поселеній уѣзда, въ коихъ не менѣе 500 жителей, евреи, въ сравненіи съ общимъ населеніемъ, составляютъ болѣе 10%: д. Воротынь: жит. 694, изъ коихъ евр. 63; м. Глускъ: жит. 5328, евр. 3801; с. Горки: жит. 711, евр. 90; м. Городокъ: жит. 766, евр. 387; с. Дороги Новыя: жит. 851, евр. 122; д. Дороги Старыя: жит. 513, евр. 55; с. Заболотье: жит. 539, евр. 55; кол. Ковчицы II: жит. 544, евр. 528; м. Любань: жит. 766, евр. 732; м. Любоничи—жит. 506, евр. 506; Лясковичи Великіе: жит. 495, евр. 62 м. Озаричи: жит. 1356, евр. 1308; д. Пастовичи: жит. 650, евр. 71; д. Порѣчье: жит. 495' евр. 54; Рѣчень: жит. 899, евр. 98; м. Свислочь: жит. 1787, евр. 1120; д. Симоновичи: жит. 664, евр. 77; Слободка Кострическая: жит. 739, евр. 82; д. Старцы: жит. 507, евр. 53; м. Угаричи: жит. 3884, евр. 3132; м. Урѣчье: жит. 509, евр. 483; м. Щедринъ (евр. Селиба): жит. 4234, евр. 4022.—Наиболѣе распространенными занятіями евреевъ уѣзда являются: земледѣліе (кормится около 3500 чел.), изготовленіе одежды (4400 чел.), торговля продуктами сельскаго хозяйства (2000 чел.).—Ср.: Перепись 1897 г.; Насел. м. Р. И.; Архивные матеріалы. *Ю. Г.* 8.

Бобръ—въ эпоху исторической Польши мѣст. Трокскаго воеводства, Оршанскаго уѣзда. По оффиціальнымъ даннымъ 1766 г., здѣсь жили 168 евреевъ, имѣвшихъ кагалъ.—Ср. Вил. центр. арх., кн. 3633 (рукописи Бершадскаго). 5.

Нынѣ—мѣст. Сѣнненск. у., Могил. губ.; въ 1847 г. Бобрское евр. общество (Б. принадлежалъ тогда къ Копысскому у.) состояло изъ 723 душъ; по переписи 1897 г. жит. 2483, изъ коихъ евр. 1479, прав. 964.—Ср. М-нъ, Уст. евр. общ. 8.

Бобы, (פּוֹל)—упоминаются въ Библіи дважды въ качествѣ пищевого продукта древнихъ евреевъ наряду съ пшеницей, ячменемъ и чечевицей (II Сам., 17, 28; Іезек., 4, 9). Пророкъ Іезекіилъ разсказываетъ (loc. cit.), что ему повелѣлъ Господь составить смѣсь изъ пшеницы, ячменя, бобовъ, чечевицы, пшена и полбы и изъ этой смѣси сдѣлать хлѣбъ. Бобами-же, между прочими продуктами, кормили Давида и его воиновъ Барзиллай (см.) и другіе преданные ему подданные, когда онъ долженъ былъ скрываться отъ Авессалома (loc. cit.). Еврейское названіе Б.—פּוֹל встрѣчается въ языкахъ: еврейскомъ по-библейскомъ, еврейско-арамейскомъ, арабскомъ, эѳіопскомъ. Въ греческомъ языкѣ ему соотвѣтствуетъ слово κύαμος, которое встрѣчается уже

въ Иліадѣ (κύαμοι μελανόχροες, XIII, 589). Сѣмена Б. Вирховъ нашелъ въ нѣкоторыхъ ямахъ, вырытыхъ близъ Трои; они-же разводились въ большомъ количествѣ въ Италіи и Швейцаріи въ періодъ бронзоваго вѣка. Безъ сомнѣнія, Б. служили предметомъ потребленія для европейскихъ народовъ уже въ глубокой древности. Б. принадлежатъ къ виду Vicia Foba (Линней); родиной ихъ считаются берега Средиземнаго моря и полоса земли, тянущаяся отсюда до Сѣверной Индіи.—Ср.: Riehm, HBA., I, 236; Nowack, Hebräische Archäologie, I, 69, 111 и сл.; Black and Cheyne, Encycl. Biblica, I, 505; Hamburger, Realencyclop., 197; Benzinger, Hebräisch. Archäol., 2 Aufl., 25, 66. 1.

Bova-Buch (Boba-Maasse)—одна изъ популярнѣйшихъ народныхъ книгъ старой жаргонной литературы. Извѣстный ученый Илія Левита перевелъ съ итальянскаго на жаргонъ въ 1507 г. написанный въ стансахъ романъ «Buovo d'Antona», являющійся передѣлкой англійскаго «Sir Bevis of Hamton». О характерѣ перевода Левиты можно судить по слѣдующимъ начальнымъ строфамъ:

Men spricht wi in Lomparten
War gsessen var langi Zeiten
Ein Herzog vun hoicher Arten
Sein gleichen war nit in weiten.
Herzog Gwido hisch men den zarten,
Ein zarter degen in ali streiten.
Mit groisser erin trug er di kronh
In einer stat di hisch Antonh.

Появившись около 1540 г. впервые въ печати, Bova-Buch стало любимѣйшей книгой еврейскихъ женщинъ и выдержало много изданій, подвергаясь при этомъ многочисленнымъ передѣлкамъ и дополненіямъ. Изданія B.-B., относящіяся къ 18 вѣку, до того переполнены невѣроятными приключеніями, что въ народной рѣчи «Boba - Maasse» стало синонимомъ небылицы. «Еврейская экспедиція» по цензурѣ заграничныхъ книгъ (1748—1800 гг.) запретила ввозъ въ Россію львовскаго изданія В. - В., такъ какъ въ книгѣ говорится «о вѣдьмахъ въ весьма неблагопріятныхъ и постыдныхъ выраженіяхъ, также о убійцѣ государя и о любви его жены съ убійцей».—Ср.: L. Schulman, въ «Jud», 1900, № 17; L. Wiener, Jiddish Literature etc., index; Jew. Enc., II, 391; Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи, 428. *Ц.* 7.

Бовшоверъ, I.—жаргонный поэтъ, род. въ Могилевской губерн. въ 1874 г., эмигрировалъ въ ранней молодости въ Лондонъ, оттуда въ Нью-Іоркъ. 22 лѣтъ отъ роду Б. началъ обнаруживать признаки психическаго разстройства и съ 1899 года находится въ больницѣ для душевно-больныхъ. Поэтическія наклонности Б. проявилъ очень рано; друзья больного поэта старательно собрали все вышедшее изъ-подъ его пера и издали въ двухъ томикахъ: «Lieder un Gedichte» и «Bilder und Gedanken». Стихи Б., въ которыхъ преимущественно описывается въ весьма мрачныхъ краскахъ доля рабочаго, слишкомъ тенденціозны. Этимъ недостаткомъ страдаютъ у Б. даже описанія природы. *X. Ал.* 7.

Богодаревка—еврейское земледѣльческое поселеніе, Александр. у., Екатеринослав. губ., основ. въ 1855 г., преимущественно выходцами изъ Витеб. губ. Число семействъ: ревизскихъ за 1858 г.—35, наличныхъ къ 1897 г. 85 (288 м., 263 ж.). По переписи 1897 г. жит. 679, изъ нихъ 605 евреевъ; по переписи 1899 г.—всего 511 евр. Удобной земли—1513,6 дес. Учащихся въ 1906 г.—27 м. и 41 дѣв.—Ср.: Улейниковъ, Евр. земл. колоніи; Сборн. Евр. кол. общ., табл. 35; Земцовъ, Евр. крестьяне. 8.

Богачевка—еврейское земледѣльческое поселеніе Велико-Мечетн. вол., Балтск. у., Подольск. губ.; основ. въ 1850 г.; 84 сем. (418 душъ) коренного населенія на 146 десятинахъ; по переписи 1897 года—жителей (все евреи) 506.—Ср. Сборн. Евр. колон. общ., табл. № 34. 8.

Богемія или **Чехія** (чешск. Čechy, České Kralestvi, нѣм. Böhmen, лат. Bohemia)—коронная земля Цислейтанской части Австро-Венгріи, нѣкогда самостоятельное и независимое королевство.

I. Отъ начала поселенія евреевъ въ Б. до Пшемысловичей (1197 г.).—Находясь въ центрѣ Европы, Богемія уже въ раннемъ средневѣковьѣ служила важнымъ центромъ международной торговли, и первыя свѣдѣнія о евреяхъ Б. относятся именно къ торговлѣ, въ которой они рано стали принимать участіе. Историкъ Праги, Томекъ, говоритъ, что евреи, должно быть, появились въ Б. уже въ эпоху маркоманновъ въ качествѣ купцовъ (negotiatores). Въ Раффельштеттенскомъ таможенномъ и навигаціонномъ уставѣ (903—06) говорится о пошлинахъ богемскихъ евреевъ, торгующихъ рабами и товарами. Объ оживленной торговлѣ въ Прагѣ и участіи въ ней евреевъ сообщаетъ также еврейскій путешественникъ Ибрагимъ ибнъ-Якубъ (965 г.). Торговля рабами находилась преимущественно въ рукахъ евреевъ; легенды и лѣтописи разсказываютъ объ успліяхъ св. Адальберта выкупить у евреевъ христіанскихъ рабовъ. Впервые евреи поселились тогда въ самой старой части города Вышеграда, что подтверждается сохранившимся стариннымъ документомъ о разводѣ: «городъ, называемый Мезиградъ (מזיגרדא), на рѣкѣ Влтава (וולטווא) и рѣкѣ Ботицъ (בוטיץ)». Впослѣдствіи они жили въ другомъ предмѣстьи, вѣроятно теперешней Altstadt. Грамота 1066 г., которая однако была составлена гораздо позже, говоритъ о еврейскихъ купцахъ въ городѣ Лейтмерицѣ, и еврейскіе источники сообщаютъ вообще о гоненіяхъ во время крестоваго похода, но большинство данныхъ 11 и 12 вв. касается пражскихъ евреевъ. Фантастическіе разсказы лѣтописца Космаса о крупныхъ богатствахъ евреевъ не заслуживаютъ вѣры, но слѣдуетъ признать, что евреямъ жилось хорошо. Впрочемъ, въ 1096 г. они подверглись насильному крещенію или смерти со стороны крестоносцевъ въ виду отсутствія герцога Вратислава и слабости пражскаго епископа Космаса (въ еврейскихъ лѣтописяхъ говорится о преслѣдованіяхъ во всей Богеміи). Впрочемъ, вскорѣ крещеные вернулись въ еврейство, однако христіане стали относиться къ нимъ недружелюбно, и потому многіе изъ нихъ намѣревались переселиться въ Польшу и Венгрію. Тогда герцогъ Вратиславъ велѣлъ объявить старшимъ евреямъ (maiores natu), что они могутъ покинуть страну, лишь оставивъ здѣсь свои богатства: они были крещены не по его приказанію, а по Божьей волѣ. Вслѣдъ затѣмъ герцогъ велѣлъ отобрать у евреевъ ихъ имущество. Космасъ разсказываетъ, что у евреевъ было отнято тогда болѣе богатствъ, чѣмъ греками нѣкогда въ Троѣ. Намѣреніе эмигрировать не было, повидимому, приведено въ исполненіе. Тотъ-же лѣтописецъ сообщаетъ еще другія свѣдѣнія о богемскихъ евреяхъ, между прочимъ о Яковѣ Аппелѣ, занимавшемъ послѣ крещенія высшую административную должность. Въ первой четверти 12 в. построена синагога въ Прагѣ,

гдѣ хранились деньги еврейскихъ купцовъ (подобному тому, какъ то было въ храмѣ Св. Марка въ Венеціи).—Согласно грамотѣ Собеслава II (1174—78), о свидѣтельскихъ показаніяхъ въ спорахъ между нѣмцами и чехами, къ евреямъ должны были примѣняться однородныя правила. О богемскихъ евреяхъ упоминаетъ также Веньяминъ Тудельскій (1160—73); евреи, говоритъ онъ, называютъ эту страну Ханааномъ, потому что жители ея продаютъ своихъ дѣтей всѣмъ народамъ.

II. Царствованіе Пшемысловичей. Привиллегія Оттокара II (13 в.).—Въ 13 в. евреямъ Б. жилось сравнительно хорошо (до 1222 года они платили 1 пфеннигъ пошлины, между тѣмъ, какъ духовныя лица платили 30 динаровъ) благодаря покровительству, оказываемому имъ со стороны королей изъ дома Пшемысловичей. Въ экономической ихъ дѣятельности произошла нѣкоторая перемѣна. Торговля рабами давно утратила свое значеніе и евреи занимались теперь торговлей мясомъ и другими съѣстными припасами, а также денежной торговлей. Епископъ города Ольмюца, Бруно, которому была подчинена нѣкоторая часть Б., жалуется въ 1273 г. папѣ Григорію X на евреевъ мытниковъ, монетчиковъ и заимодавцевъ, но ничего не упоминаетъ о еврейскихъ купцахъ. Что торговля деньгами была преобладающей профессіей, видно изъ того, что ей отведено первое мѣсто въ грамотѣ Оттокара II 1254 г., одной изъ либеральнѣйшихъ привиллегій, дарованныхъ евреямъ въ 13 вѣкѣ (почти точная ея копія въ привиллегіи австрійскаго герцога Фридриха II). Ея главныя постановленія слѣдующія: въ спорѣ христіанина съ евреемъ требуется, кромѣ нееврейскаго свидѣтеля, еще еврей-свидѣтель; если еврей утверждаетъ, что находившаяся у него въ залогѣ вещь христіанина пропала не по его винѣ, то, присягнувъ, онъ не обязанъ вернуть христіанину стоимость затерянной вещи; еврей можетъ принимать подъ закладъ все, за исключеніемъ церковной утвари и окровавленныхъ или мокрыхъ вещей; крупныя разногласія между самими евреями (въ грамотѣ сказано discordia и guerra—вражда и война) должны разбираться только королемъ или высшимъ его чиновникомъ; за рану, нанесенную еврею, христіанинъ обязанъ внести королевской казнѣ 12 марокъ золота, а еврею 12 марокъ серебра и расходы по леченію; за убійство еврея христіанинъ подвергается надлежащему суду, а все его имущество конфискуется въ королевскую казну; евреямъ разрѣшалось безпошлинно перевозить мертвецовъ изъ одной мѣстности въ другую (имѣется въ виду перевозка мертвецовъ на пражское кладбище, тогда и еще долгое время спустя единственное для всѣхъ богемскихъ евреевъ); за оскверненіе еврейскаго кладбища полагалась смертная казнь, а за поврежденіе синагоги—штрафъ въ два «таланта» еврейскому судьѣ (judex judaeorum); похищеніе еврейскаго ребенка наказывалось, какъ кража; евреи имѣли право свободнаго передвиженія по странѣ. Размѣръ процентовъ по займамъ не былъ опредѣленъ; говорится лишь о слѣдуемыхъ процентахъ (usura debita; въ этомъ пунктѣ грамота Оттокара отличается отъ грамоты Фридриха II, установившей размѣръ процента); въ праздничные дни еврей не вызывался въ судъ по денежнымъ дѣламъ; запрещалось также возбуждать противъ евреевъ обвиненіе въ употребленіи христіанской крови. Очевидно, въ то время подобные слухи широко распространялись: въ томъ-же году (1254) Оттокаръ опубликовалъ буллу Иннокентія IV «Sicut judaeis non» (отъ первоначальныхъ словъ буллы), въ которой запрещалось обвинять въ убійствѣ для ритуальныхъ цѣлей, заставлять евреевъ креститься (за насильственное крещеніе виновные лишались сана и чести) чинить всякаго рода убытокъ, отнимать у нихъ деньги или товары, принуждать ихъ къ тяжелымъ оброчнымъ работамъ, разрушать кладбища и выкапывать трупы. Чешскій историкъ Юричъ, быть можетъ, правъ, если говоритъ, что опубликованіе королемъ этой буллы свидѣтельствуетъ объ антагонизмѣ между нееврейскимъ и еврейскимъ населеніемъ. Оттокаръ сохранилъ расположеніе къ евреямъ въ теченіе всего своего царствованія; въ 1274 г. онъ подтвердилъ нѣмцамъ и евреямъ вышеупомянутую грамоту Собеслава относительно свидѣтельскихъ показаній. Сынъ Оттокара, Венцеславъ II, также относился дружелюбно къ евреямъ, успѣвшимъ уже водвориться въ разныхъ городахъ Б.

Духовно-культурная жизнь питалась вліяніями извнѣ: изъ недалекаго Регенсбурга и изъ Сѣверной Франціи. Въ Прагѣ жилъ тосафистъ Исаакъ бенъ-Мордехай, извѣстный подъ именемъ р. Исаака изъ Праги. Въ Тосафотъ упоминаются также Моисей бенъ-Яковъ и Эліезеръ б. Исаакъ, какъ раввинскіе авторитеты Б. Видное мѣсто среди тосафистовъ занимаетъ Исаакъ б. Яковъ га-Лабанъ (отъ рѣки Эльбы, «Albis», чешская «Laba»), жившій въ Прагѣ, авторъ цѣннаго комментарія къ нѣсколькимъ талмудическимъ трактатамъ (рукопись въ мюнхенской придворной библіотекѣ). Братъ его, Петахія изъ Регенсбурга, совершилъ извѣстное путешествіе. Въ г. Тахау жилъ, какъ полагаютъ, въ первой полов. 13 в., талмудистъ Моисей б. Хисдай; современниками его были Исаакъ, сынъ Якова га-Лабана, авторъ «Arugat ha-Bosem», и уроженецъ Б. Исаакъ б. Моисей, авторъ раввинскаго компендіума «Or Zaruah», одинъ изъ авторитетнѣйшихъ раввиновъ той эпохи, жившій въ Вѣнѣ, но учившійся въ Прагѣ у Якова га-Лабана и его сына Исаака. Во второй половинѣ 13 в. здѣсь жилъ грамматикъ Іекутіель б. Іегуда га-Коганъ или Залманъ Накданъ, составившій на основаніи содержанія старыхъ испанскихъ кодексовъ правильно акцентуированный текстъ Пятикнижія и книги Эсѳирь. Результаты своей работы Іекутіель изложилъ въ книгѣ «Глазъ лектора» (Zunz, Zur Gesch. und Lit.).

III. Отъ начала 14 в. до присоединенія Богеміи къ Австріи (1526 г.).—Въ 14 в. судьба богемскихъ евреевъ становится тяжелѣе. Первый король изъ дома Люксембурговъ (на престолѣ Богеміи съ 1310 г.)—Іоганнъ—ограбилъ въ 1336 г. пражскую синагогу; найдя здѣсь 2000 марокъ, онъ велѣлъ арестовать всѣхъ евреевъ Б. и освободилъ ихъ лишь по уплатѣ выкупа. Вообще, онъ распоряжался евреями, какъ своей собственностью. Крупному помѣщику Петру фонъ-Розенбергу онъ разрѣшилъ, вѣроятно за особое вознагражденіе, держать евреевъ въ своихъ имѣніяхъ, а пражскому ордену крестоносцевъ (Kreuzherren) подтвердилъ въ 1332 году право взимать пошлину въ размѣрѣ 72 геллеровъ при перевозѣ черезъ пражскій мостъ трупа еврея или при переѣздѣ еврейскаго семейства. Въ 1337 г. шайки Армледера (см.) напали на евреевъ Нейгауза, Часлау и Приховитца; въ слѣдующемъ году, по случаю обвиненія кауримскихъ евреевъ въ оскверненіи гостіи, многіе евреи погибли мученической смертью. Въ то время евреи жили или стали селиться (кромѣ упомянутыхъ трехъ

мѣстностей) въ Эгерѣ, въ Зaацѣ (1350), въ Пильзенѣ (съ 1338 года), въ Будвейсѣ (1341) и въ Колинѣ (въ теченіе 14 вѣка). Встрѣчаются уже чешскія имена, вродѣ Benes, Jaros, Trostlin, Ebrus, Muschlin. При преемникѣ Іоганна, Карлѣ IV (1346—78), положеніе евреевъ нѣсколько улучшилось. Согласно его приказу 1347 г., евреи всѣхъ городовъ и мѣстечекъ должны были посылать свой годовой налогъ пражскому еврею, королевскому «Kammerknecht'у» Тростлину (первое упоминаніе о налогѣ и его сборщикѣ). Король разрѣшилъ (въ 1348 г.) евреямъ селиться въ основанной имъ пражской «Neustadt», съ тѣмъ, однако, чтобы они построили здѣсь каменные дома, объявилъ ихъ состоящими подъ его покровительствомъ и освободилъ ихъ наравнѣ съ другими лицами, поселившимися въ Neustadt'ѣ, отъ налоговъ и податей въ теченіе 12 лѣтъ (только евреямъ Altstadt'a не было разрѣшено переселяться въ Neustadt). Но евреи не воспользовались этимъ предложеніемъ. Когда архіепископъ Эрнстъ запретилъ (въ 1348 г.) имъ держать христіанскихъ нянь и установилъ отличительную одежду, Карлъ вступился, заявляя, что евреи— его «Kammerknechte» и что его права надъ ними не должны быть нарушаемы. Онъ, дѣйствительно, считалъ еврейское имущество личною своею собственностью и по своему усмотрѣнію освобождалъ христіанъ отъ уплаты долговъ евреямъ (напр., въ 1361 г.); онъ подѣлилъ со своими вельможами имущество евреевъ, погибшихъ при преслѣдованіяхъ во время Черной смерти въ Прагѣ и и Эгерѣ. Въ проектѣ свода земскаго права, такъ назыв. Majestas Carolina, имѣлись слѣдующія постановленія: всѣ евреи—и живущіе въ помѣстьяхъ дворянъ—должны вносить налоги въ королевскую казну; если къ еврею перейдетъ помѣстье за неуплаченный долгъ, онъ не въ правѣ продать оное безъ королевскаго разрѣшенія. Проектъ былъ уничтоженъ въ виду оппозиціи пановъ (такъ называлось высшее дворянство): имъ не могла понравиться упомянутая статья о налогахъ евреевъ. Карлъ подтвердилъ (1356) грамоты Оттокара II. Чтобы не лишиться своихъ «Kammerknechte», онъ заключилъ съ австрійскимъ герцогомъ Рудольфомъ договоръ, согласно которому послѣдній обязался не принимать богемскихъ евреевъ безъ согласія Карла. Сынъ Карла, Венцель (1378—1419), нѣмецкій король, извѣстный своими операціями по сокращенію еврейскихъ долговъ, защищалъ богемскихъ евреевъ отъ пановъ и даже отъ духовенства и заботился объ ихъ матерьяльныхъ интересахъ; онъ приказалъ властямъ помогать евреямъ при взысканіи долговъ. Все это, однако, имѣло цѣлью сохранить состоятельныхъ плательщиковъ налоговъ и источникъ, изъ котораго можно было почерпать средства. Интересно, что въ томъ-же году (1384), когда былъ изданъ приказъ относительно содѣйствія евреямъ при взысканіи долговъ, король велѣлъ арестовать всѣхъ евреевъ и конфисковать ихъ имущество. Пять лѣтъ спустя, 19 апрѣля, на другой день послѣ рѣзни пражскихъ евреевъ, при которой погибло 3000 чел. они были вновь арестованы; но 15 сентября того-же года былъ возобновленъ приказъ помогать евреямъ при взысканіи долговъ, изъ коихъ они должны были извѣстную часть отдавать въ королевскую казну (это, вѣроятно, и было условіе, подъ которымъ ихъ освободили). Виновники рѣзни не подверглись наказанію; имущество убитыхъ евреевъ поступило къ королю, какъ къ ихъ собственнику (между прочимъ король получилъ одного серебра 5 тоннъ). Въ началѣ 90-хъ годовъ король перемѣнилъ свое отношеніе къ евреямъ, быть можетъ, для того, чтобы они возстановили свое благосостояніе. Въ привиллегіи 1393 г. онъ объявилъ, что право суда не должно принадлежать помѣщикамъ, а королевскимъ чиновникамъ; если должникъ, вызванный судьею для уплаты долга еврею, не явится, то долгъ взыскивается; такимъ-то образомъ иногда переходили къ евреямъ помѣстья. «Съ пріобрѣтеніемъ таковыхъ евреи стали производителями (земледѣльцами), и въ виду того, что они жили скромнѣе прежнихъ владѣльцевъ помѣстій, они были въ состояніи доставлять на рынокъ бо́льшую часть съѣстныхъ припасовъ» (Юричъ). Вообще евреи-заимодавцы всячески обезпечивали свои интересы; они могли задерживать должниковъ и держать ихъ подъ арестомъ, на хлѣбѣ и водѣ,—впрочемъ, только въ домѣ христіанина и безъ кандаловъ, пока они не уплатили долга; если должникъ въ это время умиралъ, еврей не несъ за это никакой отвѣтственности. Характерно, что еврей С. изъ Заaца поставилъ своимъ должникамъ условіе, что въ случаѣ замедленія въ уплатѣ процентовъ или капитала, онъ вправѣ потребовать отъ нихъ двухъ лошадей и слугу и держать ихъ у себя. Въ случаѣ отказа въ этомъ требованіи еврей вправѣ былъ конфисковать все имущество должника.—Насильно крещеные въ 1393 году евреи, вернувшіеся въ еврейство, защищались королевскими властями, когда архіепископъ намѣревался прибѣгнуть по отношенію къ нимъ къ репрессивнымъ мѣрамъ. Надо принять во вниманіе враждебныя отношенія между королемъ Венцелемъ и чешскимъ духовенствомъ и панами, которыя привели, съ одной стороны, къ началу религіозной борьбы, а съ другой, къ лишенію Венцеля, усиліями недовольныхъ пановъ, нѣмецкой короны (въ 1400 г.). Нуждаясь въ деньгахъ, Венцель снова обратился къ евреямъ, которые за единовременный взносъ большой суммы денегъ (въ 1400 г.) были на три года освобождены отъ всякихъ платежей; король обязался притомъ не требовать отъ нихъ поручительства за королевскіе долги и опять приказалъ властямъ содѣйствовать евреямъ при взысканіи долговъ.—Гусситское движеніе отразилось въ извѣстной степени и на судьбѣ евреевъ. Еще въ 1360 г. пражскіе евреи обоего пола охотно ходили слушать проповѣди популярнаго предтечи движенія Конрада Вальдгаузена, а когда христіане жаловались ему на присутствіе евреевъ, онъ совѣтовалъ не мѣшать послѣднимъ слушать проповѣди, благодаря которымъ евреи могутъ принять христіанство. Другой предтеча Гуса, Ѳома Штитни, обличалъ евреевъ въ ростовщичествѣ, но указывалъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, на то, что въ этомъ порокѣ виноваты вельможи, извлекающіе для себя пользу изъ ростовщической дѣятельности евреевъ. Новое движеніе, естественно, возбудило сильный интересъ среди евреевъ. Гусъ и его приверженцы популяризовали Св. Писаніе и, въ духѣ Пророковъ, вступили въ борьбу съ римской церковью. Есть извѣстіе, что пражскіе гусситы распѣвали гимны о единствѣ Бога, составленные на нѣмецкомъ и еврейскомъ языкахъ мѣстнымъ раввиномъ, поэтомъ Авигдоромъ Каро. Въ еврейскихъ источникахъ гусситы названы בני חושים или אוזות (אווז означаетъ «гусь», что соотвѣтствуетъ фамиліи знаменитаго творца гусситскаго движенія). Современный чешскій историкъ Дворскій, издатель

цѣннаго сборника документовъ по исторіи богемскихъ евреевъ, говоритъ, что евреи привѣтствовали гусситовъ, и—ссылаясь на одно извѣстіе въ лѣтописи—указываетъ на то, что евреи помогали гусситамъ при осадѣ Вышеграда, а въ мѣстностяхъ, пограничныхъ съ Баваріею, доставляли имъ деньги и даже оружіе. Но дѣло обстояло иначе—богемскіе евреи держались нейтрально, слѣдуя совѣту раввинскаго посланія: «Мы должны настоятельно рекомендовать нашимъ единовѣрцамъ, въ виду нынѣшняго положенія, не вступать въ религіозные диспуты съ неевреями, и если къ вамъ обратятся съ такимъ предложеніемъ, уклоняйтесь даже отъ отвѣта, потому что отъ диспутовъ добра не будетъ: только оскорбляются чужія мнѣнія, и это вызываетъ ненависть и вражду. Мы надѣемся, что вы внимательно прислушаетесь къ нашему увѣщеванію». Изъ опасенія предъ послѣдствіями пришлось также отказывать въ принятіи въ еврейство гусситамъ, выражавшимъ на это свое желаніе. Нѣкоторые источники сообщаютъ даже о преслѣдованіи евреевъ гусситскими войсками; одна община была истреблена цѣликомъ таборитами, самыми радикальными представителями гусситства (по Томеку, это было въ Комотау; табориты, истребивъ христіанское населеніе, обѣщали евреямъ сохранить жизнь, если они примутъ христіанство, однако, тѣ всѣ бросились въ огонь). О паникѣ, охватившей евреевъ Б. въ это время, говорится въ извѣстной лѣтописи «Emek ha-Bacha»: «былъ установленъ трехдневный постъ и читались молитвы Суднаго Дня; р. Натанъ изъ Эгера сообщилъ своей женѣ условный знакъ, когда они должны будутъ убить своихъ дѣтей».—Король Сигизмундъ изгналъ въ 1430 г. евреевъ изъ гор. Эгера (а по нѣкоторымъ источникамъ, даже изъ всей страны), но впослѣдствіи отмѣнилъ декретъ объ изгнаніи. Въ эпоху гусситскихъ войнъ и междуцарствія (1439—1452) права надъ евреями присвоили себѣ города и земскіе чины, т. е. паны и владыки (низшее дворянство). Сильная рука Юрія (Георгія) Подѣбрада (1458—1471) опять возстановила Judenregal (королевское право на еврейскую подать), однако въ правленіе Ягеллоновъ (1471—1526) земскіе чины снова завладѣли «Judenregal'омъ», вслѣдствіе чего положеніе евреевъ ухудшилось: вмѣсто одного, у нихъ теперь было много владѣльцевъ. Слабохарактерный король Владиславъ Ягеллонъ (1471—1516) былъ расположенъ къ евреямъ, къ которымъ довольно часто обращался въ финансовыхъ затрудненіяхъ. Грамотой 1497 года онъ разрѣшилъ имъ взимать проценты въ двойномъ сравнительно съ христіанами размѣрѣ, потому что евреямъ приходится платить всевозможные налоги, отъ которыхъ прочіе освобождены, а вѣдь послѣ уплаты налоговъ, говорилъ король, евреи должны позаботиться еще о содержаніи своихъ семействъ! Грамота эта устанавливала, чтобы записи о долгахъ пражскихъ христіанъ вносились въ «Judenregister», находившійся у пражскаго бургграфа, а въ провинціи—у судей. Въ пражскомъ «Judenregister» за 1496—1560 гг. встрѣчаются евреи-кредиторы изъ многихъ богемскихъ городовъ: Будвейса, Колина, Лейтмерица, Лауна, Пизека, Зааца, Вельварна, Комотау, Хлумеца и др. Въ 1487 г. чешскій сеймъ обложилъ евреевъ большой податью и передалъ христіанъ, занимающихся вмѣстѣ съ евреями ростовщичествомъ, королю для наказанія, противъ самихъ же евреевъ принялъ (въ 1494 г.) рѣшенія относительно ихъ ссудныхъ операцій, противорѣчившія основнымъ принципамъ привиллегіи Оттокара II. Неизвѣстно, были ли приведены въ исполненіе эти рѣшенія, Король Владиславъ продолжалъ защищать евреевъ и объявилъ въ 1499 г., что никто не вправѣ притѣснять евреевъ и распоряжаться ими: пражскіе евреи подчинены королевскому Hofrichter'у, а остальные евреи королевства—подкоморнику. Неопредѣленное положеніе евреевъ вызывалось антагонизмомъ между королемъ и земскими чинами; въ городахъ, между тѣмъ, господствовала сильная вражда къ евреямъ. Изъ нѣкоторыхъ городовъ они были изгнаны временно или навсегда, Между чинами, городами и королемъ шла постоянная борьба изъ-за права собственности надъ евреями.—Въ началѣ 16 в. стали раздаваться голоса объ окончательномъ ихъ изгнаніи. Сеймъ 1501 г. рѣшилъ, правда, что они должны быть терпимы, что за поступокъ одного еврея не должны отвѣчать всѣ единовѣрцы, и подтвердилъ при этомъ всѣ старыя права евреевъ, но на сеймахъ 1509 и 1510 гг. опять поднялся вопросъ объ изгнаніи. Всѣ сословія энергично настаивали на этомъ, но король подтвердилъ 10 марта 1510 г. старыя грамоты евреямъ, благодаря чему опасность изгнанія была устранена. Тѣмъ не менѣе уже съ того времени евреи стали переселяться въ Польшу (1506 г.); въ Краковѣ существовала въ началѣ 16 в. «богемская синагога». Тогда переселился въ Люблинъ и Яковъ Полякъ, пражскій рошъ-іешива. Восшествіе на престолъ короля Людвика (въ 1516 г.) привѣтствовалось евреями какъ осуществленіе надежды на наступающія болѣе благопріятныя условія жизни. Однако, ихъ ожиданія не сбылись: созванный королемъ въ 1522 г. сеймъ рѣшилъ, что евреи Б. должны платить: каждый хозяинъ по 2 гроша отъ копы имущества, а живущіе у другихъ по одному грошу. Фактическимъ владѣтелемъ евреевъ въ то время былъ пражскій верховный бургграфъ Зденко Левъ изъ Рожмиталя, одинъ изъ вліятельнѣйшихъ сановниковъ.

IV. *Правленіе Фердинанда. Эпоха гоненій* (1526—64).—Фанатическій приверженецъ католицизма, Фердинандъ подтвердилъ (21 марта 1828 г.) привиллегіи евреевъ и обѣщалъ, что они никогда не будутъ выселены изъ Б.; надо полагать, что за эту милость евреи обязались уплатить 2000 гульд. Въ началѣ царствованія евреямъ жилось сравнительно хорошо; извѣстенъ случай, когда богемская (палата) т. наз. «Kammer», завѣдывавшая всѣми еврейскими дѣлами, защищала евреевъ противъ городскаго совѣта «стараго города» въ Прагѣ, запретившаго хоронить здѣсь евреевъ изъ окрестностей и пытавшагося установить для нихъ особый головной уборъ. Паны и владыки, во владѣніяхъ и городахъ которыхъ находились евреи, такъ наз. Landjuden, конкуррировали съ Kammer. И вотъ въ 1538 г. послѣдняя доложила королю, что нѣкоторые паны присваиваютъ себѣ юрисдикцію надъ своими евреями, являющимися по закону собственностью короля, и никто, кромѣ него, не вправѣ требовать отъ нихъ податей; одна половина податей вносится евреями Праги и королевскихъ городовъ, а вторая—остальными, такъ наз. Landjuden. Однако, иногда вельможи, ссылаясь на какія-то свои привиллегіи и льготы, совѣтовали послѣднимъ не платить податей, а между тѣмъ болѣе состоятельные Landjuden освобождены отъ годового чинша, который уплачивается евреями Праги и королевскихъ городовъ. Получивъ этотъ докладъ, король объявилъ

братьямъ Шликъ, которыхъ въ данномъ случаѣ Kammer имѣла, главнымъ образомъ, въ виду, что ихъ евреи пользуются таковыми-же правами какъ и пражскіе евреи и поэтому должны участвовать въ платежѣ податей. Вопросъ о томъ, кто вправѣ назначать еврейскихъ старѣйшинъ Праги, являвшихся старѣйшинами всѣхъ богемскихъ евреевъ, былъ разрѣшенъ въ 1538 г. въ пользу Kammer, которой это право нѣкогда принадлежало, но впослѣдствіи было передано королемъ Владиславомъ совѣту стараго города Праги. Въ докладѣ королю Фердинанду Kammer жалуется на то, что городской совѣтъ присвоилъ себѣ всю власть надъ евреями: выселяетъ ихъ, конфискуетъ товары; слѣдовало бы совсѣмъ изгнать евреевъ, но если ихъ оставить, то пользу отъ нихъ долженъ имѣть только король; поэтому необходимо отнять у городскаго совѣта право назначать старѣйшинъ, за что онъ получаетъ 200 копъ ежегодно; нечего опасаться возмущенія городской черни, какъ угрожаетъ совѣтъ. Въ виду указаннаго доклада король издалъ въ томъ-же году распоряженіе о томъ, чтобы впредь еврейскихъ старѣйшинъ назначала Kammer. Мысль объ изгнаніи евреевъ была вскорѣ осуществлена и, быть можетъ, уже тогда обсуждалась на сеймахъ; любопытно, что сеймовое рѣшеніе 28 апр. 1539 г. запретило евреямъ быть на сеймахъ и вмѣшиваться въ совѣщанія. Не предвидѣли ли евреи своей участи и не старались ли они склонить въ свою пользу земскихъ чиновъ? Инціатива изгнанія, послѣдовавшаго въ 1542 г., принадлежитъ Kammer, которая въ теченіе 1540 и 1541 гг. сообщала королю о повсемѣстныхъ жалобахъ на притѣсненія со стороны евреевъ и указывала, что въ казну отъ нихъ поступаетъ мало денегъ, между тѣмъ какъ они вывозятъ серебро изъ страны, что изъ потребованныхъ 2000 гульденовъ для устройства сада при королевскомъ дворцѣ въ Прагѣ они уплатили только половину. Слѣдовало-бы поэтому королю предложить сейму изгнать евреевъ изъ Б. Пораженіе австрійцевъ при Офенѣ въ 1541 году турками породило въ массахъ слухи, будто евреи оказывали врагамъ—туркамъ—услуги въ качествѣ шпіоновъ. Вспыхнувшіе въ томъ-же году въ Б. и, главнымъ образомъ, въ Прагѣ, большіе пожары приписывались поджогамъ евреевъ и нѣкоторые изъ нихъ пали жертвами этой молвы. Все это укрѣпило въ Фердинандѣ мысль о необходимости изгнанія евреевъ, и онъ поручилъ делегаціи, отправленной имъ на сеймъ, въ случаѣ согласія земскихъ чиновъ объявить, чтобы выселились всѣ евреи, за исключеніемъ тѣхъ, которые крестятся по истеченіи срока, назначеннаго для ликвидаціи дѣлъ. Сеймъ высказался въ этомъ смыслѣ (12—19 сент. 1541) и подтвердилъ свое рѣшеніе въ 1542 г. въ присутствіи Фердинанда: еврей, который останется въ странѣ, подлежитъ смертной казни; только 15 евреямъ король выдалъ «Geleit» на одинъ годъ. Весною 1542 г. евреи двинулись въ Польшу и Турцію. Въ пограничномъ мѣстечкѣ Браунау значительная часть была ограблена и избита (избіенія евреевъ происходили также въ Заацѣ и Лейтмерицѣ). Вскорѣ обнаружилась невинность евреевъ въ поджогахъ, и нѣкоторые сановники стали ходатайствовать объ отмѣнѣ изгнанія; объ этомъ хлопоталъ и извѣстный уполномоченный («штадланъ») еврейскихъ общинъ въ Германіи Іосельманъ изъ Россгейма, но пока онъ получилъ аудіенцію у короля, срокъ истекъ и евреи покинули страну. Неутомимый Іосельманъ, всю жизнь посвятившій защитѣ еврейскихъ интересовъ, умолялъ короля отмѣнить распоряженіе.—Въ 1544 г. евреи снова стали появляться въ Б. Король выдавала отдѣльнымъ лицамъ или группамъ лицъ «Geleit» на годъ или болѣе (въ 1545 г. 62 евреямъ на три года; семеро изъ нихъ признаны старѣйшинами), но были евреи и безъ «Geleit'а». Совѣтъ стараго города Праги обратился по этому поводу съ жалобой къ королю, который уже до этого сдѣлалъ соотвѣтствующее распоряженіе, съ каковой цѣлью 8 и 10 іюня 1546 г., въ присутствіи старѣйшинъ, была произведена въ Прагѣ перепись евреевъ (1000 человѣкъ; данныя этой переписи особенно цѣнный историческій матеріалъ). Впрочемъ, король продолжалъ выдавать «Geleit'ы», и евреи постепенно опять поселились въ Б.—кромѣ Праги и въ другихъ городахъ. (Еврейскій лѣтописецъ сообщаетъ, что жена Фердинанда, Анна, передъ смертью въ 1547 г. умоляла короля относиться благосклонно къ евреямъ). Въ 1561 году Фердинандъ потребовалъ, чтобы евреи носили отличительный знакъ. На сеймахъ вновь заговорили о выселеніи евреевъ; если же, предложилъ одинъ депутатъ (1557 г.), они останутся, то ихъ должно подвергнуть «тяжелымъ ограниченіямъ и лишить ихъ ряда вольностей, льготъ и вліянія». Управлявшій страной эрцгерцогъ Фердинандъ, сынъ короля, высказался за изгнаніе. Въ такомъ-же духѣ было составлено ходатайство пражскаго гор. совѣта. 27 авг. 1557 года король Фердинандъ объявилъ, что Geleit'ы потеряли свою силу. Декретъ объ изгнаніи не былъ приведенъ въ исполненіе сразу и срокъ его примѣненія неоднократно откладывался. Къ 1559 году евреи должны были покинуть страну; лишь немногимъ выданъ былъ Geleit. Но изгнанники вскорѣ вернулись; еврейская лѣтопись разсказываетъ, что Мордехай Цемахъ Когенъ, видный дѣятель пражской общины, отправился въ Римъ (по другимъ свѣдѣніямъ, это было въ 1561 году) и упросилъ папу Пія IV разрѣшить Фердинанда отъ даннаго обѣта изгнать евреевъ; немногіе оставшіеся въ странѣ евреи также хлопотали, чтобы имъ было разрѣшено вернуться. На сторонѣ евреевъ стояли назначенный еще при жизни Фердинанда королемъ Б. его сынъ Максимиліанъ, и королева Марія, а также папа. Все это, однако, не измѣнило дѣла: Фердинандъ, находившійся тогда подъ вліяніемъ іезуитовъ, которымъ разрѣшилъ открыть въ Прагѣ свою коллегію и цензуровать еврейскія книги, до конца жизни не могъ примириться съ мыслью объ оставленіи евреевъ въ Б. Перемѣна къ лучшему наступила лишь послѣ смерти Фердинанда (1564 г.) при либеральномъ и вѣротерпимомъ Максимиліанѣ.

Евреи Б. (включая Прагу), составляли одну общину, управленіе которой концентрировалось въ старомъ городѣ Праги. Объ организаціи ея не сохранилось подробныхъ свѣдѣній, лишь изрѣдка встрѣчаются упоминанія о старѣйшинахъ, судьяхъ, старостахъ синагогъ и канторахъ (въ 1437 г. Исаакъ Пинкасъ въ качествѣ magister scholae judaeorum, а въ 1520 году Исаакъ—въ званіи судьи). Въ качествѣ «еврейскихъ судей» упоминаются евреи и христіане, иногда совмѣстно христіанинъ и еврей, потому что дѣла между евреями разбиралъ еврей, а дѣла евреевъ съ христіанами разбиралъ христіанинъ въ томъ случаѣ, если истцомъ былъ христіанинъ. Иски евреевъ къ христіанамъ разбирались городскими судебными учрежденіями. Засѣдателями въ ев-

рейскомъ судѣ были старѣйшины общины, а секретарскія обязанности исполнялъ синагогальный служка (аналогичные порядки въ Польшѣ). Еврейскихъ старѣйшинъ было 20; къ нимъ обращались за помощью всѣ богемскіе евреи, когда ихъ притѣсняли мѣстныя власти. Пражскіе старѣйшины вѣдали раскладкой податей, и мелкія общины иногда жаловались, что на ихъ долю выпадала непомѣрная сумма. По этому поводу возникали разногласія, особенно ярко обнаружившіяся въ спорѣ между пражскими старѣйшинами и общиной мѣстечка Горовицъ; для улаженія спора пришлось вызвать авторитетнаго «штадлана» Іосельмана (1534), и тогда были выработаны правила для урегулированія отношеній между общинами пражской и провинціальными.— Культурная жизнь концентрировалась въ эту эпоху преимущественно въ Прагѣ. Большой славой пользовался здѣсь р. Авигдоръ Каро (ум. въ 1439 г.), «Іеремія» пражской рѣзни 1389 г.; въ элегіи את כל התלאה онъ описалъ главные моменты этого кроваваго событія. Извѣстенъ также врачъ и старшина синагоги Altschul—р. Гедалья бенъ-Соломонъ, обладавшій богатой библіотекой, которая вмѣстѣ съ другими общественными и частными книгохранилищами Праги была конфискована (годъ событія неизвѣстенъ), по всей вѣроятности, на основаніи постановленія базельскаго вселенскаго собора (1431—43) о преслѣдованіи еврейскихъ книгъ. Въ началѣ 15 в. жилъ въ Прагѣ авторъ извѣстнаго апологетическаго сочиненія «Sefer ha-Nizzachon» Липманъ Мюльгаузенъ. Основанная въ 1513 г. Герсономъ Коґеномъ, родоначальникомъ извѣстной семьи типографовъ, Герсонидовъ, еврейская типографія, первая въ Европѣ, долгое время печатала только молитвенники, но не научныя сочиненія. Одинъ изъ сыновей Герсона, Мордехай-Цемахъ, пользовался большой популярностью среди богемскихъ евреевъ (о немъ упомянуто выше). Единственнымъ раввинскимъ авторитетомъ Б. въ первой половинѣ 16 в. былъ пражскій рошъ-іешива Яковъ Полякъ (1460—1541), послѣ Якова Бераба глубочайшій и остроумнѣйшій талмудистъ своего времени, родоначальникъ школы пилпулистовъ-діалектиковъ.

V. *Упроченіе положенія евреевъ—до изгнанія въ 1744 г.*- Максимиліанъ II, по просьбѣ пражскихъ старѣйшинъ разрѣшилъ 4 апр. 1567 года евреямъ оставаться въ странѣ и заниматься торговлей. Годъ спустя онъ, правда, запретилъ имъ пребываніе въ горныхъ городахъ, а равно пріѣздъ туда для торговыхъ дѣлъ, но за все время его десятилѣтняго правленія евреи не подвергались гоненіямъ. Благосклонное отношеніе къ евреямъ проявляли и его преемники, слабый Рудольфъ II (1576—1611) и кратковременно царствовавшій Матвѣй (1611—19): они подтвердили старыя привиллегіи, оставивъ, впрочемъ, въ силѣ запрещеніе пріѣзжать въ горные города. Если, такимъ образомъ, положеніе евреевъ, сравнительно съ прежнимъ періодомъ, улучшилось, то постепенно стало возрастать и бремя податей, устанавливавшихся, главнымъ образомъ, многократными сеймовыми рѣшеніями. Въ сессіи 1569—1570 г. былъ введенъ налогъ для войнъ съ турками: лица старше 20 лѣтъ—платили 2 венгерск. злотыхъ, а въ возрастѣ 10—20 лѣтъ—1 злотый; подать вносилась пражскимъ старѣйшинамъ. Кромѣ того, евреи вносили 30 пфеннигов съ каждой торговой сдѣлки въ погашеніе королевскихъ долговъ. Любопытна резолюція Максимиліана, въ которой выражалось опасеніе, что трудно будетъ взимать съ евреевъ обычный налогъ въ размѣрѣ 500 копъ грошей въ пользу казны, такъ наз. Kammerzins, въ виду податей, установленныхъ сеймомъ, а потому слѣдовало бы переговорить со старѣйшинами, чтобы они внесли хотя бы извѣстную часть Kammerzins'a. Этотъ налогъ касался евреевъ только пражскихъ и жившихъ въ королевскихъ городахъ (см. Прага). Въ 1595 г. сеймъ ввелъ добавочную подать съ еврейскихъ домовъ по 2 копы грошей (въ слѣдующемъ году повышена до 4 копъ), а постановленіемъ 1598 г. распространилъ поголовную подать въ размѣрѣ двухъ и одного дуката на еврея, дѣтей моложе десяти лѣтъ и прислугу. Пражскіе старѣйшины обратились по этому поводу съ жалобой къ королю; тѣмъ не менѣе сеймъ 1599 г. повторилъ рѣшеніе предыдущей сессіи; тогда Рудольфъ указалъ сейму, что его рѣшеніе о подушной подати относится къ евреямъ мужского пола старше 10 лѣтъ. Но всетаки сеймъ и впредь возобновлялъ соотвѣтствующія рѣшенія. Въ 1604 г. была потребована отъ евреевъ крупная сумма; пражскіе старѣйшины просили удовольствоваться суммой въ 1000 гульденовъ, но Рудольфъ предложилъ или уплатить налогъ въ 5000 гульд., или же выдать безпроцентную ссуду въ 10000 гульденовъ на два года. Сумма налоговъ постепенно возрастала и достигла въ 1618 г. 18 тысячъ талеровъ (A. Stein, Geschichte d. Juden in Böhmen, 1904, 46, безъ ссылки на источникъ), Рудольфъ пользовался также «щедротами еврейскихъ банкировъ въ видѣ подношеній и безвозвратныхъ ссудъ». Среди банкировъ выдѣлялись Бассеви фонъ-Трейенбергъ (Евр. Энц., III, 874) и крупный богачъ и филантропъ Мордехай Майзель. Послѣднему Рудольфъ даровалъ широкія привиллегіи, но, когда онъ умеръ бездѣтнымъ (1601), король конфисковалъ его имущество (одного серебра было взято изъ дома Майзеля болѣе 600 тыс. марокъ), завѣщанное роднымъ и на благотворительныя цѣли.—Въ царствованіе Рудольфа появились въ переводѣ на чешскій языкъ юдофобскія сочиненія врача А. Ф. Геса (Arnosta Ferdinand Hes): Flagellum judaeorum (Bič zidovsky, Бичъ евреевъ, 1603) и Speculum judaeorum (Zercadlo zidowske, Зеркало евреевъ, 1604). Сохранился также въ рукописи памфлетъ 1577 г. пражскаго купца Ганса Фолька (также Hannsfolk) въ видѣ письма къ одному высокопоставленному лицу, пылающій ненавистью къ евреямъ (опубликованъ въ собраніи документовъ Bondy-Dworsky, Zur Geschichte d. Jud. in Böhmen, I, 560—76; см. также Jos. Jungman, Historia literatury české, IV, 645).—Крупныя событія въ исторіи Б. въ 1619—1620 гг.—восшествіе на престолъ питомца іезуитовъ Фердинанда II, возстаніе протестантскихъ сословій, избраніе ими своего короля въ лицѣ кальвиниста Фридриха Пфальцскаго, битва на Бѣлой Горѣ, подавленіе Фердинандомъ сословно-религіозной оппозиціи—не отразились на судьбѣ евреевъ. Фердинандъ II (1619—1637), внукъ Фердинанда I, ярый католикъ, оказалъ имъ больше расположенія, чѣмъ можно было бы ожидать. Онъ подтвердилъ въ 1627 г. старыя привиллегіи и расширилъ ихъ новыми льготами: впредь евреямъ разрѣшалось, подобно прочимъ купцамъ, посѣщать недѣльныя и годичныя ярмарки, уплачивая обычныя пошлины; они могли жить повсюду, даже въ такихъ мѣстахъ, гдѣ временно пребывалъ королевскій дворъ, заниматься ремеслами и торговлей (за исклю-

ченіемъ оружія и пороха), брать на откупъ мыта и пошлины, выдавать ссуды, не взимая больше 6% (таково было еще рѣшеніе сейма въ 1693 году); купленные пражскими евреями въ 1623 году дома остаются ихъ собственностью. Взамѣнъ этихъ милостей евреи уплачивали ежегодно 40 тысячъ гульденовъ въ королевскую казну. Одно тяготило евреевъ въ правленіе Фердинанда: ихъ заставляли слушать (въ 1623 и 1630 гг.) проповѣди іезуитовъ, по часу каждую субботу, причемъ требовалось присутствіе не менѣе 200 евреевъ сразу. За опозданіе налагался штрафъ, предназначенный въ пользу новообращенныхъ; знаменитый полководецъ Валленштейнъ учредилъ въ 1622 г. особый фондъ, основной капиталъ котораго, въ 10 тыс. гульденовъ, должны были внести пражскими евреями, какъ выкупная сумма за еврея, присужденнаго къ смертной казни за покупку у солдата краденой вещи (Событіе извѣстно подъ названіемъ Vorhang-Purim; см. Прага). Ожидаемый массовый переходъ въ христіанство не состоялся; «евреи посредствомъ денегъ добились того, что указъ подъ разными предлогами, не приводился въ исполненіе, напр., по недостатку помѣщенія для проповѣдниковъ и т. д.». Въ 1630 г. послѣдовали закрытіе еврейскихъ типографій въ Прагѣ и конфискація многихъ еврейскихъ книгъ у частныхъ лицъ.—Въ царствованіе Фердинанда III (1637—57) евреямъ жилось спокойно, и такимъ образомъ они пользовались защитой императоровъ все смутное время Тридцатилѣтней войны (1618—48). Евреи сами сражались вмѣстѣ съ христіанами на пражскихъ валахъ противъ шведовъ; въ награду за это, а также за большія денежныя жертвы Фердинандъ III даровалъ имъ въ 1648 г. еще большія привиллегіи: они получили право жительства во всѣхъ королевскихъ городахъ, за исключеніемъ горныхъ округовъ, въ мѣстечкахъ и королевскихъ помѣстьяхъ; никто не могъ ихъ выселять безъ королевскаго разрѣшенія; имъ разрѣшалось продавать горячіе напитки на площадяхъ въ еврейскомъ кварталѣ и заниматься ремеслами, по съ тѣмъ, чтобы не держать христіанскихъ подмастерьевъ и продавать свои товары только въ еврейскомъ кварталѣ. Послѣднія ограниченія Фердинандъ вынужденъ былъ сдѣлать въ видѣ уступки цехамъ. Постановленія обоихъ Фердинандовъ о занятіи ремеслами имѣетъ большое общественное значеніе; до 15 в. евреи могли быть ремесленниками, продавать свои издѣлія не-евреямъ и работать для нихъ въ разныхъ отрасляхъ (имѣются свѣдѣнія о евреяхъ на заводѣ въ Odcramberg'ѣ (?), о еврейскихъ шкинерахъ на Молдавѣ, которыхъ раввины 14 в. обязывали въ пятницу вечеромъ прекратить свои занятія, затѣмъ о рабочихъ на монетномъ заводѣ (1419 г.) и наконецъ каменьщикахъ на постройкахъ церквей. Но позже послѣдовало воспрещеніе евреямъ-ремесленникамъ работать на христіанъ и продавать имъ свои издѣлія. Вотъ почему въ 15 и 16 вв. евреи ремесленники весьма рѣдки, между тѣмъ въ 17 и 18 вв. и благодаря, быть можетъ, именно постановленіямъ Фердинандовъ, встрѣчаются евреи-ремесленники, имѣющіе особые цехи. Вопросъ о правожительствѣ при Фердинандѣ III былъ возбужденъ на сеймѣ 1650 г. въ связи съ тѣмъ, что во время войны чужестранные евреи поселились, преимущественно, въ деревняхъ. Сеймъ постановилъ, а Фердинандъ подтвердилъ это рѣшеніе, что евреи могутъ жить только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ они уже находились къ 1 января 1618 г. (исключеніе было сдѣлано для Теплица).—Кромѣ ежегодныхъ 40 тысячъ гульденовъ императору, евреи должны были платить Валленштейну, а въ 1651 г. богемская Kammer потребовала новый налогъ въ размѣрѣ 8 тыс. гульд. съ пражскихъ и 4 тыс. гульд. съ прочихъ евреевъ Б., несмотря на то, что они въ томъ-же году дали 12 тыс. гульд. герцогу Амальфійскому (извѣстный полководецъ Октавіо Пикколомини) и 6 тыс. для другихъ цѣлей. Истощенные этими и прежними платежами, евреи не могли удовлетворить новому требованію Kammer, вслѣдствіе чего старѣйшины и верховный раввинъ пражской общины, отвѣтственные за все богемское еврейство, были заарестованы, еврейскій кварталъ окруженъ войсками, всѣ синагоги, частные дома и кладбище обысканы съ цѣлью выяснить, не скрываются ли тамъ непрописанные евреи. Напрасно старѣйшины и раввинъ жаловались императору, указывая, что они «Kammergut» императора, а не богемской Kammer, и что благодаря насилію наступилъ полный застой въ коммерческой жизни и что въ день Новаго года (23 сент. 1652) въ синагогу никто не былъ допущенъ къ молитвѣ; ничего это не помогло, они были освобождены лишь тогда, когда предложили внести требуемый налогъ, по 500 гульд. еженедѣльно. — Катастрофа, разразившаяся надъ польскимъ еврействомъ въ дни Хмѣльницкаго, вызвала эмиграцію на Западъ. Почти за сто лѣтъ до этого часть богемскихъ евреевъ переселилась въ Польшу; теперь польскіе евреи бѣжали въ Б., а тридцать лѣтъ спустя въ Б. нашли убѣжище многіе евреи, изгнанные изъ Вѣны (1670). Такимъ образомъ, численность евреевъ въ Богеміи быстро возрасла въ теченіе 17 вѣка. Въ 1570 году по неполному списку плательщиковъ подушной подати въ Б., кромѣ Праги, числилось 413 евр. старше 10 лѣтъ; въ началѣ 17 в. во всей Б. ихъ было 4 тыс. (неизвѣстно, зачислены ли сюда дѣти моложе 10 лѣтъ, женщины и прислуга): пражская община насчитывала въ 1636 г.—7815 лицъ, въ 1679—7113 (изъ нихъ 473 чужія, не платящія налога) а въ 1708—свыше 12000 (13 синагогъ и 300 домовъ, большей частью 2- и 3-этажные, густо населенные). Относительно прочихъ евреевъ Б. нѣтъ данныхъ, но можно полагать, что и ихъ число увеличилось. Приростъ богемскихъ и особенно пражскихъ евреевъ побудилъ импер. Леопольда I (1657—1705) повелѣть, чтобы пріѣзжіе евреи имѣли при себѣ проходную квитанцію и не оставались въ странѣ дольше шести недѣль. Въ Прагу они могли въѣзжать черезъ Королевскія ворота и ночевать въ еврейскомъ кварталѣ. Что касается коренныхъ евреевъ Б., то лишь старшій сынъ могъ жениться (этотъ законъ остался въ силѣ до 1848 г.); еврейскимъ врачамъ запрещена была практика.

Внутренняя организація и духовно-культурная жизнь.—Центральнымъ органомъ богемскихъ евреевъ является и въ указанную эпоху коллегія старѣйшинъ пражской общины, состоявшая изъ шести «Aeltisten», пяти «Gemeindeaeltisten» и одного «Judenrichter». Порядокъ выбора коллегіи вызвалъ въ 70-хъ годахъ 16 в. крупныя недоразумѣнія. Въ 1577 году за подписью 53 лицъ (среди нихъ Мордехая Майзеля) пражская община обратилась къ Рудольфу II съ ходатайствомъ, чтобы на основаніи правилъ, выработанныхъ раввинскими авторитетами, р. Меиромъ Каценеленбогеномъ въ Падуѣ, р. Яковомъ изъ Вормса, верховнымъ раввиномъ нѣмецкихъ евре-

евъ Лазаремъ Тривасомъ (Treves) и др., община избирала на годъ старѣйшинъ, утверждаемыхъ императоромъ. Но въ то время, какъ коммиссія изъ 4 лицъ готовилась вступить въ переговоры съ правительствомъ относительно новой выборной системы, 6 раввинами была избрана—на основаніи не сохранившагося королевскаго декрета—новая коллегія старѣйшинъ. Это вызвало протестъ части функціонировавшей тогда старой коллегіи, заявившей, что раввины, хотя они ученые люди, все же не уполномочены на избраніе старѣйшинъ; остальные члены коллегіи защищали раввиновъ, дѣйствовавшихъ, по ихъ мнѣнію, согласно императорскому декрету, прочитанному въ синагогахъ. Дѣло дошло до императора и тогда восторжествовало мнѣніе, что вся община должна избирать старѣйшинъ. Избирались 15 выборщиковъ, такъ наз. «borerim», которые избирали старѣйшинъ; на выборахъ присутствовали прокуроры Kammer. Первые выборы состоялись въ 1581 г. (впослѣдствіи выборы производились на трехлѣтія). Раввины пользовались активнымъ и пассивнымъ правомъ выбора. Коллегія старѣйшинъ не вмѣшивалась въ религіозные вопросы—сферу дѣятельности раввиновъ; послѣдніе, наоборотъ, присутствовали на засѣданіяхъ коллегіи, когда дѣло шло о раскладкѣ налоговъ. Извѣстный раввинъ Липманъ Геллеръ предсѣдательствовалъ въ комиссіи по раскладкѣ налоговъ (1627). Кромѣ пражской коллегіи, распространявшей свои попеченія на все богемское еврейство (она часто заступалась за отдѣльныхъ евреевъ или за маленькія общины передъ властями), въ то-же время возникли правильно функціонировавшія правленія въ провинціальныхъ общинахъ, напр., въ Колинѣ (оффиціальный документъ 1613 г. въ городскомъ архивѣ). Встрѣчаются также и раввины въ провинціи, напр. въ Юнгбунцлау (съ начала 17 вѣка).—Еврейство достигло высокаго культурнаго уровня: Прага сдѣлалась средоточіемъ еврейской науки; здѣсь жили и дѣйствовали знаменитые талмудисты, привлекавшіе учениковъ со всѣхъ странъ: р. Лебъ бенъ-Бецалель, одинъ изъ извѣстныхъ раввинскихъ авторитетовъ второй половины 16 вѣка, популярный подъ именемъ «der hohe Rabbi Löb», бывшій дважды раввиномъ въ Прагѣ (вторично 1597—1610); послѣ него до 1619 г. Эфраимъ изъ Ленчицы (авторъ цѣнныхъ сборниковъ проповѣдей «Oleloth Efraim» и «Klei Jakar») состоявшій помощникомъ р. Леба въ теченіе пяти лѣтъ (сохранился документъ объ утвержденіи его въ должности верховнаго раввина Рудольфомъ въ 1604 г.); Эфраима замѣстилъ на раввинскомъ посту уроженецъ Праги, Іешаія Горвицъ, авторъ извѣстнаго сочиненія «Шела», של״ה. Въ Прагѣ же завершилъ свое раввинское образованіе Липманъ Геллеръ, извѣстный авторъ комментарія къ Мишнѣ תוספות יום טוב, и многихъ другихъ цѣнныхъ сочиненій, обратившій на себя вниманіе съ раннихъ лѣтъ своими обширными познаніями въ свѣтскихъ наукахъ. Онъ былъ избранъ верховнымъ раввиномъ въ Прагѣ въ 1627 г. Современникомъ названныхъ раввиновъ былъ Давидъ Гансъ, уроженецъ Вестфаліи, однако проведшій почти всю свою жизнь въ Прагѣ (1564—1613), авторъ всеобщей и еврейской исторіи до 1592 г., «Zemach David», и нѣсколькихъ сочиненій по астрономіи и географіи.—Въ теченіе 17 в. Прага сохранила свою славу, какъ центръ еврейской науки. Одно время здѣсь училъ Эфраимъ Когенъ изъ Вильны, бѣжавшій оттуда послѣ погромовъ Хмѣльницкаго. Постъ пражскаго верховнаго раввина, столь важный для судьбы богемскаго еврейства, занимали всегда выдающіеся талмудисты. Долгое время (1702—1736) раввиномъ былъ Давидъ Оппенгеймъ, пользовавшійся уваженіемъ среди евреевъ и вліяніемъ у правительства благодаря своему дядѣ, извѣстному придворному еврею Самуилу Оппенгейму.

VI. *Эдиктъ 1744 г. объ изгнаніи и его отмѣна.*—Въ появившейся въ Вѣнѣ въ 1788 г. брошюрѣ «Soll der Jude Soldat werden?» разсказывается, что въ 1742 и 43 гг. пражскій верховный раввинъ Іонатанъ Эйбеншютцъ (онъ, однако, покинулъ Прагу весною 1742 г.) вмѣстѣ съ прочими раввинами разрѣшилъ евреямъ принимать участіе въ работахъ по укрѣпленію Праги противъ непріятеля въ Судный день, обѣщая тѣмъ, которые погибнутъ за отечество, вѣчное спасеніе души. Несмотря на такой патріотизмъ и на денежныя жертвы, пражское намѣстничество издало 22 декабря 1744 г. распоряженіе, въ силу котораго, согласно декрету королевы Маріи Терезіи (1740—1780) отъ 18 декабря, евреи «по разнымъ уважительнымъ причинамъ» должны въ послѣдній день января 1745 г. покинуть Прагу (имъ дается 6-мѣсячный срокъ, въ теченіе котораго они могутъ пріѣзжать изъ провинціи и окрестныхъ мѣстностей въ Прагу для ликвидированія своихъ дѣлъ), а по истеченіи этого срока—конецъ іюня—всѣ евреи должны покинуть страну. Между тѣмъ средства евреевъ давно иссякли благодаря безпрерывнымъ контрибуціямъ, которыя имъ приходилось уплачивать непріятелямъ (французы у однихъ пражскихъ евреевъ отобрали 300 тыс. гульд., а прусскій король 44 тыс.) и добровольнымъ платежамъ королевѣ. Тутъ поднимался вопросъ: куда идти? Королева запретила принимать ихъ въ остальныхъ земляхъ Австріи, а также Венгріи. Сосѣднія страны, Баварія и Саксонія, не терпѣли евреевъ въ своихъ предѣлахъ. Трудно было ожидать, чтобы Польша и Пруссія допустили къ себѣ толпы изгнанниковъ. Въ особенно плачевномъ состояніи находились пражскіе евреи, сильно потерпѣвшіе отъ погрома 29 ноября 1744 г. (такіе погромы, возникшіе и въ провинціальныхъ общинахъ, поглотили 228 жертвъ). У многихъ не было одежды, по странѣ бродили отряды воюющихъ державъ и шайки грабителей. Количество богемскихъ евреевъ въ этотъ тяжелый моментъ опредѣляется различно: Эйбеншютцъ говоритъ о 20 тыс. въ Прагѣ (такая цифра приводится въ оффиціальномъ донесеніи намѣстничества), и о 40 тыс. во всей Богеміи, историкъ Пельцель (Gesch. der Böhmen)—о 20605 въ Прагѣ и 30000 въ провинціи, Вольфъ (Die Vertreibung d. Jud. aus Böhmen im J. 1744, Jahrb. für d. Gesch. d. Jud. u. d. Judentums, 1869)—о 8000 въ Прагѣ, и Штейнъ (Die Jud. in Böhmen, 89)—о 1195 семействахъ (болѣе 7000 лицъ), кромѣ 473 чужихъ семействъ и 112, не платившихъ налоговъ—всѣ въ Прагѣ. Причину изданія эдикта, долженствовавшаго лишить Богемію большихъ доходовъ, усматривали въ распространившихся слухахъ, будто евреи оказывали непріятелямъ услуги, обвиненіе, какъ вскорѣ обнаружилось, ни на чемъ не основанное. На мысль о предательствѣ евреевъ могло навести двусмысленное поведеніе Эйбеншютца въ 1742 г. Желая занять метцскій раввинатъ, онъ сблизился съ французами и, получивъ отъ французскаго главнокомандующаго паспортъ въ Метцъ, покинулъ Прагу въ

1742 г. Указанные пражскими гражданами три еврея, будто бы виновные въ предательствѣ, не были уличены. Народная молва подозрѣвала евреевъ въ сношеніяхъ съ пруссаками и даже называла Фридриха II «отцомъ евреевъ». На королеву, переживпшую тогда наиболѣе трагическія и опасныя минуты царствованія, эти слухи могли оказать вліяніе. Возможна и другая причина изданія декрета, быть можетъ, болѣе вѣсская—личная антипатія Маріи Терезіи къ евреямъ. По собственной инициативѣ, вопреки совѣтамъ министровъ, пытавшихся убѣдить ее въ нецѣлесообразности этой мѣры, она послала декретъ пражскому намѣстнику. Эдиктъ взволновалъ широкіе круги еврейства и вызвалъ вмѣшательство другихъ державъ. Но всѣ хлопоты еврейскихъ дѣятелей и державъ въ теченіе долгаго времени не могли поколебать королеву въ принятомъ ею рѣшеніи. Аугсбургскіе старѣйшины обратились 4 янв. 1745 года къ евреямъ Венеціи съ просьбой прислать деньги изгнанникамъ и, что важнѣе, вызвать дипломатическое вмѣшательство. Еще раньше также и вѣнскіе евреи во главѣ съ барономъ де-Агиляромъ, откупщикомъ табачной монополіи, узнавъ объ эдиктѣ, стали хлопотать объ его отмѣнѣ. Между тѣмъ амстердамская община сообщила венеціанской, что голландское правительство вступится за изгнанниковъ (въ письмѣ отъ 31 дек. 1744 г. амстердамская, роттердамская и гаагская общины указывали между прочимъ своему правительству на вредъ, могущій произойти для голландской торговли, въ виду дѣловыхъ сношеній голландцевъ съ богемскими евреями) и слѣдуетъ убѣдить синьорію послѣдовать этому примѣру. Пражскимъ старѣйшинамъ удалось тайно отправить письмо къ лондонскимъ евреямъ, отъ имени которыхъ Моисей Гартъ и Ааронъ Франкъ просили короля о защитѣ ихъ собратьевъ въ Богеміи. Георгъ II принялъ теплое участіе въ судьбѣ богемскихъ евреевъ; 8 января 1745 г. онъ писалъ представителю Англіи при вѣнскомъ дворѣ, сэру Робинсону, что несчастіе евреевъ его тронуло и весь міръ долженъ осудить поступокъ королевы, если она изъ-за нѣсколькихъ предателей погубить столько людей; королева должна также понять, какой убытокъ принесетъ казнѣ изгнаніе евреевъ изъ страны. Еще раньше, чѣмъ письмо дошло до Робинсона, представители Голландіи, Даніи, Майнцскаго курфиршества, Брауншвейга, Саксоніи, Польши и Турціи успѣли сдѣлать попытку убѣдить вѣнское правительство о нецѣлесообразности изгнанія, но не имѣли успѣха (голландскій представитель Бартольдъ Дове Бурманія замѣтилъ австрійскому канцлеру, что монархи болѣе другихъ людей отвѣтственны за свои поступки передъ Богомъ и передъ людьми). Робинсонъ также ничего не добился, равнымъ образомъ какъ и папскій нунцій. Марія Терезія приказала министрамъ не принимать къ свѣдѣнію ходатайствъ державъ, потому что она—не мѣняетъ своего мнѣнія». Однако, Робинсонъ продолжалъ дѣйствовать и ему удалось отсрочить на мѣсяцъ удаленіе евреевъ изъ Праги. Къ тому времени многіе евреи уже покинули городъ и, остановившись въ окрестныхъ мѣстностяхъ, ждали дальнѣйшаго хода дѣла. Богатыхъ евреевъ задержали въ качествѣ заложниковъ, до уплаты изгнанниками 200 тыс. гульд. долговъ казнѣ, 170 тысячъ духовенству и долговъ пражскимъ, лейпцигскимъ и нюренбергскимъ купцамъ. Между тѣмъ Георгъ II не переставалъ писать Робинсону, которому, однако, всетаки ничего не удалось сдѣлать. Вѣнскіе министры заявили ему, что чѣмъ усерднѣе державы станутъ хлопотать, тѣмъ упорнѣе королева будетъ настаивать на исполненіи эдикта и тѣмъ хуже будетъ для евреевъ. 31 марта 1745 г. большинство евреевъ покинуло Прагу, но 12 мая Робинсонъ писалъ въ Лондонъ, что вѣнское правительство намѣрено оставить въ Б. состоятельныхъ («лучшихъ») евреевъ; дѣйствительно, 15 мая Марія Терезія разрѣшила евреямъ временно остаться въ странѣ, а 15 августа послѣдовало подтвержденіе этого распоряженія. Богемскіе евреи были такимъ образомъ спасены, между тѣмъ какъ пражскіе томились въ изгнаніи. Упомянутый выше Бурманія, близко принимавшій къ сердцу участь богемскихъ евреевъ, содѣйствовалъ этому частичному успѣху (голландскіе евреи отчеканили по этому случаю особую медаль, помѣстивъ на одной сторонѣ гербъ Голландіи, слова кн. Сам., I, 22, 15 «Да не обвиняетъ царь раба своего въ чемъ-либо» и дату 13 Тебета—18 декабря, а на другой—слова изъ книги Эсѳирь, 9, 28 и дату 13 Іара—15 мая). Такую перемѣну въ королевѣ вызвали—по Робинсону — финансовые интересы государства. Но положеніе пражскихъ евреевъ оставалось неопредѣленнымъ цѣлыхъ три года. 25 іюня 1746 года Марія Терезія приказала графу Валлису строго слѣдить за тѣмъ, чтобы евреи не появлялись въ окрестностяхъ Праги и въ 30 королевскихъ городахъ и только въ 1748 г., уступая просьбамъ мѣстной администраціи, ссылавшейся, между прочимъ, на то, что евреи вмѣстѣ съ христіанами боролись противъ язычниковъ въ 995 г. (извѣстіе, почерпнутое у недостовѣрнаго лѣтописца 16 в. Hajek'a), а также на извѣстное рѣшеніе сейма 1501 г., чтобы евреевъ никогда не изгонялись изъ Б., и на соотвѣтствующія привиллегіи богемскихъ королей, равнымъ образомъ во вниманіе къ жалобамъ «сословій», что «уходъ евреевъ причиняетъ странѣ милліонные убытки», королева позволила евреямъ вновь поселиться въ Прагѣ. Разрѣшеніе дано было на 10 лѣтъ съ тѣмъ, чтобы евреи въ теченіе первыхъ 5 лѣтъ внесли въ казну 204 тыс. гульд. и въ послѣдующія 5 лѣтъ 205 тысячъ. По истеченіи указанныхъ 10 лѣтъ разрѣшеніе было возобновлено. Прежнія стѣснительныя мѣры не были, однако, отмѣнены; главною изъ нихъ было разрѣшеніе на вступленіе въ бракъ лишь старшему сыну въ семьѣ. Количество евреевъ семейныхъ, такъ назыв. «фамиліантовъ», было опредѣлено въ 5383, изъ коихъ 1144 сем. въ Прагѣ и 4239 въ провинціи. Въ концѣ своего царствованія, давно убѣдившись въ ложности возбужденныхъ противъ евреевъ слуховъ, о чемъ она и разрѣшила опубликовать во время Семилѣтней войны, королева оказала евреямъ извѣстное снисхожденіе и даровала ремесленникамъ нѣкоторыя льготы (см. Австрія, Евр. Энц., I, 326).

VII. *Реформа еврейскаго быта при Іосифѣ II и его ближайшихъ преемникахъ.*—Съ правленія смѣлаго реформатора Іосифа II начинается новая эра въ исторіи австрійскихъ евреевъ вообще и богемскихъ въ частности (см. о «Toleranzpatent» 2 января 1782 г. и характерѣ дѣятельности Іосифа Австрія, Евр. Энц., I, 327). Была упразднена пошлина «Leibmaut», взимавшаяся съ евреевъ, временно прибывавшихъ въ королевскіе города; число «фамиліантовъ» было увеличено съ 8541 до 8600 (эта норма удержалась до 1848 г.). Насколько поощрялась промышлен-

ность, видно изъ того, что «изъ 58 мануфактурныхъ фабрикъ Б. болѣе 15 находились въ рукахъ евреевъ» (на нѣкоторыхъ работали отъ 300 до 400 человѣкъ). На время ярмарокъ евреямъ разрѣшалось жить повсюду, за исключеніемъ, однако, горныхъ городовъ. Іосифъ II руководствовался не столько требованіями гуманности, сколько желаніемъ «превратить евреевъ въ полезныхъ членовъ государства». «Вѣрный духу того времени—говоритъ Вольфъ—онъ также считалъ евреевъ вреднымъ элементомъ въ государствѣ, на еврейскія общины смотрѣлъ отчасти какъ на общества тайныя, конспирирующія противъ блага государства, а въ іудаизмѣ и еврейской письменности видѣлъ массу вздора». Но стоило евреямъ вступить на военную службу, и Іосифъ II перемѣнилъ свое отношеніе къ нимъ. Первымъ богемскимъ солдатомъ былъ старшій сынъ богатаго еврея въ Брандейсѣ; еще до рожденія ребенокъ былъ предназначенъ отцомъ своимъ къ военной службѣ. Когда сынъ выросъ, отецъ явился съ нимъ къ императору. На вопросъ, желаетъ ли онъ быть солдатомъ, молодой человѣкъ отвѣтилъ утвердительно. Вскорѣ онъ палъ геройской смертью въ Бѣлградской битвѣ (1789). Когда императоръ прочелъ въ рапортѣ имя павшаго солдата-еврея, онъ обратился къ присутствующимъ генераламъ съ словами: «Господа, молитесь вмѣстѣ со мною Богу за погибшаго героя, который былъ посвященъ въ воины еще до своего рожденія. Я желаю, чтобы эта кровь служила памятникомъ, дабы изъ нея выросло красивое дерево, дерево терпимости, подъ которымъ изгнанная нація пусть найдетъ гражданскій покой послѣ тысячелѣтнихъ тяжелыхъ странствованій». Генералы сняли шляпы и помолились съ императоромъ за перваго еврейскаго воина. Самый фактъ привлеченія евреевъ къ воинской повинности явился неожиданнымъ и страшнымъ. День отправки первыхъ 25 рекрутовъ изъ Праги былъ днемъ траура въ общинѣ. Верховный раввинъ Іезекіель Ландау обратился съ трогательной рѣчью къ рекрутамъ, увѣщевая ихъ подчиниться императорской волѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ оставаться вѣрными религіи отцовъ, ежедневно молиться и соблюдать законы и обряды. Далѣе раввинъ указалъ на политическое значеніе отбыванія воинской повинности: это побудитъ правительство «снять съ еврейскаго народа остающіяся на немъ цѣпи». Надежда раввина сбылась не скоро.—Правительство продолжало заниматься реформированіемъ еврейскаго быта въ Б., и уравненіе всей еврейской массы въ правахъ съ прочими наступило лишь въ серединѣ 19 в. Еврейскій бытъ регулировался «Judenpatent'омъ» 3 авг. 1797 года (Францъ II, 1792—1835), составляющимъ какъ-бы сводъ декретовъ и распоряженій конца 18 в. Въ видѣ дополненій издавались потомъ разные указы, которые удобно разсмотрѣть здѣсь-же въ связи съ главными постановленіями патента. Еврей вправѣ жить согласно требованіямъ религіи, насколько это не противорѣчитъ интересамъ страны. Евреи, не достигшіе 18-лѣтняго возраста, за отдѣльными исключеніями, не должны быть обращаемы въ христіанство; евреи могутъ пользоваться лишь тѣми книгами, которыя одобрены цензурой; ввозъ еврейскихъ книгъ запрещенъ. Декретами 1811 и 1812 гг. было постановлено изданіе катехизиса, изученіе котораго стало обязательнымъ для желающихъ вступить въ бракъ. Раввины должны быть уроженцами Б. и знать нѣмецкій языкъ. Гдѣ нѣтъ общеобразовательныхъ еврейскихъ училищъ, дѣти должны обучаться въ общихъ школахъ; посѣщеніе среднихъ учебныхъ заведеній признано желательнымъ; учителя обязаны хорошо относиться къ еврейскимъ ученикамъ; еврейскія дѣти освобождаются отъ занятій въ праздничные дни; высшія учебныя заведенія доступны евреямъ, исключая богословскаго факультета; евреи пользуются правами наравнѣ съ прочими (стипендіи, ученыя степени, медицинская и адвокатская практика). Особыя правила были установлены относительно принятія нѣмецкихъ именъ и фамилій и введенія матрикула и прочихъ книгъ на нѣмецкомъ языкѣ. Жительство разрѣшено въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ евреи жили въ 1725 г. Чужой еврей допускается въ городъ, если откроется вакансія и если онъ обладаетъ имуществомъ въ 20000 гульд.—для Праги и 10000—для провинціи. Согласно закону 1797 года, женихъ не долженъ быть моложе 22, а невѣста 18 лѣтъ; они представляютъ удостовѣреніе, что имѣютъ опредѣленныя занятія и обладаютъ капиталомъ (300 гульд. въ провинціи и 500 гульд. въ Прагѣ); необходимо получить согласіе окружныхъ властей, которыя обращаются за разрѣшеніемъ въ намѣстническое управленіе. Старшій сынъ, желающій жениться, долженъ доказать, что его дѣдъ уже умеръ. Второй сынъ можетъ жениться, если прекратилась мужская линія одного изъ живущихъ въ странѣ семействъ. Прочіе сыновья получаютъ разрѣшеніе на бракъ, если 1) добровольно поступятъ въ солдаты или 2) занимаются исключительно земледѣліемъ или ремесломъ (въ теченіе трехъ лѣтъ) по цеховымъ правиламъ (эта льгота не распространяется на ихъ потомковъ). Особенно важны постановленія относительно экономической дѣятельности евреевъ: аренды корчемъ, десятины, мельницъ, торговля хлѣбомъ (за исключеніемъ хлѣба съ собственнаго поля), сѣномъ и соломой запрещены; можно заниматься виннымъ промысломъ, если корчма находится либо на собственной землѣ, либо въ еврейскомъ кварталѣ; разрѣшается арендовать землю лишь для обработки лично или при помощи еврейскихъ батраковъ. Пріобрѣтать дома отъ неевреевъ дозволено лишь съ позволенія намѣстника; торговля въ разносъ разрѣшена. Торговыя книги должны вестись на нѣмецкомъ языкѣ. Занятіе ремеслами весьма желательно, и потому дозволяется поступать къ христіанамъ-мастерамъ. Можно служить въ магазинахъ въ качествѣ приказчиковъ и заниматься черной работой (намѣстничество должно опредѣлить число евреевъ-носильщиковъ въ Прагѣ). Въ видѣ поощренія къ полезнымъ занятіямъ занимающіеся земледѣліемъ и ремесленники, равно какъ и поступающіе добровольно въ военную службу, пользуются правами гражданъ. Евреи отбываютъ наравнѣ съ остальными подданными воинскую повинность. Автономія общинъ была упразднена. Одна пражская община сохраняетъ свой автономный характеръ, признанный закономъ (см. Прага). Въ провинціи евреи могутъ учреждать общины или союзы для религіозныхъ цѣлей, но принадлежность къ общинѣ не обязательна.

Податная система.—До 1846 г. въ Б. существовала особая подать евреевъ (Judensteuer), какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ австрійскихъ земляхъ; до 1826 г. евреи уплачивали ежегодно 216000 гульд. казнѣ и 45000 гул. вѣдомству, собиравшему подать (Regie). Подать эту богемское еврейство вносило, какъ одно цѣлое. Она состояла изъ трехъ категорій: Vermögens-, Familien- и Verzehrungssteuer.

До 1826 г. для первыхъ двухъ категорій вмѣстѣ была установлена норма 9%, а послѣ 1826 года даже 10%. Такъ какъ Familiensteuer увеличивалась пропорціонально размѣру имущества плательщика, то болѣе состоятельнымъ приходилось платить $12^1/_4$%. Verzehrungssteuer была введена въ 1808 г. съ кошернаго мяса. Живущіе отдѣльно евреи должны были вносить этотъ налогъ въ ближайшую общину. Онъ былъ установленъ въ размѣрѣ 2,30 гульд. для всякаго женатаго еврея. Кромѣ того, евреи уплачивали налогъ съ домовъ, болѣе значительный, чѣмъ налогъ, установленный для христіанъ. Постановленіемъ императора Фердинанда отъ 22 іюня 1846 года Judensteuer была отмѣнена. Остатки ея были обращены въ пользу благотворительнаго фонда—такъ наз. «Landesjudenschaftliche Steuerstiftung für israelistische Waisenknaben im Königreiche Böhmen» (осн. въ 1869 году съ капиталомъ свыше 200 тысячъ гульд.), изъ котораго выдаются субсидіи (стипендіи) еврейскимъ сиротамъ. Фондъ возникъ усиліями представителей евреевъ Б. (кромѣ Праги)—такъ наз. Repräsentanz der böhm. Landesjudenschaft,—пожертвовавшихъ на него $^2/_3$ остатковъ причитавшейся подати. Оставшійся, кромѣ того, изъ суммъ прежней подати «запасной капиталъ», хранившійся въ пражской общинѣ, былъ распредѣленъ между депутатами богемскихъ евреевъ (Landesjudenschaftrepräsentanz) и пражской общиной. Изъ этихъ суммъ депутаты внесли 40 т. гульд. въ основанный ими еще въ 1873 году фондъ для еврейскихъ учителей, ихъ вдовъ и сиротъ. На остальныя деньги былъ учрежденъ фондъ для дѣвушекъ-сиротъ. Депутаты завѣдуютъ также рядомъ другихъ благотворительныхъ учрежденій.—Съ проведеніемъ въ законодательномъ порядкѣ устава объ общинахъ въ 1890 г. въ Б. были организованы 206 религіозныхъ общинъ (Kultusgemeinden).

Культура.—Стремленіе къ свѣтскому образованію евреи обнаруживали еще до реформъ имп. Іосифа. Даже талмудисты прежней эпохи были хорошо знакомы съ разными отраслями знанія. Въ первой половинѣ 18 вѣка медицину изучалъ въ Галле пражскій уроженецъ Авраамъ Кишъ, позже прославившійся своей практикой въ Прагѣ (ум. въ 1763 г.). Большой славой, какъ врачъ, въ особенности во время эпидеміи 1772 года, пользовался также Іонасъ Іейтелесъ (1735—83); сынъ его, Бенедиктъ Іейтелесъ, выдающійся общественный дѣятель, сотрудничалъ въ еврейскомъ журналѣ «Hameassef»; внукъ Іонаса, Игнацъ (1783—1843), былъ извѣстнымъ писателемъ по эстетикѣ и литературѣ. Въ 1782 г. поселился въ Прагѣ въ качествѣ учителя математики при главномъ еврейскомъ училищѣ аугсбургскій еврей Симонъ Гунцъ (1743—82). На поприщѣ просвѣтительно-педагогической дѣятельности выдвинулись въ концѣ 18 и началѣ 19 вв. Петръ Беръ и Герцъ Гомбергъ, оба уроженцы Б. Въ связи съ ними слѣдуетъ назвать Вольфганга Вессели, сперва учителя Закона Божія въ Прагѣ, впослѣдствіи профессора уголовнаго права въ пражскомъ университетѣ, и завѣдующаго евр. училища въ Брюксѣ (Brüx) Авраама Баша, автора зоологіи на древне-еврейскомъ языкѣ. Наряду со свѣтской наукой были широко распространены также талмудическія и другія еврейскія знанія. Прага въ ту эпоху является однимъ изъ центровъ еврейской учености. Имена Іонатана Эйбенишютца и Іезекіеля Ландау служили притягательной силой для еврейскихъ молодыхъ людей, будущихъ раввиновъ. Особою славой пользовался Ландау, какъ авторъ труда «Nodah be-Jehudah»; онъ былъ избранъ на 39-мъ году жизни пражскимъ верховнымъ раввиномъ и занималъ этотъ высокій постъ въ теченіе 40 лѣтъ (1754—1793). Кромѣ пражскаго іешибота, одного изъ лучшихъ разсадниковъ еврейской науки, существовали іешиботы въ провинціальныхъ мѣстностяхъ, какъ, напр., въ мѣстечкахъ Голчъ-Іеникау, Калладаѣ и Германместецѣ (Hermanmestec). Особой извѣстностью пользовался іешиботъ въ Голчъ-Іеникау, ректорами котораго были Мордехай-Беръ Корнфельдъ (ум. въ 1813 г.) и его сынъ Ааронъ (ум. въ 1881 г.), весьма выдающіеся талмудисты. Здѣсь учились многіе богемскіе раввины—публицистъ С. Санто (Szanto), редакторъ «Neuzeit» въ Вѣнѣ, Игнацъ Куранда, извѣстный публицистъ и политическій дѣятель и мн. др. Ааронъ Корнфельдъ, талмудическій авторитетъ котораго признавался свѣтилами раввинизма, Мордехаемъ Бенетомъ и Моисеемъ Соферомъ, многократно отклонялъ предложеніе занять раввинскій постъ. Въ своемъ мѣстечкѣ онъ завѣдывалъ іешиботомъ, а позже, почти ослѣпнувъ и едва отправившись отъ болѣзни, читалъ по субботамъ талмудическія лекціи. Семья Іейтелесъ дала также представителей еврейской науки. Упомянутый сынъ Іонаса—Бенедиктъ, извѣстный талмудистъ, благотворно вліялъ на младшаго брата своего Іегуду (1773—1838), посвятившаго себя изученію еврейской лингвистики, о чемъ свидѣтельствуютъ его критическія изданія Библіи съ нѣмецкимъ переводомъ, учебникъ арамейско-халдейской грамматики и многія другія изданія. Изъ верховныхъ раввиновъ Праги въ 19 в. наибольшей извѣстностью пользовался С. Л. Рапопортъ.

Источники по исторіи евреевъ въ Б.: Boudy-Dworsky, Zur Geschichte d. Jud. in Böhmen, Mähren und Schlesien (906—1620), Прага 1906, 1149 стр. (обширный сборникъ документовъ и регестъ изъ архивовъ и изъ опубликованныхъ богемскихъ лѣтописей, законодательныхъ сборниковъ, сеймовыхъ актовъ и другихъ источниковъ; рецензія Либена, въ Monatsschrift 1906 г., гдѣ приводятся пропущенные издателями документы); Wolf, Regesten, въ Zeitschr. für hebr. Bibl. (Hamaskir), IV; Aronius, Regesten; Salfeld, Martyrologium; Іосифъ Гакогенъ, עמק הבכא (перев. Wiener'a); Давидъ Гансъ, צמח דוד, I—II, гг. 1502—1648 (дополн. изд., доведенное до 1692 г.); Авраамъ Требичъ, קורות העתים (продолженіе лѣтописи Ганса, важный источникъ для исторіи евреевъ въ Б. въ 18 в.), 1851; D. Kaufmann, Barthold Dove Burmania und die Vertreibung die Jud. aus Böhmen und Mähren, въ Graetz-Jubelschrift. 1887, 279—313 (депеши 1745 и 1746 гг. голландскаго дипломата съ предисловіемъ Кауфмана); J. Krengel, Die engl. Intervention zu Gunsten d. böhmisch. Jud. im J. 1744, Monatschrift, 1900, письма пражскихъ старѣйшинъ лондонской общинѣ и Георга II Робинсону и переписка послѣдняго съ англійск. правительствомъ; документы взяты изъ Public Record Office, съ предисловіемъ Кренгеля); אגרת מחלת, въ VIII т. Mekize Nirdamim, 1898 (Исторія пражскихъ евреевъ 1742—57); Grätz, Sendschreiben über d. Austreibung d. prager u. böhm. Juden unter Maria Theresia, Monatsschrift, 1885 (письма и посланія крупныхъ еврейскихъ общинъ съ предисловіемъ Греца); Copia eines Schreibens, welches ein Jude aus Prag an einen

seiner guten Freunde in Frankfurt abgelassen, die Ursache ihrer Emigration betreffend (перев. съ древне-евр.), 1745, подписано Mausche Israel; къ нему прибавлена антиеврейская поэма Zufällige Gedanken über die Emigration der Judenschaft in Prag—въ гамбургск. город. библіотекѣ, Realkatalog, G. II. 2; Lieben, Gal Ed, Прага, 1856; idem, Statistik sämtlicher auf dem alten ersten Wolschauer Friedhof stattgehabten Beerdigungen, въ Die Eröffnung des neuen zweiten Wolschauer Friedhofs, 1890; Kisch, Das Testament Mordechai Meisels, 1893; памфлеты: Über d. Juden in Böhmen u. Mähren u. Unnützlichkeit d. Juden in Böhmen, Mähren und Schlesien, Прага, 1872; многіе документы появились отдѣльно въ разныхъ журналахъ, см. Burkhardt-Stern, Aus d. Zeitschriften-Literat. zur Gesch. der Jud. in Deutschland, въ Zeitsch. für Gesch. der Juden in Deutschland, II, 142—147; Регесты и надписи., т. I, 172 и 173. Русско-еврейск. Арх., т. III, №№ 64, 104, 109, 122 и 150 (акты, относящіеся къ богемскимъ выходцамъ начала 16 в. въ Краковѣ, см. ст. Краковъ; объ откупщикѣ Авраамѣ изъ Богеміи, см. Евр. Энц., I, 280).

Литература.—Общіе обзоры: Ersch-Gruber, II, Serie XXVII; Jew. Enc., III; Ottuv slovnik nayzny, XXVII, въ ст. Zide; Grätz, 4-ое изд., VI, IX и X; Дубновъ, Всеобщая ист. евреевъ, II, 464, III, 87 и сл., 192; Herrmann, Gesch. d. Israeliten in Böhmen von der ältesten Zeit an, Прага, 1819; Grünwald, Gesch. der Jud. in Böhmen, 1885; A. Stein, Die Gesch. der Juden in Böhmen, 1904 (хаотическое распредѣленіе цѣннаго матеріала, отчасти архивнаго, неумѣлая обработка); [Wertheimer], Die Juden in Oesterreich, 1842; Spitzer, Urheimisch in slavischen Ländern, 1880; Christian d'Elvert, Zur Gesch. d. Jud. in Mähren u. Oesterreich-Schlesien, Брюннъ, 1895 (VII глава содержитъ сжатый очеркъ евреевъ въ Б.; въ введеніи указана литература); Wolf, Ferdinand II und die Juden, 1859; ib., Aus den Tagen der Kaiserin Maria Theresia, 1888; Дубновъ, Еврейскій міръ наканунѣ 1789 г., Еврейскій Міръ, 1909, IV, 22—26; Podiebrad-Foges, Altertümer der Prager Josefsstadt, 3-е изданіе; Weber, Die Leidensgeschichte der Juden in Böhmen (Brandeis, Jüdische Universalbibl., № 22); Schapira, הפודה ומציל, описаніе судьбы богемскихъ евреевъ въ 16 вѣкѣ, 1873; Kostezky, Staatsverfassung Böhmens, 1816 (стр. 474—553 о правовомъ положеніи евреевъ); Scherer, Die Rechtsverhältnisse der Juden in den deutsch.-öster. Ländern, 316 и сл.; G. Juritsch, Handel u. Handelsrecht in Böhmen bis zur hussitischen Revolution, 1907; Kohut, Gesch. d. deutschen Jud., 1898; Berliner, Aus d. Leben d. deutschen Jud. im Mittelalter, 2-ое изд., 1900; Güdemann, Gesch. d. Erziehungswesens, III; кромѣ того, работы, перечисленныя въ вышеназванномъ обзорѣ журнальной литературы; рядъ статей въ Das jüdische Centralblatt zugleich Archiv für d. Gesch. d. Jud. in Böhmen, herausg. von M. Grünwald (8 выпусковъ, Прага, 1888); L. Schlesinger, Geschichte Böhmens, 2-е изд., 1870 (много свѣдѣній о евреяхъ); другія выдающіяся сочиненія по исторіи Б. приведены въ ст. Чехія, въ Энцикл. словарѣ Брокгаузъ-Ефрона. *М. Вишницеръ.* 5.

Богемія въ 19 вѣкѣ и современная Богемія—см. Чехія. 6.

Богемская или **Чешская Липа** (Česka Lipa, нѣмецкое Böhmisch-Liepa, еврейское לייפן) — уѣздный городъ въ Богеміи. Первое извѣстіе о евреяхъ относится къ 1570 г.: въ спискѣ евреевъ-плательщиковъ подушной подати богемскихъ городовъ упоминается гор. Leipe съ 14½ платежными единицами (дѣти до 10 лѣтъ, женщины и прислуга были освобождены отъ подати). Большое несчастье постигло мѣстную общину 4 Тебета 5505 года (1744). Отрядъ хорватовъ напалъ на городъ, требуя выкупа; напавшіе стали грабить еврейскій кварталъ, причемъ убили 14 евреевъ, среди нихъ раввина общины, каббалиста р. Іону. День этотъ до сихъ поръ вспоминается въ общинѣ.—Въ 1900 году 26717 жителей, изъ нихъ 506 евр. (включены окрестныя мѣстечки и деревни). Теперешняя Kultusgemeinde существуетъ съ 1890 г.; имѣются синагога, училище, благотворит. общества.—Въ округѣ въ 1900 г.—71627 жителей, изъ нихъ 592 евр.—Ср.: Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Jud. in Böhmen etc., 1906, 530; Grätz, Sendschreiben über die Austreibung der prager u. böhmer Juden unter Maria Theresia, Monatschrift, 1885, 49, 272; Oesterreich. Statistik, LXIII; Jew. Enc., III, 290. 5.

Богемскій Бродъ (Böhmisch-Brod, Ceski-Brod) — уѣздный городъ въ Богеміи съ еврейской общиной (Kultusgemeinde). Въ 1900 г.—жителей 28824 (въ Б. и окрестныхъ мѣстностяхъ), изъ нихъ евреевъ 305. Въ уѣздѣ 46567 жителей, изъ коихъ 518 евр.—Ср. Oesterreich. Statistik, LXIII. 5.

Богобоязненность, יראת יהוה—чувство благоговѣнія предъ высшимъ Существомъ, сознаніе Его вездѣсущности и въ силу этого страхъ совершить что-либо неугодное Ему. Б. есть начало нравственности и благочестія и ведетъ къ счастью и благополучію. Кто отличается Б., тотъ старается избѣгнуть всего того, что можетъ унизить и обезцѣнить его въ глазахъ Творца. Но Б. не есть слѣпой ужасъ передъ Господомъ, какимъ бываетъ страхъ передъ тиранномъ; наоборотъ, Б. приближаетъ человѣка къ Нему и наполняетъ его возвышенной любовью къ Богу. Б., въ основѣ которой лежатъ какой-нибудь личный интересъ или мысль о выгодѣ, недостойна людей, т.-е. дѣтей Божіихъ. Б., собственно, тожественна съ любовью и служеніемъ Богу. «И вотъ теперь, Израиль, чего Господь Богъ твой требуетъ отъ тебя? Только—чтобы ты боялся Господа Бога твоего, ходилъ по всѣмъ путямъ Его и любилъ Его, и служилъ Господу Богу твоему отъ всего сердца твоего и отъ всей души твоей» (Второз., 10, 12). И въ другомъ мѣстѣ: «Господа Бога твоего бойся, Ему служи и Его именемъ клянись» (ibid., 6, 13; ср. Псх., 23, 21; Второз., 11, 13; 13, 4, 5; Іовъ, 15, 4). Б. уже предполагаетъ ненависть ко злу и несправедливости, ибо она направляетъ человѣка къ правдѣ и миру: «Не злословь глухого; передъ слѣпымъ не клади преткновенія и бойся Бога твоего—Я Господь» (Лев., 19, 14). Объ Іовѣ говорится, что онъ былъ человѣкъ «совершенный и праведный, боявшійся Бога и уклонявшійся отъ зла» (Іовъ, 1, 1; ср. Исходъ, 1, 17; Притчи, 3, 7; 8, 13). «Богобоязненность отгоняетъ грѣхи» (Бенъ-Сира, Премудрость, I, 21).—Существовала глубокая связь между Б. и мудростью: мудрый человѣкъ понимаетъ значеніе Б. и проникается ею, между тѣмъ какъ глупецъ презираетъ и отвергаетъ ее. По Экклезіасту, высшая обязанность человѣка заключается въ страхѣ Божіемъ (12, 13). «Страхъ Божій—начало мудрости» говорятъ Псалмопѣвецъ (111, 10) и Бенъ-Сира (Премудрость, I, 18). Упованіе на Бога побѣждаетъ всякіе ужасы и является постоянной защитой въ несчастіи (ibidem, 23, 24).—Б. приноситъ благословеніе, какъ при жизни, такъ и

послѣ смерти праведнаго человѣка, ибо его потомки продолжаютъ испытывать на себѣ благотворное вліяніе его праведности и богобоязненности. Долголѣтіе обѣщано тому, кто боится Ягве и повинуется Его законамъ и повелѣніямъ (Второз., 6, 2; Пс., 128, 1—6; Бенъ-Сира, I, 11 и сл.; Притч., 14, 27). Счастье является наградой не только ему, но и его потомству (Iерем., 32, 39). Благодарность Богу за помощь и спасеніе въ несчастіи ведетъ, естественно, къ настоящей богобоязненности (Исх., 14, 31; I кн. Сам., 12, 24), ибо страхъ Божій можетъ также быть слѣдствіемъ боязни предъ наказаніемъ Божіемъ за грѣхи человѣка, и тогда уже это богобоязненность нежелательнаго характера. Такъ, Адамъ преисполнился страха передъ Богомъ, потому что былъ нагъ (Быт., 3, 10). Иногда страхъ наводится самимъ Богомъ въ наказаніе за непослушаніе людей (Второзакон., 28, 66; ср. Лев., 26, 17).—Талмудическое представленіе о богобоязни, מורא שמים, ничѣмъ не отличается отъ идеи ея, представленной въ Библіи. Антигонъ изъ Сохо (см.) обыкновенно поучалъ: «Не уподобляйтесь рабамъ, служащимъ своему господину съ цѣлью получить плату, но походите на тѣхъ, которые служатъ своему господину не съ цѣлью получить плату, и да будетъ страхъ неба (Божій) надъ вами» (Аботъ, I, 3). Когда ученики престарѣлаго р. Іоханана б. Заккаи просили его, чтобы онъ благословилъ ихъ предъ смертью, онъ пожелалъ имъ, чтобы у нихъ страхъ Божій былъ не меньше страха предъ людьми изъ плоти и крови.— «Не больше?» спросили его удивленные ученики.—«О, да», отвѣтилъ учитель: когда вы собираетесь совершить дурной поступокъ, вы прячетесь отъ людей, чтобы васъ никто не видѣлъ; бойтесь такъ же и Бога!» (Берах., 28б).—«Все во власти неба, за исключеніемъ страха неба» (Божія; Мегил., 25а; Берах., 33б). «Кто изучаетъ Тору безъ богобоязненности, тотъ подобенъ казначею, которому отдали ключи отъ сундука, но не дали ключей отъ наружныхъ дверей. Какъ же ему получить деньги»? (Шабб., 31аб). [J. E. VI, 354]. 1.

Богополь (Bohopol) — въ эпоху исторической Польши мѣстечко Брацлавскаго воеводства и Брацлавскаго уѣзда. Въ 1776 г. (Б. еще значился деревней) 3 евр., въ 1784 г.—80, въ 1787 г.—108 (27 домовъ) и въ 1790 г.—141 (84 муж. и 57 женщ.). Въ переписяхъ 1784 и 1787 гг. евреи Б. числились по Уманьскому кагалу.—Ср. Арх. Юго-Зап. Россіи, V, т. II. 5.

Нынѣ—мѣст. Балтскаго у., Подольск. губ.; въ 1847 г. богопольское евр. общество составляло 1399 душъ; по переписи 1897 г.—жит. 7226, изъ нихъ евр. 5909, прав. около 1200.—Въ 1905 г., въ связи съ обнародованіемъ манифеста 17 октября, 20 октября вспыхнули антиеврейскіе безпорядки, продолжавшіеся нѣсколько дней; имѣются: возникшіе между 30 и 60 гг. 19 в. синагога и шесть молитвенныхъ домовъ (портняжный, кузнечный и др.; въ «тальновской школѣ» молятся преимущественно хасиды, приверженцы тальновскаго цадика; старѣйшая Тора погибла во время погрома 1905 г.), одно кладбище, наиболѣе ранняя могила котораго относится къ началу 19 в. (здѣсь былъ похороненъ въ 1842 году мѣстный цадикъ (Магидъ), а въ 70-хъ годахъ р. Мотель, сынъ тальновскаго цадика р. Давида Тверского); хебра-кадиша возникла въ 50-хъ годахъ 10 в., больница съ 1899 года; талмудъ-тора—съ 1901 г.; частное мужское училище, библіотека—съ 1906 г. Общая сумма коробочнаго сбора на четырехлѣтіе—около 4000 р. ежегодно.—Ср.: М-нъ, Устр. еврейск. общ.; Анкетныя свѣдѣнія. 8.

Богоразъ, Владиміръ Германовичъ (извѣстенъ подъ литературнымъ псевдонимомъ **Танъ**) — этнографъ, писатель и участникъ русскаго революціоннаго движенія, род. въ 1865 году, образованіе получилъ въ таганрогской гимназіи и петербургскомъ университетѣ. Вслѣдствіе участія въ такъ наз. Сабуровской исторіи на университетскомъ актѣ 8 февр. 1881 г. былъ арестованъ, исключенъ изъ университета и высланъ на югъ— здѣсь онъ примкнулъ къ партіи «Народной Воли»; арестованный по дѣлу южно-народнической группы въ 1883 г., Б. былъ высланъ въ Ейскъ. Отдавшись всецѣло революціонной работѣ, Б., чтобы избавиться отъ стѣсненій, которыми связывало его еврейское происхожденіе, принялъ христіанство. Впрочемъ, ему вскорѣ пришлось перейти на нелегальное положеніе. Приверженецъ народовольческаго движенія, Б., въ теченіе $2^1/_2$ лѣтъ вмѣстѣ съ другими, усиленно пытался возстановить разбитую соціально-революціонную организацію, участвовалъ въ съѣздахъ, устраивалъ типографіи (Таганрогъ, Новочеркасскъ). Послѣ разгрома южной народовольческой организаціи въ началѣ 1886 г. Б. переселился въ Москву, гдѣ въ особенно тѣсныхъ сношеніяхъ находился съ М. Гоцомъ и М. Фундаминскимъ. Арестованный въ 1886 г., Б. былъ заключенъ въ Петропавловскую крѣпость, гдѣ, тяжко больной, провелъ болѣе двухъ лѣтъ, а затѣмъ административнымъ порядкомъ былъ сосланъ на 10 лѣтъ въ Колымскій округъ Якутской области.—Въ 1894 г. Б. занялся этнографическими изслѣдованіями. Въ теченіе 3 лѣтъ онъ жилъ среди чукчей и ламутовъ, языкъ которыхъ онъ основательно изучилъ, изъѣздивъ и исходивъ весь обширный Колымскій округъ. Въ 1898 г. уѣхалъ въ Иркутскъ, гдѣ въ теченіе полугода состоялъ фактическимъ редакторомъ «Восточнаго Обозрѣнія», а вскорѣ затѣмъ, по ходатайству Академіи Наукъ, заинтересовавшейся этнографическими работами, Б. получилъ разрѣшеніе пріѣхать въ Петербургъ. Спустя 6 мѣсяцевъ, Б. вмѣстѣ съ Іохельсономъ (см.), по предложенію Академіи Наукъ принялъ участіе въ международной сѣверо-тихоокеанской экспедиціи имени Джезупа, имѣвшей цѣлью установить связь народовъ Азіи и Америки по такъ называемому «мосту» народовъ. Пробывъ въ экспедиціи полтора года и возвратившись въ Петербургъ, Б. былъ арестованъ и высланъ, такъ что не успѣлъ даже прочитать свой докладъ, предполагавшійся въ Географическомъ обществѣ. Лишенный возможности заняться обработкой собранныхъ имъ обширныхъ матеріаловъ въ Россіи, Богоразъ уѣхалъ въ Нью-Іоркъ. Въ Россію Богоразъ вернулся въ 1904 г. и принялъ участіе въ начавшемся тогда освободительномъ движеніи, выступая на многолюдныхъ политическихъ банкетахъ и собраніяхъ. Основавшись въ Петербургѣ, Б. отъ времени до времени предпринималъ экскурсіи по различнымъ мѣстностямъ Россіи и опубликовывалъ результаты своихъ наблюденій. Въ періодъ освободительнаго движенія Б. работалъ не только перомъ: въ теченіе 1905 г. Б. выступалъ въ разныхъ городахъ Россіи съ публичными рѣчами-лекціями о современныхъ событіяхъ и настроеніяхъ. Заинтересовавшись крестьянскимъ движеніемъ, Б. разъѣзжалъ по деревнямъ и принялъ участіе въ крестьянскомъ съѣздѣ (въ но-

ябрѣ 1905 года). Съ образованіемъ народно-соціалистической партіи Б. вошелъ въ составъ ея членовъ.—Литературную дѣятельность Б. началъ стихами («Русская Мысль», 1893); затѣмъ печаталъ свои разсказы въ «Русскомъ Богатствѣ» и съ тѣхъ поръ написалъ и продолжаетъ писать очень много стиховъ, очерковъ, статей въ журналахъ и газетахъ. Въ то-же время Б. занимается и научной обработкой собранныхъ матеріаловъ. Изъ послѣднихъ Академіей Наукъ изданы три тома: 1) Матеріалы для изученія чукотскаго языка и фольклора; 2) Матеріальный бытъ оленьихъ чукчей; 3) Русско-колымское областное нарѣчіе (изданъ въ 1899 г.).—Въ издаваемыхъ съ 1903 года на англійскомъ языкѣ нью-іоркскимъ Музеемъ естественныхъ наукъ трудахъ соединенной экспедиціи (Publications of Jesup North Pacific Expedition) перу Б. принадлежитъ обширная монографія о чукчахъ въ 5 т. in-f°, изъ которыхъ напечатаны первые три тома: 1) Матеріальная культура, 2) Религія, 3) Соціальный строй; нынѣ (1909 г.) печатается 4-й т. (Фольклоръ) и готовится къ печати 5-й т.—Языкъ. Б. подготовляетъ на англійскомъ языкѣ также обширное собраніе матеріаловъ по фольклору на языкахъ: каряцкомъ, камчадальскомъ, эскимосскомъ и тунгузскомъ. Для всѣхъ этихъ языковъ имъ установленъ по научной скàлѣ алфавитъ и составлены словари. Основное значеніе научныхъ изслѣдованій Б. заключается въ томъ, что имъ (совмѣстно съ Іохельсономъ) подробнымъ образомъ установлена круготихоокеанская связь племенъ по «мосту» континентовъ; при этомъ доказывается, что цѣлый рядъ племенъ, живущихъ въ Азіи (палеоазіаты), народы американскаго корня.—Изъ произведеній Б., имѣющихъ общелитературное значеніе, отдѣльно изданы: «Стихотворенія» (3-е изд. 1906; конфисковано); «Очерки и разсказы» въ 6 т. (3-е изд. 1905); «Новое крестьянство» (1906, разошлось въ 60.000 экз.); «Дни свободы» (1907); «Мужики въ Думѣ» (1907); «Черное и Красное» (1907).—Спеціально еврейству посвящены стих.: «Vae victis»—пѣсня іудейскихъ плѣнниковъ, беллетристическій очеркъ «Агасферъ» и нѣсколько газетныхъ статей. *М. Б.* 8.

Богоразъ, Прасковья Максимовна (по мужу—Шебалина; сестра предыдущаго) — участница русскаго революціоннаго движенія, род. въ 1860, ум. въ 1884 г. Окончила петербургскіе высшіе женскіе курсы; въ 1882 г. Б., увлеченная народническимъ движеніемъ, сблизилась со многими выдающимися представителями указаннаго движенія: Желябовымъ, Перовской, Саблинымъ, Г. Гельфманъ и др. Б. явилась однимъ изъ первыхъ дѣятельныхъ членовъ революціоннаго Краснаго Креста. Присоединившись къ образовавшейся партіи Народной Воли, Б., вмѣстѣ съ Шебалинымъ, устроила въ Петербургѣ партійную типографію, а послѣ предательства Дегаева, уѣхала въ Кіевъ, гдѣ, перейдя на нелегальное положеніе, устроила новую типографію. Существованіе этой типографіи также стало извѣстно полиціи при помощи того-же Дегаева, послѣ чего Богоразъ вскорѣ была арестована вмѣстѣ съ Шебалинымъ. Преданная въ 1884 г. кіевскому военному суда по «Процессу 14», Б. приговорена къ ссылкѣ на поселеніе и отправлена вмѣстѣ съ мужемъ въ московскую пересыльную тюрьму. Тяжелыя условія тюремной жизни, смерть родившагося въ тюрьмѣ сына и увозъ мужа въ Шлиссельбургскую крѣпость вызвали въ ней глубокое нервное потрясеніе; она сошла съ ума и вскорѣ умерла. *М. Б.* 8.

Богорія (Bogorya или Bogurya)—въ эпоху исторической Польши мѣст. Сандомирскаго воеводства и Санд. уѣзда. По оффиціальнымъ даннымъ 1765 г., здѣсь числилось 271 евр. вмѣстѣ съ евреями окрестныхъ мѣстностей, а по переписи Краковскаго капитула 1787 г.—всего жителей въ Б. 448, изъ коихъ 125 евр.—Ср.: Spis ludnosci zyd. 1765, Arch. kom. hist., VIII; Spis ludnosci dyecezyi Krakow., 1787, ib., VII. 5.

Нынѣ—посадъ Сандом. уѣзда, Радомск. губ.; какъ находящаяся въ 21-верстной пограничной полосѣ Ц. Польскаго, Б. была недоступна евреямъ для свободнаго водворенія съ 1823 по 1862 гг. Бюджетъ божничьяго дозора достигалъ въ 1845 г.—35, въ 1857 году—54 р. Въ 1856 году христ.—392, евр.—161; по переписи 1897 г. жит.—1185, изъ коихъ евр. 575. (Арх. матер.). 8.

Богородицкъ — уѣздный городъ Тульской губ.; по переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. 155403, изъ коихъ евр. 83; въ томъ числѣ въ Б. жител. 4768, евреевъ 57. 8.

Богородчаны (Bohorodczany)—уѣздный гор. въ Галиціи, въ эпоху исторической Польши мѣстечко Коломыйскаго уѣзда Русскаго воеводства. Въ 1765 г.—646 евр. (сюда включены евреи деревень, подчиненныхъ Б. кагалу). Въ теченіе 19 в. еврейское населеніе Б. значительно увеличилось: въ 1900 г. 31110 жителей, изъ нихъ 4081 евр. (считая окрестныя мѣстечки и деревни). Имѣется еврейское училище съ правами общихъ училищъ, содержимое на средства фонда бар. Гирша (3 учителя общихъ предметовъ, 1 учитель евр. языка, 106 учениковъ).—Въ Б. уѣздѣ въ 1900 г.—61665 жителей, изъ нихъ 8016 евреевъ.—Ср.: Liczba głów żyd. 1765, Arch. kom. hist., VIII; Oesterreich. Statistik, LXIII; Bericht des Kuratoriums der Baron Hirsch-Stiftung, 1909. 5.

Богословіе—см. Теологія.

Богослуженіе, עבודת ה׳—выраженіе человѣкомъ чувства покорности и благодарности Богу посредствомъ внѣшнихъ обрядовъ и молитвъ, въ которыхъ отражается религіозное настроеніе души молящагося. Первоначально Б. сосредоточивалось въ іерусалимскомъ храмѣ и состояло главнымъ образомъ изъ жертвоприношеній. Этотъ культъ, порицаемый еще пророками, мало по малу былъ вытѣсненъ молитвою, и уже во времена второго храма подъ Б. разумѣли именно молитву. Ссылаясь на Второз., 11, 13, «служить (Богу) всѣмъ сердцемъ», талмудисты объясняютъ, что «служеніе сердцемъ ничто иное, какъ молитва (Танаитъ, 2а). Останавливаясь на обращеніи царя къ Даніилу: «Богъ твой, которому ты постоянно служишь» (Дан., 6, 17), они спрашиваютъ: «Развѣ въ Вавилоніи существовало еврейское богослуженіе»?—«Да, отвѣчаютъ они, именно молитва».—Сущность молитвы, по еврейскимъ воззрѣніямъ, заключается въ изліяніи души человѣка предъ Богомъ въ тиши и уединеніи. Молиться можно вездѣ, ибо Богъ вездѣсущъ. Культъ жертвоприношеній былъ связанъ съ извѣстнымъ мѣстомъ, молитва же, какъ «служба сердцемъ», независима отъ внѣшней обстановки. Молиться, наконецъ, долженъ всякій, такъ какъ іудаизму чужды спеціальные посредники между народомъ и Богомъ и каждый выражаетъ свои чувства къ Богу, какъ знаетъ и умѣетъ. Лишь съ теченіемъ времени, когда были установлены извѣстныя обязательныя формы молитвъ и введено общественное богослуженіе, на сцену выступило спе-

ціальное лицо, играющее руководящую роль при общей молитвѣ и носящее названіе «Scheliach Zibbur» (посланецъ общины, аббревіатура Schaz, ש"ץ), которое позднѣе получило также названіе «хазанъ» (ср. Aruch completum, s. v. חז). Роль этого лица вполнѣ опредѣляется его названіемъ: будучи лишь уполномоченнымъ, избраннымъ общиной для руководительства богослуженіемъ, оно не окружено ореоломъ священства и (какъ общее правило) не должно отличаться отъ другихъ молящихся облаченіемъ; отъ него требуется лишь, чтобы оно было нравственнаго поведенія и обладало сильнымъ и пріятнымъ голосомъ, дабы молящіеся могли слышать его и слѣдить за его словами. Любое мѣсто, гдѣ молятся, будь то синагога, какъ спеціально устроенное для общественнаго богослуженія зданіе, или же помѣщеніе ad hoc, гдѣ собираются десять человѣкъ для молитвы, считается святымъ; еврейству чуждо понятіе церкви въ христіанскомъ значеніи слова.

Молитва, будучи изліяніемъ чувствъ человѣка передъ Богомъ, является однимъ изъ наиболѣе древнихъ институтовъ еврейской религіи, начала котораго слѣдуетъ искать еще задолго до установленія храмового богослуженія и даже устройства Скиніи. Такъ, напр., молились Авраамъ (Быт., 20, 17) и Исаакъ (25, 21). Сюда-же относятся многочисленныя молитвы Моисея (Исх., 8, 8, 26; 9, 33; 10, 18; 15, 25; 32, 11—13; Числ., 10, 35, 36; 12, 13; 14, 17, 18, 19; 21, 7; Второзак., 3, 45), а также молитвы Анны (I кн. Самуила, 1, 10), и царя Соломона (I кн. Царствъ, 8, 28 и сл.). Въ древности молитвы, вѣроятно, отличались краткостью; образцомъ можетъ служить молитва Моисея по поводу болѣзни его сестры, Миріамъ, «Боже, молю Тебя, исцѣли ее!» (Числ., 12), 13). Евреи до діаспоры почти не знали готовыхъ, обязательныхъ формъ молитвъ и разъ навсегда установленнаго богослужебнаго ритуала. Въ Библіи приводятся лишь двѣ обязательныхъ молитвы: Второзакон., 26, 5—10 и тамъ-же, 13—15. Іерусалимскій храмъ никогда не былъ тѣмъ исключительнымъ мѣстомъ, гдѣ евреи могли возсылать свои молитвы къ Господу. Авторъ прекрасной Соломоновой молитвы при освященіи перваго храма допускаетъ, что и на чужбинѣ можно молиться, обратившись лицомъ къ Іерусалиму (I Цар., 8, 38), какъ это въ дѣйствительности и дѣлалъ Даніилъ въ Вавилоніи (6, 11).—Храмовое богослуженіе состояло главнымъ образомъ изъ жертвоприношеній; лишь среди дыма пряныхъ воскуреній (עתר ענן הקטרת, откуда, вѣроятно и עתר въ значеніи «молиться») разрѣшалось приближаться къ Святая Святыхъ, причемъ священники возносили молитвы за весь народъ въ совокупности, хотя изъ упомянутой выше Соломоновой молитвы видно, что храмъ предназначался и для молитвы частныхъ лицъ, «для каждаго знающаго горе своего сердца», хотя бы и инородца (I кн. Цар., 8, 38, 41). Впервые выраженіе בית תפלה, «домъ молитвы», встрѣчается у Исаіи II, предвѣщающаго наступленіе времени, когда вновь сооруженный храмъ станетъ общимъ мѣстомъ молитвы для всѣхъ народовъ (Ис., 56, 7). По мнѣнію нѣкоторыхъ, уже во времена Іереміи существовалъ «народный домъ», куда народъ стекался для молитвы и назидательныхъ бесѣдъ (Іерем., 39, 8; ср. Monatsschrift, 1884, 103, 199). Во всякомъ случаѣ молиться въ современномъ значеніи этого слова евреи стали лишь въ изгнаніи.—Въ исторіи развитія еврейскаго Б. отмѣчаются пять періодовъ: 1) библейскій; 2) періодъ соферимъ, или эпоха «Великаго Собора»; 3) талмудическій; 4) по-талмудическій и 5) реформистскій. Общая черта еврейскаго богослуженія во всѣ указанные періоды заключается въ его двойственности: оно слагается изъ молитвы и поученія.

I. *Библейскій періодъ*.—Въ эпоху Исаіи народъ собирался въ храмовомъ дворѣ вокругъ жертвенника слушать поученія пророковъ и молиться (Исаія, 1, 12—15). Во время праздниковъ Кущей субботняго года туда являлись, женщины и дѣти, и Тора читалась передъ всѣмъ народомъ (Втор., 31, 10—13). Молитва въ тѣсномъ смыслѣ слова въ ту эпоху являлась, повидимому, свободнымъ, чисто субъективнымъ изліяніемъ чувствъ и не была облечена въ опредѣленную форму.

II. *Въ періодъ отъ Эзры до разрушенія храма* выступаютъ на сцену псалмопѣвцы и соферимъ (книжники); послѣдніе, замѣнивъ пророковъ, объясняютъ законъ и читаютъ поученія. Эзра הסופר открываетъ рядъ дѣятелей этого рода. Содержаніе молитвъ начинаетъ принимать національный оттѣнокъ; въ составъ Б. входятъ Псалмы съ ихъ національнымъ содержаніемъ, съ указаніемъ на бѣдствія и страданія народа, на его надежды и чаянія, съ упоминаніемъ объ его прошломъ и т. д. Современная синагогальная литургія беретъ начало отъ молитвъ и обрядовъ, зародившихся при второмъ храмѣ; такъ, напр., имѣются указанія на произнесеніе левитами при утреннемъ и вечернемъ жертвоприношеніяхъ хвалебныхъ и благодарственныхъ гимновъ (I Хрон., 23, 30), на обязанность молиться трижды въ день (Дан., 6, 11; Пс. 55, 18), причемъ, вѣроятно, вторая молитва соотвѣтствовала жертвоприношеніямъ отдѣльныхъ лицъ, приносившихъ жертву между оффиціальными утренними и вечерними жертвами (ср. Берахотъ, 26б). Что въ эту эпоху въ храмѣ пѣлись тѣ Псалмы, которые и нынѣ входятъ въ составъ Б., видно изъ описанія храмового торжества въ II Хрон., 5, 11—13, гдѣ идетъ рѣчь о Псалмахъ, начинающихся словами «Аллилуія», «Году», הודו, и «Галлель» (105 — 107, 111 — 118; 135, 136, 146—150). Кромѣ священниковъ, на обязанности которыхъ лежало жертвоприношеніе, и левитовъ-псалмопѣвцевъ, въ храмовомъ богослуженіи принималъ участіе и народъ израильскій, дѣлившійся съ этой цѣлью, соотвѣтственно дѣленію священниковъ и левитовъ, на 24 очереди, распредѣленныя по 24 округамъ Палестины. Отъ каждой очереди на одну недѣлю должны были являться представители для присутствованія при Б. въ храмѣ, причемъ какъ эти представители въ теченіи недѣли пребыванія въ Іерусалимѣ, такъ и пославшій ихъ округъ, обязаны были соблюдать постъ. Ежедневно они читали нѣсколько стиховъ изъ первой главы кн. Бытія, касающихся акта творенія въ данный день (современныя מעמדות происходятъ отъ «маамадъ», «очередная группа», названія, присвоеннаго этимъ мірянамъ). Подробности см. въ Мишнѣ, Тосеф. Таан., IV. Весьма вѣроятно, однако, что чтеніе Торы въ храмѣ было перенято изъ ритуала синагоги, гдѣ оно уже давно входило въ составъ богослуженія. Сохранилось замѣчательное удостовѣреніе Теофраста, ученика Аристотеля, что участники изъ мірянъ при ежедневномъ жертвоприношеніи въ свободные отъ храмовой службы дни предавались посту, философскому размышленію, бесѣдамъ о божествѣ, а по ночамъ занимались астрономическими наблюденіями, созерцаніемъ звѣзднаго міра и молитвою.

Особый чинъ богослуженія былъ установленъ въ Палестинѣ на время засухи, бездождія. Въ этомъ случаѣ еще въ библейскій періодъ соблюдались посты и произносились молитвы (Іоиль, I, 14; 2, 16—17). Въ Мишнѣ цѣлый обширный трактатъ (Тааннтъ) посвященъ обзору постовъ, а вторая его глава—спеціально богослужебному чину на указанные дни, въ которые произносились 24 славословія состоящія изъ 18 ежедневныхъ и шести добавочныхъ (см. Schürer, Gesch., 3 изд., II, 490; Israel Lévi, Rev. ét. juiv., XLVII, гдѣ указаны источники и библіографія). Б. въ постные дни заканчивалось «Неилою», сохранившейся нынѣ лишь въ литургіи Іомъ-Кипура. Чинъ Б. въ постные дни былъ выработанъ значительно ранѣе христіанской эры; весьма вѣроятно, что онъ развился независимо отъ храмового культа, а также, что въ немъ заключаются зачатки литургіи на каждый день.

При болѣе глубокомъ вникновеніи въ талмудическую и эллинистическую литературу, особенно повелительно навязывается выводъ, что при всѣхъ колебаніяхъ въ формахъ и выраженіяхъ основные типы еврейскаго богослуженія оставались неизмѣнными въ теченіе ряда тысячелѣтій; явленіе это объясняется исключительно тѣмъ, что существовала особая замкнутая корпорація, создавшая литургію. По традиціи, члены Великаго Собора, אנשי כנסת הגדולה, являются творцами синагогальныхъ учрежденій. Точныя данныя объ этой организаціи, о времени ея существованія и объ ея составѣ пока не установлены. Одно лишь извѣстно, что школы Гилелля и Шаммая нашли литургію уже готовой, законченной во всѣхъ составныхъ частяхъ, какъ и многія галахическія правила о субботѣ, о недозволенной пищѣ и пр. Пренія школъ касались только подробностей, а не основныхъ правилъ и общихъ постановленій. По Іосифу Флавію и Филону, ессеи, какъ и ихъ египетская вѣтвь, терапевты, каждое утро привѣтствовали восходъ солнца торжественною молитвою о физическомъ и духовномъ свѣтѣ; значитъ, имъ не чужды были предшествующія утреннему «Шема» славословія יוצר אור (о физическомъ свѣтѣ) и אהבה רבה, равносильное ברכת התורה (о свѣтѣ духовномъ). При утреннемъ жертвоприношеніи въ храмѣ священники читали десять заповѣдей, молитву «Шема» и другія славословія (Тамидъ, V, 5). Религіозный день въ храмѣ, вопреки общему правилу, начинался обыкновенно не съ вечера, не съ момента появленія звѣздъ на небосклонѣ (Бер., I), а съ восхода солнца; какъ только собравшіеся для богослуженія замѣчали на горизонтѣ первый солнечный лучъ, они, прежде чѣмъ приступить къ жертвоприношенію и дабы въ народѣ не укоренилась мысль о поклоненіи солнцу, какъ богу, немедленно произносили «Слушай Израиль, Господь Богъ нашъ,—Богъ Единый». Чтеніе שמע, въ которомъ провозглашается принципъ единобожія, первоначально было введено, какъ торжественная манифестація противъ парсизма и, вѣроятно, ведетъ свое начало со временъ персидскаго владычества. Изъ того, что между שמע и אהבות, которыя въ Пятикнижіи слѣдуютъ непосредственно другъ за другомъ, присутствующіе вторгаются своимъ славословіемъ ברוך שם כבוד וכו׳ въ отвѣтъ שמע, видно, что первоначально ограничивались чтеніемъ перваго лишь стиха изъ указанной главы, т.-е. שמע; еще редакторъ Мишны, р. Іегуда I, ограничивался этимъ стихомъ (Берах., 13б), остальные же стихи (Втор., 11, 13—21) были добавлены позднѣе. Что самый обычай чтенія «Шема» утромъ, до восхода солнца, весьма стариннаго происхожденія, видно изъ того, что Іосифъ Флавій приписываетъ его введеніе Моисею и что традиція называетъ его библейскимъ постановленіемъ. Чтеніе «Шема» по вечерамъ было, вѣроятно, включено въ ритуалъ позднѣе, такъ какъ въ храмѣ оно не имѣло мѣста, и, кромѣ того, правила о времени его чтенія не вылились въ категорическую форму. Чтеніе декалога вошло въ обычай, повидимому, въ періодъ соприкосновенія евреевъ съ эллинской культурой и имѣло цѣлью оградить народъ отъ увлеченія греческимъ политеизмомъ путемъ ежедневнаго торжественнаго произнесенія первыхъ двухъ заповѣдей (см. Blau, въ Rev. ét. juives, XXXI, 179—201). Въ старину читали «Шема», повидимому, инымъ образомъ чѣмъ теперь, повторяя за начетчикомъ каждый стихъ. Всякій израильтянинъ зналъ наизусть (Берах., III, 1, 3) это исповѣданіе вѣры, которое въ синагогѣ произносилось «одними устами, однимъ голосомъ и однимъ мотивомъ» (Ширъ га-Шир. раб., VIII, 14). Молитву «Шема» разрѣшалось читать на любомъ языкѣ (Сота, VII, 1 и парал. мѣста), напр., даже по-гречески (Іер. Сота, 21б).—Вторымъ элементомъ ежедневной литургіи, несомнѣнно позднѣйшаго происхожденія, является молитва 18 славословій, называемая въ источникахъ «Тефилла» (собственно—«молитва»), а иногда и «Шемоне эсре» (Бер., IV, 3, Таан., II, 2); подъ этимъ названіемъ молитва извѣстна и въ настоящее время. Рабби Іохананъ (ум. въ 279 г.), глава Тиверіадской академіи, приписываетъ составленіе и введеніе этой молитвы въ составъ Б., какъ и молитвъ на освященіе субботы, праздниковъ и на исходъ ихъ, «мужамъ Великаго Собора» (Бер., 33а, ברכות, תפלות, קדושות, הבדלות). Въ число этихъ «берахотъ» входитъ и застольная молитва, которая, вѣроятно, весьма древняго происхожденія (см. Маймонидъ, Jad, Tefillah) и считается, наравнѣ съ другими славословіями (см. Благословеніе) библейскимъ повелѣніемъ. Исторія происхожденія этихъ молитвъ, повидимому, восходитъ къ персидскому періоду, на что указываютъ ихъ краткость и чистый, простой еврейскій языкъ. Несомнѣнно, что молитвы эти въ настоящемъ видѣ сильно разнятся отъ первоначальной формы. Несомнѣнно, что въ «Шемоне эсре» первыя и послѣднія три славословія значительно древнѣе среднихъ: они уже упоминаются въ Мишнѣ, притомъ каждое подъ спеціальнымъ названіемъ (Рошъ Гаш., IV, 5; Тамидъ, V, 1); первыя три содержатъ прославленіе Всевышняго, исчисленіе Его качествъ и оказываемыхъ Имъ всему живущему благодѣяній, между прочимъ и упоминаніе о воскресеніи мертвыхъ, а послѣднія состоятъ изъ мольбы объ услышаніи молитвъ, изъ выраженія благодарности Творцу и изъ молитвы о ниспосланіи мира всему существующему. Доказательствомъ болѣе древняго происхожденія 6 славословій служитъ еще, по мнѣнію Цунца (Gottesd. Vortr., 2 изд., 380) то, что они входятъ, какъ непремѣнная часть, въ «Тефиллу» субботы и праздничныхъ дней. Включеніе въ литургію среднихъ 12 славословій, по словамъ Цунца, произошло не одновременно, а въ разныя эпохи, по мѣрѣ ихъ составленія. «Тефилла», однако, вслѣдствіе сравнительно поздняго составленія. считалась менѣе важной молитвой, чѣмъ «Шема». Традиція причисляетъ ее къ раввинскимъ установленіямъ, а «Шема» къ библейскимъ предписаніямъ. Извѣстный р. Іошуа бенъ-Хананья утверждалъ,

что Тефилла не обязательна при вечерней молитвѣ (Бер., 27б, passim; Ellbogen, l. c.). Вслѣдствіе нѣкоторой длинноты молитвы она не совсѣмъ подходила для народной массы. Въ виду этого, Тефилла праздничной литургіи, вѣроятно, состояла только изъ семи, девяти, или десяти славословій, несмотря на важность праздника и древность ихъ происхожденія. Спеціально субботнее и праздничное славословіе также отличалось краткостью и представляло, повидимому, всего нѣсколько словъ, напр., «очисти наше сердце для истиннаго служенія Тебѣ» (Frisch, въ Magyar-Zsidó Szemle, 1892, 264). Храмовыя молитвенныя формулы, состоявшія изъ одного или двухъ словъ, впослѣдствіи удлинились. Характерными формулами храмоваго богослуженія являются «Галлель», הלל, и «Году», הודו. Призывъ «Гошана» (הושענא) также заимствованъ изъ храмовой литургіи, какъ и формула «Барухъ», занявшая вскорѣ главное мѣсто, какъ при общественномъ богослуженіи, такъ и при домашнихъ молитвахъ.—Въ древности, когда молитва представляла исключительно изліяніе чувствъ человѣка предъ Богомъ и произносилась лишь въ случаяхъ испытанія на себѣ милосердія и чудеснаго промысла Божія, благодарность Творцу выражали формулой «Барухъ». Первоначальное значеніе слова ברך—«баракъ» — «преклонять колѣна» (ср. Псал., 95, 6), откуда и второе его значеніе «прославлять», «молиться». Съ призывомъ «прославляйте Бога (ברכו יהוה), вѣроятно, первоначально обращались къ народу лишь въ случаѣ одержанія побѣды и минованіи невзгодъ войны (Суд., 5, 2, 9); впослѣдствіи, когда въ храмѣ установилось регулярное Б., этимъ призывомъ стали заканчивать ежедневную службу (Пс., 68, 27; 100, 4, passim). Псаломъ 135 (ср. также 118, 2—4) призываетъ израильтянъ, священниковъ, левитовъ и вообще благочестивыхъ «прославлять Господа», причемъ призывъ этотъ составляетъ заключительные стихи Псалма, а послѣдній его стихъ «Благословенъ Господь изъ Сіона, живущій въ Іерусалимѣ, Аллилуія» является отвѣтнымъ на призывъ славословить. Послѣдніе стихи заключительныхъ главъ всѣхъ пяти книгъ Псалмовъ (XLI, LXXII, LXXXIX, CVI, CL) представляютъ, повидимому, тѣ заключительныя славословія, которыми заканчивалось въ синагогахъ храмовой эпохи пѣніе Псалмовъ. Обыкновенно, однако, общей отвѣтной формулой былъ «Аминь». Славословія произносились не только при общественномъ богослуженіи, но и во время молитвъ отдѣльныхъ лицъ (Пс., 34, 2; ср. 115, 18; 145, 2). Есть указанія на молитву «вечеромъ, утромъ и въ полдень» (Пс., 55, 18) и на ежедневное семикратное прославленіе Бога (Пс., 119, 164), между тѣмъ какъ въ другомъ мѣстѣ говорится о прославленіи лишь по утрамъ (Пс., 59, 17). Эти заключительныя славословія II, III и послѣдней книгъ Псалмовъ (LXXII, 19; LXXXIX, 53; CL, 6) помѣщены и въ современной литургіи къ концѣ 6 Псалмовъ, вошедшихъ въ составъ т. н. פסוקי דזמרה; заключительныя же славословія I и III книгъ (XLI, 14; CVI, 48) пропущены, вѣроятно, потому что они служили бенедикціей въ отвѣтъ на славословія въ іерусалимскомъ храмѣ (חותמי ברכות שבמקדש); подражать же храмовой службѣ послѣ разрушенія храма, какъ извѣстно, не полагалось. Происхожденіе вышеуказаннаго обычая весьма древнее. Изъ факта, что съ той-же формулой «Барухъ» женщины обращаются къ Ноэми послѣ женитьбы Боаза на Руѳи (Руѳь, 4, 14), слѣдуетъ, что еврейская литургія восприняла эту формулу изъ народной рѣчи. Всѣ изъявленія благодарности начинаются словомъ «Барухъ», за исключеніемъ I Цар., 10, 9, гдѣ царица Шеба воздаетъ хвалу Господу словами «Iehi Adonai Eloheka Baruch» (на подобіе Пс., 113, 2; Іовъ, 1, 21). Одинъ лишь Тетраграмматонъ для обозначенія имени Бога употребляется въ благодарственныхъ формулахъ, упоминаемыхъ въ Исх., 18, 10; Руѳь, 4, 14; I Сам., 25, 39; I Цар., 8, 56; Захар., 11, 5, Пс., 28, 6; 89, 53; 124, 6; 135, 21 (однажды אדני, Пс. 68, 20, и дважды «Элогимъ», Пс., 66, 20; 68, 36). Обычно же въ этихъ формулахъ Тетраграмматонъ употребляется въ соединеніи съ «Элогимъ», «Элоге Израель» и т. д. и имя Бога упоминается въ третьемъ лицѣ. Стихъ 12-й 119 Псалма, гдѣ обращеніе къ Богу сдѣлано во второмъ лицѣ, представляетъ исключеніе; талмудическія славословія почти всѣ призываютъ Бога во второмъ лицѣ съ приставкою къ Его имени словъ «Elohenu Melek ha-Olam». Послѣднія славословія, равно какъ и тѣ, въ которыхъ употребляется выраженіе «Elohe Abotenu» («Богъ отцовъ нашихъ»), какъ, напр., Эзра, 7, 27, и первое славословіе «Шемоне эсре»—несомнѣнно, позднѣйшаго происхожденія. Пс., 119, 12—древнѣйшая форма бенедикціи за Тору, представляетъ единственную формулу, которая является не выраженіемъ чувства благодарности, а молитвою. Славословіе «U-baruch Schem Kebodo le-Olam» («Благословенно Его славное имя во вѣки»—Пс., 72, 19) тожественно съ предыдущимъ «Baruch Adonai», такъ какъ «Schem Kebodo» служитъ обозначеніемъ Тетраграмматона (ср. Втор., 28, 58; Неем., 9, 5; Пс., 24, 7—10). Такимъ образомъ возникла и формула «Baruch Schem Kebod Malkuto le-Olam wa-Ed» (впрочемъ, уже бывшая въ употребленіи въ храмѣ), въ которой слова «Adonai Elohim» переданы тремя словами, дабы народомъ не произносилось настоящее имя Бога. Слова «le-olam» («во вѣки») и «le-olam wa-ed» (во вѣки вѣковъ) въ славословіяхъ являются позднѣйшимъ добавленіемъ и, вѣроятно, произносились лишь при общественномъ богослуженіи.

III. Въ талмудическій періодъ, въ особенности послѣ паденія Іерусалима, съ потерей самостоятельности, начинается пополненіе жертвеннаго Б. молитвами, въ которыхъ находятъ отзвукъ современныя условія жизни, и просьбами о возстановленіи національной независимости Іерусалима и храмового Б. И въ эту эпоху существенной, основной частью богослуженія являлось чтеніе «Шема» и «Тефиллы». Постепенно литургія разросталась все болѣе и болѣе. Начатки синагогальнаго ритуала, которыя развились изъ элементовъ храмового богослуженія, изъ Псалмовъ и молитвъ, составленныхъ въ различныя времена по различнымъ случаямъ и постепенно входившихъ составною частью въ общественное и частное богослуженіе, пополняются новыми молитвами; «Тефилла» значительно расширяется: къ прежнимъ шести (по субботамъ и праздникамъ—семи) прибавляются новыя, причемъ нѣкоторыя носятъ политическую окраску. Къ тому времени относится и составленіе такъ наз. «Birkath ha-Minin», ברכת המינין, молитва объ истребленіи отступниковъ и измѣнниковъ, которая была редактирована Самуиломъ га-Катаномъ при р. Гамліилѣ II Ямнинскомъ (L. Fränkel, Darke, 70; Weiss, Dor, I, 222). Иначе думаютъ Zunz (Gott. Vort., 380) и Halperin, (Seder ha-Doroth, изд. Маскилейсона, 350 и 361). По ихъ мнѣнію, это было при р. Гамліилѣ I, слѣ-

довательно, до разрушенія Іерусалима. Во 2-мъ вѣкѣ заключительныя славословія въ постные дни еще подвергались различнымъ измѣненіямъ (Таан., 17а), въ 3-мъ вѣкѣ богослуженіе «Мусафъ» въ синагогахъ плохо посѣщалось народомъ (Іер. Рошъ Гаш., IV, 8; Рапопортъ, Erek Millin, 164; Zunz, Gottesdienstl. Vortr., 339); прошли цѣлыя столѣтія, пока ритуалъ окончательно не вылился въ форму, предписанную вавилонскимъ Талмудомъ (Zunz, Ritus, 1 sqq).—Наряду съ общественнымъ богослуженіемъ въ эту эпоху были извѣстны и молитвы отдѣльныхъ лицъ. Цѣлый рядъ такихъ молитвъ на разные случаи жизни были составлены учеными и мірянами. Молиться предписывалось благоговѣйно и въ сосредоточенномъ настроеніи. Способъ совершать молитву регулировался многочисленными правилами (М. Р. Гаш., III, 7, 8; Бер., IV, 4; V, 1; Аб., II, 13 и др.). «Молящійся долженъ опустить очи долу и воздѣть сердце горѣ» (Іеб., 105б), но не возвышать при этомъ голоса (Берах., 24б). Изреченіе «Богу нужно только сердце» вошло въ поговорку (Санг., 106б). При молитвѣ склоняли колѣни (или падали ницъ, распростирая руки и ноги; Бер., 34б, passim); этотъ обычай нынѣ соблюдается лишь въ Іомъ-Кипуръ при Абодѣ. Благочестивые люди приводили себя въ надлежащее настроеніе за цѣлый часъ до молитвы, а по совершеніи ея продолжали въ теченіе часа хранить благоговѣйное молчаніе (Бер., 31а). Строго запрещено молиться въ нетрезвомъ состояніи (Эруб., 64а; см. 8 предписаній, соблюденіе которыхъ необходимо, въ «Jad ha-Chazakah, Tefillah, V, 1). При молитвѣ слѣдуетъ обращаться лицомъ къ Іерусалиму (Бер., 30а), а по Маймониду (согласно Берах., 31а), открывать окна. Передъ молитвой совершали омовеніе рукъ (Бер., 15а); поэтому синагоги въ старину строились на берегу рѣкъ. Общественное богослуженіе могло имѣть мѣсто лишь при наличности 10 взрослыхъ мужчинъ (Мег. IV,3); при этомъ, какъ и въ храмѣ, въ противоположность современному обычаю, народъ не произносилъ самъ молитву, а лишь слушалъ хазана, «посланца общины», молившагося за всѣхъ (Таан., 16б), и отвѣчалъ «аминь». Громкая молитваа «посланца» введена была, повидимому, для тѣхъ, которые сами не умѣли молиться; но она засчитывается тѣмъ, которые умѣютъ молиться, и даже тѣмъ, которые находятся внѣ синагоги (Рошъ Гашана, 34б и 35а). — Христіанское богослуженіе развилось подъ сильнымъ вліяніемъ формъ еврейской литургіи. Произносимыя еще понынѣ при утренней молитвѣ славословія о «не сотвореніи меня язычникомъ, рабомъ, женщиной» (Мен., 43б), несомнѣнно—что, впрочемъ, слѣдуетъ и изъ краткости формулъ — отражаютъ древне - еврейскіе взгляды и потому не должны считаться подражаніемъ похожихъ на нихъ греческихъ формулъ (Діогенъ Лаэртскій, I, 1, § 7).—Сходныя черты еврейскаго и древняго христіанскаго богослуженія (гдѣ также происходили чтеніе Св. Писанія, пѣніе Псалмовъ и т. д.) указываетъ на заимствованіе формъ вторымъ у перваго. До насъ не дошли полностью образцы христіанской литургіи первыхъ трехъ столѣтій; старѣйшій изъ сохранившихся образцовъ, Лже-кипріанскій молитвенникъ (текстъ у Michel, Gebet und Bild in frühchristlicher Zeit, 3 sqq., 1902), составленный послѣ 300 г., очень походитъ на еврейскій молитвенникъ какъ по формѣ, такъ и по содержанію. Одна изъ помѣщенныхъ въ сборникѣ молитвъ начинается текстомъ «Кедуши», включаетъ вводную формулу «Шемоне эсре» и упоминаетъ о «чистотѣ сердца», что и понынѣ составляетъ главную суть седьмого (средняго славословія) по субботнимъ и праздничнымъ днямъ (ומהר לבנו לעבדך), Литургія постныхъ дней, будучи наиболѣе древней по происхожденію, вылилась въ опредѣленную форму задолго до христіанской эры (I. Lévi, въ Rev. ét. juiv., XLVII, 161-171; Michel, l. c., 44 sqq). Вѣроятно, поэтому древняя христіанская церковь носитъ сильный отпечатокъ этой литургіи, и молитвы ея изложены преимущественно на языкѣ Библіи. Въ молитвахъ не всегда строго соблюдается хронологія; такъ, въ одной молитвѣ авторъ, упоминая Іова непосредственно за Авраамомъ, очевидно раздѣлялъ еврейскую точку зрѣнія, будто Іовъ былъ современникомъ Авраама (Michel, l. c., подробная библіографія). З.

IV. Послѣ-талмудическій періодъ.—Въ эпоху гаоновъ появляются піуты (гимны), входящіе въ составъ богослуженія подъ разными названіями—іоцеръ, офанъ, зулатъ, селиха, пизмонъ, кина и т. п. Своимъ появленіемъ эти піуты обязаны отличительной особенности еврейскаго богослуженія, о которой вскользь уже было упомянуто, и состоящей въ чередованіи молитвы съ поученіемъ. Первоначально поученія ограничивались чтеніемъ Пятикнижія; впослѣдствіи сюда стали добавлять главу изъ Пророковъ. Съ теченіемъ времени вслѣдъ за прочтеніемъ текстъ немедленно переводился и объяснялся; это-то и положило начало агадической части литературы Талмуда и Мидрашимъ. Поученія и молитвы столь тѣсно связаны между собою, какъ составныя части богослуженія, что во многихъ случаяхъ первыя непосредственно перешли въ послѣднія, напр., поученія, произносившіяся при соболѣзнованіи скорбящимъ (תנחומי אבלים); будучи агадическаго содержанія, они съ переходомъ къ соотвѣтствующей темѣ кончаются произнесеніемъ благословенія надъ присутствующими и славословіями Всевышняго (Моэдъ Кат., 28б; Баб. Кама, 38а, б; Кет., 8б); эти поученія называются ברכות ונחמות (Zunz, Gottesd. Vortr., 2 изд., 347).—Тѣсная связь между литургіей и поученіемъ замѣтна уже въ агадическихъ произведеніяхъ 8 в. Въ Барайтѣ р. Эліезера, которая, по общепринятому мнѣнію, продуктъ именно 8 в., отдѣльныя поученія заканчиваются молитвою изъ «Шемоне эсре»; такое сплетеніе темы поученій съ Тефиллою повторяется систематически, особенно начиная съ 17 главы. Словомъ, агадическія толкованія, возникшія на богослужебной почвѣ, снова вошли въ составъ литургіи уже въ поэтизированной формѣ піутовъ.—Записи молитвъ появляются сравнительно поздно. По талмудическому воззрѣнію, запись молитвы—преступленіе (Шабб., 115б; ср. Blau, Altjüdisches Zauberwesen, 93). Безусловно запрещалось читать по записи молитвы при общественномъ богослуженіи. Этимъ объясняются частые въ Талмудѣ разсказы о томъ, какъ «уполномоченные» при общественномъ богослуженіи пріостанавливались въ срединѣ молитвы, какъ, напр., одинъ изъ нихъ заннулся при чтеніи אופנים (Іеруш. Берахотъ, V, 9с).—Молитвенники появляются лишь въ 7 вѣкѣ. Молитвенники сами по себѣ древнѣе «порядка» молитвъ (сидура), впервые составленнаго гаономъ Когенъ-Цедекомъ (843); столѣтіемъ позже появился сидуръ гаона Амрама, получившій распространеніе послѣ 11 в. и легшій въ основу послѣдующихъ сидуровъ (Zunz, Ritus, 18). Авторами сидуровъ

были также Саадія, Гай, Ниссимъ и Раши (въ рукописи; Buber въ «Гацефира», 1904, № 8), ученикъ послѣдняго Симха (Махзоръ Витри, изд. Гурвича, Берлинъ, 1892) и др. (Zunz, Ritus, 19, 25). Крупнѣйшимъ трудомъ въ этой области является «Ядъ га-Хазака» Маймонида, гдѣ искусной рукой ученаго приведены въ надлежащій порядокъ всѣ обряды (Zunz, l. c., 26 sqq.).

Въ промежутокъ между 1180 и 1320 г.г. произведена была въ Европѣ колоссальная работа по систематизаціи молитвъ и установленію богослужебныхъ формъ, легшихъ въ основу современнаго еврейскаго ритуала. Галаха, агада, поэзія, мистика, философія и весь бытъ — все это отразилось на выработкѣ ритуала; поэтическій его матеріалъ болѣе уже не возрасталъ послѣ указанной эпохи (Zunz, l. c., 27—30). Терминъ «махзоръ» (מחזור) — «молитвенникъ», буквально означаетъ астрономическій (лунный или солнечный) циклъ лѣтъ. У сефардовъ такъ именуются собранія молитвъ на весь годъ, а у ашкеназовъ сборники исключительно праздничныхъ молитвъ (требники). Испанскіе, итальянскіе и французскіе махзоры печатаются in octavo и даже меньшаго формата, мелкимъ шрифтомъ; переплетъ отличается изяществомъ; нѣмецкія же изданія требниковъ выходятъ чаще in folio, рѣже in quarto; собственно сиддуръ издается также въ меньшемъ форматѣ. Въ противоположность этимъ тяжеловѣснымъ и дорогимъ требникамъ, позже 13 столѣтія у евреевъ для домашней молитвы начали издаваться сиддуры въ 12-ую или даже въ 16-ую долю листа, содержавшіе массу бытового матеріала, оттуда частично перешедшаго въ нормальные молитвенники и постепенно пріобрѣвшаго право гражданства въ богослужебномъ ритуалѣ (ib., 34). Въ 17 в. сиддуръ подвергается существеннымъ измѣненіямъ подъ вліяніемъ каббалы. Исаія Горовицъ и др. явились творцами новыхъ молитвъ съ темными формулами, «кавванотъ», и потайнымъ смысломъ и т. д. Исходя изъ уже укоренившихся обычаевъ, каббалисты-аскеты установили рядъ новыхъ постовъ, напр., постъ въ Малый Іомъ-Кипуръ (יום כפור קטן) наканунѣ новолунія, и организовали особыя собранія лицъ, сходившихся на общую молитву и постившихся по понедѣльникамъ и четвергамъ, и кружки лицъ, еженощно оплакивавшихъ паденіе Іерусалима и жизнь въ діаспорѣ (תקון חצות ib., 149, 399). Въ общемъ, однако, текстъ молитвъ, вылившихся въ опредѣленную форму въ талмудическую эпоху и періодъ гаоновъ, сходится во всѣхъ ритуалахъ съ сиддуромъ р. Амрама, если не считать разницы между отдѣльными ритуалами относительно порядка славословія «Барухъ шеамаръ» (см.) въ утреннемъ богослуженіи и въ отдѣльныхъ словахъ и оборотахъ. — Все разнообразіе существующихъ отдѣльныхъ ритуаловъ можетъ быть сведено къ двумъ группамъ: арабско-испанской, или «сефардской», и нѣмецко-романской, или «ашкеназской». Одинъ изъ подвидовъ первой группы, испанскій, или, точнѣе, кастильскій ритуалъ, сохранился и по сіе время въ чистомъ видѣ. Къ той-же группѣ относятся ритуалы общинъ Арагоніи, Каталоніи, Авиньона, Алжира, Туниса, Тлемсена, Маіорки (каталоно-африканскій), Прованса, Карпентраса, Сициліи и Триполи (подробно см. Zunz, loc. cit., 38 sqq.). Сиддуръ р. Саадіи, очевидно, составленъ въ соотвѣтствіи съ старымъ египетскимъ ритуаломъ; помѣщенная въ немъ версія Тефиллы была въ употребленіи у мѣстныхъ евреевъ. Но послѣ 1200 г. въ Египтѣ, Палестинѣ, Магребѣ и вообще въ общинахъ, туземные жители которыхъ назывались «морисками», установился Маймонидовъ порядокъ молитвъ (ib., 55). Вторая группа ритуаловъ включаетъ рядъ подвидовъ съ несущественными различіями. Евреи Германіи, Богеміи, Моравіи, Силезіи, Польши, Пруссіи и Венгріи имѣютъ одинаковый молитвенникъ (ib., 75). Французскій ритуалъ ведетъ начало изъ Бургундіи; отсюда-же происходитъ и англійскій ритуалъ (ib., 63 sqq.). Широкое распространеніе получилъ римскій ритуалъ. «Махзоръ Романія» составленъ по «романскому» или греческому ритуалу нѣсколько позже 1520 года (ibidem, 76—79). Къ романской группѣ относятся также ритуалы Корфу и Каффы. Палестинскій же ритуалъ, нѣсколько отличный въ древности, утерялъ свои характерныя черты въ 12 вѣкѣ (ib., 82—84). Разница между отдѣльными ритуалами обнаруживается, главнымъ образомъ, въ тѣхъ частяхъ Б., которыя являются позднѣйшими установленіями, напр., въ элегіи на постъ 9-го Аба, «Kinnoth» и «Гошанотъ».—Современное посвященіе цѣлаго дня Іомъ-Кипура молитвѣ ведетъ начало отъ среднихъ вѣковъ. Въ эпоху второго храма народъ проводилъ указанный день въ веселіи и хороводахъ въ виноградникахъ. Древнѣйшими по происхожденію молитвами на Іомъ-Кипуръ являются Абода (см.) и Неила (см.). Въ сидурѣ р. Амрама отсутствуетъ молитва «Колъ Нидре»; будучи позднѣйшаго (испанскаго) происхожденія, она читалась однимъ лишь хазаномъ (Zunz, Ritus, 95 sqq.).—Вслѣдствіе установившагося еще въ древности обычая собираться по понедѣльникамъ и четвергамъ въ синагогу для слушанія поученія (ср. Лука, XVIII, 12) въ средніе вѣка наиболѣе благочестивые евреи стали предаваться въ тѣ дни посту и покаянію, читая особыя молитвы (селихи). Десять дней покаянія (между Новымъ годомъ и Іомъ-Кипуромъ) соблюдались и въ древности, когда уже существовала весьма развитая постная литургія (Zunz, Ritus, 120—130; его-же, Synag. Poes., 83).—Въ концѣ 15 в. инквизиція наложила руку на формы еврейскаго богослуженія и на молитвенникъ. Когда-же по изгнаніи евреевъ изъ Испаніи въ 1492 г. они въ мѣстахъ новаго поселенія стали вводить свой ритуалъ, правительственные «доносчики» и тутъ не замедлили возвести клеветническія обвиненія на Махзоръ, слѣдствіемъ чего явились заскабливаніе цѣлыхъ тирадъ въ немъ, удаленіе нѣкоторыхъ страницъ и измѣненіе отдѣльныхъ словъ. Мишенью для нападокъ со стороны монаховъ служили преимущественно Алену (см.) и Колъ Нидре (см.) уже въ 14 в.; позже въ дѣло вмѣшалась инквизиція. Въ герденгеймскомъ изданіи «Селихотъ» (1546) опущены всѣ «опасныя мѣста, могущія показаться оскорбительными». Въ 1559 г. были отосланы «для цензуры» въ Вѣну молитвенники пражской общины (Zunz, Ritus, 145 sqq. и прибавленіе VI; его-же, Gesammelte Schriften, III, 239; Berliner, Einfluss des ersten hebräischen Buchdrucks auf den Cultus und die Cultur der Juden, 1896; Popper, The censorship of hebrew books, 1899).—Наряду съ внѣшними причинами еврейское богослуженіе въ ту эпоху претерпѣло и измѣненія внутренняго характера. Послѣ появленія печатныхъ молитвенниковъ съ подробнымъ указаніемъ порядка ритуала прекращается роль хазана, какъ руководителя и наставника въ Торѣ (впрочемъ, въ Германіи и Польшѣ онъ никогда таковымъ и не былъ). Въ печати впервые появились молитвенники нѣмецкаго ритуала (за-

стольная молитва, 1480; Селиха, 1496; молитвенникъ, 1508; Махзоръ, 1521), а затѣмъ и ритуаловъ римскаго (молитвенникъ и Махзоръ, 1486; Селиха, 1487; Гошана, 1503), польскаго (молитвенникъ, 1512; Махзоръ, 1522; Іоцеротъ, 1526; Селиха, 1529; всѣ напечатаны въ Прагѣ), испанскаго (безъ даты, и 1519), греческаго (1520), каталонскаго (1527), арагонскаго (безъ года) и караимскаго (1528) (Zunz, Ritus, 145; 153—162; Gottesd. Vortr., 439 sqq.; McDougall, Hymnus of jewish origin, въ «Songs of the Church», 1903).

V. *Періодъ реформъ*.—Въ эпоху Моисея Мендельсона, съ наступленіемъ особенно крутого поворота въ умственной жизни евреевъ, было положено начало и реформѣ богослужебной. Существенное вліяніе на дѣло реформы оказалъ Вольфъ Гейденгеймъ, издавъ молитвенники съ обширными примѣчаніями и переводомъ. Также цѣнны изданія Ландсгута (Кенигсбергъ, 1845) и Бера (Редельгеймъ, 1868). Вопросъ о формахъ Б. и по сіе время служитъ предметомъ горячихъ споровъ и разногласій партій внутри еврейства, ортодоксальной, прогрессивной и реформистской. Слѣдуетъ отмѣтить конфликты, возникшіе по вопросу о формѣ Б. въ гамбургской синагогѣ въ 1819 г. и о реформистскомъ молитвенникѣ въ берлинскихъ синагогахъ.—По вопросу еврейской литургіи существуетъ рядъ капитальныхъ трудовъ Леопольда Цунца; въ Gottesdienstliche Vorträge онъ высказывается за необходимость упраздненія многихъ старыхъ молитвъ и введенія соотвѣтствующихъ новыхъ (494 sqq.). Дѣятели реформы, однако, не ограничились преобразованіями внѣшней стороны богослуженія; они занялись еще изслѣдованіемъ древнѣйшихъ молитвъ, чтеніе которыхъ признано было обязательнымъ въ талмудическую эпоху и, примѣнивъ къ нимъ нормы современности, либо совершенно, либо частично исключили ихъ изъ ритуала.—Ср., кромѣ указанныхъ въ текстѣ статьи сочиненій, Zunz, Literaturgesch. (съ приложеніемъ, 1867); Steinschneider, Jüdische Literatur, въ Энциклопедіи Эрша и Грубера, отдѣлъ II, ч. 28 (евр. изд. Sifrut Israel, Варшава, 1897); Schürer, Gesch., 3 изд. (см. index s. v., Gebet); Benjacob, Ozar ha-Sepharim, III, 660, 722—885 (изданія молитвенниковъ). [По статьѣ L. Blau, J. E. VIII, 132—140, съ дополненіями *А. Д.*]. 9.

Богохульство *въ Библіи*—обозначается цѣлымъ рядомъ выраженій: 1) חלול השם, оскверненіе имени Господня дурными поступками (Малеахи, 2, 10, 11; Лев., 19, 12); 2) נאץ יהוה, издѣвательство надъ Богомъ (II Сам., 12, 14; Исаія, 1, 4; Ис., 10, 3), 3) גדוף יהוה (Числ., 15, 30; II Цар., 19, 22; Исаія, 37, 23) и 4) חרף יהוה (I Сам., 17, 36; II кн. Цар., 19, 22—23; Ис., 37, 17; Ис., 74, 18); 5) קלל אלהים (Исх., 22, 27); 6) נקב יהוה (Лев., 24, 11, 16); и 7) ברך אלהים, проклинать Бога (I кн. Царей, 21, 10, 13; Іовъ, 1, 11; 2, 5).—Исходя изъ приведенныхъ цитатъ, Б. въ Библіи можетъ быть разсматриваемо въ слѣдующихъ трехъ формахъ: а) Б. въ видѣ дерзскихъ поступковъ, направленныхъ противъ Бога; b) Б. въ видѣ брани и проклинанія Господа однако безъ употребленія имени Ягве и с) Б. въ видѣ проклинанія Господа съ произнесеніемъ имени Ягве. Изъ этихъ трехъ видовъ лишь послѣдній навлекалъ на виновнаго судъ людской и смертную казнь, тогда какъ въ остальныхъ случаяхъ виновный, повидимому, отвѣчалъ только передъ Богомъ (ונשא חטאו—«да несетъ онъ грѣхъ свой», Лев., 24, 15—16). Общій законъ, формулировавшій Б., гласилъ: «Бога (Элогимъ) не проклинай и противъ «наси» (князя, владыки) въ народѣ твоемъ не злорѣчь» (Исх., 22, 27), причемъ, какъ это явствуетъ изъ текста, проклятіе «наси», а впослѣдствіи и царя (I Сам., 16, 8, 9) приравнивалось къ проклятію самого Бога, хотя большинство древнихъ комментаторовъ принимаютъ въ данномъ случаѣ слово אלהים въ смыслѣ «судья». Что этотъ законъ, древность котораго несомнѣнна, подвергся дальнѣйшему развитію, видно изъ вышеупомянутаго указанія Лев., 24, 15—16, гдѣ онъ уже распространяется не только на евреевъ, но и на чужестранцевъ, живущихъ среди евреевъ. «Проклинающій имя Ягве да будетъ подвергнутъ смерти; пусть вся община забросаетъ его камнями; какъ чужестранецъ, такъ и туземецъ, за проклинаніе Имени (Бога) да будетъ умерщвленъ» (Лев., 24, 16). Позднѣе смертная казнь назначается, повидимому, и тому, кто проклинаетъ Господа, употребляя терминъ Элогимъ, אלהים (I кн. Цар., 21, 13). Іосифъ Флавій и Филонъ, основываясь на Исх., 22, 27, поучали своихъ современниковъ, что этотъ законъ въ равной мѣрѣ относится и къ языческимъ богамъ, такъ какъ въ текстѣ сказано не יהוה, а אלהים, что можетъ быть истолковано какъ «боги» (Филонъ, De vita Mosis, II, 684; De monarchia, 818; Флавій, Древн., IV, 8, § 6).—Ср.: Riehm, Handwört., I, 549—550; Black and Cheyne, Encyclopaedia biblica, I, 589—591; Hamburger, Realencyclopädie, 1, 686—687. 1.

— *Богохульство въ Талмудѣ*, גידוף.—Еврейскій законъ о Б. основанъ на библейскомъ разсказѣ о сынѣ одной израильтянки, родившемся отъ египтянина и хулившемъ Ягве во время ссоры, причемъ смертный приговоръ надъ нимъ формулированъ въ Лев., 24, 15—16, въ видѣ общаго закона.—Хотя употребляемый тамъ глаголъ נקב означаетъ одновременно «называть» и «хулить», однако, слова «We-nokeb Schem Jahwe» («и хулитель имени Ягве») въ стихѣ 16-мъ не значатъ, что одно только произнесеніе Неизреченнаго Имени уже считается Б.; скорѣе надо понимать этотъ глаголъ здѣсь въ смыслѣ проклинанія или поношенія имени Бога. Талмудическій законъ, впрочемъ, понималъ слово «nokeb» въ смыслѣ «произносящій» и установилъ, что только въ томъ случаѣ богохульникъ подвергается наказанію, предписанному въ Торѣ, если онъ при хуленіи произнесъ Неизреченное Имя Господне. Слѣдуетъ замѣтить, что, хотя по еврейскому закону наказанія налагаются только за преступленія, которыя выражаются въ какомъ-либо дѣйствіи, преступныя же слова, לאו שאין בו מעשה, наказанію не подлежатъ, въ данномъ случаѣ дѣлается исключеніе въ виду тяжести проступка. Какъ законодатель, такъ и пророки говорятъ о хулителѣ Бога и царя. Злословить царя, помазанника Божія, считалось, повидимому, однимъ изъ видовъ Б. (Исх., 22, 27; Ис., 8, 21). Это явствуетъ, кромѣ того, изъ случая съ Наботомъ, гдѣ обвиненіе гласило: «Ты хулилъ Бога и царя» (I кн. Цар., 21, 10). Съ другой стороны, о значеніи слова «Элогимъ», אלהים (въ законѣ о поношеніи Бога и царя, Исх., 22, 27) шелъ горячій споръ между таннаями р. Акибой и р. Исмаиломъ, слѣдуетъ ли Элогимъ понимать въ смыслѣ «Бога» или въ смыслѣ «судей» (Мехилта, къ дапн. мѣсту). Большинство древнихъ комментаторовъ (Онкелосъ, Ибнъ-Эзра, Рамбамъ, Нахманидъ и др.) принимаютъ второе толкованіе. Раши комбинируетъ

оба толкованія. Само собою разумѣется, что за поношеніе судей смертной казни не могло полагаться. Какъ указано было уже выше, Мишна, основываясь на словѣ «nakob», устанавливаетъ, что обвиняемый не подлежитъ наказанію, если онъ не произнесъ Неизреченнаго Имени Бога (М. Сангедр., VII, 5). Гемара идетъ дальше и распространяетъ понятіе Б. на всякое злонамѣренное употребленіе божественныхъ эпитетовъ, какъ, напримѣръ, «Цебаотъ» или «Всеблагій». Впродолженіе того времени, когда еврейскіе суды обладали уголовной юрисдикціей, смертной казни подлежалъ только тотъ, кто произносилъ Неизреченное Имя, а хулящій съ употребленіемъ божественныхъ эпитетовъ подвергался лишь тѣлесному наказанію (Санг., 56а). Согласно талмудической традиціи Божественное имя въ древности было всѣмъ извѣстно и только позже его употребленіе было запрещено (см. Адонай). Даже во время судебнаго разбирательства свидѣтели, слышавшіе Б., не имѣли права повторять подлинныя выраженія, а могли употреблять произвольно выбранную условную фразу, служившую для обозначенія Бога; такъ, р. Іошуа б. Карха говоритъ: «Во время допроса свидѣтелей имя «Ягве» должно быть замѣнено словомъ «Іосе» и они обязаны сказать: Я слышалъ, какъ онъ сказалъ: «пусть Іосе поразитъ Іосе» для обозначенія Б. (Мишна, Санг., ib.). Но постановленіе смертнаго приговора не могло состояться на основаніи только такого свидѣтельства и одинъ изъ свидѣтелей долженъ былъ, поэтому, произнести ранѣе постановленія приговора подлинныя слова обвиняемаго. Всѣ присутствующіе, не имѣвшіе непосредственнаго отношенія къ процессу, обязаны были удалиться, и судьи обращались затѣмъ къ старшему свидѣтелю со словами: «Скажи буквально все, что ты слышалъ». Послѣ того, какъ свидѣтель повторилъ произнесенное Б., судьи вставали съ мѣстъ и раздирали въ знакъ скорби свои одежды. Разодранныя одежды никогда потомъ не сшивались, что должно было свидѣтельствовать о глубинѣ скорби, охватившей судей. Повторить Б. долженъ былъ только одинъ свидѣтель; остальные же ограничивались заявленіемъ: «Я слышалъ то-же, что и онъ» (Мишна, Санг., тамъ-же). Текстъ закона въ кн. Левитъ предписываетъ наказывать за богохульство чужеземца, какъ и туземца. Талмудическая традиція утверждаетъ, что запрещеніе Б. было одной изъ семи данныхъ Ноахидамъ заповѣдей (Сангедр., 56а), т.-е. заповѣдей, вытекающихъ изъ естественнаго права. Хотя, согласно еврейскому закону, еврей, поносившій языческое божество, вопреки противоположному мнѣнію Флавія, Древности, IV, 8 § 10 (также Филонъ, Vita Mosis, 26; издан. Mangey, II, 166), не подвергался наказанію, все-же язычникъ, произносившій Б., подлежалъ наказанію (Baraita, Sanh., 56а). Б., произнесенное язычникомъ, хотя и влекло за собою смертную казнь, не обязывало присутствовавшихъ при самомъ Б. раздирать свои одежды (ib., 60б). Флавій Іосифъ, цитируя законъ о Б., говоритъ: «Если кто осмѣлится богохульствовать, тотъ да будетъ побитъ камнями, трупъ же его повѣшенъ напоказъ на цѣлый день и погребенъ съ позоромъ» (Древности, IV, 8, § 6). Таково также мнѣніе большинства мудрецовъ Мишны, вопреки заявленія р. Эліезера, утверждавшаго, что всѣ, подвергавшіеся смертной казни черезъ побитіе камнями, были потомъ еще повѣшены (Мишна, Санг., VI, 4). Талмудъ основываетъ обычай раздирать при такихъ случаяхъ одежды на прецедентѣ (II кн. Цар., 18 37), когда Эліакимъ и другіе разодрали свое платье, услышавъ богохульство, произнесенное Рабшакой. По Талмуду, раздираніе одежды обязательно лишь въ томъ случаѣ, если богохульство исходитъ изъ устъ еврея; приведенный выше библейскій разсказъ Талмудъ объясняетъ тѣмъ обстоятельствомъ, что Рабшака былъ перемѣнившимъ свою вѣру евреемъ (Санг., 60а). По мнѣнію р. Хіи, раздираніе слышавшими Б. одеждъ своихъ не обязательно послѣ разрушенія храма («Слышащіе Б. въ наше время не обязаны раздирать свои одежды, ибо въ противномъ случаѣ всѣмъ пришлось бы постоянно ходить въ разодранныхъ одеждахъ»; Санг., тамъ-же), ибо еврейскіе суды болѣе не обладаютъ уголовной юрисдикціей, и страхъ смерти теперь уже болѣе не удерживаетъ богохульниковъ. Позднѣйшій законъ, однако, возстановилъ обычай раздиранія одеждъ. Р. Амрамъ Гаонъ говоритъ въ одномъ респонсѣ (Teschuboth Geone Mizrach umaarab, собран. Joel Müller'омъ, № 103): «Если кто въ наше время услышитъ, что его сосѣдъ произноситъ Б., долженъ его подвергать анаѳемѣ, на какомъ-бы языкѣ Б. ни было-бы произнесено. Таковъ обычай благочестивыхъ. Не нужно непремѣнно, чтобы Б. было произнесено на еврейскомъ яз.; также не имѣетъ значенія, будетъ ли богохульникъ еврей или не-еврей, произнесетъ ли онъ Неизреченное Имя или одинъ изъ эпитетовъ Божіихъ. Всѣ эти различія необходимы для того, чтобы отличить смертный грѣхъ отъ менѣе тяжкаго грѣха; но по отношенію къ анаѳемѣ нѣтъ разницы, будетъ ли богохульникъ язычникъ или еврей, употребитъ ли онъ Имя Господне или Его эпитеты, произнесетъ ли онъ Б. на еврейскомъ или на другомъ языкѣ». Слова этого респонса повторяются съ легкими измѣненіями и въ Jore Dea: «Если кто услышитъ хулу на имя Божіе или даже на одинъ изъ эпитетовъ Бога, хотя-бы Б. было произнесено не на еврейскомъ языкѣ, онъ обязанъ разодрать свои одежды, если только хулящій іудей (вѣроотступникъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ, приравнивается въ этомъ отношеніи язычнику), даже, когда онъ слышитъ Б. изъ устъ свидѣтелей, повторяющихъ слова обвиняемаго. Но свидѣтели не обязаны раздирать свои одежды на судѣ, такъ какъ они уже разъ сдѣлали это, именно, когда впервые услышали богохульство» (Jore Dea, 340, 37). Отлученіе богохульника замѣнило смертную казнь его (см. Анаѳема); свидѣтелямъ уже не приходится повторять подлинныхъ словъ богохульника, такъ какъ это требовалось только тогда, когда Б. наказывалось смертью (Pitche Teschubah, къ Jore Dea, 340, 37). См. Святотатство; Шемъ га-Мефорашъ; Невѣріе.—Ср.: Mayer, Die Rechte der Israeliten, Athener und Römer, III, 415; Saalschütz, Das mosaische Recht, 494 и сл. [J. E. III, 237—238 съ дополненіями]. 3.

Богоявленіе, התגלות אלהים—явленіе Божества людямъ, точнѣе, реальный признакъ, обнаруживающій присутствіе Божества среди людей. Kautzsch (Realencyclop. Herzog-Plitt'a, XV, 538) толкуетъ терминъ Б. въ болѣе широкомъ смыслѣ и раздѣляетъ всѣ библейскія теофаніи на слѣдующія три категоріи: 1) Б., какъ историческій фактъ, 2) Б., какъ предметъ пророческихъ видѣній или возвѣщеній и 3) Б., какъ чисто поэтическая метафора. Такъ, Синайское откровеніе носитъ историческій характеръ; главы, посвященныя исторіи вдохновенія пророковъ Исаіи (6, 1 и сл.) и Іезекіила (1, 1 и сл.) являются пред-

метомъ пророческихъ видѣній, а Псаломъ 18, 8—16, несомнѣнно—поэтическое описаніе. О Синайскомъ Б. Библія разсказываетъ просто и спокойно (Исх., 19, 16—25): явленіе Бога израильтянамъ сопровождается громомъ и молніей, тяжелыя тучи облегаютъ гору, звучатъ сильные трубные звуки и вся гора содрогается. И вотъ среди пламени и облаковъ раздается голосъ, возвѣщающій десять заповѣдей. Разсказъ о Б., приведенный во Второзаконіи (4, 11, 12, 33, 36; 5, 4, 19), существенно ничѣмъ не отличается отъ вышеупомянутаго, но здѣсь особенно подчеркивается безтѣлесность Бога («И говорилъ съ вами Господь изъ огня; звуки словъ вы слыхали, но изображенія вы не видѣли, кромѣ голоса», Второз., 4, 12). Въ своемъ благословеніи Моисей (Второз., 33, 2) указываетъ на это явленіе Бога народу, какъ на источникъ избранія еврейскаго народа изъ всѣхъ прочихъ племенъ земли, причемъ точкой отправленія этого Б. называетъ не небо, а гору Синай. Господь появляется съ Синая подобный сіяющему солнцу, въ сопровожденіи миріадовъ ангеловъ (ср. Сифре, Второз., 243). Какъ и въ пѣснѣ Деборы, Богъ здѣсь является въ бурѣ: земля трепещетъ, Синай дрожитъ и тучи посылаютъ на землю потоки дождя. Все это нашло поэтическую обработку въ молитвѣ пророка Хабаккука (3, 1 и сл.), гдѣ прошедшее и будущее слиты вмѣстѣ. Какъ и во Второз., 33, 2, и Суд., 5, 4, въ этой молитвѣ Господь является изъ Темана (арабск. Тейма) и Парана. Его величие и слава наполняютъ міръ, лучезарный свѣтъ окружаетъ Его, моръ предшествуетъ Ему; горы содрогаются, земля трепещетъ, народы преисполнены ужаса. Онъ мчится на побѣдоносной колесницѣ, запряженной лошадьми—концепція, напоминающая подобную-же у Исаіи, 19, 1, гдѣ Господь появляется на тучѣ, и въ Псалм., 18, 11, гдѣ Онъ несется на херувимѣ.—Исаія и Іезекіилъ получаютъ пророческія предназначенія при торжественныхъ появленіяхъ самого Бога. Исаія будто-бы видитъ Его на высокомъ и величавомъ тронѣ; однако, въ дѣйствительности, это только Его величавыя одѣянія, края которыхъ наполняютъ весь небесный храмъ. Передъ трономъ стоятъ серафимы, шестикрылые ангелы; двумя крылами они покрываютъ свои лица, дабы не созерцать Господа, двумя прикрываютъ ноги изъ скромности и остальными двумя летаютъ. Ихъ обязанность въ томъ, чтобы восхвалять Бога, что они и дѣлаютъ, произнося во время этого видѣнія: «Святъ, святъ, святъ Господь Цебаотъ; полна вся вселенная славы Его».—Пророкъ Іезекіилъ въ описаніи Б. не столь остороженъ, какъ Исаія. Божественный тронъ кажется ему необычайно чудесной колесницей. Страшная сѣверная буря, большія тучи, пылающій огонь и, помимо всего этого, какой-то необыкновенный свѣтъ сопровождаютъ появленіе Бога. Среди огня онъ видитъ четырехъ звѣрей съ человѣческими лицами; у этихъ звѣрей по четыре лица и по четыре крыла; ноги ихъ подобны воловьимъ, но устройство ихъ таково, что онѣ съ одинаковой быстротой могутъ двигаться во всѣ четыре стороны, не измѣняя положенія корпуса. Въ этихъ живыхъ созданіяхъ пророкъ призналъ херувимовъ (Іезек., 10, 20). Небесный огонь, уголья котораго блестятъ, какъ факелы, между ними. Движеніе этихъ созданій гармонично; куда ихъ направитъ духъ Божій, туда они и спѣшатъ. Возлѣ нихъ находятся колеса («Офанимъ»), одаренныя глазами и живой силой. Надъ главами этихъ живыхъ созданій тянется небесная твердь, на которой и высится тронъ Божій. Когда божественная колесница приходитъ въ движеніе, крылья колесъ производятъ страшный гулъ, подобный шуму многихъ водъ или грому. На тронѣ пророкъ видитъ самого Бога въ образѣ человѣка; повыше чреслъ Бога окружаетъ особенный огненный свѣтъ (Хашмалъ, חשמל), а пониже—свѣтъ этотъ походитъ на пламя (ср. Іезек., 8, 2). Въ Синайскомъ откровеніи Господь объявляется людямъ на землѣ, тогда какъ въ пророческихъ видѣніяхъ Онъ съ небесъ не спускается, но поднимаетъ къ Себѣ того избранника, на которомъ почіетъ Его вдохновеніе. Впрочемъ, послѣднее еще объясняется тѣмъ, что цѣлый народъ не въ силахъ, какъ одинъ человѣкъ, отдаться такому экстатическому состоянію, при которомъ только и возможны подобныя видѣнія.—Совершенно другой характеръ носитъ Б. у Псалмиста (Пс., 18, 8—16). Послѣдній находится въ удрученномъ состояніи, физическія страданія и козни враговъ отравляютъ ему жизнь и вотъ тутъ-то ему является Господь, чтобы спасти его. Склонилась и задрожала земля передъ Нимъ, основы горъ затрепетали. Его обвиваетъ дымъ, изъ устъ Его пышетъ огонь; Онъ сидитъ верхомъ на херувимѣ и мчится на крыльяхъ вѣтра; кругомъ Его носятся черныя тучи, разсѣивающіяся отъ свѣта Его сіянія. Съ громомъ и молніей Онъ уничтожаетъ враговъ Псалмопѣвца и освобождаетъ его.—Какъ видно изъ всѣхъ этихъ теофаній, глубокій монотеизмъ евреевъ всегда старался воздержаться отъ описанія самого Бога и ограничивался, главнымъ образомъ, изображеніемъ вліянія Его появленія на тѣхъ избранниковъ, которые удостаивались лицезрѣть Его.—Ср.: Kautzsch, въ Realencyclopädie Herzog-Plitt'a, XV, s. v. Theophanie; Hamburger, Realencyclopädie, s. v. Herrlichkeit, Würde, Majestät Gottes, 511—513. [J. E. XII, 137—138]. 1.

Богровъ (Багровъ, בגרוב), Григорій Исааковичъ—русско-еврейскій беллетристъ; род. въ Полтавѣ въ 1825 г. въ раввинской семьѣ, ум. въ 1885 г. въ с. Деревкахъ (Минской губ.). Отецъ Б., пользовавшійся благодаря природному уму и обширнымъ талмудическимъ познаніямъ большой популярностью среди мѣстныхъ евреевъ, далъ сыну строго-религіозное воспитаніе. Русскую грамоту Б. изучалъ тайкомъ отъ родителей и, изъ опасенія преслѣдованій, пряталъ русскія книги въ чуланѣ или на чердакѣ, гдѣ и проводилъ время за чтеніемъ. 17-ти лѣтъ отъ роду Б., по настоянію родителей, женился, однако вскорѣ развелся съ женой и, устроившись самостоятельно, получилъ возможность усиленно заняться самообразованіемъ и изученіемъ европейскихъ языковъ. Продолжительная служба по откупу дала Б. богатый запасъ наблюденій. Въ началѣ 60-хъ годовъ (около 1863 г.) Б. написалъ первую часть «Записокъ еврея», носящихъ автобіографическій характеръ и описывающихъ бытъ русскаго еврейства 30-хъ и 40-хъ годовъ 19 в. Послѣ долгихъ скитаній по петербургскимъ редакціямъ, рукопись попала въ «Отечественныя записки», гдѣ очень понравилась Некрасову. Поощренный этой удачей, Б. усиленно занялся окончаніемъ «Записокъ», которыя появились въ «Отеч. Записк.» въ 1871—3 гг. и обратили на себя вниманіе (отдѣльнымъ изданіемъ вышли въ 1874 г.; нѣмецкій переводъ М. Ашина, «Memoiren eines Juden» въ 1880 г.). Какъ бы дополненіемъ къ «Запискамъ» является быль «Пойманикъ» (Еврейская библіот.,

IV, 1873 г.; еврейскій переводъ И. Андреева, «Hanilkad», въ 1877 г.). Переѣхавъ въ Петербургъ, Б. отдался литературѣ: напечаталъ историческій романъ изъ эпохи хмѣльничины «Еврейскій манускриптъ. Передъ драмой» (1876 г.; еврейскій переводъ «Kethab jad ibri» І. Грозовскаго въ изданіи «Тушія», 1900), сотрудничалъ въ «Словѣ» (1878) и принималъ близкое участіе въ основавшемся въ 1879 г. журналѣ «Русскій Еврей», фактическимъ редакторомъ котораго былъ впродолженіе полугода, а затѣмъ перешелъ въ журналъ «Разсвѣтъ», гдѣ помѣстилъ романъ изъ жизни еврейской интеллигенціи «Накипь вѣка» (1879—81; не былъ законченъ) и разсказы: «Проклятый», «Добрыя вѣсти», «Перстъ Божій», «Вампиръ», «Кого винить?», «Ортодоксъ» и «Книжница». Разногласія по національному вопросу и, въ особенности, близкія сношенія Богрова съ образовавшимся въ 1881 г. въ Елисаветградѣ «Духовно-библейскимъ братствомъ» (см.), противъ котораго рѣшительно выступилъ «Разсвѣтъ», принудили его выйти (1882) изъ состава редакціи. «Я въ обширномъ смыслѣ слова,—писалъ Б. Левандѣ въ 1878 г.,—*эманципированный* космополитъ. Еслибы евреи въ Россіи не подвергались такимъ гоненіямъ и систематическому преслѣдованію, я бы, быть можетъ, переправился на тотъ берегъ, гдѣ мнѣ улыбаются другія симпатіи, другіе идеалы. Но мои братья по націи, вообще четыре милліона людей, страдаютъ безвинно; ужели порядочный человѣкъ можетъ махнуть рукой на такую неправду?» Въ связи съ такимъ взглядомъ на еврейство Богровъ высказывался въ пользу смѣшанныхъ браковъ. Въ послѣдніе годы жизни Б. сотрудничалъ въ «Восходѣ», гдѣ помѣстилъ: 1) «Былое»: а) «Маріама» (Изъ эпохи гайдамачины), б) «Мери» (1883, кн. 1—3; еврейскій переводъ І. Грозовскаго «Maassim schakoju», изд. Тушія, 1899) и 2) «Маніакъ» («Небывалый случай изъ жизни молодаго психіатра», 1884, 1—5).—Произведенія Б. представляютъ значительный бытовой интересъ, хотя они въ художественномъ отношеніи страдаютъ излишней тенденціозностью и сухой разсудочностью. Отъ этихъ недостатковъ не свободны даже лучшія произведенія Б. «Записки» и «Пойманникъ», въ которыхъ авторъ пытается нарисовать картину не только внутренней, семейной и общинной жизни, но и соціальнаго и экономическаго уклада русскаго еврейства. При всемъ богатомъ знаніи быта и тонкой наблюдательности Б., картина получается односторонняя: слишкомъ рѣзко, съ одной стороны, отрицательное отношеніе Б. къ традиціонному іудаизму и его духовнымъ представителямъ, а съ другой—подчеркиваніе того, что духовное возрожденіе народа и его радикальное перевоспитаніе мыслимы только при превращеніи традиціонной религіи въ раціоналистическо-моральное ученіе (исповѣдуемое въ «Запискахъ» идеализированнымъ колонистомъ Якобомъ). Еще болѣе рѣзко проявляются тенденціозность и несоблюденіе художественной мѣры въ тѣхъ произведеніяхъ, гдѣ Б. рисуетъ быть менѣе знакомой ему эпохи. Его историческій романъ «Еврейскій манускриптъ» страдаетъ отсутствіемъ исторической перспективы и крайней блѣдностью психологическаго анализа. Столь-же неудачны его попытки художественно воспроизвести новыя идейныя теченія, народившіяся въ еврействѣ въ 70-хъ и 80-хъ годахъ 19 в. Таковы его романъ «Накипь вѣка» съ карикатурными представителями прогрессивнаго молодаго поколѣнія (Климентій, Елена, Клара Борисовна и др.) и повѣсть «Маніакъ», въ которой Б. подчеркиваетъ химеричность идей палестинофильства. — За нѣсколько мѣсяцевъ до смерти Б., по семейнымъ обстоятельствамъ, принялъ крещеніе.—Ср.: С. Венгеровъ, Критико-библіографич. словарь, V, 6—7 (1897); М. Лазаревъ, Литературная лѣтопись, Восх., 1885, кн. VI; Еврейская библіотека, томъ X, 13—20 (письма Б. къ Л. О. Левандѣ); М. Г. Коганъ, Me'ereb ad areb, I, 69, 71, 75, 80, 85, 181—184; II, 123—40. *С. Цинбергъ.* 8.

Богуславъ—въ эпоху исторической Польши городъ Кіевскаго уѣзд. Кіевскаго воеводства: встрѣчается въ лѣтописяхъ 12 в. Въ 1589 г. Б. получилъ разныя права и льготы отъ кн. Ивана Острожскаго, подтвержденныя королемъ Сигизмундомъ въ 1620 г. Евреи, жившіе здѣсь съ начала 17 в. (а можетъ быть и ранѣе), сильно пострадали отъ непріятельскихъ набѣговъ, особенно въ 1672 г., казаковъ подъ предводительствомъ Самуся въ 1702 г. и въ эпоху гайдамачины 1768 г. Кромѣ того, они постоянно должны были вести борьбу съ мѣщанами на экономической почвѣ. Въ привиллегіи 1620 г. сказано, что послѣдніе жаловались на притѣсненія со стороны евреевъ, вслѣдствіе чего король Сигизмундъ приказалъ, чтобы никто изъ евреевъ не держалъ въ арендѣ «броваровъ», солодовенъ и городскихъ «грунтовъ». Въ виду того, что евреевъ было довольно много и они занимали своими домами и лавками почти весь рынокъ и всѣ улицы города, король отправилъ въ Богулсавъ особую комиссію, чтобы изслѣдовать условія, въ какихъ живутъ евреи, и опредѣлить размѣры уплачиваемыхъ ими податей. Въ люстраціи 1622 года числится 15 шинкарей, однако не указано, евреи ли они. По оффиціальнымъ даннымъ 1765 г., въ кагалѣ Б. и въ сосѣднихъ мѣстностяхъ, ему подчиненныхъ, числилось 875 человѣкъ (въ самомъ Б. 574), въ 1775 г.—355 (251), въ 1778 г.—514 (297), въ 1784 г.—896 (622) и въ 1787 г.—851 (587); число домовъ въ послѣдніе два года—56 и 137. По другимъ свѣдѣніямъ въ 1765 и 1789 гг., постоянно жило 123 евр., а число домовъ въ 1789 г.—100; посреди рынка имѣлось 18 каменныхъ лавокъ. Въ это время, незадолго до раздѣла Польши, мѣщане относились довольно враждебно къ евреямъ. Кагалъ обратился по этому поводу въ 1789 г. съ слѣдующей просьбой къ ревизорамъ, производившимъ люстрацію: «не слѣдовало бы мѣщанамъ возставать противъ насъ и желать выселять евреевъ изъ города, когда Рѣчь Посполитая разрѣшила намъ здѣсь жить. Вѣдь, кромѣ спеціальныхъ податей, которыя мы платимъ, мы приносимъ пользу государству вывозомъ польскихъ продуктовъ въ чужіе края и ввозомъ оттуда товаровъ, за которые вносимъ пошлины въ казну... Въ торговлѣ мы мѣщанамъ не препятствуемъ; мы привозимъ изъ заграничныхъ городовъ (изъ Лейпцига и Франкфурта) разные товары, которыми торгуемъ, католики же этимъ не занимаются. Когда бунтъ черни былъ подавленъ (имѣется въ виду гайдамачина 1768 г.), мы, вернувшись въ городъ, не нашли ни домовъ своихъ, ни своего имущества» (ограблены на 284 тысячъ золотыхъ). — Ср.: Baliński-Lipiński, Starozytna Polska, II, 643; Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V, т. II; Slownik geograficzny, I. *М. В.* 5.

Нынѣ—мѣст. Каневск. уѣзда, Кіевск. губ. Въ 1796 г. мѣстечко назначено уѣзднымъ городомъ Кіевскаго намѣстничества; въ 1837 году уѣздное управленіе перенесено въ Каневъ, но до 1844 г.

уѣздъ назывался Богуславскимъ. Въ уѣздѣ, вмѣстѣ съ мѣстечкомъ, въ 1797 г. евреевъ-купцовъ 19 (христ. 10), мѣщанъ 1680 (христ. 3265); въ 1805 г. купц. 19 (христ. 62), мѣщ. 1921 (христ. 2165); въ 1847 г. богуславское еврейское общество состояло изъ 5294 душъ; по переписи 1897 г.—жит. 11372, изъ нихъ евреевъ 7445, правосл. 3690. Имѣются: Большая синагога и 15 молитвенныхъ домовъ (молельня портныхъ, сапожниковъ, ткачей, скорняковъ, столяровъ, общества погребальщиковъ, и др.).

О времени возникновенія молитвенныхъ домовъ нѣтъ точныхъ данныхъ; но преданіе относитъ основаніе Большой Синагоги къ самому зарожденію еврейской общины, «Старый клаузъ»—къ началу 18 в.; прочія молельни возникли частью въ концѣ 18 и началѣ 19 вѣковъ («Желтая школа» была устроена въ 1821 г. мѣстнымъ богачемъ и дѣятелемъ Ямпольскимъ). Въ свое время устройство нѣкоторыхъ моленень было вызвано борьбою съ хасидами. Въ большомъ бетъ га-мидрашѣ сохранился старинный служившій при богослуженіи такъ наз. «ציץ», на которомъ имѣется дата ת"ק"ד (1743/4 г.). Существуютъ два кладбища. Старое, которое относится ко времени возникновенія общины; здѣсь сохранился лишь одинъ памятникъ надъ могилой цадика р. Іоны, сына Элiезера изъ Острога (товарища р. Лебъ Суреса и Арье-Леба, такъ наз. «дѣдъ изъ Шполы»); тутъ также похороненъ р. Шая, родоначальникъ нынѣшнихъ Ржищевскихъ цадиковъ. Новое кладбище устроено въ 1816/7 г. (תקע"ז); впрочемъ, на немъ встрѣчаются и болѣе старые памятники, такъ какъ сюда перенесены были останки со стараго кладбища, которое, находясь надъ оврагомъ, постепенно разрушалось. Здѣсь похоронены цадикъ р. Гершъ-Менахемъ, сынъ цадика р. Зуся изъ Ганноноля и раввинъ р. Моше-Ейкелъ Гуревичъ. Имѣется также рядъ братскихъ могилъ, гдѣ погребены скончавшіеся отъ холеры въ 1847/8 г.— Въ мѣстномъ населеніи сохранилась память о событіяхъ, извѣстныхъ подъ общимъ названіемъ «бѣгства» (חבריחות), какъ слѣдуетъ полагать, отъ казацкихъ преслѣдованій. Очень популярна память о р. Моше-Ейкелѣ Гуревичѣ, раввинѣ р. Авраамѣ Рапопортѣ, авторѣ ירח האיתנים и рав. р. Давидѣ Круглякѣ; помнятъ также о типографіи, бывшей въ Б. въ началѣ 19 вѣка. Имѣются пинкосы (съ 1819 г.) погреб. братства и общества погребальщиковъ (חברת נושאי המטה); въ пинкосѣ послѣднихъ есть собственноручная подпись извѣстнаго цадика р. Мордехая, сына р. Нухима изъ Чернобыля. Сохранились также два отрывка изъ старинныхъ пинкосовъ погребальнаго братства; болѣе старинный писанъ на пергаментѣ въ 1749 году (ת"קט), другой составляетъ часть устава погребальнаго братства, написаннаго въ 1780/1 г. (ת"קמא) острожскимъ раввиномъ р. Мееромъ. Въ отрывкѣ 1747 г. имѣется, между прочимъ, слѣдующая замѣтка: «...У насъ уже давно существовало священное братство (חברה קדישא) и пинкосъ съ уставомъ (התקנות), какъ водится; но вслѣдствіе бѣгствъ «חבריחות», бывшихъ въ нашей общинѣ, мы лишились всего этого..... Теперь же мы возобновили все это попрежнему и учредили хорошія и справедливыя установленія, какъ это было прежде» (о какихъ «бѣгствахъ» говорится, неизвѣстно; набѣги Гонты послѣдовали 20 лѣтъ спустя). Изъ пинкоса видно, что наряду съ погребальнымъ братствомъ здѣсь нѣкогда существовало «больничное общество» (חברת בקור חולים), заботившееся о бѣдныхъ и оказывавшее услуги богатымъ больнымъ. Пинкосъ указываетъ на то, что выборщики (בוררים) погребальнаго братства выбирали «габая» Большой синагоги, членовъ «биккуръ-холимъ», главу общины и другихъ. Въ отрывкахъ имѣется характерное постановленіе не допускать ремесленниковъ, а также фельдшеровъ, къ занятію общественныхъ должностей, если же они будутъ избраны по жребію (קלפי), то для исполненія этихъ почетныхъ обязанностей ихъ слѣдуетъ замѣнять другими, болѣе достойными (יותר חשובים) членами общины.— Нынѣ (1909) существуютъ: больница, въ теченіе долгаго времени функціонировавшая въ видѣ такъ наз. «Гекдеша», попечительства о сиротахъ и общество пособія бѣднымъ, расходующее ежегодно болѣе 8000 рубл., талмудъ-тора съ 130 учеavн., три частныхъ мужскихъ училища и болѣе 20 хедеровъ съ 400 учен., три женскихъ училища съ 150 ученицами (одно безплатное), училище 2-го разряда, учрежденное богуславскимъ просвѣтительнымъ обществомъ, во главѣ котораго стоитъ христіанинъ и гдѣ обучаются болѣе 50 еврейскихъ учениковъ. Общая сумма коробочнаго сбора около 6000 рублей въ годъ, изъ коихъ на еврейскія нужды идетъ лишь 2600 р., остальные на общія потребности (пожарный обозъ 900 р. и др.).—Ср.: Семеновъ, Стат. геогр. словарь; М-нъ, Уст. евр. общ.; Анкетныя свѣдѣнія (сообщены Д. Лучинскимъ); Арх. матер. 8.

Богъ, יהוה, אלהים, אל—по ученію еврейской религіи Высшее духовное Существо, Первопричина міра, Правящій вселенной и дѣлами людскими, Справедливый Судія и Милосердый Отецъ, осуществляющій Свои невѣдомыя намъ цѣли посредствомъ избранныхъ Имъ орудій—въ видѣ ли отдѣльныхъ лицъ, или цѣлыхъ народовъ, и возвѣщающій Свою волю устами пророковъ и другими предопредѣленными Имъ путями.

Библейскія данныя.—Слово «Богъ» въ Библіи имѣетъ совершенно иной смыслъ, нежели тотъ, какой ему придается въ философіи. Если для послѣдней, въ различныхъ ея системахъ и развѣтвленіяхъ, Онъ является то Бытіемъ, Духовной Субстанціей, Міровымъ Духомъ, то Абсолютомъ, Абсолютнымъ Бытіемъ, Идеей, Разумомъ, Нравственнымъ Міропорядкомъ и т. д., и т. д., причемъ во всѣхъ этихъ понятіяхъ подчеркивается, главнымъ образомъ, Его абстрактная сущность, то для Библіи, избѣгающей всякихъ отвлеченностей, Онъ является существомъ болѣе реальнымъ и болѣе понятнымъ, а потому и близкимъ человѣку. Библейскія названія и эпитеты Бога всецѣло соотвѣтствуютъ тѣмъ представленіямъ, въ какихъ Онъ проявляется передъ людьми въ Своемъ вѣчномъ міроуправленіи. Онъ—Владыка, אדן, и предводитель небесныхъ воинствъ, צבאות; Онъ—Всемогущій, שדי, Творецъ, בורא, Высшій, עליון, Твердыня, צור; Онъ — Отецъ, אב, Милосердый, רחום и т. д. Если сюда прибавить еще Его эпитетъ «святый», קדוש, выражающій высшую нравственность, то получится та идея о Богѣ, которая красной нитью проходитъ черезъ всю Библію. Въ противоположность пантеизму, разсматривающему Бога только внутри міра, какъ его всепроникающую душу; въ противуположность и деизму, ставящему Б. выше міра и отрицающему вмѣстѣ съ тѣмъ всякое общеніе между Богомъ и людьми— Библія разсматриваетъ Бога, какъ существо

надміровое, но проявляющее свою дѣятельность въ мірѣ; Онъ воздѣйствуетъ на природу, но вмѣстѣ съ тѣмъ Онъ не имманентенъ ей и не тожественъ съ нею.. Но, будучи существомъ внѣ-міровымъ, Б. творитъ и дѣйствуетъ внутри міра не по принужденію, а по своей волѣ и хотѣнію. «Познай-же сегодня и доведи это сердцу своему, что Господь Онъ—Богъ на небѣ, вверху, и на землѣ—внизу, и нѣтъ никого кромѣ Него» (Второз., 4, 39). Будучи единымъ Б. всей вселенной и, слѣд., всего человѣческаго рода, Онъ меньше всего можетъ быть названъ національнымъ Богомъ Израиля; тѣмъ не менѣе Онъ тѣсно связанъ съ судьбою Израиля, родоначальники котораго раньше другихъ познали Его. Такимъ образомъ, библейскій Б. не есть философское понятіе, идея, придуманная только для рѣшенія міровой проблемы о происхожденіи міра, о конечной его цѣли и т. д. Библейское представленіе о Б. даетъ, конечно, отвѣтъ и на эти вопросы, но сила библейскаго Б. не въ этомъ, а въ томъ вмѣшательствѣ, которое Онъ проявляетъ въ судьбахъ человѣческаго рода вообще и еврейскаго народа въ частности. Само познаніе Б. утвердилось не единократнымъ откровеніемъ, а постепенно, подъ вліяніемъ историческихъ судебъ избраннаго народа. Его позналъ Израиль на тяжеломъ историческомъ пути, среди страданій и испытаній. Его онъ сохранилъ въ своемъ сердцѣ, какъ прообразъ любви, милосердія и добра. Въ откровеніи Аврааму Господь говоритъ: «Я—Господь всемогущій; шествуй предо мною и будь праведенъ» (Быт., 17, 1), ибо только праведные могутъ познать Бога и жить въ Немъ. Выраженіемъ «Я вамъ буду Господомъ, а вы мнѣ народомъ» (Левитъ, 26, 12) Господь устанавливаетъ высшую связь между Собой и еврейскимъ народомъ, ибо Онъ, какъ высшая идея нравственности, можетъ встрѣтить Свое отраженіе только въ нравственномъ народѣ. Онъ, какъ Б., знаменуетъ собою высшую нравственность: «Святы будьте, ибо святъ Я, Господь Богъ вашъ» (Лев., 11, 45). Отпаденіе отъ нравственности есть отпаденіе отъ Б., и наоборотъ. Именно потому, что язычество всегда предоставляло просторъ проявленію чувственныхъ инстинктовъ человѣка, чѣмъ унижало ту нравственную высоту личности, которая одна приближала Б. и уподобляла Ему,—именно поэтому Б. и преслѣдуетъ такъ жестоко тѣхъ, кто отвернулся отъ него и сталъ язычникомъ. Б. Библіи это—концентрація всѣхъ нравственныхъ силъ человѣка, тогда какъ языческіе боги всегда вызывали аберрацію этихъ силъ. Объ этой именно идеальной концентраціи человѣческихъ силъ при посредствѣ и во имя Бога и мечтаетъ пророкъ Исаія, когда говоритъ: «И будетъ въ концѣ дней, и возстанетъ гора дома Божія во главѣ горъ... и потекутъ къ нему всѣ народы. И они скажутъ: пойдемте, поднимемся на гору Ягве въ домъ Б. Якова; пусть Онъ обучаетъ насъ путямъ Его, дабы мы шли Его стезями»... (Исаія, 2, 1—4; Миха, 4, 1—6). Эта идея о Б., какъ о синтезѣ всѣхъ нравственныхъ принциповъ, равно какъ идея объединенія всего человѣчества въ Б., составляетъ одинъ изъ главныхъ мотивовъ пророчества.

Вотъ сводъ главныхъ положеній библейскаго ученія о Б.: Б. и міръ существуютъ раздѣльно. Процессы въ природѣ имѣютъ своей первопричиной Б. Природа возвѣщаетъ славу Б., она—Его твореніе (Бытіе, 1; Пс., 8 и 19; Ис., 40, 25 и сл.). Б.—Творецъ всей вселенной (Второзак., 4, 39) и Ему принадлежатъ небеса и земля (Пс., 89, 12; ср. Ам., 4, 13). Его словомъ сотворенъ міръ (Пс., 33, 6, 9). Явленія природы—Его созданія (Іер., 5, 22, 24; Пс., 74, 15—17). Онъ поддерживаетъ порядокъ въ природѣ (Пс., 147, 8—9, 16—19; Нех., 9, 6). Ему не нужны человѣческіе дары, ибо «Господня—земля и все наполняющее ее, и всѣ живущіе въ ней» (Пс., 24, 1, Іер., 7, 21—23; Миха, 6, 6-8).

Въ Библіи нѣтъ попытки точнаго опредѣленія сущности Б. Выраженіе «духъ Божій» (ruach Elohim) является только описательнымъ обозначеніемъ божественной силы и не должно быть истолковано въ томъ смыслѣ, будто Б. есть духъ, т.-е. существо безтѣлесное (Зах., 4, 6; Ис., 40, 7, 13). Безтѣлесность Б. вытекаетъ, однако, изъ словъ Моисея: «Остерегайтесь вы очень, ибо вы не видѣли никакого образа въ тотъ день, когда Ягве говорилъ съ вами изъ среды огня» (Втор., 4, 15). Бога нельзя, поэтому, уподобить ничему и никому (Исх., 20, 4—5; Ис., 40, 18; Іер., 10, 6—7). Тѣмъ не менѣе, Библія старается дать о Немъ доступное человѣческому разуму представленіе. Онъ—верховный царь народовъ (Іер., 10, 6—7). Его желанія всегда исполняются (Ис., 8, 9, 10; 55, 10, 11; Пс., 33, 9—11), Онъ—единъ и никто не раздѣляетъ съ Нимъ Его власти (Второз., 6, 4; Ис., 44, 6; 46, 9). Онъ не измѣняется, хотя былъ первымъ и будетъ послѣднимъ (Ис., 41, 4; Мал., 3, 6). Все существующее—преходяще; Б.—вѣченъ (Ис., 40, 7—8, 23—25; 51, 12—13). Онъ—во всемъ, всюду и всегда (Пс., 139, 7—12). Онъ не измѣнчивъ, подобно человѣку (Чис., 23, 19; Второз., 7, 9). Онъ—судія, испытывающій душу и сердце человѣка и знающій всѣ его тайны (Іер. 16, 17; 17, 10; 23, 24; Пс. 139, 1—4). Вѣдѣніе Его недоступно человѣческому пониманію (Пс., 139, 6, 15, 16). Его мудрость — источникъ человѣческаго разумѣнія (Пс., 36, 10). Особенно важно слѣдующее опредѣленіе Его сущности, которое является центральнымъ пунктомъ въ библейскомъ представленіи о Б.: «Онъ—человѣколюбивый и милосердый, долготерпѣливый, многомилостивый и истинный» (Исх., 34, 6—7); но Онъ не оставляетъ безъ наказанія грѣхъ и преступленіе (ib.). Онъ проявляетъ Себя въ событіяхъ исторіи (Второз., 32, 8—12; Пс., 22, 28, 29; 78, 4—7). Онъ—царь вѣчный (Іер., 10, 10). Онъ наказываетъ грѣшниковъ (Нахумъ, 1, 2), ихъ путь ведетъ къ гибели (Пс., 1, 6). Если житейскіе факты и свидѣтельствуютъ иногда какъ бы объ обратномъ, то это лишь кажется (Хаб., 1, 13; 2, 2, Іер., 12, 1—2; Пс., 10, 13—14; 37, 35—39; 52, 3—9; 62; 11—13; 92, 7—8; Іовъ, 21, 7—9; 27, 8—11; 35, 14). Библейское представленіе о Б., какъ объ идеалѣ абсолютной справедливости, ясно свидѣтельствуетъ, что преуспѣяніе нечестивыхъ мнимо и временно; это видно изъ тяжкаго конца нечестивыхъ (Пс., 73, 17—19). Могущественнѣйшіе народы не въ силахъ бороться съ Б. (Іер., 18, 7—10; 25, 30—31; Пс., 7, 8—9; 33. 13, 16). Онъ судитъ міръ праведно (Пс., 9, 9, 16; 76, 9—10; 95, 10—13). Сказанное въ I Хрон., 29, 11—12, можно признать сжатымъ изложеніемъ библейской доктрины о проявленіяхъ Б. въ природѣ и исторіи (ср. I кн. Сам., 2). Б. не хочетъ смерти беззаконника; Онъ желаетъ только, чтобы грѣшникъ отказался отъ своихъ злыхъ путей (Іезек., 18, 21—22; 38, 10—11). Б. требуетъ, чтобы человѣкъ «дѣйствовалъ справедливо и творилъ дѣла милосердія» (Мих., 6, 8). Исправленіе сдѣланной несправедливости есть, поэтому, первый шагъ по пути, на которомъ достигается Божіе прощеніе (Іезек., 33, 15). Характерной чертой библейскаго богопониманія является представленіе, что Богъ—съ сокрушенными серд-

цемъ и смиренными духомъ (Ис., 57, 15). Онъ любитъ всѣхъ слабыхъ—сиротъ, вдовъ и пришельцевъ (Второзак., 10, 18). Онъ—отецъ (Ис., 63, 16; 44: 7) и, подобно отцу, жалѣетъ своихъ дѣтей (Пс., 103, 13). Его дѣти, поэтому, должны также любить Его (Второзак., 6, 5). Требованіе бояться Бога, встрѣчающееся въ еврейскомъ оригиналѣ Библіи, ничуть не противорѣчитъ утвержденію, что отношенія между Б. и людьми носятъ характеръ отеческой и сыновней любви. Библейскій Б. не—деспотъ, къ которому слѣдуетъ приближаться въ страхѣ, ибо въ понятіе слова «Jirah», יראה, входятъ довѣріе и любовь и имъ выражается признаніе превосходства, а не страхъ. Благоговѣніе—вотъ слово, приблизительно передающее смыслъ «Jirah». Б.—святъ (ср. Ис., 6, 3); въ этомъ выраженіи дана сжатая формулировка основнаго содержанія всего библейскаго богопониманія.

Онъ—Б. Израиля не вслѣдствіе особенныхъ заслугъ этого народа (Второз., 7, 7—8; 9, 4—7), а благодаря особому Божьему благоволенію въ награду за то, что родоначальники Израиля первые познали Б., за что Онъ и возлюбилъ ихъ. (Второзак., 10, 15; ср. 7, 7—8). Израиль избранъ Б. (Исх., 19, 4—6; Второзак., 4, 20; 32, 9; Ис., 41, 89; 43, 21; Іер., 2, 2 и мн. др. мѣстъ). Судьбы Израиля служатъ, поэтому, иллюстраціей могущества, любви и милосердія Б., и одинъ лишь Израиль предназначенъ свидѣтельствовать о Б. (Ис., 44, 8). Поэтому Б. Израиля—Богъ ревнивый: Онъ не терпитъ, чтобы Израиль, предназначенный быть Его удѣломъ (Второзак., 32, 9), Его слугою (Ис., 44, 21), Его народомъ, Его славою, служилъ другимъ богамъ. Израиль долженъ быть святъ подобно Б. (Лев., 9, 2; Второз., 26, 19). Самъ Израиль не всегда понимаетъ свое предназначеніе, и Б. снова и снова посылаетъ пророковъ своихъ, чтобы напомнить объ этомъ (Іер., 7, 25; 11, 7; 35, 15; Ис., 29, 13—14). Бѣдствія, ниспосылаемыя Б. на Израиль, имѣютъ цѣлью заставить его исполнить возложенный на него долгъ. Эти бѣдствія велики (Лев., 26, 40, Второз., 4, 30—31; 8, 5, 19; 11, 16—17; 32, 15; Ис., 1, 19—20; 4, 3—4; Іер., 2, 19; 5, 18—19; Ам., 3, 2), но Б. не дастъ Израилю погибнуть (Ис., 41, 10—14; 45, 17; 51, 7—8; 54, 10, 17; Іер., 31, 36). Израиль, возвратившись къ Б., послужитъ орудіемъ для обращенія всѣхъ народовъ земли къ Б. (Ис., 2, 2—4; 11, 9; 45, 23; Мих., 4, 1—4; Іер., 3, 17; см. Мессія). Б.—законодатель Израиля. Его законы должны превратить Израиль въ народъ святыхъ. Б. требуетъ такого служенія Ему со стороны Израиля, чтобы онъ могъ всѣмъ народамъ земли внушить уваженіе къ себѣ, для того, чтобы эти народы обратились къ истинѣ (Левитъ, 20, 26; Второз., 4, 6). Святилище Бога—только одно; единостью своей оно указываетъ, что и Б. единъ. Соблюденіе законовъ и жертвоприношенія не суть единственныя и лучшія формы служенія Богу (Пс., 50, 7—13; I кн. Сам., 15, 22: «послушаніе лучше жертвы»; Ис., 1, 11; Іер., 7, 21—23; Гош., 6, 6: «Я хочу милости, а не жертвы»). Законъ не есть также единственное средство спасенія. Богу самому безразличны грѣхъ и добродѣтель (Іовъ, 35, 6—8). Онъ предоставляетъ человѣку (и Израилю) свободу выбирать между жизнью и смертью (Второзак., 30, 15—20). Хотя Его пути не пути человѣка и Его мысли не мысли человѣка (Исаія, 55, 8), однако достовѣрно одно: слово Божіе исполнится и Его воля свершится (ibidem, 9, 10. 11).

Библейскій Б.—не исключительный національный Б., хотя универсальные факты царскаго и отеческаго отношенія Его отражаются въ исторіи Израиля; при этомъ подчеркивается мысль, что не могуществомъ и силой, а духомъ Божіимъ управляются судьбы міра и людей (Зах., 4, 6; Мал., 1, 11; Пс., 93, 95). Библейскій Б.—личность, т.-е. существо, обладающее самосознаніемъ и волей и ставящее себѣ извѣстныя цѣли, которыя человѣкъ своимъ разумомъ не можетъ постичь (Іовъ, 11, 7; Пс., 94, 7—11; Ис., 40, 28). См. Единство Б.; Всемогущество Б.; Всевѣдѣніе Б.; Антропоморфизмъ; Богобоязненность; Богохульство. [I. E. VI, 1 и сл. съ дополн. *Г. Кр.*]. 1.

— *Въ апокрифической и іудео-эллинской литературѣ.*—Въ Апокрифахъ палестинскаго происхожденія библейское ученіе о Богѣ повторяется безъ существенныхъ измѣненій. Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ памятниковъ совершенно избѣгаются антропоморфическія выраженія, а въ другихъ—они смягчены. «Глаза Бога» символизируютъ Его мудрость и провидѣніе (Барухъ, II, 17), «гласъ Божій»—Его волю (ib., II, 22, III, 4). Въ этихъ Апокрифахъ сильно подчеркивается Его единство; Онъ — вездѣсущъ, всевѣдущъ и всемогущъ, Онъ—вѣчный и живой Б. Въ отношеніяхъ къ міру и людямъ Онъ представляется Творцомъ и Управителемъ, праведнымъ Судіей, наказывающимъ за зло и награждающимъ за добро, прощающимъ по милосердію грѣхи тѣхъ, которые раскаиваются въ нихъ. Ему подчинена вся природа и Онъ приводитъ въ исполненіе Свои намѣренія согласно Своей неисповѣдимой мудрости. Исторія древнихъ поколѣній подтверждаетъ, что тѣ, кто вѣрили Ему, никогда не были пристыжены (кн. Бенъ-Сиры, II, 13—19). Добро и зло, какъ и жизнь и смерть, отъ Б. (ib., XI, 14). Однако, грѣхъ имѣетъ своей причиной не волю Б., а собственный выборъ человѣка (ib., XV, 11 и сл.). Б.—вездѣсущъ. Хотя онъ и высоко надъ нами, однако видитъ дѣла людскія (ib., XVI, 17; XVII, 15—16). Горы и океанъ въ Его власти (ib., 16 19 и сл.). Какъ творецъ, Онъ устроилъ вѣчный порядокъ природы (ib., ст. 27 и сл.). Онъ создалъ человѣка (ib., XVII, 1 и сл.). Сила, которой обладаетъ человѣкъ—отъ Него (ib., ст. 3). Онъ сдѣлалъ глаза способными видѣть «величіе Его славы», и уши человѣка—слышать «славу голоса Его» (ibid., ст. 10).—Онъ вѣченъ и судитъ всѣ дѣла. Никто не въ силахъ изслѣдовать великія дѣянія Его или изречь милости Его (ib., XVIII, 1—3). Его дивныхъ дѣлъ невозможно ни возвеличить, ни умалить (ibidem, ст. 4; XLII, 25). Даже святымъ не предоставлено возвѣстить обо всѣхъ чудесахъ Его (ibidem, XLII, 20). Онъ возвѣщаетъ прошедшее и будущее и открываетъ сокровенное (ibidem, ст. 23). Онъ существовалъ прежде вѣка и будетъ существовать во вѣки (ib., ст. 22). Ничего изъ всего разнообразія сотворенныхъ Имъ вещей не сотворилъ Онъ всуе (לבטלה, ib., ст. 25). «Премудрость Божія» описывается и восхваляется въ такихъ-же выраженіяхъ, какъ и въ библейскихъ книгахъ (Притч., 21, 8), Всякая премудрость—отъ Б. и съ нимъ пребываетъ во вѣки (Бенъ-Сира, I, 1). Она изошла изъ устъ Всевышняго (ib., XXIV, 3). Она была сотворена прежде всего (ib., I, 4). Она открыта только одному «Премудрому и Грозному, возсѣдающему на престолѣ Своемъ» (ib., I, 7). Б. «излилъ ее на всѣ дѣла Свои» (ib., I, 10; ср. XXIV, 31). Какъ близко ни подходитъ это описаніе премудрости къ олицетворенію, все-же видно, что оно свободно отъ

малѣйшаго отрицанія абсолютнаго единства Б. Только въ александрійскихъ Апокрифахъ замѣчаются модификаціи библейскаго ученія; но даже среди нихъ можно найти книги, теологія которыхъ является повтореніемъ библейскихъ ученій. Въ такъ назыв. «Третьей Маккавейской книгѣ» первосвященникъ Симонъ въ молитвѣ призываетъ Б., какъ «Царя небесъ и Владыку всякаго созданія, Святого во святыхъ, Единовластвующаго, Вседержителя». Симонъ называетъ Его «праведнымъ Владыкой» и ссылается на событія прошлыхъ временъ для подтвержденія вѣры въ высшую власть Б. и въ предназначеніе Израиля прославлять Его (III Макк., II, 1—16). Третья Сивиллина книга также совершенно опредѣленно настаиваетъ на единствѣ Б. Б.—вѣченъ и предвѣченъ. Онъ одинъ обладаетъ реальнымъ существованіемъ, люди же—ничто. Онъ, Всемогущій, невидимъ физическому глазу. Онъ пребываетъ на небесахъ и съ этого своего небеснаго мѣстопребыванія правитъ міромъ (I Сив., 1, 7—17, 20, 32; II, 1—3, 17, 36, 46). Онъ поддерживаетъ все существующее. Онъ—«Кормилецъ вселенной, Руководитель космоса», неизмѣнный Владыка всего существующаго. Онъ—«высшій Знатокъ» (ib., I, 3, 4, 5, 8, 15, 17, 35; II, 42). Онъ—«единый Б., посылающій дожди, вѣтры, землетрясенія, громы, голодъ, эпидеміи, страшное горе и т. д.» (ibidem, I, 32—34). Въ этихъ явленіяхъ природы Онъ выражаетъ гнѣвъ Свой, который возбуждаютъ въ Немъ злыя дѣла нечестивцевъ (ib., II, 19—20). Б., по ученію той же книги, пребываетъ также въ человѣкѣ (πᾶσι βροτοῖσιν ἐνών) «какъ способность сужденія» (ib, I, 18). Это пребываніе Б. въ человѣкѣ, на которое ссылались, какъ на доказательство уклона книги отъ трансцендентализма библейскаго представленія о Б., объясняется, можетъ быть, результатомъ ошибочнаго чтенія (ср. Drummond, Philo Judaeus, I, 173).

И въ Септуагинтѣ проявляется прогрессъ по сравненію съ ранними библейскими представленіями, только въ отношеніи къ антропоморфизмамъ; напр., въ кн. Быт., 6, 6—7 слова «И раскаялся Господь» въ Септуагинтѣ получаютъ смягченіе: «Онъ принялъ это къ сердцу»; Исх., 24, 9—10 имѣется въ LXX. «И видѣли мѣсто стоянія Бога Израилева», вм. «И видѣли Бога Израилева»; Исх., 15, 3 вм. «Господь — мужъ брани»—«Господь уничтожаетъ войны»; Іош., 4, 24, вм. «рука»—«сила». Въ Ис., 6, 1, слова «края ризъ Его» [Б] замѣнены выраженіемъ «Его слава» (см. Zeller, Die Philosophie der Griechen, III, II, 254). Какъ Таргумы, такъ и Септуагинта, руководясь болѣе одухотвореннымъ представленіемъ о Б., стараются измѣнить примитивную библейскую терминологію. Однако даже выраженіе ὁ Θεὸς τῶν δυνάμεων (Ис., 42, 13) еще не содержитъ въ себѣ признанія существованія самостоятельныхъ силъ, хотя и находящихся подъ контролемъ Б. Единство Б.—центральная истина также въ Септуагинтѣ. Эта точка зрѣнія не ослаблена и въ другихъ іудео-эллинскихъ произведеніяхъ. Отрывки Деметрія, Псевдо-Артапана, Псевдо-Фокилида, трагедія Іезекіила и такъ наз. Четвертая кн. Маккавеевъ, стиль и внѣшняя форма которыхъ находятся подъ вліяніемъ греческой мысли, не содержатъ расходящихся съ палестинской теологіей представленій о Б.; лишь Премудрость Соломонова, Посланіе Аристея и Отрывки Аристобула, дѣйствительно, являютъ такія представленія. Первая изъ названныхъ трехъ книгъ провозглашаетъ, что нѣтъ другого Б., кромѣ Б. Израиля. Онъ ни передъ кѣмъ не отвѣчаетъ за дѣла Свои (Премудр., XII, 12—14). Онъ—Сущій (τὸν ὄντα; ib., XII, 1). Онъ — «вѣчный свѣтъ» (ib., VII, 27). Онъ—художникъ (τεχνίτης), сотворившій или изготовившій (употребляются оба слова) всѣ разнообразныя явленія природы (ib., XIII, 1—5). Эта неопредѣленность въ употребленіи словъ (сотворить и изготовить) показываетъ, что старое библейское представленіе о Творцѣ уже ослаблено и превратилось въ представленіе объ упорядочителѣ первоначально безформенной матеріи (ср. ib., XI, 18). Матерія сравнивается съ первоначально лишеннымъ всякихъ качествъ кускомъ воска; полученными качествами она обязана исключительно Божьему воздѣйствію (Drummond, l. c., 188). Космосъ является выраженіемъ и результатомъ величія, могущества и красоты Б., но Богъ пребываетъ внѣ его, надъ нимъ. Тѣмъ не менѣе Онъ управляетъ всѣмъ (Премудр., XII, 15, 18; XV, 1). Его Промыселъ, подобно кормчему или рулю, управляетъ міромъ (ib., XIV, 3). Въ этомъ Промыслѣ проявляются Его истина, правосудіе, благость, любовь и долготерпѣніе (ib., XI, 25; XII, 16, 18; XV, 1). Его благодать и милость сказываются среди Его святыхъ, а нечестивцы несутъ наказаніе (III, 9, 10). Благочестивы тѣ, которые избрали духъ премудрости (ib., VII, 29—30). Б. обладаетъ непосредственнымъ знаніемъ тайнъ человѣческаго сердца, людскихъ рѣчей, чувствъ и мыслей (ib., I, 7). Б. предвидитъ будущія дѣла людей, но не предопредѣляетъ ихъ. Постулируются также необходимость и правосудіе (ἀνάγκη и δίκη). Первая затемняетъ сужденіе нечестивыхъ. Если они упорствуютъ въ своей нераскаянности, ихъ постигаетъ справедливая кара (ib., I, 15; II, 6—27; III, 2—17; IV, 3—21; XII, 2, 10, 20; и въ особенности XIX, 1—5). Карающій судъ, однако, гипостазированъ не особенно сильно (ib., I, 8; XI, 17—18; XIV, 30—31; XVIII, 12). Б. не сотворилъ зла (ibid., I, 16). Въ лицѣ зла Онъ сталкивается, поэтому, съ явленіемъ, существованіе котораго Имъ не можетъ быть терпимо, и вслѣдствіе этого Онъ—карающая справедливость. Б. ни непознаваемъ, ни непознанъ, ибо вселенная открываетъ Его людямъ. Существованіе вселенной указываетъ на существованіе первопричины бо́льшей ея самой (ib., XIII, 1—9). Онъ познается также людьми, повинующимся Ему, черезъ нисходящій на нихъ «духъ премудрости» (ib., I, 2—4; IX, 18). Человѣкъ, однако, никогда не въ силахъ достигнуть совершеннаго познанія божественной природы (см. Gfrörer, приводится у Drummond, l. c., 198). Несмотря на утверждаемую книгой трансцендентность Б., Прем. Солом. не свободна отъ антропопатической фразеологіи (Премудр., IV, 19: «Господь посмѣется»; «Его десница» и «мышца» V, 18—19; «Его рука», VII, 15; X, 20; XI, 18; XIX, 10). Это доказываетъ, что ученіе о посредствующихъ дѣятеляхъ не вполнѣ развито въ этой книгѣ, хотя въ ея изображеніи Божьей премудрости и сказываются элементы, коренящіеся въ такой концепціи. Автору какъ-бы само собою напрашивался вопросъ. Какимъ образомъ Б., возсѣдающій въ небесахъ, вмѣстѣ съ тѣмъ вездѣсущъ? Подобно стоикамъ, авторъ допускаетъ всепроникающее божественное начало, проявляющееся, какъ разумный порядокъ, въ космосѣ, и сознательный разумъ въ человѣкѣ. Духъ Божій поэтому всеобъемлющъ (ibidem, I, 8). Этотъ духъ Божій въ извѣстномъ смыслѣ отличенъ отъ Б.; это—расширеніе природы Божества, приводящее ее въ связь съ внѣш-

нимъ міромъ. И все-же этотъ духъ не представляетъ отдѣльной равной или подчиненной Б. личности: «премудрость» и «духъ» замѣняютъ другъ друга (ibid., IX, 18). «Премудрость» это—«человѣколюбивый духъ» (ib., I, 4—6); премудрость—«дыханіе силы Божіей», «отблескъ вѣчнаго свѣта» (ibid., VII, 25—26). Эта премудрость обладаетъ многими драгоцѣнными свойствами: «она есть духъ разумный, святый, единородный, многосложный, тонкій, удобоподвижный, свѣтлый, чистый, отличный, далекій отъ причиненія вреда, благолюбивый, твердый, непоколебимый, спокойный, безпечальный, всевидящій и проникающій все умное, чистое и особенно тонкое» (ibid., VII, 22—24). Премудрость — личность, «присѣдающая» Божьему престолу (ibidem, IX, 4). Она—обрѣтательница дѣлъ Божіихъ (ib., VIII, 3—4). Она была съ Б., когда Онъ творилъ міръ (ibidem, IX, 10). Она — художница всего (ibidem, VII, 21). Такъ какъ въ другомъ мѣстѣ то-же самое говорится о Б., то ясно, что «премудрость» разсматривается только, какъ орудіе, а не какъ посланецъ Божества. «Премудрость Соломона» говоритъ также о «логосѣ» (ibidem, 1—2; XVI, 12; XVIII, 15—16) и это, вмѣстѣ со своеобразной концепціей премудрости, дѣлаетъ книгу важнымъ звеномъ въ цѣпи, ведущей отъ концепціи абсолютно единаго Б. палестинскаго іудаизма къ теоріи Филона о посредствующей дѣятельности Слова (λόγος, מימרא).—«Посланіе Аристея» не представляетъ такого опредѣленнаго видоизмѣненія концепціи Божества (но ср. въ этомъ посланіи утвержденіе Элеазара, что «кромѣ Б. нѣтъ другого Б. и Его сила во всѣхъ вещахъ»).—Аристобулъ въ орфическихъ стихахъ учитъ, что Б. невидимъ (ст. 20); умомъ можно, однако, постичь Его (ст. 11, 12). Творецъ и правитель міра, Онъ Самъ начало, средина и конецъ (ст. 8, 34, 35, 39). Но премудрость существовала до сотворенія неба и земли; Богъ есть «зодчій міра» (ст. 8) — выраженіе, хотя и не достаточно ясное, чтобы служить основаніемъ для опредѣленнаго заключенія, но всетаки указывающее на отступленіе теологіи Аристобула отъ ученія о внѣміровомъ Б., Творцѣ ex nihilo и непосредственномъ руководителѣ всего міра.

Филонъ дѣлаетъ смѣлую, хотя и не строго выдержанную попытку примирить сверхміровое существованіе и величіе Б. съ Его дѣятельностью въ качествѣ Творца и правителя. Опираясь на библейское выраженіе, по которому «словомъ Ягве сотворены небеса» (Пс., 33, 6)—выраженіе, лежащее также въ основаніи употребленія Таргумами слова «Memra» (см. Антропоморфизмъ)—и исходя вмѣстѣ съ тѣмъ изъ предположенія, котораго Филонъ, нужно замѣтить, самъ не всегда придерживается, что матерія не сотворена, а существуетъ изначально (см. Твореніе), онъ вводитъ Логосъ, какъ посредствующее звено между Всевышнимъ Богомъ и феноменальнымъ міромъ. Филонъ былъ также первымъ еврейскимъ писателемъ, пытавшимся доказать самое существованіе Бога. Аргументы, приводимые имъ, двоякаго рода: заимствованные у природы и доставляемые интуитивнымъ углубленіемъ въ свою собственную душу. Человѣческій разумъ, также невидимый, занимаетъ въ человѣкѣ такое-же положеніе, какъ Богъ—въ мірѣ (De opificio mundi, § 23). Это приводитъ человѣка къ познанію Б. Разумъ — хозяинъ тѣла. Міръ долженъ также имѣть царя, поддерживающаго его и справедливо управляющаго имъ; это—Б. (De Abrahamo, § 16; De migratione Abrahami, § 33). Видъ корабля вызываетъ мысль о кораблестроителѣ. Подобно этому міръ долженъ вызвать въ насъ мысль объ Отцѣ и Творцѣ, великомъ, всевѣдущемъ Художникѣ (De monarchia, I, 4; De praemiis et poenis, § 7). Первой дѣйствующей причины слѣдуетъ искать внѣ матеріальнаго міра, такъ какъ этотъ міръ не обладаетъ свойствами вѣчности и активности (De confusione linguarum, §§ 21, 25; De somniis, I, 33). Эта причина есть духъ. Только человѣкъ обладаетъ даромъ безсмертныхъ мыслей (De eo quod deterius potiori insidiatur, § 24). Эти мысли достигаютъ своего высшаго подъема въ идеѣ о Б. Онѣ воздымаются надъ границами всего феноменальнаго міра и устремляются къ Вѣчному (De plantatione Noae, § 5). Подобное созерцаніе Б. выпадаетъ на долю лишь немногимъ; ею обладали пророки, Авраамъ, Яковъ. Сущность Б. непознаваема для человѣка, представленія котораго окрашены цвѣтомъ его собственной природы. Антропоморфизмы и антропопатизмы нечестивы. Б.—безтѣлесенъ. Онъ не подверженъ тѣмъ ирраціональнымъ вліяніямъ, которымъ подвергается душа. Б. есть духъ свободный, самоопредѣляющійся. Онъ добродѣтеленъ не потому, что не способенъ ко злу, а потому, что Онъ свободно отдаетъ предпочтеніе добру (ib., § 20). Личность, которою обладаетъ один лишь человѣкъ, ставитъ его выше всѣхъ остальныхъ тварей. Филонъ приписываетъ Б. по аналогіи съ человѣкомъ аттрибуты личности, которые имѣютъ не ограничительное, а совершенно противоположное значеніе (Drummond, Philo Judaeus, II, 15). Активность—свойство Б.; пассивность—свойство тварей (De cherubim, § 24). Б., поэтому, не только первопричина, но и дѣйствительное основаніе всего того, что есть и будетъ. Его творческая активность никогда не прерывается (De allegoriis legum, I, 3). Слабость человѣческаго ума исключаетъ возможность познать Б., каковъ Онъ въ себѣ (ib., III, 73). Б. безкачественъ (ib., I, 13) и трансцендентенъ. Онъ—объемлющій, но необъемлемый (περιέχων οὐ περιεχόμενος); и тѣмъ не менѣе Онъ и не внѣ міра. Онъ вездѣсущъ (ср. De confusione linguarum, § 27; De posteritate Caini, § 5), и все-же Онъ выше условій мѣста и времени (De posteritate Caini, § 5; Quid Deus sit immutabilis. § 6). Онъ завершенъ въ самомъ себѣ и содержитъ въ Своей собственной природѣ сумму всего возможнаго добра (De mutatione nominum, § 4). Онъ—совершененъ; Онъ—всевѣдущъ (De eo quod deterius potiori insidiatur, § 42); Онъ—всемогущъ. Онъ свободенъ отъ зла и потому не можетъ быть источникомъ зла (De profugis, § 15). Онъ наиболѣе совершенное разумное Существо, дѣйствующее, а не страждущее, такъ какъ Онъ совершенно безстрастенъ. Богъ заботится о мірѣ и населяющихъ его тваряхъ (De opificio mundi, § 61). Онъ—«архонтъ великаго города», «кормчій, ведущій корабль съ великой заботливостью къ его спасенію» (De decem oraculis, § 12).—При развитіи приведенной теоріи о божественныхъ силахъ Филонъ вводитъ въ свою теологію элементы, не вполнѣ согласные съ прежнимъ направленіемъ еврейской мысли. Эти сверхчувственныя и невидимыя силы, хотя и подчинены Б., все-же раздѣляютъ съ Нимъ Его таинственность и величіе. Онѣ—нематеріальны. Онѣ—неограничены и безконечны, независимы отъ времени и извѣчны (Quod Deus sit immutabilis, § 17). Онѣ «священнѣйшія» (Fragmenta, II, 655), неспо-

собны заблуждаться (De confusione linguarum, § 23). Среди этихъ силъ, посредствомъ которыхъ Б. осуществляетъ Свои цѣли, находится также и Логосъ. «Богъ—наиболѣе генетическое существо, а Его Логосъ—второе» (De allegoriis legum, II, 21). «Этотъ Логосъ есть божественная печать всего космоса» (De somniis, II, 6). Онъ—изначальная идея, посредствомъ которой были вычеканены всѣ вещи (De mutatione nominum, § 23). Онъ—непреходящій законъ всего и во всемъ (De ebrietate, § 35). Онъ—міровая связь и исполняетъ функцію, аналогичную функціи души въ человѣкѣ (Quis rerum divinarum heres sit, § 48). Онъ—сынъ Божій (см. Филонъ).

Хотя эта теорія божественныхъ силъ и Логоса въ томъ видѣ, въ какомъ она разработана Филономъ, и не совсѣмъ выдержана, она, однако, ввела въ еврейскую теологію взгляды, имѣвшіе чрезвычайно серьезныя послѣдствія въ развитіи представленія о Б., если не синагоги, то церкви. Идея абсолютнаго единства и трансцендентности Бога подверглась существеннымъ измѣненіямъ, хотя библейское представленіе о богоподобіи человѣка развивалось Филономъ такъ, какъ она развивается впослѣдствіи первыми еврейскими теологами (см. ниже). Но эта смѣлая попытка спасти понятіе о внѣміровомъ и сверхміровомъ Б. и, вмѣстѣ съ тѣмъ, найти объясненіе имманентности божественнаго начала для человѣка и міра оказала лишь косвенное вліяніе на талмудическій и средневѣковый іудаизмъ. Составленные фарисеемъ «Псалмы Соломона», наприм., повторяютъ безъ малѣйшихъ отступленій теологическія построенія библейскихъ книгъ (см. II, 15—18, 32—37). Другія апокалиптическія произведенія (Энохъ; кн. Юбилеевъ; Завѣщанія Двѣнадцати Патріарховъ) не даютъ никакихъ существенно новыхъ точекъ зрѣнія или аргументовъ. 4.

— *Въ талмудической литературѣ.*—Измѣненія, внесенныя іудео-эллинской литературой въ библейскую концепцію о Б., получили дальнѣйшее развитіе свое у гностиковъ, іудео-христіанъ и христіанъ. Борясь съ отступленіями отъ основныхъ положеній іудаизма, палестинская синагога, какъ и весь позднѣйшій іудаизмъ за исключеніемъ каббалы (см.), съ величайшей настойчивостью выдвинула важность ученія о единствѣ Б. и съ величайшей осторожностью стремилась освободить понятіе о Б. отъ всего, что уподобляетъ Его человѣку и вообще всему земному. Молитва «Шема» (Второз., 6, 4 и сл.) получила значеніе символа вѣры. Она должна читаться два раза въ день (Ber., I, 1—2) и заключительное слово «echad» (единъ есть) рекомендуется произносить медленно и съ особою интонаціею (כל המאריך באחד, Berach., 13б). Вся молитва «Шема» должна произноситься громко (Sifre, Debarim, 31: הקורא את שמע ולא השמים לאונו לאיצא, т.-е. «кто читаетъ «Шема», не прислушиваясь къ смыслу его, тотъ не исполнилъ своей обязанности»). На Израиль больше, чѣмъ на какой-либо другой народъ въ мірѣ, возложена обязанность провозглашать единство Бога (ליחד שמו פיותר). Повтореніе имени «Ягве» въ приведенномъ стихѣ толковалось въ томъ смыслѣ, что какъ въ этомъ, такъ и въ будущемъ мірѣ Богъ единъ (Jalkut Debarim, 833; ср. Debarim rabba, II, 34). «Echad» понимается также въ смыслѣ «mejuchad», т. е., единственнаго, безподобнаго (Мегилла, 28). Въ историческихъ событіяхъ проявляется одинъ и тотъ-же Б., хотя Его проявленія соотвѣтственно обстоятельствамъ различны: на Чермномъ морѣ Онъ воинъ; на горѣ Синаѣ Онъ—авторъ Декалога; въ дни Даніила—кроткій старецъ (Jalk. Schem., 286). Б. не имѣетъ ни отца, ни сына, ни братьевъ (Debar. r., II). Очень старательно опровергались доводы, основанные на употребленіи въ библейскихъ текстахъ формы множественнаго числа по отношенію къ Б. «Elohim» не означаетъ многихъ боговъ. Это доказываетъ контекстъ, такъ какъ глагольныя сказуемыя употребляются въ единственномъ числѣ. Выраженіе «Сотворимъ человѣка по образу Нашему» (Быт., 1, 26) относится только къ одному Б., какъ доказываютъ слѣдующія затѣмъ слова (ib., ст. 27): «И сотворилъ Б. человѣка по образу Своему» (Ier. Ber., IX, Beresch. r., VIII, XIX). Употребленіе двухъ словъ «bara», ברא, и «jazar» יצר, для обозначенія творческой дѣятельности Б. также не доказываетъ, по мнѣнію р. Гамліила, существованія двухъ различныхъ божественныхъ силъ (Сангедр., 39б). Б. создалъ сначала только одного человѣка для того, чтобы это служило опроверженіемъ людей, признающихъ существованіе болѣе чѣмъ одного лица въ Б. (Sanh., 38a). Б. не имѣлъ ни товарища, ни помощника творенія (Sanh., 38b; Ier. Schab., VI, 8d; Kohel. rabba, IV, 8). Во всѣхъ теологическихъ спекуляціяхъ агады постоянно повторяется одна и та-же мысль, а именно: есть одна только reschut—одна власть, одно лицо («Reschut achat hi»).

Изъ настойчиваго подчеркиванія единства и неизмѣнности Б. Weber (Jüdische Theologie, 1897, 153) вывелъ заключеніе, что Б. представлялся талмудистамъ существующимъ только въ себѣ и для себя Абсолютомъ, существомъ сверхміровымъ и потому также внѣміровымъ. Между Нимъ и міромъ и человѣкомъ нѣтъ ни родственности, ни связи. Этотъ взглядъ противорѣчитъ тысячамъ замѣчаній и толкованій въ Талмудѣ и Мидрашахъ, гдѣ излагается совершенно противоположное ученіе. Между Б.—единымъ и ни въ чемъ не похожимъ на человѣка—и Его созданіями существуетъ очень тѣсная связь (ср. въ Jalk. Debarim, 836, заимствованный изъ Ier. Ber. споръ о вліяніи «Шема»). Это—не связь между деспотомъ и его презрѣнными, беззащитными рабами; это—связь между любящимъ отцомъ и его дѣтьми. Талмудическія мѣста, въ которыхъ говорится объ отношеніи Б. къ людямъ, не подтверждаютъ произвольнаго построенія Вебера, будто толкованіе имени «Elohim», какъ «middat ha-din» (правосудіе), и имени «Iehowah», какъ «middat ha-rachamim» (милосердіе), служитъ выраженіемъ понятія о неограниченномъ деспотѣ, который прихотливо то даетъ полную волю своей мстительности, то умѣряетъ ее милосердіемъ. Какъ въ библейскомъ, такъ и въ талмудическомъ богопониманіи всегда ясно выступаетъ Его отеческая любовь и жалость. Ни на чемъ не основано также толкованіе выраженія «abinu sche-ba-schamaim» (Отецъ нашъ, сущій на небесахъ) въ смыслѣ «Отецъ нашего народа», когда оно встрѣчается въ еврейской молитвѣ, и въ смыслѣ сыновняго отношенія каждой человѣческой души къ небесному Отцу, когда встрѣчается въ христіанской «Молитвѣ Господней» Раввинское богопониманіе носитъ такой-же ясно универсальный и индивидуальный характеръ, какъ и богопониманіе Евангелій. «Богъ намѣренно употребилъ выраженіе «Я—Іегова,

твой Б.» для того, чтобы указать, что Онъ Б. каждой отдѣльной личности, мужчины, женщины или ребенка» (*твой* Б., а не *вашъ* Б.; Jalk. Debarim, 286). Въ своихъ порою причудливыхъ изображеніяхъ Божьяго промысла агадисты говорятъ, что «Б. заключаетъ браки между людьми» (Wajikra r., VIII, LXVIII; Сота, 2а, Tanch. Bemidb., изд. Бубера, 18); «Б. строитъ лѣстницы для того, чтобы одни поднимались [богатѣли], а другіе опускались [бѣднѣли] (Tanchuma, тамъ-же); «Б. заботится не только объ Израилѣ, но и обо всѣхъ другихъ странахъ: Онъ охраняетъ не только Израиль, но также и всѣхъ другихъ людей» (Sifre, Schem. Debarim, 40); «Никто не ударитъ себѣ палецъ здѣсь на землѣ, если это не было постановлено на небѣ» (Chul., 7б). Эти цитаты, подобныхъ которымъ можно привести сколько угодно, являются достаточной иллюстраціей направленія мысли, господствующаго въ агадической теологіи, и ясно подтверждаютъ полную ошибочность взгляда, будто богопониманіе раввинскаго іудаизма лишено универсальныхъ и индивидуалистическихъ элементовъ.—Тщательное избѣжаніе антропоморфизмовъ въ Таргумахъ является не слѣдствіемъ желанія подчеркнуть трансцендентный характеръ Божества, а происходитъ исключительно отъ стремленія не примѣнять фразеологіи, которая, хотя въ малой степени, могла бы вызвать представленіе о тѣлесности Бога. Отсюда введеніе часто встрѣчающагося въ агадѣ слова «Kibjaachol», כביכול (еслибы можно было такъ выразиться=sit venia verbo) и частицы «keillu» (какъ-бы) особенно въ Таргумахъ (см.) при парафразированіи мѣстъ, могущихъ вызвать представленіе о сходствѣ между Б. и чувственной природой человѣка (Ier. Targ., къ Beresch. XVIII, 8), совершенное исключеніе глаголовъ означающихъ физическое дѣйствіе («Богъ сошелъ», Быт., 11, 5, превращается въ Таргумѣ въ «Богъ открылъ Себя»), употребленіе слова «kodam» .(передъ), чтобы предостеречь отъ очеловѣченія Божества ,צא וראה שלאסמדה בשרודם מדתו, של הין דוש ברוך הוא, «Memra» («Слово», «Логосъ») и «Schechinah» (свѣтозарное пребываніе Божества) отнюдь не мосты, переброшенные черезъ пропасть, образовавшуюся между внѣміровымъ Богомъ и міромъ вещей и людей, какъ утверждаетъ Веберъ; это — не введенныя въ теологію раввинской синагоги ипостасы, нарушающіе ея цѣльность и пробивающіе брешь въ характерное для нея строгое выдѣленіе единства Б. Своимъ введеніемъ въ фразеологію Таргумовъ и Мидрашей указанныя слова обязаны той заботливости, съ которой раввины старались употреблять выраженія, ясно указывающія на духовность Бога и исключающія всякое сходство Его съ человѣкомъ. Употребленіе приведенныхъ выраженій доказываетъ только, что агадисты понимали Бога, какъ высшее, всенаправляющее, вездѣсущее, всепроникающее Существо, во всемъ пребывающее, всегда активное и служащее источникомъ всякой активности, начало, раскрывающееся въ пространствѣ и времени. Также односторонень взглядъ, по которому раввинское богопониманіе будто бы строго и узко номистично. Веберъ, и вслѣдъ за нимъ многіе другіе, въ связи съ этимъ взглядомъ употребляютъ даже выраженіе «іудаизированное богопониманіе». Въ подтвержденіе точности этого термина приводятся вслѣдъ за Эйзенменгеромъ, Бартолоччи и Боденшацемъ цитаты изъ раввинской литературы, въ которыхъ разсказывается о Б., что «Онъ изучаетъ Тору» (Ab. Zarah, 3b; Jalk., Ис., 316; или болѣе подробно Bemidb. rabba, XIX, 4), «обучаетъ дѣтей» (Jalk. Ис., l. c.), «оплакиваетъ разрушеніе храма» (Ier. Chagigah, I, 5б; Jalk. Echah, 1000), «не сидитъ больше на Своемъ тронѣ, ибо послѣ разрушенія храма у Него во всемъ мірѣ только четыре локтя галахи» (ארבע אמות של הלכה; Berachoth, 11a); «Онъ участвовалъ въ анаѳемѣ, «cherem», провозглашенной братьями Іосифа (Pirke rabbi Eliezer, XXXVIII); «Онъ — нечистъ, ибо похоронилъ Моисея» (Sanhedr., 39a); «Онъ молится» (Ber., 7a; «надѣваетъ тефиллинъ и талитъ» (Ber., 6a; Rosch ha-Schan., 17б); «Онъ разрѣшаетъ Свой обѣтъ согласно предписаніямъ Торы (Числ., 30, 2 и сл.; Bemidb. rabba, III; Wajikra r., XIX); «Онъ встаетъ передъ старцемъ» (Wajikra r., XXXV). Но присматриваясь ближе, не трудно убѣдиться, что эти цитаты представляютъ только академическія упражненія, имѣвшія цѣлью показать посредствомъ подобнаго рода гомилетической эквилибристики искусство въ толкованіи текстовъ Св. Писанія, и имѣютъ, поэтому, не больше значенія, чѣмъ разныя другія причудливыя агадическія изреченія, вводимыя съ цѣлью показанія ихъ несерьезнаго характера выраженіемъ «kibjaachol».

Богъ знаетъ все. Онъ подобенъ архитектору, подъ руководствомъ котораго былъ построенъ дворецъ; архитекторъ знаетъ всѣ потаенныя мѣста дворца и ничего не можетъ, поэтому, быть утаено отъ него (Beresch. rabba, XXIV). Б. архитекторъ міра (Beresch. r., I), «Тора»—планъ этого міра. Печать Б. —истина, אמת (Beresch. r., LXXXI; Schabbath, 55a; Joma, 69б и др. мѣста). Во многихъ агадическихъ афоризмахъ, трактующихъ о Богѣ, обращается особенное вниманіе на различіе между дѣйствіями человѣка и дѣйствіями Б. Эти сентенціи обыкновенно начинаются словами: «Поди и посмотри, какъ не похоже отношеніе Бога на отношеніе человѣка»), напр., человѣкъ, продавая какую-нибудь драгоцѣнную вещь, разстается съ нею съ сожалѣніемъ; не такъ поступаетъ Б.: Онъ отдалъ Тору Израилю и радовался при этомъ (Ber., 5a). Въ другихъ агадахъ Б. сравнивается съ царемъ и изъ этого сравненія выводятся соотвѣтствующія заключенія (Beresch. rabba, XXVIII и много другихъ подобныхъ параболъ). Иногда въ агадахъ обращается вниманіе на различіе между Б. и земнымъ монархомъ. «Когда восхваляютъ монарха, съ нимъ вмѣстѣ восхваляются и его министры, ибо они помогаютъ ему нести бремя управленія. Не то происходитъ, когда восхваляется Богъ. Онъ одинъ только и восхваляется, ибо онъ одинъ сотворилъ міръ» (Jalk. Debar., 835; Midr. Tehil. къ Пс., LXXXVI, 10; Beresch. rabba, I, 10). Богъ управляетъ міромъ и все находится въ Его власти, однако по отношенію къ благочестію сохраняется свобода человѣческой воли. «Все въ рукахъ Божіихъ за исключеніемъ страха Божьяго» (Berachoth, 33б; Meg., 25a; Niddah, 16б). Упоминаются три аттрибута Божества: «могучій, великій и грозный». Моисей употреблялъ всѣ три (Второз., 10, 17), Іеремія опустилъ послѣдній, а Даніилъ второй аттрибутъ (Іер., 32, 18; Дан., 9, 4), такъ какъ въ ихъ время внѣшняя сила была на сторонѣ язычниковъ. «Мужи Великаго Собора» возстановили упоминаніе всѣхъ трехъ аттрибутовъ (Нех., 9, 32); они поняли, что Божіе могу-

щество состоитъ въ долготерпѣніи по отношенію къ злочестивымъ, а Его «грозность» доказана чудеснымъ сохраненіемъ Израильскаго народа. Учрежденіе потому и названо «Великимъ Соборомъ», что возстановило величіе божественныхъ аттрибутовъ (Joma, 69б; Jer. Ber., 11c; Megillah, 74c). Нельзя произвольно прибавлять новые аттрибуты. Сколько-бы ни употреблять аттрибутовъ, все равно человѣкъ не въ состояніи изобразить все Божье величіе (Ber., 33б); но онъ обязанъ восхвалять Господа всякимъ дыханіемъ своимъ (Beresch. rabba, XIV).—Весьма большое значеніе придается въ талмудической литературѣ теоріи о воскресеніи мертвыхъ. Богъ—מחיה המתים, воскрешающій мертвыхъ. Ключъ къ воскресенію—одинъ изъ тѣхъ трехъ (или четырехъ) ключей, которые, за исключеніемъ очень рѣдкихъ случаевъ, не передаются никому и находятся въ рукахъ одного только Б. (Taan., 2а—б; Beresch. r., LXXIII). Израиль — народъ Б. Эта связь съ Б. не можетъ быть расторгнута Израилемъ (Bemidb. r., II). Это выражено въ словахъ пророка (Іезекіилъ, 20, 33): «Какъ живъ Я, говоритъ Господь Богъ, сильной рукою и простертой мышцею и изліяніемъ гнѣва Я буду царствовать надъ вами». Отдѣльная личность можетъ исповѣдывать или не исповѣдывать имя Господне; но весь Израиль насильно принуждается признать Его, если отказывается дѣлать это добровольно (Schem. r., III, 14).—Въ синагогальномъ молитвенникѣ кристаллизовались ученія талмудистовъ о Б.; особенно въ этомъ отношеніи важна молитва «Шемоне эсре» (см.): въ ней Б. восхваляется, какъ Великій, Всемогущій и Всеблагій (моленіе 1-ое); Онъ питаетъ живущихъ по милости Своей, поддерживаетъ падающихъ, исцѣляетъ страждущихъ, освобождаетъ узниковъ и воскрешаетъ мертвыхъ (моленіе 2); Онъ святъ (моленіе 3); Онъ даруетъ человѣку мудрость (моленіе 4); Онъ направляетъ кающихся на добрый путь (моленіе 5); Онъ—милосердый и многопрощающій (моленіе 6); Онъ—спаситель Израиля (моленіе 7); Онъ любитъ справедливость и правосудіе (моленіе 11); Онъ наказываетъ строптивыхъ (моленіе 12) Онъ-же и опора праведныхъ (моленіе 13); Онъ внимаетъ молитвамъ (мол. 16); Онъ водворяетъ миръ на землѣ (мол. 19). Излишне добавлять, что мысль о единствѣ Бога доминируетъ повсюду. Молитва «Alenu» (см.), которою заканчивается всякое богослуженіе, резюмируетъ содержаніе раввинскаго богопониманія. Богъ—Владыка вселенной, Творецъ ея, призвавшій по благости Своей Израиль познать Его, какъ единаго Бога, Царя царей. «Alenu» кончается горячимъ моленіемъ о пришествіи дня, когда не будетъ болѣе идолопоклонства и наступитъ царствіе единаго Б. на землѣ. З.

— *Въ философской литературѣ.*—Необходимость полемики съ возникшей въ 8-мъ в. караимской сектой и зарожденіе философіи среди арабовъ способствовали пробужденію еврейской философской мысли. Одаренные философскимъ умомъ ученые стали разрабатывать проблемы, заключенныя въ раввинскомъ богопониманіи. Въ общемъ ихъ занимали тѣ-же вопросы, которые интересовали правовѣрно - философскія школы арабовъ, мотекаллимовъ и мотазилитовъ (см. Арабская философія). То были вопросы о единствѣ Б., о предопредѣленіи и свободѣ воли. Что ученіе Библіи и теологія синагоги правильны, изъ этого ученіе исходили въ самомъ началѣ изслѣдованій. Ихъ честолюбіе сводилось лишь къ тому, чтобы доказать, что эти основныя истины находятся въ полномъ согласіи съ требованіями разума. Большая часть ихъ были аристотеликами и, само собою разумѣется, они ревностно изучали Аль-Кинди, Аль-Фараби и Аль-Газзали, поскольку тѣ являлись послѣдователями калама; другіе же, противники калама, изощряли свой умъ на детальномъ изученіи содержащихся въ арабскомъ аристотелизмѣ неоплатоническихъ элементовъ. Ибнъ-Сина (Авиценна) и Ибнъ - Рошдъ (Аверроэсъ; см.) также должны быть упомянуты въ числѣ наставниковъ еврейскихъ аристотеликовъ. — Первымъ еврейскимъ писателемъ, разсматривавшимъ еврейское вѣроученіе съ философской точки зрѣнія, былъ Саадія, великій антагонистъ караимовъ (ср. его споры съ Ананомъ, Нагавенди и Бенъ - Іерухамомъ). Въ своемъ извѣстномъ сочиненіи «Kitab al-Amanat wal-I'tikadat» (на евр. яз. «Sefer Emunoth we-Deoth») Саадія обнаруживаетъ полное и разностороннее знакомство съ ученіями мотазилитовъ, съ греческой философіей и даже съ христіанской теологіей. Онъ поставилъ себѣ цѣлью доказать согласіе откровенныхъ истинъ іудаизма съ требованіями человѣческаго разума. Его философская точка зрѣнія была правильно охарактеризована, какъ эклектическая, хотя въ ней и замѣтно сильное вліяніе аристотелизма. Саадія предпосылаетъ изложенію своего понятія о Б. теорію человѣческаго познанія, которое, по его мнѣнію, начинается съ воспріятія грубыхъ чувственныхъ элементовъ, общихъ человѣку и животнымъ. Когда человѣкъ воспринимаетъ предметъ, до его зрѣнія доходятъ только акциденціи; но путемъ сравненія онъ научается познавать количество тѣлъ и образуетъ, такимъ образомъ, понятіе о пространствѣ, а посредствомъ наблюденія движенія доходитъ до воспріятія времени (Sefer Emunoth we-Deoth, амстердамское изд., II). Такимъ образомъ, человѣкъ благодаря постояннному размышленію, постепенно достигаетъ высшихъ ступеней познанія и раскрываетъ отношеніе причины къ слѣдствію. Нѣкоторые люди, говоритъ Саадія, отвергаютъ существованіе Б. на томъ основаніи, что познаніе Его слишкомъ тонко и отвлеченно. Но это соображеніе опровергается указаніемъ на градаціи познанія, которое, восходя все выше и выше, еще болѣе утончается и становится все болѣе способнымъ къ усвоенію отвлеченныхъ понятій. Нѣкоторые философы полагали, что конечная причина матеріальна, и считаютъ таковою атомъ. Но, поднимаясь по ступенямъ познанія одной ступенью выше и предположивъ существованіе Творца, мы должны признать его высшимъ изъ всѣхъ объектовъ познанія, иными словами, Б.—самая благородная и вмѣстѣ съ тѣмъ самая отвлеченная и наиболѣе высокая конечная точка философскихъ спекуляцій. Многіе представляютъ себѣ Б. тѣлеснымъ, потому что они не въ состояніи подняться по восходящимъ ступенямъ познанія надъ тѣлеснымъ къ отвлеченному и безтѣлесному. Творецъ, являющійся первопричиной всѣхъ міровыхъ тѣлъ, самъ долженъ быть сверхміровымъ, сверхтѣлеснымъ. Люди, приписывающіе Б. движеніе и покой, гнѣвъ и милость, также изображаютъ Его обладающимъ тѣлесными свойствами. Правильнымъ понятіемъ о Б. будетъ такое, въ которомъ Онъ представляется свободнымъ отъ всѣхъ случайныхъ свойствъ (ib.). Если-бы нашли это понятіе слишкомъ отвлеченнымъ и потребовали замѣны его болѣе матеріальнымъ, болѣе конкретнымъ, то

философская мысль на это не согласилась-бы, ибо конечная причина должна быть, согласно требованіямъ разума, существомъ абстрактнымъ. Понятіе Б. требуетъ отъ человѣка, чтобы онъ поднялся отъ чувственнаго къ сверхчувственному, на высшую ступень познанія. Но Творецъ открылъ Себя пророкамъ, какъ Единый, Живущій, Всемогущій, Всевѣдущій, Несравнимый. Дѣло философа—изслѣдовать реальность этихъ аттрибутовъ и оправдать ихъ передъ судомъ разума (ib., II, 24б, 25а). Единство Б. включаетъ въ себѣ какъ утвержденіе, что Онъ абсолютно единъ, такъ и Его несравнимость; а единство Б. неизбѣжно вытекаетъ изъ того, что Онъ—Творецъ всего существующаго, ибо, если-бы Б. не былъ одинъ, то было-бы много Боговъ, а множественность есть признакъ тѣлесности; но высшее мышленіе отвергаетъ тѣлесность Бога, слѣдовательно, существуетъ одинъ только Б. Кромѣ того, человѣческій разумъ требуетъ Творца, ибо творенію необходимъ творецъ. Но такъ какъ одинъ творецъ удовлетворяетъ всѣмъ признакамъ понятія творца, то разумъ не имѣетъ основанія принимать существованіе двухъ или болѣе творцовъ. Если-бы существовало болѣе одного творца, то необходимо было бы привести доказательство существованія каждаго изъ нихъ; однако изъ факта творенія нельзя было бы извлечь такого доказательства, такъ какъ для творенія достаточно одного творца. Употребленіе въ Св. Писаніи двухъ именъ Бога является лишь такой-же лингвистической особенностью, какъ, напр., тотъ фактъ, что «Іерруббаалъ» называется иначе «Гидеономъ». Б.—живой, ибо Творецъ вселенной не можетъ быть мыслимъ, какъ лишенный жизни (т.-е. самосознанія и сознанія своихъ дѣйствій). Его всемогущество очевидно, потому что онъ Творецъ всего; такъ какъ все сотворенное вполнѣ соотвѣтствуетъ своей цѣли, то Богъ, Творецъ, по необходимости долженъ быть премудръ. Эти три аттрибуты человѣческій разумъ открываетъ «сразу» («pitom», «beli machaschabah», ib., II, 26а); природа человѣческой рѣчи, однако, такова, что не способна выразить эти три аттрибута однимъ словомъ. Въ Б. нѣтъ сложности; Онъ—абсолютное единство и каждый аттрибутъ выражаетъ всю Его природу. Несмотря на Свою отвлеченность, Б. не бездѣятеленъ. Доказательствомъ могутъ служить душа и ея руководительство тѣломъ. Познаніе тоньше души и вмѣстѣ съ тѣмъ является ея руководительницей. Саадія, однако, признаетъ, что, строго говоря, Богу нельзя приписывать никакихъ аттрибутовъ (ibidem, II, 28б). Б. сотворилъ также и самое понятіе аттрибутъ, а сотворенное не можетъ принадлежать къ сущности творца. Б. можно приписать только существованіе («jeschut»). Библейскія выраженія метафоричны. Заблужденія относительно Б. распредѣляются по десяти категоріямъ. Нѣкоторые полагали, что Б.—субстанція; другіе приписывали Ему существенность и количественность; еще другіе—quidditas (ποιόν у Аристотеля); нѣкоторые же приписывали Ему и отношенія зависимости (πρός τι). Вѣчный не можетъ ни находиться въ взаимоотношеніяхъ съ сотворенными вещами, ни быть въ зависимости отъ нихъ. Онъ былъ до творенія. Б. не находится въ пространствѣ (ποῦ у Аристотеля) или во времени (ποτέ). Къ Б. не примѣнимо понятіе владѣнія (ἔχειν), ибо все—Его. Онъ не можетъ ни въ чемъ нуждаться, владѣніе же предполагаетъ въ видѣ коррелята нужду, лишеніе. Б.—безтѣлесенъ; Его нельзя, поэтому, мыслить обусловленнымъ какимъ-либо состояніемъ (κεῖσθαι). Б. не можетъ также заниматься дѣломъ (ποιεῖν). Всякое обычное дѣло предполагаетъ движеніе, но движенія не можетъ быть въ Богѣ, ибо одной Его воли достаточно, чтобы выполнить Его намѣренія. Въ работѣ, кромѣ того, матерія является элементомъ, а пространство и время—факторами работы; однако все это непримѣнимо по отношеніи къ Б.—Б. не можетъ также пребывать въ страдательномъ состояніи (πάσχειν). Даже зрѣніе Б. не имѣетъ никакой аналогіи съ человѣческимъ, ибо послѣднее обусловливается дѣйствіемъ внѣшняго предмета на глазъ. Саадія затѣмъ опровергаетъ болѣе подробно тринитаризмъ и дуализмъ.—По Саадіи, человѣкъ есть послѣдняя цѣль творенія (Emunoth we-Deoth, IV, 45а). Какимъ же образомъ примиряется свобода человѣческой воли со всемогуществомъ и всевѣдѣніемъ Бога? Что человѣческая воля свободна, въ этомъ Саадія ни секунды не сомнѣвается. Это—ученіе Св. Писанія и традиціи, подтверждаемое опытомъ и требованіями разума. Если нѣтъ свободы воли, то какъ можетъ Б. наказывать грѣшниковъ? Но, съ другой стороны, если Б. не желаетъ зла, то какъ оно можетъ существовать? Всѣ земные предметы, отвѣчаетъ Саадія, приноровлены къ человѣку. Они были объявлены, по повелѣнію Б., хорошими или дурными, полезными или вредными для человѣка, и это-то и сообщаетъ имъ характеръ добра или зла. Что же касается всевѣдѣнія Бога, то по мнѣнію Саадіи, вовсе не необходимо, чтобы оно было причиннымъ. Если человѣкъ согрѣшитъ, то Богъ знаетъ это заранѣе, но Онъ не является причиной грѣховныхъ мыслей или дѣйствій.

Теологія Ибнъ-Гебироля глубже теологіи Саадіи. Въ своемъ «Mekor Chajim» онъ является послѣдователемъ Плотина, сторонникомъ ученія объ эманаціи; но несмотря на эту протеистическую закваску, онъ признаетъ господство высшей всемогущей воли, свободнаго личнаго Б. Онъ видитъ въ познаніи конечной причины цѣль и вѣнецъ всего знанія. «Бытіе» включаетъ въ себѣ: 1) форму и матерію; 2) первичную субстанцію, причину (Б.); 3) волю, посредника между двумя первыми. Гебироль допускаетъ существованіе посредствующихъ дѣятелей между Б. и міромъ феноменовъ. Разнородные (Б. и міръ) не могутъ имѣть сообщенія между собою; только посредствующія существа, въ природѣ которыхъ есть нѣчто отъ обоихъ, могутъ привести ихъ въ связь. Б. есть высшая ступень лѣстницы бытія; Онъ—начало и причина всего. Тѣлесный же міръ—самый низшій и послѣдній изъ всего сотвореннаго. Первый существенно отличается отъ послѣдняго; если-бы это было не такъ, то первый могъ бы быть послѣднимъ, и обратно. Б.—абсолютное единство; физическій міръ—абсолютное множество и многообразіе. Движеніе происходитъ во времени, время же составляетъ часть вѣчности и меньше ея. Абсолютъ выше вѣчности: онъ—безконечность. Должно, поэтому, существовать нѣчто посредствующее между тѣмъ, что выше вѣчности, и тѣмъ, что ниже ея. Человѣкъ—микрокосмъ («olam katan»), отраженіе макрокосма. Разумъ («sechel») не можетъ быть связанъ съ тѣломъ непосредственно: онъ соединенъ съ тѣломъ черезъ посредство низшихъ способностей души. Точно такъ-же въ макрокосмѣ высшая, абсолютно единая субстанція можетъ соединять-

ся съ низшей субстанціей міра категорій только черезъ посредство духовныхъ субстанцій. Подобное производитъ лишь подобное. Творецъ могъ, поэтому, произвести только несложныя субстанціи, но никакъ не видимый, чувственный міръ, совершенно съ Нимъ несхожій. Между Первопричиной и міромъ Ибнъ-Гебироль помѣщаетъ пять посредниковъ («emzaoth»): 1) волю Б. («ha-razon»); 2) общую матерію и форму; 3) универсальный разумъ («sechel ha-kelali»); 4) три міровыхъ души («nefaschoth»): растительную, животную и мыслящую, и 5) природу («ha-teba»), двигательницу тѣлеснаго міра.—Божественная воля играетъ значительную роль въ системѣ Гебироля. Божественная воля вызываетъ къ существованію матерію, творитъ форму и связываетъ ихъ вмѣстѣ. Она проникаетъ всѣ предметы, отъ наивысшихъ до самыхъ низшихъ, подобно тому, какъ душа проникаетъ все тѣло (Mekor Chajim, V, 60). Богъ можетъ быть постигнутъ, какъ воля и какъ разумъ; первая дѣйствуетъ тайно, невидимо, второй осуществляетъ себя открыто. Воля есть ничто иное, какъ совокупность всѣхъ формъ въ недѣлимомъ единствѣ. Матерія безъ формы лишена реальности; она не существуетъ: форма это—элементъ, сообщающій существованіе несуществующему. Матерія безъ формы существуетъ не актуально («be-foal»), а только потенціально («be-koach»). Форма появляется лишь въ моментъ творенія, а творческой силой является воля; воля, поэтому, есть производительница формы. На этомъ метафизическомъ краеугольномъ камнѣ Гебироль строитъ свою теологическую систему, которую можно резюмировать въ слѣдующихъ положеніяхъ: Б. есть абсолютное единство; форма и матерія заключены въ Немъ, какъ идеи. аттрибутовъ въ строгомъ смыслѣ нельзя приписывать Б.; воля и мудрость тожественны съ Его существомъ; человѣкъ можетъ познать кое-что о Б. только черезъ эманированныя отъ Б. вещи; между Б. и міромъ существуетъ пропасть, мостомъ черезъ которую служатъ лишь посредствующія существа; первымъ изъ нихъ является воля или творческое слово; твореніе есть актъ этой божественной воли; посредствомъ послѣдовательныхъ эманацій абсолютно Единый обнаруживаетъ множество; любовь и стремленіе къ Первоисточнику, откуда изошелъ потокъ все расширяющихся эманацій, являются причиной движенія во всѣхъ существахъ; это—стремленіе къ божественному совершенству и всемогуществу.—Ибнъ-Гебироля съ полнымъ правомъ можно назвать творцомъ еврейской философской системы, граничащей съ теософіей по своей темнотѣ и мистической элиминаціи индивидуальности въ пользу всеобъемлющаго Всебожества (пантеизма). Его система является, однако, только проселкомъ вдали отъ главной дороги еврейскаго теологическаго мышленія.

Бахья бенъ-Іосифъ ибнъ-Пакуда въ первой главѣ своихъ «Обязанностей сердца» (Chоboth ha-lebaboth, глава «Ha-jichud») возвращается въ общемъ и главномъ къ методу Саадіи. Согласно Бахьѣ, только пророкъ и мудрецъ могутъ истинно служить Б; всѣ другіе, служа Б., представляютъ себѣ Его существомъ, несоотвѣтствующимъ возвышенному понятію Божества (ib., § 2). На каждомъ человѣкѣ, поэтому, лежитъ обязанность усвоить вѣрное понятіе о единствѣ Б., дабы быть въ состояніи отличить истинное единство, אחד האמת, отъ псевдо-единства, אחד העובר. Бахья даетъ, поэтому, слѣдующія семь доказательствъ единства Б.: 1) Вселенная подобна пирамидѣ, основаніе которой очень широко, а вершина крайне узка, или рядамъ чиселъ, первый рядъ которыхъ заключаетъ въ себѣ такое громадное число, что никакія усилія не въ состояніи обнять ого, а слѣдующіе ряды все болѣе и болѣе уменьшаются въ убывающей прогрессіи, доходя, наконецъ, до единицы. Отдѣльныхъ предметовъ въ природѣ—безконечное множество; послѣ того, какъ эти отдѣльные предметы размѣщаются въ группы соотвѣтственно родамъ, видамъ и т. д., число группъ постепенно уменьшается. Чѣмъ болѣе обширныя группы мы образуемъ, тѣмъ меньше становится число группъ, пока мы не достигнемъ, наконецъ, числа пять, т.-е. четырехъ (элементовъ) и одного (движенія). Эти въ свою очередь сводятся въ дѣйствительности къ двумъ—къ матеріи и формѣ. Ихъ общее начало, наиболѣе объемлющее, должно быть еще меньше ихъ, т.-е. равняться одному.—2) Гармонія и согласованность, господствующія въ мірѣ, заставляютъ смотрѣть на міръ, какъ на произведеніе художника, твореніе.—3) Тварь не можетъ не имѣть Творца. Такимъ образомъ, разумъ и логика заставляютъ предположить о существованіи Творца; но предположить существованіе болѣе чѣмъ одного творца несогласно ни съ разумомъ, ни съ логикой.—4) Если признать существованіе болѣе одного Бога, то приходится принять одно изъ слѣдующихъ двухъ предположеній: или одинъ Богъ былъ достаточно могущественъ, чтобы создать вселенную; но, тогда, зачѣмъ-же другіе боги? Они излишни. Или одинъ Б. не обладалъ достаточной силой, чтобы создать міръ; но тогда выходитъ, что Б. обладаетъ ограниченными силами, а существо съ ограниченными силами не можетъ быть Б. и предполагаетъ существованіе другого, вызвавшаго его самого къ существованію.—5) Единство Б. заключается въ самомъ Его понятіи: если-бы существовало болѣе одного Б., то представилась бы слѣдующая дилемма: 1) или они одинаковы по своей природѣ; но тогда они, согласно закону абсолютнаго тожества, тожественны, и, слѣдовательно, существуетъ только одинъ Б; или 2) эти боги различаются между собою въ существенныхъ признакахъ, но тогда они не боги, ибо Б. для того, чтобы быть Б., долженъ быть существомъ абсолютнымъ и простымъ (не составнымъ).—6) Б. означаетъ субстанцію безъ акциденцій, מקרים, т.-е. качествъ, не являющихся существенными признаками субстанціи. Множественность есть качество и, слѣдовательно, акциденція. Множественность не можетъ быть, поэтому, приписана Богу.—7) Евклидъ опредѣлилъ «единство» свойствомъ, благодаря которому предметъ становится численно однимъ. Такимъ образомъ, понятіе единства предшествуетъ числу одинъ. Если бы существовало болѣе одного Б., то пришлось бы допустить, вопреки Евклиду, что число «одинъ» предшествуетъ понятію «единства». Во всѣхъ этихъ доказательствахъ Бахья слѣдуетъ арабской школьной философіи мотекаллимовъ. О божественныхъ аттрибутахъ Бахья вмѣстѣ со многими другими еврейскими философами утверждаетъ, что въ дѣйствительности аттрибуты, приписываемые Б., только отрицательны (исключаютъ противоположные аттрибуты), а не положительны (ib., § 10).

Этотъ взглядъ раздѣляется также Іегудой Галеви, авторомъ «Kuzari», наиболѣе, быть можетъ, популярнаго изложенія еврейскаго вѣроученія,

хотя, какъ вѣрно замѣчаетъ Грецъ, и не разсчитаннаго на то, чтобы влiять на философовъ. Онъ разсматриваетъ мiросотворенiе, какъ актъ божественной воли. Б. вѣченъ, мiръ не вѣченъ. Божественные аттрибуты Галеви раздѣляетъ на три разряда: на дѣятельные, относительные и отрицательные. Дѣятельными являются тѣ аттрибуты, которые приписываются Б. на основанiи тѣхъ явленiй, которыя, хотя и не непосредственно, но путемъ вмѣшательства вторичныхъ силъ природы, все-же являются дѣлами Бога. Б. въ этомъ смыслѣ признается милосердымъ, сострадательнымъ, ревнивымъ и мстительнымъ. Относительными называются тѣ аттрибуты, которые возникаютъ изъ отношенiй человѣка къ Б., напр., святой, прославляемый и т. д. Но хотя человѣкъ и выражаетъ такимъ образомъ свои мысли о Б., однако существо Бога этими аттрибутами не описывается и Его единство не нарушается. Третiй разрядъ аттрибутовъ по внѣшности выражаетъ положительныя качества Б., а въ дѣйствительности только отрицаетъ противоположныя качества Его. Б.—живой. Это не значитъ, что Богъ движется и чувствуетъ, но только то, что Онъ не недвижимъ, не безчувственъ. Жизнь и смерть принадлежатъ матерiальному мiру. Богъ—внѣ этихъ различiй. Это примѣнимо также къ Его единству; оно только исключаетъ представленiе, будто существуетъ болѣе одного Б. Но Его единство совершенно не такое единство, понятiемъ котораго обладаетъ человѣкъ. Человѣческое единство обозначаетъ существованiе одного изъ многихъ, части цѣлаго. Въ этомъ смыслѣ о Богѣ нельзя сказать, что Онъ «одинъ». Точно также нельзя, строго говоря, называть Бога «первымъ», такъ какъ слово «первый» въ человѣческой рѣчи означаетъ «первый въ ряду слѣдующихъ», или «тотъ, съ котораго рядъ начинается», Онъ же не имѣетъ начала. Это относится также къ обозначенiю Бога, какъ «послѣдняго». Это слово въ человѣческой рѣчи означаетъ «того, которымъ рядъ заканчивается», а Б. не имѣетъ конца. Всѣ антропопатическiя выраженiя передаютъ лишь впечатлѣнiе, производимое на человѣка Его дѣлами. «Воля Б.» означаетъ лежащую внѣ сферы видимыхъ вещей причину всего происходящаго (Cuzari, 11, 2). Относительно толкованiя Галеви именъ Б. см. Имена Б.—Разсматривая вопросъ о Божьемъ Промыслѣ и человѣческой свободѣ, Галеви сначала отвергаетъ фатализмъ, доказывая, что даже фаталистъ вѣритъ въ разныя возможности. Человѣческая воля, говоритъ Галеви, есть вторичная причина дѣйствiй человѣка; Б.—ихъ первопричина. Однако для человѣческой свободы остается мѣсто, ибо воля, вторичная причина, не понуждается первопричиной. Человѣку остается свобода выбора. Всемогущество Бога этимъ не отрицается. Въ конечномъ счетѣ Б. является причиной также человѣческой свободы, въ ней проявляется Его всемогущество; въ противномъ случаѣ оно было бы безсильно. Вѣдѣнiе Бога не является причиной. Предвидѣнiе Бога не является причиннымъ по отношенiю къ человѣческимъ поступкамъ. Богъ знаетъ, какъ поступитъ человѣкъ, однако Онъ не понуждаетъ его поступить именно такъ, а не иначе.—Теологiя Iегуды Галеви сводится къ слѣдующимъ положенiямъ: а) существуетъ первопричина, т.-е. мудрый Творецъ, создавшiй вселенную по сознательному плану. Его творенiе совершенно, и если не во всемъ замѣчается совершенство, то это происходитъ отъ ограниченности человѣческаго разумѣнiя; b) существуютъ вторичныя причины, не независимыя, однако) отъ Б., а только служащiя Ему орудiемъ; c) Б. далъ матерiи соотвѣтствующую ей форму; d. творенiе представляетъ собою лѣстницу; существа, одаренныя чувствами, выше существъ безчувственныхъ; человѣкъ—выше всѣхъ; Израиль же, исповѣдующiй единаго Б., стоитъ выше язычниковъ; e) человѣкъ свободенъ, ибо онъ можетъ выбирать между добромъ и зломъ и несетъ отвѣтственность за свой выборъ.

Авраамъ ибнъ-Даудъ въ сочиненiи «Emunah Ramah» въ общемъ стоитъ на почвѣ своихъ предшественниковъ; только по вопросу о предвидѣнiи Б. въ связи со свободой воли человѣка онъ занимаетъ самостоятельную позицiю (op. c., 96). Чтобы разрѣшить дилемму, какимъ образомъ человѣкъ свободенъ выбирать ту или другую изъ двухъ возможностей въ то время, какъ Б. уже знаетъ, какую возможность онъ изберетъ, Ибнъ-Даудъ различаетъ два рода возможностей: 1) субъективную возможность, гдѣ неизвѣстность исхода заключается въ самомъ субъектѣ; такой возможности нѣтъ въ Богѣ; 2) объективную возможность, входящую въ цѣль и намѣренiя самаго Б. Къ первому роду принадлежитъ незнанiе человѣкомъ, находящимся въ одномъ мѣстѣ, того, что дѣлаютъ люди, находящiеся въ другомъ мѣстѣ; ко второму роду относится возможность для человѣка быть хорошимъ или дурнымъ. Богъ заранѣе знаетъ объ этой возможности, но не о дѣйствительномъ выборѣ. Позднѣйшiй авторъ Леви бенъ-Герсонъ развиваетъ ту-же теорiю въ своемъ «Milchamoth ha-Schem» (III, 2). Ибнъ-Даудъ возстаетъ также противъ приписыванiя Богу положительныхъ аттрибутовъ (ib., II, 3).

Моисей бенъ-Маймонъ въ своемъ «Moreh Nebuchim» («Dalalat al-Cha'irin»), внесъ наиболѣе важное, что имѣется въ еврейской философской мысли о Б. Мiръ доказываетъ существованiе Бога, ибо мiръ это—макрокосмъ, а причина его можетъ быть лишь Б. Богъ не можетъ быть множественъ, ибо множественное различно, а Богъ абсолютенъ, численно же лишь тѣлесное. Однако о Богѣ нельзя также сказать, что Онъ одинъ въ положительномъ смыслѣ, ибо единичность есть такая-же акциденцiя, какъ и множественность. «Б.—одинъ» означаетъ лишь отрицанiе существованiя многихъ боговъ (Moreh, I, 57). О Б. можно только сказать, что Онъ есть, но не каковъ онъ есть (ibidem, היותו בלבד ולא מהותו; въ арабскомъ оригиналѣ «anniyyah»=ὅτι ἔστι, quidditas). Въ сущности даже самый аттрибутъ существованiя имѣетъ лишь отрицательное значенiе. Вѣдѣнiе Б. абсолютно (ib., III, 19). Его познанiе никогда не является прiобрѣтеннымъ познанiемъ, ибо Онъ знаетъ все, Въ Своемъ познанiи Онъ объемлетъ все, даже безконечность (ib., III, 20); знанiе Б. не имѣетъ аналогiи съ знанiемъ человѣка. Зло является только отрицанiемъ или отсутствiемъ положительнаго добра (ib., III, 8). Б. отнюдь не причина зла, ибо Онъ создаетъ лишь положительное. Все существующее, кромѣ Б., обладаетъ только возможнымъ существованiемъ; одинъ лишь Б. обладаетъ необходимымъ существованiемъ (ib., I, 57). Въ Немъ нѣтъ, какъ во всемъ прочемъ, что существуетъ, различiя между сущностью (עצם, ezem) и существованiемъ (מציאות, meziut).

Поэтому Б. безтѣлесенъ, единъ, выше времени и пространства и совершененъ.—Философы, писавшіе послѣ Маймонида, Іосифъ Альбо (см.). Леви б. Герсонъ и др., за исключеніемъ Крескаса, не внесли ничего существенно новаго. Крескасъ признаетъ существованіе положительныхъ аттрибутовъ Б., за которые стоитъ также Ааронъ б. Илія (Ez Chajim, LXXI). Кромѣ того, онъ утверждаетъ, что единство Б. не можетъ быть доказано спекулятивными доводами; вѣра въ единство Б. основана только на свидѣтельствѣ Св. Писанія. Конечнымъ результатомъ этихъ философскихъ спекуляцій можно считать догматы, установленные Маймонидомъ (см. Догматы). Б.—Творецъ и Владыка вселенной. Онъ одинъ «былъ, есть и будетъ». Б.—единъ, но Его единство не имѣетъ аналогіи себѣ. Онъ—безтѣлесенъ и ничто тѣлесное не можетъ быть Ему свойственно. Онъ—первый и послѣдній. Выдвигается также мысль, что никто не раздѣляетъ съ Нимъ Его божественности. Это исповѣданіе вѣры нашло себѣ поэтическое выраженіе въ вошедшей въ молитвенникъ одѣ «Jigdal». — Древніе каббалисты не проявляли такого рвенія, какъ Маймонидъ и другіе философы, въ удаленіи всякихъ антропоморфизмовъ и антропопатизмовъ (см. Шіуръ Кома). О пантеистическихъ воззрѣніяхъ на Бога новѣйшей каббалы или такъ называемаго «Хабадъ», חב"ד, см. Залманъ Ладіеръ. Слѣдуетъ еще прибавить, что стремленіе придать безтѣлесности Б. значеніе догмата встрѣтило сначала сильный отпоръ со стороны ортодоксальныхъ круговъ. Авраамъ бенъ-Давидъ изъ Поскьера горячо протестовалъ противъ утвержденія Маймонида, что вѣрующіе въ тѣлесность Б. будутъ лишены блаженства загробной жизни (примѣч. къ Jad, Teschubah, III, 7). Другимъ противникомъ былъ Моисей Таку (Ozar Nechmad, III, 25; ср. Авраамъ Маймуни, Milchamath, 25). 4. — *Взгляды современной библейской критики*.— Библія сообщаетъ, что Б. открылся послѣдовательно сначала Адаму, Ною, Аврааму съ его потомками и наконецъ Моисею. Монотеизмъ, такимъ образомъ, былъ возвѣщенъ съ самаго начала человѣческому роду вообще и Израилю въ частности. Многобожіе представляется не какъ первоначальная стадія религіознаго культа первобытныхъ народовъ, а какъ разновременное отпаденіе отъ монотеизма. Спеціально еврейскій народъ служилъ Ягве во всѣ дни Іошуи (Іисуса Навина), а также во всѣ дни старѣйшинъ, которые жили послѣ Іошуи, и только послѣ ихъ смерти стали служить Баалу (Суд., 2, 7—11). Время отъ времени Б. долженъ былъ посылать пророковъ, напоминавшихъ Израилю объ ученіи Моисея и Синайскомъ откровеніи. Въ противоположность этому современная критическая школа усматриваетъ въ монотеизмѣ конечный результатъ длительнаго процесса религіозной эволюціи. Она основываетъ эту гипотезу частью на данныхъ, открытыхъ въ библейскихъ книгахъ, частью на аналогіи, представляемой исторіей еврейскаго народа съ исторіей другихъ семитическихъ группъ и въ особенности съ нѣкоторыми періодами исторіи арабовъ (Wellhausen, Skizzen und Vorarbeiten, III, стр. 164; Nöldeke, въ Zeitsch. der Deutsch. Morg. Gesellsch., 1887, 719). Нѣкоторые критики, напр., Винклеръ, заходятъ такъ далеко, что самое возникновеніе религіи Ягве относятъ къ эпохѣ царя Давида, который, подчинивъ себѣ колѣно Іудино, а затѣмъ и другія, жившія въ Палестинѣ племена, первый ввелъ среди нихъ культъ Бога Іагу подъ именемъ Ягве; а все, что Библія разсказываетъ о времени раньше Давида, всю исторію о выходѣ еврейскаго народа изъ Египта, о странствованіи по пустынѣ, о Моисеевомъ законодательствѣ, крайнее крыло критической школы считаетъ легендой, сочиненной придворными поэтами Давида съ цѣлью служить доказательствомъ единства племенъ Израиля и Іуды (Winkler, Geschichte Israels, I). Однако, большинство критиковъ отвергаетъ это совершенно произвольное мнѣніе. Нельзя ради какихъ-нибудь темныхъ и сомнительныхъ, гдѣ-то найденныхъ намековъ отрицать не только то, что сохранилось въ письменныхъ памятникахъ народа, носящихъ на себѣ печать глубокой древности, но и то, что уцѣлѣло въ народномъ сознаніи и что впослѣдствіе отрицалось въ твореніяхъ пророковъ. Независимо отъ этого есть явныя доказательства, что Ягве былъ извѣстенъ евреямъ до Давида; это видно изъ приставки «Іего» къ именамъ собственнымъ, напр., сынъ Саула назывался Іегонатаномъ, יהונה. Даже такой крайній критикъ, какъ Вельгаузенъ, признаетъ историческую достовѣрность разсказовъ о Моисеѣ и его законодательствѣ вообще, приписывая ему установленіе культа Ягве и признавая за позднѣйшими пророками лишь дальнѣйшее развитіе монотеизма (Israelitische und jüdische Gesch., 1901, 31). Что касается первоначальной религіи Израиля, то вообще она представляла отраженіе примитивныхъ религіозныхъ идей, общихъ всѣмъ семитическимъ народамъ. Эти идеи, хотя и подверглись измѣненіямъ и даже были отвергнуты въ значительной степени въ библейскую эпоху, все-же оставили слѣды въ теологическихъ ученіяхъ позднѣйшей эпохи исторіи Израиля. Теорія Ренана, высказанная въ Histoire générale et système comparé des langues sémitiques» (1859), что семиты обладаютъ монотеистическимъ инстинктомъ, теперь многими оспаривается, какъ не соотвѣтствующая фактамъ. Поскольку эпиграфическій матеріалъ, преданія и фольклоръ освѣщаютъ этотъ вопросъ, видно, что семиты были политеистами. Теорія Ренана пріемлема лишь въ томъ смыслѣ, что у каждаго отдѣльнаго семитическаго клана было одно только божество, которому этотъ кланъ преимущественно поклонялся, ибо племя считало племенное божество своимъ родоначальникомъ, котораго оно угощало на жертвенныхъ пиршествахъ. Съ этимъ божествомъ поддерживался союзъ крови. Теорія Спенсера, по которой поклоненіе предкамъ является первымъ звеномъ въ цѣпи религіозной эволюціи, не находитъ подтвержденія въ данныхъ семитическихъ религій, которыя носили астральный характеръ и генезисъ которыхъ отъ культа предковъ трудно установить. Столь распространенный среди семитовъ культъ предковъ и культъ мертвыхъ были у Израильскаго народа скорѣе частными культами, чѣмъ учрежденіемъ племеннымъ; они на развитіе идеи объ общенародномъ божествѣ вліянія не имѣли, такъ какъ иначе должно было бы получиться многобожіе вмѣсто единобожія. Божества племени или клана носили названія «Adon» («господинъ»), «Melek» («царь»), «Baal» (хозяинъ), а раньше Schaddai («мощный»). Значеніе «El», общаго всѣмъ семитамъ названія божества, еще не выяснено. Очень трудно также объяснить происхожденіе употребленія въ древнееврейскомъ яз. формы множественнаго числа «Elohim» (אלם въ финикійскомъ яз.; ср. эѳіопское «amlak»), причемъ «Elohim» получаетъ значеніе

понятія отвлеченнаго («Божество»); см. Имя Божіе. Ранѣе сліянія всѣхъ колѣнъ Израилевыхъ въ одинъ народъ каждое колѣно имѣло своего бога (таковы, напр., Гадъ. Данъ, Ашеръ). Тѣмъ не менѣе, всѣ эти колѣна уже съ незапамятныхъ временъ сознавали свое родство, и это сознаніе выразилось въ томъ фактѣ, что каждое изъ нихъ признавало, кромѣ своего собственнаго бога, еще одного общаго для всѣхъ нихъ, высшаго бога, Ягве. Ягве былъ Господомъ, Владыкой; Онъ — верховный господинъ. Въ Исх., 6, 2, Ягве отожествляется съ Эль-Шаддаемъ, богомъ патріарховъ. Интересно, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ книги Бытія, которыя приписываются критической школою Ягвисту, авторъ, говоря отъ себя, называетъ Бога Ягве, а когда цитируетъ подлинныя слова Бога или кого-нибудь изъ патріарховъ, съ художественнымъ тактомъ называетъ Б. Шаддаемъ (Быт., 17,1; 28, 3; 35, 11; 43, 14; ср. ст. Іовъ). Что означаетъ послѣднее имя, еще не достаточно выяснено (см. Имя Божіе). Современные ученые вывели изъ текста кн. Исх. (6,3) заключеніе, что ранѣе Моисея Ягве не былъ извѣстенъ евреямъ, и настаиваютъ поэтому на томъ, что если не самъ богъ, то, по крайней мѣрѣ, его имя было чужеземнаго происхожденія. Утвержденіе Делича, будто онъ открылъ имя «Ягве» на вавилонскихъ дощечкахъ, оказалось лишеннымъ основанія. Какъ-бы то ни было, начиная со времени исхода изъ Египта, Израиль считалъ себя народомъ Ягве, обитавшаго на горѣ Синаѣ, гдѣ Онъ явился Израилю среди грома и молній. Онъ сходитъ оттуда, чтобы помогать своему народу (Суд., 5, 4; Второзак. 23,2). Послѣ того, какъ Онъ вывелъ Израильскій народъ изъ Египта, Ягве возобновилъ съ нимъ договоръ, нѣкогда заключенный съ его родоначальниками. Такимъ образомъ народъ и религія возникли, можно сказать, одновременно. Хотя отдѣльныя семьи удержали свои собственные семейные культы, связь, которая образовала изъ нихъ единый народъ и сдѣлала ихъ способными къ общей дѣятельности, была сильнѣе этихъ древнихъ вѣрованій. Связь эта заключалась въ необходимости сообща защищаться противъ общаго врага (напр., Амалека) и общими силами завоевывать себѣ отечество. Въ этихъ непрерывныхъ войнахъ Ягве былъ и стягомъ (Исх., 17, 14), и лозунгомъ народа (Суд., 7, 18). «Ягве мужъ брани; коня и всадника ввергнулъ Онъ въ море» (Исх., 15, 1, 3). Какъ предводителю въ войнѣ, Ягве посвящается первая добыча при завоеваніи обѣтованной земли (Іошуа, 6, 24). Отсюда и присвоенное Богу названіе «Цебаотъ», т.-е. Б. воинствъ. Однако представленіе о Ягве не могло ограничиться признаніемъ Его только богомъ войны. Оно должно было съ самаго начала отличаться также нѣкоторыми характерными чертами, впослѣдствіи приведшими къ развитію связанныхъ съ Его именемъ монотеистическихъ и этическихъ идей; стоитъ, напр., отмѣтить, что идея пола, игравшая такую роль въ другихъ семитическихъ культахъ, была съ самаго начала чужда культу Ягве. Какъ Богъ Израиля, Онъ долженъ былъ быть ревнивымъ и нетерпимымъ по отношенію къ другимъ богамъ, которымъ поклонялся Израиль. Къ нему, возсѣдающему на окруженномъ огнемъ тронѣ, нельзя было приближаться («kodesch»); жертвоприношенія Ягве носили простой, пастушескій характеръ. Исключительность Ягве была зародышемъ, изъ котораго развилась идея о Его единствѣ, а простота Его первоначальнаго культа въ пустынѣ послужила базисомъ для развитія этическихъ началъ позднѣйшей теологіи. Съ завоеваніемъ Палестины Израиль превратился изъ пастушескаго въ народъ земледѣльческій. Пастушескій культъ Бога пустыни столкнулся съ богами и культами земледѣльцевъ ханаанеянъ. Культъ Ягве частью принялъ ханаанейскія формы, частью былъ вытѣсненъ ханаанейскими богами (разными Баалами и т. п.) Но Ягве все-же оставался богомъ Израиля. Еслибы весь Израиль, дѣйствительно, такъ часто измѣнялъ своей національной религіи, какъ это тенденціозно изображаетъ строгій лѣтописецъ въ книгѣ Судей, то врядъ ли Израиль сохранилъ бы свою національную обособленность, тѣмъ болѣе, что окружавшія его ханаанейскія племена говорили на томъ-же языкѣ, что и онъ, и опасность растворенія его въ нихъ была особенно велика. А между тѣмъ не Израиль растворился въ ханаанеяхъ, а послѣдніе растворились въ немъ. Назореи и пророки, какъ своимъ образомъ жизни и одеждой, такъ и пламенными протестами, выставляли на видъ противоположность между Израилемъ и его религіей и туземными народами и ихъ религіей. Ханаанейскіе культы были связаны съ распутствомъ и соціальной несправедливостью. Пророки стали подчеркивать, по контрасту съ этими культами, чистоту и справедливость Ягве. Въ теченіе первыхъ вѣковъ послѣ завоеванія Палестины пророки главнымъ образомъ настаивали на томъ, что Израиль долженъ остаться вѣрнымъ Ягве; Онъ— Богъ лишь Израиля и Его культъ долженъ носить другой характеръ, чѣмъ культы Бааловъ. Вопросъ о міровомъ единствѣ Б. не находился въ центрѣ спора. Ягве принадлежитъ только Израилю. Другіе народы могутъ имѣть другихъ боговъ, но Ягве всегда проявляетъ свое превосходство надъ ними («генотеизмъ»). Изображенія Ягве ни въ комъ не возбуждали неудовольствія, хотя простота еще оставалась господствующей чертой Его культа. Алтаремъ Ягве служили простой камень или скала (Суд., 6,20; 13, 10; I кн. Сам. 6, 14), и естественныя колонны (священныя деревья и «mazeboth») встрѣчались чаще искусственныхъ (Smend, Lehrbuch der alttestamentlichen Religionsgeschichte, 140 и сл.). Единственнымъ оракуломъ, входившимъ, можетъ быть, съ самаго начала въ культъ Ягве, былъ Эфодъ. «Терафимъ», «Песелъ» и «Масеха» были, повидимому, домашними кумирами или человѣкообразными изображеніями Ягве (Суд., 17 и 18; I Сам., 19, 13), которыя упорно держались въ народѣ. Во всякомъ случаѣ пророкъ Самуилъ относился отрицательно къ этимъ Терафимамъ (I Сам., 15, 23).

Что всякое видимое изображеніе Б. считалось уже въ сравнительно древнее время безусловно несовмѣстимымъ съ религіей Ягве—это видно не только изъ Декалога, но и изъ т. наз. «Книги Союза», בני הנביאים (Исх., 20, 22—33), которая и критической школой признается весьма древней. «Истуканъ Михи», хотя и былъ сдѣланъ въ честь Ягве (Суд., 17, 3), представлялъ несомнѣнно отступленіе отъ чистаго ягвизма, и лѣтописецъ выражаетъ свое отрицательное къ нему отношеніе вводнымъ стихомъ: «Въ тѣ дни не было царя у Израиля, каждый дѣлалъ то, что ему было угодно (ibidem, 17, 6). Затрудненіе представляютъ тельцы, поставленные Іеробеамомъ I въ Данѣ и Бетъ-Элѣ (Веѳилѣ), послѣ того, какъ царь отложился отъ династіи Давида. Нѣкоторые,

въ томъ числѣ и Грецъ, полагаютъ, что тельцы были ничѣмъ инымъ, какъ изображеніемъ египетскаго Аписа, культъ котораго Іеробеамъ будто-бы вывезъ изъ Египта, гдѣ онъ нѣкоторое время скрывался. Но уже Дильманнъ высказался противъ этого, указавъ на то, что въ самомъ Египтѣ Аписъ почитался въ видѣ живого существа, а не въ видѣ идола. Но еще больше говоритъ противъ этого тотъ фактъ, что со стороны пророковъ нигдѣ не замѣчается активнаго сопротивленія данному культу. Въ Бетъ-Элѣ была школа пророковъ и послѣдніе, повидимому, вовсе не гнушались сосѣдства золотыхъ тельцовъ. Когда Изебель задумала, изъ чисто политическихъ мотивовъ, ввести культъ Баала среди израильтянъ, она могла это сдѣлать не иначе, какъ перешагнувъ черезъ трупы всѣхъ почти пророковъ Ягве; стало быть, тѣ не относились пассивно къ ея затѣямъ. Но почему они не протестовали противъ золотыхъ тельцовъ? Чѣмъ Аписъ лучше Баала? Великій ревнитель Ягве съ самоотверженіемъ выступилъ противъ культа Баала; по его иниціативѣ народъ произвелъ на горѣ Кармелѣ кровавую расправу надъ жрецами Баала, а къ тельцамъ онъ не выказалъ никакого враждебнаго отношенія; напротивъ, изъ одной его рѣчи видно, что до Ахаба въ Израилѣ господствовалъ чистый культъ Ягве: «Я возревновалъ за Ягве Бога Саваоѳа, ибо оставили Твой завѣтъ сыны Израиля, Твой алтарь они разрушили, Твоихъ пророковъ они убили мечемъ» (I кн. Цар., 19 10) и т. д. Другой ревнитель Ягве, полководецъ Іегу бенъ-Нимши, именемъ Ягве лишилъ династію Ахаба престола и, завладѣвъ Израильскимъ царствомъ, истребилъ всѣ слѣды Баала въ странѣ, а золотыхъ тельцовъ оставилъ въ покоѣ. Пророкъ Амосъ относился, правда, неодобрительно къ бетъ-эльскому храму, но не потому, что считалъ его мѣстомъ идолопоклонства (на это нѣтъ у него и намека), а оттого, что онъ, подобно другимъ пророкамъ, относился отрицательно къ жертвоприношеніямъ вообще. Изъ словъ Амоса видно, что израильтяне въ своемъ заблужденіи считали себя вѣрными послѣдователями Ягве (Амосъ, V, 14). Тѣ-же затрудненія встрѣчаетъ и предположеніе Валетона (Шантепи де-ля-Соссей, Иллюстр. исторія религіи, русскій перев. подъ ред. кн. Трубецкого, 1898, I, 382). Другіе, въ томъ числѣ І. Клаузнеръ (Израильская исторія на евр. языкѣ, 1909), говорятъ, что тельцы представляли изображеніе самого Ягве; и хотя пластическая символизація Ягве впослѣдствіи запрещалась, однако это было не отпаденіе отъ Ягве, а только отступленіе отъ еще не установленнаго закона. Представляется психологически невѣроятнымъ, чтобы на языкѣ народа, символизирующаго своего Бога въ образѣ быка, выработались такія антропоморфическія выраженія, какъ: «рука Божія», יד ה', или «десница Божія», ימי ה', или чтобы у подобнаго народа сложилось представленіе, что «человѣкъ созданъ по образу и подобію Божію».—Для устраненія указанныхъ затрудненій высказано было Л. Каценельсономъ слѣдующее предположеніе (см. библіографію): Еще въ глубокой древности каждому изъ 12 колѣнъ Израилевыхъ было присвоено названіе какого-нибудь животнаго (ср. предсмертное благословеніе Якова, Бытіе, 49, и благословеніе Моисея, Второзаконіе, 33). Колѣно Іудино именуется молодымъ львомъ, Иссахарово — костлявымъ осломъ, Даново — придорожной змѣею, Нафтали — быстроногой ланью. Веньяминово—хищнымъ волкомъ; колѣно же Іосифово или Эфраимово названо первороднымъ тельцомъ, полнымъ красоты (Второз., тамъ-же). Происхожденіе этихъ названій загадочно. Возможно, что въ глубокой древности указанныя животныя были кланными божествами отдѣльныхъ колѣнъ; во всякомъ случаѣ въ эпоху раздѣленія царствъ ихъ уже давно не считали божествами. Ихъ изображенія сохранились, какъ тотемы, и представляли не религіозные символы, а національныя эмблемы, подобно тому, какъ изображеніе орла стало символомъ власти у римлянъ. Рогатый телецъ былъ эмблемой эфраимитовъ, символомъ ихъ военнаго могущества: «Его первородный телецъ полонъ красоты: рога его словно рога буйвола, ими онъ народы избодетъ....» (ib., 33, 17). Возможно, что эфраимитъ Іеробеамъ, завладѣвъ Израильскимъ царствомъ, сдѣлалъ эмблему своего колѣна общегосударственной и украсилъ ею, между прочимъ, храмы на границахъ своего царства, подобно тому, какъ Соломонъ украсилъ свой тронъ двѣнадцатью золотыми львами, представлявшими эмблему колѣна Іудина, изъ котораго вышла династія Давида. Пророки въ Израилѣ хорошо это знали и относились къ тельцамъ безразлично. Иначе смотрѣли на нихъ въ Іудеѣ: изъ политическаго соперничества тамъ всегда склонны были выставлять все совершающееся въ царствѣ Израильскомъ въ невыгодномъ свѣтѣ и между прочимъ обвиняли израильтянъ въ идолопоклонствѣ.

Какъ бы то ни было, кромѣ указанныхъ случаевъ, ни въ Іудеѣ, ни въ Израилѣ реальныхъ предметовъ поклоненія не существовало. Единственной народной святыней былъ Ковчегъ завѣта. На Ковчегъ смотрѣли, какъ на обезпеченіе присутствія Ягве среди Своего народа. Человѣческія жертвы, входившія въ культъ Молоха, служили предметомъ отвращенія, а сладострастныя оргіи при поклоненіи Бааламъ считались мерзостью въ глазахъ Ягве. Такія представленія о Б., носившія уже въ ту раннюю эпоху болѣе возвышенный характеръ, чѣмъ представленія о богахъ другихъ народовъ, были расширены, углублены, и утончены пророками по мѣрѣ того, какъ внутреннія и внѣшнія историческія событія способствовали расширенію ихъ умственнаго кругозора и углубленію ихъ нравственныхъ понятій. По преданію, еще пророкъ Самуилъ указалъ на второстепенное значеніе жертвоприношеній. Первымъ изъ пророковъ, рѣчи которыхъ дошли до настоящаго времени, былъ Амосъ (см.). Онъ говоритъ, какъ посланецъ Б., владыки всѣхъ народовъ, избравшаго Себѣ, однако, среди нихъ одинъ только Израильскій народъ. Но у него Ягве уже перестаетъ быть мѣстнымъ Богомъ: Онъ управляетъ судьбами всѣхъ народовъ. Тѣмъ суровѣе Онъ накажетъ еврейскій народъ за невѣрность. Ассирія будетъ орудіемъ Его воли.—Теологія Амоса является первымъ этапомъ на пути къ высшему монотеизму. Этотъ Богъ, наказывающій Израиль, какъ и другіе народы, не можетъ простить соціальной несправедливости или безнравственности (Амосъ, 4). Это уже языкъ этическаго монотеизма. Этическое содержаніе религіи уже здѣсь выдвигается на первый планъ.—Гошея вводитъ мысль о любви, какъ о главной чертѣ отношеній между Б. и Израилемъ. Ягве наказываетъ Израиль; но его любовь непремѣнно вызоветъ также любовь, и эта любовь будетъ торжествовать окончательную побѣду надъ невѣрностью.—Исаія выдвигаетъ на

первый планъ святость Бога: «kodesch», неприступный, становится «kadosch», святымъ (см. Baudissin, Der Begriff der Heiligkeit im Alten Testament, въ «Studien zur semitischen Religionsgesch.). Долгъ Израиля, какъ народа Божьяго, быть чистымъ отъ грѣха, избѣгать зла и дѣлать добро; только такимъ путемъ, а не жертвоприношеніями, прекратится «гнѣвъ Божій» и спасется Іерусалимъ. Богопониманіе Исаіи является уже шагомъ впередъ по сравненію съ представленіемъ его предшественниковъ. Б. будетъ «въ концѣ дней» царемъ и судьей надъ всѣми народами; воцарится вѣчный миръ, и люди перестанутъ вести истребительныя войны другъ противъ друга. — Іеремія и его современники близко подходятъ къ вершинѣ монотеистическаго богопониманія: культъ централизуется, гуманитаризмъ Второзаконія признается ядромъ идеи Б. Именно глубокое убѣжденіе пророка, что Б. есть синтезъ идеаловъ, въ томъ числѣ и идеала міровой справедливости, заставляетъ его глубоко задуматься надъ вопросомъ, почему въ этомъ мірѣ благочестивые иногда страдаютъ, а нечестивые блаженствуютъ. — Съ еще большей настойчивостью, чѣмъ это дѣлалъ даже Исаія, подчеркивается Іеремiей преимущество этическаго содержанія идей Б. по сравненію съ жертвоприношеніями. Пророки изгнанія продолжаютъ дѣло углубленія и очищенія идеи Бога: Для нихъ Онъ—единый, міровой Б. Онъ—Творецъ вселенной; Ему даже и храма въ сущности вовсе не нужно. Сокрушенное сердце — Его мѣстопребываніе, и невзрачный Израиль—Его рабъ («ebed Jahve»). Но и иноплеменники Имъ не отвергаются: «Домъ Ягве—домъ молитвы для всѣхъ народовъ». Б. желаетъ раскаянія грѣшниковъ. Его намѣренія осуществятся, хотя мысль человѣка и не въ состояніи постигнуть ихъ.—Послѣ изгнанія замѣтны двѣ тенденціи въ представленіяхъ о Б.: Онъ, во-первыхъ, далъ законъ Израилю; Израиль долженъ быть святымъ; Онъ, во-вторыхъ, отецъ всѣхъ людей. Въ Псалмахъ преобладаетъ вторая тенденція. Хотя еврейство и находилось послѣ изгнанія подъ вліяніемъ національнаго жречества, все-же въ Премудрости на первый планъ выдвигается универсальное и этическое содержаніе вѣры Израиля въ Б. Въ позднѣйшихъ книгахъ библейскаго канона ясно видны усилія очистить идею Б. отъ всѣхъ человѣческихъ свойствъ и страстей (см. Антропоморфизмъ). Различие между критической школой и традиціоннымъ воззрѣніемъ заключается такимъ образомъ лишь въ томъ, что первая разсматриваетъ, какъ конечный результатъ, то, что послѣдняя считаетъ исходнымъ пунктомъ. — Ср.: Kuenen, Godsdienst van Israel, Haarlem, 1869—70; Duhm, Die Theologie der Propheten, 1875; Wilhelm Watke, Die Religion des Alten Testaments, 1835; Ewald, Die Lehre der Bibel von Gott, 1871—76; Wellhausen, Prolegomena zur Gesch. Israels, 3 изд.; idem, Skizzen und Vorarbeiten, I — VI, 1882 — 1903; idem, Israelit. und jüdische Geschichte, 1904; Baudissin, Studien zur semitischen Religionsgeschichte, 1876, 1878; W. Robertson Smith, Religion of semites, 1885; Ed. König, Grundprobleme der alttest. Religionsgesch., 1885; idem, Der Offenbarungsbegriff etc.; Fr. Baethgen, Beiträge zur semit. Religionsgesch., 1888; Smend, Lehrbuch der alttestamentlichen Religionsgesch., 1893; Budde, Vorlesungen über die vorexilische Religion Israels, 1901; Kayser-Dillman, Alttest. Theologie; кн. С. Трубецкой, Ученіе о Логосѣ, Москва, 1898; относительно средневѣковой еврейской философіи ср.: Schmiedl, Studien über jüdische Religionsphilosophie, 1869; P. I. Müller, De godsleer der middeleeuwsche joden, 1898; D. Kaufmann, Attributenlehre, 1880; Guttmann, Die Religionsphilosophie des Saadia; idem, Die Religionsphilosophie Abraham ibn Dauds; M. Joël, Zur Gesch. der jüdischen Religionsphilosophie, 1872; Г. Генкель, Р. Саадія Гаонъ, 1895; Munk, Mélanges; о современныхъ взглядахъ ср.: Hirsch, Die Religionsphilosophie der Juden, 1843; Formstecher, Die Religion des Geistes; Rülf, Der Einheitsgedanke; Шантепи де-ля-Соссей, Иллюстр. исторія религіи, 1898, т. I. 330 и сл.; А. Мензисъ, Исторія религіи, русскій переводъ Чепинской, 1899, 130; Л. Каценельсонъ, Религія и политика въ исторіи древнихъ евреевъ, сборникъ «Будущности» за 1900 г. [Статья E. G. Hirsch'а, въ J. E., VI, 1—15, съ измѣненіями и дополненіями *Л. К.*]. 3.

Бодекъ—см. Бедика и Терефа.

Бодекъ, Германъ—писатель; род. въ 1820 г. въ Бродахъ, ум. въ Лейпцигѣ въ 1880 г. Въ теченіе многихъ лѣтъ состоялъ присяжнымъ переводчикомъ при судебныхъ учрежденіяхъ въ Лейпцигѣ. Кромѣ ряда статей, помѣщенныхъ въ разныхъ еврейскихъ періодическихъ органахъ, Б., состоявшій членомъ масонской ложи Аполлона въ Лейпцигѣ, издалъ составленный имъ по трудамъ Марбаха и Фишера катехизисъ франкмасонства съ приложеніемъ перевода нѣкоторыхъ масонскихъ пѣсенъ, «Eleh dibre ha-Brit» (1880). Книга предназначалась для еврейскихъ масоновъ Востока и Европы, знакомыхъ съ однимъ только еврейскимъ языкомъ. — Ср.: Allgemeines Handbuch der Freimaurerei; 18; Zeitlin, Bibl. hebr., 36; Lippe, Bibliogr. Lexikon, I, 577—8. [J. E. III, 281]. 7.

Бодекъ, Яковъ — писатель; жилъ во Львовѣ, гдѣ и умеръ въ 1856 г. Б. выпустилъ совмѣстно съ А. Моромъ: 1) два сборника полемическихъ статей «Ha-Roeh umewaker Sifre me-Chabre Zemanenu» (1837, 1839), направленныхъ противъ научныхъ изслѣдованій Рапопорта, С. Луццато, Реджіо и др.; 2) періодическое изданіе «Jerusalem» (т. I—1844, т. II—1845). Въ 1851 г. Б. переиздалъ въ переработанномъ и дополненномъ видѣ историческую хронику Авраама Требиша «Koroth ha-Ittim» за періодъ 1741—1801, съ приложеніемъ «Koroth Nossafoth», гдѣ хроника продолжена до 1850 г. Составленная Б. біографія Ц. Г. Хаеса напечатана въ Hamagid'ѣ (I, №№ 8—11).—Ср. W. Zeitlin, Bibl. hebr., 35—36. 7.

Боденбахъ на Эльбѣ—гор. на богемско-саксонской границѣ, соединенъ съ лежащимъ напротивъ его Теченомъ (Tetschen). Евреи, живущіе въ этихъ двухъ городахъ, имѣли съ 1884 г. свой Kultusverein (общинный союзъ); въ 1894 г. образовалась Kultusgemeinde съ общиннымъ правленіемъ въ Б. Община обнимаетъ также евреевъ всего Течена; плательщиковъ общиннаго налога всего 140. Въ 1890 г. былъ построенъ молитвенный домъ, а въ 1907 г. синагога (Tempel). Община пріобрѣла собственное кладбище въ 1891 г.; имѣются хебра-кадиша и женское благотворительное общество. Б. является этапнымъ пунктомъ для еврейскихъ эмигрантовъ преимущественно изъ Россіи (особенно много въ 1903-05 гг.), которые здѣсь останавливаются иногда на нѣсколько дней; существуетъ особая касса вспомоществованія для бѣдныхъ эмигрантовъ. Въ 1900 г. въ уѣздѣ 107.757 жителей, изъ коихъ 399 евреевъ (311 въ Боденбахъ-Теченѣ и окрестныхъ

мѣстностяхъ); по даннымъ общиннаго правленія, въ Б. въ 1909 году 125 тыс. жителей, изъ коихъ 500 евр.—Ср.: Oesterreich. Statistik, LXIII; свѣдѣнія, сообщенныя общ. правленіемъ въ Б. 5.

Боденвердеръ—мѣст. въ прусской провинціи Ганноверѣ. Въ спискахъ лейпцигскихъ ярмарокъ 1685 и 1670 гг. упоминаются евреи-купцы изъ Б. Въ 1907 г. всего 11 евр.—Ср.: Freudenthal, Die jüd. Besucher d. Leipziger Messen 1675—99, Monatsschrift, 1901; Handbuch d. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Боденгеймеръ, Леви—раввинъ крефельдскаго консисторіальнаго округа, родился въ 1807 г. въ Карлсруэ, ум. въ 1867 г.; началъ образованіе въ карлсруэской гимназіи и закончилъ его въ вюрцбургскомъ университетѣ; тутъ-же онъ слушалъ лекціи раввина Авраама Бинга. Нѣсколько лѣтъ Б. изучалъ Талмудъ и галахическую литературу подъ руководствомъ Ашера Леба, раввина въ Карлсруэ. Въ 1831 г. Б. занялъ раввинскій постъ въ Гильдесгеймѣ. Въ 1844 г. Б. былъ избранъ раввиномъ крефельдскаго консисторіальнаго округа. Б. былъ членомъ раввинскаго собранія въ Брауншвейгѣ и въ Гильдесгеймѣ; имъ была введена конфирмація. Изъ произведеній Б. извѣстны: «Das Testament unter Benennung einer Schenkung nach rabbinischen Quellen» (1848); «Das Paraphrastische der arabischen Uebersetzung des R. Saadja Gaon» (Monatschrift, 1855, III, 33); «וזאת הברכה» (Крефельдъ, 1857) и «האזינו» (тамъ-же, 1858), изслѣдованія переводовъ въ Полиглоттѣ Вельрона въ связи съ греческими и арабскими варіантами (1818).—Ср.: Lippe, Bibliogr. Lexik., s. v.; Winter, Wünsche, Jüdische Literatur, III; Kayserling, Bibliothek jüdischer Kanzelredner, II, 247. *А. Д.* 9.

Боденшацъ, Іоганкъ-Христіанъ-Георгъ—нѣмецкій протестантскій теологъ (1717—1797). Сдѣлавшись пасторомъ, Б. занялся изслѣдованіями древней жизни евреевъ. Его книга Kirchliche Verfassung der heutigen Juden, sonderlich derer in Deutschland (4 части, 1748, Эрлангенъ), помимо общей исторіи евреевъ, основанной преимущественно на матеріалѣ Шудта и Банажа, содержитъ детальное описаніе еврейскихъ обрядовъ, церемоній и многихъ обычаевъ; эта часть книги наиболѣе интересна и оригинальна; авторъ, кромѣ писаннаго матеріала, пользовался также передаваемыми ему современниками фактами. Къ сочиненію приложены замѣчательныя гравюры. Б. въ общемъ далъ безпристрастное и лишенное по крайней мѣрѣ грубыхъ ошибокъ описаніе еврейской жизни Средней Германіи въ 18 вѣкѣ; книга и понынѣ не потеряла интереса. Въ 1756 г. она появилась во Франкфуртѣ подъ названіемъ Aufrichtige deutschredende Hebräer oder die Gebräuche und Ceremonien der Juden.—Ср. Allg. Deutsche Biogr. [J. E. III, 281]. 6.

Боденштейнъ, Юлій—художникъ, род. въ 1847 г. въ Берлинѣ; учился въ берлинской академіи художествъ подъ руководствомъ Шютце и Шнея, а въ мюнхенской былъ ученикомъ Ад. Лира; Б. обратилъ на себя вниманіе, какъ весьма выдающійся пейзажистъ. Нѣкоторыя изъ картинъ Боденштейна пользуются большой извѣстностью и за предѣлами Германіи; особенно удачно его изображеніе бури въ горахъ Юры. Его виды Альпъ имѣли на выставкѣ въ Мюнхенѣ выдающійся успѣхъ.—Ср.: Cyclop. of painters and paintings, I, 172, Нью-Іоркъ; H. Müller, Allgem. Künstlerlexik.; Когутъ, Знаменит. евреи, I. [J. E. III, 281]. 6.

Боденъ, Жакъ (Bodin)—знаменитый французскій политикъ и ученый, род. въ 1530 году въ Анжерѣ, ум. въ Лаонѣ въ 1596 г. Кто былъ его отецъ, неизвѣстно. Мать Б.—испанская еврейка, переселившаяся во Францію во время гоненій. Еврейское происхожденіе Б. сказалось въ его неизмѣнной симпатіи къ евреямъ, въ глубокомъ знаніи еврейскаго языка и еврейской литературы. Въ противоположность своему великому предшественнику, Макіавелли, проникнутому идеалами античнаго Рима и лишь изрѣдка ссылавшемуся на примѣры изъ еврейской исторіи, Б. стоитъ на почвѣ іудаизма: его идеалы—въ библейскомъ мірѣ, и за примѣрами изъ исторіи и литературы Греціи и Рима онъ обращается лишь въ рѣдкихъ случаяхъ. Въ этомъ заключается особая оригинальность Б. въ сравненіи съ огромнымъ большинствомъ современныхъ ему писателей. Б. писалъ тяжелымъ французскимъ языкомъ или варварской средневѣковой латынью; его произведенія, касающіяся почти всѣхъ вопросовъ государственной жизни его времени, были доступны только немногимъ ученымъ; и несмотря на это. имя его стоитъ наряду съ именами Макіавелли и Монтеня. «Въ Б.—говоритъ Бодріяръ, лучшій знатокъ его произведеній—имѣется сильно выраженная основа еврейства; во всѣхъ своихъ сочиненіяхъ, почти въ каждой главѣ, онъ вспоминаетъ и толкуетъ Библію, наряду съ твореніями философовъ онъ цитируетъ Талмудъ и каббалу, но объ Евангеліи и Отцахъ церкви не говоритъ почти никогда». Взгляды Б. на роль іудаизма въ исторіи религіи выражены главнымъ образомъ въ его знаменитомъ трактатѣ «Heptaplomeres». Это—разсужденіе о сравнительныхъ достоинствахъ разныхъ религій, державное въ формѣ діалоговъ Платона и проникнутое общей идеей вѣротерпимости. Б. устами еврея Соломона, представляющаго типъ высокой учености и добродѣтели, отдаетъ преимущество еврейской религіи предъ другими. «Лучшая религія должна быть религія самая древняя».—Трактатъ «Heptaplomeres», написанный, вѣроятно, въ 1593 г., былъ долгое время подъ запретомъ и во Франціи не печатался вовсе. О немъ писали Гроцій и Лейбницъ, его читалъ англійскій поэтъ Мильтонъ, въ 18 вѣкѣ его формѣ подражалъ Вольтеръ; впервые «Heptaplomeres» былъ напечатанъ въ 1841 году въ Берлинѣ. Живя въ эпоху разгара религіознаго фанатизма, Б. пережилъ ужасы Варѳоломеевской ночи и самъ долженъ былъ скрываться, чтобы не быть убитымъ. Несмотря на близость къ королю Генриху III, онъ неоднократно подвергался преслѣдованіямъ со стороны духовенства, обвинявшаго его въ приверженности къ іудаизму. Историки считаютъ чувство справедливости основной чертой ума и характера Б. На знаменитыхъ генеральныхъ штатахъ въ Блуа 1576 г. Б. выступилъ противъ короля Генриха III, собиравшагося начать религіозную войну съ гугенотами. Съ именемъ Б. связанъ послѣдній призывъ 16 в. къ вѣротерпимости и человѣколюбію.—Ср.: J. S. Bloch, Jean Bodin, ein Vorläufer Lessings, 1882; Monatschr. für Gesch. und Wis. des Judentums, 1905; Baudrillart, J. Bodin et son temps, 1853; Niceron, L'histoire des hommes glorieux.

Арк. Прессъ. 6.

Бодзановъ—посадъ Плоцкаго у.. Плоцк. губ.; принадлежитъ къ числу тѣхъ 246 мѣстностей Ц. Польскаго, въ которыхъ до 1862 г. евреи пользовались полной свободой жительства. По пере-

писи 1877 г. жит. 1497, изъ нихъ 598 евр., римск.-кат. 861. (Арх. мат.). 8.

Бодзентинъ—пос. Кѣлецк. у., Кѣлецк. губ.; не имѣя привиллегіи противъ евреевъ, Б. до 1862 г. по праву, предоставленному духовенству, былъ закрытъ для свободнаго поселенія евреевъ. Въ 1856 г. въ Б., принадлежавшемъ къ Опочинскому уѣзду, Радомской губ., насчитывалось 1027 христ. и 173 евр.; по переписи 1897 г., жит. 3350, изъ коихъ 1472 евр., римск.-кат. 1858. (Арх. мат.). 8.

Бодлеянская библіотека—см. Библіотеки.

Бодюэнъ или **Бодюнъ** (Bauduen или Baudun)—французская деревня (раньше городъ) въ округѣ Драгиньянъ, департамента Варъ. Соломонъ ибнъ-Верга разсказываетъ въ Schebet Jehudah (65), что на площади Б. была зажжена небольшая свѣча, и пока она горѣла, евреи должны были отвѣтить, желаютъ ли они принять христіанство, или погибнуть, въ качествѣ ерстиковъ, въ огнѣ. Всѣ евреи предпочли отреченію отъ вѣры смерть. Одинъ изъ нихъ, человѣкъ необыкновенной силы, увлекъ съ собою въ огонь и начальника города. Точно установить время этого событія невозможно, но, такъ какъ разсказчикъ опредѣленно назвалъ городъ בודין, о которомъ извѣстно, что въ немъ между 1340—1348 гг. имѣло мѣсто избіеніе евреевъ, то слѣдуетъ полагать, что это сожженіе тогда именно и произошло. Cresques de Beauduin, жившій въ 1357 году въ Карпентрасѣ, былъ, безъ сомнѣнія, родомъ изъ Б.—Ср. Gross, Gallia judaica, 106. 6.

Божанси (Beaugency, латин. Balgentiacum или Baugentiacum)—французскій городъ въ департаментѣ Луары, близъ Орлеана. Въ 12 в. въ немъ жили евреи; онъ, между прочимъ, родина нѣкоего комментатора Библіи, р. Элiезера. По-еврейски названіе Б. нерѣдко искажалось; встрѣчаются разнообразныя обозначенія его; наиболѣе частыя: בלגנצי, בלגנצי, בלייגצי, פולג, פלוג и т. д.—Ср.: Gross, Gallia judaica; Zunz, Zur Geschichte und Literatur, 1845. 6.

Божничіе дозоры— органы внутренняго управленія еврейскихъ общинъ въ Царствѣ Польскомъ. Правительственная инструкція, данная варшавскому дозору, гласила, что послѣдній является «единственнымъ представителемъ еврейской общины... и посредникомъ между нею и правительствомъ въ дѣлахъ духовныхъ, благотворительныхъ и т. п.». Дозоры были введены высочайшимъ указомъ 20 декабря 1821 г. взамѣнъ одновременно упраздненныхъ кагаловъ, устройство же ихъ было опредѣлено постановленіемъ намѣстника Ц. Польскаго 20 марта 1821 г., циркуляромъ правительственной комиссіи духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія 24 апр. 1821 г. и, главнымъ образомъ, декретомъ бывшаго Совѣта Царства Польскаго 7 сент. 1830 г. Дѣятельность божничьяго дозора распространялась на одинъ или нѣсколько «божничьихъ округовъ» (Варшава была распредѣлена на пять подобныхъ округовъ). Во главѣ божничьяго дозора были поставлены: раввинъ, помощникъ раввина, какъ его замѣститель, и три члена божничьяго правленія, такъ называемые «божничьи надзиратели». Кромѣ этихъ лицъ, при дозорахъ состоятъ: духовные, школьники, канторы, рѣзники, писаря, могильщики, прислужники, сторожа и прочая прислуга. До 1830 года въ избраніи божничьихъ надзирателей участвовали всѣ члены общины; въ этомъ-же году правительственная комиссія ввела имущественный цензъ, благодаря которому на будущее время избирательнымъ правомъ пользовались члены семействъ лишь первыхъ четырехъ классовъ; пятый же, бѣднѣйшій, былъ устраненъ отъ выборовъ; комиссія мотивировала это ограниченіе тѣмъ, что участіе всѣхъ классовъ населенія значительно затрудняетъ ходъ выборовъ и создаетъ для богатыхъ людей возможность вліять на извѣстную часть избирателей (пятый классъ), что порождаетъ всяческія злоупотребленія. Божничьи избиратели избираются на три года. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ къ городской общинѣ принадлежатъ въ значительномъ числѣ евреи, проживающіе въ деревняхъ, одинъ изъ членовъ Б.-Д. долженъ быть избираемъ изъ среды послѣднихъ. Надзиратели первоначально утверждались воеводскими комиссіями, нынѣ же губернаторомъ. Назначеніе и увольненіе низшихъ должностныхъ лицъ, напр., рѣзниковъ и т. д., предоставлено самимъ Б.-Д. Увольненіе въ отпускъ раввиновъ и другихъ лицъ, состоящихъ на жалованіи общины, зависитъ—на срокъ до 29 дней отъ уѣзднаго начальника, а свыше отъ губернскаго начальства. Въ сравненіи съ прежними кагалами Б.-Д. имѣли первоначально незначительное вліяніе на общественныя дѣла евреевъ; ихъ полномочія, въ противоположность почти неограниченной власти кагаловъ, были весьма сужены. Этимъ и объясняется то, что евреи сначала относились къ Б.-Д. недружелюбно и отказывались отъ принятія на себя званія члена-надзирателя. Вслѣдствіе этого комиссія духовныхъ дѣлъ и народн. просвѣщенія предоставила (1826) воеводскимъ комиссіямъ право въ тѣхъ случаяхъ, когда никто не изъявитъ желанія занять должность надзирателя, назначать на таковую по собственному усмотрѣнію любого еврея данной общины. Далѣе, чтобы привлечь евреевъ къ службѣ въ Б.-Д., комиссія освободила членовъ дозора отъ платежа божничьихъ сборовъ на все время службы и на дальнѣйшіе три года; лицамъ, которыя отказались бы отъ этой привиллегіи, предоставлены были преимущества при религіозныхъ обрядахъ (напр., выниманіе свитка Торы изъ Кивота), имена же ихъ подлежали внесенію въ почетную книгу. Однако, уже 23 года спустя правительственная комиссія ограничила срокъ по неплатежу общественной складки временемъ службы въ дозорахъ; очевидно, что Б.-Д. пріобрѣли къ тому моменту извѣстную популярность среди еврейскаго общества. Записка комиссіи по этому поводу указываетъ, что первоначально притязанія на должности въ дозорахъ обнаруживали бѣдные евреи, имѣвшіе въ виду исключительно освобожденіе отъ сборовъ, но съ теченіемъ времени въ дозорахъ стали появляться люди зажиточные и просвѣщенные, усматривавшіе въ ихъ существованіи пользу для еврейскаго общества.—Полномочія Б.-Д. постепенно расширялись. Постановленіе намѣстника 20 мая 1821 г. опредѣляло, что дозоръ долженъ ежегодно составлять роспись расходовъ на содержаніе божницы, школъ, раввиновъ и нищихъ даннаго прихода и соотвѣтственную роспись доходовъ; рѣшеніе администр. совѣта 1830 года вмѣнило дозорамъ въ обязанность наблюденіе за точностью записей въ гражданскихъ книгахъ, которыя ведутъ раввины; циркуляръ комиссіи внутреннихъ дѣлъ 11 ноября 1843 г. ввѣрилъ дозорамъ управленіе кладбищами; декретъ учред. комитета 14 мая 1868 г. снабдилъ дозоры полномочіями въ отношеніи назначенія и увольненія канторовъ, рѣзниковъ и проч., и, наконецъ, указъ 19 іюня

1870 г. установилъ опеку дозоровъ надъ нищими и богадѣльнями. Однако, фактически дѣятельность дозоровъ выходила за предѣлы правительственныхъ указаній. «Еврейскіе дозоры—писалъ въ 1873 г. варшавскій губернаторъ—имѣютъ на практикѣ гораздо большую власть: они являются какъ бы руководителями общинъ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ они принимаютъ на себя обязанность рѣшать спорныя дѣла, возникающія въ средѣ членовъ общины и между ея отдѣльными группами; члены попечительствъ зачастую становятся въ враждебныя отношенія къ раввинамъ, по дѣламъ не только общиннымъ, но и чисто религіознымъ». Подобное же мнѣніе высказали въ то время и многіе другіе губернаторы. При такихъ сложныхъ обязанностяхъ, возлагаемыхъ на Б.Д., имъ поневолѣ приходилось сталкиваться, между прочимъ, съ личными интересами какъ частныхъ лицъ, такъ и духовныхъ раввиновъ. Въ прежнее время, до организаціи Б. Д., эти функціи исполнялись кагаломъ. И такъ какъ у евреевъ не существуетъ центральнаго органа, вѣдающаго духовныя дѣла, то всѣ вопросы, не исключая религіознаго культа и назначенія раввиновъ, лежатъ на обязанности Б. Д. Вслѣдствіе этого, вліяніе послѣднихъ на внутреннюю жизнь еврейства вышла за предѣлы первоначальной идеи объ этомъ институтѣ, который долженъ былъ оказывать вліяніе лишь на хозяйственную часть общины. Съ теченіемъ времени жизнь постепенно расширяла сферу дѣятельности Б.-Д., нынѣ существующихъ подъ названіемъ «еврейскихъ общинъ (гминъ)», такъ что въ настоящее время размѣръ ихъ полномочій опредѣляется многосложными вопросами и требованіями еврейской вѣры. Въ этомъ отношеніи Б.-Д. предоставлена почти полная автономія, но въ общемъ ихъ дѣятельность касается преимущественно хозяйственной стороны управленія: такъ, напр., наблюденіе за еврейскими религіозными училищами должно ограничиваться лишь матеріальной ихъ поддержкой.—Главнымъ предметомъ дѣятельности Б.-Д. является такимъ образомъ: составленіе смѣты на содержаніе религіозныхъ, общественныхъ и благотворительныхъ учрежденій (талмудъ-торы, синагоги, больницы, богадѣльни, кладбища и т. д.) и веденіе списка лицъ, *обязанныхъ* участвовать въ денежныхъ складкахъ на означенныя выше потребности. Правила о составленіи божничьими дозорами, подъ надзоромъ бывшей правительственной коммиссіи духовныхъ дѣлъ, росписей прихода и расхода на содержаніе учрежденій религіознаго культа и благотворительности были опредѣлены постановленіемъ намѣстника 20 марта 1821 г. Бывшая коммисія назначила слѣдующіе сборы къ внесенію въ смѣту: «отъ 1) бань, 2) бракосочетанія, 3) обрѣзанія, 4) погребенія, 5) коробки, 6) выкупной платы въ синагогу, 7) выдачи первыхъ мѣстъ передъ Торою, 8) откупа лавокъ въ синагогѣ, 9) пожертвованія передъ Суднымъ днемъ и другими праздниками, 10) райскаго яблока, 11) складки на пасхальную муку, 12) продажи воска, оставшагося послѣ Суднаго дня, 13) коллекта, 14) карванки и вообще всѣ тѣ сборы, которые существуютъ въ общинѣ сообразно мѣстнымъ обычаямъ». Въ тѣхъ случаяхъ, когда приходъ отъ этихъ сборовъ не достигалъ суммы расходовъ, Б.-Д. дозволялось налагать особый обязательный сборъ (постановленіе намѣстника 20 марта 1821 г.). Распоряженіемъ комисіи внутр. дѣлъ 1827 г. содержаніе божничьихъ кассъ поручено городскимъ кассирамъ. Этотъ порядокъ существуетъ и до сихъ поръ. Губернское правленіе ежегодно утверждаетъ представляемые Б.-Д. штаты и отчетность, отъ него же зависитъ и окончательное сложеніе недоимокъ по божничьимъ суммамъ. Максимальная такса по отдѣльнымъ сборамъ не была установлена, въ виду чего нѣкоторыя общины нерѣдко злоупотребляютъ своими фискальными полномочіями. Особенныя нареканія еврейскаго общества вызываютъ тяжкіе погребальные сборы, которые, впрочемъ, ложатся главнымъ образомъ на имущихъ. Въ прежнее время существовалъ еще особый сборъ подаяній въ пользу бѣдныхъ рекрутовъ, а также на выкупъ ихъ, на общемъ основаніи, отъ военной службы; но съ введеніемъ всеобщей воинской повинности этотъ сборъ былъ отмѣненъ. Широкіе слои общества устранены отъ участія въ разверсткѣ сборовъ, рѣшенія общинныхъ совѣтовъ безапелляціонны, а между тѣмъ послѣднія порою производятъ не совсѣмъ справедливую оцѣнку имущества лишь на основаніи внѣшнихъ признаковъ. Въ общемъ, однако, божничіе сборы имѣютъ характеръ прогрессивнаго налога, хотя и въ грубо обозначенной прогрессіи. Принудительная власть въ отношеніи взиманія божничьихъ сборовъ составляетъ главный источникъ ихъ вліянія на общественныя дѣла еврейскаго населенія.—Ср.: Samorząd gminny w królestwie Polskiem przez Henryka Konica, 1886, 120—128; Ateneum, 1882, II, 136, Dozory Bóżnicze; Матеріалы комиссіи по устройству быта евреевъ (по Царству Польскому), 1874, 55, 183, 241, 257, 295, 327, 380; Jüdische Volkszeitung, 1902, 18—17.
М. С—ва. 8.

Бойтценбургъ—мѣстечко въ великомъ герцогствѣ Мекленбургъ-Шверинъ. Евреи упоминаются здѣсь въ 1267 г. Шверинскій графъ, даруя Б. Любекское право, постановилъ, чтобы каждый изъ его чиновниковъ въ Б., будь то монетчикъ, мытникъ, или еврей, подлежалъ юрисдикціи только графа, за исключеніемъ случаевъ, когда во время отсутствія послѣдняго, они призывались къ суду по дѣламъ о долгахъ. Нынѣ (1909) здѣсь живетъ всего нѣсколько евреевъ.—Ср.: Aronius, Regesten; Handbuch d. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Бокара, Авраамъ бенъ-Моисей—раввинъ общины ливорнскихъ евреевъ въ Тунисѣ, гдѣ онъ и умеръ въ 1879 г.; авторъ сочиненія «Ben Abraham»(Ливорно, 1882), посвященнаго разсмотрѣнію нѣкоторыхъ религіозныхъ законовъ.—Ср. D. Cazès, Notes bibliographiques sur la littérature juive-tunisienne, 29 seq. [J. E. III, 279]. 9.

Бокенгеймеръ, Карлъ—историкъ, род. въ Майнцѣ въ 1836 г. Перу Б. принадлежитъ рядъ изслѣдованій по исторіи города Майнца—въ особенности въ эпоху великой революціи, обработанныхъ весьма тщательно на основаніи богатѣйшаго архивнаго матеріала. Помимо исторіи Майнца въ эпоху революціи, Б. написалъ также: Mainz im Jahre 1848 (1906) и Mainz im Jahre 1866 (1907).—Ср. Kürschner, Deutsch. Liter.-kalend., 1908. 6.

Бокеръ (Beaucaire, провансальск. Belcaire, латинск. Bellicardum, евр. בלקיירי)—городъ французскаго департамента Гаръ. Своимъ названіемъ онъ обязанъ замку, нѣкогда находившемуся близъ самыхъ воротъ его; этимъ объясняется, почему еврейскіе источники называютъ его иногда מגדול בלקיירי (замокъ Б.). Евреи жили въ немъ уже въ

началѣ 12 вѣка, причемъ пользовались всѣми правами и привиллегіями. Хорошо относившійся къ евреямъ тулузскій графъ Раймондъ V назначалъ нѣкоторыхъ изъ нихъ на высокіе и отвѣтственные государственные посты. Однако, послѣ смерти Раймонда, около 1195 г., евреи подверглись здѣсь гоненіямъ, причемъ нѣкоторые были убиты. Король Филиппъ Красивый приказалъ въ 1294 г. отвести евреямъ особый участокъ въ Б., чтобы изолировать ихъ отъ остального населенія; здѣсь находилась и синагога. Въ слѣдующемъ году многіе евреи, отдавшіеся подъ покровительство отдѣльныхъ сеньеровъ, были заключены въ тюрьму, а ихъ имущество конфисковано. Они были освобождены только по внесеніи значительнаго выкупа. Когда Карлъ IV наложилъ на евреевъ Франціи дань въ размѣрѣ 150 тыс. ливровъ, евреи Б. внесли причитавшуюся на ихъ долю сумму въ 20.500 ливровъ. Около 1340 г. ордонансомъ короля Филиппа VI были уничтожены всѣ христіанскія долговыя обязательства, данныя евреямъ Б.; однако, въ 1368 году, опять-таки по декрету короля, евреямъ было предоставлено право взыскивать съ христіанъ по ихъ обязательствамъ, выданнымъ даже до 1340 года. Послѣ изгнанія въ 1394 г., евреи не вернулись обратно въ Б.—Въ теченіе 13 в. городъ Б. былъ однимъ изъ центровъ еврейской науки. Поэтъ Алхаризи, посѣтившій его нѣсколько ранѣе 1211 г., въ восторженныхъ выраженіяхъ отзывается о пріобрѣтенныхъ въ городѣ знакомствахъ. Болѣе всего онъ хвалитъ «принца» Калонимоса и его племянника Іегуду. Въ религіозныхъ спорахъ, столь горячихъ въ переходѣ отъ 1303 до 1306 г., два ярыхъ приверженца Абба Мари были родомъ изъ Б. Здѣсь-же родился и нѣкій Моисей, который, вѣроятно, никто иной, какъ Моисей бенъ-Соломонъ, извѣстный переводчикъ большого комментарія Аверроэса къ аристотелевской «Метафизикѣ». Астрономъ и философъ Самуилъ бенъ-Іуда Марсельскій былъ въ 1321 г. заключенъ въ бокерскую тюрьму, гдѣ перевелъ съ арабскаго на еврейскій языкъ комментарій Аверроэса къ аристотелевской «Этикѣ».—Ср.: Gross, Gallia judaica, 119—121; Beugnot, Les juifs d'Occident, I, 115; Menard, Histoire de Nîmes, I, 348; Neubauer, Rabbins français, 682; Saige, Les juifs de Languedoc, 106 и сл.; Грецъ, Исторія евреевъ, VI; Malvezin, Histoire des juifs à Bordeaux, 57; Bedarides, Les juifs en France etc., 235; Eyssette, Hist. de Beaucaire, I, 400 и 462. [J. E., 615, съ дополненіями]. 6.

Бокруассанъ (Beaucroissent)—французская деревня округа Сенъ-Марселленъ въ департаментѣ Изеръ. Извѣстно, что въ 1337 году тамъ жили евреи.—Ср. Revue juiv., IX, 241. [J. E. II, 615]. 6.

Бокъ, Альфредъ—писатель, род. въ 1859 г. въ Гисенѣ. Б. обратилъ на себя вниманіе сборникомъ стихотвореній, вышедшимъ въ 1889 г.; вскорѣ онъ получилъ широкую популярность, благодаря книгѣ Deutsche Dichter in ihren Beziehungen zur Musik, 1893. Перу Бока принадлежитъ также рядъ повѣстей, разсказовъ и романовъ; изъ нихъ наиболѣе извѣстны: Wo die Strassen enger werden (новеллы, 1898), Pflastermeisterin (романъ, 1899, 2 изд., 1906), Kantor Schildköters Haus (ром., 1903). Б. написалъ большое количество драмъ и комедій, нѣкоторыя въ сотрудничествѣ съ Карломъ Гейне и Цабелемъ. Лучшими считаются: Die Prinzessin von Sastri, 1899, и Der Gymnasialdirektor, 1895.—Ср.: Jew. Enc., III, 280; Kürschner, Deut. Liter.-kalend., 1908. 6.

Бокъ, Моисей-Гиршъ—писатель и педагогъ, род. въ Магдебургѣ въ 1784 г., ум. въ Лейпцигѣ въ 1816 г. Б. былъ однимъ изъ лучшихъ преподавателей въ Германіи въ началѣ 19 вѣка, и въ основанной имъ въ 1807 году въ Берлинѣ школѣ обучались не только еврейскія дѣти, но и христіанскія. Оставаясь директоромъ своего училища Lehr-und Bildungsanstalt, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ былъ назначенъ инспекторомъ Kölnisches Gymnasium въ Берлинѣ (послѣ его смерти этотъ постъ занималъ Іостъ). Перу Бока принадлежатъ слѣдующія произведенія, относящіяся къ еврейству: Nachrichten von der Lehr-und Bildungsanstalt jüdischer Familien (1807; часть ихъ была помѣщена въ Sulamith, II, 2, 39 и слѣд.); Hebräisches ABC-Buch, 1812; Katechismus der israelit. Religion, 1814; Moda l'jalde b'nc Israel., Israelit. Kinderfreund, первон. свѣдѣнія о еврейскомъ, нѣмецкомъ и французскомъ яз. для еврейскихъ дѣтей (3 т., 1811—12); Die bürgerlichen Verhältnisse der Juden in den preussischen Staaten. Въ 1824 г., уже послѣ смерти Бока, его братъ А. Бокъ опубликовалъ проповѣди покойнаго подъ названіемъ Predigten zur kirchlichen u. häuslichen Erbauung.—Ср.: Sulamith, IV, 2, 358 и сл.; Fürst, Bibl. judaica, I, 124; Kayserling, Bibl. jüdischer Kanzelredner, I, 411. [J. E. III, 280]. 6.

Болатъ (בולאט), **Авраамъ, ибнъ**—испанскій талмудистъ 15 в., ученикъ Исаака де-Леона. Когда послѣдній вступилъ въ диспутъ съ Исаакомъ Гаяломъ по поводу одной важной галахи, Б. не только поддержалъ своего учителя, но и написалъ сочиненіе, въ которомъ старался доказать, что взгляды Гаяла идутъ въ разрѣзъ съ принципами еврейскаго вѣроученія. Трактатъ Б. былъ изданъ вмѣстѣ съ аргументаціями Де-Леона и Гаяла въ сборникѣ «Schibea Enajim» Якова Лондона и Авраама Мельдолы (Ливорно, 1745).—Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, II, 138; Steinschneider, Cat. Bodl., 643 и 671. [J. E. III, 425]. 9.

Болатъ (בולאט), **Іуда бенъ-Іосифъ, ибнъ**—испанскій талмудистъ и раввинъ, род. въ концѣ 15 в. въ Эстеллѣ (пров. Наварра), ум., вѣроятно, въ Константинополѣ, приблизительно въ 1550 г. Б., человѣкъ громадной эрудиціи и независимаго характера, замѣчателенъ своимъ критическимъ отношеніемъ къ талмудической интерпретаціи. Не считаясь съ традиціею, Б. ввелъ новые методы при оцѣнкѣ значенія тѣхъ или другихъ галахъ и не задумался отвергнуть много устарѣлаго, что было установлено פוסקים, «кодификаторами». Это стремленіе Б. къ новшествамъ вызвало, естественно, оппозицію константинопольскихъ ученыхъ; тѣмъ не менѣе они глубоко уважали Б. за его искренность и знанія, нерѣдко цитируя его респонсы. Б.—авторъ двухъ сочиненій: 1) «Kelal Kazer mi-kol ha-Raschum be-Ketab», краткаго сборника по раввинскому богословію, затрагивавшаго даже вопросы политическаго характера (книга была въ обращеніи только въ рукописномъ видѣ и составлена около 1530 года; нынѣ это—библіографическая рѣдкость) и 2) обработки талмудической методологіи Іошуи бенъ-Іосифъ «Halichoth Olam» (Константинополь, 1510). На Б. ссылаются его константинопольскіе коллеги, Тамъ ибнъ-Яхья (въ «Tummath Jescharim») и Илія Мизрахи.—Ср.: Conforte, Kore ha-Doroth, 33a-34a; Azulai, Schem ha-Gedolim, 64; Steinschneider, Cat. Bodl., 1299, 1393; Dukes, Nachal Kedumim, I, 61; Tam ibn-Jachja, Tummat Jescharim, I, Венеція, 1622; Ohele Tam, №№ 7, 34—39, 46—49. [По J. E. III, 425]. 9.

Болаффи или **Болаффіо** — романизированная форма арабскаго фамильнаго имени Абулафія (собств. «отецъ просящихъ милости»). Особенно часто имя Б. встрѣчается въ Италіи, гдѣ изъ носителей его выдаются: 1) *Леонъ Болаффіо*, юристъ, род. въ Падуѣ въ 1848 г. По окончаніи талмудической школы, руководимой С. Д. Луццато, и падуанскаго университета, онъ былъ въ теченіи 15 лѣтъ адвокатомъ въ Венеціи, состоя въ то-же время преподавателемъ техническаго института. Затѣмъ онъ занялъ каѳедру на юридическихъ факультетахъ сперва въ Пармѣ, а позже въ Болоньѣ. Интересуясь преимущественно торговымъ правомъ, Б. написалъ «Commento al codice di commercio» (2 изданіе, 1899). Раньше онъ издавалъ юридическій журналъ «Temi Veneta». Б. — усердный стенографъ и не мало потрудился надъ распространеніемъ скорописи въ Италіи. Съ этою цѣлью онъ даже составилъ спеціальный курсъ, введенный во всѣхъ среднеучебныхъ заведеніяхъ страны.—2) *Луиджи Филиппо Болаферіо*—публицистъ, род. въ 1846 г. въ Венеціи, умеръ въ 1901 г. въ Миланѣ. Въ ранней юности Б. издавалъ въ Генуѣ, куда переселились его родители, журналъ «La Favilla». Въ 1866 г. онъ вернулся въ Венецію, гдѣ работалъ въ «Rinovamento» и «Venezia». Въ 1880 г. Б. издавалъ въ Миланѣ газету «L'Italia», но, разойдясь съ сотрудниками, вскорѣ основалъ «Caffé, Gazetta Nationale», которая впослѣдствіи стала органомъ ломбардскихъ аристократовъ. Политическія убѣжденія Б.—монархиста и консерватора — вынудили его нѣсколько разъ драться на дуэли (депутатъ соціалистъ Маринъ былъ имъ смертельно раненъ). Позже Болаферіо совершенно отказался отъ политической дѣятельности и учредилъ въ Миланѣ издательство «Casa editrice Verri». За послѣдніе 20 лѣтъ жизни Б. въ сотрудничествѣ съ женою издалъ 16 томовъ путеводителей по Италіи, Швейцаріи, Парижу и т. д. Нѣкоторые изъ нихъ были переведены на французскій, нѣмецкій и англійскій яз. Б. пробовалъ силы также въ области беллетристики.—Ср. Boccardo, Nuova enciclopedia italiana. [J. E. III. 297]. 6.

Болгарія—королевство на Балканскомъ полуостровѣ. Первыя свѣдѣнія о евреяхъ относятся къ началу 9 вѣка. Воинственный князь Крумъ увезъ съ собой изъ Ѳессаліи (811) среди 30000 плѣнниковъ нѣсколькихъ евреевъ. Позже, въ 967 г., значительное число евреевъ переселилось изъ Византіи въ города Никополь, Виддинъ, Силистрію и Софію. Раввинскіе авторы называютъ ихъ романскими евреями. Они сохранили свои греческіе обычаи; такъ, напр., они не избирали главнаго раввина изъ жителей своего города и закрывали лавки въ день похоронъ особо чтимыхъ лицъ (это практиковалось до 1720 г.). При основателяхъ второго Болгарскаго царства (первое было учреждено внукомъ Крума—Борисомъ) Петрѣ и Іоаннѣ Асѣняхъ (съ 1186 г.) Б. была въ торговыхъ сношеніяхъ съ Венеціей, Рагузой и Генуей, благодаря чему еврейскіе купцы этихъ городовъ (особенно Венеціи) устроили свои конторы въ болгарскихъ портахъ на Дунаѣ, преимущественно въ Виддинѣ. При Асѣнѣ II (1218—41)—въ наиболѣе блестящій періодъ второго Болгарскаго царства—численность евреевъ возросла. Папа Григорій IX жаловался въ 1238 г. венгерскому королю Белѣ IV, что царь допускаетъ еретиковъ въ свои владѣнія. Царь Іоаннъ Александръ (съ 1330 г.) женился въ 1335 году на красивой еврейкѣ изъ Тырнова (первая его жена умерла еще до вступленія его на престолъ, а вторую царь покинулъ) Сарѣ, принявшей христіанство, а также имя Ѳеодоры и титулъ «новопросвѣштена царица». Одаренная замѣчательнымъ умомъ, она помогала царю въ государственныхъ дѣлахъ. Желая обезпечить будущность своихъ дѣтей, Іоанна Шишмана и Тамары (или Маріи), Ѳеодора, въ виду старости царя раздѣлила царство въ 1355 г. слѣдующимъ образомъ: Іоаннъ получилъ одну часть со столицей Тырново, Добричъ, сынъ отъ первой жены царя, Добруджу, а Страшниръ, сынъ отъ его второй жены—Западную Б.—Бдинское или Виддинское царство. Занявъ престолъ въ 1356 году, Іоаннъ дружелюбно принялъ евреевъ, изгнанныхъ изъ Венгріи въ 1360 г. и поселившихся въ Никополѣ, Плевнѣ и Виддинѣ. Но въ столицѣ Тырновѣ, послѣ смерти Іоанна Шишмана, обнаружилась реакція противъ евреевъ, вслѣдствіе чего они переселились въ Никополь. Въ анонимномъ сочиненіи, напечатанномъ р. Іоной изъ Константинополя въ 1743 г., упоминаются также общины въ Филиппополѣ и Загорѣ (1344) и Силистріи (1377). Въ Софіи, прежде Срѣдецѣ, гдѣ община была основана еще въ концѣ 10 вѣка византійскими выходцами, въ 1360 г. поселились ашкеназскіе евреи. Такимъ образомъ, въ эпоху покоренія Б. Турціей, здѣсь жили четыре категоріи евреевъ: болгарскіе въ настоящемъ смыслѣ этого слова, итальянскіе изъ Венеціи, романскіе или византійскіе, и ашкеназскіе изъ Германіи. Послѣ изгнанія изъ Испаніи въ 1492 г. въ Никополѣ, Базарджикѣ и др. мѣстахъ поселились еще сефардскіе евреи. О судьбахъ евреевъ Б. въ эпоху турецкаго владычества почти ничего не извѣстно, кромѣ случаевъ притѣсненія ихъ со стороны турецкихъ чиновниковъ и грековъ. Еврейская жизнь концентрировалось тогда въ Константинополѣ, Салоникахъ, Смирнѣ и Адріанополѣ. Болгарскіе евреи снова выступаютъ на историческую арену послѣ русско-турецкой войны 1877 г.—Ср.: Salomon Abraham Cohen, Responsa, Ливорно, 1592; Majim Rabim, Амстердамъ, 1637; Jireçek, Déijny naroda bulharskeho (Исторія болгарскаго народа), Прага, 1875 (нѣм. перев., 1876; русскіе пер. Яковлева, Варшава, 1877, и Палаузова, Одесса, 1879); M. Franco, Histoire des Israélites [По J. E., III, 425—426]. 5.

Современная Болгарія.—Въ начавшемся вслѣдъ за возстаніемъ Босніи и Герцеговины въ 1875 г. болгарскомъ народномъ движеніи евреи не принимали никакого участія, оставаясь вѣрными подданными турецкаго султана. Съ занятіемъ въ 1877 г. русской арміей города Систова евреямъ пришлось поплатиться дорогою цѣною за лояльность: крестьяне, считая ихъ приверженцами турецкаго режима, грабили, изгоняли и убивали ихъ. По мѣрѣ того, какъ территорія будущаго независимаго государства очищалась отъ турецкой арміи, увеличивалось и число городовъ, гдѣ евреи подвергались жесточайшимъ преслѣдованіямъ; постепенно они были изгнаны изъ Виддина, Загоры, Шипки и т. д. и должны были бѣжать заграницу при самыхъ тяжелыхъ условіяхъ. Случалось, что русскимъ войскамъ приходилось ограждать бѣжавшихъ къ нимъ евреевъ отъ ярости и жестокости болгаръ. Въ Казанлыкѣ, въ августѣ 1877 г., произошло особенное большое избіеніе мѣстныхъ евреевъ. Эти жестокости вызвали негодованіе во Франціи, Англіи и Соединенныхъ Штатахъ, тѣмъ болѣе, что евреи не были уличены ни въ чемъ предосудительномъ.

Правда, они, до начала объявленія Россіей Турціи войны, во время нападенія отдѣльныхъ четъ на турокъ, занимали выжидательное положеніе, но какъ только повстанческое движеніе потеряло характеръ бунта и превратилось въ войну за независимость Б., евреи рѣшительно стали на сторону освободителей и даже выказали особое мужество при попыткѣ турокъ поджечь Софію, когда они отбросили непріятеля и спасли городъ. Въ память этого событія, какъ извѣстно, принцъ Александръ Баттенбергскій издалъ въ 1879 г. декретъ, въ силу котораго первая пожарная команда должна была состоять изъ однихъ лишь евреевъ и ихъ брандмейстеръ при всѣхъ оффиціальныхъ торжествахъ и смотрахъ обязанъ былъ сидѣть рядомъ съ высшими представителями арміи. Согласно постановленіямъ Берлинскаго конгресса (см.) евреи были признаны въ Б. равноправными гражданами, и конституція 1879 г. даровала имъ не только активное, но и пассивное избирательное право, открывъ имъ путь ко всѣмъ государственнымъ и общественнымъ должностямъ, не исключая и высшихъ военныхъ; такъ, въ 1881 году въ муниципальный совѣтъ Софіи были избраны три еврея: Мордухай Хаимъ, Авраамъ Давидъ и Чембокъ; первый впослѣдствіи получилъ званіе почетнаго гражданина Софіи; софійскій раввинъ Альмоснино былъ назначенъ членомъ государственнаго совѣта, получая при всѣхъ торжественныхъ случаяхъ приглашенія въ княжескій дворецъ; три еврея, окончившіе военную академію въ Софіи, достигли высокихъ чиновъ и т. д. Полноправные граждане, евреи обнаружили во всѣ важнѣйшіе моменты болгарской исторіи чувства истиннаго патріотизма. День возстановленія обѣихъ Болгарій, совпавшій съ Суднымъ днемъ, былъ для нихъ «радостнымъ событіемъ», и при пріемѣ еврейской депутаціи министръ заявилъ, что слѣдуетъ считать для Б. «счастливымъ предзнаменованіемъ тотъ фактъ, что столь важное для нашего отечества событіе совершилось въ день вашего величайшаго праздника». Въ болгаро-сербской войнѣ (1885) евреи приняли дѣятельное участіе: одинъ лишь Виддинъ, еврейское населеніе котораго едва превышало 1000 человѣкъ, отправилъ 200 человѣкъ на театръ военныхъ дѣйствій; рущукская община снарядила на свой счетъ эскадронъ гусаръ въ 600 человѣкъ, снабдивъ ихъ лошадьми, аммуниціей и провіантомъ на цѣлый мѣсяцъ; евреи массами поступали въ армію въ качествѣ волонтеровъ; было сформировано два еврейскихъ легіона: одинъ въ 300, другой, рущукско-варненскій, въ 500 человѣкъ; 40 еврейскихъ дѣвушекъ поступили въ сестры милосердія. Особую извѣстность пріобрѣлъ рущукско-варненскій отрядъ, которымъ командовалъ Давидъ Мизрахъ; при Сливницѣ отрядъ потерялъ убитыми 125 чел. Послѣ битвы Александръ Баттенбергскій, собственноручно возлагая на Мизраха золотую медаль съ надписью «за храбрость», сказалъ: «Ваши павшіе въ бояхъ товарищи доказали, что они были истыми потомками Маккавеевъ; вы сами въ битвахъ при Драгоманѣ, Сливницѣ и Пиротѣ подтвердили, что въ храбрости и любви къ отечеству не уступаете всей остальной болгарской арміи».—Оффиціально еврейскія общины Болгаріи существуютъ лишь съ 1888 г., когда получили такую-же организацію, какъ во Франціи, съ тѣми-же правами и обязанностями; первымъ верховнымъ раввиномъ былъ С. Данковичъ изъ Богеміи.

Съ 1890 г. стали проявляться въ Б. первые признаки антисемитизма; вскорѣ, подъ предлогомъ враждебнаго отношенія христіанскихъ учащихся къ еврейскимъ, предъ евреями стали закрываться двери не только высшихъ учебныхъ заведеній, но и среднихъ. Въ то-же время антисемитизмъ открыто проявился и въ народномъ собраніи: избраніе еврея Габбе, богатаго помѣщика, подало его товарищамъ по палатѣ депутатовъ поводъ потребовать его исключенія на томъ лишь основаніи, что Габбе—еврей. Въ 1891 г. во Врацѣ возникло противъ евреевъ обвиненіе въ употребленіи христіанской крови съ ритуальной цѣлью: благодаря краснорѣчивой защитѣ Стоилова (впослѣдствіи премьеръ-министра) обвиненіе вскорѣ пало, и евреи избѣгли большой опасности. Съ тѣхъ поръ, однако, надъ ихъ головами неоднократно висѣлъ дамокловъ мечъ погромовъ, и еще въ 1907 году евреи Филиппополя пережили крайне тревожные дни. Однако, въ общемъ положеніе евреевъ въ Б. лучше, чѣмъ въ другихъ балканскихъ государствахъ, такъ какъ правительство строго придерживается конституціи, гарантирующей равноправіе всѣхъ національностей; такъ, требованіе депутата Каленкова (1909) о недопущеніи евреевъ къ занятію учительскихъ мѣстъ встрѣтило рѣшительный отпоръ со стороны министра народнаго просвѣщенія.—Евреи очень мало дали болгарской литературѣ: до послѣдняго времени они почти не владѣли болгарскимъ языкомъ; всѣ ихъ газеты и журналы (El Amigo del Pueblo; El Eko judaico; La Verdad; Haschofar; El Dia; La Alborada) печатались на иностранныхъ языкахъ, и лишь въ 1899 г. вышла первая на болгарскомъ языкѣ еврейская газета «Человѣческія Права». Въ 1886 г. евреи впервые, въ связи съ предстоящей организаціей общинъ, выразили желаніе имѣть раввиномъ не только талмудиста, но и всесторонне образованнаго человѣка, который могъ бы быть и оффиціальнымъ ихъ представителемъ, и духовнымъ владыкою, и администраторомъ общины. Тогда раввинскій постъ занялъ С. Данковичъ, который во время возникшаго въ Врацѣ обвиненія евреевъ въ употребленіи христіанской крови обнаружилъ чрезвычайную энергію, выступая не только въ печати, но и на народныхъ собраніяхъ, съ протестомъ противъ клеветы. Въ 1889 г. его замѣстилъ Морицъ Грюнвальдъ, пріобрѣвшій значительную популярность. Послѣ его смерти въ 1895 г. евреи никакъ не могли избрать раввина, такъ какъ не было единства не только между сефардами и ашкеназами, но и въ средѣ каждой отдѣльной группы; только послѣ продолжительныхъ переговоровъ, нѣсколько разъ прекращенныхъ, въ 1901 г. былъ избранъ Эренпрейзъ (сіонистъ). — До независимости Б. евреи занимались почти исключительно мелкой торговлей, будучи посредниками между турками и болгарами, а изъ ремеслъ преимущественно мѣднокотельнымъ мастерствомъ, а съ 80-хъ гг., съ основанія Alliance'омъ профессіональныхъ училищъ, многіе евреи занялись разными ремеслами и даже фабричнымъ трудомъ.—Еврейскихъ общинъ въ Б. 35; всѣ онѣ сефардскія.—Ср.: Восходъ за соотвѣтствующіе годы и Bulletins de l'Alliance Isr. Univers. [J. E. III, 426—427 съ дополн.] 6.

Статистическія свѣдѣнія о евреяхъ въ Б.—Изъ опубликованнаго въ 1907 г. оффиціальнымъ статистическимъ бюро отчета «La population en Bulgarie» видно, что еврейское населеніе страны въ послѣдніе годы составляло:

Годы.	Мужч.	Женщ.	Всего евр.	% общ. нас.
1887	12083	12269	24352	0,77
1892	14038	14269	28307	0,86
1900	16607	17056	33663	0,90

Такимъ образомъ, число евреевъ за 13 лѣтъ возросло не только абсолютно, но и относительно. Причину роста слѣдуетъ видѣть въ болѣе сильной рождаемости евреевъ въ сравненіи съ прочимъ населеніемъ; такъ, въ 1902 году рождаемость составляла у евреевъ 21,2; у православныхъ 17,5; у магометанъ 3,0; у армяно-григоріанъ 5,2; у католиковъ 10,0; у протестантовъ 12,6. Вмѣстѣ съ тѣмъ констатируется и меньшая смертность среди евреевъ: на 1000 человѣкъ умирало въ 1900 г. у правосл. 22,9; у магом. 24,5; у евреевъ 19,8; у армяно-грегор. 33,9; у кат. 29,5; у протест. 19,4. Евреи живутъ преимущественно въ городахъ. Такъ, въ 1900 г. было:

	Число душъ.	% общ. насел.
Въ городахъ	32482	4,32
Въ деревняхъ съ населеніемъ свыше 2000 ч.	231	0,05
Въ деревняхъ (менѣе 2000 чел.)	950	0,04

Указанный ростъ отмѣчается, главнымъ образомъ, въ городахъ: число евреевъ съ 23435 возросло до 32482; въ деревняхъ оно съ 917 поднялось лишь до 1181. По административнымъ округамъ евреи въ 1900 г. распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

	Мужч.	Женщ.	Общ. евр. насел.	% общ. насел.
Бургасскій	1524	1609	3133	1,00
Варненскій	916	926	1842	0,64
Виддинскій	1129	1151	2280	1,16
Врачанскій	316	313	629	0,25
Кюстендильскій	1181	1210	2391	1,22
Пловдивскій	2550	2714	5264	1,34
Плевненскій	332	334	666	0,22
Рущукскій	1939	2048	3987	1,11
Софійскій	4975	5048	10023	2,58
Старо-Загорскій	1007	1014	2021	0,51
Тырновскій	123	103	226	0,05
Шумленскій	615	586	1201	0,48

Въ слѣдующихъ одиннадцати городахъ въ 1900 г. число евреевъ превышало 1000: Софія—8720, Пловдивъ (Филиппополь)—3599, Рущукъ—3104, Виддинъ—1780, Татаръ-Базарджикъ—1401, Варна — 1312, Кюстендиль — 1226, Ямболь—1184, Шумла—1088, Дупница—1087, Самоновъ—1078. Интересно развитіе города Бургаса за разсматриваемыя 13 лѣтъ: еврейское населеніе его съ 284 челов. возросло до 643, т. е. болѣе, чѣмъ удвоилось; интересно также отмѣтить, что въ старинномъ, историческомъ Тырновѣ нѣтъ ни одного еврейскаго семейства. Огромное большинство евреевъ (1900 г.—96, 76%; 1893 г.—97, 26%) спаньолы; однако, въ послѣднее время поселилось въ Б., преимущественно изъ Румыніи, Австріи и Россіи, довольно значительное количество ашкеназскихъ евреевъ.—Коренные болгарскіе евреи ведутъ патріархальный образъ жизни, мало предпріимчивы, бѣдны и недостаточно культурны; пришельцы, наоборотъ, отличаются большою энергіей и дѣловитостью, даютъ сравнительно много врачей, инженеровъ, адвокатовъ, аптекарей, крупныхъ промышленниковъ и коммерсантовъ, учителей и нерѣдко занимаютъ даже государственныя должности.—Изъ 33663 евреевъ, считавшихся въ 1900 году въ Б., иностранцевъ было 3437, причемъ изъ нихъ было: турецкихъ подданныхъ—1516; румынскихъ—715; сербскихъ—427; австро-венгерскихъ — 327; русскихъ—272; другихъ — 180. По вѣроисповѣданіямъ населеніе Б. въ 1900 году распредѣлялось слѣдующимъ образомъ:

православныхъ	3019199	т. е.	80,66%
магометанъ	643300	»	17,18 »
евреевъ	33663	»	0,90 »
католиковъ	28569	»	0,76 »
армяно-грегоріанъ	13809	»	0,37 »
протестантовъ	4524	»	0,12 »
другихъ	419	»	0,01 »
Итого	3744283		

За 30 лѣтъ (1878—1908) существованія независимой Б. 74 еврея приняли православіе, причемъ изъ нихъ было лишь 8 спаньоловъ, остальные были ашкеназы. Эмиграція очень незначительна; такъ, напр., эмигрировало въ

Годы.	Евр.	Не евр.
1894	30	8932
1897	8	2908
1898	50	6955
1899	111	7672
1900	43	7790
1902	27	9865

Большинство еврейскихъ эмигрантовъ направлялось въ Турцію и Австро-Венгрію.

Образованіе.—Въ 1902—03 учебн. году народныхъ училищъ было:

	Мужск.	Женск.	Смѣшан.	Итого.
Во всемъ государствѣ	246	58	4036	4340
Въ городахъ	50	37	327	414
Изъ нихъ еврейскихъ	9	5	17	31

Въ этихъ училищахъ было:	Учителей.	Учительницъ.	Учениковъ.	Учениць.
Во всемъ государствѣ	5026	2129	222409	18415
Въ городахъ	977	820	42467	34565
Изъ нихъ еврейскихъ	88	43	2707	1778

Всѣ еврейскія училища находились въ городахъ, составляя 7,46% общаго числа всѣхъ городскихъ училищъ и 0,70% всѣхъ училищъ вообще. 131 еврейск. учащихъ (88 учителей, 43 учительн.) составляли 7,29% городскихъ и 1,69% всего числа учащихъ. Еврейскіе учащіеся составляли 5,82% городскихъ и 1,32% всѣхъ. Всѣ еврейскія учи-

лица — не получали никакой субсидіи со стороны государства; они содержались на средства частныхъ лицъ, Alliance Israélite Universelle и другихъ благотворительныхъ учрежденій. Въ рѣдкихъ случаяхъ училище субсидировалось городомъ; такъ, въ 1899 году изъ расходованныхъ 190037 франк. на содержаніе всѣхъ еврейскихъ училищъ субсидія городовъ равнялась 2000 фр. Средній ежегодный расходъ на еврейское училище былъ равенъ 6159 франк., на городское не-еврейское—5605, а на деревенское 1814 франк.; еврейскія училища, такимъ образомъ, расходуютъ болѣе другихъ, и правительственный отчетъ отмѣчаетъ, что они въ гигіеническомъ и въ другихъ отношеніяхъ поставлены лучше нееврейскихъ; однако, женское образованіе у евреевъ хуже, чѣми у не-евреевъ: у послѣднихъ на 124,39 мальчиковъ въ городскихъ училищахъ обучаются 100 дѣвочекъ, у евреевъ то-же количество дѣвочекъ на 184,36 мальчиковъ. Изъ 31 училища было: одноклассныхъ — 1, двуклассныхъ — 4, трехклассныхъ — 2, четырехклассяыхъ—24. Съ 1909 г. начали открываться шести- и семиклассныя училища, субсидируемыя, главнымъ образомъ, Alliance'омъ; преподаваніе происходитъ на болгарскомъ языкѣ, за исключеніемъ еврейской исторіи, религіи и языка; этимъ предметамъ посвящается 6 часовъ въ первыхъ двухъ классахъ, 7 часовъ въ третьемъ, 8 въ четвертомъ, 9 въ пятомъ и 10 въ шестомъ и седьмомъ. Образцово поставленныя училища имѣются въ Софіи: мужское—972 ученика (1908) и женское—439 учениць; расходы на оба училища 50890 франк.; за софійскими слѣдуютъ филиппопольскія училища: 406 мальчиковъ и 503 дѣвочки, расходы равнялись 37500 франк. Немногочисленныя профессіональныя школы (въ гор. Софія, Шумла и Самоковъ) существуютъ исключительно на средства Alliance Israél.; первая такая школа была основана въ 1879 г. въ Шумлѣ; наиболѣе богатая находится въ Софіи; въ 1908 году въ ней обучалось 57 ремесленниковъ. Еврейскихъ женскихъ профессіональныхъ школъ въ Б. не имѣется вовсе.

Слѣдующая таблица показываетъ распространеніе грамотности среди различныхъ вѣроисповѣдныхъ группъ населенія. На 1000 вступающихъ въ бракъ умѣли читать и писать:

Годы.	Право-славн.		Маго-мет.		Евреи.		Арм.-грегор.		Като-лики.		Проте-стан.	
	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.
1897	528	154	53	8	886	661	875	750	477	355	905	857
1902	659	188	52	7	959	787	892	784	439	273	941	911

Ср.: Zeitschrift für Demogr. und Statistik der Juden, 1906, 1907 и 1908; Bulletin de l'Alliance Israél. Univers., 1906, 1907 и 1908. *С. Л.* 6.

Болградъ—зашт. гор. Измаильск. у., Бессараб. губ.; вмѣстѣ съ уѣздомъ, Б., присоединенный къ Россіи въ 1812 г., перешелъ въ 1856 г. къ Турціи, а затѣмъ въ 1878 г. возвращенъ Россіи. По переписи 1897 г., всего жителей 12300, изъ коихъ евр. 1196; имѣются (1909 г.) три молитвенныхъ учрежденія: синагога (существ. около 50 лѣтъ), талмудъ-тора съ 1898 г. и «Ремесленная» молельня; кладбище, существующее всего 30 лѣтъ; общество «биккуръ-холимъ», съ 1903 г., оказывающее помощь больнымъ на дому; русско-еврейская библіотека съ 1904 г. Коробочный сборъ достигаетъ 1200 р.; по румынскимъ законамъ, сборъ находится въ частныхъ рукахъ, а не въ распоряженіи правительства (Анкетныя свѣдѣнія). 8.

Болей (Baulay)—мѣстность въ Франшъ-Конте. Въ 14 в. въ Б. была небольшая еврейская колонія, занимавшаяся преимущественно мелкой торговлею и денежными операціями. Нынѣ (1909) въ Б. нѣтъ еврейской общины. *Haguen.* 6.

Болеславецъ (Bolesławiec)—въ эпоху исторической Польши мѣстечко Велюнской земли, Сѣрадзскаго воеводства. Въ 1765 г. въ «синагогѣ» Б. и подчиненныхъ ей окрестныхъ мѣстностяхъ числилось 96 евреевъ.—Ср. Liczba głów żydowskich r. 1765, Arch. kom. hist., VIII. 5.

Нынѣ Б. — пос. Велюнск. у., Калишск. губ.; какъ находящійся въ 21-верстной пограничной полосѣ Ц. Польскаго, Б. былъ недоступенъ для свободнаго поселенія евреевъ съ 1823 по 1862 г. Въ 1856 г. въ Б., принадлежавшемъ къ Калишск. у. Варшавск. губ, насчитывалось 693 христ. и 298 евр.; по переписи 1897 года жит. 1348, изъ коихъ 407 евр., 880 римск.-кат. (Арх. мат.). 8.

Болеславъ Благочестивый или **Калишскій и генеральная грамота 1264 г.**—Эпоха князя Болеслава—наиболѣе смутная въ Польшѣ Пястовъ. На краковскомъ престолѣ сидѣлъ Болеславъ Стыдливый (1243—79), вся же страна была раздѣлена на нѣсколько удѣльныхъ княжествъ. Послѣ пораженій, нанесенныхъ татарами, многіе города остались опустошенными, а поля необработанными. Дабы поднять страну и оживить города, князья стали селить тамъ нѣмцевъ; среди нихъ были и евреи. Вслѣдствіе преслѣдованій во время крестовыхъ походовъ многіе евреи покинули нѣмецкіе города и направились къ Востоку; ихъ влекла сюда торговая выгода. Они появились прежде всего въ Великой Польшѣ; здѣсь-то и возникла первая привиллегія, данная евреямъ удѣльнымъ княземъ Болеславомъ Благочестивымъ; эта «великая хартія вольностей» и «легла впослѣдствіи въ основу польскаго законодательства о евреяхъ» (Дубновъ). Прозвище «Благочестивый» указываетъ, что князь жилъ въ мирѣ съ духовенствомъ. Тѣмъ больше значенія пріобрѣтаетъ фактъ, что именно онъ далъ евреямъ либеральную грамоту. Но она принадлежала къ серіи грамотъ такъ наз. среднеевропейскихъ, прототипомъ которыхъ была грамота Фридриха Воинственнаго отъ 1244 года, дополненная въ 1254 году Пшемысломъ Оттокаромъ статьей противъ ложныхъ обвиненій въ ритуальномъ убійствѣ. Десять лѣтъ спустя Б. издалъ ее съ измѣненіями и дополненіями для польскихъ евреевъ (она была дарована также силезскимъ и венгерскимъ евреямъ). Если принять во вниманіе, что прототипъ этихъ грамотъ, т. наз. «статутъ Фридриха Воинственнаго», заимствованъ въ общихъ чертахъ изъ привиллегіи Фридриха Барбароссы (12 в.), въ свою очередь использовавшей привиллегію Генриха IV для шпейерскихъ евреевъ (11 в.), а эта, наконецъ, привиллегію Людовика Благочестиваго для семьи Калонимосовъ, прибывшей изъ итальянскаго города Лукки (9 в.), то выясняется путь, по которому не только привиллегіи, но и сами евреи, передвигались изъ Италіи къ Рейну, затѣмъ въ австрійскія владѣнія, и черезъ Богемію и Эльбу въ Великую Польшу. Передвигаясь на Востокъ, гра-

мота эта расширялась и увеличивалась благодаря двумъ причинамъ: 1) возрастающей нетерпимости къ евреямъ, столь ярко обнаружившейся въ эпоху крестовыхъ походовъ и 2) желанію воспользоваться евреями въ пользу данной страны. Такъ, 35-ая статья грамоты Б. гласила, что въ случаѣ нападенія на еврея ночью сосѣди обязаны защищать его подъ угрозой уплаты штрафа въ 30 шиллинговъ. А насколько князь желалъ удержать евреевъ и отстоять ихъ матерьяльные интересы, видно изъ 32, 34 и 36 статей, гласящихъ: въ какой монетѣ еврей одолжалъ деньги, въ такой онъ долженъ получить свою ссуду обратно съ надлежащими процентами; мѣнялы не въ правѣ арестовывать евреевъ подъ предлогомъ, будто они поддѣлываютъ монеты; евреи могутъ покупать всякіе товары и «прикасаться къ хлѣбу». Въ этихъ пунктахъ грамота отличается отъ привиллегіи Пшемысла Оттокара, остальныя же постановленія взяты оттуда. При разборѣ иска къ еврею, необходимъ, кромѣ христіанина-свидѣтеля, также свидѣтель-еврей. Въ шести статьяхъ опредѣляется порядокъ судопроизводства по тяжебнымъ дѣламъ между евреями и христіанами. Въ спорахъ между собою евреи подлежатъ не городскому суду, а суду короля, или воеводъ, и еврейскому судьѣ. Далѣе опредѣляются наказанія за убійство и пораненіе еврея, равно какъ за оскверненіе синагоги и еврейскаго кладбища. Похищеніе еврейскаго ребенка съ цѣлью крещенія наказуется сурово, какъ воровство. Подъ привиллегіею подписаны имена высшихъ сановниковъ и сословныхъ представителей Калишскаго княжества, что придаетъ акту особое значеніе, какъ вытекающему изъ коллективнаго рѣшенія князя и его приближенныхъ.—Грамота не сохранилась въ оригиналѣ, а лишь приводится въ позднѣйшихъ привиллегіяхъ польскихъ королей, особенно въ подтвержденіяхъ Казиміра Великаго 1334, 1364, 1367 гг. и др. Грамота 1334 (9/X) является воспроизведеніемъ текста грамоты Б., но текстъ испорченъ преднамѣренно или по небрежности. Канцлеръ Янъ Ласкій (Laski) напечаталъ грамоту, съ разрѣшенія короля Александра, въ своемъ сводѣ основныхъ польскихъ законовъ «Commune incliti regni Poloniae privilegium etc». (1506), откуда она была перепечатана въ Volumina legum. Ласкій сдѣлалъ при этомъ отъ имени короля оговорку, что король не подтверждаетъ грамоты Б., а разрѣшаетъ ея обнародованіе «ради обезпеченія защиты (населенія) противъ евреевъ». Поэтому правиленъ выводъ Блоха (Generalprivilegien der polnischen Judenschaft, 5), что уже тогда были въ обращеніи болѣе обширныя привиллегіи (Казиміра Вел.), которыми евреи пользовались въ спорныхъ дѣлахъ. Искаженіе видно изъ того, что 25-ая статья въ изданіи Ласкаго гласитъ: «Если еврей выдалъ ссуду подъ земельную или другую недвижимую собственность и доказалъ справедливость своихъ претензій, то слѣдуетъ отказать ему во владѣніи этимъ недвижимымъ имуществомъ и въ возвратѣ ему выданныхъ денегъ». Въ австрійскомъ и богемскомъ образцахъ эта статья гласитъ положительно (слѣдуетъ признать); тоже самое сказано и въ остальныхъ подтвержденіяхъ грамоты (Казиміромъ Великимъ). Очевидно, шляхта не хотѣла, согласно Петроковскому статуту (1496), признавать за евреями право владѣнія и пріобрѣтенія земельной собственности. — Ср.: Русско-евр. Арх., I, № 1 (текстъ грамоты перепеч. изъ свода законовъ Ласкаго); Bandtke, Jus Polonicum; L. Gumplowicz, Ustawodawstwo Polskie względem Zydów, 1867; Ph. Bloch, Die Generalprivilegien der poln. Judenschaft; Бершадскій, Литовскіе евреи, 1883, 135 и сл., 203 и сл.; Дубновъ, Всеобщая ист. евр., II, 488—90, III, 101; Biblioteka Warszawska, 1880 (ст. Hube); Schorr, Organizacya żydów w Polsce, 1899; Jakob Caro, Vorträge u. Essays (ст. Polnische Juden), 1906; Schipper, Przyczynki do historyi żydów w Polsce, Wschód, 1909. Къ характеристикѣ евр. привиллегій, послужившихъ образцами для грамоты Бол., см. Stobbe, Die Juden in Deutschland (Anhang); Hoeniger, Zur Gesch. d. Jud. im frühern Mittelalter; Zeitsch. für d. Gesch. d. Jud. in Deutschland, I; Scherer, Die Rechtsverhältnisse der Juden in d. deutsch-öster. Ländern, I. *М. Балабанъ (Львовъ)*. 5.

Болеховъ — городъ въ Долинскомъ (Dolina) уѣздѣ въ Галиціи, во времена польскаго владычества входившій въ составъ Жидачовскаго повѣта, области Львовской земли. Еврейская община такъ-же стара, какъ и самъ городъ, основанный въ 1612 г. Николаемъ Гедзинскимъ. Согласно его привиллегіямъ, даннымъ евреямъ и подтвержденнымъ Сигизмундомъ III, евреи пользовались льготами наравнѣ съ христіанами. Они имѣли право строить дома во всякой части города и жаловались землей для сада возлѣ дома; и домъ, и садъ являлись ихъ собственностью, за что они уплачивали небольшой налогъ владѣльцу. Мѣста для синагоги и кладбища евреи получили даромъ. Жалобы христіанъ на евреевъ разбирались владѣтелемъ или судьей, назначеннымъ имъ, въ согласіи съ существующими законами и королевскими привиллегіями для евреевъ. Евреи пользовались правомъ быть избираемыми въ засѣдатели суда и даже въ городскіе старосты. Когда въ 1660 г. первый староста произносилъ присягу, то сказалъ: «Торжественно присягаю жить въ мирѣ съ римско-католиками, греко-католиками и евреями и защищать ихъ права, богатыхъ и бѣдныхъ безразлично». Иллюстраціей къ общественному положенію евреевъ служитъ фактъ, что, когда казаки сожгли въ 1669 году замокъ въ Жидачовѣ со всѣми оффиціальными документами и привиллегіями, городской совѣтъ Б. поручилъ двумъ евреямъ—Лейбѣ Ицковичу и Липману Лазаровичу—внести привиллегіи Жидачова въ новыя книги города. Въ слѣдующемъ году татары напали на Б. и разрушили и сожгли много домовъ, вслѣдствіе чего евреи обѣднѣли; но владѣтель города Георгій Гедзинскій, епископъ львовскій, ссудилъ многихъ изъ нихъ деньгами.—Ср. Allgem. Zeitung des Jud., 1879, 283—85. [J. E. III, 297].

По переписи 1765 г. числилось 784 евр. въ самомъ городѣ, и 99 въ окрестныхъ деревняхъ. Они состояли преимущественно «квотниками», т.-е. кассирами у арендаторовъ солеваренъ. Средства кагала постепенно уменьшались, что указываетъ на ухудшеніе матеріальнаго положенія еврейскаго населенія, и съ 30-хъ годовъ 18 вѣка онъ вынужденъ былъ дѣлать займы у мѣстной римско-катол. церкви и у разныхъ помѣщиковъ; въ 1784 г. кагальные долги достигли 3225 австр. гульденовъ или 16125 пол. зл.—Въ 1787 г. австрійское правительство открыло въ Б. общеобразовательное училище, завѣдующимъ котораго былъ назначенъ вызванный изъ Германіи еврей Б. Блументаль (просуществовало лишь до 1806 г.). Галиційское просвѣтительное движеніе нашло откликъ въ Б. Въ 40-хъ годахъ 19 в. здѣсь жилъ одинъ изъ представителей этого

движенія, С. Гольденбергъ, издатель журнала «Kerem Chemed». Нѣкоторые просвѣтители (между прочимъ братья Мондшейны) возбудили въ 1846 г. ходатайство объ открытіи народнаго училища, причемъ лицъ, подписавшихъ ходатайство, они увѣрили, будто дѣло касается постройки новой синагоги. Администрація согласилась съ предложеніемъ и съ бюджетомъ школы (1290 гульденовъ въ годъ), который долженъ былъ покрываться налогомъ на кошерное мясо. Но хасиды, узнавъ правду, стали противодѣйствовать училищу и благодаря этому оно посѣщалось весьма слабо (въ 1858 г., вмѣсто предположенныхъ 250 мальчиковъ и 195 дѣвочекъ, было лишь 51 мал. и 22 дѣв., въ 1860 г. 45 и 46). Директоръ школы (съ 1859 г.) Соломонъ Рубинъ, извѣстный впослѣдствіи переводчикъ на древнееврейскій языкъ «Этики» Спинозы и авторъ многихъ философскихъ сочиненій, а также преподаватели, подвергались нападкамъ со стороны хасидовъ. Въ виду этого власти предложили посвятить больше времени изученію еврейскаго языка назначить прогрессивный составъ кагала. Несмотря на это, училище и до сихъ поръ влачитъ жалкое существованіе.—Б. состоитъ изъ двухъ частей: 1) Болеховъ и 2) Бол. русскій (преобладающее населеніе—русины); по переписи 1900 г., въ первомъ числилось евреевъ 3323, неевреевъ 914, во второмъ 540 и 1796. Большинство кожевенныхъ заводовъ принадлежитъ евреямъ. Въ виду преобладающаго еврейскаго населенія Б. составляетъ вмѣстѣ съ Долиной и Дрогобычемъ еврейскій выборный округъ для выборовъ въ парламентъ (депутатомъ состоитъ съ 1907 г. адвокатъ докторъ Натанъ Левенштейнъ, членъ польскаго кола).—Ср.: Hauptpassivstand der galiz. Judengemeinden, folio Bolechow, рукопись крак. Акад. наукъ, № 806; Архивъ губернскаго правленія во Львовѣ; Архивъ училища имени Мондшейна; M. Balaban, Herz Homberg i szkoły józefinskie dla Zydów w Galicyi, 1906; Oesterreichischer Zentralkataster, Handelskammerbezirk Lemberg.

М. Балабанъ (Львовъ). 5.

Боллвейлеръ (**Bollweiler**) — мѣст. въ Верхнемъ Эльзасѣ съ небольшой еврейской общиной, первой по значенію въ раввинскомъ округѣ тогоже названія. Въ началѣ 20 в.—1200 жителей, изъ нихъ 120 евр.—Ср. Handbuch d. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Боловснъ—посел. Люцинск. у., Витебск. губ.; съ 1882 г. согласно «Временн. правиламъ» былъ недоступенъ для новаго поселенія евреевъ; по переписи 1897 года, насчитывалось до 500 жителей; послѣ 1903 г. выше означенный запретъ былъ отмѣненъ. 8.

Болонья (**Bologna**, **Bononia**, евр. בולוניא)—главный городъ итальянской провинціи того-же имени, древняя столица Романьи. Евреи жили здѣсь уже въ началѣ 4 вѣка. Въ 302 г. они имѣли свое кладбище (Ambrose, Roma, 1579, V, 303). Позднѣйшія извѣстія относятся къ 1171 г., когда по неизвѣстнымъ причинамъ евреевъ выселили изъ города. Въ концѣ 13 в. они снова здѣсь поселились и вызвали изъ Форли, въ качествѣ раввина, р. Гиллеля Веронскаго. Въ 1308 г. они поднесли пріору доминиканцевъ Фра Аймерико свитокъ Пятикнижія на веленевой бумагѣ (въ 1700 г. этотъ манускриптъ съ еврейск. надписью, ошибочно утверждавшей, что онъ принадлежитъ рукѣ самого Эзры, былъ еще цѣлъ; теперь остались лишь кн. Числъ и Второзак.; онѣ хранятся въ Болонской университетской библіотекѣ).—Въ 1366 г. евреи были заключены въ гетто, но въ концѣ 14 вѣка они владѣли домами и землей въ разныхъ частяхъ города. Братья Моисей и Илія изъ семьи Nearim (נער, Adolescentoli), переселившіеся сюда въ 1394 г. изъ Рима, купили дома, построили одну изъ великолѣпнѣйшихъ синагогъ въ Италіи и пріобрѣли кладбище, на которомъ и сами были похоронены. Семья Nearim, въ 15 вѣкѣ достигшая большого почета въ Б., утверждала, что она происходитъ отъ одной изъ четырехъ благородныхъ фамилій, увезенныхъ Титомъ изъ Іерусалима. 15 в.—эпоха расцвѣта общины. Въ 1416 г. (Тебетъ 5176) здѣсь происходилъ съѣздъ раввиновъ и кагальныхъ дѣятелей общинъ Рима, Падуи, Феррары, Романьи, Тосканы, Форли и самой Болоньи. Съѣздъ обсуждалъ вопросъ о раскладкѣ общихъ и спеціальныхъ налоговъ на общины, принялъ рядъ постановленій противъ увлеченія роскошью и увеселеніями (игра въ карты, пиршества и пр.). (Слѣдующій съѣздъ, въ работахъ котораго принимали участіе въ качествѣ представителей Б. общины врачи Соломонъ Финци и Соломонъ Іедидія, состоялся въ Форли въ 1418 г.; его рѣшенія, принятыя уже раньше въ Б., опубликованы Гальберштадтомъ подъ заглавіемъ תקנות קדמוניות въ Grätz-Jubelschrift, 1887; см. ст. Италія). Въ 1417 году мѣстный епископъ Альбергати заставилъ евреевъ носить отличительный знакъ, но его постановленіе было потомъ отмѣнено (въ 1458 году оно опять возобновилось). Бернардинъ изъ Фельтре (см.), проповѣдывавшій здѣсь въ 1473 г. противъ евреевъ, не имѣлъ успѣха. Гоненія начались лишь во второй половинѣ 16 в. По приказанію папы Юлія III, въ 1553 г. были сожжены талмудическія и другія еврейскія книги и даже экземпляры Библіи. Въ маѣ 1556 года евреи Б. были опять заключены въ гетто по распоряженію папы Павла IV. При Піи IV (1559—66) они вздохнули свободно—въ то время имѣлось 11 синагогъ—но тѣмъ болѣе жестокимъ оказался для нихъ «духовный тираннъ» Пій V. Желая овладѣть ихъ имуществомъ, папа велѣлъ въ 1567 г. предать наиболѣе богатыхъ евреевъ инквизиціонному трибуналу; на предложенные вопросы, составленные крещенымъ евреемъ Алессандро, заключенные должны были отвѣчать подъ угрозой пытки. Не устоявъ противъ мукъ, евреи отвѣтили по желанію трибунала, и только раввинъ общины, Исмаилъ Ханина, имѣлъ мужество заранѣе заявить, что все сказанное во время пытокъ онъ считаетъ недѣйствительнымъ; послѣ этого ихъ имущество было конфисковано. Богатымъ и виднымъ членамъ общины было запрещено покинуть городъ. Тогда они подкупили стражу, и всѣ евреи, въ числѣ 800 человѣкъ, оставили городъ тайно и переселились въ Феррару. Это вызвало гнѣвъ папы, рѣшившаго немедленно изгнать всѣхъ евреевъ изъ своихъ владѣній (за исключеніемъ Рима и Анконы). Въ Б. папа подарилъ еврейское кладбище монахамъ ордена св. Петра, давъ разрѣшеніе вырыть трупы и сжечь ихъ (Archivio Domaniale, Monache di S. Pietro, № XXVI; нѣсколько интересныхъ надгробныхъ камней сохранилось въ Болонскомъ музеѣ).—Папа Сикстъ V разрѣшилъ евреямъ въ 1586 г. вернуться въ Б., а въ 1593 г. ихъ уже было здѣсь до 900 человѣкъ Но въ томъ-же году Климентъ VIII опять ихъ изгналъ, и они покинули городъ, увезя съ собою кости мертвецовъ, которые они похоронили въ небольшой еврейской общинѣ въ Піеве ди Ченто.—Въ теченіе

болѣе 200 лѣтъ евреи не могли вернуться въ Б.; лишь немногимъ иногда разрѣшалось останавливаться тамъ на два-три дня. Когда комиссаръ французской Директоріи, генералъ Саличетти, объявилъ 5 сент. 1796 г., что евреи пользуются равными правами съ неевреями, въ Б., откуда Наполеонъ изгналъ папскаго легата, снова поселились евреи. Въ 1814 г. Б. опять перешла во владѣніе папы; Пій VII не только разрѣшилъ евреямъ остаться въ Б., но относился къ нимъ даже дружелюбно. Левъ XII, пытавшійся возобновить суровыя постановленія прежняго законодательства о евреяхъ, не причинилъ имъ большого вреда. 23 іюня 1858 года папскіе гвардейцы увезли изъ Б. въ Римъ еврейскаго мальчика Эдгара Мортару (см.), который, по заявленію служанки-христіанки, былъ за четыре года до этого крещенъ во время болѣзни; данное событіе взволновало все еврейство.—Въ 1859 г. Романья перешла во владѣніе Виктора Иммануила, и съ тѣхъ поръ евреи пользуются всѣми правами гражданства. Въ 1861 г.—ихъ числилось 229, въ 1871 г.—350, въ 1901 г. (по оффиціальной переписи)—675, а въ 1904 г.—1200. Община имѣетъ главнаго раввина и синагогу, въ которой молятся по такъ наз. «романскому» ритуалу. Долгое время покойниковъ хоронили въ сосѣдней общинѣ, пока муниципалитетъ не разрѣшилъ предавать евреевъ землѣ на городскомъ кладбищѣ.

Еврейскія типографіи существовали въ Б съ давняго времени. Нѣкоторые библіографы утверждають, что здѣсь печаталось первое изданіе Псалмовъ съ комментаріемъ Давида Кимхи, 1477 г. (Rabbinowicz, въ «Ohel Abraham» Мерцбахера, № 4041). Около 1482 г. открылъ типографію въ собственномъ домѣ Іосифъ б. Авраамъ Каравита (קרוויטה); въ ней были напечатаны первое изданіе Пятикнижія съ Онкелосомъ и Раши (янв.1482 г.) и Пять Мегиллотъ съ Раши (къ книгѣ Эсѳирь), а также комментарій Ибнъ-Эзры (1482—83). Въ 1537 году обществомъ шелкопромышленниковъ была основана типографія, въ которой до 1541 г. печаталось девять разныхъ изданій, изъ которыхъ замѣчательны «Tefilloth Latini»—Псалмы на итальянскомъ языкѣ въ еврейской транскрипціи съ пунктуаціей.—Ср.: Cassel, въ Ersch-Gruber, XXVII; Grätz, VI, IX; Дубновъ, Всеобщ. исторія евреевъ, II, 480; Zeitschr. f. Statist. u. Demogr. d. Jud., 1905, I, 12; De Rossi, Annales hebraeo-typograph., I; idem, De hebraicae typographiae origine, passim; Steinschneider, Jüd. Typographie, въ Ersch-Gruber, XXVIII; M. Schwab, Incunables orientaux; Freimann, въ Centralblatt für Bibliothekswesen, XIX, ч. 3. Въ Болонской университетской библіотекѣ имѣется коллекція 28 томовъ еврейскихъ рукописей, описанныхъ Leonello Modono въ Cataloghi codici orientali di alcune biblioteche d'Italia, 1873, 323 и сл. [По J. E. III, 298—99]. 5.

Болховеръ, Арье-Лебъ бенъ-Илія—внукъ Исаака, родоначальника всѣхъ Болховеровъ, прозваннаго Ицикомъ ראש המדינה; Б. былъ раввиномъ въ Заславѣ (Волынск. губ.) во 2-й половинѣ 19 в. Изъ его произведеній извѣстны: 1) ערוגת הבושם, новеллы къ 1-му отдѣлу кодекса Jore Dea Іосифа Каро; 2) שם אריה, сборники респонсовъ на темы изъ всѣхъ частей того-же ритуальнаго кодекса (Вильна, 1874); въ концѣ книги помѣщено два трактата: о лжесвидѣтельствѣ (קונטרס הזמה) и о примѣненіи талмудическихъ правилъ о «большинствѣ» и «сомнѣніяхъ» къ вопросамъ гражданскаго права (קונטרס רוב וספק בממון).—Ср.: Hagoren, I, II, 32; Lippe, Bibliograph. Lexicon, I, 48. *А. Д.* 9.

Болховъ—уѣздный городъ Орловской губ.; по переписи 1897 г., въ уѣздѣ, при населеніи свыше 130 тысячъ, евреевъ всего 59, изъ коихъ 44 въ Б. 8.

Больной, חולה (*съ талмудической литературѣ*).—Талмудисты цѣнили жизнь человѣка очень высоко; поэтому они разрѣшають отступать отъ предписаній закона, если это нужно ради излѣченія больного, въ особенности, если болѣзнь признана опасной. Общій принципъ гласитъ: «нѣтъ закона, который устоялъ бы противъ необходимости спасенія человѣческой жизни» (Кет., 9а). Этотъ принципъ примѣняется не только въ случаяхъ вѣрной опасности, но даже и тамъ, гдѣ есть малѣйшее опасеніе за жизнь и здоровье человѣка. Правило гласитъ: «Всякое сомнѣніе въ вопросахъ жизни рѣшай въ облегчительномъ смыслѣ», ספק נפשות להקל. Это положеніе чаще всего встрѣчается въ законахъ о субботѣ. Законоучители старались найти основаніе этому принципу въ Моисеевомъ законѣ посредствомъ разныхъ методовъ интерпретацій, причемъ нѣкоторыми указывалось и на то, что этотъ принципъ вообще вполнѣ соотвѣтствуетъ духу Моисеева закона. Р. Іонатанъ б. Іосифъ говоритъ: «Сказано: «И соблюдайте субботу, ибо она свята для васъ» (Исх., 31, 14); «суббота для васъ, а не вы для субботы». Самуилъ говоритъ: «Сказано: «Соблюдайте уставы Мои и законы Мои, исполняя которые, человѣкъ будетъ жить черезъ нихъ» (Лев., 18, 5); «жить черезъ нихъ, но не умирать».—Исходя изъ этого принципа, законоучители постановили, что во всѣхъ случаяхъ, гдѣ рѣчь идетъ объ опасности для жизни человѣка, слѣдуетъ нарушать законъ. Они даже говорятъ, что, чѣмъ скорѣе человѣкъ это дѣлаетъ, тѣмъ большей похвалы онъ достоинъ: «всякое колебаніе и замедленіе равносильно кровопролитію» (Іома, 84б; Шулханъ-Арухъ, Орахъ Хаимъ, 328, § 2). Всякая внутренняя болѣзнь, всякое лихорадочное состояніе и даже нарывы на наружныхъ органахъ, по Талмуду, апріорно считаются угрожающими жизни человѣка (А. Зара, 28а). Опасно больному разрѣшается употреблять въ пищу ритуально запрещенное (טמא), не поститься въ Судный день, нарушать субботу не только для леченія, но и для укрѣпленія больного (Іома, VIII, 4, 5; Тос. Шаб., XV).—Для завѣдомо не опасно больныхъ сдѣлано облегченіе, особенно въ области соферитскихъ законовъ. Въ праздникъ Кущей больные и ухаживающіе за ними освобождаются отъ обязанности жить и спать въ кущѣ, סוכה (Сукка, II, 6; 26а). Соферитское предписаніе, извѣстное подъ названіемъ «Шебутъ», שבות, въ силу котораго въ субботу нельзя поручать иновѣрцу исполнять какую-либо работу для израильтянина, не примѣняется въ отношеніи больного, хотя бы болѣзнь была завѣдомо не опасною (Беца, 22а). Соферитскій законъ можетъ быть нарушаемъ также въ виду предупрежденія возможности возникновенія болѣзни; напр., роженицѣ разрѣшается ходить въ Судный день обутой (см.), чтобы такимъ образомъ избѣгнуть простуды (Іома, VIII, 1).—Въ области правового законодательства Талмудъ установилъ презумпцію, что большинство больныхъ выздоравливаетъ, רוב חולים לחיים; поэтому, пока не доказано противное, больной считается живымъ и всякое дѣйствіе, совершенное по его порученію въ его отсутствіи, признается юридически дѣйствительнымъ (Гит., 28а).—Ср. Pachad Jizchak. s. v. חולה. *А. К.* 3.

Больхенъ (Bolchen) — гор. въ Эльзасъ-Лотарингіи; въ 1905 г.—2137 жителей, изъ нихъ 150 евр.—Ср. Handb. d. jüd. Gemeind., 1907. 5.

Большинство, רוב—терминъ, употребляемый въ Талмудѣ: 1) какъ принципъ подчиненія меньшинства большинству. Въ Моисеевомъ законѣ это положеніе принимается въ судопроизводствѣ. При разногласіи между судьями рѣшеніе суда должно основываться на мнѣніи Б. Слова текста: «послѣдовать за большинствомъ», אחרי רבים להטות (Исх., 23, 2) законоучители, вопреки обычному толкованію экзегетовъ, разъясняютъ въ смыслѣ утвержденія принципа Б. Великій Синедріонъ придерживался этого принципа не только въ судебныхъ дѣлахъ, но также при теоретическомъ рѣшеніи религіозныхъ вопросовъ въ случаѣ сомнѣнія въ толкованіи закона. Традиція гласитъ: «Сначала число разногласій у евреевъ было не велико...... Имъ предлагался вопросъ; если относительно его существовало преданіе, они его сообщали, если же нѣтъ, вопросъ подвергался голосованію. Если Б. членовъ было за отягчительное толкованіе закона, рѣшеніе составлялось въ этомъ смыслѣ; если же Б. склонялось на сторону облегчительнаго толкованія, вопросъ рѣшали въ облегчительномъ смыслѣ. Послѣ того какъ увеличилось число недоучившихся учениковъ Бетъ-Шаммая и Бетъ-Гиллеля (см.), Тора превратилась въ двѣ Торы» (Санг., 88б), т. е. когда академія, какъ нѣчто цѣлое, раскололась и коллегія ученыхъ раздѣлилась на два отдѣльныхъ дома, то, понятно, голосованіе уже не могло состояться и, слѣдовательно, принципъ Б. не имѣлъ мѣста. Однако, р. Іегуда Ганаси I, при сводкѣ разныхъ мнѣній предшествовавшихъ ученыхъ, стремился сохранить принципъ большинства въ отношеніи рѣшенія религіозныхъ вопросовъ и толкованія закона. Мишна во многихъ мѣстахъ, приводя мнѣніе одного ученаго, наряду съ этимъ говоритъ, что Б. ученыхъ (וחכמים אומרים) не согласно съ нимъ и, слѣдовательно, къ руководству должно быть принято мнѣніе Б.—יחיד ורבים הלכה כרבים (Эдуіотъ, I, 5—6). Съ этой цѣлью Мишна излагается въ формѣ спора, какъ бы имѣвшаго мѣсто непосредственно между извѣстнымъ ученымъ и анонимными «мудрецами», חכמים, хотя на самомъ дѣлѣ это—противоположныя мнѣнія разныхъ лицъ, высказанныя въ разное время (Бер., I, 1, и Бер., 9а). Постановленія бетъ-дина (см.) могутъ, по миновании надобности, быть отмѣняемы послѣдующимъ бетъ-диномъ лишь въ томъ случаѣ, если второй бетъ-динъ превосходитъ прежній не только качествомъ, но и количествомъ своихъ членовъ (Эд., I, 6). Акавья б. Магалалель, долго споривщій съ учеными по поводу четырехъ ритуальныхъ вопросовъ, предъ смертью призвалъ къ себѣ сына и посовѣтовалъ ему принять къ руководству мнѣніе противниковъ. «Но отецъ,—сказалъ ему сынъ—отчего же ты до сихъ поръ не отрекся отъ своего мнѣнія и не подчинился большинству?» — «Сынъ мой,—отвѣтилъ ему Акавья,—я слушалъ это преданіе изъ устъ многихъ: оно для меня обязательно. Ты это преданіе получаешь отъ меня, одного спорящаго противъ Б.; поэтому ты обязанъ держаться словъ большинства (Эд., V, 7).—2) Какъ юридическая презумпція (הולכין אחרי הרוב), имѣющая самое широкое примѣненіе во всѣхъ областяхъ закона: въ дѣлахъ уголовныхъ (Санг., 69а) и гражданскихъ, а также въ ритуальныхъ вопросахъ. Силѣ и авторитету Б., признаннымъ Библіей въ области судопроизводства, законоучители придали презумпціонный, доказательный характеръ и распространили примѣненіе этой презумпціи на всѣ другія области закона. Повторяемость явленій, наблюденій, привычекъ и обычаевъ, на основаніи которыхъ можно предполагать, предсказывать и заключать о существованіи какого-либо факта или явленія, пріобрѣтаетъ силу неоспоримаго доказательства въ силу того, что въ «большинствѣ» случаевъ такъ бываетъ. На основаніи Б. опредѣляется то или иное свойство предмета (Іеб., 61а, 67б; Гитт., 2б; Санг., 69а; Хул., 11б, 68б, 77б; Абода Зара, 40б; Нидда, 18а), устанавливается тотъ или другой фактъ (Іеб., 120а; Кет., 15а; Гит., 28а; Кид., 80а; Баба Батра, 93а; Хул., 86а; Бех., 20б), выясняется характеръ договорныхъ отношеній между людьми (Баба Кама, 46а; Баба Батра, 93а; ср. Тосефотъ Абода Зара, 15а), наконецъ, приписывается совершеніе какого-нибудь дѣйствія или принадлежность какого-нибудь предмета тому или другому лицу (Беца, 15а; Іома, 84б; Песах., 9б; Іеб., 37а; Кетуб., 15а; Кид., 80а; Зеб., 73б; М. Махш., II, 8; ср. Санг., 80б). Вотъ два примѣра подобной презумпціи: а) У большинства животныхъ внутренніе органы не представляютъ уклоненія отъ нормы; поэтому всякое животное a priori считается здоровымъ и дозволеннымъ въ пищу, пока не установлено противное. b) Всѣ люди, какъ мужчины, такъ и женщины, въ большинствѣ случаевъ способны къ дѣторожденію; поэтому вдова умершаго бездѣтнымъ, оставившаго малолѣтняго брата, считается связанной и не имѣетъ права выйти замужъ, такъ какъ братъ умершаго считается a priori способнымъ, по достиженіи совершеннолѣтія, выполнить назначеніе левиратнаго брака. Одинъ только р. Меиръ не признаетъ подобной презумпціи. Амораи 3 вѣка, Самуилъ отрицаетъ такую презумпцію въ гражданскихъ дѣлахъ, когда она противорѣчитъ другому «великому принципу» (כלל גדול) въ гражданскихъ дѣлахъ (המוציא מחברו עליו הראיה=Beati possidentes—Баба Кама, 46б). См. Галаха и ея принципы.—3) בימול ברוב («раствореніе», «уничтоженіе» большинствомъ). Талмудъ переноситъ принципъ Б. и на слѣдующіе случаи: при смѣшеніи разнородныхъ веществъ, по библейскому закону, та составная часть смѣси, которая входитъ въ нее въ бо́льшемъ количествѣ, какъ бы растворяетъ и поглощаетъ ту, которая входитъ въ нее въ меньшемъ количествѣ; слѣдовательно, если бо́льшая часть смѣси состоитъ изъ дозволеннаго закономъ къ употребленію, вся смѣсь считается дозволенной къ употребленію, хотя бы меньшая ея часть состояла изъ запрещенныхъ закономъ ингредіентовъ, и наоборотъ. Однако, законоучители, основываясь на методахъ интерпретаціи, во многихъ случаяхъ отступали отъ этого правила и установили другія нормы для уничтоженія запрещеннаго, именно: разрѣшенное должно быть въ смѣси въ количествѣ бо́льшемъ, чѣмъ запрещенное, въ 60, 100, 200 разъ (Apla, II, 1; Chul., 99a).—Ср.: Hamburger, Realencyclop., s. v. Mehrheit; Meloi ha-Roim, s. v. רוב; Kesef Nibchor, s. v. רוב. *А. Карлинъ.* 3.

Большой Берегъ—еврейское земледѣльческое поселеніе, Калюсск. вол., Ушиц. у., Подольской губ.; на арендованной землѣ 30 сем. коренного населенія.—Ср. Сборн. Евр. кол. общ., т. 34. 8.

Болѣзни, חלאים, *въ Библіи и Талмудѣ*.—Разнообразныя тѣлесныя страданія и недуги, отра-

вляющіе жизнь человѣка и часто ведущіе къ прекращенію этой жизни, несомнѣнно, такъ же стары, какъ и родъ человѣческій. Въ колыбели еврейскаго народа, Египтѣ, обиліе и повторяемость разныхъ заболѣваній уже рано вызвали къ жизни особый классъ людей, занимавшихся врачеваніемъ Б., רופאים, (Быт., 50,2). Труды ихъ сохранились до нашихъ дней въ формѣ объемистыхъ папирусовъ (ср. напр., открытый въ 1873 году папирусъ Эберса), въ которыхъ приводятся названія многихъ, не всегда намъ понятныхъ, болѣзней и излагаются способы ихъ лѣченія. Это были, повидимому, весьма жестокія Б.; не даромъ онѣ такъ часто упоминаются въ книгахъ Моисея то въ видѣ обѣщанія охранять отъ нихъ еврейскій народъ въ награду за исполненіе заповѣдей Божіихъ (Исх., 15, 26), то въ видѣ угрозы, какъ наказаніе за отступленіе отъ заповѣдей Божьихъ (Второзакон., 28, 22). Однако, и болѣе благопріятный климатъ гористой Палестины не предохранялъ ея населенія отъ различныхъ Б. Это видно изъ богатой номенклатуры разныхъ недуговъ, встрѣчаемой въ Св. Писаніи. Конечно, по этимъ названіямъ мы далеко не въ состояніи составить себѣ понятіе о сущности обозначаемыхъ ими Б., а лишь объ общемъ ихъ характерѣ. Древніе вообще не имѣли представленія о сущности болѣзни въ современномъ анатомическомъ смыслѣ этого слова, гдѣ въ понятіе болѣзни входитъ, между прочимъ, представленіе о томъ органѣ, который въ данномъ случаѣ служитъ источникомъ страданія. Не только при чтеніи Библіи, но даже при чтеніи спеціально медицинскихъ сочиненій Гиппократа, гдѣ такъ пластично описываются разные болѣзненные симптомы, современный врачъ рѣдко можетъ догадаться, о какой собственно болѣзни идетъ тамъ рѣчь. Анатомическое пониманіе болѣзней не было доступно древнимъ уже потому, что о самомъ строеніи человѣческаго организма они имѣли весьма смутное, если не прямо превратное, представленіе. Не можетъ помочь для точнаго опредѣленія болѣзни и этимологія слова, употребляемаго для ея обозначенія. Названія болѣзней у древнихъ не школьнаго происхожденія, а созданы живой народной рѣчью, пользующейся самой прихотливой ассоціаціей мысли для образованія нужныхъ ей словъ. Еслибы мы, напр., не знали, что понимаетъ русскій народъ подъ словомъ «болячка», то по понятію «боли», которое лежитъ въ основѣ его, мы не могли бы догадаться, что это слово обозначаетъ «нарывъ»; равно мы не могли бы догадаться, что народное названіе «лихоманка» связано съ понятіемъ о «болотной лихорадкѣ». Тѣмъ не менѣе, этимологическій разборъ библейскій номенклатуры Б. раскрываетъ нѣкоторыя весьма любопытныя данныя.

I. *Номенклатура Б.*—Въ современной медицинѣ имѣются двѣ фиксированныя формы словъ для обозначенія разныхъ Б. Для обозначенія воспаленія какого-нибудь органа берется греческое или латинское названіе его и къ нему приставляется греческое окончаніе «itis», напр. pleura—pleuritis; meninx (мозговая оболочка)—meningitis; larinx (гортань)—laringitis и т. д. Для болѣзней же общаго характера, или конституціональныхъ, пользуются греческими окончаніями «osis» или «asis»; напр., helmintiasis (глистная болѣзнь), tuberculosis, psoriosis (чешуйчатый лишай), arteriosclerosis и т. д. Любопытно, что у евреевъ библейской эпохи также была выработана подобная фиксированная форма: значительная часть названій Б. построена по грамматическому типу «паэлетъ», פעלת, т. е. къ трехбуквенному корню слова прибавляется суффиксъ ת, а коренныя буквы получаютъ гласные знаки: *а*, *е*, *е* (при третьей буквѣ гортанной эти три знака, согласно законамъ еврейской фонетики, превращаются въ *а*, *а*, *а*.), напр., «ябелетъ», יבלת (опухоль), «далекетъ», דלקת (воспаленіе), «шахефетъ», שחפת (сухотка), или «кадахатъ», קדחת (лихорадка), «цараатъ», צרעת (проказа?), «сапахатъ», ספחת (чешуйчатый лишай) и т. д.—Древнему человѣку доступенъ былъ одинъ только симптомъ, общій для всѣхъ острыхъ внутреннихъ болѣзней—чувство жара, горѣнія, которое ощущалось субъективно самимъ больнымъ и объективно посторонними при прикладываніи руки къ тѣлу больного. Доступныя же глазу наружныя болѣзни, всякіе струпья, наросты, сыпи, производили на древняго человѣка впечатлѣніе чего-то растительнаго, ботаническаго. Согласно этому и корни для образованія словъ, обозначающихъ на библейскомъ языкѣ разныя болѣзни, заимствованы обыкновенно или изъ сферы понятій объ огнѣ и горѣніи, или изъ сферы явленій въ растительномъ царствѣ; такъ, слово דלקת (воспаленіе) произошло отъ דלק (зажигать), קדחת отъ קדח (горѣть), חרחור (горячка) отъ חרה (пылать), שחין (воспаленіе кожи) отъ арамейскаго שח (грѣть), часто встрѣчаемаго въ талмудической литературѣ. (Замѣтимъ мимоходомъ, что это несомнѣнно семитическое слово имѣется также въ папирусѣ Эберса, гдѣ «sechen» употребляется въ смыслѣ — язвы). Съ другой стороны, слово ספחת (лишай) сродно съ ספיח, означающимъ то, что растетъ безъ посѣва; יבלת (наростъ) сродно съ יבול—урожай; сюда-же относится такъ часто встрѣчаемое въ Библіи выраженіе פרוח (расцвѣтать, efflorescere) для процесса проявленія сыпи на кожѣ человѣка; съ этой точки зрѣнія становится понятною и этимологія слова «Zaraath», צרעת, которое переводится, обыкновенно терминомъ «проказа», но которое на самомъ дѣлѣ обозначаетъ всякое вообще высыпаніе на кожѣ (это слово происходитъ отъ זרע—сѣять, ибо ז и צ, какъ извѣстно, часто замѣняютъ другъ друга въ еврейскомъ языкѣ; см. ст. Проказа). — Указанная закономѣрность, наблюдаемая въ образованіи библейской номенклатуры болѣзней, совершенно отсутствуетъ въ многочисленныхъ названіяхъ болѣзней, приводимыхъ въ памятникахъ талмудической литературы и заимствованныхъ или изъ греческаго языка, или изъ арамейскаго. Единственное исключеніе составляетъ слово צלקת—рубецъ (отъ שלק—варить; Мишна, Негаимъ, IX, 2). Слово «аскара», אסכרה—дифтеритъ—хотя, несомнѣнно, еврейскаго происхожденія, отъ סכר—заткнуть (см. ниже), но уже построено не по типу «паэлетъ», а по типу «аф'ала», אפעלה, подобно слову אסכרה.

II. *Этіологія болѣзней.*—Библейское воззрѣніе на причину Б. съ перваго взгляда кажется чисто-теологическимъ. Какъ спорадическія заболѣванія отдѣльныхъ лицъ, такъ и эпидемическія пораженія большихъ народныхъ массъ рисуются въ Библіи всегда, какъ наказаніе, ниспосланное Богомъ за совершенный грѣхъ. Сестра Моисея, Миріамъ, наказывается болѣзнью «цараатъ» за то, что злословила о своемъ братѣ (Числ., 12, 1—14). Такъ объясняется и эпидемія, разразившаяся

надъ народомъ въ пустынѣ послѣ возмущенія Кораха противъ Моисея и Аарона (Числ., 17, 10), или эпидемія, поразившая израильтянъ послѣ массового увлеченія ихъ дочерьми моабитянъ (Числ., 25, 8—9); нѣкоторые усматриваютъ въ этой эпидеміи массовое венерическое пораженіе, безъ достаточныхъ, однако, основаній; такова также эпидемія, разразившаяся надъ народомъ послѣ того, какъ царь Давидъ произвелъ поголовную перепись евреевъ (II кн. Сам., 24, 15), хотя не совсѣмъ ясно, въ чемъ собственно заключается здѣсь преступленіе: вѣдь и Моисей устроилъ перепись (Числ., 1, 2). Еще менѣе понятно преступленіе жителей города Бетъ-Шемеша, за которое Богъ поразилъ ихъ чумной, повидимому, эпидеміей (см. ниже) послѣ того, какъ къ нимъ былъ возвращенъ Ковчегъ завѣта, бывшій въ плѣну у филистимлянъ, ранѣе также жестоко пострадавшихъ отъ этой-же болѣзни (I Сам., 6 и 7).—Однако, при изученіи законовъ т. наз. «ритуальной нечистоты» можно убѣдиться, что, рядомъ съ теологическимъ воззрѣніемъ на этіологію болѣзней, законодатель руководствовался также заразительностью болѣзней, потому что въ основѣ указанныхъ законовъ лежатъ здоровая, ясно сознанная санитарная идея объ инфекціи и стремленіе законодателя къ предохраненію здоровыхъ людей отъ зараженія недугами больныхъ. Уже тотъ фактъ, что заразительныя болѣзнь носитъ въ Библіи названіе «Nega», נגע (отъ глагола נגע—прикасаться, contingere), наводитъ на мысль о «контагіи». Еще больше убѣждаетъ насъ въ этомъ законъ объ изоляціи т. наз. прокаженныхъ, מצורעים, и гноеточивыхъ, זבים (Числ., 5, 2; Лев., 13, 45, 46). Еще рельефнѣе выступаетъ эта идея въ спеціальномъ законѣ о гноеточивомъ (Лев., 15, 1—13), гдѣ рѣчь, внѣ всякаго сомнѣнія, идетъ о гонорреѣ. Слѣдуетъ замѣтить, что греческое названіе этой болѣзни gonorrhoe указываетъ, что древніе греки смѣшивали гноетеченіе съ сѣмятеченіемъ, между тѣмъ какъ еврейскіе законоучители уже очень рано различали эти явленія (Нидда, 25б; ср. Баб. Кама, 25а). По Моисееву закону, платье гонорреийнаго, его постель, стулъ, на который онъ садится, служатъ источникомъ нечистоты, т.-е. заразы: къ нимъ могла прилипнуть частица заразительнаго истеченія. Всякій предметъ, къ которому больной прикоснется *немытыми* руками, становится нечистымъ, ибо руки его могли быть запачканы заразительной матеріей. Деревянные и металлическіе предметы, къ которымъ онъ прикасался, освобождались отъ своей нечистоты обмываніемъ водою; глиняная же посуда, которая у древнихъ евреевъ была, повидимому, неглазированною, вслѣдствіе своей пористости не можетъ освободиться отъ прилипшей къ ней нечистоты и должна быть разбита. Очевидно, что эта библейская нечистота отнюдь не представляетъ чего-то духовнаго, чего-то мистическаго или символическаго, а, напротивъ, есть нѣчто реальное, вещественное. Къ этому-же выводу приводитъ насъ также и законъ о трупной инфекціи, изложенный въ главѣ о рыжей телицѣ (Числ., 19, 11—19), хотя этотъ законъ не свободенъ и отъ нѣкоторыхъ символическихъ придатковъ (напр., почему для приготовленія очистительной золы требуется непремѣнно рыжая корова, а не бѣлая или черная). Человѣческій трупъ инфицируетъ шатеръ и все въ немъ, за исключеніемъ вещей, находящихся въ герметически закрытыхъ, צמיד פתיל, сосудахъ; для прониканія духовной инфекціи закрытый сосудъ не служилъ бы препятствіемъ. По всему видно, что законодателемъ руководилъ страхъ предъ распространеніемъ чумной заразы. Что Палестина въ библейское время служила очагомъ именно бубонной чумы, видно изъ выше приведеннаго разсказа объ эпидеміи, разразившейся среди филистимлянъ и перенесенной вмѣстѣ съ Ковчегомъ завѣта къ израильтянамъ. Тамъ прямо говорится объ опухоляхъ, עפלים (отъ עופל—возвышеніе) въ закрытыхъ мѣстахъ (I Сам., 5, 9), а роль, приписываемая тамъ крысамъ «въ истребленіи страны», (I кн. Сам., 6, 5) объясняется общеизвѣстнымъ фактомъ, что крысы всегда являются первыми жертвами бубонной чумы и, вмѣстѣ съ тѣмъ, ея главными распространительницами. Нѣкоторый намекъ на роль заразительности въ этіологіи болѣзни представляетъ разсказъ о Гехази (Гіезій), слугѣ пророка Елисея, вопреки приказанію пророка, принявшемъ въ даръ разныя одежды отъ сирійскаго полководца Ноэмана, излѣченнаго Елисеемъ отъ болѣзни «цараатъ». За корыстолюбіе пророкъ проклялъ Гехази, чтобы «цараатъ» Ноэмана прилипла къ нему навсегда (II Цар., 5, 27).

Хотя законы ритуальной чистоты, подъ вліяніемъ тѣхъ наслоеній, которыя они получили въ «Устномъ ученіи», совершенно лишились своей санитарной основы и ничего общаго съ идеей объ инфекціи не имѣютъ (см. Рит. чистота), тѣмъ не менѣе, эта идея не только не была чужда законоучителямъ талмудической эпохи, но, напротивъ, отъ ихъ наблюдательности не ускользнули даже такіе факты, которые стали достояніемъ лишь новѣйшей медицинской науки, какъ, напр., роль мухъ въ распространеніи заразительныхъ Б. По поводу Б. «раатанъ», ראתן, которая есть, повидимому, не что иное, какъ современная проказа (Lepra), сообщается, что р. Меиръ (таннай II в.) избѣгалъ употреблять въ пищу продукты, купленные въ переулкѣ, отведенномъ для этого рода больныхъ; другой таннай, р. Іосе, опасался стоять вблизи такихъ больныхъ по направленію вѣтра, а р. Іохананъ (амораѣ III в.) велѣлъ провозгласить въ синагогахъ: «Остерегайтесь мухъ, сидѣвшихъ на одержимыхъ раатаномъ» (Кет., 77б).

III. *Наслѣдственность*, какъ причина болѣзни.— О вліяніи наслѣдственности вообще на физическія и нравственныя особенности потомства въ Талмудѣ имѣется очень много указаній. Р. Гамліилъ Старшій (I в. хр. эры) наблюдалъ въ Іерусалимѣ семейство «Дуркети», всѣ женскіе члены котораго были лишены менструальной крови (Кет., 10б). Амораѣ начала III в., р. Симонъ бенъ-Лакишъ, зналъ, что если оба родителя, отецъ и мать, обладаютъ какимъ-либо общимъ свойствомъ, то послѣднее можетъ проявиться у потомства (мысль, лежащая въ основаніи теоріи Дарвина) въ уродливыхъ размѣрахъ, и высказалъ поэтому слѣдующее положеніе: высокій ростомъ не долженъ жениться на высокой, дабы не родилась у нихъ «мачта», תורן; карликъ не долженъ жениться на карлицѣ, дабы не родился у нихъ мальчикъ съ пальчикъ, אצבעי; бѣлокурый не долженъ жениться на бѣлокурой, дабы не родился у нихъ альбиносъ, בוהק; смуглый не долженъ жениться на смуглой, дабы не родился у нихъ черный «печной горшокъ» (Бехор., 45б). На основаніи одной древней Барайты, гласящей, что большинство дѣтей по характеру похожи на братьевъ матери, извѣстный вавилонскій амораѣ, Равва, совѣтуетъ, при желаніи же-

ниться, прежде всего справляться о характерѣ братьевъ невѣсты (Баба Батра, 110а). Въ то время, какъ въ Палестинѣ въ первые вѣка христіанской эры смотрѣли на страдающихъ падучей болѣзнью, какъ на одержимыхъ бѣсомъ, талмудисты знали, что эпилепсія, какъ нервная болѣзнь, наслѣдственна, и упомянутый Равва совѣтуетъ не жениться на женщинѣ изъ семейства эпилептиковъ или изъ семейства прокаженныхъ, מצורעין (т.-е. страдающихъ кожными болѣзнями, изъ которыхъ многія—наслѣдственны), хотя бы сами невѣсты этимъ не страдали, т. к. женщины могутъ иногда стать «кондукторами» наслѣдственной Б., которая ихъ самихъ пощадила. На эту мысль навели Равву происшедшія въ академіи пренія по вопросу объ отношеніи обряда обрѣзанія къ болѣзни, извѣстной теперь подъ названіемъ гемофиліи, или наслѣдственной кровоточивости. Это весьма интересный въ историческомъ отношеніи вопросъ. Подъ именемъ Haemophilia понимаютъ собственно не болѣзнь, а врожденное предрасположеніе къ привычнымъ и неудержимымъ кровотеченіямъ. Лица, одержимыя этой роковой аномаліей, уже съ самого рожденія обнаруживаютъ наклонность къ упорнымъ кровотеченіямъ, которыя появляются подъ вліяніемъ ничтожной причины. Какого-нибудь легкаго порѣза кожи, удаленія зуба или приставленія піявокъ вполнѣ достаточно, чтобы больной истекъ кровью. Первое и единственное указаніе на гемофилію и наслѣдстненный ея характеръ находится у знаменитаго арабскаго хирурга Абулъ-Казема Альзагарави (умеръ въ 1107 г. въ Кордовѣ), который видѣлъ одержимыхъ ею лицъ въ одномъ лишь городѣ. Только въ 1784 г. англійскій врачъ Ferdyce опубликовалъ свои наблюденія надъ членами нѣсколькихъ родственныхъ между собою семействъ, страдавшими рѣзко выраженнымъ предрасположеніемъ къ кровоточивости. Какъ только вниманіе врачей было обращено на эту болѣзнь, число наблюденій быстро увеличилось и скоро стало возможнымъ установить ту, съ перваго взгляда весьма запутанную, законность, которая проявляется въ наслѣдственной передачѣ гемофиліи. Оказалось, именно, что предрасположеніе къ кровоточивости передается не по «агнатической» наслѣдственности, а по «когнатической», т.-е. не по мужской линіи, а по женской, причемъ такъ, что женскіе члены гемофильныхъ семействъ бываютъ сами крайне рѣдко одержимы этимъ недугомъ, а служатъ только передатчицами (кондукторами) недуга своему мужскому потомству; напр., въ гемофильномъ семействѣ А. родилось нѣсколько сыновей и нѣсколько дочерей (въ такихъ семействахъ всегда много дѣтей); одни изъ сыновей погибнутъ уже въ дѣтствѣ отъ смертельныхъ кровотеченій; другіе, хотя были предрасположены къ этому, какъ-нибудь избѣгнутъ опасности и доживутъ до возмужалости. Женившись на здоровыхъ женщинахъ, они своего предрасположенія своимъ дѣтямъ, ни мальчикамъ, ни дѣвочкамъ, не передадутъ и въ семействахъ, носящихъ фамильное имя А., гемофилія исчезнетъ. Дочери же изъ семейства А. сами свободныя отъ недуга, выйдя замужъ за Б. В. или Г., родятъ послѣднимъ гемофильныхъ дѣтей, т. е. кровоточивыхъ мальчиковъ и кондукторовъ-дѣвочекъ, которыя перенесутъ недугъ на новыя и новыя фамиліи. Эта запутанность, это отсутствіе параллелизма между наслѣдственной передачей болѣзни и наслѣдственной передачей фамильнаго имени и была причиной, почему болѣзнь такъ долго ускользала отъ наблюденія врачей, хотя она несомнѣнно существовала уже въ глубокой древности, какъ ясно свидѣтельствуютъ талмудическія данныя о гемофиліи. Но никому, даже еврейскимъ врачамъ, никогда не приходило въ голову искать въ Талмудѣ медицину. Народъ, у котораго болѣе половины рождающихся дѣтей (у евреевъ на 100 дѣвочекъ рождается 107 мальчиковъ) подвергается на 8-й день послѣ рожденія дѣйствію ножа, естественно долженъ былъ раньше другихъ замѣтить роковыя послѣдствія указаннаго недуга. Несмотря на первостепенную важность, которая придается обряду обрѣзанія въ еврейской религіи, Талмудъ освобождаетъ дѣтей гемофиликовъ отъ этой операціи. Требуется только, чтобы фактъ существованія кровоточиваго діатеза въ семействѣ былъ установленъ на основаніи двухъ случаевъ смерти отъ обрядовой операціи (одинъ законоучитель требовалъ трехъ смертныхъ случаевъ); одинъ несчастный случай недостаточенъ для установленія презумпціи (חזקה) кровоточивости въ семьѣ, такъ какъ могъ произойти отъ случайной причины (Іебам., 64б). При этомъ требуется, чтобы эти два смертныхъ случая относились къ дѣтямъ одной матери, хотя бы каждый ребенокъ былъ отъ другого мужа (Jad ha-Chasaka, Mila, 1, § 18); напротивъ, смерть двухъ дѣтей отъ одного отца, но разныхъ матерей, не устанавливаетъ презумціи кровоточивости. Этотъ совершенно логическій выводъ изъ текста Талмуда приводится кодификаторами (Schulchan Aruch Jore Dea, 263, § 2), хотя они, не будучи знакомы со сложнымъ характеромъ указанной болѣзни, не даютъ ему объясненія (необходимо замѣтить, что позднѣйшіе раввины, исходя изъ общаго принципа: всякое сомнѣніе въ вопросахъ жизни рѣшай въ облегчительномъ смыслѣ, ספק נפשות להקל, запрещаютъ совершать обрядъ обрѣзанія надъ ребенкомъ одного отца, хотя бы и двухъ матерей; тамъ-же). Больше того, если у каждой изъ двухъ сестеръ умерло по ребенку отъ обрѣзанія, то дѣти третьей сестры должны быть освобождены отъ операціи (Іеб., 64б). Въ Гемарѣ по этому поводу цитируются исторіи болѣзни двухъ семействъ. Въ одномъ случаѣ къ патріарху Р. Симону б. Гамліилъ въ Сепфорисѣ (между 138 и 164 гг. по Р. Х.) обратилась женщина, у трехъ сестеръ которой умерло по 1 ребенку послѣ обрѣзанія, и онъ запретилъ совершить обрядъ надъ ея ребенкомъ. Другой случай былъ въ Маонѣ: у двухъ сестеръ умерло по ребенку, но извѣстный палестинскій аморай р. Іохананъ (198—278 по Р. Х.) разрѣшилъ совершить операцію надъ ребенкомъ третьей сестры, такъ какъ считалъ, что 2 случаевъ смерти недостаточно для установленія презумпціи кровоточивости (тамъ-же). Какъ указано выше, его мнѣніе въ данномъ случаѣ не было принято къ руководству. Талмудъ даже дѣлаетъ попытку объяснить патогенезъ этой загадочной болѣзни, для которой и современная медицинская наука еще не имѣетъ общепризнанной теоріи. «Бываютъ семейства съ жидкой кровью и бываютъ семейства съ густой кровью», איכא משפחה דרפי דמא, ואיכא משפחה דקמיט דמא (тамъ-же). Это предположеніе, однако, не оправдалось: микроскопическое и химическое изслѣдованіе крови гемофиликовъ не обнаружило въ ней никакихъ отступленій отъ нормы. Въ талмудической литературѣ многократно цитируются еще двѣ исторіи болѣзни, которыя, какъ доказалъ авторъ (ср. библіографію въ концѣ статьи), также

относятся къ гемофиліи. Р. Натанъ Вавилонскій (таннай II в., сотрудникъ редактора Мишны) разсказываетъ: «Однажды во время моего путешествія по приморскимъ городамъ, ко мнѣ обратилась женщина, у которой двое дѣтей умерло отъ обрѣзанія; третьяго она представила мнѣ. Осмотрѣвъ ребенка, я увидѣлъ, что онъ очень красный (отъ кровоподтековъ), и я сказалъ ей: Дочь моя, подожди, пока въ немъ не разсосется кровь. Она подождала и впослѣдствіи совершила надъ нимъ обрѣзаніе; онъ же остался живъ и его прозвали въ честь меня Натаномъ Вавилонскимъ. Другой разъ я посѣтилъ провинцію Каппадокію и ко мнѣ обратилась женщина, у которой двое дѣтей умерло отъ обрѣзанія; третьяго она представила мнѣ; я замѣтилъ, что онъ весь желтый, а присматриваясь къ нему поближе, увидѣлъ, что въ немъ нѣтъ ни капли крови [гемофильныя дѣти иногда истекаютъ кровью сейчасъ послѣ рожденія отъ перерѣзки пуповины], и я сказалъ ей: Дочь моя, подожди, пока въ немъ не появится кровь. Подождали, и впослѣдствіи совершили надъ нимъ обрѣзаніе, и ребенокъ остался живъ; его также прозвали Натаномъ Вавилонскимъ въ честь меня» (Хул., 47б; Шабб., 134а, Тос. Шабб., XVII, 5; Іер. Іеб., VI). Что воздержаніе отъ обрѣзанія изъ-за гемофиліи было у древнихъ евреевъ явленіе довольно частое, видно изъ того, что Талмудъ неоднократно возвращается къ вопросу, можно ли считать такихъ лицъ въ ритуальномъ отношеніи полноправными евреями (Іеб., 70а и парал. мѣста).

IV. *Общіе этіологическіе моменты.*—Господствовавшая у грековъ гуморальная теорія болѣзней, по которой послѣднія зависятъ отъ неправильнаго распредѣленія въ человѣческомъ организмѣ четырехъ кардинальныхъ жидкостей — крови, флегмы, зеленой желчи и черной желчи—нашла себѣ нѣкоторый откликъ также въ талмудической литературѣ, хотя въ гораздо меньшей степени, чѣмъ основанный на этой теоріи способъ леченія всѣхъ болѣзней кровопусканіемъ. О легендарномъ р. Банаѣ (см.) разсказывается, что, назначенный судьею въ какомъ-то греческомъ городѣ, онъ увидѣлъ тамъ надпись на городскихъ вратахъ, гласившую: «Начало (т.-е. причина) всякой смерти—это я—кровь; начало всякой жизни—это я—вино», онъ обратилъ вниманіе гражданъ на неправильность приведеннаго афоризма: «не отъ одной крови зависитъ смерть человѣка, (вѣдь бываетъ смерть и насильственная) и не всегда вино можетъ дать жизнь человѣку». Тогда они къ прежней надписи прибавили: «Но мудрецы іудейскіе говорятъ такъ: «Начало всякой болѣзни это я—кровь, и начало всякаго лѣченія это я—вино тамъ же, гдѣ нѣтъ вина, ищи лекарства» (Б. Батра, 58б). Отголоскомъ греческихъ воззрѣній является также древній афоризмъ: «Болѣзнь это—желчь», מחלה זו מרה.—Въ противоположность этому воззрѣнію еврейскіе врачи начала III в. р. Ханина и Самуилъ приписывали всѣ болѣзни космическимъ вліяніямъ. Первый говорилъ: «Болѣзнь—это простуда», חולי זו צינה, а второй говорилъ: «Болѣзнь—это воздухъ», חולי זו הרוח (Б. Меція, 107а). Впрочемъ, Самуилъ придавалъ большое значеніе также нарушенію привычнаго образа жизни. Онъ говорилъ: «Измѣненіе привычекъ—начало болѣзни», שינוי וסת תחילת חולי (Б. Батра, 146а) Въ Талмудѣ приводятся названія разныхъ болѣзней и даже ихъ леченія, большею частью симпатическими средствами, знатокомъ которыхъ былъ извѣстный вавилонскій аморай Аббаіи (см.) Но такъ какъ названія Б. (имена самихъ болѣзней, какъ и лѣченіе ихъ собраны въ работѣ J. Bergel'я, ср. ниже, библіографію) не сопровождаются подробнымъ изложеніемъ ихъ симптомовъ, то они историко-медицинскаго интереса не имѣютъ. Подобный интересъ несомнѣнно имѣютъ нѣкоторыя изъ описанныхъ въ тракт. Бехоротъ тѣлесные пороки (муминъ, מומי), свидѣтельствующіе о существованіи рахитизма у древнихъ евреевъ (см. Анатомія, Евр. Энц., II, 418). Большой интересъ представляетъ также сильно свирѣпствовавшій въ Палестинѣ дифтеритъ зѣва и гортани, весьма часто описываемый въ Талмудѣ подъ названіемъ «eschara», אסכרא. Подъ тѣмъ-же названіемъ эта Б. подробно описывается знаменитымъ греческимъ врачемъ Аретеемъ Каппадокійскимъ (50 л. по Р. Х.), который называетъ ее также «сирійской язвой» (De causis et signis morb. acut., cap. IX). По вопросу о томъ, существовалъ ли въ библейское время сифилисъ, см. ст. Проказа библейская, гдѣ будутъ разсмотрѣны и другія кожныя болѣзни, имѣющія отношеніе къ вопросу о «цараатъ». Объ измѣненіи внутреннихъ органовъ при разныхъ внутреннихъ болѣзняхъ см. Анатомію, Евр. Энц. II, 421 и сл.—

Ср.: R. Wunderbar, Biblisch-talmudische Medicin, Riga u. Leipzig 1850—1860, (авторъ приводитъ всю литературу вопроса до него); J. Bergel, Die Medizin der Talmudisten, Leipzig, 1885; Л. Каценельсонъ, Свѣдѣнія о Гемофиліи въ Талмудѣ, С.-Петербургъ, 1884; его-же, שמות הנגעים בכתבי הקודש, היקב, сборникъ 1894 г.; его-же, Die rituellen Reinheitsgesetze in der B. u. im T., Monatsschrift, 44 Jahrgang, 97—112; его же, יסודי טומאה וטהרה, сборникъ Газманъ, книга 2-ая, СПБ., 1903; A. Sack, Was ist Zaraath, Virchows Archiv für pathologische Anatomie, etc., 144 Bd., 1896 (содержитъ подробный рефератъ статьи Каценельсона изъ «Га-іекевъ»).

Л. Каценельсонъ. 3.

Бомбей (Bombay)—главный городъ острова и президентства того-же названія. Еврейское населеніе Б., простиравшееся въ 1901 г. до 12928 чел., состоитъ преимущественно изъ двухъ группъ: Beni-Israel (см.) и арабскихъ евреевъ, выходцевъ изъ Багдада, Іемена и Каира. Beni-Israel гостепріимно приняли эмигрантовъ (первый изъ поселенцевъ Семахъ остановился въ 1680 г. въ Суратѣ, а потомъ переѣхалъ въ Бомбей). Съ поселеніемъ въ Б. семьи Сассунъ въ 1832 г. стало прибывать много арабскихъ евреевъ изъ Багдада, которыхъ въ 60-хъ годахъ 19 в. насчитывалось до 4000. Давидъ Сассунъ (см.) построилъ для нихъ въ 1865 г. синагогу «Magen David», при которой имѣется училище для дѣтей бѣднѣйшихъ евреевъ, гдѣ изучаются арабскій, англійскій и еврейскій языки. Другая синагога «Keneseth Elijahu», построенная сыномъ Сассуна, Иліей, находится въ европейской части города, въ т. наз. «Форту», также съ училищемъ, въ которомъ вмѣсто арабскаго языка проходятъ индійское нарѣчіе моаратп или магарати. Основанное въ 1893 г. «Общество оказанія помощи бѣднымъ евреямъ изъ Багдада, Тегерана и Каира» съ капиталомъ въ 75 тысячъ рупій (около 50 тыс. рублей), пожертвованнымъ Яковомъ Сассуномъ, насчитывало въ 1903 году 600 членовъ. Кромѣ того, имѣется еще рядъ другихъ благотворительныхъ учрежденій, возникшихъ преимущественно усиліями Сассуновъ. Изъ культурныхъ учрежденій слѣдуетъ указать на «Jewish Historical Society of India», общество для изученія исторіи ев-

реевъ вообще и Индіи въ частности, и на субботніе курсы для арабско-еврейской молодежи, основанные въ 1894 г. евреемъ изъ Beni-Israel Іезекіелемъ.—Beni-Israel (см.), стоящіе на высокомъ культурномъ уровнѣ, не очень расположены къ арабскимъ евреямъ, упрекаютъ ихъ въ плохой семейственности и высмѣиваютъ ихъ крайній фанатизмъ. По словамъ Іезекіеля, съ 1888 г. не было ни одного брака между арабскимъ евреемъ и дѣвушкой изъ Beni-Israel. Арабскіе евреи всѣ почти безъ исключенія натурализованы и пользуются правами англійскихъ подданныхъ; они занимаются свободными профессіями и даже состоятъ на государственной службѣ. Въ 1903 году въ Б. жило еще до 20 семействъ русскихъ евреевъ, ремесленниковъ, открывшихъ магазины въ европейской части города. Слѣдуетъ указать на извѣстнаго бактеріолога д-ра Хавкина, родомъ изъ Россіи, состоящаго главнымъ медицинскимъ инспекторомъ въ Бомбеѣ.—Ср.: Jew. Enc., VI, 582; Л. Рижинъ, Евреи въ Индіи, Восх., 1903, 16. 5

Бомбергъ, Даніилъ—типографъ и издатель еврейскихъ книгъ (христіанинъ), род. въ Антверпенѣ, ум. въ Венеціи въ 1549 г. Научившись у отца своего, Корнелія Б., искусству книгопечатанія и литья буквъ, онъ прибылъ въ Венецію, гдѣ за періодъ 1517—1549 г. издалъ рядъ еврейскихъ книгъ; наиболѣе цѣнными изданіями Б. являются слѣдующія: Biblia Rabbinica (מקראות גדולות) editio princeps — еврейскій текстъ съ комментаріями и тремя халдейскими парафразами (Таргумами); первыя изданія масоретскихъ Библій; комментаріи и тексты Пятикнижія и другихъ библейскихъ книгъ; нѣсколько трудовъ по грамматикѣ и лексикографіи; рядъ философскихъ и этическихъ трактатовъ; книги по ритуалу; Мехилта; Сифра; Сифре; отдѣльныя части Мишны; нѣсколько Мидрашимъ; съ разрѣшенія папы Льва X первыя полныя изданія Талмудовъ вавилонскаго (съ комментаріями Раши, Тосафотъ и р. Ашера б. Іехіель) и іерусалимскаго. При изданіи этихъ книгъ Б-у помогали евреи Яковъ б. Хаимъ (при печатаніи Талмуда), Хія бенъ-Меиръ (при изд. Иссерлейна), Барухъ Аделькиндъ (при изд. респонсовъ Іосифа Колона) и др.—Въ общемъ за 32-лѣтній періодъ пребыванія въ Венеціи Б. издалъ свыше 100 томовъ еврейскихъ книгъ. За это его называютъ «отцомъ еврейскаго книгопечатанія». Если подобное наименованіе и не совсѣмъ точно, во всякомъ случаѣ Б. обезсмертилъ себя своими изданіями. Подъ конецъ жизни успѣхи Б. вызвали подражаніе со стороны цѣлаго ряда конкуррентовъ, открывшихъ собственныя типографіи въ самой-же Венеціи. Когда конкурренты отбили у него его лучшаго помощника Корнелія Адельканда (см.), дѣла Б. совершенно пошатнулись. Бомбергъ вскорѣ умеръ, лишившись почти всѣхъ своихъ довольно крупныхъ средствъ.—Ср.: Geiger, Jüd. Zeit., V, 37 sqq; Steinschneider у Эрша и Грубера, подъ сл. Jüd. Typographie, XXVIII, 43b. [По J. E. III, 299—300]. 4.

Бомецъ, Бонъ-Альберъ—дѣятель французской революціи (1759—1809). Человѣкъ безпринципный, но хорошій ораторъ, Б. пользовался значительнымъ вліяніемъ въ Учредительномъ собраніи, постоянно проводя компромиссное рѣшеніе между двумя крайними предложеніями. И въ еврейскомъ вопросѣ онъ нашелъ 24 декабря 1789 г. компромиссное рѣшеніе: не раздѣляя мнѣнія сторонниковъ немедленной эмансипаціи евреевъ и отвергая предложеніе о заявленіи невозможности ихъ допущенія къ пользованію всѣми гражданскими и политическими правами, Б. предложилъ отсрочить рѣшеніе еврейскаго вопроса подъ предлогомъ, что «неизвѣстно, пожелаютъ ли сами евреи занимать тѣ гражданскія и военныя должности, къ которымъ вы ихъ признаете правоспособными». Предложеніе Б. съ нѣкоторыми измѣненіями было принято собраніемъ: антисемиты голосовали за него, потому что оно не давало евреямъ равноправія; сторонники эмансипаціи видѣли въ немъ желаніе собранія не отвергать принципіально уравненія евреевъ въ правахъ. — Ср.: Montlosier, Mémoires; Malvezin, Histoire des juifs à Bordeaux, 1875. *С. Л.* 6.

Бомстъ (Bomst, попольски Babimost) — мѣстн. въ Позпанской провинціи въ Пруссіи. Мѣстные евреи имѣли привиллегію 21 ноября 1746 г., которая, однако, не сохранилась. Въ 1765 г.—206 евреевъ, въ 1793 г.—150. Подъ прусскимъ владычествомъ еврейское населеніе сначала быстро росло: въ 1799 г.—205 и въ 1827 г.—400. Съ тѣхъ поръ оно однако стало уменьшаться: въ 1857 г.—300, въ 1899 г.—57 и въ 1905 г.—35 (общее число жителей 1.985). Новая синагога была построена въ 1799 г. Изъ мѣстныхъ раввиновъ пользовались нѣкоторой извѣстностью Исаакъ Леви, Іегуда Лейбушъ и Іосифъ Лабашинскій. — Ср.: Liczba głów żydowskich, 1765, Arch. kom. hist., VIII; Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit und Gegenwart d. Jud. in den Posener Landen, 1909; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, I, 82. 5.

Бомъ (Baumes)—названіе двухъ французскихъ деревень: одной въ Бургундіи, другой въ департаментѣ Воклюзъ. Въ «Un document sur les juifs du Barrois въ 1321—1323» имѣется указаніе, что въ 14 ст. въ Б. (причемъ городъ названъ стариннымъ именемъ Balmes) жили евреи; о какомъ Б. идетъ тамъ рѣчь, установить нѣтъ возможности. Нынѣ (1909) ни въ одномъ изъ нихъ нѣтъ еврейской общины. *Haguen.* 6.

Бомъ-ле-Дамъ (Baumes les Dames)—мѣстность во французскомъ департаментѣ Ду. Въ 1332 г. тамъ жили евреи, которые подверглись во время Черной смерти (1348) различнаго рода преслѣдованіямъ. Во второй половинѣ 19 в. въ Б. ле-Дамъ появились 4—5 еврейскихъ семействъ: нынѣ (1909) мѣстная община находится въ вѣдѣніи безансонскаго раввината. *Haguen.* 6.

Бонавентура, Фортунато де—членъ королевской Лиссабонской академіи наукъ, жилъ въ концѣ 18 вѣка и началѣ 19 в.; его перу принадлежитъ сочиненіе Memoria sobre o começo, progresso e decadencia da litteratura hebraica entre os portuguezes catholicos romanos, напечатанное въ VI томѣ мемуаровъ Академіи наукъ. [J. E. III, 303]. 6.

Бонавольо (Хефецъ), Моисей—сицилійскій врачъ род. въ 14 вѣкѣ, ум. въ 1447 г. Извѣстный среди евреевъ въ качествѣ врача и краснорѣчиваго оратора, Б. былъ избранъ 17 еврейскими общинами Сициліи депутатомъ къ королю Альфонсу V съ просьбой отмѣнить изданные въ 1428 г. законы противъ евреевъ. Данная Б. миссія ему вполнѣ удалась, и онъ настолько расположилъ къ себѣ короля, что Альфонсъ V сдѣлалъ его своимъ лейбъ-медикомъ и совѣтникомъ. Послѣ смерти Іосифа Незія Б. былъ избранъ главнымъ сицилійскимъ раввиномъ (nagid).—Ср.: Zunz, Zur Geschichte, 517, 518, 519; Güdemann, Geschichte des Erziehungswesens, II, 275; Bartolomeo e Giuseppe Lagumina, Codice diplomat. dei giudei di Sicilia, 123 и сл. [J. E. III, 303]. 6.

Бонакоза—еврейскій ученый въ Падуѣ въ серединѣ 13 в. Въ 1255 г. онъ перевелъ на латинскій

языкъ медицинское сочиненіе Аверроэса по терапевтикѣ, извѣстное подъ названіемъ «Collijat» т.-е. «Общее» (у схоластиковъ «Colliget»). Переводъ озаглавленъ «Liber in medicina et Colliget nominatur, translatus a magistro Bonacosa hebraeo in civitate Padua anno MCC LV» (Cod. Cerena IV, Plat., XXV). Переводъ его изготовленъ съ еврейскаго языка, но Бонакоза, какъ видно, былъ довольно основательно знакомъ и съ арабской письменностью.—Ср. Gross, въ Monatschrift, 1879, 125. *А. Д.* 9.

Бональдъ, Луи-Габріэль-Амбруасъ—французскій философъ, политическій дѣятель и писатель; христіанинъ (1774—1840). Врагъ революціи, одинъ изъ лидеровъ реакціонно-королевской партіи, Б. требовалъ ограничительныхъ по отношенію къ евреямъ мѣръ. Особенно рѣзко выступилъ онъ въ статьѣ Sur les juifs (Mercure de France, 1806, февр.). Будучи во время реставраціи членомъ палаты представителей, Б. неоднократно выражалъ въ ней свои антисемитско-реакціонные взгляды.—Ср.: Encycl. Brit.; Грецъ, Исторія евреевъ, XI; La Grande Encycl.; Larousse, Dict. univ. [J. E. III, 302]. 6.

Бонанфанте изъ Мильо (или **Іезекія га-Миліаби**)—французскій врачъ 14 в., авторъ медицинскаго трактата «Gabriel» (рукопись бар. Д. Гинцбурга, № 316). Б. перевелъ на еврейскій яз. сочиненіе Арнольда Вильнева (Villeneuve)—«Tabula super vita brevis».—Ср.: Rev. ét. juiv., IX, 215; XIII, 301, 303; Renan-Neubauer, Les écrivains juifs, 416. [J. E. III, 305). 4.

Бонанъ, Давидъ—раввинъ общины ливорнскихъ евреевъ въ Тунисѣ, гдѣ и умеръ въ 1850 г. Послѣ смерти Б. были изданы слѣдующія его сочиненія: 1) «Nischal David»; 2) «Ohel David», респонсы (Ливорно, 1857); 3) «Moed David», комментарій на «Abodat ha-Kodesch» Соломона Адрета (Іерусалимъ, 1887); 4) «Machane David» и 5) различные трактаты по вопросу о ритуалѣ развода (ib., 1889). Въ сотрудничествѣ съ Іегудой Леви изъ Гибралтара Бонанъ написалъ «Dai Haschab», респонсы о запрещеніи женщинамъ обнажать свои волосы (Ливорно, 1846) и «Dai Heschib», комментарій на трактатъ Сангедримъ (ibidem, 1846). Бонанъ, кромѣ того, издалъ нѣкоторыя сочиненія своего отца и другихъ авторовъ. [J. E. III, 302]. 9.

Бонанъ, Исаакъ—писатель, отецъ Давида Бонана, жилъ въ Тунисѣ въ концѣ 18 в. Послѣ смерти Б. были изданы слѣдующія его сочиненія: «Ohole Izchak», комментарій къ различнымъ трактатамъ вавилонскаго Талмуда и къ «Jad ha-Chazakah», къ нѣкоторымъ мѣстамъ ритуальнаго кодекса Іосифа Каро, со включеніемъ глоссъ Исатрани Старшаго, Ливорно, 1821; «Ohel Jescharim», новеллы въ алфавитномъ порядкѣ, Ливорно, 1846, съ приложеніемъ трактата «Berith Abraham», комментарія къ Пятикнижію, Псалмамъ, Притчамъ и другимъ библейскимъ книгамъ, а также къ пасхальной гагадѣ.—Ср.: Cazès, Notes bibliographiques sur la litterature juive tunisienne, 36 seq. [J. E. III, 302]. 9.

Бонапартъ, Жеромъ—см. Жеромъ Бонапартъ. 6.

Бонапартъ, Луи - Наполеонъ — см. Наполеонъ III. 6.

Бонапартъ, Наполеонъ—см. Наполеонъ I. 6.

Бонаструкъ, Десмаестре (Des maëstre, евр. דםמאשטרי, иначе Astruc Maestre или R. Astrug)—видный дѣятель общины Героны (Испанія), пользовавшійся всеобщимъ уваженіемъ, и участникъ диспута въ Тортозѣ (1413—14). Въ декабрѣ 1412 г. геронскій епископъ Рамонъ де-Кастелляръ пригласилъ къ себѣ Б. и нѣсколькихъ видныхъ членовъ мѣстной еврейской общины и сообщилъ имъ о распоряженіи папы Бенедикта XIII вызвать на Тортозскій диспутъ 4, въ крайнемъ случаѣ двухъ ученыхъ евреевъ. При этомъ епископъ выразилъ пожеланіе увидѣть въ числѣ делегатовъ славившагося ученостью Б. На диспутѣ, гдѣ онъ выступалъ трижды (10, 11 и 15 февраля), Бонаструкъ разсердилъ папу своими нападками на выкреста Іеронимо де-Сантафе. Б. же составилъ и отчетъ о Тортозскомъ диспутѣ, посланный имъ геронской общинѣ.—Ср.: Ibn-Verga, Schebet Jehudah, 74, 76; Grätz, VIII, 47. [J. E. III, 303]. 5.

Бонаструкъ, Исаакъ — раввинъ въ Пальмѣ (островъ Маіорка) въ концѣ 14 в., род. вѣроятно въ Барселонѣ. Лишившись во время погрома 1391 г. всего состоянія, Б. отправился въ Алжиръ, гдѣ въ то время раввиномъ былъ ученый врачъ и талмудистъ Саулъ, или Астрюкъ га-Коэнъ, который, подобно Бене-Батира по отношенію къ Гиллелю, уступилъ свое мѣсто Б. (съ жалованьемъ въ 30 дублоновъ въ годъ). По прибытіи въ Алжиръ Исаака бенъ-Шешетъ (ריב"ש) Б. уступилъ ему раввинскій постъ, но, будучи неуживчиваго характера, сразу же сталъ въ оппозицію къ Исааку. Онъ не погнушался прибѣгнуть даже къ клеветѣ, чтобы лишить соперника мѣста.—Ср.: Исаакъ бенъ-Шешетъ, Респонсы, №№ 60, 61; Or ha-Chajim, s. v. [J. E. III, 303]. 9.

Бона фидесъ (Bona fides, буквально—«добрая совѣсть»)—юридическій терминъ въ римскомъ и современномъ правѣ, опредѣляющій извѣстныя юридическія отношенія, нашедшія широкое примѣненіе также въ талмудическомъ гражданскомъ правѣ. Хотя Б. въ тѣсномъ смыслѣ есть не что иное, какъ нравственное начало, и, какъ таковое, находится внѣ сферы формальнаго права и относится скорѣе къ тому, что на языкѣ талмудистовъ называется לפנים משורת הדין (см. Альтруизмъ, Баб. Кама, 100б; Баб. Мец., 24б, 30б, 83а), но въ настоящей статьѣ рѣчь идетъ лишь о Б., поскольку она нашла себѣ выраженіе въ положительномъ талмудическомъ правѣ. Различаютъ три вида Б.: 1) B.-f. negotia—гражданско-правовыя сдѣлки, въ которыхъ права и обязанности сторонъ опредѣляются не по буквѣ закона или договора, а по доброй совѣсти; напр., всякій собственникъ имѣетъ право пользоваться своимъ имуществомъ. Но еслибы кто нибудь устроилъ у себя такія сооруженія, которыя могутъ причинить ущербъ другому, то нельзя было бы привлечь его къ отвѣтственности, не будь въ основѣ всего правопорядка правила, требующаго добросовѣстнаго отношенія къ своимъ правамъ и обязанностямъ; между тѣмъ, по талмудическому праву, всякій отвѣтствененъ за ущербъ, причиненный сосѣду сооруженіями, устроенными у себя (Баба Батра, 11). Запрещается также совладѣльцу открывать лавку на общемъ дворѣ, если онъ этимъ можетъ причинить другимъ безпокойство (Баба Батра, 20б). Въ основаніи даннаго закона лежитъ принципъ bona fides, по которому каждый долженъ вести себя, какъ добросовѣстный человѣкъ (въ современномъ правѣ этотъ принципъ проводится въ административномъ правѣ). Заарендовавъ поле съ тѣмъ, чтобы уступить его собственнику часть произведеній земли, арендаторъ, хотя бы онъ оставилъ

поле необработаннымъ, обязанъ уплатить по оцѣнкѣ стоимость этой части, предполагая, что при совершеніи сдѣлки имѣлось въ виду, что арендаторъ обязуется пользоваться землей, какъ добросовѣстный человѣкъ, иначе говоря—bona fide (Баб. Мец., 104а).—2) B. possesionis.—Чтобы пріобрѣсти собственность по давности, חזקה, требуется наличность доброй совѣсти, и потому хищникъ не можетъ пользоваться этимъ правомъ (Баб. Батра, 46а). По мнѣнію проф. Петражицкаго, весь институтъ usucapio (חזקה) относится къ области bonae fidei (Петражицкій, Bona fides въ гражданскомъ правѣ, 1897, 141). Это положеніе подтверждается особенно въ талмудическомъ правѣ, по которому usucapio имѣетъ силу исключительно въ томъ случаѣ, если владѣлецъ, ссылаясь на давность, утверждаетъ, что имущество имъ пріобрѣтено какимъ-либо актомъ, и онъ имъ владѣетъ въ силу правооснованія, производящаго право собственности, напр., черезъ актъ продажи, завѣщанія и даренія (חזקה שיש עמה טענה—Баб. Батра, 41а). Добросовѣстно пріобрѣвшій вещь отъ несобственника поставленъ, по талмудическому праву, въ болѣе благопріятныя условія, чѣмъ недобросовѣстно пріобрѣвшій ее. Хотя Талмудъ, въ противоположность германскому праву, принимаетъ, что пріобрѣвшій вещь отъ несобственника, не зная о томъ, что отчуждающій не есть ея собственникъ, не пріобрѣтаетъ права собственности—и вещь должна быть возвращена настоящему собственнику,—однако, право добросовѣстно владѣющаго вещью охраняется по отношенію къ настоящему собственнику тѣмъ, что послѣдній долженъ возвратить первому столько, сколько онъ заплатилъ за вещь (Баб. Кама, 115а). Въ этомъ отношеніи Талмудъ дѣлаетъ различіе между добросовѣстно пріобрѣвшимъ имущество отъ несобственника и недобросовѣстно владѣющимъ имуществомъ; послѣднему настоящій собственникъ ничего не выплачиваетъ. Мотивъ льготнаго положенія добросовѣстнаго владѣльца, согласно Талмуду, — облегченіе оборота (תקנת השוק). Въ виду того, что весьма часто пріобрѣтаются вещи, не принадлежащія отчуждателю, Талмудъ, съ цѣлью обезпеченія интересовъ оборота, поставилъ добросовѣстнаго владѣльца въ хорошія условія постольку, поскольку этимъ не затрагивалось право собственника отчужденной вещи. Талмудъ, однако, не признаетъ права собственности за добросовѣстнымъ владѣльцемъ, чтобы этимъ не ослаблять значенія и крѣпости собственности вообще (ср. Дернбургъ, Пандекты, I, § 175; Петражицкій, Права добросовѣстнаго владѣльца, 1897, 292). Въ отношеніи доходовъ земли или нарастанія ея цѣнности Талмудъ также различаетъ между добросовѣстно пріобрѣтшимъ ее отъ не-собственника и недобросовѣстнымъ владѣльцемъ.—Владѣющій вещью bona fida пользуется доходами, вопреки началу собственности; доходы же отъ недобросовѣстно пріобрѣтенной вещи достаются собственнику (Баб. Мец., 14б, 15а).—3) B. f. judicia—судебное разбирательство, гдѣ судья руководствуется при опредѣленіи правъ сторонъ въ гражданскомъ спорѣ личными соображеніями на основаніи bona fides. Это полновластіе судьи носитъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ характеръ правила. Тамъ, гдѣ положительное право не можетъ указать основаній для судебнаго рѣшенія, оно предоставляетъ самому судьѣ сдѣлать заключеніе, שודא דדייני (Кет., 85б, 94а; Баб. Батра, 35а, 62б). Правда, судьѣ разрѣшалось въ каждомъ случаѣ брать на себя роль третейскаго и разбирать дѣло внѣ области положительнаго права, но это допускалось только съ согласія сторонъ (Санг., 5а). Въ данныхъ случаяхъ рѣшеніе судьи bona fide имѣетъ значеніе и въ сферѣ положительнаго права.—Ср.: кромѣ указанныхъ въ статьѣ источниковъ, Keller, Der römische Civilprocess, 6 изд.; Jehring, Geist des römischen Rechts, II.

А. Карлинъ. 3.

Бонафо (Бонафу), Даніилъ-Израиль—ярый приверженецъ Саббатая Цеви, жившій въ Смирнѣ 17 в. Отпаденіе Цеви отъ еврейства не разочаровало Б., утверждавшаго, будто при кончинѣ Цеви онъ имѣлъ видѣнія и получилъ даръ пророчества, и увѣрявшаго, что Саббатай вовсе не умеръ, а только скрывается и вновь появится черезъ 45 лѣтъ. Народъ былъ въ то время такъ экзальтированъ, что вѣрилъ всякомувздору. Сознавая при такихъ обстоятельствахъ всю опасность положенія, смирнскій раввинатъ обратился за содѣйствіемъ къ кади; результатомъ этого было изгнаніе Б. изъ города. Тогда Б. съ послѣдователями переселился въ городокъ Касабу близъ Смирны и тамъ продолжалъ свою проповѣдническую дѣятельность. Около того-же времени въ Смирну прибылъ изгнанный за порочное поведеніе изъ Триполи Авраамъ Михаилъ Кардозо, творецъ каббалистическаго дуализма. Въ лицѣ Б. онъ нашелъ горячаго приверженца и друга. Агитація, начатая Б., продолжалась еще нѣсколько лѣтъ, вплоть до того момента, когда Б., послѣдовавъ примѣру своего учителя Саббатая Цеви, принялъ мусульманство.—Ср.: Emden, Torath ha-Kenaoth, ed. Lemberg, 55; David Kahan, Eben ha-Toim, 55; Grätz, Gesch., X, 301. [J. E. III, 230]. 4.

Бонафосъ (בונפוס), или **Бонифасъ** (בונפאס), **Видаль**—барселонскій талмудистъ 13 в., принималъ дѣятельное участіе въ анти-маймонистскомъ движеніи и старался всѣми силами отвлечь брата своего Крескаса Видаля изъ Перпиньяна отъ занятій философіей. Два письма Б. къ брату по этому вопросу напечатаны въ сборникѣ «Minchat Kenaoth» (стр. 45, 491, Пресбургъ, 1838). Одно стихотвореніе, посвященное Моисею Натану, по поводу его этической поэмы תוצאות חיים, принадлежитъ перу Бонафоса. Нейбауэръ сомнѣвается, тотъ ли это Б., который принималъ участіе въ агитаціи Абба Мари (см.) противъ свободомыслія. Подъ сомнѣніемъ находится и вопросъ о тожественности этого Б. съ Бонафосомъ Видалемъ изъ Салона, собственникомъ рукописи, хранящейся нынѣ въ Римѣ (Ватиканъ, № 107, 7) и содержащей составленную Калонимосомъ б. Калонимосъ молитву на Пуримъ.—Ср.: Renan-Neubauer, Rabbins français, 600, 658, 660, 688, 727, ср. XXXI, 766; Gross, Gallia judaica, 464. [J. E. III, 300]. 9.

Бонафосъ, Менахемъ бенъ-Авраамъ (или **Бонафу, Авраамъ) изъ Перпиньяна**—французскій философъ конца 14 и начала 15 вв., авторъ «Sefer ha-Gedarim» (иначе «Miklal Jofi»), словаря техническихъ терминовъ въ еврейскихъ сочиненіяхъ по философіи, этикѣ и медицинѣ, спеціально въ «More Nebuchim» Маймонида. Б. приводитъ простое объясненіе терминовъ и не утруждаетъ себя опредѣленіемъ ихъ этимологіи; лишь изрѣдка онъ указываетъ на греческое или арабское происхожденіе словъ. Словарь его былъ изданъ и снабженъ нѣкоторыми примѣчаніями Исаакомъ ארויו (вѣроятно Арройо; см.), Салоники, 1567; второе изданіе, Берлинъ, 1798, съ еврейскимъ комментаріемъ Исаака Сатанова.—Ср.: De Rossi, Dizionario storico, 75; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1719; Gross, Gallia judaica, 476. [J. E. III, 300]. 9.

Бонафу, Астрюкъ или **Азарія бенъ - Іосифъ**

ибнъ-Абба Мари (также Bonfos, Bonfil Astruc)—еврейскій писатель, жилъ въ г. Перпиньянѣ во Франціи въ первой половинѣ 15 в. Преслѣдованія евреевъ заставили его покинуть родной городъ, по Нейбауэру (Ecrivains juifs) въ 1414 г., когда монахъ Викентій Ферреръ возбуждалъ массу къ нападенію на евреевъ, а по Гроссу (Gallia judaica)—въ 1420 г., изъ-за притѣсненій со стороны инквизиціи. Въ 1423 г. Б. переселился со своимъ сыномъ въ Италію, гдѣ жилъ въ разныхъ городахъ. Б. перевелъ въ 1423 г. съ латинскаго на еврейскій языкъ: De consolatione philosophiae Боэція (471—520); 28 книгъ медицинскаго сочиненія «Liber practicae» Zahrawi (11 в.) по латинскому переводу Симона изъ Генуи (1429 г.); вторую книгу сочиненія «Simplicia» греческаго врача Діоскорида (первый вѣкъ по Р. X.).—Ср.: кромѣ указанныхъ въ текстѣ книгъ, Steinschneider, Hebr. Uebersetzungen; Rév. ét. juiv., V, XVI. [Изъ J. E. II, 362]. 5.

Бонаюта (Элiезеръ), Исаакъ-Леви—мантуанскій поэтъ 2-й половины 18 в.; его стихотворенія патріотическаго характера помѣщены въ сборникѣ, изданномъ въ Мантуѣ въ 1789 г. Б. также написалъ: Stanze in morté Maria Teresa, 1781.—Ср. Monatschrift, 1900, 81, 86. 4.

Бонвива (или **Бокви**, Bonnevie, בונביאה), **Бенъ-Исаакъ**—французскій тосафистъ, жилъ, вѣроятно, въ началѣ 13 в. въ Château-Thierry. Б. и отецъ его упоминаются въ рукописи Тосафотъ къ Трактату Беца, 6а, которая принадлежитъ Р. Н. Рабиновича. Такъ какъ рукопись несомнѣнно древнѣе печатныхъ Тосафотъ, то можно заключить, что отецъ и сынъ Б. жили въ началѣ 13 столѣтія. Быть можетъ, имя «Bonne-Vie», вообще являясь переводомъ еврейскаго имени Хаимъ, въ данномъ случаѣ принадлежитъ Хаиму бенъ Исаакъ, одно изъ рѣшеній котораго приводится въ «Мордехай» (Баба Батра, IX, 626)—Ср.: Gross, Gallia judaica, 258, 259. [J. E. III, 310]. 9.

Бонгода-Когенъ—провансальскій врачъ, жилъ въ 14 в.; свѣдѣній о его жизни нѣтъ. Б. написалъ на латинскомъ языкѣ сочиненіе по акушерству (рукопись хранится въ Туринѣ); см. Rasini, cod. 80, 3. Если Штейншнейдеръ правъ, и Когенъ (כהן) есть не что иное, какъ искаженное Натанъ (נתן), то подъ Б.-Когенъ слѣдуетъ разумѣть Іуду Натана, провансальскаго врача, писателя и переводчика, сочиненія котораго относятся къ 1352—1358 гг.—Ср.: Steinschneider, Jew. Literat., 368; его-же, Hebr. Uebers., 306; Neubauer, Cat. Bodl. hebr. MSS., col. 736. [J. E. III, 307]. 6.

Бонгоронъ или **Бонжорнъ, Давидъ бенъ-Іомъ-Тобъ**—астрономъ, жившій въ 14 в. въ Перпиньянѣ (Франція). Іуда Москони изъ Болгаріи въ комментаріи къ сочиненію Ибнъ-Эзры называетъ Б., котораго онъ видѣлъ около 1362 г. въ Перпиньянѣ, однимъ изъ величайшихъ астрономовъ его времени. По мнѣнію Штейншнейдера, Б. тотъ самый перпиньянскій ученый, который въ 1337 г. развелся съ своей женой, дочерью Энъ-Астрюка Каравиды, что вызвало оживленный споръ среди раввиновъ (у Исаака де Латтеса Б. названъ דין בוניראן); Штейншнейдеръ полагаетъ также, что Б. и извѣстный астрономъ и философъ. Давидъ бенъ-Іомъ-Тобъ ибнъ Билія, отецъ астронома Якова Поеля, одно и то-же лицо (провансальское слово «Бонгорнъ» или Бонжорнъ» соотвѣтствуетъ еврейскому jom-tob.—Ср.: Steinchneider, Hebr. Bibl., VII, 66; его-же, Cat. Bodl., col. 2118; Berliner, Magazin., III, 8, 41; Gross, Gallia judaica, 469. [J. E. III, 307]. 6.

Бондави—переводчикъ, братъ Самуила Марсельскаго, жилъ въ Тарасконѣ въ первой половинѣ 14 в. Б. помогалъ своему брату при исправленіи сдѣланнаго Яковомъ бенъ-Махиръ перевода «Сокращеннаго Альмагеста», авторомъ котораго былъ Абу-Мухаммедъ Ябиръ ибнъ-Афлахъ. Ср. Steinschneider, Hebr. Uebers., 544. [J. E. III, 303]. 4.

Бонди, Авраамъ бенъ-Іомъ-Тобъ—богемскій талмудистъ, ум. въ 1787 г. въ Прагѣ. Посмертное сочиненіе его «Zera Abraham», заключающее рядъ изслѣдованій по талмудическому брачному праву, было издано сыномъ Б., Нехеміей Файвелемъ Б. съ дополненіями (Прага, 1808). Другое сочиненіе Б. «En Mischpath» сохранилось въ рукописи.—Ср.: Fürst, Bibl. jud., I, 125. [J. E. III, 303]. 9.

Бонди, Давидъ—римскій талмудистъ и литургистъ 18 в.; его поэма (пизмонъ) сохранилась въ сборникѣ піутовъ для праздничнаго богослуженія въ общинѣ עורה בצרות въ Римѣ наканунѣ 2-го Шебета въ память избавленія отъ погрома 13 января 1793 г. Этотъ памятный день опущенъ у Цунца (Ritus, 127). Сборникъ, который находился у Гальберштадта, не значится ни у Цеднера, ни у Беньякоба и представляетъ большой интересъ для исторіи погромовъ.—Ср. Zeitschr. f. hebr. Bibliogr., 1900. *А. Д.* 9.

Бонди, Іокасъ—американскій раввинъ, род. въ Дрезденѣ въ 1804 г., ум. въ Нью-Іоркѣ въ 1874 г., образованіе получилъ въ прусскомъ университетѣ и одновременно посѣщалъ частные курсы по богословію. Въ 1859 г. переселился въ Америку и занялъ постъ раввина въ Нью-Іоркѣ. Спустя годъ, Бонди отказался отъ раввинства и сталъ редакторомъ-издателемъ газеты «The Hebrew Leader», выходившей на англійскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. [J. E. III, 304]. 9.

Бонди, Мордехай (Маркъ)—писатель, жилъ въ началѣ 19 в. въ Дрезденѣ. Совмѣстно съ своимъ братомъ Симономъ Б. (см.) онъ составилъ «Or Esther», словарь латинскихъ словъ, встрѣчающихся въ Талмудѣ, Таргумахъ и Мидрашахъ. Нѣкоторыя статьи Б. помѣщены въ журналѣ «Jedidja».—Ср.: Karpeles, Gesch. der. jüd. Literatur, 1083. [J. E. III, 304]. 4.

Бонди, Симонъ—лексикографъ, умершій въ Дрезденѣ въ 1816 г. Въ сотрудничествѣ съ братомъ Мордехаемъ составилъ «Or Esther», словарь латинскихъ словъ, встрѣчающихся въ Талмудѣ, Таргумахъ и Мидрашахъ (Дессау, 1812). Аналогичная его работа о греческихъ словахъ не была издана. Въ журналѣ «Jedidja» (I, 117—125) имѣется біографическій очеркъ Б., составленный его братомъ.—Ср.: Fürst, Bibl. jud., 138. [J. E. III, 304]. 4.

Бонди, Филиппъ (Яковъ Коппель)—австрійскій раввинъ, род. въ Jinoschitz (Богемія) въ 1830 г., образованіе получилъ подъ руководствомъ Рафаила Шулгофа и Соломона И. Рапопорта, а также учился въ пражскомъ университетѣ. Занимаясь нѣкоторое время учительствомъ, Б. въ 1868 г. занялъ постъ раввина въ Брандейсѣ, а потомъ въ основанной Поргесомъ синагогѣ въ Прагѣ. Въ 1886 г. онъ издалъ сборникъ проповѣдей на чешскомъ языкѣ «Kol Jakob». Б. приступилъ къ переводу Пятикнижія на чешскій языкъ.—Ср. Sokolow, Sefer Zikkaron, s. v., Варшава, 1889. [J. E. III, 304]. 9.

Боне или **Бонетъ** (Bonet) **изъ Латтеса**—врачъ и астрономъ, извѣстный подъ именемъ Якова бенъ-Иммануилъ изъ Прованса; обратилъ внер-

вые на себя вниманіе изобрѣтеніемъ инструмента, коимъ въ любой моментъ можно было съ большою точностью измѣрить высоту небесныхъ свѣтилъ. Онъ жилъ во второй половинѣ 15 в. и въ началѣ 16 в. Происходя изъ Латтеса (небольшой городъ близъ Монпелье), Б. былъ вынужденъ оставить Провансъ и поселился въ Карпентрасѣ. Отсюда Б. около 1498 г. переѣхалъ въ Римъ, сдѣлавшись сначала врачемъ папы Александра VI (1431–1503), а потомъ папы Льва X (1503—1513); нѣкоторое время онъ состоялъ также римскимъ раввиномъ. Боне былъ женатъ на дочери врача Компра изъ Экса. Свое астрономическое изобрѣтеніе онъ описалъ въ книгѣ De annuli astronomici, которую посвятилъ папѣ Александру VI, извиняясь, что не владѣетъ въ совершенствѣ латинскимъ языкомъ. Книга была опубликована Яковомъ Фаберомъ изъ Этапля съ астрономическими поясненіями Жана де-Сакробоско и геометріей Эвклида (1500, слѣдующія изданія: 1507, 1511, 1521, 1534, 1537 и 1557). Б. написалъ также на плохомъ латинскомъ языкѣ посвященную кардиналамъ Валентіани и Борджіа книгу Prognosticum (1498), подробное описаніе которой находится въ рукописи Авраама Фаррисоля Magen Abraham или Wikuach ha-Dat. Б. пользовался огромнымъ вліяніемъ при папскомъ дворѣ. Такъ, въ 1513 г. Рейхлинъ обратился къ нему съ письмомъ, въ которомъ просилъ защищать его предъ папой Львомъ X во время его полемики съ Пфефферкорномъ относительно Талмуда. Вмѣшательство Б. имѣло для Рейхлина благопріятный результатъ.—Сыновья Б., Іосифъ и Иммануилъ также пользовались вліяніемъ при папскомъ дворѣ. Ученикъ Якова Фабера изъ Этапля, Карлъ Бовиллусъ (1470—1553), разсказываетъ въ своемъ предисловіи къ книгѣ Dialogi de Trinitate, что Б. жилъ въ 1507 г. въ римскомъ гетто, гдѣ онъ его посѣтилъ для ознакомленія съ астрономическимъ приборомъ Б. Верхній этажъ дома, который обиталъ Б., по словамъ Бовиллуса, представлялъ собою синагогу, которая была занавѣсками тщательно скрыта отъ посторонняго взора; здѣсь, углубившись въ философію, сидѣлъ сынъ Б., 32 лѣтъ (въ концѣ 19 в. въ Тибрѣ была найдена доска съ надписью הרב מיסיר בוניט יצ'ו, которая, по всей вѣроятности, была прибита къ дому).—Ср.: Carmoly, Histoire des médicins juifs, 141; Steinschneider, Hebr. Uebers. 607, прим. 84; его-же, Cat. Bodl.; Michael, Or ha-Chajim, № 560; Gross, Gallia judaica; Vogelstein und Rieger, Geschichte der Jud. in Rom, II, 35, 83; Gutmann, въ Monatsch. XLIII, и слѣд.; Грецъ, Исторія евреевъ, IX; Berliner, Gesch. der Juden in Rom, II, 83; Wolf, Handbuch der Astronomie, II, 196. [J. E, III, 305]. 6.

Боне или Бонетъ (Bonet), **Крескасъ, донъ**—ученый, переселившійся изъ Люнеля въ Перпиньянъ (часто къ его имени присоединяютъ слова «изъ Люнеля»). Б. умеръ въ 1306 г., и его смерть горячо оплакивалась Аббой Мари (Minhag Kenaoth, рукоп. № 132). Возможно, что онъ тожественъ съ Б. изъ Люнеля Старшимъ (Sen., т.-е. senior), авторомъ супракомментарія къ комментарію Ибнъ-Эзры. По мнѣнію Закса, Б. есть Іедайя Пенини, однако, по свидѣтельству Гросса, нигдѣ поэтъ Іедайя не называется именемъ города Люнеля. Б. Крескасъ извѣстенъ также подъ названіемъ Мешулламъ бенъ-Макиръ.—Ср.: Gross, Gallia judaica, 289; Dukes, въ Litteraturblatt des Orients, IX, 571; Renan, Ecrivains juifs français du XIV siècle, 55. [Jew. Enc. III, 305]. 6.

Боне или Бонетъ (Bonet), **Яковъ бенъ Давидъ бенъ Іомъ-Тобъ** (Bonjorn) — астрономъ, жившій, вѣроятно, въ Перпиньянѣ. Б., авторъ извѣстной астрономической таблицы, составленной въ 1361 г. въ Перпиньянѣ (рукопись хранится въ парижской Національной библіотекѣ за № 10901; Neubauer, Cat. Bodl. hebr. MSS., № 2072, 2). Въ 15 в. она была переведена на латинскій языкъ и сдѣлалась предметомъ многочисленныхъ еврейскихъ комментаріевъ, изъ которыхъ одинъ принадлежитъ Іосифу бенъ-Саулъ Кимхи (рукописи Ватиканской библіотеки I, V, 1, 7). Существуетъ переводъ таблицы на еврейскій языкъ съ латинскаго перевода.—Ср.: Steinschneider, Hebr. Uebers., 615; Berliner, Magazin, XVI, 49; Renan-Neubauer, Les ecrivains juifs français, 355. [J. E. III, 305]. 6.

Бонивири (boni viri, по-еврейски טובים, tuwim)—такъ называлась во Львовѣ вторая категорія членовъ кагальной администраціи (тувимъ существовали во всѣхъ кагалахъ). Во Львовѣ ихъ было—3, въ Краковѣ—5. Въ 18 в. во Львовѣ ихъ называли tawnicy; они являлись ассессорами подвоеводзинскихъ еврейскихъ судовъ. См. Кагалъ.—Ср. Balaban, Zydzi lwowscy na przelomie XVI и XVII w., 232. 5.

Бониракъ, Соломонъ— испанскій переводчикъ, жилъ въ Барселонѣ въ срединѣ 14 в. Б. перевелъ съ арабскаго языка на еврейскій медицинское сочиненіе Галена о кризисѣ, озаглавивъ его «Sefer Buchran» (Книга ипохондріи). По всей вѣроятности, переводчикъ затруднился найти подходящее еврейское выраженіе для слова «кризисъ», почему и оставилъ арабское «buchran», употребленное арабскимъ переводчикомъ Галена, Хонейномъ ибнъ-Ицхакъ. Трудъ Б. хранится въ рукописномъ видѣ въ Лейденѣ (Scaliger, II, 15).—Ср. Steinschneider, Hebr. Uebersetz., 652. [J. E. III, 308]. 4.

Бонифацій—имя 9 папъ, изъ которыхъ двое послѣднихъ по времени имѣютъ отношеніе къ еврейской исторіи. 1) *Бонифацій VIII* (Benedict Gaetan), занимавшій престолъ въ 1294—1303 гг., покровительствовалъ евреямъ и заботился объ ихъ благосостояніи. Когда инквизиціонный трибуналъ издалъ (18 ноября 1297 г.) направленную противъ враговъ папы, приверженцевъ семьи Колонна, буллу, согласно которой имена лицъ, обвинявшихъ «вліятельныхъ особъ» или свидѣтельствовавшихъ противъ нихъ, не подлежали обнародованію, и вмѣстѣ съ тѣмъ объявилъ евреевъ «вліятельными», въ виду ихъ состоятельности, что открывало просторъ для всяческихъ злоупотребленій и насилій по отношенію къ евреямъ, послѣдніе обратились за защитой къ Бонифацію, и онъ особой буллой «Exhibitia nobis» (13 іюня 1299 года) объявилъ евреевъ, несмотря на ихъ состоятельность, «невліятельными» («impotentes»), за исключеніемъ только тѣхъ, кто дѣйствительно пользовался значеніемъ. Б. имѣлъ еврейскаго лейбъ-медика, Исаака.—2) *Бонифацій IX* (Pietro Tomacelli)—занималъ папскій престолъ съ 1389 по 1404 г. По просьбѣ римскихъ евреевъ Б. издалъ буллу (15 апр. 1402), которою предписывалось сенаторамъ, консерваторамъ и остальнымъ должностнымъ лицамъ Рима, подъ угрозой отлученія отъ церкви и штрафа, защищать евреевъ отъ всякаго рода притѣсненій; къ евреямъ, живущимъ со своими семействами въ Римѣ, должно относиться какъ къ римскимъ гражданамъ; они находятся подъ юрисдикціей куріи и въ еврейскомъ кварталѣ освобождены отъ ношенія отличительнаго знака; запрещено трево-

жить евреевъ по субботамъ.—Папа былъ весьма расположенъ къ еврейскимъ врачамъ Анджело ди Мануэле и Соломоне де Сабалдухао изъ Перуджіи, которыхъ назначилъ въ 1392 г. своими лейбъ-медиками и «довѣренными» друзьями («familiares»). Первому изъ нихъ онъ подтвердилъ (въ 1399 г.) выданные ему и его отцу, врачу Иммануилу, римскимъ сенатомъ дипломы римскихъ гражданъ.—Ср.: Stern, Urkundliche Beiträge über d. Stellung der Päpste zu den Juden; Révue Orientale, II; Vogelstein-Rieger, Gesch. d. Jud. in Rom., I; Berliner, Gesch. d. Jud. in Rom, I. [Изъ J. E. III, 307]. 5.

Боннъ—городъ въ Кельнскомъ округѣ, прусской Прирейнской провинціи; съ 1273 по 1794 г. былъ резиденціей кельнскихъ курфюрстовъ, въ 1801 г. перешелъ къ Франціи, въ 1814 къ Пруссіи. Боннская еврейская община одна изъ старѣйшихъ и значительнѣйшихъ въ Германіи. Первое извѣстіе о ней относится ко времени перваго крестоваго похода: среди мучениковъ, погибшихъ въ городѣ Нейсѣ, былъ Маръ Гедалья изъ Б. со своимъ семействомъ. Во время второго крестоваго похода (1146—47) евреи Б. нашли убѣжище въ крѣпости Волькенбергъ близъ Кёнигсвинтера. Среди нихъ находился 13-лѣтній Эфраимъ бенъ-Яковъ, потомъ описавшій эти событія; по его свидѣтельству, въ Б. жили въ то время богатые евреи. Когда въ 1179 г., вслѣдствіе найденной въ Боппардѣ (см.) убитой христіанки, рейнскимъ общинамъ грозила большая опасность, и съ нихъ стали взыскивать большія суммы денегъ, одна боннская община уплатила архіепископу 400 серебр. марокъ. 8 іюня 1288 года община подверглась сильнѣйшему погрому: погибло свыше 100 душъ, изъ нихъ большинство женщинъ и дѣтей. Среди мучениковъ было нѣсколько ученыхъ, а также раввинъ общины р. Меиръ бенъ-Александръ, ранѣе состоявшій членомъ кельнскаго Judenrat'а. Общину не миновали и преслѣдованія 1349 г. во время Черной смерти. Община значительно увеличилась въ 1426 г. изгнанниками изъ Кельна. Она насчитывала тогда 200 членовъ и вносила ежегодно подать въ 1500 имперскихъ гульденовъ. Нынѣшняя «Judenauergasse» называлась въ 1578 году «Judengasse». Нидерландскій партизанъ, Мартинъ Шенкъ, завладѣвшій городомъ въ 1587 г., сильно свирѣпствовалъ въ еврейскомъ кварталѣ; часть евреевъ была перебита, другіе уплатили большой выкупъ (среди послѣднихъ находился р. Реубенъ Фульда). Въ первой половинѣ 17 вѣка на рейнскихъ евреевъ навелъ страхъ мясникъ Краусъ, крещеный еврей изъ Б., стяжавшій извѣстность своими доносами на евреевъ. Противъ него успѣшно боролся старѣйшина боннской общины Авраамъ Брейтингеръ. Положеніе евреевъ улучшилось во время Тридцатилѣтней войны. Ганъ сообщаетъ, что боннскіе протестанты прятали свое имущество въ гетто. Однако, послѣ войны положеніе евреевъ вновь ухудшилось; въ 1651 году они были ограничены въ правѣ торговли скотомъ; лица, не имѣвшія охранной грамоты, выселялись. Въ 1784 г. городъ постигло наводненіе, разрушившее почти весь еврейскій кварталъ, откуда населеніе должно было выселиться. Въ эти тяжелые дни отличились своей самоотверженной работой врачъ курфюрста Моисей Вольфъ и предсѣдатель общины Барухъ бенъ-Симонъ («Bechi Nebaroth», Амстердамъ, 1785).—Періодъ французской революціи ознаменовался наступленіемъ лучшихъ дней. Въ 1798 году толпа прибыла къ еврейской улицѣ, гдѣ торжественно объявили евреямъ, что впредь они будутъ пользоваться равными правами съ прочими гражданами; ворота гетто были разрушены, а еврейскія дѣвушки приняли участіе въ тріумфальномъ шествіи по всему городу. Въ 1808 году евреевъ принудили принять особыя, опредѣленныя фамиліи. Б. былъ тогда (въ эпоху французскаго владычества) консисторіальнымъ центромъ. Современная община образовалась въ 1865 г. на основаніи закона 1847 г.; новая синагога была построена въ 1879 г.—Изъ видныхъ талмудистовъ и ученыхъ, жившихъ въ Б., слѣдуетъ назвать: въ 12 в.—вышеупомянутаго лѣтописца Эфраима бенъ-Яковъ, извѣстнаго и въ качествѣ талмудиста и автора литургическихъ сочиненій, тосафиста Самуила бенъ-Натронаи, галахиста и литургическаго поэта Іоеля бенъ-Исаакъ Галеви; въ 16 в.—Реубена Фульда, учителя историка Давида Ганса, Хаима Тревеса, автора комментарія къ махзору, Іосифа Ашкенази (позже раввина въ Метцѣ; см. т. II, 563); въ 18 в.—Іуду Мелера, Самуила Ашкенази и врача Моисея бенъ-Авраамъ Вольфа; въ 19 в.—Симху Бунема Раппопорта и Авраама Ауэрбаха, автора литургическихъ поэмъ (см. т. II, 422—23).—Ср.: Stern-Neubauer, Hebräische Berichte; Salfeld, Martyrologium; Aronius, Regesten; Hoeniger-Stern, Das Judenschreinsbuch der Laurenzpfarre zu Köln, 1888; Brisch, Gesch. d. Juden in Köln und Umgebung, 1879; Schreiber, Die jüdische Gemeinde Bonn, 1879; Tösten, Zur Gesch. der Hexen und Juden in Bonn, 1900; Freudenthal, Leipziger Messgäste, Monatsschrift, 1901 (упоминается среди посѣтителей ярмарки 1690 г.—боннскій еврей). [По J. E. III, 308—09].

Въ началѣ 20 вѣка еврейское населеніе увеличилось: въ 1900 г.—877 чел. (1,45% общаго населенія), въ 1905 г.—1191 чел. (1,73%). Община входитъ въ составъ Нѣмецко-еврейскаго союза общинъ. Плательщиковъ общиннаго налога—264, доходъ отъ налога около 18 тыс. мар., бюджетъ общины—свыше 23 тысячъ мар. Имѣются особое училище, общество пособія бѣднымъ, женское благотворительное общество Chebra Gemiluth Chasadim и общество еврейской исторіи и литературы.—Въ Боннѣ сохранилась общинная книга (Memorbuch), составленная по порученію хебри-кадиши въ 1727 г.; она пострадала при наводненіи 1784 г. и потомъ была переписана въ 1792 г.—Въ университетѣ въ семестрѣ 1902/03—2188 студентовъ, изъ нихъ 59 евреевъ.—Ср.: Handb. d. jüdischen Gemeindeverw., 1907; Zeitschr. f. jüd. Stat. und Demogr., 1906. 188; Salfeld, Martyrologium, введеніе, XXIX—XXX. 5.

Бонсеніоръ—1) *Астрюкъ* (въ испанскихъ лѣтописяхъ Struch или Nastruch=En Astruc), уроженецъ Барселоны; ум. въ 1280 г. Онъ состоялъ съ 1259 г.—если не раньше—арабскимъ драгоманомъ и секретаремъ при Яковѣ I (Хаиме) Арагонскомъ, провожалъ его въ походахъ и, какъ переводчикъ, оказалъ ему большія услуги. Въ 1265 г. король его отправилъ въ Мурсію для переговоровъ съ осажденными сарацинами. Въ видѣ особой милости король разрѣшилъ ему имѣть въ своемъ домѣ въ еврейскомъ кварталѣ, вблизи королевской площади и монастыря св. Доминго, окна и двери. Внукъ его, также Бонсеніоръ Астрюкъ, былъ врачемъ въ Барселонѣ и получилъ въ 1334 г. такія-же привиллегіи, какъ его дѣдъ [J. E. III, 309].

2) *Іуда* (Jaffuda)—генеральный нотаріусъ Ара-

гоніи и переводчикъ съ арабскаго языка, ум. въ 1334 г.; сынъ драгомана и секретаря Астрюка, Б. занималъ эти должности при Альфонсѣ III и Яковѣ II. Въ 1287 г. онъ сопутствовалъ послѣднему въ его походѣ на Минорку, а семь лѣтъ спустя король назначилъ Б. генеральнымъ нотаріусомъ королевства и зависимыхъ областей (для свидѣтельствованія документовъ на арабскомъ языкѣ). Въ 1305 г. король выдалъ ему паспортъ въ Провансъ, гдѣ въ то время подвергались конфискаціи еврейскія книги. Въ 1310 г. король освободилъ Б. отъ всякихъ налоговъ (эту милость онъ получилъ благодаря вліянію королевскаго лейбъ-медика Іоанна Амели). Король приказалъ также не безпокоить и дѣтей Б. изъ-за неуплаты налоговъ и объявилъ, что Б. можетъ, когда угодно, являться въ гетто и покидать его. Король поручилъ Б. собрать арабскія пословицы и перевести ихъ на каталонскій языкъ для принцевъ; часть рукописи была опубликована въ «Documentos ineditos de la Corona de Aragon», т. XIII, и въ «Revista Catalana» за 1889 г.; въ томъ-же году сочиненіе было напечатано полностью по рукописи, сохранившейся въ Пальмѣ подъ заглавіемъ: «Jehuda Bonsenyor, Libre de paraules e dits de savis e filosofs, los proverbis de Salomo,... par Gabriel Llabrés y Quintana (Biblioteca d'escriptors catalanos, Palma, Majorca, 1889); испанскій переводъ Jacob'a Zadik'a de Ucles'a вышелъ въ 1902 г. Б. собралъ 753 пословицы. Онѣ въ ходу до сихъ поръ у населенія Маіорки и Каталоніи; нѣкоторыя изъ нихъ особенно выразительны и мѣтки, наприм.: «Кто быстро отвѣчаетъ, легко ошибается»; «Богатство имѣетъ свое особое благородство». Большинство пословицъ извлечено изъ еврейскихъ источниковъ и приноровлено къ арабскимъ оригиналамъ; часть взята изъ подобнаго-же рода собранія пословицъ «Mibchar ha-Peninim» Соломона ибнъ-Гебироля.—Ср.: введеніе и приложенія Llabres, издателя сочиненія Б.—Ср.: Kayserling, Gesch. d. Jud. in Spanien, I, 161; id., въ Jew. Quart. Rev., VIII, 632; Steinschneider, Hebr. Uebersetz.; Rev. ét. juiv., IV, 58. [Изъ статьи M. Kayserling'a, въ J. E. III, 309—10]. 5.

Бонсеньоръ (Граціанъ), Зерахья бенъ-Исаакъ бенъ-Шеалтіель (Хенъ)—врачъ, философъ, переводчикъ, гебраистъ, жилъ приблизительно въ концѣ 13 в.; род. въ Испаніи, или въ Барселонѣ, или въ Толедо. Около 1277 г. Б. прибылъ въ Римъ, гдѣ и написалъ всѣ свои сочиненія до 1290 г. Въ письмѣ своемъ веронскому врачу Гиллелю онъ заявляетъ, что, комментируя темныя мѣста «More Nebuchim», онъ слѣдовалъ указаніямъ Нахманида. Изъ комментарія Б. къ Іову можно вывести заключеніе, что роднымъ языкомъ автора былъ арабскій, такъ какъ много словъ толкуется имъ на основаніи именно арабскаго языка. Въ 1288 г. Б. окончилъ философское толкованіе кн. Притчъ. Оба комментарія (къ кн. Іова и Притчъ) были изданы Шварцемъ, второй въ «Haschachar» (II, 65—80, 105—112, 169—176, 209—240, 281—288, 300—314), подъ заглавіемъ «Imre Daath», а первый въ отдѣльномъ трудѣ Шварца, «Tikwath Enosch» (Берлинъ, 1869). Б. оставилъ также толкованіе трудныхъ мѣстъ «More» Маймонида, положивъ въ основаніе своихъ объясненій тексты Аристотеля. Кромѣ того, онъ оставилъ массу переводовъ съ арабскаго языка, главнымъ образомъ, сочиненій Аристотеля (Физика, Метафизика, О душѣ, О небѣ и мірозданіи и др.), Аверроэса, Авиценны, Альфараби, Галена, Маймонида. Большинство переводовъ было сдѣлано Б. для Саббатая бенъ-Соломонъ (1284).—Одно время Б. смѣшивали съ переводчикомъ Зерахьею б. Исаакъ га-Леви Саладиномъ.—Ср.: Steinschneider, Hebr. Uebers., 111—114, 125, 146, 160, 262, 295, 652, 764, 765; idem, Hebr. Bibl., IV, 125; VIII, 89; X, 50; XI, 42, 91, 136; XII, 43, 47; XVI, 86; Zunz, Ges. Schr., III; 269; idem, Notes on Benjamin of Tudela, ed. Ascher, II, 32; Ozar Nechmad, II, 229—245; III, 109—111; Geiger, въ Jüd. Zeit., VII, 149; Carmoly, въ Rev. Orient., I, 443—445; Michael, Or ha-Chajim, 370; Fin, Kenesseth Israel, 337, 338. [J. E. VI, 63]. 4.

Бонсеньоръ, Ибнъ-Яхья—выдающійся шахматистъ, о жизни котораго почти ничего неизвѣстно, кромѣ того, что онъ происходилъ изъ Прованса и жилъ не позже 15 в. Б.—авторъ любопытной книги о шахматахъ, «Melizath Sechok ha-Ischkaki», въ первый разъ изданной въ Мантуѣ, въ 1557 г. Сочиненіе было переведено на французскій языкъ Леономъ Голлендерскимъ и издано вмѣстѣ съ разсужденіемъ Ибнъ-Эзры «Madane Melek», посвященнымъ тому-же предмету, въ 1864 г. въ Парижѣ подъ заглавіемъ—«Délices royales ou le Jeu des echecs, par Aben Ezra et Aben Yechia, rabbins du XII siècle».—Ср.: Steinschneider, Schach bei den Juden, y A. van der Linde, Geschichte des Schachspiels, I, 168; [J. E. III, 309]. 4.

Бонту, Евгеній (Bontoux)—французскій финансистъ и инженеръ, род. въ 1824 г., христіанинъ. Состоя во главѣ управленія южными желѣзными дорогами въ Австріи и находясь въ близкихъ отношеніяхъ къ дому Ротшильдовъ, предпринялъ рядъ финансовыхъ спекуляцій, въ которыхъ, во время кризиса 1873 г., потерялъ значительную часть своего состоянія. Послѣ этого Б. рѣшилъ создать католическій банкъ, призванный служить противовѣсомъ финансовому вліянію евреевъ. Банкъ этотъ и былъ основанъ въ Парижѣ 3 іюня 1878 г. подъ именемъ «L'Union Générale». Занимаясь исключительно спекуляціей своими акціями, которыя Б. искусственно поднялъ до неимовѣрно высокихъ цѣнъ, онъ вскорѣ на этомъ понесъ огромныя потери и вынужденъ былъ прекратить платежи; 2 февр. 1882 г. общество было объявлено обанкротившимся; противъ Б. было возбуждено судебное слѣдствіе, и 20 дек. того-же года онъ былъ присужденъ къ 5-лѣтнему тюремному заключенію и штрафу въ 3000 фр. Б. бѣжалъ заграницу. Въ изданной имъ 6 лѣтъ спустя книгѣ, представляющей своего рода апологію дѣйствій «Union Générale», Б. старался представить гибель банка какъ отдѣльный эпизодъ той ожесточенной завоевательной политики, которую еврейство, по его словамъ, ведетъ уже очень давно. Пострадавшіе отъ краха банка, духовенство и клерикалы, бывшіе главными акціонерами банка, не мало способствовали усиленію антисемитизма во Франціи.—Ср.: Grande Encyclopédie, т. VII, 359; E. Bontoux, L'Union Générale, sa vie, sa mort, son programme, 1888. *Л. Ш.* 6.

Бонфедъ, Соломонъ бенъ-Реубенъ—одинъ изъ поэтовъ испанскаго періода, жилъ въ концѣ 14 и началѣ 15 в. Онъ не былъ раввиномъ, какъ полагалъ Грецъ, утверждавшій, что Исаакъ бенъ-Шешетъ отправилъ ему галахическій респонсъ (относится къ другому лицу), и называвшій его Dichter-Rabbiner. Б. не только не былъ раввиномъ, но даже иногда высмѣивалъ талмудическія строгости, ставя просвѣщеніе выше об-

рядовъ. Несмотря на это, онъ былъ истинно вѣрующимъ евреемъ, горячо защищалъ іудаизмъ на Тортозскомъ диспутѣ (1413—14) и печалился о томъ, что еврейская вѣра ослабѣла и что еврейскіе философы полагаютъ, будто самое главное—мышленіе, практическое же примѣненіе вѣры не существенно. Особенно сильно онъ скорбѣлъ объ отпаденіи отъ вѣры нѣкоторыхъ выдающихся современниковъ. Эта скорбь явилась однимъ изъ мотивовъ его творчества. Наряду съ элегическимъ Б. обнаруживаетъ и сатирическій талантъ. Подобно Ибнъ-Гебиролю, Бонфедъ воображалъ, что судьба его преслѣдуетъ, и потому онъ въ правѣ быть язвительнымъ. Онъ мстилъ сатирами своимъ врагамъ и общинѣ въ Сарагоссѣ, которая изгнала и его, и Ибнъ-Гебироля. Бонфедъ сочинялъ также любовные стихи, образцами которымъ ему служили арабскія и латинскія произведенія. Въ общемъ, поэзія Б., какъ и другихъ поэтовъ конца испанскаго періода эпохи упадка испанско-еврейскаго поэтическаго творчества, не отличается высокими качествами. Но иногда въ стихахъ Б. проскальзываетъ истинное поэтическое вдохновеніе. Особенно это обнаруживается въ дидактической поэмѣ (въ родѣ «Ars poetica» Горація), гдѣ Бонфедъ описываетъ способы поэтическаго творчества и попутно скорбитъ о своихъ личныхъ невзгодахъ въ жизни. По словамъ издателя «дивана» Бонфеда, многіе стихи этой поэмы заслуживаютъ быть поставленными наряду съ подобными имъ стихами изъ поэмы Горація и «L'art poétique»» Буало-Депрео. Б. оставилъ также (большей частью рукописные) піуты. Стихи Б. собраны въ «диванѣ», хранящемся въ оксфордской библіотекѣ (Michael, 805, Bodlejana 1984), обнимающемъ свыше 250 страницъ in-4°. Онъ былъ частично опубликованъ А. Каминкой: Der Diwân des Salomo Bonfed, въ журналѣ «Mimisrach Umimaarab» (1895, I, 2, 107—127); появился только первый выпускъ съ введеніемъ, характеризующимъ творчество Бонфеда. Изъ изданныхъ стиховъ нѣкоторые обращены къ товарищамъ Б. по Тортозскому диспуту.

Среди не опубликованныхъ произведеній останавливаетъ на себѣ вниманіе посланіе Бонфеда въ риѳмованной прозѣ къ апостату Астрюку Раймучу (Francisco Dios-Carne), обратившемуся къ Энъ-Шалтіелу-Бонафосу съ ожесточенной критикой еврейства и восхваленіями христіанскихъ догмъ. Бонфедъ извиняется, что вмѣшивается въ споръ друзей, но дѣло близко касается его, какъ еврея; затѣмъ онъ подвергаетъ критикѣ доводы Астрюка. Одно удручаетъ сердце Б.,—это то, что Израиль такъ долго страдаетъ въ діаспорѣ, а спаситель еще не явился: Израиль грѣшилъ 1000 лѣтъ, и потому онъ по справедливости долженъ страдать за грѣхи 2000 лѣтъ.

Бонфедъ обладалъ глубокими познаніями по философіи; сочиненія Аристотеля онъ изучалъ въ латинскомъ переводѣ Боэція, а не въ арабскомъ Ибнъ-Рошда, которымъ обыкновенно пользовались средневѣковые еврейскіе философы (въ ихъ числѣ Маймонидъ). Бонфедъ даже хвасталъ этимъ, утверждая, что латинскій переводъ выше арабскаго, что именно изъ него лучше можно ознакомиться съ идеями Аристотеля и что поэтому христіанскіе философы, какъ Альбертъ Великій, стояли выше еврейскихъ.—Ср.: Введеніе Каминки къ изданію Diwan'a Б.; Grätz, Gesch. d. Juden, 4 изд., VIII; Gross, Gallia judaica, I. Broydé, въ Jew. Enc., III (статья неполная и основанная только на данныхъ Греца). 5.

Бонфиль или **Бонфредъ, Давидъ**—выдающійся талмудистъ, раввинъ и писатель, жилъ во 2-й половинѣ 13 в. въ южной Франціи или сѣверной Испаніи, ученикъ Нахманида. Б. написалъ новеллы къ Талмуду, изъ которыхъ сохранилась только часть(новеллы на Сангедринъ); онѣ находились въ рукописи у Мордехай-Зева Эттингера, копія съ которой, изготовленная Н. Рабиновичемъ, хранится въ библіотекѣ Монтефіоре, Cod. № 82, 2, fol. 184.—Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, s. v.; Hirschfeld, Catal. bibliothec. Montefiore. *А. Д.* 9.

Бонфисъ, Іосифъ бенъ-Самуилъ, עלם טוב—«добрый сынъ»)—талмудистъ, комментаторъ Библіи и пайтанъ, жилъ во Франціи въ 11 в. О жизни его сохранилось весьма мало свѣдѣній; извѣстно, что Б., пріѣхавъ изъ Нарбонны, занялъ постъ раввина въ Лиможѣ, въ Анжуйской провинціи (см. Яковъ Тамъ, Sefer ha-Jaschar, изд. Розенталя, 90, и вѣнское изданіе, 74б; текстъ испорченъ). Цѣлый рядъ рѣшеній Б. помѣщенъ въ «Mordechai». Весьма любопытно рѣшеніе, гдѣ Б. высказывается за возвращеніе выигранныхъ въ игрѣ денегъ проигравшему, какъ незаконной собственности («Haggahoth Mordechai» къ Санг., 722, 723). Въ другомъ рѣшеніи Б. настаиваетъ на обложеніи еврейскаго арендатора менѣе крупнымъ налогомъ, чѣмъ купца, потому что земледѣліе не столь прибыльное занятіе, какъ торговля («Мордехай», Баб. Батра, I, 481). Меньше свѣдѣній сохранилось о собраніи его респонсовъ, упоминаемыхъ въ сборникѣ Моисея Алашкара (Сабіонетта, № 60, 121а; № 100, 162а) или объ его сборникѣ гаонейскихъ респонсовъ. Библейскіе комментаріи Б. утеряны. Онъ посвятилъ много труда возстановленію текста старыхъ сочиненій, въ особенности же гаонейской Масоры. Его критическія замѣтки на «Halachoth Gedoloth» и «Seder Tannaim we-Amoraim» обнаруживаетъ значительныя уклоненія отъ общепринятаго текста. Бонфисъ очень много сдѣлалъ для синагогальной поэзіи; 62 піута вошли въ литургію французскихъ, нѣмецкихъ и польскихъ евреевъ. Немногіе пайтаны могутъ соперничать съ Б. въ красотѣ образовъ и легкости стиля. Изъ піутовъ Б. пользуется извѣстностью его «אלהי הרוחות» на «великую субботу» (передъ Пасхой). Самуилъ бенъ-Соломонъ изъ Фалеза, французскій тосафистъ, написалъ комментарій къ нему. Бонфиса не слѣдуетъ смѣшивать (какъ это дѣлаетъ Азулай) съ его тезкой, жившимъ въ 1200 г. и переписывавшимся съ Симхою изъ Шпсйера (Респонсы Меира бенъ-Барухъ изъ Ротенбурга, изд. Кремона, № 148).—Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, I, 40a; Fin, Kenesseth Israel, 472, 473; Gross, Gallia jud., 308, 309; Landshut, Ammude ha-Abodah, 96—98; Luzzato, Beth ha-Ozar, 46б, 55б; Рапопортъ, Введеніе къ респонсамъ гаоновъ, изд. Касселя, 4б, 6а, 7б; Zunz, Literaturgeschichte, 129—138; его-же, Zur Gesch., 61; его-же Gottesd. Vortr., 2-е изд., 403; его-же, Synag. Poesie 179—180; Schorr, въ He-Chaluz, VIII, 139; Neubauer, Cat. Bodl. Hebr. MSS., № 1208, 3 (содержитъ галахическій трактатъ Іосифа Тобъ-Элема, вѣроятно, тожественнаго съ Б.). [J. E. III, 306]. 9.

Бонфосъ (בנפ״ן), **Герсонъ**—авторитетный раввинъ первой половины 16 в., учитель или коллега Веньяминъ Зева бенъ-Маттатіи изъ Арты въ Морсѣ. Б. принималъ дѣятельное участіе, какъ сторонникъ Якова Полака, въ извѣстномъ спорѣ

его съ Іудой Минцомъ по вопросу объ аннулированіи брака малолѣтней сироты, вслѣдствіи выразившей протестъ (מיאון) противъ брака; споръ раздѣлилъ раввинскій міръ на два лагеря; Б. подвергся, какъ и Яковъ Полакъ, анаѳемѣ со стороны своихъ противниковъ. Б. выступилъ также противникомъ Іуды Минца и въ его разногласіи по ритуальному вопросу съ Иліей Дельмедиго изъ Кандіи, авторомъ «Bechinot ha-Dat». Съ тѣмъ же, наконецъ, Минцомъ Б. вступилъ въ полемику по поводу разрѣшенія послѣднимъ шуточнаго ряженія въ праздникъ Пуримъ. Бонфосъ переписывался по галахическимъ и ритуальнымъ вопросамъ и съ другими раввинскими авторитетами, между прочимъ, съ Иліей Мизрахи (שות אליהו מזרחי § 35).—Ср.: Straschun, Rechoboth Kirja, прибавленіе къ Kirja Neemanah С. I. Фина, 317. *А. Д.* 9.

Бонфосъ, Іошуа Крескасъ—испанскій талмудистъ второй половины 15 в.; авторъ «Bet Zebul», указателя источниковъ стиховъ, цитируемыхъ въ Талмудѣ, Тосефтѣ и агадѣ.—Ср. Neubauer, Mediaev. chronicles, 140. *А. Д.* 9.

Бонъ (Beaune)—городъ французскаго департамента Котъ д'Оръ. Въ средніе вѣка евреи жили тамъ въ сравнительно значительномъ количествѣ, занимаясь винодѣліемъ и виноторговлей. По приказу короля Филиппа Красиваго въ 1306 г. имущество большинства изъ нихъ было конфисковано; во время Черной смерти (1348) они подверглись различнаго рода преслѣдованіямъ, а въ 1431 г. были совершенно изгнаны изъ города. Нынѣ (1909) еврейской общины въ Б. не имѣется. *Haguen.* 6.

Бонъ (арабское Beled el-Anab, латинск. Hippo Regius, французск. Bône)—городъ въ Алжирѣ. Найденныя надписи свидѣтельствуютъ, что евреи издавна жили въ Б., и, какъ въ прочихъ городахъ Мавританіи, подвергались тамъ всевозможнымъ испытаніямъ и превратностямъ. Подъ властью языческаго Рима они пользовались настоящей свободой и среди своихъ сосѣдей, кабиловъ, нашли не мало прозелитовъ. Въ 4 в., когда Б. сдѣлался епархіей Августина, евреи подверглись преслѣдованіямъ; въ 431 г. вандалы разрушили городъ, и лишь въ 7 вѣкѣ онъ былъ снова отстроенъ, находясь уже подъ арабскимъ владычествомъ. Когда евреи поселились въ немъ вторично, установить трудно; можно, однако, предположить, что въ 10 в., когда, согласно Ibn Haukal, городъ достигъ цвѣтущаго состоянія, евреи стали въ немъ селиться, желая принять участіе въ его торговлѣ и промышленности. Во второй половинѣ 12 вѣка фанатики династіи Алмогадовъ принуждали евреевъ либо покинуть страну, либо принять исламъ. Въ 1152 г. Рожеръ Сицилійскій увезъ всѣхъ бонскихъ евреевъ въ качествѣ плѣнниковъ; въ Б. почти не осталось евреевъ, открыто исповѣдовавшихъ іудейскую религію. Послѣ изгнанія евреевъ изъ Испаніи многіе поселились въ Б., и уже въ концѣ 16 вѣка тамъ образовалась значительная колонія. Однако, съ переходомъ города въ руки испанцевъ евреи опять испытали рядъ жестокихъ преслѣдованій. Пораженіе Карла V въ Алжирѣ (1541 г.) освободило Б. отъ Испаніи и дало евреямъ, благодаря гуманному отношенію къ нимъ турокъ, овладѣвшихъ городомъ, полную религіозную свободу. Подобно другимъ алжирскимъ общинамъ, Б. управлялся mukaddam'омъ, имѣвшимъ при себѣ особый совѣтъ—Tobe ha-Ir. Съ переходомъ Алжира подъ власть Франціи Б. получилъ консисторіальную систему, введенную на всей французской территоріи: Б. принадлежитъ къ константинскому округу, имѣя своего раввина. Число евреевъ нѣсколько превышаетъ 1000 человѣкъ; старинная синагога Al-Gharibah пользуется большимъ уваженіемъ арабовъ вслѣдствіе чудомъ сохранившагося въ ней свитка.—Ср.: Bulletin archéologique du comité des travaux historiques, № 1, XIII, 64; Elie de la Primandaie, Le commerce et la navigation de l'Algérie avant la conquête, 71; Cahen, въ Recueil de la Société archéologique de Constantine, 1867, 104; Chen, Les juifs et l'Algérie au moment de la conquête, 25 и слѣд. [J. E. III, 304]. 6.

Боньяръ, Фридерика—артистка, род. въ Готѣ въ 1840 г.; спеціальное образованіе получила сначала у своего отца, придворнаго пѣвца-солиста, а потомъ у извѣстной пѣвицы Берендтъ-Брандтъ, а также у придворной артистки Денкеръ. Свою артистическую карьеру Б. начала въ Цюрихѣ 17 лѣтъ отъ роду; въ 1857 г. она играла въ городскомъ гамбургскомъ театрѣ, а оттуда, по предложенію драматурга Лаубе, перешла въ вѣнскій Бургъ-театръ на амплуа ingénue, которое исполняла до 1873 года; два года Б. играла въ пражскомъ театрѣ, а затѣмъ въ Берлинѣ; здѣсь она перешла на амплуа кокетокъ и героинь французской драмы, исполняя эти роли въ реалистическомъ духѣ Шарлотты Вальтеръ. Наиболѣе сильное впечатлѣніе производила Б. созданными ею образами Сафо, Юдиѳи, Федры, Маріи Стюартъ и Деборы. Главныя ея достоинства: прекрасный голосъ и необыкновенно выразительная мимика.—Ср.: Jew. Enc., III, 285; Eisenberg, Das geistige Wien, 44; Flüggen, Bühnen-lexikon, 31; Когутъ, Знаменитые евреи, II, 403—404. 6.

Боппардъ (въ еврейскихъ источникахъ פופרט, בופרט, בובערט, בופרטא)—городокъ въ прусскомъ округѣ Кобленцѣ (въ римскую эпоху стоянка легіона), процвѣтавшій въ средніе вѣка. Еврейская община въ Б. одна изъ старѣйшихъ въ Германіи, и уже въ 12 в. одна изъ значительныхъ прирейнскихъ. Въ концѣ этого вѣка община дважды пострадала отъ преслѣдованій—въ 1179 и 1196 гг. Первое возникло на почвѣ обвиненія евреевъ, прибывшихъ туда на кораблѣ, въ убійствѣ не-еврейки для ритуальныхъ цѣлей. Многіе евреи были схвачены и, въ виду отказа принять крещеніе, были потоплены въ Рейнѣ. Одного изъ мучениковъ, Іегуду бенъ-Менахемъ, даже возили изъ города въ городъ. Паника охватила евреевъ окрестныхъ общинъ, и только большой выкупъ спасъ имъ жизнь: императоръ Фридрихъ получилъ 500 серебр. марокъ, а кельнскій архіепископъ 4200 серебр. марокъ отъ всѣхъ общинъ, лежавшихъ въ предѣлахъ капитула, включая Б. Въ концѣ 12 и началѣ 13 вв. здѣсь жилъ состоятельный р. Хизкія бенъ-Реубенъ, который въ источникахъ именуется «княземъ», энергичный дѣятель, пользовавшійся вліяніемъ на императора Генриха VI; семь дней спустя послѣ разрушенія шпейерской синагоги и еврейскаго квартала, въ февралѣ или мартѣ 1195 г., когда, впрочемъ, жизнь евреевъ была спасена Хизкіей, было совершено нападеніе и на боппардскую общину, причемъ погибло восемь евреевъ. Герцогъ Оттонъ, братъ будущаго императора Генриха, вступился, однако, за евреевъ Б. и велѣлъ ослѣпить двухъ громилъ. Императоръ же, прибывшій въ Б. въ іюлѣ 1196 г., заставилъ мѣщанъ вручить Хизкіи

300 марокъ въ вознагражденіе за причиненные евреямъ убытки. Представителемъ общины на майнцскомъ синодѣ раввиновъ 1223 г. былъ упомянутый Хизкія. Старшиной города состоялъ въ 1290 году Конрадъ, еврейскаго происхожденія (dictus de judaeis). Послѣдніе жили въ особомъ кварталѣ, очень часто упоминаемомъ въ актахъ 13 и 14 вв. Сначала Б. былъ собственностью императоровъ, но въ началѣ 14 в. (окончательно въ 1327 г.) перешелъ къ трирскому архіепископу, энергичному и дѣятельному администратору Балдуину, покровителю евреевъ (см. Триръ). Въ связи съ Армледеровскими нападеніями на евреевъ мѣщане, давно враждебно настроенные противъ мѣстныхъ евреевъ, учинили въ 1337 г. погромъ, во время котораго погибло нѣсколько евреевъ. Покоривъ городъ, Балдуинъ потребовалъ, чтобы магистратъ впредь защищалъ евреевъ, немедленно выдалъ виновниковъ погрома и уплатилъ евреямъ долги въ случаѣ, если послѣдніе будутъ удостовѣрены записями или двумя свидѣтелями. Преслѣдованія 1349 г. также не миновали общины Б., продолжавшей свое существованіе до 1418 г., когда всѣ евреи были выселены изъ Трира. Но въ 1532 г. они опять стали появляться въ Б.; городской совѣтъ выразилъ свое согласіе, въ виду желанія курфюрста-архіепископа, сначала на проживаніе нѣсколькихъ семействъ, а потомъ и бóльшаго числа (въ 60-хъ годахъ 16 в.—23 сем.). Разрѣшеніе выдавалось на опредѣленный срокъ, но постоянно возобновлялось. Размѣръ процентовъ по займамъ былъ ограниченъ въ 1534 г. однимъ пфеннигомъ съ гульдена въ недѣлю, но позже мѣнялся. Съ тѣхъ поръ евреи удержались въ Б. до настоящаго времени (1909). Въ 1905 г.—жителей 6583, изъ нихъ евреевъ—127. Община входитъ въ составъ Нѣмецко-еврейскаго союза общинъ.—Ср.: Aronius, Regesten; Salfeld, Martyrologium; Neubauer-Stern, Hebräische Berichte; Grätz, 4 изд., VI, VII; G. Liebe, Rechtl. u. wirtschaftl. Zustände d. Jud. im Erzb. Trier, Westd. Zeitschr. für Gesch. u. Kunst, 1893, XII; Zeitschr. für Gesch. d. Jud. in Deutschl., I, 294; Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907. *М. В.* 5.

Бопфингенъ—мѣст. въ Вюртембергѣ; упоминается въ спискѣ мѣстностей, гдѣ евреи подвергались нападеніямъ во время Черной смерти 1349 г. По «Judenstatistik» 1401 г.—здѣсь жилъ одинъ еврей. Въ 1907 г. всего 45 евр. (общее число населенія 1601 чел.).—Ср.: Salfeld, Martyrologium des Nürnberger Memorbuches; Süssmann, Die Judenschuldentilgung unter König Wenzel, 1907; Handbuch der jüdischen Gemeindeverwaltung, 1907. 5.

Боргеръ (Бургеръ), Соломонъ бенъ-Давидъ Когенъ—каббалистъ; жилъ въ Цюльтцѣ въ Пруссіи въ 17 в.; служилъ одно время корректоромъ въ извѣстной еврейской типографіи Саббатая Басса (см.) въ Дигернфуртѣ. Б. выпустилъ со своими добавленіями каббалистическій комментарій къ Пятикнижію, «Paaneach Raza», Исаака бенъ-Леви Іуды, жившаго въ 13 в.—Ср. Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1127. [J. E. III, 322]. 5.

Борго, Іосифъ Хизкія бенъ-Исаакъ Іедидья—врачъ и раввинъ въ Феррарѣ въ концѣ 17 и началѣ 18 вв., современникъ Исаака Ламиронти, автора талмудической энциклопедіи «Pachad Jizchak», гдѣ неоднократно встрѣчаются респонсы Б. по ритуальнымъ вопросамъ (s. v. גילות, דגים и т. д.). Въ 1712 г. Б. сталъ главнымъ раввиномъ въ Феррарѣ. Б. принималъ участіе въ разрѣшеніи ритуальнаго вопроса, возбужденнаго Нехеміей бенъ-Ааронъ га-Когеномъ изъ Феррары о томъ, слѣдуетъ ли концентрировать пѣніе священниковъ при торжественномъ обрядѣ благословенія на послѣднемъ или предпослѣднемъ слогѣ заключительнаго слова каждаго стиха. Вопросъ возбудилъ тогда (въ началѣ 18 в.) въ Италіи оживленныя пренія, въ которыхъ участвовали итальянскіе раввины. Рѣшеніе Б. помѣщено у Мордехая Цагалона въ его מציץ ומליץ (Венеція, 1715, 13б).—Ср.: Gerondi, Toledoth Gedole Israel, 149; Fin, Kenesseth Israel, 457. *А. Д.* 9.

Бордо (**Bordeaux**, старинное **Bordiaus**, латинск. **Burdigala**, еврейское בורדיאוש ,בורדיאוס, בורדום, בורדיגאלה ,בורדייל)—главный городъ французскаго департамента Жиронды, одинъ изъ красивѣйшихъ и богатѣйшихъ городовъ Франціи, лежитъ на лѣвомъ берегу Гаронны, въ средніе вѣка былъ столицей области Гіень или Аквитаніи. Первое указаніе на существованіе евреевъ въ Б. встрѣчается въ хроникѣ Делюрба, утверждавшаго, что во времена Карла Лысаго, когда норманны (845—848 гг.) опустошали берега Аквитаніи, Б. очутился въ рукахъ враговъ благодаря измѣнѣ жившихъ въ немъ евреевъ, имѣвшихъ особую улицу, называвшуюся Juifve. Если, въ виду полнаго отсутствія подтверждающихъ слова хроники источниковъ, къ извѣстію о винѣ евреевъ въ завоеваніи норманнами Б. слѣдуетъ относиться съ большой осторожностью, то самый фактъ существованія въ немъ евреевъ не подлежитъ сомнѣнію: въ пользу этого говоритъ уже названіе улицы. Существуютъ, однако, легенды, что евреи поселились въ Б. гораздо ранѣе 9 в., немедленно послѣ разрушенія второго храма, и что они въ теченіе 6-го, 7-го и 8-го вѣковъ жили тамъ въ сравнительно значительномъ количествѣ и до половины 9 в. пользовались внутренней свободой, имѣя собственныхъ администраторовъ, судей и другихъ чиновниковъ. Первымъ ограниченіемъ явился декретъ 829 г., запретившій евреямъ покупку и продажу рабовъ; на дальнѣйшія притѣсненія указаній не имѣется. Извѣстно лишь, что во второй половинѣ 11 в. евреи жили уже за стѣнами города, въ мѣстности Plantier des Juifs, между небольшой рѣкой Девизъ и церковью Сенъ-Серенъ; мѣсто это получило названіе Mont - Judaic; расположенные въ той мѣстности еврейскіе дома доходили до самаго города, ворота котораго назывались Porta judaica. Позднѣе—вѣроятно, съ 15 в.—евреи съ Plantier des Juifs стали переселяться въ самый городъ Бордо.

Б. подъ властью Англіи (*1154—1454*).—Изданный въ 1182 г. французскимъ королемъ Филиппомъ-Августомъ ордонансъ объ освобожденіи христіанъ отъ уплаты евреямъ по долговымъ обязательствамъ сильно отразился на матеріальномъ положеніи бордосскихъ евреевъ, которые вели обширную торговлю съ французами, переставшими платить за отпущенные товары. Мало того, кардиналъ Робертъ де-Кокъ, представившійся отъ имени папы, заставилъ англійскаго короля Іоанна Безземельнаго послѣдовать примѣру короля Франціи и созвать въ Б. въ 1214 году соборъ съ цѣлью борьбы съ ростовщичествомъ и богатствомъ евреевъ; на соборѣ было постановлено, чтобы христіанскіе купцы не вели съ евреями никакихъ дѣлъ, и чтобы сеньеры приняли энергичныя мѣры противъ обогащенія евреевъ. Эти постановленія были истолкованы въ смыслѣ освобожденія христіанъ отъ ихъ долговъ евреямъ, и бордоскіе евреи подверглись на этотъ разъ уже прямому грабежу. Однако, король

Эдуардъ I, въ 1275 году извѣстилъ своего бордосскаго коннетабля о необходимости положить конецъ систематическимъ преслѣдованіямъ евреевъ, которые и безъ того, въ виду неурожая и засухи, сильно страдаютъ: отнынѣ безъ разрѣшенія короля нельзя было ни облагать евреевъ новыми налогами, ни увеличивать прежніе. 4 октября 1281 г. король снова напомнилъ коннетаблю о необходимости болѣе справедливаго отношенія къ евреямъ, которые «не могутъ долѣе переносить такую тираннію, оставляютъ свои дома и уходятъ изъ нашего государства». Король приказалъ, чтобы впредь суды надъ евреями производились честными и знающими людьми. Однако, въ 1305 году, въ связи съ возникшимъ обвиненіемъ евреевъ въ употребленіи христіанской крови, они были изгнаны изъ Б. и, лишь пользуясь смутами Столѣтней войны, нѣкоторые изъ нихъ втихомолку снова поселилились тамъ. Совершавшія всевозможныя насилія надъ евреями Южной Франціи фанатическія банды, состоявшія изъ отбросовъ общества и извѣстныя подъ именемъ pastoureaux, напали въ 1320 г. и на бордосскихъ евреевъ; однако, послѣдніе нашли защиту въ лицѣ городскихъ властей. Черезъ годъ нѣсколько евреевъ Б. пострадало въ виду пущеннаго въ народѣ слуха объ отравленіи ими во время чумы колодцевъ города.—Царствованіе Эдуарда III было для евреевъ Б. сначала временемъ полнаго благополучія; напр., имъ была дана свобода торговли и труда; однако, вскорѣ христіанскіе купцы, опасаясь конкурренціи, стали требовать ограниченія правъ евреевъ. Тогда многіе евреи были изгнаны. Тѣмъ не менѣе, община была признана и записана, какъ «Communitas Judaeorum Gasconiae». Изгнаніе Карломъ VI декретомъ 17 сентября 1394 г. евреевъ изъ предѣловъ всей Франціи не коснулось Б., остававшагося подъ властью англичанъ.

Исторія Б. до революціи 1789 года.—Съ переходомъ Бордо во власть французскаго короля Карла VII положеніе евреевъ не измѣнилось: несмотря на продолжавшееся запрещеніе евреямъ жить въ предѣлахъ Франціи, они оставались въ Б.,—правда не въ качествѣ евреевъ, а подъ именемъ старыхъ обитателей города. Переселилась ли часть евреевъ,вмѣстѣ съ изгнаніемъ изъ Б. англичанъ, въ Англію и Испанію, установить трудно; важно лишь, что послѣ февральскаго декрета 1474 г. Людовика XI, предоставившаго иностранцамъ различнаго рода привиллегіи въ Б. и всячески способствовавшаго поднятію его торговли, евреи, подъ видомъ иностранцевъ, стали поселяться въ Бордо въ довольно значительномъ количествѣ. Эти «иностранцы», либо ихъ потомки, играли значительную роль въ исторіи развитія Б. Несмотря на молчаливое приравненіе евреевъ къ иностранцамъ, они все-таки продолжали оставаться въ категоріи лицъ, не имѣющихъ права завѣщать по собственному усмотрѣнію свое имущество. Такъ, напр., послѣ смерти богатаго купца Альфонса Фернандеса (1476) король распорядился о предоставленіи графу Кандалю всѣхъ богатствъ покойнаго, и вдова, равно какъ и наслѣдники, вели переговоры съ графомъ о полученіи хоть части завѣщаннаго имъ имущества.—Съ изгнаніемъ евреевъ изъ Испаніи (1492) и Португаліи (1496) еврейское населеніе Б. сильно возросло; нѣкоторые изъ поселившихся въ Б. вскорѣ заняли выдающееся положеніе. Такъ, Рамонъ де Граноласъ былъ въ 1526 г. назначенъ городскимъ врачемъ, а въ 1543 г. былъ натурализованъ и получилъ права городского гражданства (bourgeois); докторъ правъ Доминикъ Рамъ былъ назначенъ членомъ бордосскаго парламента, а его сынъ Томасъ генераль-лейтенантомъ бордосскаго округа; докторъ Габріель Тарега былъ въ 1521 г. назначенъ профессоромъ медицины въ Б. и получилъ титулъ praestantissimus dominus; Андрей де-Говеа былъ избранъ властями Б. главнымъ учителемъ гіеньскаго коллежа, откуда вышли такіе общепризнанные ученые и философы какъ, напр., Скалигеръ и Монтень; Жанъ Миланжъ изъ Бордо былъ прокуроромъ парламента и т. д. Прибывшіе изъ Испаніи и Португаліи евреи оффиціально считались испанцами и португальцами, часто назывались ново-христіанами и въ сущности были марранами, которые, въ противоположность голландскимъ марранамъ, всячески скрывали свое еврейское происхожденіе, нерѣдко поступая даже въ число клириковъ. Внутренняя раздвоенность переживалась, однако, многими крайне тяжело, и поэтому они стали хлопотать о дарованіи имъ возможности проживать въ Бордо, на основаніи какой-либо грамоты, которая освободила бы ихъ отъ постояннаго страха подвергнуться изгнанію изъ города по любому доносу. Послѣ долгихъ трудовъ имъ удалось получить въ августѣ 1550 г. грамоту за подписью Генриха II; въ ней говорилось, что, во вниманіе къ заслугамъ такъ назыв. португальцевъ, король предоставляетъ имъ право жить всюду, гдѣ имъ заблагоразсудится; они имѣютъ право покупать и продавать всякое недвижимое и движимое имущество, а также завѣщать его по собственному усмотрѣнію. Если король или кто-либо изъ его преемниковъ рѣшитъ выселить ихъ изъ города, онъ долженъ имъ дать годъ срока, въ теченіе котораго они могутъ ликвидировать свои дѣла; право натурализаціи имъ должно быть предоставлено въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Обезпеченные въ своихъ правахъ, марраны спокойно предались торговой и промышленной дѣятельности, быстро накопляя большія богатства; христіанскіе конкуренты съ завистью смотрѣли на нихъ и, желая избавиться отъ нихъ, доносили, что они замаскированные евреи (juifs déguisés). Подъ вліяніемъ агитацій бордосскихъ коммерсантовъ евреи сдѣлались предметомъ ожесточенныхъ нападокъ толпы. Въ 1574 году генеральный адвокатъ бордосскаго парламента провелъ законъ о запрещеніи оскорблять новыхъ христіанъ, такъ какъ они хорошіе католики. Однако, преслѣдованія евреевъ не прекращались со стороны тѣхъ, чьи интересы страдали отъ развитія еврейской торговли. 11 ноября 1574 года Генрихъ III, принявъ во вниманіе жалобы бордосскихъ евреевъ, издалъ въ Ліонѣ ордонансъ, коимъ напомнилъ парламенту Б. о грамотѣ 1550 г. и о необходимости зарегистрировать ее съ тѣмъ, чтобы «португальская нація» пользовалась всѣми предоставленными ей правами. Это подтвержденіе грамоты, вмѣстѣ съ послѣдней, было зарегистрировано бордосскимъ парламентомъ 19 апрѣля 1580 г. благодаря стараніямъ Діэго Мендеса Діаса и Симона Месра, причемъ привиллегіи были даны не только португальцамъ, какъ гласили королевскіе ордонансы, но и испанцамъ. Съ этого времени парламентъ, энергично защищавшій права новыхъ христіанъ, получилъ въ народѣ кличку «жидовскаго» парламента, и въ этомъ была нѣкоторая доля правды: породнившіеся съ знатнѣйшими семьями марраны занимали высокое общественное положеніе и по-

падали въ парламентъ. Одновременно съ парламентомъ въ защиту евреевъ выступали городскія власти Б., и это тѣмъ болѣе удивительно, что въ то время вся Франція была охвачена ужасомъ Варѳоломеевской ночи, и религіозныя войны велись съ огромнымъ ожесточеніемъ. Особую энергію въ защитѣ евреевъ выказали власти въ 1596 г., когда испанская армія осаждала Бордо, и жители его стали обвинять евреевъ («испанскую и португальскую націи») въ намѣреніи предать городъ врагамъ. Королевскій делегатъ де-Ланкръ въ книгѣ L'incrédulité et mescréance du sortilège pleinement convaincues» (1620) рѣзко критиковалъ дѣйствія парламента: «скрывающіеся подъ именемъ португальцевъ не работаютъ по субботамъ, приготовляютъ пищу въ пятницу, не ѣдятъ свинины; оставленіе ими Испаніи и Португаліи не было добровольнымъ: они бѣжали отъ инквизиціи и были изгнаны въ качествѣ евреевъ. Тѣ, которые въ Б. ведутъ себя, какъ настоящіе правовѣрные христіане, при переѣздѣ въ Венецію, Феррару и Авиньонъ, гдѣ іудаизмъ не запрещенъ, открыто исповѣдуютъ еврейскую религію». Народъ не вѣрилъ, что новые христіане настоящіе католики, и преслѣдованія, несмотря на декреты парламента, продолжались: такъ, 20 ноября 1610 г. былъ убитъ марранъ, и толпа не хотѣла выдать убійцы «нечестивца-еврея». 23 мая 1615 г. регентша Марія Медичи, отъ имени короля Людовика XIII, издала указъ объ оставленіи Франціи «всѣми враждебными христіанству націями, въ особенности евреями», какъ явно такъ и скрытно (déguisés ou autrement) исповѣдующими іудейство. Городскія власти Б. и парламентъ немедленно заступились за своихъ евреевъ; лейбъ-медикъ Маріи Медичи, еврей Филотей-Эліасъ де-Монтальтъ, поддержалъ ходатайство властей, и указъ не былъ примѣненъ къ бордосскимъ евреямъ. Вскорѣ нѣкоторые изъ нихъ, на основаніи постановленія 23 августа 1617 г., получили за сумму 300 франк. права городского гражданства (bourgeois); однако, они, подобно кальвинистамъ, не могли участвовать въ охранѣ города и ежемѣсячно платили 4 ливра взамѣнъ личной службы. 14 мая 1625 г., въ связи съ войной между Франціей и Испаніей, появился королевскій указъ о составленіи описи имущества живущихъ въ Гіени португальцевъ, и въ портѣ Б. былъ конфискованъ принадлежащій евреямъ товаръ; городскія власти взяли подъ свою защиту евреевъ и 4 іюня 1625 г. отправили королю Certificat en faveur de juifs, въ которомъ говорилось, что евреи оказали городу пользу, что они торгуютъ добросовѣстно и честно, повинуются законамъ, платятъ налоги, никого не обманываютъ, и никто ни въ чемъ не въ состояніи упрекнуть ихъ. Указъ не былъ приведенъ въ исполненіе.

Въ 1656 г. Людовикъ XIV подтвердилъ патентомъ данныя Генрихомъ II права бордосскимъ евреямъ, и это подтвержденіе было зарегистрировано парламентомъ 25 мая 1658 г. Черезъ нѣсколько лѣтъ, въ связи съ подавленіемъ возстанія въ Б., евреямъ пришлось много страдать отъ буйства солдатъ; администрація писала въ Парижъ, что «португальцы, населяющіе цѣлыя улицы, покидаютъ городъ... пустуютъ 1500 домовъ, торговля падаетъ». Солдаты были удалены изъ города, и большинство евреевъ вернулось обратно въ Б.; нѣкоторые, однако, окончательно эмигрировали въ Голландію. Когда началась война съ послѣдней, евреевъ заподозрили въ измѣнѣ и декретомъ 20 ноября 1684 г. 20 семействъ были изгнаны изъ Б. Однако, 11 января 1686 года декретъ этотъ былъ уничтоженъ, и изгнанные получили возможность вернуться въ городъ.—Ведя обширную торговлю, евреи Б. платили большіе налоги какъ въ пользу государства, такъ и городу; при Людовикѣ XIV поступали отъ бордосскихъ евреевъ частыя жалобы на чрезмѣрное обложеніе, оставлявшіяся, впрочемъ, безъ вниманія. Въ 1700 г. «нація» (такъ стали въ концѣ 17 в. называть португальскихъ и испанскихъ евреевъ) была обложена на сумму 20 тыс. ливровъ. Помимо обязательныхъ платежей, евреи облагали себя добровольно въ пользу бѣдныхъ. Въ концѣ 17 в. еврейское населеніе Б. возросло новыми изгнанниками изъ Испаніи; многіе изъ нихъ прославились въ 18 в., внеся перемѣну въ положеніе бордосскихъ евреевъ: если раньше они должны были тщательно скрывать свою религію и строго исполнять всѣ требованія католической вѣры, то съ 1706 г. имъ было разрѣшено молиться на еврейскомъ языкѣ съ соблюденіемъ надлежащихъ обрядовъ и заключать браки внѣ католическихъ церквей; вскорѣ они были освобождены отъ обязательнаго крещенія дѣтей, стали праздновать свои праздники, совершать обрядъ обрѣзанія и т. д. Въ 1728 г. они пріобрѣли особый участокъ земли (Saint-Jean) для кладбища; вскорѣ у нихъ была уже и синагога. Правительство явно сочувствовало переходу ново-христіанской общины въ еврейскую, думая этимъ путемъ наложить на евреевъ новые налоги. 22 мая 1718 г. генеральный контролеръ Лебланъ потребовалъ отъ бордосскаго субъ-интенданта тайныхъ свѣдѣній о положеніи евреевъ; изъ представленнаго отчета видно, что въ 1718 г. въ Б. было 100 еврейскихъ семействъ, насчитывавшихъ почти 500 членовъ; 70 семействъ обладали значительными средствами, вели обширную торговлю и оказывали благодѣянія городу. 21 февраля 1722 г. Лебланъ отдалъ приказаніе конфисковать недвижимое имущество евреевъ, но эта мѣра встрѣтила протестъ со стороны министра полиціи, и бордосскій субъ-интендантъ долженъ былъ предварительно представить полный отчетъ о дѣятельности евреевъ Б. Отчетъ оказался благопріятнымъ для евреевъ; въ немъ указывалось, что евреи въ 1709, 1710 и 1712 гг. дали городу взаймы большую сумму денегъ, отказываясь отъ процентовъ; во время кризиса 1715 г, они одни не объявили себя банкротами и поддержали кредитъ Б. и т. д. Принимая это во вниманіе, Людовикъ XV въ іюнѣ 1723 г., подтвердивъ данныя новымъ христіанамъ грамоты, уничтожилъ распоряженіе 1722 г., заставивъ, однако, евреевъ уплатить за это 100 тыс. ливровъ. Къ тому времени въ Б. поселилось много авиньонскихъ и нѣмецкихъ евреевъ. Изъ представленнаго въ 1734 г. отчета видно, что еврейскихъ семействъ тогда было въ Б. 350, насчитывавшихъ отъ 2 до 3 тыс. членовъ; евреи обладали 7 синагогами, гдѣ молились совершенно открыто, имѣли двухъ раввиновъ—Іосифа Фалькона и Атіаса—по субботамъ закрывали лавки, совершали надъ мальчиками обрядъ обрѣзанія, пріобрѣли особое кладбище; авиньонцы и нѣмцы чаще всего были бѣдны и торговали старымъ платьемъ, португальцы, наоборотъ, были очень богаты и вели обширную торговлю. Послѣдніе пользовались, наравнѣ съ прочими жителями города, всѣми правами; первые же не имѣли никакихъ грамотъ. платили подушную. при восшествіи на

престолъ короля внесли 4 тыс. ливровъ и могли быть изгнаны; хотя нѣкоторые изъ нихъ, успѣли зарекомендовать себя съ лучшей стороны, однако, въ виду ихъ бѣдности и конкуренціи съ христіанскимъ населеніемъ, казалось полезнѣе изгнать ихъ изъ города. Согласно этому, появился 21 января 1734 г. указъ объ оставленіи Б. и другихъ мѣстностей Гіени авиньонскими и нѣмецкими евреями; для ликвидаціи дѣлъ имъ сначала было дано 3 дня, потомъ мѣсяцъ, но изъ жалобы торговцевъ сукномъ въ ноябрѣ 1734 г. видно, что авиньонцы продолжали оставаться въ Б. Генеральный контролеръ особыми циркулярами въ 1739, 1740 и 1749 гг. напомнилъ о декретѣ 21 января 1734 г., и авиньонцы вынуждены были покинуть Б. Однако, благодаря заступничеству вліятельныхъ лицъ многіе вернулись обратно, хотя имъ и было запрещено заниматься нѣкоторыми видами торговли и промышленности. Изъ переписи 1752 г. ясно, что португальскихъ евреевъ было тогда 1598 чел. (327 семействъ), а авиньонскихъ 348 (81 семейство), изъ которыхъ лишь три семейства имѣли право постояннаго пребыванія въ Б., остальныя были лишь теринмы. Въ срединѣ 18 в. отношенія между португальскими и авиньонскими евреями приняли крайне рѣзкій характеръ; причины вражды были разнообразны: съ одной стороны, полноправные евреи, опасаясь, какъ бы непомѣрное увеличеніе авиньонцевъ, причислявшихъ себя къ членамъ «націи», не создало общей атмосферы произвола и гнета и не лишило бы ихъ самихъ съ такимъ трудомъ добытыхъ правъ, всячески противились ихъ притоку; съ другой стороны, они, путемъ личныхъ хлопотъ въ Парижѣ медленно пріобрѣтая права гражданства, образовали какъ бы отдѣльную отъ португальцевъ общину. Эта внутренняя вражда осложнялась еще мотивами религіознаго и экономическаго характера; авиньонцы не довѣряли португальцамъ и требовали устройства особой бойни, лавокъ и т. д.; а когда метцскій раввинъ Эйбешюцъ въ 1751 г. запретилъ евреямъ пить бордосское вино, даже при наличности наклейки «кошеръ» отъ португальскаго раввина; пострадавшая община (раввинъ Б. получалъ съ каждой бочки вина, вывозимой въ Германію для еврейскаго потребленія, 4 ливра въ пользу бѣдныхъ) повела ожесточенную агитацію противъ авиньонцевъ, изъ которыхъ нѣкоторые уже успѣли сдѣлаться опасными конкуррентами ея въ торговлѣ и промышленности. Въ 1760 году на собраніи португальцевъ былъ выработанъ особый регламентъ, 10-ый пунктъ котораго гласилъ: «Такъ какъ за послѣдніе годы въ Б. поселилось значительное количество бродягъ, людей безъ всякаго званія, неудовлетворительнаго поведенія, при томъ считающихъ себя принадлежащими къ «націи», то собраніе постановляетъ подробно ознакомиться съ положеніемъ каждаго изъ нихъ и затѣмъ большинствомъ не менѣе $^3/_4$ голосовъ рѣшить, кто изъ нихъ въ теченіе трехъ дней долженъ оставить городъ». Въ слѣдующемъ пунктѣ говорилось, что вновь прибывающіе въ городъ будутъ получать извѣщеніе отъ синдика, что имъ можно проживать въ немъ лишь три дня, а на дорогу имъ будетъ выдаваться по три ливра. 14 декабря 1760 г. король утвердилъ регламентъ, и 152 человѣка были изгнаны изъ Б. Сами евреи слѣдили за точнымъ соблюденіемъ регламента и не допускали никакихъ послабленій, будучи суровѣе даже самихъ властей. Однако, отдѣльные авиньонцы, пріобрѣтая всѣ права, продолжали селиться въ Б. Съ вступленіемъ на престолъ Людовика XVI евреи стали добиваться: во-первыхъ, повсемѣстнаго права жительства во Франціи и, во-вторыхъ, формальнаго признанія еврейской религіи. Помимо этихъ двухъ основныхъ положеній, они домогались также оффиціальнаго дѣленія евреевъ на двѣ группы (бордосскихъ и нѣмецкихъ), различно организованныя и съ разными правами. Іюньскій декретъ 1774 г., изданный благодаря хлопотамъ агента бордосскихъ евреевъ въ Парижѣ, Якова Родрига Перейры, удовлетворилъ первое требованіе евреевъ: имъ было разрѣшено жить и вести торговлю во всей странѣ. Въ то-же время много евреевъ Б. было возведено въ дворянское достоинство, получивъ право пріобрѣтать сеньеральную землю. Съ возобновленіемъ въ 1787 г. дѣйствія Нантскаго эдикта евреямъ была дарована и формально религіозная свобода, которою они фактически пользовались съ самаго начала 18 в. Просьба же делегатовъ о сохраненіи за бордосцами особой отъ другихъ евреевъ организаціи была встрѣчена министромъ Мальзербомъ несочувственно; однако, хлопоты ихъ о томъ, чтобы еврейскіе законы о разводѣ и наслѣдствѣ, отличные отъ французскихъ, были признаны правительствомъ, не встрѣтили никакихъ препятствій со стороны Мальзебра.

Новѣйшая исторія Б.—Во время выборовъ 1789 года въ Генеральные штаты Давидъ Градисъ былъ избранъ выборщикомъ (ихъ было всего 90) отъ третьяго сословія Б.; его кандидатура была выставлена и въ Генеральные штаты и недоставало лишь нѣсколькихъ голосовъ, чтобы еврей былъ однимъ изъ 4 депутатовъ отъ третьяго сословія Б. Кромѣ того, евреи Б. избрали четырехъ представителей (Д. Градиса, Фуртадо, Лопесъ-Дюбека и Азеведо) для защиты своихъ правъ въ штатахъ. Когда Учредительное собраніе постановило 24 декабря 1789 года отложить разсмотрѣніе вопроса о политическихъ правахъ евреевъ, бордосцы отправили въ Парижъ депутацію изъ 7 человѣкъ, которая, вступивъ въ переговоры съ бордосскимъ архіепископомъ Сисе и другими представителями Б., обратилась въ Собраніе съ адресомъ, въ которомъ доказывалось, что бордосскіе евреи со времени грамоты 1550 года являются полноправными гражданами и что ихъ не слѣдуетъ смѣшивать съ эльзасскими и лотарингскими евреями, требованій которыхъ они въ точности не знаютъ, но, судя по публичнымъ заявленіямъ, заключаютъ, что они «достаточно странны», такъ какъ эти евреи желаютъ жить во Франціи подъ особымъ режимомъ. Завязалась горячая полемика между бордосскими евреями и нѣмецкими; въ результатѣ Учредительное Собраніе 28 янв. 1790 г. подтвердило дарованныя предшествовавшими французскими монархами португальскимъ, испанскимъ и авиньонскимъ евреямъ права и предоставило имъ права активныхъ гражданъ. Вѣсть объ эмансипаціи одной категоріи евреевъ вызвала въ Б. антиеврейскую демонстрацію: кучка молодежи въ театрѣ, биржѣ и другихъ общественныхъ мѣстахъ встрѣчала евреевъ крикомъ: долой! Демонстраціи, однако, быстро былъ положенъ конецъ. Во время муниципальныхъ выборовъ 1790 г. (по новому закону) Фуртадо и Лопесъ-Дюбекъ были избраны членами бордосскаго муниципалитета, и съ того времени евреи часто засѣдали въ муниципалитетѣ Б. Извѣстіе о взятіи Тюльери и сверженіи Бурбонской династіи побудило раввина Атіаса объявить отъ имени евре-

евъ Б., что ихъ принципы свободы, равенства и братства могутъ служить новому правительству залогомъ преданности евреевъ республикѣ; въ огромномъ большинствѣ случаевъ евреи примыкали къ жирондистамъ и въ дни террора нѣкоторымъ изъ нихъ пришлось даже пострадать за свою умѣренность; такъ, Самуилъ Астрюкъ былъ оштрафованъ въ пользу санкюлотовъ на 30 тыс. ливровъ за то, что «выказалъ недостойную добраго француза боязнь предъ ассигнаціями»; Ааронъ Лопесъ, индифферентизмъ котораго къ республикѣ побудилъ трибуналъ отнести его къ категоріи «эгоистовъ и умѣренныхъ», долженъ былъ уплатить штрафъ въ 50 тыс. ливровъ; Перпиньянъ, обвиненный въ оказаніи помощи вѣроломнымъ священникамъ, мечтавшимъ о монархіи, былъ присужденъ къ 50 тыс. ливровъ штрафа и къ заключенію въ тюрьму до окончанія войны; Пейксотто было предъявлено обвиненіе въ томъ, что онъ—аристократъ, претендуетъ на левитское происхожденіе, низко (platement) преклонялся предъ королями, воздвигалъ имъ памятники и ненавидѣлъ рабочихъ; на судѣ, однако, было доказано, что Пейксотто скупалъ національную землю, бралъ ассигнаціи и помогалъ республикѣ; въ виду этого онъ, «который все-таки не можетъ быть искреннимъ другомъ свободы», былъ «братски» присужденъ къ уплатѣ милліона ливровъ въ пользу республики и 200000 ливровъ на нужды бордосскихъ санкюлотовъ. Одинъ лишь Жанъ Мендесъ, заявившій на судѣ, что его религіозные принципы противорѣчатъ конституціи, былъ гильотинированъ; изгнанъ былъ Авраамъ Фуртадо, личный другъ вожаковъ Жиронды. Евреи Б. участвовали и въ «празднествѣ Разума»; въ торжественной процессіи за «богиней» шелъ исполинскаго роста еврей, облаченный въ одежду «безсмысленныхъ предразсудковъ и невѣжественнаго фанатизма». Однако, эти крайности вызывались лишь требованіями времени, и какъ только, послѣ 9 Термидора, восторжествовала умѣренная реакція, евреи быстро примкнули къ ней, такъ что лишь одинъ изъ нихъ былъ отмѣченъ муниципалитетомъ, какъ опасный робеспьеристъ. Наканунѣ созыва Синедріона префектъ департ. Жиронды и предсѣдатель еврейскаго благотворительнаго общества, Лопесъ-Дюбекъ, представили министру записку о положеніи евреевъ въ Б.: ихъ было 2131, изъ коихъ испанскихъ и португальскихъ было 1651, авиньонскихъ 144 и нѣмецкихъ 336; первая группа, очень богатая, часто приходила на помощь и христіанскому населенію; многіе занимали общественныя должности; такъ, Лопесъ-Дюбеки, (сынъ и отецъ)—судьи, Фуртадо—писатель и членъ муниципалитета Б. и т. д.; среди всѣхъ группъ евреевъ много банкировъ, торговцевъ, но мало рабочихъ; ростовщиковъ нѣтъ; еврейскія дѣти учатся въ общихъ школахъ, нѣкоторые обучаются на дому еврейскому языку; всѣ въ точности подчиняются законамъ, охотно поступаютъ на военную службу; у нихъ 9 синагогъ, всѣ въ частныхъ домахъ; есть раввинъ, занимающійся лишь теологическими вопросами; нищихъ нѣтъ, такъ какъ благотворительныя учрежденія поставлены очень хорошо. По указанію префекта Авраамъ Фуртадо и Исаакъ Родригъ были приглашены въ Парижъ въ качествѣ представителей департамента на собраніе еврейскихъ нотаблей и въ Синедріонъ, гдѣ играли очень замѣтную роль.

Антиеврейскія мѣропріятія Наполеона I не коснулись бордоскихъ евреевъ, дѣятельность которыхъ была признана императоромъ полезной для государства; декретомъ 11 декабря 1808 года Б. былъ назначенъ главнымъ городомъ консисторіальнаго округа, обнимавшаго 10 департаментовъ (Жиронда Ландъ, Нижніе Пиренеи, Верхняя Гаронна, Нижняя Шаранта, Пюи-де-Домъ, Верхняя Вьена, Шаранта, Одъ и Дордонь) съ еврейскимъ населеніемъ въ 3713 человѣкъ. Бордосская консисторія имѣла 25 нотаблей, которые 5 марта 1809 года избрали первымъ своимъ главнымъ раввиномъ Авраама Фуртадо, а 28 февраля 1810 года получила оффиціальное разрѣшеніе построить синагогу (освящена въ 1812 г., снесена въ 1872 г.; новая синагога была построена въ 1882 году). При паденіи имперіи въ 1814 году Фуртадо былъ назначенъ членомъ временнаго муниципалитета Б., а потомъ помощникомъ мэра. Послѣ Іюльской революціи, два еврея засѣдали въ бордосскомъ муниципалитетѣ. Во время Второй республики отъ Б. въ парламентъ былъ избранъ Камиллъ Лопесъ-Дюбекъ; во время Второй имперіи крупную финансовую и политическую роль играли братья Перейра. Въ 1871 г. въ Національное собраніе былъ избранъ Адріенъ Леонъ, а въ министерствѣ Гамбетты въ 1881 г. портфель министра общественныхъ работъ принадлежалъ Давиду Рейналю. Бордосскіе евреи дали и даютъ цѣлый рядъ судебныхъ чиновниковъ, офицеровъ и профессоровъ, изъ которыхъ наиболѣе извѣстны Ансельмъ Леонъ, Вальцъ и Безансонъ. Нынѣ (1909) въ Б. считается 2300 евреевъ; grand-rabbin'омъ состоитъ Исаакъ Леви; пауперизма среди евреевъ не наблюдается, но и нѣтъ тѣхъ колоссальныхъ богатствъ, коими славились бордосскіе евреи 17 и 18 вв.—Изъ благотворительныхъ учрежденій отмѣтимъ: общество Гемилутъ-хасадимъ, Société de bienfaisance, Société des dames de l'humanité и Société des dames de largesse. Въ 1867 г. была построена новая еврейская школа для мальчиковъ на средства государства, общины и департамента; училище существуетъ и нынѣ (1909). Отношеніе населенія къ евреямъ хорошее; антисемитизма въ Бордо почти нѣтъ; въ парламентъ избираются республиканцы, противники антисемитовъ. Въ разгаръ дѣла Дрейфуса однимъ изъ сенаторовъ департамента былъ извѣстный борецъ за пересмотръ дѣла, основатель Лиги для защиты правъ человѣка и гражданина, бывшій министръ юстиціи Габріель Трарье.—Ср.: Malvezin, Histoire des juifs à Bordeaux, 1875; Jew. Enc., III, 317—320; Drouyn, Bordeaux vers 1450 (богат. архивн. матеріалъ) 1874; Girot, Recherches sur les juifs de Bordeaux, въ Annales de la faculté des lettres à B., XXX, т. 10; Detcheverry, Histoire des Israèlites de Bordeaux (много архивныхъ данныхъ), 1850; Beugnot, Histoire des juifs d'Occident, 1824; Michel, Histoire du commerce à Bordeaux, 1867—70; Beaufleury, L'etablissement des juifs à Bordeaux; Lucien-Brun, La condition des juifs en France, 1900; Baurein, Variétés bordelaises; Gaullieur, Histoire du college de Guyenne; Cardozo de Bethencourt, Le trésor des juifs sephardim; Грецъ, Исторія евреевъ, IX и XI; Gross, Gallia judaica, 111; Monatschr. für Geschichte des Jud., XXIV, 448 и сл.; Rev. ét. juives, XI, 78; XX, 287; XXV, 97 и 235. *С. Лозинскій*. 6.

Бордюры—орнаменты, образующіе рамку для страницъ печатнаго текста. Первыя украшенія заглавныхъ страницъ состояли изъ бѣлыхъ арабесокъ по черному фону. Такіе Б. имѣются на еврейскихъ книгахъ, изданныхъ въ 1489—

1192 гг. въ Лиссабонѣ. Впослѣдствіи клише ихъ вмѣстѣ со шрифтомъ Эліезера Толедскаго попали въ Салоники, въ печатню донъ Іегуды Гедаліи, ранѣе работавшаго въ Лиссабонѣ. Б. изъ цвѣтовъ и фигуръ животныхъ, похожій на орнаменты неаполитанскихъ изданій, впервые встрѣчается на изданномъ въ Лиріи «Туръ Орахъ Хаимѣ» (1495). Особенною художественностью отличаются Б. еврейскихъ книгъ, вышедшихъ изъ типографіи Сончино; красивы также Б. изданій Герсонида Пражскаго, напр., его молитвенника (1527) и Пятикнижія (1530). Сверху заглавной страницы пражскаго изданія Туръ Орахъ Хаима (1540) изображена фигура Моисея со скрижалями завѣта. Внизу помѣщены два льва, держащихъ корону надъ городскими воротами (гербъ Праги), а по бокамъ двѣ крылатыхъ человѣческихъ фигуры со щитами. Кромѣ того, съ правой стороны нарисованы «щитъ Давида», а съ лѣвой лейка. Тѣ-же фигуры встрѣчаются на пражскихъ изданіяхъ 17 вѣка. Пражскій стиль послужилъ образцомъ для странствующаго типографа Хаима Шварца, который воспроизводилъ его въ своихъ аугсбургскихъ (1533—43) и гедернгеймскихъ (1546) изданіяхъ. Этимъ объясняется сходство заглавной страницы гедернгеймской Селихи съ пражскою Гагадою 1526 г. Адамъ и Ева нѣсколько напоминаютъ женственныя фигуры Дюрера, уступая имъ, впрочемъ, въ красотѣ рисунка. Вліяніе указаннаго изданія Гагады сказывается также на рядѣ книгъ, напечатанныхъ въ 1534 г. въ Краковѣ Галичемъ. Заглавная страница сочиненія «Schaare Dura» Иссерлейна украшена Б. изъ бѣлыхъ арабесокъ, причемъ наверху изображено два ангела съ трубою и барабаномъ. Б-мъ довольно часто служили также порталы; впервые они встрѣчаются въ венеціанскихъ изданіяхъ Бомберга; иногда колонны порталовъ — прямыя, иногда—витыя. Въ 16 в. интересны заглавные орнаменты Мидраша Танхума (Верона, 1595) и Б. ряда сабіонеттскихъ изданій Фоа.—Книги, изданныя въ 17 в. въ Амстердамѣ, Франкфуртѣ на О. и Прагѣ украшены на заглавныхъ страницахъ изображеніемъ орла, на крыльяхъ котораго Яковъ мчится въ Египетъ навстрѣчу Іосифу.— Въ 18 в. попадаются удивительной работы Б. въ книгахъ, напечатанныхъ въ Жолкіевѣ (напр., Bet Levi 1732 года). Тамъ-же, въ изданіяхъ 1764 г., поражаютъ фигуры Моисея и Аарона съ витающими надъ ними ангелами. Эти-же мотивы встрѣчаются и въ рядѣ изданій франкфуртскихъ (на Одерѣ) и амстердамскихъ. Особенно богатою орнаментировкою отличаются зульцбахскія изданія Махзора. Впрочемъ, начиная съ 18 в. и вплоть до нашего времени, Б. еврейскихъ книгъ, издаваемыхъ въ Франкфуртѣ н. М., заимствуются уже изъ нееврейскихъ изданій. [J. E. III, 320]. 4.

Борекъ (**Borek**, также **Borke**, **Borah**, **Borne**, евр. באריג) — городъ Кротошинскаго уѣзда Познанской провинціи. Трудно опредѣлить, когда евреи впервые поселились здѣсь, такъ какъ старые документы погибли, по всей вѣроятности, при пожарѣ въ 1820 г. Существуетъ мнѣніе, что, несмотря на свою нынѣшнюю незначительность, община когда-то была весьма крупной. Къ концу 18 в. она насчитывала 448 членовъ (всего жителей 1302 челов.). Кагальные долги достигли 6.605 пол. злотыхъ. Въ 19 в. количество еврейскаго населенія Б. все болѣе и болѣе убываетъ: въ 1837 г.—532, въ 1840—591, въ 1871—379 и въ 1899—150. Въ 1905 г. жителей 2.086, изъ нихъ 91 евр. (по другимъ даннымъ—109). Имѣются двѣ синагоги (одна столь-же старая, какъ и кладбище, и новая съ 1855 г.) и еврейское училище (съ 1831 г.). Изъ обществъ, возникшихъ до 1873 г., слѣдуетъ упомянуть общество Beth ha-Midrasch. Chebra Kadischa существуетъ 150 лѣтъ. Общинный архивъ находится нынѣ (1909) въ общемъ архивѣ нѣмецкихъ евреевъ въ Берлинѣ. Въ Б. сохранились старый Thorablech 5546 (1786) г.—Б.—родина цѣлаго ряда извѣстныхъ раввиновъ (какъ Илья Гутмахеръ), писателей (наприм. Ярачевскій, авторъ Geschichte der Juden in Erfurt) и общественныхъ дѣятелей (Юлій Плотке, видный членъ франкфуртской н. М. общины). — Ср.: Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in d. Posener Landen, 1909; Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907; Mittheil. d. Gesammtarchivs der deut. Juden, 1908; Słownik geograficzny, I. 5.

Борерим (евр. בוררים) — такъ назывались въ Польшѣ, Литвѣ, Богеміи, Моравіи и др. странахъ назначенные по жребію выборщики отъ 5—9 лицъ, (въ Прагѣ 15, въ Моравіи при выборахъ старшинъ страны—также 15) избиравшихъ, послѣ торжественной присяги, старшинъ кагала. Въ Краковѣ назначались по жребію сперва 9 лицъ, которыя избирали 5 выборщиковъ, и тѣ лишь избирали кагальныхъ старшинъ. Выборщиковъ отводили въ особое помѣщеніе, и стража никого не допускала къ нимъ до окончанія выборовъ, продолжавшихся иногда втеченіе всей ночи. Въ Австріи обычай назначенія Б. сохранился въ большинствѣ общинъ до 1848 года. — Ср.: Balaban, Żydzi lwowscy, 261; Дубновъ, Истор. сообщенія, Восходъ, 1897, IV, 93; G. Wolf, D. alten Statuten d. jüd. Gemeinden in Mähren (ש"יא תקנות), 7; id., въ Zeitschr. f. d. Gesch. d. Jud. in Deutschland, I, 315—16. 5.

Борзна—уѣздный гор. Черниговск. губ. Назначенная въ 1781 г. уѣздн. городомъ Черниговскаго намѣстничества, Б. въ 1797 г., была упразднена въ качествѣ уѣзднаго центра, а въ 1802 году снова возстановлена. Въ концѣ 18 вѣка здѣсь насчитывалось евреевъ лишь 27 мѣщанъ, а въ первые годы 19 в.—49 мѣщанъ; въ 1861 г. 483 м. и 501 женщ. По переписи 1897 г. жит. 12526, изъ коихъ евреевъ 1516 (православн. около 11 тыс.); преимущественное занятіе—торговля.

Въ Борзненскомъ уѣздѣ, вмѣстѣ съ Б., въ 1847 г., проживало 447 евр.; въ 1861 г., безъ гор. Б.,— 43 м. и 52 женщ.; по переписи 1897 г. въ уѣздѣ, съ гор. Б., жит. 146595, изъ коихъ евр. 3595 (правосл. ок. 140 тыс.). Евр. населеніе разбросано въ уѣздѣ небольшими группами, такъ что ни въ одной изъ мѣстностей, въ коихъ не менѣе 500 жителей, они не достигаютъ 10%. Наиболѣе распространенные занятія среди евреевъ—изготовленіе одежды и торговля (продукты сельск. хозяйства).—Ср.: Насел. мѣста Росс. Имп.; М-нъ, Устр. евр. общ.; Арх. матер. 8.

Бориславъ — мѣстечко Восточной Галиціи въ Дрогобычскомъ уѣздѣ, «галиційская Калифорнія» съ богатыми копями нефти и горнаго воску (озокерита), единственный пунктъ горной промышленности въ Галиціи.—Въ 40-хъ годахъ 19 в. здѣсь была открыта горная смола. Бориславъ представлялъ тогда горную деревню, гдѣ евреи изъ Дрогобыча находили на глубинѣ 5—6 метровъ смолу. Позже евреи стали копать «колодцы» въ 30—40 метровъ глубины, безъ предохранительныхъ мѣръ, откуда добывали чистый воскъ и камни, такъ назыв. «Іер», вслѣдствіе чего

еврейскихъ рабочихъ въ Б. называли «łepaki», на жаргонѣ לעפּאַקים. Болѣе состоятельные добывали воскъ, а «łep'ы» отбрасывали, болѣе же бѣдные — снимали воскъ съ этихъ камней; эта группа рабочихъ, среди нихъ и женщины, называлась kuczynier'ами. Легкость заработка привлекла въ Б. евреевъ изъ всей Галиціи. Изъ близълежащихъ мѣстностей (Болехова, Сколе и др.) они являлись сюда на всю недѣлю, а къ субботѣ возвращались домой. Число рабочихъ и другихъ лицъ, занятыхъ въ новомъ производствѣ, быстро росло: въ 1860 году въ Б. было около 1000 жителей, а въ 1890 г. однихъ евреевъ 9047. Рабочіе раздѣлились на 4 группы: 1) работающіе на поверхности, 2) работающіе въ копяхъ 3) Kuczynier'ы и 4) очищавшіе воскъ, Wäscher. Между рабочимъ и предпринимателемъ находился посредникъ, т. наз. flustak (פלוסטאַק), безъ опредѣленнаго занятія, и наконецъ, имѣлся еще надсмотрщикъ и кассиръ копи, который завѣдывалъ также наймомъ квартиръ для рабочихъ (особенно крестьянъ); заработная плата выдавалась предметами потребленія (т. назыв. Truck-system).—Въ Б. господствовалъ крайній фанатизмъ; цадики изъ Галиціи пріѣзжали сюда и наживали богатства; «счастливую руку» имѣлъ сенявскій раввинъ, указывавшій, гдѣ слѣдуетъ производить раскопки. Узнавъ довольно поздно о томъ, что здѣсь происходило, вѣнское правительство велѣло закрыть копи, но дѣло продолжало развиваться по прежнему, въ видѣ кустарнаго промысла (Kleinbetrieb). Лишь въ 1880 году было введено горное управленіе (Revieramt) и это измѣнило общій характеръ промышленности (въ каждой копи долженъ былъ обязательно находиться дипломированный штейгеръ, нееврей, изъ Бохніи). Еврейскимъ мелкимъ предпринимателямъ стало трудно работать разрозненно и они стали соединяться въ паевыя товарищества. Вскорѣ возникъ спеціальный т. наз. Еврейскій банкъ, но, не выдержавъ конкурренціи съ Länderbank'омъ въ Вѣнѣ, галиційскими банками, американскими и англійскими фирмами, долженъ былъ ликвидировать свои дѣла, а строгія постановленія относительно способа производства вынудили небольшія фирмы прекратить существованіе (изъ нѣсколькихъ сотенъ такихъ предпріятій остались въ 1899 г. два, а въ 1900—одно). Большія же фирмы не принимали еврейскихъ рабочихъ, вслѣдствіе чего образовался кадръ безработныхъ, бѣдствія которыхъ обратили вниманіе еврейскихъ организацій. Теодоръ Герцль описалъ ихъ нищету на второмъ Базельскомъ конгрессѣ, Еврейск. колониз. общество и Hilfsverein помогли деньгами. Въ общемъ было роздано около полумилліона гульденовъ. 500 семействъ были отправлены въ Америку, но все же три тысячи рабочихъ остались въ большой нуждѣ. Въ 1900 г. насчитывалось 7086 евреевъ (всего жителей 11631), а въ 1908—5950. — Въ 1891 г. вѣнскій Allianz открылъ училище, которое содержалось на училищный фондъ барона Гирша (въ 1893 г.—353 ученика, въ 1896 г.—403, въ 1901—554, въ 1908—249). Въ концѣ 1908 г. училище было закрыто. Учителемъ еврейскаго языка былъ поэтъ и писатель Цви Гиршъ Теллеръ (см.)—Ср.: Saul Rafael Landau, Unter jüdischen Proletariern, 1898; Stanisław Szczepanowski, Nędza Galicyi w cyfrach, Львовъ, 1880; Alexander Barchasch, Ein Beitrag zur poalezionistischer Industrialisierungstheorie, въ Jüdischer Arbeiter (жаргон.) Краковъ, 1907, IV годъ, № 5; idem, Von dem galizischen Kalifornien, ib., № 8 и 29; Bericht des Kuratoriums d. Baron-Hirsch-Stiftung in Galizien etc. (1907—08), 1909. *М. Балабанъ.* 5.

Борисовка—пос. Ошмянскаго у., Виленск. губ., еврейское земледѣльческое поселеніе, основ. 1851 г. на казенной землѣ; 103 души коренн. населенія на 122 десятинахъ.—Ср. Сборн. Евр. кол. общ., табл. 34. 8.

Борисовъ—въ эпоху исторической Польши гор. Трокскаго воеводства, Оршанскаго уѣзда. Евреи жили тамъ уже въ 16 в. Трибунальный декретъ 6 мая 1702 г. присудилъ ихъ къ инфаміи и уплатѣ штрафа за неявку въ теченіе двухъ лѣтъ 75 злот. пол. почтоваго сбора, установленнаго для нихъ сеймомъ 1673 г. Борисовскій кагалъ одно время былъ однимъ изъ важнѣйшихъ на Литвѣ. По оффиціальнымъ даннымъ 1766 г., онъ насчитывалъ, впрочемъ, лишь 249 членовъ. Евреи вели торговлю хлѣбомъ и лѣсомъ съ Ригой по Двинѣ, а съ Южной Россіею по Днѣпру.—Ср.; Kenesset ha-Gedolah, 1890, I, 26—32; Jew. Enc. III; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бумаги Бершадскаго) Акты Вил. Арх. Ком., XXIX. 5.

Съ 1795 г. уѣздный городъ. Минской губ.; въ 1861 г. числилось 2581 евреевъ; по переписи 1897 г жит. 15063; изъ нихъ евр. 7722, важнѣйшимъ занятіемъ которыхъ является изготовленіе одежды и торговля продуктами сельскаго хозяйства. Имѣются (1909 г.) талмудъ тора, частныя мужское и женское училища.—*Въ Борисовскомъ уѣздѣ*, вмѣстѣ съ Б., въ 1797 г. евреевъ: купцовъ 27 (христ. 12), мѣщанъ 647 (хр. 480); въ 1805 г. купцовъ 5 (17), мѣщ. 1041 (537); въ 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись четыре евр. общества: Борисовское—3887 душъ, Логойское—1509, Холопеницкое—1224, Докшицкое—1808,—всего 8428 душъ; въ 1861 г.—безъ гор. Б., 3870; по переписи 1897 г., съ гор. Б., жит. 238231, изъ коихъ евр. 26822 (прав. 175 тыс.). Изъ числа мѣстностей, въ коихъ не менѣе 500 жителей, евреи, въ сравненіи съ прочимъ населеніемъ, составляютъ менѣе десяти процентвъ: м. Гайно: жит. 792, изъ коихъ евр. 243; з. г. Докшицы: жит; 3642, евр. 2732; м. Зембинъ: жит. 1186, евр. 1037; м. Краснолуки: жит. 787, евр. 519; пос. Логойскъ: жит. 2296, евр. 1442; м. Плещеницы: жит. 1086, евр. 884; м. Селолевичи: жит. 3037, евр. 1927. с. Ухвалы: жит. 568, евр. 58; м. Холопеничи: жителей 2254, евр. 1343; м. Эсьмоны: жител. 538, евр. 214.—Наиболѣе распространеннымъ занятіемъ среди евреевъ является земледѣліе (кормится около 2500 душъ), изготовленіе одежды (2200 д.), торговля продуктами сельскаго хозяйства.—Ср.: Насел. мѣста Р. И.; М-нъ, Уст. евр. общ.; Арх. матер. *Ю. Г.* 8.

Борисоглѣбскъ—уѣздн. гор. Тамбовской губ.; по переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. свыше 300 тыс., евр. 378, изъ коихъ 354 жили въ гор. Б. Имѣется молельня, возникшая въ 1865 г. съ разрѣшенія мѣстной власти; въ 1897 г. по доносу была закрыта, но въ томъ-же году открыта съ вѣдома министра внутр. дѣлъ на началахъ, установленныхъ для петербургской синагоги; въ первые годы молились по ашкеназскому ритуалу, позже по сефардскому. На кладбищѣ старѣйшія могилы относятся къ 1845—50 гг., однако старожилы помнятъ нѣсколько болѣе раннихъ могилъ, на участкѣ, вошедшемъ нынѣ, кажется, въ составъ православнаго кладбища. Въ 1898 г. возникло погребальное братство, въ 1907 г.—легализованно «благотворительно-погребальное общество», выдающее безпроцентныя ссуды, въ 1909 г.—кружокъ «Сестеръ милосердія». (Анкетн. свѣд.). 8.

Борисполь.—1) Мѣст. Переясл. у., Полтавск. губ.; въ 1648—9 гг. евреи подверглись насиліямъ со стороны полчищъ Хмѣльницкаго.—12 іюня 1881 г. здѣсь произошли антиеврейскіе безпорядки, подавленные оружіемъ; по переписи 1897 г. жит. 8953, изъ коихъ 1094 евр., правосл. 7815.—Ср.: Регесты и надписи, т. I, № 924.

— 2) Поселеніе того-же уѣзда; съ 1882 г., согласно «Временн. правиламъ» Б. былъ недоступенъ для новаго поселенія евреевъ, каковой запретъ былъ отмѣненъ послѣ 1903 г. 8.

Борисъ, Моисей—французскій полковникъ, род. въ 1808 г. въ департаментѣ Мерты, ум. въ 1884 г. въ Парижѣ. По окончаніи Сенъ-Сирской военной школы Б. нѣкоторое время занималъ въ ней мѣсто инструктора и получилъ чинъ капитана Во время Іюньскаго возстанія (1848 г.) Б. въ качествѣ батальоннаго командира, взялъ рядъ баррикадъ. Б. участвовалъ въ Крымской кампаніи и въ войнѣ съ Австріей въ 1859 г., по окончаніи которой былъ произведенъ въ полковники. Въ 1868 г. онъ вышелъ въ отставку, получивъ офицерскій крестъ Почетнаго легіона. Б. интересовался еврейской жизнью французовъ и принималъ въ ней участіе.—Ср.: Arch. Jsraélit., 24 іюля 1884. [J. E. III, 322]. 6.

Боркенъ—мѣстн. округа Кассель въ Прусской провинціи Гессенъ-Нассау. Б. входитъ въ V округъ (Kreis Homberg) нижнегессенскаго или кассельскаго раввината. Старшина округа—Б. еврей. Мѣстная община первая по количеству членовъ въ округѣ. Въ 1905 г.—жителей 1.866, изъ нихъ евреевъ 175. Имѣются два благотворительныхъ общества и училище.—Ср. Handbuch. der jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Борки—евр. земледѣльческое поселеніе Верцелитской вол., Гродн. у.; основ. въ 1800 г. на собственной землѣ; на 5 десятинахъ 17 душъ коренного населенія.—Ср. Сбор. Евр. кол. общ., табл. 34. 8.

Боркумъ, Соломонъ (Калманъ) и Самсонъ—братья, видные дѣятели митавской еврейской общины; въ 1778 г. они вступили въ мѣстную хебра-кадиша, въ 1828 г. оба умерли; пользуясь покровительствомъ курляндскаго герцога, они способствовали развитію общины; въ 1784 г. Соломонъ Б. положилъ основаніе построенной на его средства митавской синагоги; въ 1794 году онъ подписалъ ходатайство группы митавскихъ евреевъ о дарованіи права гражданства опредѣленному числу мѣстныхъ евреевъ. Въ виду того, что по старымъ законамъ евреи не могли записываться въ купечество курляндскихъ городовъ, братья Б., по переходѣ края къ Россіи, причислились къ купечеству Газеннота (Бильтенскаго округа). См. Курляндія.—Ср.: Wunderbar, Gesch. d. Jud. in Kurland, 26, 45; Гессенъ, Евреи въ Россіи, 390, 392; Арх. матер. *Ю. Г.* 8.

Борнгеймъ — въ Германіи: 1) прежде мѣст. округа Алцей въ Курпфальцѣ, потомъ городъ въ округѣ Висбадена, съ 1871 часть Франкфурта. Въ переписяхъ 1548 и 1555 гг. отмѣчено нѣсколько евреевъ.—2) гор. въ округѣ Кельнѣ съ еврейск. общиной, входящей въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ. Въ 1905 г. — жителей 3000, изъ нихъ 163 евр. Имѣются религіозное училище и три благотв. общества.—Ср.: Löwenstein, Gesch. d. Jud. in d. Kurpfalz, 1895; Handb. der jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Борнштейнъ, Артуръ—писатель, род. въ 1867 г. въ Бреславлѣ. По окончаніи медицинскаго факультета въ Берлинѣ Б. занимался зубоврачеваніемъ, но шумный успѣхъ, вызванный появленіемъ его новеллъ, озаглавленныхъ Die Klippen (1894), побудилъ его всецѣло посвятить себя литературѣ. Его драма Theaterarzt (1895) имѣла еще большій успѣхъ, и Б. завоевалъ себѣ прочное литературное имя. Особенной популярностью пользуются его юмористическіе разсказы, полные жизни и остроумія; его сборникъ Vergnügte Geschichten (1900) былъ встрѣченъ весьма сочувственно нѣмецкой критикой.—Ср: Когутъ, Знаменитые евреи, II, 54—55; Das geistige Berlin; Jew. Enc., III, 325. 6.

Борнштейнъ, Пауль—писатель, род. въ 1868 г. въ Берлинѣ, гдѣ окончилъ философскій факультетъ. Въ 1892 г. онъ выпустилъ свой первый трудъ, составившій 15-ый томъ Memoiren-Bibliothek, подъ названіемъ Memoiren des Cagliostro; въ 1896 году вышла его новелла подъ названіемъ Aus Dämmerung und Nacht, имѣвшая значительный успѣхъ. Въ томъ-же году Б. основалъ журналъ Monatsschrift für die neuere Literatur und Kunst, гдѣ имъ помѣщенъ цѣлый рядъ очерковъ, разсказовъ, поэмъ и критическихъ замѣтокъ (нѣкоторые были позже опубликованы въ сборникѣ Gesam. Essays, 1899; особенно удачны: Maurice Maeterlinck; Boulevard-Hellenismus и Vom Weibe). Въ 1899 г., уже по прекращеніи журнала, Б. опубликовалъ критическое изслѣдованіе Die Dichter des Todes in der modernen Literatur. Наиболѣе важной стороной дѣятельности Б. является издаваемая имъ популярная энциклопедія 19 в. подъ названіемъ «Am Ende des 19 Jahrhunderts», состоящая изъ небольшихъ книжекъ, посвященныхъ исторіи различныхъ отраслей науки, искусства, литературы, культуры и т. д. прошлаго столѣтія; одна изъ этихъ книжекъ озаглавлена Juden und Judenthum im 19 Jahrh. и написана С. Бернфельдомъ (см.). Помимо оригинальныхъ вещей, Б. издалъ рядъ переводовъ съ французскаго.—Ср.: Kürschner, Deut. Liter.-kalender, 1908; Когутъ, Знаменитые евреи. [J. E. III, 325). 6.

Боровсій, Самуилъ-Рейманъ—общественный и политическій дѣятель, род. въ Вильковишкахъ (Сувалк. губ.) въ 1865 г.; учился въ свободной еврейской школѣ въ Манчестерѣ и въ Бостонѣ. Въ 1891 г. онъ сдѣлался мировымъ судьей, въ 1894 г.—нотаріусомъ, въ 1898 г.—членомъ муниципалитета Бостона, въ 1898—99 гг. былъ капитаномъ шестого полка временной массачузетской арміи, а въ 1900 г. былъ избранъ въ парламентъ штата Массачузетцъ, гдѣ провелъ популярный законъ о принудительной, крайне дешевой цѣнѣ на ледъ въ лѣтніе мѣсяцы, за что получилъ въ народѣ кличку «Five-cent Ice Bill». Въ 1901 г. Б. внесъ въ нижнюю палату предложеніе объ освобожденіи отъ штрафа тѣхъ лицъ, которыя, соблюдая субботу и не открывая въ этотъ день лавокъ, работаютъ по воскреснымъ днямъ и держатъ свои лавки открытыми. Билль этотъ вызвалъ сильное движеніе въ странѣ и не прошелъ.—Ср.: Boston Herald, 1901, 15 апр., Boston Globe, 1901, 26 апр., Jewish Comment., 1901. 10 мая. [J. E. III, 326]. 6.

Борнъ, Густавъ-Яковъ—врачъ и профессоръ, род. въ Кемпенѣ (Познань) въ 1851 г. По окончаніи университета въ Бреславлѣ въ 1876 г., Б. былъ назначенъ прозекторомъ и приватъ-доцентомъ по сравнительной анатоміи. Въ 1886 г. Б. сдѣлался экстраординарнымъ профессоромъ, а въ 1898 г. ординарнымъ, занявъ каѳедру анатоміи. Плодовитый писатель, Б. помѣщаетъ статьи во многихъ нѣмецкихъ журналахъ, преиму-

щественно въ Zeitschrift für wissenschaftliche Mikroskopie. Наиболѣе важнымъ трудомъ (ихъ нѣсколько десятковъ) считается Ueber Verwachsungsversuche mit Amphibienlarven, 1897. [J. E. III, 322—323]. 6.

Боровичи—уѣздн. гор. Новгородской губ. По переписи 1897 г. въ Б. 9431 жит., изъ коихъ 137 евр.; въ уѣздѣ, вмѣстѣ съ Б., 146368 жит., изъ нихъ 184 евр. 8.

Боровый Млынъ—евр. земледѣльческое поселеніе Сморг. вол., Ошмянск. у., Вилен. губ.; основ. въ 1849 г. на казенной землѣ; на 325 десятинахъ 356 душъ коренного населенія.—Ср. Сборн. Евр. кол. общ., табл. 34. 8.

Борода—см. Бритье.

Бородавка или **Бродавка**, **Исаакъ**—одинъ изъ крупнѣйшихъ откупщиковъ государственныхъ доходовъ на Литвѣ; жилъ въ Брестѣ въ 16 в. Не-еврейскіе конкурренты завидуя его успѣху, всячески старались вредить Б. и его компаньонамъ-евреямъ, но королевскіе универсалы, обращенные къ властямъ и населенію, охраняли еврейскихъ откупщиковъ при взиманіи ими податей и пошлинъ. Слуги Б. подвергались избіеніямъ со стороны нееврейскихъ откупщиковъ, которые даже прибѣгали къ обвиненію сборщиковъ Б. въ убійствѣ, по его порученію, съ ритуальной цѣлью; сборщикъ Бернатъ Абрамовичъ, обвиненный мѣщанами г. Нарова въ убійствѣ дѣвочки, былъ казненъ въ Бѣльскѣ, между тѣмъ королевскій коморникъ Андрей Рожновскій, присутствовавшій при казни, показалъ, что еврей въ послѣднюю минуту передъ смертью заявилъ, что онъ невиновенъ, что подобныхъ приказаній отъ Б. не получалъ и что его прежнее показаніе было вынуждено пытками. И дѣйствительно, новое слѣдствіе доказало невиновность сборщика. Другой сборщикъ Б. Нахимъ обвинялся (еще съ однимъ евреемъ) въ убійствѣ христіанскаго ребенка въ мѣстечкѣ Россошѣ, но король оправдалъ обвиненныхъ (26 мая 1566).—Всѣ эти попытки лишить Б. откуповъ и довѣрія у правительства не имѣли, такимъ образомъ, успѣха. Въ 1569 г. ему вмѣстѣ съ королевскимъ секретаремъ Валентіемъ Иберфельдомъ (и ихъ потомкамъ) былъ переданъ монетный дворъ въ Вильнѣ до будущаго сеймоваго постановленія о чеканкѣ монетъ, причемъ за ними должно было быть сохранено преимущество при передачѣ чеканки монеты для Вел. кн. Литовскаго.—Ср.: многочисленные акты во II и III тт. Русск. Евр. Архива; Регесты и надписи, I; Jew. Enc., III. 5.

Бородянка (Borodianka или Borodzianka) — въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Кіевскаго воеводства и повѣта (въ 1778 и 1784 гг. Житомірскаго повѣта). Въ 18 в. Б. перешла во владѣніе къ Евстахію Потоцкому (ум. въ 1765 г.), при которомъ стали селиться евреи. Эта колонія евреевъ была названа по имени жены Потоцкаго Маріанны «Maryampol'емъ». Скоро была построена синагога. Главный волынскій кагалъ обложилъ Б. и другія мѣстечки Украины податью, согласно старому распредѣленію (до войнъ 1768 г.), между тѣмъ какъ еврейск. населеніе Б. за это время значительно уменьшилось. Бородянскій кагалъ обратился къ Потоцкому съ просьбой вступиться за него передъ куровскимъ раввиномъ, генеральнымъ писаремъ евреевъ въ Коронѣ. Въ 1782 г. Б. была продана Викентію Потоцкому, при которомъ евреи владѣли 38 домами. По переписямъ, числилось въ Бородянскомъ кагалѣ въ 1765—353 евр., въ 1775 г. во всемъ кагалѣ 273 въ 1778 году—48 въ Б, 102 въ Дымирскомъ кагалѣ и 67 въ Горностайпольскомъ кагалѣ, и въ 1784 въ Бородянскомъ кагалѣ—265. Число домовъ въ Б. за послѣднія три переписи—12, 13 и 24.—Ср.: Słownik geograficzny, т. I; Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V, т. II, 1 и 2. 5.

Нынѣ — м. Кіевскаго уѣзда и губерніи. Въ 1847 г. бородянское евр. общество составляло 650 душъ; по переписи 1897 г. жит. 2705, изъ коихъ 621 евр.—Ср. М-нъ, Уст. евр. общ. 8.

Борсиппа или **Борсиппонъ** (בורסיף)—мѣстность въ Вавилоніи, близь Вавилона (Шабб., 36а; Сукка, 34а; Санг., 109а), мѣстопоклоненіе бога Небо, сына Мардука. Вавилонъ и Борсиппа уже по культу тѣсно связаны другъ съ другомъ; это видно изъ талмудическаго изреченія בבל ובורסיף סימן רע לתורה—«Вавилонъ и Борсиппа даютъ плохое предсказаніе для успѣха въ ученіи» (Санг., 109а). Большимъ торжествомъ ознаменовывался въ Вавилонѣ день Новаго года, когда Небо выѣзжалъ изъ своего храма въ Б., чтобы навѣстить отца своего, Мардука, въ Вавилонѣ и вмѣстѣ съ нимъ совершить процессію по городу; царь обязанъ былъ присутствовать на этомъ празднествѣ, въ противномъ случаѣ онъ терялъ царскій титулъ.—Ср.: Levy, Neuhebr. und Chald. Wörterb., s. v.; Neubauer, Essai sur la géographie du Talmud, 346. *А. Д.* 3.

Боруны—посел. Ошмянск. у., Виленск. губ.; съ 1882 г., согласно «Времени. правиламъ», былъ недоступенъ для новаго поселенія евреевъ; по переписи 1897 г. насчитывалось менѣе 500 жителей; послѣ 1903 года означенный запретъ былъ отмѣненъ. 8.

Борухова—евр. земледѣльческое поселеніе Яновольс. вол., Люц. у., Витебск. губ.; 35 душъ коренного населенія на 34 десятинахъ.—Ср. Сборн. Евр кол. общ., табл. 34. 8

Боруховичъ (Борухъ), Исаакъ-Лебъ — писатель; род. въ 1873 г. въ Таурогенѣ (Ковен. губ.). Пройдя хедеръ и іешиботъ, Б. сталъ затѣмъ изучалъ европейскіе языки и литературы. Въ 1897 году помѣстилъ въ сборникѣ «Achiassaf» стихотвореніе «Abel Zion», а затѣмъ печаталъ въ разныхъ періодическихъ органахъ («Hazofe», «Hador» и др.), стихотворенія оригинальныя и переводныя, фельетоны и разсказы. Въ Hador (1901) появилось также его изслѣдованіе о «Вѣчномъ жидѣ въ легендѣ и поэзіи». По окончаніи бернскаго университета, Б. переѣхалъ въ 1906 г. въ Вильну, гдѣ преподаетъ въ еврейской гимназіи. Дарованіе Б. не отличается ярко выраженной индивидуальностью. *С. Ц.* 7.

Боруховъ, Ааронъ-Михаилъ — публицистъ, род. въ 1869 году въ Вильнѣ. Получилъ, подъ руководствомъ отца-раввина, богословское образованіе, причемъ проходилъ также и свѣтскіе предметы; 18-ти лѣтъ отъ роду Боруховъ поступилъ въ воложинскій іешиботъ и въ 1893 году получилъ въ Ковнѣ «semichah» (раввинскій дипломъ). Не чувствуя влеченія къ раввинской дѣятельности, Боруховъ, уже обремененный семьей, продолжалъ заниматься самообразованіемъ. Въ 1899 году онъ поступилъ въ бернскій университетъ, гдѣ изучалъ новѣйшую философію, Однако изъ-за крайней матеріальной нужды не сдавъ докторскаго экзамена, переѣхалъ въ Одессу, гдѣ въ настоящее время (1909) состоитъ секретаремъ Палестинскаго общества. Статьи Б. разсѣяны по еврейскимъ и жаргоннымъ періодическимъ органамъ; его работы по философскимъ

и національнымъ вопросамъ, какъ «Bilbul hadeot umekoro» (Путаница понятій и ея причина», Haschiloach, 1905, IV—VI), «Perat uklal» («Индивидуумъ и общество», ibid., 1904, VI), «Hagaluth we'hageulah» («Изгнаніе и искупленіе», ibid., 1903, VI), «Hamedina we'hamasoret» («Территорія и традиція», ibid., 1904, II), «Pirchei hagaluth» (Цвѣты голуса», ibid., 1904, VIII) и др. отличаются вдумчивостью и серьезностью. *С. Ц.* 7.

Борхардтъ, Георгъ—художественный критикъ и беллетристъ, род. въ 1871 г. въ Вильмерсдорфѣ (близъ Берлина). Б. обладающій тонкимъ вкусомъ, считается однимъ изъ наиболѣе авторитетныхъ критиковъ современной Германіи, и собранныя имъ статьи въ книгѣ Skizzen und Silhouetten (1902) пользуются большой извѣстностью. Изъ другихъ его работъ слѣдуетъ отмѣтить: Max Liebermann, 1904; Die deutsche Karrikatur im 19. Jahrh., 1901, и Simplicissimus und seine Zeichner, 1900. Изъ романовъ Б. обращаетъ на себя вниманіе Jettchen Gebert, 1906. Б. пишетъ подъ псевдонимомъ Georg Hermann.—Ср.: Kürschner, Deutsch.-Literat. Kalender, 1908; Энциклопед. Словарь Брокгаузъ-Ефрона, I (доп.). 6.

Борхардъ, Карлъ-Вильгельмъ—математикъ, род. въ Берлинѣ въ 1817 г., ум. въ 1880 г. въ Рюдерсдорфѣ. Б. получилъ образованіе въ берлинскомъ и кенигсбергскомъ университетахъ; въ послѣднемъ онъ былъ ученикомъ извѣстнаго Якоби, съ которымъ отправился въ Италію и Францію, гдѣ они вмѣстѣ изучали какъ чистую, такъ и прикладную математику. Въ 1848 г. Б. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ математики въ берлинскомъ университетѣ; въ 1856 г. онъ былъ избранъ членомъ прусской академіи наукъ. По болѣзни Б. вскорѣ покинулъ университетъ и нѣкоторое время редактировалъ Journal für die reine und angewandte Mathematik. Послѣ его смерти академіей наукъ были изданы его сочиненія, посвященныя преимущественно детерминантамъ.—Ср.: Энц. словарь Брокгаузъ-Ефрона, IV; Jew. Enc., III, 317. 6.

Борхардъ, Маркъ—врачъ и писатель, род. въ Мекленбургѣ въ 1808 г., ум. въ 1872 году въ Парижѣ. Окончивъ медицинскій факультетъ въ Галле, Б. вскорѣ получилъ въ Бордо мѣсто главнаго врача въ госпиталѣ. Перу Б. принадлежатъ слѣдующія двѣ работы, имѣющія отношеніе къ еврейству: L'hygiène publique chez les juifs, son importance et sa signification dans l'histoire générale de la civilisation (1865) и Intolérance et persécutions religieuses (1868). Кромѣ того, онъ писалъ по общей медицинѣ, а также по исторіи и политикѣ; въ послѣдней области ему принадлежитъ вызвавшая нѣкоторый шумъ книга Etude sur le Mecklenbourg et la question allemande (1867).—Ср. Arch. Israel., XXXIII, 412. [J. E. III, 316]. 6.

Борхово—посел. Рѣжицк. у., Витебск. губ. Съ 1882 г., согласно «Временн. правиламъ», былъ недоступенъ для новаго поселенія евреевъ (по переписи 1897 г. насчитывалось менѣе 500 жителей); послѣ 1903 г. означенный запретъ былъ отмѣненъ. 8.

Боршодъ (**Borsod**) — венгерскій комитатъ въ округѣ Тисса. Въ 1900 г. насчитывалось 255194 человѣка, изъ нихъ евреевъ 16341 (6,4%); большинство евреевъ (8551 чел.) жило въ главномъ городѣ боршодскаго комитата Мишкольцѣ (19,8% общаго населенія). Будучи однимъ изъ промышленныхъ комитатовъ Венгріи, Б. даетъ евреямъ возможность заниматься фабрично-заводской дѣятельностью, а также торговлей. — Ср.: A magyarországi zsidózságról I, a magyarországi szidok statistikája, 1907; Ungar. Statist. Jahrb., 1907. 6.

Борщаговка—мѣст. Сквир. у., Кіевской губ.; въ 1847 г. борщаговское евр. общество составляли 465 душъ; по переписи 1897 года жит. 3196, изъ коихъ 1853 евр.—Ср. М-нъ, Уст. евр. общ. 8.

Борщовъ—уѣздный городъ въ Галиціи, въ эпоху польскаго владычества входившій въ составъ Подольскаго воеводства. По переписи 1765 г. числился 301 евр. Въ началѣ 20 вѣка было всего жителей около 4600, изъ нихъ свыше 1300 евр.; плательщиковъ общиннаго налога 225; бюджетъ общины свыше 3 тыс. австр. кронъ. Въ Борщовскомъ судебномъ округѣ (часть уѣзда)—по переписи 1900 г.—жителей 66.495, изъ нихъ свыше 9605 евр.; въ уѣздѣ—жителей 109.220, изъ нихъ евреевъ 14.306, т.-е. 13,10% (по переписи 1890 г. 14.65%). Въ уѣздѣ наиболѣе заселено евреями мѣстечко Мельница — 1200 изъ общаго количества населенія въ 3588 душъ.—Ср.: Liczba głów żyd. 1765, Arch. Kom. hist.. VIII; Oesterreich. Statistik, LXIII; Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V, т. II; Die Juden in Oesterreich, 1908. *М. Б.* 5.

Боръ-Ашанъ—см. Ашанъ. 1.

Боръ-Гасира, בור הסרה—названіе мѣстности (II Сам., 3, 26), которую Флавій (Древн., VII, 1, § 5) называетъ Бесира и опредѣляетъ въ 20 стадіяхъ (одномъ часѣ пути) отъ Хеброна. Возможно, что позднѣйшая легенда обратила «колодецъ-Сира» въ «источникъ-Сара»: таковой подъ именемъ 'Ain Sârâ лежитъ къ сѣверу отъ Хеброна и нѣсколько къ западу отъ дороги въ Іерусалимъ (Zeitschrift Deutsch. Morg. Gesellschaft, XII, 486) [Riehm, Handw., I, 236]. 1.

Босковицъ (**Boskowitz**) — уѣздный городъ въ Моравіи. Въ началѣ 19 в. тамъ былъ найденъ еврейскій надгробный камень съ датой 5 Нисана 4829, т. е. 1069 г. Въ 15 в. мѣстная община являлась одной изъ значительнѣйшихъ въ Моравіи. Въ 1727 г. евреямъ былъ отведенъ особый кварталъ, согласно закону о «Judenseparation». Весной 1742 г. они подверглись разгрому со стороны солдатъ и крестьянъ. Въ 18 в. Б. представляетъ одинъ изъ наиболѣе густо населенныхъ евреями городовъ Моравіи. Согласно «патенту» 1798 г. еврейскій кварталъ сталъ автономной общиной со строго опредѣленнымъ количествомъ жителей и домовъ. Община сохранила свою автономію и послѣ 1848 г., а съ 1890 г. она является также Kultusgemeinde. Число семействъ съ 1798 до 1848 г. было установлено цифрой 326; число душъ въ 1830 г.—1595, въ 1848—1973, въ 1857—2018; въ 1869—1591 чел., въ 1880 г.—1323, въ 1900—650. Община была весьма благоустроена и культурна. Съ давнихъ поръ здѣсь процвѣталъ іешиботъ (зданіе построено въ 1698 г.), одинъ изъ лучшихъ въ Моравіи послѣ іешибота въ Никольсбургѣ. При Іосифѣ II было учреждено при главной синагогѣ на средства общины училище, при которомъ были ремесленные курсы и пріютъ для дѣтей. Нынѣ имѣются: 5-ти—классное училище, богадѣльня, сиротскій домъ и спеціальные фонды семьи Лёвъ-Беръ. Наиболѣе извѣстными раввинами, привлекавшими учениковъ въ іешиботъ, были: Самуилъ Леви Колинъ, авторъ «Machzit ha-Schekel», каббалистъ Натанъ Адлеръ (1782 — 85; см.), его ученикъ, Моисей Соферъ и I. Б. Блохъ изъ Гамбурга, авторъ «Binat Issachar», который, подобно Адлеру, не могъ долго удержаться въ Б. изъ-за конфликтовъ съ общиной. Въ 1850 году областной раввинатъ былъ перенесенъ въ Б. изъ Никольсбурга. Б. сталъ,

такимъ образомъ, метрополіей моравскаго еврейства до 1886 г., когда раввинатъ былъ перенесенъ въ Брюннъ. Изъ послѣднихъ событій слѣдуетъ отмѣтить погромъ въ 1905 г.—Въ уѣздѣ, вмѣстѣ съ Б., по переписи 1900 г. 84652 жителей, изъ коихъ 1148 евреевъ.—Ср.: Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Juden in Böhmen etc., № 1104; Wolny, D. Markgrafschaft Mähren, 1836, II, 1; W. Müller, Beiträge zur Gesch. d. mährischen Judensch. 1903, 50; Kaufmann въ Grätz-Jubelschrift, 1887, 282; Haas, D. Jud. in Mähren 1905; Oesterreich. Statist. LXIII; Jew. Enc., III. 5.

Босковицъ, Вольфъ бенъ-Самуилъ Галеви, авторитетный раввинъ конца 18 и начала 19 вв., род. вѣроятно, въ Колинѣ, гдѣ отецъ его, авторъ книги «Machzit ha-Schekel», былъ раввиномъ, и умеръ до 1820 г. Б. былъ раввиномъ и главою іешибота въ разныхъ общинахъ Богеміи, Моравіи и Венгріи, между прочимъ, въ Ассадѣ, а также въ Простицѣ (1785).—Въ 1787 г., вслѣдствіе увеличенія еврейскаго населенія въ Пештѣ, тамъ было снято помѣщеніе для общественнаго богослуженія; за разрѣшеніемъ же различныхъ религіозныхъ вопросовъ продолжали обращаться къ Моисею Мюнцу въ Будѣ. Пештъ и Буда тогда еще не были соединены мостомъ и переправа черезъ Дунай, особенно зимой, чтобы обращаться къ раввину въ Будѣ, была сопряжена со многими неудобствами; въ виду этого извѣстіе о желаніи Б. поселиться въ Пештѣ (1793) было встрѣчено населеніемъ съ радостью. Но уже въ 1796 Б. пришлось покинуть Будапештъ въ виду оппозиціи Моисея Мюнца новому порядку вещей. Въ 1809 г. Б. вернулся въ Венгрію и занималъ въ г. Bonyhád постъ раввина до самой смерти. Б. переписывался по вопросамъ ритуальнымъ и раввинско-юридическимъ съ знаменитымъ Іезекіелемъ Ландау (Noda bi-Iehuda, § 25, 61, 62). Изъ составленныхъ имъ трудовъ сыномъ его, Іосифомъ, изданы слѣдующіе: 1) Seder Mischna, комментарій къ отдѣлу «Mada» въ Jad ha-chasaka Маймонида (Прага, 1820); 2) «Maamar Esther» (Офенъ, 1820), проповѣди и гомиліи а также надгробныя рѣчи; 3) «Hagahot», глоссы къ Талмуду, напечатанныя въ вѣнскомъ изданіи 1890 г. Б., сверхъ того, написалъ: 12 обширныхъ изслѣдованій по Талмуду подъ заглавіемъ י"ב שערים; глоссы къ сочиненію отца своего «Machzith ha-Schekel», подъ заглавіемъ «Kalbon ha-Schekel».—Ср.: Fürst, Bibl. Jud., I, 127; Ozar ha-Sifruth, II, III, 22. *А. Д.* 9.

Босковицъ Меиръ—раввинъ въ Діаллѣ (Венгрія) во второй половинѣ 19 в. Изъ его произведеній издана послѣ смерти его книга религіозно-философскаго содержанія מאיר עיני חכמים (Вѣна, 1886).—Ср. Ch. Lippe, Bibliographisch. Lexicon, II, 26. *А. Д.* 9.

Босковичъ, Хаимъ бенъ-Яковъ—палестинскій писатель; жилъ около середины 18 в. Ему принадлежитъ трудъ «Tozeoth Chajim», תוצאות חיים, комментарій на Пятикнижіе (Амстердамъ, 1764, отпечатанъ съ текстомъ). Онъ посвященъ, главнымъ образомъ, разбору тѣхъ моральныхъ наставленій, какія можно вывести изъ различныхъ повѣствованій Пятикнижія.—Ср. Finn, Kenesseth Israel, 344. [J. E. III, 328—329]. 9.

Боснія—австро-венгерская область на Балканскомъ полуостровѣ. Первыя свѣдѣнія о евреяхъ относятся къ 1541 г., когда, согласно одной рукописи въ магометанской библіотекѣ въ Сараевѣ, въ Босна-Серай (прежнее названіе Сараева) прибывали еврейскіе купцы, большей частью изъ Салоникъ; они пріѣзжали безъ семействъ и къ праздникамъ возвращались на родину. Сохранились надгробные камни съ еврейскими надписями въ Сараевѣ съ датой 5311 (1551 г.). Когда число этихъ пріѣзжихъ купцовъ увеличилось, губернаторъ Гази-Гассанъ-Паша приказалъ имъ или остаться на постоянное жительство или же покинуть страну. Опасаясь фанатизма населенія, они покинули Б. и поселились въ Рагузѣ и Венгріи. Отсюда, чтобы собирать долги, они посылали своихъ представителей въ Б., снабжая ихъ письмами къ губернатору. Есть предположеніе, что евреи впервые поселились въ Б. въ 1575 г., о чемъ хлопотали наксосскій герцогъ Донъ Іосифъ Наси и его тетка Донна Грація, использовавшіе свое вліяніе у Султана Сулеймана Великолѣпнаго [послѣдній ум. въ 1566 г., такъ что разрѣшеніе получилось не въ 1575 г., какъ указано въ Jew. Enc. а раньше].—Когда въ 1614 г. губернаторомъ назначенъ былъ бывшій великій визирь Балатаи-Махмедъ-Паша, въ его свитѣ находился Нафтали Манджоръ (Maggioro), богатый банкиръ изъ Константинополя. Послѣдній исходатайствовалъ евреямъ разрѣшеніе возвратиться въ Б.; 30 семействъ вернулись немедленно и поселились въ разныхъ кварталахъ Сараева. Послѣ многихъ хлопотъ они получили въ 1645 г. отъ тогдашняго губернатора Сіавусъ-Паша (тоже бывшаго визиря) разрѣшеніе жить въ особомъ кварталѣ, обнимавшемъ 2000 квадр. метровъ, гдѣ они построили дома. Въ центрѣ квартала, получившаго свое названіе по имени губернатора, былъ вырытъ колодезь. Евреевъ обложили небольшимъ ежегоднымъ налогомъ въ размѣрѣ нѣсколькихъ асперовъ въ пользу сосѣдней мечети (обычай, сохранившійся до сихъ поръ). За кладбище, находившееся на горѣ Vernania, они тоже платили налогъ въ пользу другой мечети. Такимъ образомъ, евреи утвердились въ Сараевѣ и современемъ онѣ стали селиться въ прочихъ городахъ. Въ Босна-Серай, родинѣ каббалиста Нехеміи Хіи Хаіона, одно время состоялъ раввиномъ извѣстный Ашкенази Цеви.—Ср.: Dezobry-Bachelet, Dict. français d'histoire et de géographie; La Alborada (спаніольскій журналъ въ Сараевѣ), 1901, №№ 16—20; Grätz, X [По J. E. III, 329]. 5

Статистическія данныя о Босніи. Число евреевъ въ Б. (вмѣстѣ съ Герцеговиной) было въ 1879 г.—3426 (0,29% всего населенія), 1885 г.—5805, 1895 г.—8213, 1904—9424 (0,61%). Изъ указаннаго въ 1895 г. числа въ Б. было 7988, а въ Герцеговинѣ лишь 225. Большинство евреевъ (въ 1895 г. — 4058, въ 1901—5244), жило въ боснійской столицѣ Сараево, составляя 10,86% и 11,2% всего населенія. Изъ другихъ общинъ Б. должны быть отмѣчены: Баньялука (336 евр.), Бьелина (306), Травникъ (426) и Донья-Труцла (360). До оккупаціи Б. Австріей (1879 г.) еврейское населеніе состояло сплошь изъ эспаньоловъ, а съ того момента началась эммиграція австрійскихъ евреевъ (ашкеназимъ), которые въ 1895 г. достигли 30,25%. Въ одной лишь Донья-Труцлѣ ашкеназимъ составляютъ значительное большинство (325 при населеніи въ 360 душъ)—Ср. Jew. Enc., III; Zeitschr. für Demogr. und Stat. der Jud., 1905. 6.

Босора, по греч. *Βοσσόρα* и *Βοσόρρα*—гилеадскій городъ; по мнѣнію нѣкоторыхъ тождественный съ Боцрой (см.) моабитской, о которой упоминаетъ Іеремія (48, 24)—(Ср. I Мак., V, 26; Іос. Флавій, Древн., XII, 8, § 3). Однако, вѣроятнѣе ея тождественность съ Бострой, столицей римской провинціи Аравіи, нынѣшней Busra, нахо-

дящейся въ 22 миляхъ къ юго-востоку отъ Эдреи.—Ср.: Buhl., Geographie des alten Palästina, 1896, 251; Black and Cheyne, Encycl. Biblica, I, 599. 1.

Босоръ, по-греч. Βοσσόρ—заіорданскій городъ, завоеванный и разрушенный Іудой Маккавеемъ въ 164 г. до Р. Хр. (I кн. Мак., V, 26, 36); отождествляется многими съ Реубеновскимъ городомъ «Бецеръ въ пустынѣ», къ сѣверу отъ Моаба. Это отожествленіе не вѣрно потому, что упомянутое сраженіе Іуды Маккавея съ сирійцами происходило въ долинѣ рѣки Ярмука, тогда какъ вся Гилеадская область лежитъ гораздо южнѣе этой рѣки. Если Босора (см.) есть нынѣшняя Busrâ, то Б., повидимому, не что иное, какъ современный Busr-el-Hariri въ юго-восточномъ углу Леджи, который арабскій географъ Якутъ (1225) называетъ Busr. Текстъ I кн. Маккавеевъ, гдѣ рѣчь идетъ о Б., неясенъ; стихи 26 и сл., повидимому, искажены. Иродъ Великій, съ цѣлью удержать подъ своей властью Заіорданье, укрѣпилъ какой-то городъ, называвшійся Батирой (Древн., XVII, 2, § 2); возможно, что это и есть Б.—Ср.: Riehm, Handw., I, 236, Wellhausen, Israelitische und jüdische Geschichte, 1897, 212, прим. 1; Smith, The histor. geography of the Holy Land. etc., 618. 1.

Боспоръ Киммерійскій—древнее названіе Еникальскаго или Ѳеодосійскаго пролива у Сѣвернаго берега Чернаго моря. Страна по обѣ стороны Б. К. составляла въ древности Б-ское царство. Это названіе (Bosphorus) даетъ Вульгата вмѣсто Сефарада (ספרד, Обадія, 20). Іеронимъ заимствуетъ его у своего еврейскаго учителя, который считаетъ Б. мѣстомъ, куда имп. Адріанъ переселилъ плѣнныхъ изъ Іерусалима. Но еврейскія общины существовали въ Б. гораздо ранѣе разрушенія 2-го храма. Царь Агриппа I въ письмѣ къ Гаю Калигулѣ говоритъ о евреяхъ, поселенныхъ въ греческихъ колоніяхъ Понта (Филонъ, Legatio ad Gaium). Среди многочисленныхъ греческихъ надписей, найденныхъ на берегахъ Б-а, двѣ представляютъ особый интересъ для исторіи еврейскихъ поселеній въ указанныхъ греческихъ колоніяхъ. Одна изъ нихъ, найденная въ Пантикапеѣ (нынѣшняя Керчь) и датированная 377 годомъ Б-ской эры (81 годъ по Р. Хр.), сообщаетъ объ отпущеніи еврейкой Хрестой на волю своего раба Гераклія. Актъ былъ совершенъ, какъ гласитъ надпись, въ пантикапейской синагогѣ. Другая надпись, найденная въ Горгиппіи (нынѣшн. Анапа) и относящаяся къ 338 г. Б-ской эры (40 г. по Р. Хр.)—языческая, но стоящее въ началѣ ея библейское имя Бога свидѣтельствуетъ о вліяніи, которое оказывали евреи на своихъ согражданъ.—Императорское Русск. Геогр. Общество было въ 1901 г. оповѣщено о новыхъ находкахъ еврейско-греческихъ надписей въ Керчи и другихъ мѣстахъ на югѣ Россіи, которыя открылъ и дешифрировалъ русскій ученый А. Л. Погодинъ. Такимъ образомъ, съ очевидностью устанавливается фактъ поселенія евреевъ въ Б. еще въ 4 вѣкѣ до Р. Хр., причемъ они составляли значительную часть жителей греческой колоніи. У евреевъ были тамъ свои кладбища, синагоги и другія общинныя учрежденія. Въ торговлѣ и общественной жизни евреи свободно общались съ греками; это доказывается тѣмъ, что языкъ надписей—греческій. Другіе эпиграфическіе памятники свидѣтельствуютъ, что въ 1 вѣкѣ до Р. Хр. евреи основали въ Б. свою собственную колонію. Въ надписяхъ 3 вѣка по Р. Хр. встрѣчаются еврейскіе религіозные символы, а также надгробныя формулы. Тогда-же Б-скіе евреи подверглись религіознымъ гоненіямъ. Въ началѣ 8 вѣка еврейскія общины въ Б. численно возрасли благодаря прибытію единовѣрцевъ, бѣжавшихъ изъ Византіи отъ гоненій императора Льва Исавріанина. Въ срединѣ того-же вѣка евреи фактически стали хозяевами Б. послѣ того, какъ царь хазарскій Буланъ (см.) принялъ еврейство. Затѣмъ, вплоть до перехода Керчи и ея окрестностей къ Россіи (въ 1771 г.), о Б-скихъ евреяхъ свѣдѣній не сохранилось. См. Хазары, Крымъ, Керчь.—Ср.: Іеронимъ, Opera, VI, 143; В. Латышевъ, Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini graecae et latinae, II, 52; Ашикъ, Босфорское царство, I, 92—93; Гаркави, Объ языкѣ евреевъ, 51—53; онъ-же, въ Гакармелѣ, IV, №№ 31—43, V, №№ 2, 3, 9, 10; Schürer, Die Juden im Bosporanischen Reiche, въ Sitzungsber. d. Berlin. Akadem., 1897, 200—225; idem, Gesch., III₃, 18, 40, 53—54; II₃, 432, 443—444; Грецъ, V, 188—189. [J. E. III, 329—330]. 2.

Боссюэ, Жанъ-Бенинь (Bossuet) — знаменитый французскій проповѣдникъ и богословъ (1627—1704). Въ теченіе 17-ти лѣтъ (съ 1652 до 1669 г.) Б. служилъ въ Мецской епархіи, гдѣ ему пришлось, на первыхъ-же порахъ своей дѣятельности, столкнуться лицомъ къ лицу съ евреями. «Если полемика, апологетика и пренія о догматѣ занимаютъ во всѣхъ произведеніяхъ Б. такое выдающееся мѣсто, если въ его Discours sur l'histoire universelle евреи являются для него постояннымъ предметомъ размышленій и безпокойства, то этимъ онъ обязанъ именно Мецскимъ евреямъ» (Brunetière). Уже въ 1653 г., въ проповѣди на тему «о добротѣ и строгости Божіей» («Sur la bonté et la rigueur de Dieu»), Б., стараясь доказать, что Богъ всегда строго каралъ тѣ народы, которые отвергали его благодѣянія, ссылается на исторію еврейскаго народа. Въ нашествіи римлянъ и въ разрушеніи Іерусалима слѣдуетъ видѣть прямое вмѣшательство Бога и осуществленіе Его пророчествъ, и воины Тита только исполняли волю Божію. Въ своемъ «Discours sur l'histoire universelle» Б. отводитъ очень много мѣста исторіи «избраннаго Богомъ народа». Онъ съ увлеченіемъ развертываетъ передъ глазами читателя картину различныхъ состояній этого народа, съ любовью и наивной вѣрой останавливается на библейскихъ сказаніяхъ о патріархахъ, искренно преклоняется передъ законодательной мудростью Моисея, оправдывая многочисленныя обрядовыя предписанія Моисеева закона, которыя «были въ то время необходимы для того, чтобы отдѣлить народъ Божій отъ другихъ народовъ, и служили какъ-бы преградами отъ идолопоклонства». Но и въ этомъ произведеніи апологетъ замѣтно заслоняетъ историка: Б. на каждомъ шагу ищетъ въ Библіи доказательствъ того основного въ его трудѣ положенія, что миссія еврейства должна была въ концѣ концовъ быть выполнена явившимся ему на смѣну христіанствомъ. Съ другой стороны, если черезъ всю книгу Б. проходитъ красной нитью мысль, что исторія различныхъ государствъ тѣсно связана съ исторіей народа еврейскаго, то здѣсь опять-таки сказываются прежде всего тѣ-же воззрѣнія, что и въ упомянутой проповѣди: различные народы служили только орудіями, которыми Богъ пользовался для того, чтобы охранять, укрѣплять или, напротивъ, карать избранный народъ. Такъ, тѣ-же римляне, которые охраняли свободу евреевъ

отъ покушеній сирійскихъ царей, впослѣдствіи послужили орудіемъ Божіей мести... Апологетическія и пропагандистскія наклонности Б. нашли себѣ выраженіе не только въ его литературныхъ трудахъ, но и въ томъ рвеніи, съ какимъ онъ обращалъ въ христіанство Мецскихъ евреевъ. Онъ былъ вдохновителемъ и главнымъ дѣятелемъ основанной въ 1640 году въ Мецѣ «Maison de la propagation de la foi» (Институтъ для распространенія вѣры). Это учрежденіе служило пріютомъ для молодыхъ еврейскихъ дѣвушекъ, которыя, согласно регламенту, выработанному самимъ Б., должны были здѣсь воспитываться въ духѣ христіанства. Судя по нѣкоторымъ документамъ, этотъ пріютъ не мало способствовалъ пропагандѣ Б.—Ср.: Choix de sermons de la jeunesse de Bossuet, édition critique par E. Gandar; Bossuet, Discours sur l'histoire universelle; A. Floquet, Etudes sur la vie de Bossuet, I, 1855; F. Brunetière, ст. «Bossuet» въ Grande Encyclopédie, VII, 468—479. *Л. Шейнисъ.* 6.

Бостанай или Бустанай (בוסתנאי)—первый эксилархъ временъ владычества арабовъ въ Персіи, въ срединѣ 7 вѣка. Имя Б.—арамеизированное персидское слово «bustan» или «bostan» (садъ), встрѣчающееся и какъ имя собственное (см. Justi, Iranisches Namenbuch, стр. 74). Несмотря на то, или именно потому, что Б.—почти единственный эксилархъ, о которомъ достовѣрнаго почти ничего не извѣстно, онъ—излюбленный герой легенды. Б. — сынъ эксиларха Хананіи. Гай-гаонъ въ «Schaare Zedek» (стр. 3а), повидимому, отожествляетъ Б. съ Ханинаи и сообщаетъ, что за него была выдана замужъ халифомъ Омаромъ (ум. въ 644 г.) дочь персидскаго царя Хозроя II (ум. въ 628 г.). Съ этимъ несогласенъ Авраамъ ибнъ-Даудъ: въ своемъ «Sefer ha-Kabbalah» (Neubauer, Mediaeval jewish chronicles, I, 64) онъ утверждаетъ, что женою Б. была дочь послѣдняго Сассанида, Іездегерда III (624—652); въ этомъ случаѣ халифъ Омаръ, какъ доброжелатель Б., долженъ быть замѣненъ халифомъ Али (656—661), который, дѣйствительно, хорошо относился къ евреямъ (это вытекаетъ изъ сообщеній Шериры II и Авраама ибнъ-Дауда о радушномъ пріемѣ, оказанномъ Али гаону Исааку, ср. Neubauer, op. cit., 35 и 62). Весьма вѣроятно, что начало того высокаго положенія, которое занимали эксилархи подъ владычествомъ арабовъ, относится именно къ Б.—Отношенія Б. къ персидской принцессѣ (называвшейся «Дара» или «Аздадваръ») имѣли, согласно недавно найденному фрагменту генизы, довольно печальный финалъ. Эксилархъ жилъ съ нею внѣ брака, какъ съ наложницею. По еврейскому закону, принцесса должна была получить «освободительную грамоту» (גט שחרור), такъ какъ она, въ качествѣ военно-плѣнной, считалась арабскою рабынею; но такой грамоты не оказалось на лицо. Послѣ смерти Б. его законные сыновья утверждали, что принцесса и ея сынъ, какъ нераскрѣпощенные рабы, являются ихъ собственностью. Дѣло дошло до формальнаго судебнаго разбирательства и судьи рѣшили, что законные сыновья Б. должны дать «освободительныя грамоты» вдовѣ и ея сыну, чтобы формально удостовѣрить ихъ раскрѣпощеніе. Судъ былъ увѣренъ, что Б., жилъ съ принцессой въ законномъ бракѣ, заранѣе раскрѣпостивъ ее. Однако, около 300 лѣтъ спустя, потомки принцессы были объявлены потомками незаконнорожденнаго (Гай-гаонъ, l. c.). — Имя Бостанай подало поводъ къ возникновенію слѣдующаго преданія: персидскій царь Ормуздъ былъ настроенъ весьма враждебно къ евреямъ и распорядился совершенно истребить всѣхъ потомковъ царскаго дома Давидова. Осталась въ живыхъ лишь беременная молодая женщина, мужъ которой былъ убитъ вскорѣ послѣ свадьбы. И вотъ однажды Ормузду приснилось, будто онъ находится въ обширномъ саду (bostan) и занимается тамъ рубкою деревьевъ. Осталось только одно маленькое деревцо и, когда царь поднялъ топоръ свой, чтобы срубить и его, внезапно появился старецъ, который, быстрымъ движеніемъ вырвавъ топоръ и сильно ударивъ царя, воскликнулъ: «Мало ли было тебѣ уничтожить дивныя деревья сада моего, что ты теперь хочешь срубить и послѣдній побѣгъ? Воистину ты заслуживаешь, чтобы память о тебѣ также была уничтожена!». На эту угрозу царь отвѣтилъ обѣщаніемъ не только сохранить деревцо, но и особенно заботиться о немъ, какъ о послѣднемъ растеніи сада. — Истолковать этотъ сонъ сумѣлъ только какой-то старый еврей, оказавшійся отцомъ беременной молодой женщины. Онъ объяснилъ, что садъ, приснившійся царю Ормузду,—домъ Давидовъ, потомки котораго всѣ, за исключеніемъ одной лишь женщины и ея неродившагося еще ребенка, были перебиты. Старецъ, внезапно появившійся въ саду и получившій обѣщаніе, что послѣднее деревцо будетъ пощажено, — самъ царь Давидъ, родъ котораго будетъ продолженъ этимъ ребенкомъ. Послѣ этого Ормуздъ принялъ молодую вдову въ свой дворецъ и окружилъ ее царскою роскошью; здѣсь она родила сына, получившаго имя Б., отъ сада («бостанъ»), который персидскій царь видѣлъ во снѣ.—Въ гербѣ эксиларха Б. была изображена оса. О происхожденіи этой эмблемы существуетъ слѣдующая легенда: персидскій царь сильно полюбилъ живого и умнаго юношу Б. Однажды, во время бесѣды съ нимъ, онъ замѣтилъ, какъ оса сѣла на високъ Б. и стала жалить его до крови. Б. однако стойко переносилъ боль и не сдѣлалъ движенія, чтобы отогнать насѣкомое. Изумленный царь спросилъ юношу, почему онъ не сгонитъ осы, и тотъ отвѣтилъ, что еще въ дѣтствѣ его учили, что въ домѣ царя Давида принято съ тѣхъ поръ, какъ потомки Давидовы потеряли престолъ, не смѣяться и не поднимать руки предъ чужимъ царемъ, а стоять предъ нимъ съ неподвижной почтительностью (ср. Санг., 93б). Царю это чрезвычайно понравилось. Онъ еще больше полюбилъ Б., осыпалъ его милостями и, наконецъ, сдѣлалъ его эксилархомъ, предоставивъ ему право назначенія еврейскихъ судей и главъ трехъ вавилонскихъ академій (Негардеи, Суры и Пумбедиты).—Указанный выше фрагментъ изъ генизы сообщаетъ, что случай съ осою произошелъ въ присутствіи халифа Омара во время диспута шестнадцатилѣтняго Б. съ однимъ шейхомъ, который во время малолѣтства эксиларха исполнялъ его обязанности, а затѣмъ отказался передать эксилархатъ Б. Б. былъ эксилархомъ, когда Персія подпала подъ арабское владычество. При въѣздѣ халифа Али въ Вавилонъ, Б. устроилъ побѣдителю торжественную встрѣчу и представился ему, окруженный блестящею свитою. Онъ произвелъ на халифа столь глубокое впечатлѣніе, что тотъ просилъ его благословенія. Узнавъ затѣмъ, что Б. еще холостъ, Али далъ ему въ жены Дару, дочь персидскаго царя; при этомъ эксиларху было разрѣшено обратить се

въ свою вѣру и сдѣлать ее своею законною женою. Дара родила ему нѣсколькихъ дѣтей, правоспособность которыхъ впослѣдствіи была однако оспорена его сыновьями отъ другого брака («Maaseh Bostanai», неоднократно издававшееся подъ разными заглавіями; ср. Benjacob, s. v.). Это преданіе получило распространеніе лишь въ 16 в. (ср. Исаака Акриша), но «Seder Olam Zutta», написанное въ началѣ 9 в., уже знаетъ легенды о садѣ и осѣ (см. Маръ Зутра II.)—Имя персидской принцессы упоминается также въ христіанскихъ источникахъ, гдѣ Дара изображается дочерью Хозроя (Richter, Arsaciden, 554). То преданіе, которое возвеличиваетъ Б.,—вавилонскаго происхожденія, тогда какъ фрагментъ генизы, въ которомъ всѣ потомки Б. признаются незаконнорожденными, ибо они ведутъ свой родъ отъ рабыни и недостойны носить санъ эксиларха, происхожденія палестинскаго. Ошибочность этого взгляда, однако, очевидна на основаніи вышеприведеннаго замѣчанія Гая-гаона, такъ какъ преемники Б. по эксилархату вели свой родъ вовсе не отъ персидской царевны. Но вообще потомки Б. были ненавистны еврейскимъ ученымъ вѣроятно уже потому, что основатель караимства, Ананъ бенъ-Давидъ, былъ однимъ изъ потомковъ этого эксиларха («Письмо» р. Шериры, изд. Нейбауэра, I, 33).—Веньяминъ Тудельскій утверждаетъ, что видѣлъ могилу Б. близъ Пумбедиты.—Ср.: Brüll, Jahrb., II, 102—112; Grätz, 3 изд., II, 113, 114, 347, 379—384; Halevi, Doroth ha-Rischonim, 314, 315; Jost, Gesch. der Israeliten, V, 228, 316—319; Lazarus, Die Häupter der Vertriebenen, у Брюлля, Jahrb., X, 24, 25, 174; Margoliouth, въ Jew. Quart. Rev., XIV, 303—307 (фрагментъ генизы); Lehmann, Bostenai, въ Aus Vergangenheit und Gegenwart, II, 1 (переведено подъ тѣмъ-же заглавіемъ на евр. яз. Финномъ, Вильна, 1881); Fürst, въ Orient. Lit., XII, 51; Steinschneider, Cat. Bodl., 610, 1085, 1086. [J. E. III, 330—31]. 4.

Бостонъ—главный городъ штата Массачузетса, одинъ изъ крупнѣйшихъ торговыхъ пунктовъ Соедин. Штатовъ. Первыя извѣстія о евреяхъ въ Б. относятся лишь къ 1842 г., когда была учреждена конгрегація Ohabei Schalom, пріобрѣвшая въ 1843 г. кладбище въ восточной части города. Вторая по времени конгрегація—нынѣшній Temple Adath Israel—возникла въ 1853 г. Позже образовались еще конгрегаціи: Beth Israel, Beth Jakob и Mischkan Tefillah. Федерація Еврейской Благотворительности въ Б. обнимаетъ 5 главныхъ учрежденій; старѣйшее изъ нихъ возникло въ 1864 г. Имѣются и другія, не объединенныя, просвѣтительныя и благотворительныя общества (Bnei Zion, Educational Society, Talmud Thora, Hebrew Free School, Hebrew Industrial School, Joung Men's Hebrew Association и др.). Alliance открыла здѣсь двѣ секціи. Б. имѣетъ также еврейскіе клубы (четыре, кромѣ такъ наз. Purim Association). Съ 1905 г. выходитъ здѣсь евр. еженедѣльная газета «The Boston Advocate». Изъ мѣстныхъ евреевъ особенно выдвинулись на общественномъ поприщѣ Годфри Морсъ (Morse), предсѣдатель городскаго совѣта въ 1883 г. (учредилъ въ 1888 г. еврейскій сиротскій домъ), и Леопольдъ Морсъ—членъ палаты депутатовъ въ 1876 г. Первымъ евреемъ въ городскомъ совѣтѣ былъ Исаакъ Розноскій (въ 1878 г.), избранный потомъ членомъ палаты представителей штата Массачузетса. Въ 1907 г. всего жителей 602 тыс., изъ нихъ евреевъ 60 тыс. Преобладаютъ русскіе евреи; нѣмецкіе, польскіе, англійскіе и сефардскіе евреи составляютъ небольшой процентъ; многіе изъ мѣстныхъ евреевъ уже родились въ Америкѣ.—Ср.: Americ. Jewish Year-Book 5666. [По J. E. III, 331—332]. 5.

Босфоръ,—см. Боспоръ Киммерійскій.

Ботаника въ еврейской литературѣ. Свѣдѣнія о предметахъ растительнаго царства, встрѣчаемыя въ литературѣ древнихъ евреевъ, и дающія представленія о флорѣ Палестины въ древности, довольно значительны. Земледѣліе, садоводство и народная медицина естественно вели къ знакомству съ растительнымъ міромъ и наиболѣе замѣчательными явленіями изъ жизни растеній, а вполнѣ понятное стремленіе къ установленію номенклатуры создало наивныя классификаціи объектовъ растительнаго міра. Языкъ Библіи довольно богатъ терминами для обозначенія растеній—נטעים, צמחים—и разныхъ частей ихъ, причемъ большинство послѣднихъ имѣютъ многочисленные синонимы съ различными детальными оттѣнками, чтó указываетъ на богатство еврейскаго языка относительно всего того, что касается земледѣлія, составлявшаго единственный источникъ существованія народа въ древности. Такъ, напр., для корня имѣются названія: שרש, עיקר; для вѣтвей: שתיל, סנסן, סלסל, צמרת, ענף, סעיף, ברעף, ומורה, יונק, נצר, שלוה, שריג, בד, פארה; для цвѣтовъ: ציץ, פרח, נצה נץ, סמדר и т. д. Нѣкоторыя изъ этихъ обозначеній употреблялись земледѣльцами и садовниками, какъ техническіе термины, другія встрѣчаются только въ поэзіи, какъ метафоры.—Библейская классификація растеній, съ которыхъ начинается жизнь на землѣ, имѣется тамъ, гдѣ говорится о міросотвореніи: «И сказалъ Богъ: да произраститъ земля траву—דשא,—злакъ—עשב—производящій сѣмя, и плодовое дерево—עץ פרי,—производящее плодъ, сѣмя котораго въ немъ на землѣ; и стало такъ» (Быт., I, 11). Нѣкоторые полагаютъ, что терминъ דשא охватываетъ, кромѣ травъ, и тайнобрачныя растенія въ противоположность слову עשב, хотя Библія нигдѣ въ другомъ мѣстѣ не упоминаетъ тайнобрачныхъ (Кейль, къ Бытію, l. c.). Это столь-же натянутое толкованіе, какъ и разграниченіе между понятіями «плодоносныя деревья» и «плодовыя деревья», предполагаемое нѣкоторыми еврейскими экзегетами, согласно которымъ лѣсныя деревья съ «шипами и чертополохомъ» были сотворены только послѣ грѣхопаденія человѣка, когда земля была проклята Богомъ. Въ мишнаитскомъ словоупотребленіи עץ получило значеніе «дерево»—дрова, אילן же обозначаетъ растущее дерево. Языкъ затѣмъ выработалъ особыя названія для нѣкоторыхъ группъ растеній, какъ, напр., для зерновыхъ злаковъ— דגן בר,; и только когда началось изученіе Торы, въ побиблейское время, оказалась необходимость установить однородность цѣлыхъ группъ растеній, хотя методъ классификаціи не былъ особенно удачнымъ. Маймонидъ также занимался систематикой (L. Löw, Graphische Requisiten, I, 93) и заимствовалъ изъ талмудическихъ источниковъ слѣдующую классификацію: «растенія дѣлятся на: 1) деревья—אילנות—и 2) זרעים—овощи; первыя состоятъ изъ: a) плодовыхъ деревьевъ, אילני מאכל, и b) неплодоносныхъ—אילני סרק. Къ овощамъ относятся: a) хлѣбныя зерна, תבואה—и b) «мелкія зерна»—קטנית—всѣ съѣдобныя сѣмена, какъ, напр.: бобовыя растенія, бобы, горохъ, чечевица, рисъ, сезамъ,

макъ у Маймонида פרגים, с) огородныя растенія—זרעוני גנה—(Кил., II, 2; Тос., I, 74); сюда относятся сѣмена не съѣдобныя, но которыя приносятъ годные въ пищу плоды, напр.: лукъ, чеснокъ, порей, мускатный орѣхъ, рѣпа. Нѣкоторыя изъ этихъ растеній произрастаютъ на поляхъ въ большихъ количествахъ и носятъ названіе сѣмянныхъ видовъ, מיני זרעים, какъ напр, ленъ и горчица. Другія, произрастающія только въ маленькихъ грядкахъ напр., рѣпа, рѣдька, свекла, лукъ, коріандръ, сельдерей, латукъ. назывались ירקות, «зелень» (Маймонидъ, «Іадъ», Кил., I, 8). Классификація Маймонида примѣнялась позднѣе другими авторами, напр., авторомъ «Кафторъ ва-Перахъ» (изд. Берлинъ, LVI, 119b) и Калебомъ Афендополо въ «Аддеретъ Эліагу» (приложеніе, 14а). Афендополо прибавилъ къ этому отдѣлъ «плоды земли» (напр., огурцы, арбузы, клещевина и тѣ медицинскія растенія, которыя не употреблялись въ пищу). По отношенію къ обрядовымъ благословеніямъ существовала только одна классификація, именно: 1) плоды деревьевъ и 2) плоды земли; въ дополненіе къ нимъ грибы и трюфели образовали особую группу, такъ какъ, согласно повѣріямъ евреевъ, они питались не соками, а воздухомъ (Маймонидъ, Jad ha-Chasakah, Бер., VIII и ритуальные кодексы). Какъ курьезъ, можетъ быть упомянутъ фактъ, что нѣсколько позднѣе Азулай насчитываетъ пятьдесятъ пять сортовъ «плодовъ земли» на томъ основаніи, что въ соотвѣтствующей еврейской благодарственной молитвѣ говорится: האדמה («земли»), а сумма числовыхъ значеній буквъ этого слова равна 55 («Bircei Josef. Schijure Berachah Orach Chajim», 203). Съ точки зрѣнія цѣнности продуктовъ земледѣлія отличали тѣ изъ нихъ, которые служатъ для поддержанія жизни — какъ, напр., вино, масло, мука, плоды,—отъ остальныхъ, менѣе важныхъ, вродѣ сѣмянъ полевого тмина и пряныхъ кореньевъ (ср. Бер., 29а). Особыя категоріи составляли тѣ семь растеній, которыми славилась Палестина (см. Бераха), а также тѣ, которыя употреблялись для воскуренія въ храмѣ, какъ лекарства въ медицинѣ и для приготовленія красящихъ веществъ (סממנים). Кромѣ растеній Палестины и Египта, Библія упоминаетъ только пряные коренья и вкусовыя вещества, привозимые изъ Южной Азіи и прилегающихъ къ ней острововъ. Они проникали частью сухимъ, частью морскимъ путемъ къ пограничнымъ съ евреями народностямъ и употреблялись ими при жертвоприношеніяхъ (Gildemeister и Hoffmann, Die aetherischen Oele, стр. 4 и сл., Берлинъ, 1899).

Все царство растеній въ совокупности называется въ Мишнѣ צמחי אדמה (Сифре, Числ., 84; изд. Фридмана, стр. 230; Сифре, Второз., 11, стр. 67б); молодой разсадникъ или виноградникъ носитъ названіе плантаціи—נטיעה (Шеб., I, 8; Тосеф., I, 61); נטע значитъ «сажать» (Тосеф., Бер., VI, 541; Тосеф., Б. Б., VII, 408; Іер. Мег., I, 70б); קצץ [ב] נטיעות значитъ «срубать плантаціи» (Нед., III, 5, Тосеф., II, 277; Б. К., VIII, 6: Тосеф., III, 349; Тосеф., Санг., IV, 423: въ переносномъ смыслѣ: Тосеф., Хаг., II, 234). Термину נטיעה, «насажденіе» противопоставляется слово נתישה, «корчеваніе» (Мех. Бешалахъ 10). Что касается различныхъ частей растенія, то языкъ Мишны настолько богатъ синонимами для нихъ, что воспроизвести ихъ здѣсь невозможно. Нѣкоторыя изъ этихъ названій служатъ для обозначенія спеціальныхъ продуктовъ, какъ, напримѣръ, יחור—вѣтвь фиговаго дерева, גרופית — вѣтвь оливковаго дерева и смоковницы, זמורה — виноградная лоза (Берeш. р., XXXI, 14). Всѣ части растенія перечислены также Зогаромъ, упоминающимъ о семи его частяхъ—корнѣ, корѣ, сердцевинѣ, вѣткѣ, листѣ, цвѣтѣ, плодѣ— съ цѣлью провести параллель съ семью различными способами толкованія Библіи (III, 202a). Богатая флора и плодородіе Палестины высоко превозносились Талмудомъ и Библіей. такъ же, какъ и свѣтской литературой. «Растительность Палестины всегда была наиболѣе богатой; плоды ея были прекрасны и весьма легко разводились» (Сифре, Дебаримъ, 37, изд. Фридмана, 76б). Легенда разсказываетъ объ особенно чудесныхъ урожаяхъ, бывшихъ въ эпоху царицы Саломеи: пшеничныя зерна выростали размѣромъ въ почки, ячмень достигалъ величины маслины, а горошины—величины золотого динарія; образцы ихъ всѣ были сохранены для позднѣйшихъ поколѣній, чтобы показать «дурныя послѣдствія грѣха» (Сифра, изданіе Вейса, 110d и параллельныя мѣста).—Общее число названій для растеній, встрѣчающихся въ Библіи (100), не соотвѣтствуетъ крайне богатой флорѣ Палестины. Но это не покажется удивительнымъ, если принять во вниманіе, что законодательная часть Библіи очень богата названіями животныхъ лишь потому, что они приводятся тамъ въ связи съ ограниченіями относительно пищи, растенія-же такимъ ограниченіямъ не подвергаются. Они упоминаются только случайно, въ поэтическихъ и пророческихъ сочиненіяхъ. Мишнаитская литература обогащаетъ библейскій списокъ названій растеній приблизительно 180-ю чисто еврейскими словами, такъ что можно придти къ заключенію, что значительная часть еврейской ботанической номенклатуры дѣйствительно сохранилась. Галаха часто имѣла поводъ упоминать растенія. Установленіе обрядовыхъ благословеній для различныхъ сортовъ растительной пищи и при вкушеніи въ первый разъ плодовъ сезона (שהחיינו); аграрное законодательство о правѣ бѣдныхъ имѣть долю въ урожаѣ; правила о десятинѣ (Маасеръ) и о долѣ священнослужителей (Терума); постановленія относительно смѣшенія разнородныхъ растеній (Килаимъ); правила о субботнемъ годѣ (Шебіитъ); законъ, запрещающій пользоваться плодами впродолженіе первыхъ трехъ лѣтъ роста дерева (Арла); установленія о спеціальныхъ сортахъ зернового хлѣба, который долженъ употребляться для приготовленія опрѣсноковъ; о приправѣ къ жаркому отъ пасхальнаго агнца (Мореръ); о составныхъ частяхъ праздничнаго букета въ праздникъ Кущей (Этрогъ, Лулабъ и т. д.); о кровлѣ для покрытія кущи (Сехахъ); употребленіе ботаническихъ терминовъ въ обѣтахъ; матеріалъ, на которомъ должны писаться разводныя грамоты (папирусъ); жертвоприношенія изъ растительнаго міра; составныя части ладана (Кеторетъ); сорта иссопа, которые должны употребляться при очищеніи золою рыжей телицы; законы о ритуальной нечистотѣ по отношенію къ растеніямъ,—все это еще далеко не исчерпываетъ тѣ случаи, гдѣ растенія играютъ какую-нибудь роль въ Галахѣ. Обычай и привычка требовали употребленія опредѣленной растительной пищи въ извѣстные дни и создавали новыя отношенія къ растительному міру, такъ что жизнь постоянно ставила новые галахо-ботаническіе вопросы, на которые должна была отозваться позднѣйшая раввинская литература Обычай вырыванія травы послѣ похоронъ, который, какъ полагаютъ, является символомъ воскре-

сенія («Шибболе га-Лекетъ» 373а); вопросъ о жеваніи мастики въ Пасху; о бобахъ, которые можно было мыть мыломъ; объ овсѣ для откармливанія гусей; о кормленіи шелковичныхъ червей листьями тутоваго дерева въ субботу,—представляютъ собой только нѣкоторыя темы изъ позднѣйшей казуистической литературы, гдѣ, кромѣ этого, можно встрѣтить указанія на новые растительные продукты, какъ, напр., на сахарный тростникъ, лимонъ, кофе, чай, шоколадъ, кукурузную муку, баддиджаны, картофель, табакъ, камфору и пряные коренья.

Большинство своихъ культурныхъ растеній Европа получила съ Востока. Нѣкоторыя названія растеній, также, какъ и бальзамовъ, совершили позднѣе обратный путь на Востокъ, и послѣдній, въ свою очередь, обязанъ грекамъ и римлянамъ многими новыми терминами. Превосходная культура грековъ, торговля съ римлянами и знакомство съ ихъ роскошнымъ образомъ жизни заставили евреевъ усвоить названія многихъ растеній задолго до того, какъ послѣднія сами стали извѣстны въ Палестинѣ. При посредствѣ грековъ на Востокѣ появились покрытыя стручками «зерна»—стручковыя овощи; слова θερμός, λόβια, φάσηλος, πίσον получили гражданство среди евреевъ и другихъ семитовъ, въ то время какъ многіе лучшіе сорта плодовъ становились извѣстными подъ тѣми названіями, которыя давали имъ римскіе потребители, какъ, напр.: «слива Дамаска», Δαμασκηνά, два сорта фиников νικόλαος, καρυωτός, извѣстный сортъ смоквъ, носившій названіе φιβάλεως, прекрасныя питательныя маслины κολυμβάς и пр. Названія персика—περσικά,—пигвы—μελίμηλα—и сорта грушъ, извѣстнаго подъ именемъ Crustuminum pirum, и др., говорятъ о вліяніи грековъ на плодоводство и фруктовую торговлю Палестины. Капуста обыкновенная, савойская капуста и горчица—λαφάνη—появились изъ Европы; рѣпа, морковь—γογγυλίδια,—пастернакъ, порей—κεφαλωτόν,—петрушка, артишокъ и сахаристая дыня были извѣстны подъ греческими названіями. Ясень—μελία, три сорта котораго нынѣ встрѣчаются въ Палестинѣ, носитъ греческое названіе. Даже для туземнаго кедра сохранилось греческое названіе κέδρος; туземное буковое дерево также обозначалось греческимъ словомъ πύξινον.

Мишнаитская и талмудическая литературы изобилуютъ статьями, въ которыхъ указывается, гдѣ разныя растенія преимущественно культивировались. Но это вопросъ скорѣе агрикультуры, чѣмъ ботаники. Р. Симонъ б. Гамліилъ, во всякомъ случаѣ, обнаруживаетъ точныя познанія о специальныхъ свойствахъ растеній, когда говоритъ: «для горъ характеренъ ясень, для оврановъ—финиковая пальма, для ручьевъ («вади»)—камыши, для низменностей («шефела»)—дикая смоковница» (Тосеф., Шеб., VII; Іер., IX, 38а; Пес., 53а; «Кафторъ ва-Перахъ», стр. 107а; Vogelstein, Landwirtschaft in Palästina, I, 7; Капланъ, «Эрецъ Кедумимъ», стр. 34). Въ другихъ мѣстахъ Р. Симонъ б. Гамліилъ также обнаруживаетъ интересъ къ вопросамъ ботаники (Френкель, «Дарке га-Мишна», стр. 184). Истолкованіе библейскаго צרי въ смыслѣ смолы, получаемой изъ выдѣляющихъ бальзамъ деревьевъ—«кетофъ», исходитъ отъ него-же. Онъ устанавливаетъ промежутокъ между тѣмъ временемъ, когда смоковница покрывается листьями, и временемъ созрѣванія ея плодовъ (Тосеф., Шеб., XIV, 67; Іер., Шеб., 35а); онъ подробно описываетъ какой-то сортъ лука (Тосеф., Ма'ас., III, 85; Іер., ib., 52а), разрѣшаетъ приносить въ жертву въ храмъ, въ качествѣ первыхъ плодовъ, только плоды пальмъ Іерихона (Тосеф., Бикк., I, 100) и утверждаетъ, что въ природѣ нѣтъ ничего четырехугольнаго, въ противоположность чему указывается ему, что мята, какъ и всѣ губоцвѣтныя, имѣетъ четырехгранный стебель (Löw, Aramäische Pflanzennamen, стр. 260). Онъ упоминаетъ также (Тосефта, Тебулъ Іомъ, I, 684) особый сортъ бобовъ (nigella), порей и александрійскій листъ (שׁנינית?). Р. Іохананъ б. Нури, современникъ р. Акибы, называетъ при другихъ обстоятельствахъ неизвѣстный, низкаго качества, по всей вѣроятности дикій злакъ קרמית, «куррамъ», или «курреймъ», до сихъ поръ встрѣчающійся въ Палестинѣ; отсюда вѣроятно предположеніе, что это ничто иное какъ Hordeum bulbosum (Linn.). Согласно Р. Іохапану, это קרמית образуетъ тѣсто, которое подлежитъ законамъ «Халла», и можетъ быть заквашено, съ чѣмъ, впрочемъ, не соглашаются другіе законоучители, причемъ каждый утверждаетъ, что его мнѣніе основано на опытѣ (Тосеф., Хал., I, 97; Іер., ib., I, 57а; Тосеф., Пес., I, 157; ib., Іер., 29а). Рисъ онъ также пытался, хотя и неуспѣшно, классифицировать, какъ зерновой хлѣбъ, и это различіе во взглядахъ заставляетъ заключить, что индійскій рисъ,—который не былъ извѣстенъ Библіи и появился только послѣ Александра Великаго,—натурализировался въ Палестинѣ незадолго до этого времени (Пес., 35а, 114b; Бер. 37а). Шафранные пироги (חלות חריע), обычно употреблявшіеся, какъ лакомство, передъ ѣдой, тотъ-же р. Іоханапъ не хотѣлъ классифицировать какъ обычную пищу, и поэтому они не могли быть куплены въ Іерусалимѣ на деньги, вырученныя отъ продажи второй десятины (см. Десятины), каковое право было сохранено лишь за общеупотребительной пищей (Тос., Маас. Шени, I, 13).

Представленіе о красотѣ природы не было чуждо ученымъ эпохи Мишны. Но они учили, что, при видѣ прекраснаго творенія природы, еврей долженъ восхвалять не самое созданіе, а его Создателя. Созерцая прекрасныя деревья, онъ долженъ славить Бога, который даетъ имъ существовать въ мірѣ (Тос., Бер. VII, 15). Р. Іегуда бенъ-Іезекіилъ изъ Пумбедиты изложилъ эту мысль въ слѣдующей формѣ: «Тотъ, кто прогуливается въ Нисанѣ и видитъ цвѣтущія деревья, пусть произноситъ слѣдующее благословеніе: Благословенъ будь тотъ, кто не лишилъ этого міра ничего прекраснаго и создалъ полезныя существа и красивыя деревья, чтобы услаждать взоръ людей» (Бер., 43б). Библейская идея, что, подобно тому, какъ человѣкъ славитъ Бога за чудесное его созданіе, такъ и само созданіе восхваляетъ Творца (Пс. 19, 2 и далѣе), нашла выраженіе и въ агадической литературѣ; такъ, мѣсяцъ Шебатъ хвастаетъ тѣмъ, что въ немъ «деревья вырастаютъ выше, раскрываютъ свои уста и вмѣстѣ со своими листьями прославляютъ живого Бога» (Тарг. Іер. Исх., XII, 31). Эта-же поэтическая мысль нашла полное выраженіе въ «Перекъ Шира», гдѣ она примѣняется къ отдѣльнымъ явленіямъ и произведеніямъ природы. Въ агадѣ какъ Тора, такъ и Израиль сравниваются съ растеніями: такъ, Тора уподобляется смоквѣ, винограду, льну и пшеницѣ, тогда какъ Израиль (ср. Шемотъ р. XXXVI, 1) приравнивается ко всѣмъ благороднѣйшимъ деревьямъ (къ виноградной лозѣ, смоковницѣ, орѣхо-

вому дереву, мирту, маслинѣ, яблонѣ, пальмѣ, кедру, но и къ ивѣ). И какъ вся Пѣснь Пѣсней, такъ и отдѣльныя растенія, упоминаемыя въ ней, (луговой шафранъ и лиліи), служатъ символами Бога и Израиля. Значеніе, которое приписывается разнымъ растеніямъ (лимону, смоквѣ, ячменю, гранатовому яблоку, тыквѣ, маслинѣ, пальмѣ, финику, камышу и винограду) при истолкованіи сновидѣній въ Бер., 56—57, основывается на библейскихъ стихахъ или на игрѣ словъ. Собраніе ихъ въ сонникѣ «Pithron Chalomoth» Соломона Алмоли основывается частью на изреченіяхъ Талмуда, частью на чужеземныхъ народныхъ повѣрьяхъ и на его собственномъ измышленіи. Такъ, напр., утверждается, что шпинатъ въ сновидѣніи обозначаетъ счастье, богатство и почетъ, инбирь—почетъ и славу и т. д. (ср. Берах., 57а). Метафоры и сравненія изъ міра растеній безпрерывно встрѣчаются въ талмудической литературѣ и многія изъ нихъ употребляются въ томъ-же смыслѣ въ самыхъ разнообразныхъ литературахъ. У человѣка — какъ у микрокосма—волоса представляютъ собой лѣсъ, въ то время какъ кости соотвѣтствуютъ деревьямъ (Аб. р. Нат., XXXI); שער обозначаетъ и «волоса» и «листья» (Пеа, II, 3). Употребленіе словъ עקר—корень—и ענף—вѣтвь— для обозначенія основного закона и выведенныхъ изъ него предписаній встрѣчается впервые у гаона Шериры (Neubauer, Chronique Samaritaine, I, 19); уже мишнаитское словоупотребленіе противопоставляетъ עיקר—въ смыслѣ сути дѣла—слову טפל—явленію второстепеннаго характера. «Человѣкъ —это обращенное дерево, а дерево—это обращенный человѣкъ», говоритъ Аристотель (De part. an., IV, 10) и за нимъ всѣ писатели среднихъ вѣковъ—евреи, магометане и христіане. Этотъ афоризмъ нѣсколько напоминаетъ библейское выраженіе כי האדם עץ השדה (Второз., 20, 19).

Штейншнейдеръ первый сталъ изучать еврейскую ботаническую типологію. Онъ установилъ, что горчичныя зерна (גרגרי חרדל) служили для обозначенія наиболѣе маленькихъ предметовъ въ противоположность самымъ огромнымъ, какъ небесный сводъ (כדור העליון, Zunz-Jubelschrift, 107) или океанъ (Monatsschrift, 1879, стр. 354, прим). Сравненія съ кедрами и тростникомъ и примѣры, гдѣ послѣдній олицетворяетъ понятіе слабости, также встрѣчаются. Выраженія вродѣ «душа — это дерево, а мудрость — ея плодъ; мудрость — дерево, а подвиги — ея плоды; разумъ безъ нравственности соотвѣтствуетъ дереву безъ плодовъ» (Габироль), и сходныя поговорки заимствованы у арабовъ. Агадическія картины изъ растительнаго міра являются, главнымъ образомъ, символами, заимствованными изъ Библіи, напр., кедръ и тростникъ, кедръ и иссопъ и пр. Дерево, какъ эмблема человѣческой жизни, является любимой метафорой Библіи и часто употребляется также въ позднѣйшей литературѣ (L. Löw, Gesammelte Schriften, I, 67). Честный человѣкъ сравнивается въ Библіи съ пальмой и деревьями вообще. Справедливый человѣкъ уподобляется дереву на чистомъ мѣстѣ съ вѣтвью, нависающей надъ нечистымъ пространствомъ; порочный человѣкъ—наоборотъ (Аб. р. Нат., XXXIX, 119). «Растеніе» (צמח) служитъ библейскимъ названіемъ Мессіи; спасеніе, это—возрожденіе всей зелени (Шир га-Ширимъ р. о II, 2; Тарг., Іер. къ Ис., 6, 13); растеніе, восходящее изъ сѣмени, представляетъ символъ воскресенія (Bemidb. r., XVIII): вѣдь обнаженнымъ сѣмя ввѣряется землѣ, но она возвращаетъ его человѣку облаченнымъ въ плодъ (Санг., 90б; Когел. р., V; Пирке р. Эл., XXXIII). Изъ басенъ можно упомянуть слѣдующія: «Деревья и желѣзо» (Береш. р., V, ср. Sachs, Stimmen vom Jordan und Euphrat, II, 111) и «Адріанъ и старикъ, сажающій деревья» (Lev. r. XXV, 5).

Начала научной ботаники, сохранившіяся въ еврейской литературѣ среднихъ вѣковъ, являются, главнымъ образомъ, отголосками ученія Аристотеля со свѣдѣніями, заимствованными по временамъ у Теофраста; всѣ они подверглись вліянію арабовъ и въ особенности, непосредственно или косвеннымъ путемъ, вліянію Аверроэса (относительно вліянія Діоскорида см. Steinschneider, Hebräische Uebers., стр. 239, 650). Кто знакомъ съ отрывками Аристотелевской ботаники, имѣющимися у Мейера (Gesch. der Botanik, I, 94), только въ исключительныхъ случаяхъ найдетъ что-нибудь новое въ еврейскихъ ботаническихъ трактатахъ. Вопросы о соотношеніи между животными и растеніями, о жизни растенія, его душѣ, его собственной теплотѣ, о его питаніи и размноженіи занимали всѣхъ средневѣковыхъ ученыхъ и на нихъ давались отвѣты въ духѣ Аристотеля. Дѣйствительно, въ общей ботаникѣ арабы не очень далеко ушли отъ Аристотеля, и, главнымъ образомъ, тратили много энергіи на разборъ синонимовъ. Въ этомъ отношеніи евреи слѣдовали арабскому образцу. Но литература о синонимахъ относится скорѣе къ еврейской фармакологіи, чѣмъ къ области ботаники. Въ 1197 г. было переведено анонимнымъ писателемъ изъ Оранжа «De Plantis» Псевдо-Галена на еврейскій языкъ (Steinschneider, Hebr. Uebers., 142, 972). Книга Псевдо-Аристотеля «De Plantis», которую, согласно Мейеру, написалъ Николай Дамаскскій, была также переведена на еврейскій языкъ (Steinschneider, ib., 141). Въ 1314 году Калонимосъ б. Калонимосъ перевелъ книгу о растеніяхъ, заключающую въ себѣ несомнѣнно весь текстъ Псевдо-Аристотеля и комментаріи Аверроэса съ толкованіями къ нимъ, принадлежащими по всей вѣроятности Леви б. Герсону (Steinschneider, ib., стр. 142, стр. 83). Книга по ботаникѣ Мацера Флорида (около 1161 г.) была также переведена на еврейскій языкъ (ib., 809). Статья о ботаникѣ въ энциклопедіи «Шааръ га-Шамаимъ», составленная Гершономъ б. Соломономъ изъ Арля (Gross, въ Monatsschrift, XXVIII, 126), заимствована, вѣроятно, изъ комментарія Аверроэса къ книгѣ Псевдо-Аристотеля. Она трактуетъ о душѣ растенія, обсуждаетъ его питаніе, ростъ и оплодотвореніе, а затѣмъ разсматриваетъ вліяніе солнечной теплоты, мѣстоположенія и климата; напр.: пряныя коренья—перецъ, благовонная ирь и инбирь—произрастаютъ исключительно во «второмъ» климатѣ, то - есть тамъ, гдѣ жарко и сухо, а сахарный тростникъ — въ «четвертомъ», умѣренномъ климатѣ; только виноградъ выдерживаетъ «пятый» климатъ, но тому что холодъ этого пояса не можетъ одержать верхъ надъ природной теплотой этого растенія Въ Англіи, въ «седьмомъ» климатѣ, не можетъ расти даже виноградъ. Не вездѣ также произрастаютъ однѣ и тѣ-же травы, но каждая изъ нихъ имѣетъ особую область распространенія. Тому-же Гершону принадлежатъ краткое описаніе бальзамоваго дерева («Шааръ га-Шамаимъ», 20б) и подсолнечника (solsega) и утвержденіе, что тыква растетъ при лунномъ свѣтѣ, что росту огурцовъ

можно содѣйствовать, если трубить въ шофаръ во время посадки овощей (Дуранъ, «Магенъ Аботъ», 36а). Гершонъ также говоритъ, что изъ одного и того-же дерева получается корица (кора), мускатный цвѣтъ и мускатный орѣхъ (плодъ); а о гвоздикѣ онъ говоритъ, что она представляетъ собою почки гвоздичнаго дерева! Только два дѣйствительно интересныхъ ботаническихъ замѣчанія имѣются у Гершона: во-первыхъ, что безсѣмянныя плодовыя деревья и виноградъ можно культивировать, подобно тому, какъ «въ нашемъ городѣ» (Арлѣ) существуетъ дерево подъ названіемъ שרביים («sorbier»), плодъ котораго не имѣетъ сѣмянъ, во-вторыхъ, что «недалеко отъ насъ растетъ дерево, плодъ котораго величиной въ половину боба и онъ твердъ какъ камень, когда созрѣетъ, такъ что его нельзя размягчить даже посредствомъ варки. Этотъ плодъ, повидимому, отмѣчаетъ переходъ изъ растительнаго царства въ царство минераловъ, какъ кораллы, грибы и трюфели». Произведеніе оканчивается описаніемъ различныхъ запаховъ растеній и ихъ смѣси.—Симонъ б. Цемахъ Дуранъ (1444) написалъ исчерпывающій трактатъ о соотношеніяхъ между растеніями и животными («Магенъ Аботъ», 35а, Ливорно). Вопреки поэтическимъ мотафоразамъ Священнаго Писанія о веселіи, ликованіи или печали растеній, они не могутъ чувствовать, обладая, согласно Аристотелю, только самопитающей силой. Различія въ растеніяхъ обусловливаются различнымъ комбинированіемъ четырехъ элементовъ: теплоты и холода, влажности и сухости. Въ дополненіе къ баснѣ о птицахъ, растущихъ на деревьяхъ, Дуранъ разсказываетъ, что въ Индіи женщина растетъ на деревѣ и, когда она созрѣваетъ, она съ громкимъ крикомъ падаетъ на землю и умираетъ. Дуранъ также сравниваетъ части растенія съ органами тѣла животныхъ, подраздѣляетъ растенія на деревья, кустарники, злаки, и травы, на дикія и культурныя деревья, на плодовыя и лѣсныя, разсуждаетъ объ ихъ различной долговѣчности, о иолѣ (искусственномъ оплодотвореніи пальмъ и смоковницъ, иногда однако совершаемомъ вѣтромъ), о значеніи растеній въ качествѣ питательныхъ веществъ, лѣкарствъ, ядовъ, благовоній, о разныхъ растительныхъ сокахъ и объ ихъ разнообразномъ вкусѣ. Спеціально еврейскимъ замѣчаніемъ является только то, что согласно еврейскимъ ученымъ, всего есть 1.290 видовъ растеній, такъ какъ каждый злакъ имѣетъ свою особую звѣзду, а всего существуетъ 1.290 звѣздъ, а не 1.022, какъ утверждаютъ астрономы (Абрабанель о Быт. 15, 5). Въ комментаріи къ «Сеферъ Іецира» число разновидностей растеній опредѣляется въ 2.100 соотвѣтственно суммѣ числовыхъ значеній буквъ слова ארץ: א = 1.000, ר = 200, ץ = 900. Утвержденіе Маймонида («Морэ Небухимъ», II, 10), что «нѣтъ злака на землѣ, который не имѣлъ бы созвѣздія (Мазалъ) на небѣ, которое управляетъ имъ, питаетъ его, взывая къ нему: расти!», исходитъ отъ р. Симона б. Паззи (см. Береш. р., X, 6); въ Мидрашѣ Коненъ, כוז, ангелъ замѣняетъ созвѣздіе (Jellinek, B. H., II, 27); Хвольсонъ (Ssabier, II, 467) также приводитъ изреченіе: «Всякое растеніе имѣетъ своего демона». Эти взгляды отразились въ утвержденіяхъ, что число растительныхъ разновидностей равняется числу звѣздъ. Закону Моисея, по которому запрещается одновременно сѣять смѣсь двухъ родовъ растеній—«Килаимъ». — Нахманидъ (къ Лев., 19, 19) пытается дать раціональное объясненіе въ томъ смыслѣ, что смѣшеніе ведетъ къ ихъ вырожденію. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ приводитъ данный законъ въ связь съ упомянутымъ уже выше изреченіемъ р. Симона, что «нѣтъ на землѣ былинки, которой не соотвѣтствовали бы созвѣздіе или ангелъ на небѣ»; слѣдовательно, при смѣшеніи растеній между собою, произойдетъ и въ небесныхъ сферахъ пертурбація. Эту мистическую идею, которая проводится и въ Зогарѣ, Азулаи толкуетъ слѣдующимъ образомъ: «Все въ мірѣ зависитъ отъ предметовъ высшихъ категорій: даже маленькая былинка имѣетъ отношеніе къ вещамъ болѣе высокой ступени. И связь ея съ ея ангеломъ, и связь этого ангела съ его собственной сефирой, и связь этой сефиры съ безконечностью (Энъ Софъ) иллюстрируютъ этотъ фактъ. Вотъ почему тотъ, кто вкушаетъ что-нибудь безъ благодарственной молитвы, легкомысленно порываетъ конечную связь съ Божествомъ» («Мидбаръ Кедемотъ», буква כ, № 20). Идея эта проникла и въ нееврейскіе круги. Такъ, Парацельсъ говоритъ: «Всякая звѣзда на небѣ является духовнымъ растеніемъ, которому на землѣ соотнѣтствуетъ какой-нибудь злакъ, и своей притягательной силой звѣзда влечетъ вверхъ соотвѣтствующій ему злакъ на землѣ, такъ что каждый злакъ это—земная звѣзда, подобно тому какъ звѣзда является одухотвореннымъ злакомъ» (Friedrich, Die Symbolik und Mythologie der Natur, стр. 193, Würzburg, 1859; Meyer, Geschichte der Botanik, IV, 430). Одинъ оксфордскій манускриптъ упоминаетъ злаки, соотвѣтствующіе отдѣльнымъ планетамъ (Steinschneider въ «Monatsschrift», стр. 42, 364).

Идея Аристотеля о растительной душѣ (נפש הצומחת) доминируетъ почти во всей еврейской философіи. Она встрѣчается у Исаака б. Соломона Израэли (средина десятаго столѣтія; Steinschneider, Hebr. Uebers, стр. 388), въ «Книгѣ опредѣленій» (Steinschneider, Zunz-Jubelschrift, 137) и у Габироля (S. Horowitz, Die Psychologie ibn-Gabiroles, 115, Breslau, 1900). Послѣдній въ своемъ аллегорическомъ толкованіи говоритъ: «Адамъ означаетъ разумъ или человѣческую душу, Ева—жизнь или животную душу, змѣй—страсть или растительную душу, самую низкую ступень въ одушевленной природѣ». То, что потомство Евы раздавливаетъ голову змѣя, тогда какъ послѣдній поражаетъ пятку перваго, служитъ иллюстраціей тѣсной и неразрушимой связи между физическимъ міромъ и психическимъ. Змѣй, олицетворяющій растительную душу, добываетъ себѣ пропитаніе изъ праха» (Kaufmann, Studien über Salomon ibn-Gabirol, стр. 70, Будапештъ, 1899). Ученіе Авраама ибнъ-Дауда о растительной и животной душѣ кратко изложено Розиномъ (Die Ethik des Maimonides, стр. 48, прим., Breslau, 1876) и исчерпывающимъ образомъ разсматривается Гутманомъ (Monatsschrift, XXVII, 164). «У растеній такъ же, какъ и у спящихъ», говоритъ ибнъ-Даудъ, «имѣется душа» (Emunah rama, 15). «Кораллы являются переходной формой между растеніями и животными» (тамъ-же стр. 31). Ибнъ-Эзра также говоритъ о душѣ растенія, какъ питающемъ началѣ для роста и размноженія (Rosin, въ «Monatsschrift», XLII, 448). Ибнъ-Эзра приложилъ много старанія къ обработкѣ вышеупомянутой аллегоріи Габироля. Маймонидъ характеризуетъ питательную функцію души какъ соотвѣтствующую растительной душѣ, но не упоминаетъ послѣдней въ началѣ

«Восьми главъ» (Scherer, Das psychologische System des Maimuni, 10; Rosin, Die Ethik des Maimonides, 47). Бахья бенъ-Ашеръ цитируетъ слова Моисея де-Леона: «Душа разумная, но не животная душа безсмертна, растительная-же душа еще дальше отъ безсмертія. Послѣдняя является самой низкой; поэтому Св. Писаніе говоритъ о растеніяхъ, что земля произвела ихъ, въ то время какъ о животныхъ сообщается, что Богъ сотворилъ ихъ» (Комментарій къ Быт., 1, 12; Арама, «Акедатъ Ицхакъ» III, 1, 29б). Сравнивая человѣка съ деревьями, караимъ Ааронъ б. Іосифъ говоритъ: «Все это относится къ растительной душѣ» (Мибхаръ, 18а). Іешуа бенъ-Іегуда, іерусалимскій караимъ (середина одиннадцатаго вѣка), заявляетъ: «Раббаниты говорятъ, что еслибы не было написано въ Священномъ Писаніи: «И сказалъ Богъ: Вотъ, Я далъ вамъ всякій злакъ, приносящій сѣмя, для пищи», евреямъ нельзя было бы употреблять въ пищу злаки и растенія». Іешуа однако считаетъ это мнѣніе неосновательнымъ, такъ какъ «растенія не чувствуютъ боли» (Schreiner, Studien über Jeschua b. Jehuda). Р. Іегуда Галеви объ этомъ замѣчаетъ: «Такъ какъ минералы произошли исключительно черезъ смѣшеніе, они не нуждаются въ дарованной Богомъ формѣ, необходимой растеніямъ и животнымъ, которымъ предназначена душа. Чѣмъ прекраснѣе сдѣлана смѣсь, тѣмъ благороднѣе ея форма, обнаруживающая все больше и больше божественной мудрости, пока она не становится растеніемъ, которое уже обладаетъ извѣстной степенью чувства и пониманія. Тогда оно проникаетъ въ землю и, питаясь удобренной землей и сладкой водой и избѣгая противоположнаго имъ, оно растетъ и продолжаетъ жить и послѣ того, какъ воспроизвело свой родъ и дало сѣмя. Это сѣмя посвящаетъ себя подобной-же дѣятельности, въ согласіи съ той чудесной интуитивной мудростью, которую философы называютъ самой природой, подразумѣвая подъ этимъ тѣ силы, которыя заботятся о сохраненіи видовъ, такъ какъ тѣло, составленное изъ различныхъ элементовъ, не можетъ безконечно сохраняться въ своей индивидуальности. Ничто, обладающее только способностью къ росту, питанію и воспроизведенію, не можетъ двигаться. Согласно философамъ, эти способности направляются природой, но, въ дѣйствительности, приписываются ли онѣ природѣ или душѣ, силѣ или ангелу, всѣ эти послѣдовательныя ступени направляются Богомъ. Если смѣсь еще болѣе усовершенствована и способна воспринять божественную мудрость, она въ состояніи достигнуть и болѣе высокой формы. Это значитъ, что она будетъ въ состояніи добывать себѣ пищу издалека, другими словами, она будетъ обладать органами и передвигаться согласно ея собственной волѣ. Она будетъ управлять своими членами въ бо́льшей степени, чѣмъ это способны дѣлать растенія, которыя не могутъ защищаться отъ бѣды или отыскивать себѣ что-нибудь полезное, и которыми играетъ вѣтеръ. Форма, дарованная животному въ дополненіе къ растительной жизни, соотвѣтствуетъ его животной душѣ» (Кузари, V, 10). О необходимости познаній по ботаникѣ Іегуда Галеви говоритъ: «Когда умиралъ членъ Синедріона, всякій равный ему по возрасту могъ наслѣдовать ему, потому что знанія были обычны въ народѣ». Это было необходимо, такъ какъ каждый нуждался въ знаніяхъ изъ области всѣхъ наукъ для полнаго соблюденія закона. Знаніе естественныхъ наукъ, напр., необходимо въ области земледѣльческой, чтобы отдѣлять растенія одно отъ другого, такъ, чтобы каждое могло сохраняться въ своемъ первоначальномъ видѣ и чтобы одинъ видъ не смѣшивался съ другимъ. Для этого нужно было знать качество и степень распространенія корней подъ землей, а также и то, что остается на ближайшій годъ и что нѣтъ, чтобы знать, какое пространство и на какой промежутокъ времени должно быть оставлено отъ одной жатвы до другой (относительно седьмицы). Тобія Когенъ изъ Метца въ своемъ медицинскомъ произведеніи «Маасе Тобія», напечатанномъ въ 1697 году, касается также лѣкарствъ и въ одномъ изъ приложеній разсматриваетъ сорокъ растеній въ качествѣ питательныхъ и лѣкарственныхъ веществъ, тогда какъ въ другомъ онъ даетъ толковый словарь простыхъ лѣкарственныхъ средствъ, написанный на разныхъ языкахъ.—Научная безплодность періода, протекшаго между смертью Мендельсона и появленіемъ Рапопорта, сказывается также въ главѣ о ботаникѣ, написанной Барухомъ Линдау для его энциклопедіи «Решитъ Лиммудимъ» (Берлинъ, 1788). Онъ на сорока страницахъ излагаетъ ботанику и, благодаря своему недостаточному знакомству съ еврейской наукой, дѣлаетъ ошибки въ еврейской номенклатурѣ растеній. Пинхасъ Илія б. Меиръ изъ Вильны, авторъ «Jepher Habrith», былъ болѣе знакомъ съ состояніемъ еврейской науки въ средніе вѣка. Онъ производитъ свою философію природы отъ Хаима Виталя и описываетъ три силы растительной души, а именно: ту, которая питаетъ, ту, которая способствуетъ росту, и ту, которая содѣйствуетъ размноженію. Онъ знаетъ положеніе новѣйшей ботаники, что всѣ растенія произрастаютъ изъ сѣмени, хотя послѣднее въ иныхъ случаяхъ имѣетъ микроскопическіе размѣры. Онъ также упоминаетъ, что растенія имѣютъ мужскіе и женскіе органы размноженія, которые иногда соединены въ одномъ и томъ-же индивидѣ, иногда раздѣлены между двумя, и что въ послѣднемъ случаѣ вѣтеръ переноситъ пыльцу на женскій органъ, хотя пчелы также, собирая пыльцу на своихъ лапкахъ, содѣйствуютъ оплодотворенію цвѣтовъ, которые онѣ затѣмъ посѣщаютъ. [По ст. I. Löw, въ J. E. III, 332—38]. З.

Ботонъ—семейство испанскихъ евреевъ, эмигрировавшее въ Салоники въ 1492 г. и выдвинувшее рядъ ученыхъ раввиновъ и талмудистовъ. Носители фамиліи Б. и понынѣ живутъ въ Константинополѣ, Салоникахъ, Сафедѣ и другихъ городахъ. Наиболѣе выдающимися членами семьи Б. являются слѣдующія лица: 1) *Авраамъ бенъ-Іегуда* де Б., талмудистъ 18 в., авторъ «Machzeh Abraham», Салоники, 1796, респонсы и разсужденія на талмудическія темы. Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim II, 79.—2) *Авраамъ Хія де-Б.* талмудистъ и раввинъ, род. около 1560 г. ум. между 1603 и 1609 гг., ученикъ Самуила де Медина. Онъ былъ раввиномъ въ Салоникахъ и главою талмудической академіи; въ 1603 г. онъ жилъ въ Константинополѣ (Michael, Or ha-Chajim, 95). Онъ написалъ «Lechem Mischneh», Венеція, 1609, комментарій на Ядъ га-Хазака Маймонида, спеціально къ тѣмъ мѣстамъ, которыя представляютъ кажущееся противорѣчіе съ Талмудомъ. «Лехемъ Мишне» содержитъ также рядъ замѣтокъ къ «Maggid Mischneh», комментарію дона Видаля де-Толозы на сочиненіе Маймонида. Сочиненіе Ботона нынѣ весьма распространено

и включено почти во всѣ вышедшія за послѣднія два столѣтія изданія Ядъ га-Хазаки. Конфорте (Kore ha-Doroth, 45a) передаетъ со словъ своего учителя Мордехая Калаи, что «Lechem Mischneh» было составлено имъ, Калаи, совмѣстно съ его коллегою Б.; передаютъ еще, будто Калаи утверждалъ, что большинство замѣтокъ въ «Lechem Mischneh» написаны имъ совершенно самостоятельно. Несправедливость такого утвержденія, однако, вытекаетъ изъ того факта, что Калаи, проживая въ томъ-же городѣ, гдѣ жилъ и Б., никогда публично не заявлялъ авторскихъ притязаній на трудъ послѣдняго. Другое сочиненіе Б.—«Lechem Rab», респонсы, было издано его внукомъ Авраамомъ въ Смирнѣ, 1660.—Ср.: Conforte, Kore ha-Doroth, 37б, 43а, 43б, 44а, 45а, 48а, 50б, 51а; Azulai, Schem ha-Gedolim, изд. Бенякоба, I, 7; Michael, Or ha-Chajim, № 182; Benjacob, Ozar ha-Sepharim, 260. Новеллы къ трактату Баба Кама въ сочин. Авраама Акры, «Meharere Nemerim», составлены, вѣроятно, другимъ Авраамомъ де Б., жившимъ ранѣе разсматриваемаго здѣсь. — 3) *Іуда де-Б.*, талмудистъ 18 в., авторъ изслѣдованій въ приложеніи къ «Machzeh Abraham», соч. его отца.—Ср. Azulai, Schem ha-Gedolim, II, 78.—4) *Меиръ де-Б.*, талмудистъ 17 в., раввинъ въ Галлиполи и авторъ ряда сочиненій, изъ которыхъ напечатаны лишь его респонсы (Смирна, 1660) и талмудическія новеллы. Нѣкоторые респонсы Б. включены въ сочиненія его современниковъ.—Ср. Conforte, Kore ha-Doroth, 43а, 44б, 48б, 51б; Azulai, Schem ha-Gedolim, изд. Бенякоба, I, 118; Steinschneider, Cat. Bodl., № 6295; Benjacob, Ozar ha-Sepharim, 559. — 5) *Яковъ де-Б.*, талмудистъ и раввинъ въ Салоникахъ, ум. въ 1687 г., авторъ «Eduth be-Jacob» (Салоники, 1720), респонсовъ съ приложеніемъ «Likkutim», замѣтокъ къ Талмуду и отрывковъ изъ утеряннаго комментарія на «Sefer ha-Itur» Исаака бенъ Абба-Мари. — Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, изд. Бенякоба, I, 86; Steinschneider, Cat. Bodl., № 5513. [J. E. III, 339—340.] 9.

Ботошанъ (Botosani)—главный городъ губерніи того-же названія въ Молдавіи (Румынія). Первая оффиціальная перепись 1803 года молдавскаго населенія отмѣчаетъ существованіе евреевъ въ Б., относя ихъ къ категоріи hrisovoliti, т.-е. живущихъ на основаніи хризобуллы (декрета принца). Движеніе еврейскаго населенія Б. въ теченіе 19 в. выражалось слѣдующимъ образомъ: въ 1803 г.—1.400 евр., 1820 г.—2.444, 1831 г.—1.646 (13,9% всего населенія), 1859 г.—13.123 (48,3%), 1899 г.—16.817 (51,8%).

Согласно анкетѣ 1901 г. въ городѣ было ремесленниковъ:

Самост.		Подмаст.		Учениковъ.	
общ. кол.	изъ нихъ евр.	общ. кол.	изъ нихъ евр.	общ. кол.	изъ нихъ евр.
1104	756	664	416	512	373

Среди еврейскихъ ремесленниковъ большинство составляли портные, сапожники, шляпочники, часовыхъ дѣлъ мастера и печники.

Ботошанская губернія.—Ростъ еврейскаго населенія рисуютъ слѣдующія цифры: въ 1803 г.—2.608 (6,0% общ. населенія), 1820 г.—3.692, 1831 г.—3.370, 1859 г.—21.887 (21,8%), 1899 г.—29.310 (17,1%). Кромѣ губернскаго города, значительнымъ центромъ еврейскаго населенія является уѣздный городъ Гирлау, гдѣ въ 1859 г. было 1389 евреевъ (40% всего населенія), а въ 1899 г.—2718 (60,40%); остальное еврейское населеніе въ 9775 человѣкъ (1899) было распредѣлено въ пяти мѣстечкахъ (Сулита, Бурдуени, Буцецеа, Стефанешта, Фрумушика) и нѣкоторыхъ деревняхъ, причемъ въ первыхъ насчитывалось 8366, а въ послѣднихъ лишь 1409 человѣкъ. Изъ 100 евреевъ губерніи въ мѣстечкахъ и деревняхъ жило 33,3, составляя 7,3% общаго населенія ихъ. Въ 1904 г. торговлей занимались всего 3246 чел., изъ коихъ евр.—2333, румынъ—738, иностр.—115. Евреевъ ремесленниковъ было 2268, изъ нихъ:

Самост.		Подмаст.		Учениковъ.	
общ.	изъ нихъ евр.	общ. кол.	изъ нихъ евр.	общ. кол.	изъ нихъ евр.
2060	1244	860	537	706	487

Изъ самостоятельныхъ ремесленниковъ было 329 портныхъ, 316 сапожниковъ и 100 шляпочниковъ. Во время погрома 1907 г. особенно пострадали Б., Сулита, Бурдуени, Буцецеа и нѣкоторыя изъ деревень.—Ср.: Verax, La Roumanie et les juifs, 1903; Die Juden in Rumänien (Veröffentl. des Bureaus für Statistik der Jud.), 1908; Bulletin de l'Alliance Israel. Univers., 1907, 1908. 6.

Бохартъ, Самуилъ — христіанскій гебраистъ и наиболѣе выдающійся богословъ французской реформированной церкви 17 в.. Б. родился въ Руанѣ въ 1599 г., умеръ въ 1667 г. Его родители были знатные люди. Послѣ глубокаго и всесторонняго изученія богословскихъ наукъ и восточныхъ языковъ во Франціи, Англіи и Голландіи, Б. поселился въ Каенѣ (Нормандія) и здѣсь занялъ постъ пастора. Въ Каенѣ Б. и умеръ, присутствуя на одномъ торжественномъ засѣданіи въ Каенской академіи. Изъ сочиненій Б. извѣстны, главнымъ образомъ, два выдающихся труда, не потерявшіе своего значенія и понынѣ: 1) Geographia Sacra seu Phaleg et Chanaan, 1646; первая часть его, Phaleg, разбираетъ всѣ собственныя имена, встрѣчающіяся въ «таблицѣ народовъ» (Быт., 10), а вторая, Chanaan, посвящена изученію вопроса о колоніяхъ и языкѣ финикійцевъ; 2) Hierozoicon, sive Bipartitum opus de animalibus Sacrae Scripturae, 1663—выдающееся по эрудиціи изслѣдованіе о библейскихъ животныхъ на основаніи литературъ библейской, классической и восточной.—Ср.: Realencyclop. Herzog'a, III, 509; Stephanus Morinus, De clarissimo Bocharto et omnibus eius scriptis, перепечатанное въ лейденскомъ изданіи сочиненій Б. [J. E. III, 279]. 1.

Бохимъ, בכים—мѣстность вблизи Гилгала, гдѣ евреи, вскорѣ послѣ смерти Іошуи, узрѣли посланца Божія и воздвигли жертвенникъ (Суд., 2, 1, 5). Названіе Б. сама Библія толкуетъ, какъ «плачущіе» въ связи съ рѣчью ангела, носившей угрожающій характеръ и вызвавшей, вслѣдствіе этого, народный плачъ. Возможно, однако, что самъ разсказъ является результатомъ имени Б. Греческая версія читаетъ ἐπὶ τὸν κλαυθμῶνα καὶ ἐπὶ Βαιθὴλ καὶ τὸν Ἰσραήλ, изъ чего можно заключить, что Б. находился вблизи Бетъ - Эля.—Ср.:

Cheyne, Jew. Quart. Rev., July 1898; Budde, Die Bücher Richter und Samuel, ihre Quellen und ihr Aufbau, 1890, 20 и сл.; Benzinger, Hebräisch. Archäologie, 100; Black and Cheyne, Encyclop. Biblica, 594—595. 1.

Бохнеръ, Хаимъ бенъ-Веньяминъ Зевъ—каббалистъ, талмудистъ и грамматикъ, род. въ Краковѣ въ началѣ 17 в., ум. въ Фюртѣ (Баварія) въ 1684 г. Отецъ Б. былъ однимъ изъ наиболѣе богатыхъ краковскихъ евреевъ. Б. получилъ еврейское и общее образованіе подъ руководствомъ Израиля Ганца и каббалиста Якова Темерлса. Ставъ послѣ смерти отца (1647) однимъ изъ сонаслѣдниковъ его большого имущества, Б. открылъ въ своемъ домѣ іешиботъ и поддерживалъ дружбу съ Липманомъ Геллеромъ и другими крупными учеными. Занимая должности раввина и главы бетъ-дина въ Эбенфуртѣ и Лаченбахѣ, Б. вмѣстѣ съ тѣмъ руководилъ іешиботами. Впослѣдствіи Б., по причинамъ, указаннымъ имъ во введеніи къ сочиненію «Or Chadasch», переселился въ Вѣну, гдѣ оставался до изгнанія евреевъ въ 1670 г. Б., отличавшійся наблюдательностью и обширными талмудическими познаніями, посвятилъ весь свой досугъ составленію и изданію книгъ. Сочиненія его слѣдующія: 1) «Or Chadasch», сборникъ законовъ о славословіяхъ, включающій «Or Israel» его учителя Израиля Ганца и извлеченія изъ нѣкоторыхъ собственныхъ сочиненій: «Birkath-ha-Nehenin» и «Orchoth Chajim»; 2) «Petora di Dahba», компендіумъ Шулханъ-Аруха, не напечатано; 3) «Majim Chajim» поученія и комментарій къ Библіи и Талмуду; 4) «Ilana di Chaie»; 5) «Tozeoth Chajim», соч. по грамматикѣ, 1710; 6) Beth Tephilla, грамматическій и мистическій комментарій на молитвенникъ и законы о молитвахъ; сочиненіе это извѣстно также подъ названіемъ «Arba'ot Roschim», ибо состоитъ изъ 4 отдѣловъ; 7) «Luach Chajim», соч. по діэтетикѣ, Краковъ, 1669, которое ошибочно приписывалось нѣкоему Рафаелю и было переведено на латинскій яз. Вагензейлемъ, 1687.—Б., кромѣ того, издалъ: «Midrasch Konen», Амстердамъ, 1669; «Sefer ha-Nikkud», по еврейской грамматикѣ, и «Sod ha-Chaschmal»—по каббалѣ—Моисея Хикатильи, Краковъ, 1648, и «Jyun Tefillah» Хаима Рашница, Амстердамъ, 1671.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 825; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, 487; Michael, Or ha-Chajim, № 861; Dembitzer, Kelilath-Jofi, II, 112; Kaufmann, Die letzte Vertreibung der Juden aus Wien, 1889, 192, 193; Wolf, Bibliotheca hebraea, IV, 1190. [J. E. III, 280]. 9.

Бохнія—уѣздный городъ въ Западной Галиціи (извѣстенъ уже съ 1198 года соляными копями). Евреи рано поселились здѣсь. Они торговали солью и арендовали копи. Король Сигизмундъ Августъ выдалъ имъ на петроковскомъ сеймѣ (8 іюня 1555 г.) привиллегію, «согласно которой единственнымъ ихъ судьею по всякаго рода дѣламъ, противъ нихъ возбуждаемымъ, долженъ быть краковскій воевода или подвоевода»; жалобы евреевъ на мѣстныхъ горожанъ и иныхъ лицъ должны разбираться войтовскимъ или ратманскимъ судомъ. Привилегія предоставила евреямъ всѣ льготы, какими пользуются евреи другихъ городовъ; въ частности евреямъ было разрѣшено рѣзать крупный и мелкій скотъ для своей надобности и продавать мясо, не употребляемое ими въ пищу. Крупное несчастье постигло общину въ 1604 г. Двое христіанъ, Матвѣй Мазуръ и Матвѣй Дутка, заявили, что еврей Яковъ подговорилъ ихъ украсть просфору и продать ее ему. Сигизмундъ III приказалъ кагалу доставить Якова и двухъ его родственниковъ къ 15 ноября 1604 г. Напрасно кагалъ разыскивалъ ихъ, обращаясь къ другимъ кагаламъ; ихъ не нашли. Тогда Сигизмундъ повелѣлъ декретомъ 23 ноября 1605 г. изгнать всѣхъ евреевъ изъ Б. и ея окрестностей. Евреи разсѣялись; часть ихъ поселилась въ близлежащемъ Вишничѣ (Wiśnicz), и основала здѣсь общину. Съ тѣхъ поръ Б. имѣлъ привиллегію «de non tolerandis judaeis», подтверждавшуюся польскими королями и австрійскими императорами до 1860 г., когда Францъ Іосифъ I отмѣнилъ (10 янв. 1860 г.) всѣ подобныя привилегіи.—Еврейская община насчитывала по переписи 1900 года 2747 лицъ въ городѣ и окрестныхъ мѣстностяхъ (въ самомъ городѣ 1911), большей частью ортодоксовъ (какъ вообще въ западной Галиціи). Въ Б. имѣется каменная синагога. Евреи занимаются, главнымъ образомъ, торговлей. Въ мѣстной гимназіи въ 1907—1908 евревъ было всего 3%, между тѣмъ какъ они составляютъ въ Б. 20,4% населенія. *Бохнійскій уѣздъ:* въ 1890 г. жителей 101108, изъ нихъ евреевъ 7248; въ 1900 г.—жит. 105093, евреевъ 6357. Послѣ города Б. наиболѣе населенныя евреями мѣстности въ уѣздѣ—Вишничъ Новый—1815 (1503 неевр.), Неполомице—507 (4122) и Вишничъ Старый (деревня)—23 (1271).—Ср.: Русск.-Евр. Арх., III, № 156; Регесты и Надписи, т. I; Machnicki, Z przeszłozci miasta Bochnii; Balaban, Zydzi w Austryi 1848—1908, 1909; Die Juden in Oesterreich, 1908; Oesterreichischer Zentralkataster; Ortsrepetitorium, т. XII; Sprawozdanie gminyw B. za rok 1887; Sprawozdanie gimnazyum w B. za rok 1908. *М. Балабанъ.* 5.

Бохольтъ (Bocholt)—городъ въ Мюнстерскомъ округѣ Прусской провинціи Вестфаліи, важный промышленный пунктъ. Свѣдѣнія о мѣстномъ еврейскомъ населеніи восходятъ до 1667 г.; по списку еврейскихъ плательщиковъ налога Мюнстерскому епископу, здѣсь жило одно евр. семейство. Въ 1795 г. было уже 11 семействъ. Современная община, входящая въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ, одна изъ значительнѣйшихъ въ округѣ. Въ 1905 г. жителей 23.912, изъ нихъ евр. 288. Имѣются три благотвор. общества и училище.—Ср.: C. Rixen, Gesch. u. Organisation d. Jud. im ehemaligen Stift Münster, 1906; Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Бохтанъ (или **Бухтанъ**)—средневѣковый ученый, отъ котораго сохранилось лишь одно мнѣніе, а именно по вопросу ממחרת השבת. Согласно этому мнѣнію, исчисленіе времени праздника Пятидесятницы зависитъ исключительно отъ момента начала жатвы ячменя. Если, поэтому, послѣдняя начинается до наступленія праздника Пасхи, то и исчисленіе необходимо начинать передъ Пасхой. Это мнѣніе приводится отъ его имени гаономъ Саадіей въ сочиненіи «Kitab-ul-mieis» и отсюда Іефетомъ б. Али въ его комментаріи къ Лев., 23, 15 (у Гиршфельда, Arabic Chrestosm., 111; см. Познанскій, Jew. Quart R., X, 250). Далѣе его цитируютъ: Яковъ б. Реубенъ въ «Sefer ha-Oscher» къ означенному стиху (Steinschneider, Catalogus codicum hebraeorum Bibliothecae academiae Lugd. Batavae, 25; Pinsker, Likkute Kadmonioth, II, 85; см. также I, 43), Ааронъ Младшій въ «Ганъ-Эденъ» (л., 53в), Эліагу Башяци въ «Адеретъ Эліагу» (отдѣлъ о Пятидесятницѣ, гл. 6, заимствовано у Іешуи б. Іегуда) и др. Саадія и за нимъ Яковъ б. Реубенъ, говоря о Б., называютъ его «однимъ

мужъ», Башяци же цитируетъ его, какъ «нѣкій мужъ изъ сыновъ Израилевыхъ». Неизвѣстно, поэтому, былъ ли Б. раббанитомъ или караимомъ, но нѣтъ сомнѣнія, что, если онъ и не былъ полнымъ караимомъ, то, во всякомъ случаѣ, склонялся къ караимскому ученію или принадлежалъ къ одной изъ близкихъ къ караимству сектъ, процвѣтавшихъ на Востокѣ въ періодъ гаоновъ. Это можно заключить изъ того, что и Б. толковалъ ממחרת השבת въ смыслѣ субботы, въ чемъ сходятся всѣ секты (см. Kaufmann-Gedenkbuch, 173, прим. 4), и изъ того, что въ одномъ фрагментѣ петербургской рукописи, заключающей въ себѣ полемику противъ караимовъ и послѣдователей разныхъ сектъ, по предположенію Гаркави, принадлежащей, гаону Саадіи (см. Восходъ, февраль 1900, стр. 82), упоминаются также Бохтанъ и вышеизложенное мнѣніе его. Время его опредѣляется на основаніи того, что Саадія наиболѣе ранній писатель, приводящій его,—такъ что Б. слѣдуетъ отнести къ IX или X в.; жилъ же онъ, несомнѣнно, на Востокѣ. Имя Бохтанъ болѣе не встрѣчается въ еврейской литературѣ; слѣдуетъ произносить его или Бохтанъ-Бухтанъ (ср., напр., Бохтіешу), или Бахтанъ (такъ, напр., встрѣчается древній караимскій писатель по имени Іосифъ б. Бахтави; ср. также Steinschneider, Jewish Qarterly Rev., X, 135—136). — Ср. еще (кромѣ упомянутыхъ уже): Fürst, Geschichte des Karäerthums, I, 79; Готлоберъ, בקורת לתולדות הקראים, 160; Спиани, Исторія возникновенія и развитія караимизма, II, 21; Steinschneider, Arabische Literatur der Juden, 307, № 6; Poznański, Zur jüdisch-arabischen Litteratur, 83—84. *С. П.* 4.

Бохумъ (**Bochum**) — городъ въ прусской провинціи Вестфаліи, крупный промышленный центръ. Наиболѣе раннее извѣстіе объ организованной еврейской общинѣ Б. относится къ 1747 г.: въ городской поземельной книгѣ занесена продажа нѣкіимъ Авраамомъ Леманомъ своего дома для синагоги. Но евреи жили въ В. и ранѣе: кладбище существовало до 1747 г. Изъ актовъ 18 в. слѣдуетъ указать на записи 1790 г. о долговыхъ обязательствахъ евреевъ. Съ переходомъ въ 1807 году Б. съ графствомъ Маркъ къ Франціи евреи получили права гражданства, которыя за ними были сохранены и послѣ 1814 г. подъ прусскимъ владычествомъ. Въ 1838 г. община выработала уставъ. Реорганизація ея на основаніи закона 1847 г. завершилась въ 1858 г. По новому уставу къ общинѣ принадлежали евреи, кромѣ города и округа Б., также городовъ Герне и Эйкель (нынѣ Герне—самостоятельная община, см.); къ Б. причислены также евреи мѣстности Ванне. Община входитъ въ составъ Союза синагогальныхъ общинъ Вестфаліи и Нѣмецко-еврейскаго союза общинъ; архивные матеріалы Б. находятся въ общемъ архивѣ нѣмецкихъ евреевъ въ Берлинѣ. Плательщиковъ общиннаго налога до 500, доходъ—24 тыс. мар., бюджетъ—28 тыс. м. Новая синагога была построена въ 1863 г. и расширена въ 1895 г. Въ Б. находится правленіе центральной организаціи вспомоществованія бѣднымъ Вестфаліи и Рейнской провинціи. Имѣются училище, фондъ для образованія ремесленниковъ, общество еврейской исторіи и литературы (100 членовъ).—По переписи 1905 г.—жителей 118,464, изъ нихъ 1043 евр. (въ Эйкелѣ 20,000 жит. и 65 евр.), а по даннымъ 1909 г. община насчитываетъ въ Б.—914 членовъ, а въ Ванне и Эйкелѣ—268.—Ср.: Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907; Mitteilung. d. Gesammtarchivs d. deutschen Juden, I; свѣдѣнія, сообщенныя архиваріусомъ общаго архива нѣм. евр. въ Берлинѣ. 5.

Боцекки или **Буцекки** (בוציקי)—имя выдающейся итальянской семьи, члены которой, поселившись въ Римѣ, назвались Б. по родному городу своему Buzecchio (въ провинціи Форли). Слѣды семьи встрѣчаются уже въ 13 в. (синагога, сооруженная членами семьи Б., существовала ранѣе 1240 г.). Въ концѣ 14 в. имя Б. исчезаетъ, такъ какъ сливается съ фамиліею Анавъ (см.), вѣтвью которой были Б. Изъ носителей имени Б. особенно останавливаютъ на себѣ вниманіе слѣдующія лица: 1) писатель *Веньяминъ бенъ-Іуда* (приблизительно 1295—1355), ученикъ Іоаба б. Веньямина б. Соломона. Хотя его спеціальностью были, главнымъ образомъ, экзегетика и грамматика, поэтъ Иммануилъ Римскій изображаетъ В. какъ всесторонне образованнаго человѣка и выдающаго философа. Б. написалъ: комментарій къ кн. Хрон. и Притчъ, еще не изданный (рукописи: кодексъ Де-Росси, 308, 691, 728; Парижъ, 214; Оксфордъ, 221, 364; 714), въ которомъ авторъ старается совершенно устранить всѣ агадическіе элементы, какъ не пригодные, и придерживается исключительно грамматической и лексикографической интерпретаціи, часто цитируя Ибнъ-Джанаха, Ибнъ-Эзру и Кимхи, трудами которыхъ онъ увлекался; дополненія къ неоконченному толкованію кн. Царей (въ рукописи); глоссы къ большей части Библіи (ср. Берлинеръ, въ Hebr. Bibliographie, XIV, 69); «Mebo», введеніе въ еврейскую грамматику; этотъ трудъ, изданный въ 1560 г. въ Пезаро вмѣстѣ съ «Mohalak» Кимхи, имѣлъ большой успѣхъ и неоднократно перепечатывался.—2) *Іуда бенъ-Веньяминъ*—врачъ, по всей вѣроятности, сынъ предыдущаго, жилъ въ Римѣ въ 14 вѣкѣ, другъ Иммануила Римскаго, упоминающаго о немъ въ «Machberoth» (XXII, 94).—Ср.: Steinschneider, Hebr. Bibl., XVIII, 106 и сл.; Zunz, Analekten, IV, 193 и сл.; Berliner, Pletath Soferim, 11 и сл.; Güdemann, Gesch. des Erziehungswes. in Italien, 183 и сл.; Bacher, Rev. ét. juiv., X, 123 и сл.; Berger, въ Magazin Берлинера, 1889, 207 и сл.; Vogelstein-Rieger, I' 386—388. [Изъ J. E., III, 344]. 4.

Боценъ (**Bozen**, по итал. **Bolzano**) — городъ въ Тиролѣ, съ 1027 по 1363 гг. подъ владычествомъ тріентскаго епископа, а позже во владѣніи Австріи. Находясь на торговомъ пути изъ Италіи въ Германію, городъ привлекалъ итальянскихъ евреевъ, которые стали селиться здѣсь въ началѣ 14 в. Они занимались торговлей, ссудой денегъ, арендой пошлинъ и чеканкой монетъ. Въ 1318 г. упоминается еврей Николай, пріобрѣтшій въ собственность домъ съ садомъ отъ мѣстной жительницы, по просьбѣ которой король разрѣшилъ ему пользоваться домомъ на правахъ леннаго владѣнія, съ уплатою ежегодно въ день св. Мартина 5 фунтовъ. О преслѣдованіяхъ въ 1349 г. во время чумы въ Б. (и всемъ Тиролѣ) нѣтъ точныхъ данныхъ, но молва объ отравленіи евреями колодцевъ нашла откликъ въ 36-ой статьѣ (Von den Juden) городского статута второй половины 14 в., требовавшей, чтобы еврей, дотронувшись до предмета (вѣроятно, съѣдобнаго), обязательно купилъ его, заплативъ цѣну, требуемую продавцемъ. Подобное-же постановленіе содержалъ и уставъ боценскихъ мясниковъ; мясо, къ которому прикоснулся еврей, можно было продать нееврею лишь при условіи

предупредить послѣдняго объ этомъ (такихъ постановленій нѣтъ ни въ одномъ изъ прочихъ австрійскихъ средневѣковыхъ законодательствъ). Изъ грамоты, данной евреямъ Бриксена въ 1403 г., можно заключить, что и боценскіе евреи имѣли особую грамоту, которая однако не сохранилась. Въ 1431 г. герцогъ Фридрихъ предоставилъ тремъ евреямъ съ ихъ семействами и прислугой поселиться въ Боценѣ и въ другихъ городахъ срокомъ на пять лѣтъ, свободно занимаясь торговыми и денежными дѣлами; среди другихъ льготъ, они пользовались и правомъ прикасаться къ съѣстнымъ припасамъ на рынкахъ. Несмотря на рѣшеніе тирольскаго сейма 1520 г. объ изгнаніи евреевъ изъ страны, вызванное по всей вѣроятности Тріентскимъ (ритуальнымъ) дѣломъ, они оставались въ Б., въ особомъ кварталѣ, т. наз. Erbsen- или Judengasse, получивъ на это хартію отъ импер. Максимиліана I. Во время Крестьянской Войны 1525 г. крестьяне ограбили евреевъ и особенно богача Симона, имѣвшаго денежныя дѣла съ императоромъ Карломъ V, причемъ во время безпорядковъ хартія затерялась. Евреи стали хлопотать о возобновленіи ея, но власти не считали удобнымъ разрѣшить имъ жительство въ Б., дабы не возбуждать неудовольствія сословій, и совѣтовали императору выдать новую грамоту лишь двумъ представителямъ боценскихъ евреевъ, въ виду предоставленнаго имъ еще прежнимъ императоромъ права жительства. Въ 1551 г. упоминается нѣкій Аврамъ изъ Б., тожественный, по всей вѣроятности, съ Авраамомъ (тоже боценскимъ жителемъ), выступившимъ въ 1573 г. въ качествѣ представителя всѣхъ евреевъ Тироля по поводу притѣсненій, чинимыхъ евреямъ на таможенныхъ пунктахъ. Съ тѣхъ поръ евреи жили здѣсь безпрерывно, и число ихъ увеличивалось благодаря тому, что новымъ поселенцамъ выдавались охранныя грамоты. Они заняли видное положеніе въ мѣстной торговлѣ: въ 1619 г. Іеремія Луццати состоялъ присяжнымъ маклеромъ, а въ 1678 г. подобный постъ занимали три еврея. Большинство боценскихъ евреевъ—итальянскаго происхожденія. Въ теченіе 18 в. еврейское населеніе, Б., несмотря на благопріятныя внѣшнія условія, уменьшилось: по оффиціальной бумагѣ 24 дек. 1781 г. здѣсь жили всего два семейства (8 чел.), но во время ярмарокъ прибывали и другіе.—Перепись 1900 г. отмѣтила въ самомъ Б. 35 евр. (всего жител. 13869); въ уѣздѣ — 7 евреевъ. — Ср.: Weber, Die Stadt Bozen und Umgebung, 1849; Scherer, Rechtsverhältnisse d. Jud. in deutsch-österr. Ländern, 196. 573 и сл. 622 и сл. (выдержки изъ архивныхъ матеріаловъ); Die Juden in Oesterr., изд. бюро для евр. статистики, 1908.
М. В. 5.

Боцкатъ, בצקת (повидимому, отъ арабскаго bas katun, означающаго возвышенную мѣстность съ вулканическими камнями) — одинъ изъ городовъ низменной части Іудеи; упоминается какъ лежащій между Лахишемъ и Эглономъ (Іош., 15, 39). Въ настоящее время положеніе Б. не поддается точному опредѣленію. Отсюда происходила мать царя Іошіи—Іедида, ידידה (II кн. Цар., 22, 1).—Ср.: Brown-Driver-Briggs, A hebrew and english lexicon at the Old Testament, Oxford, 1892; Black and Cheyne, Encycl. Bibl., I, 601—602. 1.

Боцра, **Босра**, בצרה (Септуагинта Βοσσόρα и Βοσσόρ), т.-е. «крѣпость»—названіе нѣсколькихъ палестинскихъ городовъ. Еще донынѣ находится на одномъ холмѣ къ сѣверу отъ Паніаса, повидимому, древняя мѣстность, носящая названіе «Боцра» и описанная Буркгардтомъ (Reisen, 1, 93 и сл.).—Библія упоминаетъ про два города этого имени, эдомитскій и моабитскій. О первомъ, эдомитскомъ городѣ упоминается (Быт., 33, 36; I Хрон., 1, 44), какъ объ очень важномъ пунктѣ страны (возможно, что онъ тожественъ съ городомъ Мибцаръ, מבצר, въ Быт., 36, 42, названнымъ Евсевіемъ Mabsora; по указаніямъ послѣдняго, Mabsora большая деревня въ Gebalene). Судя по словамъ пророковъ (Ам., 1, 12; Исаія, 34, 6; 63, 1; Іерем., 49, 13, 22), Б. была временной столицей Эдома и крупнымъ эдомитскимъ городомъ. Быть можетъ, выраженіе пророка Михи, 2, 12: «И я ихъ соберу воедино, какъ овецъ Боцры» указываетъ на то, что В. была богата скотомъ. Въ настоящее время эдомская Б. представляетъ деревню El-Busera въ области Djebal (въ $2^3/_4$ ч. пути къ югу отъ et-Tufil), которая ко времени ея посѣщенія Буркгардтомъ (Reisen, II, 613) насчитывала только около 50 домовъ, принадлежавшихъ племени Beni Chamîdieh, но окружающія ее развалины свидѣтельствуютъ о томъ, что здѣсь нѣкогда находился цвѣтущій и богатый городъ.—Другой городъ Б.—моабитскій (Іерем., 48, 24). Мнѣніе древнихъ ученыхъ, что въ Библіи говорится лишь объ одной Б. (ср. Берешитъ р., 83, 3) и что она тожественна съ Гауранскимъ городомъ Б., новѣйшими учеными отвергнуто. Б. или Bostra (см. Басора), несомнѣнно, древній городъ. Въ первыхъ вѣкахъ до и послѣ Р. Хр. этотъ городъ былъ столицей набатейскихъ царей. Въ эпоху Траяна онъ достигъ наибольшаго расцвѣта. Еще во 2 и даже въ 3 вѣкахъ можно было насчитать въ этомъ городѣ, лежавшемъ на краю пустыни, но все-же считавшемся самымъ большимъ и роскошнымъ во всей восточно-іорданской области, до 100.000 жителей. Какъ мѣстопребываніе епископа, онъ часто упоминается въ исторіи церкви. Подъ владычествомъ мусульманъ Б. быстро клонится къ упадку. Величественныя развалины, разбросанныя здѣсь на разстояніи 5 англійскихъ миль, безспорно свидѣтельствуютъ о прошломъ блескѣ и могуществѣ этого города. Крѣпость, окружавшая этотъ городъ, считалась, повидимому, самой сильной во всей Сиріи. Весьма допустимо, что этотъ городъ въ эпоху Іереміи находился подъ властью моабитянъ. Страннымъ, однако, является то, что ни въ одномъ изъ списковъ моабитскихъ городовъ, приведенныхъ въ Библіи (Числ., 32; Іош., 13; Исаія, 15 и сл. и даже Іезек., 25, 8 и сл.), онъ не упоминается. Такимъ образомъ пришлось бы предположить, что онъ подпалъ подъ власть моабитянъ въ позднѣйшее время, когда моабитяне, послѣ опустѣнія Заіорданья, распространили свое господство не только на удѣлъ Реубенова колѣна, но и на удѣлы колѣнъ Менаше и Гада, до восточной границы Гаурана,—для чего, однако, у насъ нѣтъ никакихъ историческихъ данныхъ. Правильнѣе, поэтому, предположить, что моабитскій городъ Б. есть тотъ самый Бецеръ (см.), о которомъ упоминаетъ надпись царя Меши, какъ о городѣ, ранѣе принадлежавшемъ Реубенову колѣну. [Изъ Riehm, Handw., 2, 236—237]. 1.

Боццоло, Хаимъ Обадья бенъ-Якобъ Обадья ди— талмудистъ и каббалистъ, вѣроятно уроженецъ гор. Боццоло въ Италіи; жилъ въ 16 в. Б. очень много писалъ; его рѣшенія по раввинскимъ вопросамъ разбросаны въ сборникахъ респонсовъ. Двухтомное его сочиненіе «Beer Majim Chajim» (заглавіе перваго тома «Ez Chajim», второго

«Mekor Chajim») содержитъ каббалистическія разъясненія ритуальныхъ законовъ (Салоники, 1546). — Ср.: Wolf, Bibl. Hebr. III, № 618; Steinschn., Cat. Bodl., col. 832 [По J. E. III, 345]. 5.

Боцьки—въ эпоху польскаго владычества—мѣстечко Подляхскаго воеводства, Бѣльской земли (осн. въ 16 в.). По переписи 1765 г. «Боцьковскій кагалъ» насчитывалъ 855 евр. (вмѣстѣ съ евр. окрестныхъ мѣстностей).—Ср. Liczba głów żydowskich 1765, Arch. kom. hist. VIII. 5.

— Нынѣ—мѣст. Бѣльск. у., Гродненск. губ.; въ 1847 г. боцьковское евр. общество состояло изъ 2576 чел.; по переписи 1897 г. жителей—2636, изъ коихъ 1409 евр.—Имѣются двѣ синагоги; одна возникла въ 1807 г., вторая въ 1896 г. на мѣстѣ очень старой; здѣсь хранятся украшенія Торы отъ 1768 г., серебряный ящикъ для милостыни 1740 г. Синагогой поминаются мѣстные раввины р. Іерухамъ Альтшулеръ (ум. 1856 г.), р. Шмуль-Гершъ Цитронъ и р. Вольфъ Липшицъ. На старомъ кладбищѣ имѣется памятникъ 1648 г.; болѣе ранніе разрушены; на новомъ стали хоронить съ 1884 г. Въ Б. погребенъ брестскій раввинъ р. Яковъ Шуръ; имѣются братскія могилы умершихъ отъ эпидеміи 1855 и 72 гг. Въ 1834 г., во время сильнаго пожара, сгорѣлъ пинкосъ; съ 1837 г. ведется новый. Существуетъ нѣсколько благотворительныхъ учрежденій; шесть хедеровъ со 100 учениками. Коробочный сборъ достигъ въ 1909 г. 500 рублей (Анкетн. свѣдѣнія). 8.

Бочейковъ (Boczejkow) — въ эпоху польскаго владычества—мѣстечко. Полоцкаго воеводства. Бочейковскій прикагалокъ насчитывалъ по переписи 1766 г. 75 евр.—Ср. Вил. центр. арх., кн. 3633 (бумаги Бершадскаго). 5.

Бешалъ (Босталъ), Моисей бенъ-Соломонъ—турецкій талмудистъ и проповѣдникъ 17 в. 12-лѣтнимъ мальчикомъ Б. былъ отвезенъ отцомъ своимъ въ Сафедъ, гдѣ онъ подъ руководствомъ раввиновъ изучалъ Талмудъ. Вслѣдствіе какихъ-то смутъ Б. покинулъ городъ и на 25 году отъ роду переселился въ Родосъ, гдѣ занялъ должность проповѣдника. Сборникъ его проповѣдей и гомилетическихъ объясненій (ישמח משה) изданъ въ Смирнѣ въ 1675 г. Другое сочиненіе Б. (שמחת משה), осталось неизданнымъ.—Ср.: Предисловіе автора къ ישמח משה; Zunz, Gottesd. Voträge, 445; Steinschneider, Catalog. Bodl., № 6440. *А. Д.* 9.

Боэтусеи—ביתוסים—еврейская секта, часто упоминаемая въ Талмудѣ рядомъ съ саддукеями. Традиція приписываетъ основаніе секты Боэтусу или его ученикамъ, ложно понявшимъ изреченіе Антигона изъ Сохо. Аботъ р. Натана, V, 1, разсказываетъ: «У Антигона изъ Сохо было два ученика, Цадокъ и Боэтусъ, которые повторяли ученіе учителя своимъ ученикамъ; эти послѣдніе въ свою очередь передавали ученіе своимъ ученикамъ. Стали углубляться въ это ученіе и задали себѣ вопросъ: зачѣмъ было нашимъ учителямъ говорить подобную вещь («чтобы не быть подобными рабамъ, которые служатъ ради вознагражденія, а быть подобными рабамъ, которые служатъ безъ всякой мысли о вознагражденіи»)? Возможно ли, чтобы рабочій трудился весь день и ничего не получалъ за свои труды вечеромъ? Если бы учителя знали, что существуетъ будущій міръ и будетъ воскресенье мертвыхъ, они подобнаго не сказали бы. Стали они чуждаться Торы, и образовались двѣ бреши (секты)—саддукеи и Б., саддукеи по имени Цадока, а Б. по имени Боэтуса. Они (члены сектъ) для своего обихода употребляли только золотую и серебряную посуду; и не потому, чтобы они были горды, а потому, что саддукеи говорили: Таково вѣрованіе фарисеевъ: они изнуряютъ себя въ этомъ мірѣ и не имѣютъ ничего въ будущемъ». Достовѣрность этого источника оспаривается наукой, ибо Аботъ р. Натана является произведеніемъ позднѣйшаго происхожденія. Къ тому-же, здѣсь не установлена точная дата возникновенія этихъ сектъ. Іосифъ Флавій говоритъ о существованіи только трехъ еврейскихъ сектъ: фарисеевъ, саддукеевъ и ессеевъ. Изъ того, что Флавій не говоритъ о сектѣ Б., слѣдуетъ, что эта секта была причислена къ одной изъ остальныхъ 3 сектъ; и такъ какъ Талмудъ выставляетъ Б. въ качествѣ оппозиціонной фарисеямъ партіи, слѣдовательно, Б. не могли принадлежать къ партіи фарисеевъ. Азарія де Росси предполагаетъ, что Б. въ Талмудѣ это—ессеи Флавія. Съ этимъ согласенъ и д-ръ Перлесъ (Revue des étud. juiv., III, p. 113). Онъ подкрѣпляетъ свое мнѣніе тѣмъ, что въ Талмудѣ нигдѣ не говорится объ ессеяхъ, а у Флавія нигдѣ не говорится о Б. Какъ показано будетъ ниже, Б. почти во всемъ были согласны съ саддукеями, что не соотвѣтствуетъ разсказамъ Флавія объ ессеяхъ. Несомнѣнно, что Б. по духу своему и образу жизни были близки къ саддукеямъ. Поэтому Талмудъ часто упоминаетъ о нихъ рядомъ съ саддукеями, причемъ имя однихъ замѣняется именемъ другихъ. Вѣрно, однако, то, что саддукеи существовали раньше Б.: саддукеи встрѣчаются въ Синедріонѣ при Александрѣ Яннаѣ (Мег. Таан., XI), о Б.-же впервые упоминается во время р. Іоханана б. Заккая (Мен., 65а; Мег. Таан., I). Въ Тосефтѣ упоминаются Б. во время дуумвирата Іуды б. Табая и Симона бенъ Шетаха (Тос. Санг., VI, 6), но это, очевидно, ошибка и вмѣсто Б. должно читать «саддукеи» (ср. М. Макк., I, 7; Макк., 5б; Хаг., 16б). Саддукеи существовали долгое время послѣ Б.: р. Іосе б. Халафта изучалъ ихъ образъ жизни (Нида, 33б); жившій гораздо позже р. Ами также велъ съ ними споры (Сангедр. 91а). Даже р. Абагу, аморай четвертаго вѣка, велъ съ ними бесѣды (Шаб., 152а; Сукка, 48б). Такъ какъ во всѣхъ этихъ цитатахъ говорится объ основныхъ догматахъ саддукеизма, нѣтъ основанія допустить, что вмѣсто саддукеевъ должно читать «минимъ», מינים. (ср. Санг., 38б и 39а, гдѣ вмѣсто саддукеевъ должно быть «минимъ»). Наиболѣе поздній источникъ о существованіи Б. это—споръ Б. съ р. Іошуей Га-Гарси, ученикомъ р. Акибы, жившемъ во второй половинѣ второго вѣка (Шабб., 108а; ср. Соф., I, 2, гдѣ вмѣсто ביתוסי сказано אחד). Съ тѣхъ поръ, повидимому, Б., какъ отдѣльная секта, больше не существовали. Грецъ, Шюреръ и др. утверждаютъ, что секта Б. образовалась во время Ирода. Она была основана первосвященникомъ Симономъ б. Боэтусомъ (25 до Р. Хр.), родоначальникомъ цѣлой династіи первосвященниковъ, и къ этой сектѣ присоединились всѣ священники «дома Боэтусовъ», בית ביתוס; отсюда и названіе Б. Это предположеніе принято многими учеными (см. ниже). Грецъ полагаетъ, что саддукеи были политическими противниками фарисеевъ, а Б.—ихъ религіозными противниками. Саддукеи—говоритъ онъ—занимались политикой и не могли настолько предаться наукѣ, чтобы создать самостоятельныя теоріи въ области религіозныхъ вопросовъ. Б., явившіеся послѣ саддукеевъ и присоединившіеся къ нимъ, развили и усовершенствовали саддукейское ученіе, хотя и между саддукеями были «Соферимъ» (סופרים).

(см.) Мнѣніе, высказанное Гамбургеромъ, что Б. были преимущественно александрійскіе евреи и что они внесли въ ученіе саддукеевъ духъ александрійской философіи, не имѣетъ основанія. Въ спорахъ Б. съ фарисеями, въ ихъ доводахъ, видна только слѣпая вѣра въ букву закона, безъ всякаго философскаго освѣщенія; нѣтъ даже того остроумія, которое обыкновенно свойственно софистамъ. Напр., Б. признаютъ Jus talionis (Исх., 21, 24), и стихи: «И разстелютъ одежду передъ старѣйшинами, и плюнетъ она въ лицо его» (Второз. 22, 17; 25, 9) Б. толкуютъ буквально. Напротивъ, фарисеи толковали эти стихи болѣе осмысленно и ближе подходили къ толкованіямъ александрійской школы. Во всѣхъ трехъ законахъ, въ которыхъ мы видимъ Б. расходящимися съ фарисеями, Б. выказали только свою косность и свою вѣру въ букву закона. Они не приводили вѣскихъ доказательствъ въ пользу своихъ тезисовъ. Притомъ они не останавливались ни передъ какими хитростями, чтобы заставить фарисеевъ совершать обряды такъ, какъ они толкуютъ библейскіе стихи. Талмудъ разсказываетъ, что однажды совпалъ седьмой день Кущей съ субботой. Наканунѣ были приготовлены вербы и положены во храмѣ. Тогда Б., замѣтивъ на слѣдующее утро вербы, взяли и спрятали ихъ подъ камнями (ибо они не признаютъ этого обряда). Но народъ, который былъ на сторонѣ фарисеевъ, поднялъ камни и вытащилъ вербы изъ-подъ нихъ (Тос. Сукка, III; Сукка. 43б). Такой-же точно пріемъ Б. мы видимъ въ другомъ случаѣ. На основаніи стиха «отсчитайте себѣ отъ дня слѣдующаго за субботой» (Лев., 23, 15), Б. утверждаютъ, что первый день Пасхи долженъ всегда выходить въ субботу (Мен., 65а; Мег. Таан., I). Однажды совпалъ послѣдній день Адара съ субботой, а новая луна еще не появилась. Тогда Б. (для того, чтобы первый день Пасхи также былъ въ субботу и первый день Пятидесятницы въ воскресенье) наняли двухъ человѣкъ за четыреста золотыхъ, чтобы они показали Синедріону, что луна появилась въ этотъ вечеръ. Одинъ изъ двухъ, послѣ своего подробнаго показанія о формѣ мнимо появившейся луны, признался фарисеямъ, что его показаніе ложно и что онъ это сдѣлалъ за деньги (Р. Гаш., 22б). Такимъ образомъ, коварный планъ Б. не удался. Вейсъ говоритъ, что Б. сдѣлали это потому, что они вообще противились фарисейскому способу опредѣленія новомѣсячія. Но первоисточники указываютъ, что именно вопросъ о Пятидесятницѣ побудилъ ихъ къ такому пріему (Тос. Р. Гаш., I, 15; Іер. Р. Гаш., II, 57d). Насколько были слабы доводы Б., видно изъ слѣдующаго: «Р. Іохананъ б. Заккай спросилъ Б.: На какомъ основаніи вы говорите, что праздникъ Пятидесятницы долженъ приходиться въ воскресенье?—И никто не могъ ему на это отвѣтить, кромѣ одного старика, который «празднословилъ» (מפטפט) и сказалъ: Моисей любилъ евреевъ и зналъ, что праздникъ Пятидесятницы составляетъ только одинъ день, а потому онъ постановилъ, что Пятидесятница должна быть въ воскресенье для того, чтобы евреи праздновали два дня сряду» (Мен., Мег., Таан., тамъ-же). Понятно, что это «празднословіе» не могло служить вѣскимъ аргументомъ: оно рѣшительно не обнаруживаетъ философскаго образа мышленія. Но саддукеи и Б. были тогда сильны и власть была въ ихъ рукахъ, такъ какъ приверженцы ихъ принадлежали къ аристократіи: Аботъ р. Натана (l. c.) не даромъ говоритъ, что «они въ своемъ обиходѣ употребляли только золотую и серебрянную посуду» (см. выше). Поэтому побѣда фарисеевъ въ этомъ вопросѣ имѣла большое значеніе и въ память ея сдѣлали день побѣды полупраздникомъ. Въ тотъ день дѣлали разныя постановленія, чтобы распространить это мнѣніе въ народѣ.—Б. были чужды методы интерпретаціи, служившіе главнымъ основаніемъ толкованія закона у фарисеевъ: иначе Б. могли бы убѣдиться въ правильности толкованія фарисеями вышеприведеннаго стиха «слѣдующаго за субботой», сопоставивъ его со стихомъ Іошуи 5, 2. Они только допускаютъ методъ קל וחומר (Іер. Іома, I, 39а), такъ какъ этотъ методъ имѣется въ Библіи (Числа, 12, 14). Въ одномъ мѣстѣ говорится, что на основаніи этого метода Б. выводятъ галаху, что дочь умершаго наслѣдуетъ ему наравнѣ со внучкой по мужской линіи (ср. Тос. Ядаимъ, II, 20), но, вѣроятно, здѣсь должно быть вмѣсто Б. слово саддукеи (ср. Б. Батра 115б; Мег. Таан., V; коммен тарій Самсона Шанца къ Ядаимъ IV, 7). Ибо «калъ-вехомеръ», на которомъ основывается саддукейская галаха, что священникъ прежде, чѣмъ внести фиміамъ (קטרת) за завѣсу, направляетъ его съ этой стороны завѣсы (Іер. Іома, I, 39,а), вѣроятно, есть толкованіе саддукеевъ, которымъ вавилонскій Талмудъ приписываетъ эту галаху (Іома, 19б). Первосвященникъ, исправлявшій этотъ обрядъ согласно саддукейской галахѣ, называется въ одномъ мѣстѣ «саддукеемъ» (l. c.), а въ другомъ «боэтусеемъ» (Тос. Іома, I, 8). Во всякомъ случаѣ, послѣ разрушенія храма, когда страсти саддукеевъ и фарисеевъ улеглись, Б., повидимому, стали принимать толкованіе фарисеевъ и даже хорошо отзывались о нихъ (Шаб., 108а). Такимъ образомъ, Б. ничего новаго не внесли ни въ еврейскій ритуалъ вообще, ни въ ученіе саддукеевъ въ частности. Въ обрядовыхъ вопросахъ они послѣдовали за саддукеями, но превзошли ихъ своимъ фанатизмомъ. Объ отношеніи Б. къ догматамъ религіи не имѣется никакихъ данныхъ. Іеронимъ (Ad Matth., 12) утверждаетъ, что первые саддукеи вѣрили въ существованіе ангеловъ, духовъ и въ воскресеніе мертвыхъ; отрицали ихъ только послѣдніе саддукеи. Гамбургеръ, въ виду этого, склоненъ думать, что Б., которые, по его мнѣнію, были александрійскими евреями (см. выше), внесли этотъ новый духъ отрицанія въ теорію саддукеевъ. Но рѣшительно нѣтъ доказательствъ, что это именно дѣло рукъ Б. Напротивъ, первоисточники приписываютъ отрицаніе догмата воскресенія мертвыхъ именно саддукеямъ (Санг., 90б, 91а; Шаб., 152б; Сукка, 48б). Видно, что какъ въ отношеніи обрядовъ, такъ и религіозныхъ догматовъ Б. слѣдовали своимъ старшимъ братьямъ—саддукеямъ. Б. явились позже саддукеевъ и исчезли раньше ихъ; часть ушла къ фарисеямъ, а часть смѣшалась съ саддукеями. Когда Б. явились и когда исчезли—остается неизвѣстнымъ. Тотъ фактъ, что всюду, гдѣ говорится о саддукеяхъ и Б., первыми упоминаются саддукеи, свидѣтельствуетъ о томъ, что саддукеи появились раньше Б. Приведенное выше мнѣніе, что Б. возникли при Иродѣ и что родоначальникомъ ихъ былъ первосвященникъ Симонъ Боэтусъ изъ Александріи, представляетъ только вѣроятную гипотезу, такъ какъ въ ученіи Б. нѣтъ ничего александрійскаго (см. выше). Если даже признать достаточнымъ основаніемъ для этой гипотезы сходство имени этой

секты съ именемъ дома Боэтуса, эта гипотеза, однако, не даетъ точнаго указанія насчетъ времени возникновенія этой секты, ибо первосвященникъ Симонъ (25—24 гг. до Рожд. Хр.) велъ свое происхожденіе отъ дома Боэтусовъ, который существовалъ раньше; слѣдовательно, секта Б. могла существовать и до него. Греческое происхожденія имени Боэтусъ не можетъ быть принято во вниманіе въ виду того, что греческія имена существовали у евреевъ еще со времени Антигона изъ Сохо.—Общественное положеніе Б., какъ видно изъ разныхъ источниковъ, было одинаковое съ саддукеями (см.). Выше мы видѣли, каковы были отношенія къ Б. народа, выступавшаго противъ нихъ въ борьбѣ ихъ съ фарисеями. Повидимому, отношеніе Б. къ народу было такимъ-же. О томъ, что Б. принадлежали къ богатому классу, рѣчь была выше. Если примемъ за истину, что Б. — члены «дома Боэтуса», первосвященники, мы имѣемъ документъ, рисующій ихъ отношеніе къ народу. Абба-Саулъ б. Батнитъ говоритъ отъ имени Аббы Іосифа б. Ханинъ: «Горе мнѣ отъ дома Боэтуса, горе мнѣ отъ ихъ дубины, и т. д.: они первосвященники, ихъ сыновья казначеи (во храмѣ), зятья архитекторы, а рабы ихъ бьютъ народъ палками» (Пес., 57а). Однако, преданіе изъ Аботъ р. Натана, имѣющее характеръ народной легенды, не выражаетъ никакой ненависти къ главнымъ руководителямъ секты во время ихъ основанія. Она говоритъ: «не изъ гордости они это сдѣлали», а изъ отчаянья, за отсутствіемъ прочной вѣры. Народная легенда оказалась болѣе либеральной, чѣмъ танаитское изреченіе. — Ср.: Schürer, Geschichte der jüd. V., II³, 217—218, 409—419; Geiger, Urschrift, 1857, стр. 105 и слѣд.; Grätz, Gesch. der Jud., III, 89, 223, Note 13. Hamburger, Realenc., s. v. *Ф. Френкель*. 3.

Боэтусъ.—Отецъ (или, согласно Флавію, Древн., XV, 9, 3, дѣдъ) третьей жены Ирода Великаго, Маріамны, священникъ, родомъ изъ Александріи. Послѣ женитьбы на его дочери Иродъ назначилъ Б. первосвященникомъ (съ 24—5 года до Р. Х. Древн., XVII, 4, 2; XVIII, 5, 1; XIX, 6, 2). Имя Б. сохранилось въ интересномъ съ точки зрѣнія отношенія народа къ священству проклятіи цѣлаго ряда первосвященническихъ родовъ (Pesach., 57a; Tos. Menach., XIII,21): «Горе мнѣ отъ дома Боэтуса, горе мнѣ отъ ихъ дубины! горе мнѣ отъ дома Анны» и т. д. (см. предыд. ст.).—Нѣкій Боэтусъ б. Зунинъ, который жилъ приблизительно во время р. Акибы (М. Баба Мец., V, 3), былъ не боэтусеемъ, а честнымъ купцомъ.—Палестинскій аморай, р. Боэтусъ, жилъ около 300 по Р. Хр.—Боэтусъ, отецъ Марты, см. Марта.—Ср.: Schürer, Gesch., 4 изд. I, 407; II, 270; Bousset, Die Religion des Judent., 133; J. E., III, 284. *С. М.* 2.

Бояново—городъ въ Познани, основанный съ королевскаго разрѣшенія въ 1638 г. стольникомъ Стефаномъ Бояновскимъ, населившимъ его бѣжавшими протестантами изъ Силезіи. Владѣтели разрѣшили жить здѣсь и евреямъ, даровавъ имъ особыя привиллегіи. Сохранившійся въ познанскомъ государственномъ архивѣ документъ 1791 г. содержитъ списокъ всѣхъ привиллегій (послѣ 1791 г. имѣются двѣ привиллегіи отдѣльнымъ евреямъ). Б. съ раннихъ поръ былъ важнымъ центромъ суконной торговли, что особенно привлекало туда евреевъ. Кромѣ постоянной общины, находившейся долгое время въ зависимости отъ бо̀льшей общины въ Лиссѣ (въ переписи 1765 г. онѣ соединены), въ Б. пріѣзжало много евреевъ изъ другихъ познанскихъ городовъ для торговли сукномъ. Мѣстные евреи, кромѣ того, торговали кожей и занимались ремеслами. Евр. ремесленники не входили въ составъ христіанскихъ цеховъ, но, несмотря на протесты послѣднихъ, ремесленники-евреи работали на христіанъ. Евреи платили казнѣ подушную подать въ 12 зл. грош., остальныя же подати они платили наравнѣ съ неевреями. Каждый хозяинъ вносилъ владѣтелю 8 талеровъ 10 сер. гр., а городскому правленію каждый домовладѣлецъ 8 сер. гр. за освобожденіе отъ постоевъ. На содержаніе синагоги и на общинныя нужды взимался налогъ съ мяса. Евреи судились въ первой инстанціи старѣйшинами, а во второй владѣтелями, которые утверждали въ должностяхъ избранныхъ общиной старѣйшинъ и раввина.—Въ 1793 г. всего жителей 2576, изъ нихъ 151 евр.; въ 1827 году свыше 200 евреевъ, въ 1840 году — 311, въ 1895 г. — 64. Въ 1905 г. — жителей 2106, изъ нихъ 66 евр. Нынѣшняя община входитъ въ составъ союза синагогальныхъ общинъ познанскаго округа (основаннаго въ 1898 г.) и нѣм.-еврейскаго союза общинъ. Въ 1857 г. сгорѣла старая синагога, существовавшая уже въ 1793 г.; новая была построена въ 1859 г. Кладбище существуетъ съ 1820 г. (до того хоронили въ Лиссѣ). Въ 1900 г. былъ построенъ мѣстными филантропами братьями Роръ (Rohr) пріютъ для евреевъ-старцевъ познанской провинціи, стоимостью въ 800 тыс. мар. Изъ раввиновъ Б. въ 18 в. слѣдуетъ упомянуть р. Ноаха б. Симонъ, ученика знаменитаго Іезекіеля Ландау (его письма о пожарѣ въ Лиссѣ въ 1790 г. сохранились у доктора Фил. Блоха).—Ср.: Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud in d. Posener Landen, 1909. Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907. Słownik geograficzny. I; Jew. Enc., III, 292. 5.

Боянъ—мѣстечко въ Буковинѣ на австро-русской границѣ. Евреевъ насчитывается свыше 2500; плательщиковъ общиннаго налога около 270, бюджетъ общины—свыше 12 тыс. австр. кронъ. Имѣются одна большая и 4 маленькія синагоги, и народное училище съ правами правительственныхъ школъ, которое содержится на средства училищнаго фонда бар. Гирша, въ собственномъ зданіи (въ 1907—08 г. 3 учит. 85 учен.). Б. имѣетъ своего цадика. Бояновской общинѣ подчиненъ прикагалокъ въ Новоселицахъ.—Ср. Bericht d. Kuratoriums Baron-Hirsch-Stiftung 1907—08, 1909. *М. Б.* 5.

Боярка—м. Звенигор. у., Кіевск. губ.; въ 1847 г. боярское (или виноградовское) еврейское общество составляло 253 мужч., 244 женщ.; въ 1897 г. всего жителей 1793, изъ нихъ евреевъ 720 (правосл. 1060).—Ср.: М-нъ, Устр. евр. обществъ: Нас. м. Р. Имп. 8.

Бравичи—сел. Оргѣевск. у., Бессар. губ.; съ 1882 г., согласно «Временн. правиламъ», былъ недоступенъ для новаго поселенія евреевъ; по переписи 1897 г. насчитывалось 3626 жителей, среди коихъ евреи составляли менѣе 10%; послѣ 1903 г. означенный запретъ былъ отмѣненъ. 8.

Брагадини—фамильное имя ряда венеціанскихъ типографовъ 16—18 вв. Вскорѣ послѣ того, какъ знаменитая типографія Даніила Бомберга (см.) въ Венеціи пришла въ упадокъ, нѣсколько мѣстныхъ патриціанскихъ семействъ рѣшили заняться прибыльнымъ дѣломъ еврейскаго книгоиздательства. Среди особенно предпріимчивыхъ издателей, извѣстныхъ, между прочимъ, своею ожесточенною конкурренціею, выдаются члены семействъ Б. и

Джустиніани. Первымъ издателемъ изъ рода Б. былъ *Алоизій I*. Его борьба съ фирмою Джустиніани была успѣшна, благодаря его доносу на Талмудъ и другія еврейскія книги, подвергшіяся въ 1553 г. конфискаціи. Въ 1552 г. Джустиніани закрылъ свою типографію и за Б. осталась (вплоть до начала 13 в.) монополія на печатаніе въ Венеціи еврейскихъ книгъ. Выпускъ послѣднихъ разрѣшался исключительно съ дозволенія венеціанскаго вельможи Б. (Stamperia Bragadina), что, конечно, являлось для Б. источникомъ наживы. Первою изданною Алоизіемъ Б. еврейскою книгою было «Mischnah Torah» Маймонида съ примѣчаніями Меира Каценелленбогена изъ Падуи (1550). Тогда-же и Джустиніани рѣшилъ также выпустить это сочиненіе, но Меиръ Каценелленбогенъ, компаньонъ Б., обратился съ жалобой къ краковскому раввину, Моисею Иссерлесу, который далъ отзывъ, благопріятный для изданія Б. Алоизій Б. работалъ вплоть до 1575 г., когда выпустилъ новое изданіе «Mischnah Torah». Сынъ его, *Жуанъ Б.*, издалъ въ 1579 г. комментаріи Абрабанеля къ Пятикнижію; въ 1614 г. онъ выпустилъ полную Библію. *Пістро* Б. издалъ въ томъ-же году Мишну, а второе еврейское сочиненіе лишь въ 1649 г. Въ промежутокъ 1631—1738 гг. типографія его не работала вовсе, а затѣмъ возникло товарищество братьевъ Піетро Б. Изъ прочихъ членовъ фамиліи Б., выдававшихся въ области еврейскаго книгоиздательства, должны быть упомянуты: *Лоренцо* (1615—30; 1639—50), *Алоизій II* (1624—30; 1639—50); *Виченціо I* (1639—49); *Николай* (1639—50); *Джакомо* (1639—50); *Джироламо* (1639—98) и его братъ *Алоизій III*, работавшій до 1710 г.—Ср.: Steinschneider-Cassel, въ Энцикл. Эрша и Грубера, II. 28, pp. 59 sqq., Steinschneider, Cat. Bodl., 9351—9363; Perles, Beiträge zur Gesch. der hebr. und aram. Studien, 225—231. [Изъ J. E. III, 346]. 4.

Брагамъ, Джонъ (Джонъ Абрагамъ)—пѣвецъ (драматическій теноръ) и композиторъ, род. въ Лондонѣ въ 1774 г., ум. тамъ-же въ 1856 г. Первоначальные уроки пѣнія Б. бралъ у итальянскаго пѣвца Леони; 13 лѣтъ отъ роду онъ уже дебютировалъ въ театрѣ Covent-Garden, а затѣмъ въ 1794 г. нѣсколько разъ выступалъ съ большимъ успѣхомъ въ Батѣ. Извѣстный Руццини, бывшій тогда дирижеромъ въ Батѣ, оцѣнилъ превосходный голосъ и выдающуюся музыкальность Б. и въ теченіе трехъ лѣтъ давалъ ему уроки пѣнія. Въ 1796 г. Б. получилъ приглашеніе пѣть въ лондонскомъ театрѣ Drury-Lane, гдѣ онъ произвелъ фуроръ своимъ необычайно большимъ и красивымъ голосомъ; здѣсь онъ получилъ ангажементъ въ королевскую итальянскую оперу и на ежегодное музыкальное празднество въ Глочестерѣ. Однако, Б. временно оставилъ сцену и поѣхалъ въ Италію завершать свое музыкальное образованіе. Впрочемъ, предварительно Б. съ знаменитой пѣвицей Анной Стораче дали въ Парижѣ серію чрезвычайно удачныхъ концертовъ, изъ-за которыхъ ему пришлось отсрочить свою поѣздку въ Италію до слѣдующаго года. Въ 1799—1800 гг. Б. пѣлъ во Флоренціи, Миланѣ, Генуѣ, Ливорно и Венеціи, а также въ Тріестѣ, Вѣнѣ и Гамбургѣ. Въ 1801 г. онъ выступилъ въ Лондонѣ съ большимъ успѣхомъ въ оперѣ «The chains of the heart». Съ этого момента Б. былъ признанъ однимъ изъ лучшихъ англійскихъ пѣвцовъ; между прочимъ, его передача произведеній Генделя вызывала у слушателей слезы умиленія. Б. сдѣлался вскорѣ общимъ кумиромъ публики и антрепренеры предлагали ему за серію въ 15—20 представленій исключительную въ то время сумму въ 50—60 тысячъ франковъ. Въ теченіе своей сорокалѣтней музыкальной карьеры Б. составилъ весьма крупное состояніе. Въ 1831 г. онъ купилъ театръ «Колизей», а въ 1835 г. выстроилъ театръ «St.-James». Оба эти предпріятія оказались убыточными и поглотили всѣ его сбереженія, такъ что 65-лѣтнему старику пришлось снова вернуться къ оперной и концертной дѣятельности, которая уже не имѣла прежняго успѣха и которую Б. вынужденъ былъ прекратить за четыре года до смерти (въ 1852 г.). Помимо великолѣпнаго голоса Б. обладалъ довольно значительнымъ композиторскимъ талантомъ и написалъ цѣлый рядъ оперъ, въ которыхъ нерѣдко выступалъ самъ и которыя были приняты англійской публикой очень благосклонно. Въ 1815 г. Б. издалъ, совмѣстно съ И. Натаномъ, «Собраніе еврейскихъ мелодій, древнихъ и новыхъ», для которыхъ Байрономъ (см.) написаны были его знаменитыя «Еврейскія мелодіи».—Ср.: Dict. National Biography; Grove, Dict. of music and musicians; Anglo-Jew. historical Exhibition Catalogue; Hervey, Celebrated Musicians; Transactions of Jew. Hist. Soc. of Engl.; La Gr. Encyclop.; Jew. Enc., III, 347.

А. Т. 6.

Браганца (Bragança)—гор. въ Португаліи въ провинціи Трасъ-ос-Монтесъ. Евреи жили здѣсь начиная съ 13 вѣка вплоть до изгнанія ихъ изъ Португаліи. Незадолго до ихъ изгнанія ихъ было въ Б. такъ много, что они платили налогъ въ 30,000 рейсъ. Изъ испанскихъ изгнанниковъ многіе прибыли въ Б., которая стала потомъ мѣстопребываніемъ ряда маррановъ, изъ коихъ слѣдуетъ назвать Мануэля де Пина и Якова де Кастро Сарменто.—Ср. Kayserling, Gesch. d. Jud. in Portugal. [J. E. III, 346—47].

5.

Брагинскій, Маркъ Абрамовичъ—журналистъ и дѣятель революціоннаго движенія, род. въ 1864 г. По окончаніи самарской гимназіи поступилъ въ 1882 г. въ спб. университетъ. Въ 1883—1886 гг. находился въ сношеніяхъ съ членами Союза молодежи «Народной Воли» и занимался пропагандой среди рабочихъ. Арестованный въ 1886 г., онъ въ 1888 г. былъ сосланъ на 5 л. въ Якутскую область. За участіе въ Якутской исторіи 22 марта 1889 г. онъ былъ вмѣстѣ съ товарищами преданъ военному суду и приговоренъ къ каторжнымъ работамъ на 20 лѣтъ. Послѣ примѣненія къ осужденнымъ по Якутской исторіи ряда манифестовъ, Б. получилъ въ 1896 году разрѣшеніе возвратиться въ Россію. Брагинскій писалъ въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» въ петербургскихъ изданіяхъ освободительнаго періода 1905—1906 гг. («Сынъ Отечества», «Наши Дни», «Дѣло Народа» и др.). За подписью «Вилюецъ» онъ напечаталъ свои воспоминанія о Якутской трагедіи въ «Русской Мысли» (1906, № 2) и о «Добролюбовской демонстраціи» въ «Быломъ» (1907, № 5). 8.

Брагинъ (Brahin, Brohiń, Brehyn)—въ эпоху польскаго владычества—городъ Овручскаго уѣзда, Кіевскаго воеводства. По переписямъ числилось евреевъ: въ 1765 г. 260 (съ евреями сосѣднихъ деревень 532), 1778 г.—90 (189) и 1784 г.—152 (223); число домовъ въ указанные годы: 64, 31 и 47.—Ср. Арх. Юго-Зап. Россіи ч. V, т. 2. 5.

—Нынѣ—мѣст. Рѣчицкаго уѣзда, Минск. губ.; въ

1847 г. брагинское еврейское общество составляло 801 мужч., 811 женщ.; въ 1897 году всего жителей 4311, изъ нихъ евреевъ 2254 (православныхъ около 2000).—Ср.: М-нъ, Устр. еврейскихъ обществъ; Населенн. мѣста Россійской Имп. 8.

Бразилія—страна въ Южной Америкѣ. Исторія евреевъ въ Б. начинается почти одновременно съ исторіей страны послѣ того, какъ она стала владѣніемъ Португаліи. Первая колонія возникла здѣсь въ 1531 г., а уже въ 1548 г. евреи поселились здѣсь, спасаясь отъ португальской инквизиціи; въ томъ-же году португальскіе евреи занялись въ Б. пересадкой сахарнаго тростника съ Мадеры. Оффиціально въ Б. не была введена инквизиція, но она имѣла здѣсь своихъ агентовъ. Уже рано есть извѣстія о марранахъ, отправленныхъ изъ Б. въ Португалію и представшихъ передъ священнымъ трибуналомъ; это стало еще болѣе обычнымъ явленіемъ послѣ 1580 г., когда Португалія подпала подъ испанское владычество и инквизиція восторжествовала въ обѣихъ странахъ. Несмотря на это, марраны продолжали жить въ Б., достигая иногда благосостоянія. Они сосредоточивались въ Багіи (см.). Еврейская колонія образовалась и въ гор. Ресифѣ или Пернамбуко, въ теченіе продолжительнаго времени находившемся въ рукахъ голландцевъ. Сюда переселились евреи изъ Багіи, когда тамъ стали свирѣпствовать агенты инквизиціи, а также евреи изъ Голландіи. Марраны изъ Багіи пользовались здѣсь религіозной свободой; они рады были жить среди лицъ, понимавшихъ ихъ языкъ (португальскій). Откровенность, съ которой марраны исполняли еврейскіе религіозные обряды, вызвала ужасъ среди католиковъ, и даже голландскія власти въ Б., менѣе либеральныя, чѣмъ законы ихъ страны, требовали, чтобы «голландская вѣротерпимость не была распространена на Б.»; былъ изданъ эдиктъ о томъ, чтобы евреи не столь открыто совершали свои религіозные обряды. Въ 30-хъ годахъ 17-го вѣка въ самомъ Ресифѣ числилось нѣсколько тысячъ евреевъ; еврей Гаспаръ Діасъ Феррейра считался однимъ изъ крупнѣйшихъ богачей въ странѣ. Евреи жили также въ Тамарико, Итамаракѣ, Ріо-де-Жанейро, Парагибѣ и др. городахъ. Но Ресифъ былъ крупнѣйшимъ центромъ еврейства и вскорѣ прославился не только въ Новомъ, но и въ Старомъ Свѣтѣ, благодаря цвѣтущему состоянію его евр. общины и ея выдающимся ученымъ. Слѣдуетъ отмѣтить, что Манассе бенъ-Израиль, одно время намѣревавшійся переселиться въ Ресифъ, посвятилъ вторую часть своего труда «Conciliador» членамъ правленія ресифской общины. Въ 1642 г. 600 евреевъ изъ Амстердама прибыли сюда. Среди нихъ находились ученые Исаакъ Абоабъ да Фонсека и Моисей Рафаилъ де Агиляръ; первый сталъ хахамомъ, второй хазаномъ общины въ Ресифѣ. Раввиномъ общины въ Тамарико былъ Яковъ Лагарто, первый талмудическій писатель въ Южной Америкѣ (онъ составилъ «Ohel Jacob»—сборникъ талмудическихъ афоризмовъ). Среди писателей, родившихся въ Б., слѣдуетъ упомянуть Илію Махорро и философа Якова де Андраде Велосино. «Среди свободныхъ жителей Б., говоритъ Nieuhoff, евреи составляли наибольшую часть. Они вели болѣе обширную торговлю, чѣмъ остальные жители; они пріобрѣли машины для выжиманія сахарнаго тростника и строили великолѣпные дома въ Ресифѣ». Этотъ счастливый періодъ длился всего нѣсколько лѣтъ. Когда Віейра (Joam Fernandes Vieyra) сталъ подстрекать португальцевъ отвоевать Б., онъ указывалъ именно на Ресифъ, подчеркивая, «что этотъ городъ населенъ преимущественно евреями, большинство которыхъ—выходцы изъ Португаліи. Здѣсь они построили свои синагоги къ позору христіанства. Дабы возстановить честь своей религіи, португальцы должны, рискуя жизнью и средствами, уничтожить такую мерзость». Евреи Ресифа указывали властямъ на надвигающуюся опасность, но тѣ не принимали никакихъ мѣръ. Цѣня содѣйствіе евреевъ, Віейра въ началѣ движенія обѣщалъ имъ защиту, если они останутся нейтральными. Евреи, однако, сохранили вѣрность голландцамъ, и когда въ 1646 г. разгорѣлась война, они пожертвовали большія суммы. Тяжелая многолѣтняя война между португальцами и голландцами, во время которой евреи боролись и переносили лишенія на-ряду съ послѣдними, завершилась побѣдой португальцевъ. При сдачѣ Ресифа въ немъ находилось болѣе 5000 евреевъ; многіе изъ нихъ переселились въ Суринамъ, другіе, съ Абоабомъ, Агиляромъ, Перейрами и др., вернулись въ Амстердамъ, часть поселилась въ Гваделупѣ и на Вестъ-Индскихъ островахъ и немногіе направились въ Новый-Амстердамъ, впослѣдствіи Нью-Іоркъ. Оставшіеся же въ Б. вели тяжелую жизнь новохристіанъ или маррановъ. Количество ихъ значительно возросло въ концѣ 17 вѣка, когда Португалія опять стала высылать въ Б. маррановъ, вернувшихся къ еврейству (1682—1707). Вскорѣ, однако, за марранами стали слѣдить и въ Б. и ихъ стали отправлять на испытаніе въ Лиссабонъ къ инквизиціонному трибуналу. Многіе изъ нихъ, жители Ріо-де-Жанейро, погибли на кострѣ въ Лиссабонѣ въ 1723 г. Среди позднѣйшихъ мучениковъ находился извѣстный драматургъ Антоніо Хозе да Сильва (1739), уроженецъ Ріо де Жанейро. Частыя высылки маррановъ печально отзывались на благосостояніи Б.—Маркизу де-Помбалю не удалось, при всемъ своемъ вліяніи, установить вѣротерпимость по отношенію къ евреямъ; но онъ запретилъ доносить на ново-христіанъ, совершать публичные ауто-да-фе и вести списки маррановъ: всѣ ограниченія, связанныя съ принадлежностью къ еврейству по крови, были упразднены. Этими постановленіями была сломлена сила инквизиціи. Впослѣдствіи марраны смѣшались съ католическимъ населеніемъ Б.—Ср.: I. B. du Tertre, Histoire générale des Antilles habitées par les français, 1667; Alphonse de Beauchamp, Histoire du Brésil, III, 1815; A. H. Heeren, Gesch. des polit. Systems in Europa u. seinen Kolonien, 1809; Thomas Southey, History of the West-Indies, т. I, 1827; François Pyrard, Voyage to the East Indies, the Maldives, the Moluccas and Brazil, англ. перев. франц. изд. 1619 г. съ примѣч. A. Gray'я и H. C. Bell'я, Лондонъ, 1887—90, въ Hakluyt Society Publications; Kidder-Fletcher, Brazil and the brazilians, Филадельфія, 1857; Robert Southey, History of Brazil, 1822; Robert Grant Watson, Spanish and Portuguese South-America, 2 т. 1884; Nieuhoff, Voyages and travels in Brazil, въ Collection of Travels (собраніе путешествій) Pinkerton'a, т. XIV; Kayserling; Gesch. d. Jud. in Portugal; Grätz, 3-е изд., т. IX очерки Hühner'a, Kayserling'a, M. I. Kohler'a и G. A. Kohut'a въ Amer. Jew. Hist. Soc. Publications, №№ 2, 3, 4 и 9 [По статьѣ L. Hühner'a въ J. E., III, 359—61]. 5.

Бразъ, Іосифъ Эммануиловичъ—живописецъ-портретистъ и пейзажистъ; род. въ Одессѣ въ

1872 г., гдѣ и получилъ художественное образованіе въ мѣстной рисовальной школѣ, довершивъ его затѣмъ въ Мюнхенѣ и Парижѣ. Въ 1894 г. Б. получилъ доступъ къ т. наз. Champ de Mars, т. е. оппозиціонную выставку крупнѣйшихъ передовыхъ художниковъ, которые боролись за новое искусство. Въ 1896 г. Б. удостоился диплома петербургской Академіи художествъ. На академической выставкѣ въ томъ-же году Б. сразу-же былъ замѣченъ, но особенно выдвинулся онъ на выставкахъ группы «Міра Искусства» (съ 1898 г.). По типу своего дарованія Б. принадлежитъ къ реалистическому крылу новаго направленія, культивирующему по преимуществу красочно-пространственный элементъ; въ отношеніи линій и формъ онъ сочувствуетъ болѣе конкретному и индивидуальному, нежели идеалистической стилизаціи дѣйствительности. Изъ тѣхъ двухъ областей, которыми Б. ограничиваетъ свою художественную дѣятельность, онъ особенно силенъ въ портретѣ. Два прекрасныхъ портрета 1901 г. (выставка «Міра Искусства») свидѣтельствуютъ, что Б. окончательно опредѣлилъ себя. Лучшіе его мужскіе портреты — художниковъ Первухина (1902 г.) и Пастернака (1903 г.). Въ пейзажѣ Б. вначалѣ не могъ избѣжать извѣстной тяжести колорита, при всей сочности письма. Но позже его краски очищаются и просвѣтляются; на послѣдней выставкѣ, на которой Б. выступилъ въ Россіи (1907 г.), онъ уже поражаетъ прозрачностью и богатствомъ тона. Въ настоящее время (1909 г.) онъ вновь поселился въ Парижѣ и не выставляетъ уже два года. *М. Сыркинъ.* 8.

Браила (Braila) — главный городъ губерніи того-же названія на лѣвомъ берегу Дуная въ Валахіи (Румынія). Въ 1831 году насчитывалось въ Б. 100 евр., 1860 г.—1095 (4,8% всего населенія) въ 1899 г.—9830 (17,3%). Ремесленниковъ въ 1902 г. было:

Самост.		Подмаст.		Ученики	
общ. кол.	евр.	общ. кол.	евр.	общ. кол.	евр.
954	290	1091	228	833	179

Въ деревняхъ губерніи насчитывалось въ 1899 г. 91 евр. (0,1 всего населенія ея); изъ каждыхъ 100 евреевъ въ городѣ жило 99,1, а въ деревняхъ лишь 0,9. Въ 1904 г. всего въ губерніяхъ занималось торговлей 4045 чел., изъ коихъ евр. 643, румынъ 2366, иностранцевъ 1036. Въ средней и мелкой промышленности участвовали:

Самост.		Подмаст.		Ученики	
общ. кол.	евр.	общ. кол.	евр.	общ. кол.	евр.
1818	308	1466	229	914	180

Ср.: Verax, La Roumanie et les juifs, 1903; Die Juden in Rumänien (Veröff. des Bureaus für Stat. des Jud.), 1908. 6.

Браиловъ (Brahilow)—въ эпоху польскаго владычества городъ Винницкаго повѣта, Брацлавскаго воеводства. По оффиціальнымъ даннымъ, здѣсь жило евреевъ въ 1765 г.—638 (съ евреями сосѣднихъ деревень 819), число домовъ 190, въ 1787 г.—471 (660).—Ср. Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V., т. 2. 5.

— Нынѣ—мѣст. Винницк. у., Подольск. губ.; въ 1847 г. браиловское еврейское общество составляло 1024 мужч., 1047 женщ.; въ 1897 г. всего жителей 8561, изъ нихъ евреевъ 3721 (правосл. ок. 3800; р.-кат. ок. 1000). Имѣются: талмудъ-тора, частныя мужское и женское училища.—Ср.: М-нъ, Устр. евр. обществъ; Нас. мѣста Росс. Имп.; Анкетн. свѣдѣнія. 8.

Брайнинъ, Моисей—видный дѣятель рижской еврейской общины; онъ находился въ перепискѣ съ Лиліенталемъ, когда послѣдній проводилъ въ 40-хъ годахъ просвѣтительную реформу среди русскихъ евреевъ. Въ 1856 г. Б. обратился къ Александру II съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ черты еврейской осѣдлости. 8.

Брайнинъ, Рувимъ—писатель; род. въ Лядахъ (Могил. губ.) въ 60-хъ годахъ 19 в. Получилъ обычное религіозное воспитаніе. Въ 1887 г., живя въ Москвѣ, Б. сотрудничалъ въ газетѣ «Hameliz» и его очеркъ «Gesisath ha-Sofer» (Агонія писателя, 1888), посвященный памяти Смоленскаго, обратилъ на себя вниманіе. Чтобы пополнить свое образованіе, Б. уѣхалъ въ 1892 г. заграницу (живетъ нынѣ, 1909, въ Берлинѣ). Считая, что еврейская литература должна удовлетворять всѣмъ общечеловѣческимъ духовнымъ потребностямъ, а не исключительно національнымъ, Б. основалъ въ 1894 г. журналъ «Mi'misrach umi'maarab» (Съ востока и запада), который былъ посвященъ какъ спеціально-еврейскимъ, такъ и общимъ вопросамъ и интересамъ, но журналъ не имѣлъ успѣха (вышло всего 4 номера, три въ 1894 г. въ Вѣнѣ, четвертый въ 1899 г. въ Берлинѣ). Жизнь заграничныхъ студенческихъ колоній дала Б. богатый запасъ наблюденій, воспроизведенныхъ имъ въ цѣломъ рядѣ интересныхъ очерковъ: «Bar Chalafta» (Протей, Achiasaf, II), «Dapim mekutaim» (Отрывочные наброски, ibid., V), «Ben sorer u'more» (Строптивый сынъ, Haschiloach, I), «Reschimot mi'sefer sichronotai» (Наброски изъ дневника, ibid., V), «Reschimot aman ibri» (Наброски еврейскаго художника, ibid., VIII). Два разсказа Б. «Schtei mittot» (Двѣ смерти) и «Abi zkeni» (Мой дѣдушка), переведенные на нѣмецкій языкъ, обратили на себя вниманіе нѣмецкой критики. Въ 1896 г. появился надѣлавшій шумъ критическій очеркъ о Л. О. Гордонѣ (Haschiloach, I), въ которомъ Б. подвергъ суровой критикѣ творенія знаменитаго поэта. Не меньшее вниманіе обратила на себя монографія Б. о Смоленскинѣ («Perez ben Moscheh Smolenskin», 1896), за которой послѣдовали: «Smolenskin betor mesaper» (Смоленскинъ, какъ беллетристъ, Haschiloach, III и VII) «Sichronot mechaje Zederbaum» (Воспоминанія изъ жизни Цедербаума, 1899) и «Abraham Mapu» (1900, въ изданіи Тушія). Въ 1902 г. Б. редактировалъ юбилейный (десятый) сборникъ «Achiasaf», гдѣ помѣстилъ статью о необходимости учрежденія еврейскаго синедріона и цѣлый рядъ характеристикъ (Антокольскаго, Брандеса, Израэльса, Соколова и Браудеса). Кромѣ весьма многочисленныхъ критическихъ этюдовъ о выдающихся писателяхъ и общественныхъ дѣятеляхъ, Б., состоя въ теченіи ряда лѣтъ постояннымъ корреспондентомъ разныхъ періодическихъ изданій (Hameliz, Hazefira, Hador, Hazofe, Haseman, Восходъ, Der Weg, Unser Leben и Ha-boker), знакомитъ въ своихъ живо и образно написанныхъ корреспонденціяхъ

и фельетонахъ съ общественной жизнью и литературой Запада. Свои наблюденія и наброски о первыхъ пяти сіонистскихъ конгрессахъ Б. издалъ отдѣльной книгой (Chameschеth ha'kongressim hazionim, 1902). Отдѣльными изданіями вышли также его переводы: «Іереміи» Лацаруса (1897) и «Парадоксовъ» Макса Нордау (1900). Б. чрезвычайно продуктивенъ: задуманное (въ 1908 г.) одной фирмой изданіе собранія сочиненій Б. было разсчитано на двадцать томовъ. Б. принималъ дѣятельное участіе въ организаціи союза «Ibria», задавшагося цѣлью содѣйствовать превращенію еврейскаго языка въ разговорный.—Б., какъ критикъ, занимаетъ видное мѣсто въ еврейской литературѣ: прекрасный стилистъ, европейски образованный, онъ является даровитымъ популяризаторомъ идей и воззрѣній западныхъ критиковъ эстетической школы.—Ср.: I. Клауснеръ, Ново-еврейская литер., 82—3 (1899); Igrot Jelag (письма Гордона къ Б.). *С. Ц.* 7.

Брайнинъ, Симонъ—врачъ и общественный дѣятель, род. въ Ригѣ въ 1854 г., гдѣ былъ однимъ изъ руководителей свободной общины до ея уничтоженія. Б. участвовалъ въ 1892 г. въ раввинской конференціи въ С.-Петербургѣ. Въ 1895 г. Б. эмигрировалъ въ Нью-Іоркъ. Его перу, помимо статей въ различныхъ журналахъ, принадлежитъ Orach la-Chajim (Популярная медицина, 1883). [J. E. III, 348]. 6.

Брай-Сюръ-Сенъ (Bray-sur-Seine, латинск. Braia, Brajum или Braiacum, въ еврейскихъ источникахъ (בראיה, בראי דשיינא, ברייש, בראשה, ברייאה, בריא)—французскій городокъ въ бывшей области Шампань, нынѣ въ департаментѣ Сены-и-Марны. Въ 12 вѣкѣ здѣсь была большая еврейская община, представленная такими извѣстными раввинами, какъ Яковъ Тосафистъ и рабби Исаакъ и какъ комментаторы Маттатія, Пинхасъ и Менахемъ (возможно, что два послѣднихъ—тожественны) и др. Въ 1191 г. евреи, съ разрѣшенія графини Бланшъ Шампанской, повѣсили христіанина-убійцу, подданнаго французскаго короля; христіанскіе источники сообщаютъ, будто евреи повели его на висѣлицу со связанными на спинѣ руками и съ терновымъ вѣнцомъ на головѣ, избивая его по дорогѣ веревкой (въ день Пурима). Король Филиппъ-Августъ, желая отомстить за смерть своего подданнаго, напалъ съ войскомъ на область графини Бланшъ и приказалъ сжечь болѣе 80 евреевъ; среди погибшихъ были упомянутые выше раввины Яковъ и Исаакъ; пощажены были лишь лица моложе 13 лѣтъ. По словамъ современника, р. Эфраима изъ Бонна, сожженію предшествовала попытка обратить евреевъ въ христіанство. Передаютъ, что нѣкто Іомтобъ собственноручно задушилъ 60 евреевъ, видѣвшихъ въ смерти единственное средство избѣжать насильственнаго крещенія. Однако, Гроссъ сомнѣвается въ достовѣрности этого преданія, совпадающаго съ точно такимъ-же преданіемъ о евреяхъ Іорка. Послѣ страшнаго событія 1191 г. въ Б. сюръ-Сенъ вскорѣ снова прибыло нѣсколько евреевъ; около 1224 г. графъ Шампанскій долженъ былъ 10.500 ливровъ двумъ мѣстнымъ евреямъ, Хакену—Haquin—и Гели. Существуютъ также два разводныхъ письма, составленныхъ въ 1244 и 1293 гг. въ Б. сюръ-Сенъ. Однако, съ 14 вѣка нѣтъ болѣе никакихъ свѣдѣній о евреяхъ этой общины, если не считать одного указанія въ Document sur les juifs du Barrois en 1321—23 о евреяхъ Сансине и Бонви, родомъ изъ Б.-сюръ-Сенъ. Нынѣ (1909) здѣсь нѣтъ еврейской общины.— Ср. Rigord, Histoire de Philippe August. Gross, Gallia judaica. Ephraim изъ Бонна въ Hebr. Berichte über die Judenverfolg. während der Kreuzzüge. J. E., III, 357. 6.

Брайтъ (Bright), **Джонъ**—извѣстный англійскій политическій дѣятель, христіанинъ (1811—1889). Поборникъ религіозной свободы, Б. неоднократно выступалъ въ палатѣ общинъ въ защиту эмансипаціи англійскихъ евреевъ, требуя, между прочимъ, отмѣны той формулы присяги, которая являлась помѣхой къ принятію евреемъ депутатскаго мандата. Особое впечатлѣніе произвели на палату рѣчи Б. 14 мая 1819 г. и 15 апрѣля 1853 г.: въ нихъ онъ въ вопросѣ еврейскаго равноправія шелъ гораздо дальше другихъ либераловъ, объясняя свое отношеніе не столько политическими соображеніями, сколько гуманными (Предположеніе нѣкоторыхъ, что мать Б.—урожденная Jacobs—еврейскаго происхожденія, ошибочно: въ Англіи нерѣдко среди христіанъ встрѣчаются фамиліи съ библейскими именами).—Ср.: Bright's Speeches on questions of public policy, II, 487—495, а также некрологи во всѣхъ большихъ европейскихъ газетахъ за 1889 г. (27 марта). [J. E., III, 385]. 6.

Бранoразводное письмо—см. Разводъ.

Бракъ (*въ Библіи*).—Въ древне-израильскомъ бракѣ еще имѣются слѣды купли-продажи, каковою бракъ являлся почти у всѣхъ древнихъ народовъ: мужъ это—בעל, т.-е. хозяинъ, и жена покупается (см. Женщина въ Библія). Покупная цѣна жены носитъ въ Библіи особое названіе—מהר—«могаръ», который уплачивается мужемъ отцу жены, какъ компенсація за отнятую у него рабочую силу. Во Второзак., 22, 29, минимальный «могаръ» равнялся 50 шекелямъ (ср. Исх., 22, 15—16). Минимумъ, принятый въ кодексѣ Хаммураби (138—139), равнялся одной серебряной минѣ. Впрочемъ, жену можно было пріобрѣсти и безъ денегъ—за свой личный трудъ (такъ, Яковъ трудился за Лію и Рахиль, Быт., 29) или какой-нибудь военный подвигъ, какъ совершилъ его Давидъ за Михаль (I Сам., 18, 20 и сл.; ср. также Іош., 15, 16; Судьи, 1, 12). Съ уплатой отцу дѣвушки «могара», она становится обрученной, מאורשה, или невѣстой. Обольщеніе или изнасилованіе такой обрученной дѣвушки разсматривалось древнимъ закономъ точно такъ-же, какъ такія-же преступленія противъ замужней женщины (Второз., 22, 23 и сл.; кодексъ Хаммураби, 130). Напротивъ, обольщеніе необрученной дѣвушки разсматривалось закономъ исключительно какъ ущербъ, нанесенный имуществу ея отца, и наказывалось денежнымъ штрафомъ въ пользу послѣдняго (Второз., 22, 28—29). Въ Библіи нѣтъ подробныхъ указаній на юридическій характеръ «могара». Это тѣмъ болѣе странно, что въ кодексѣ Хаммураби онъ уже былъ подвергнутъ весьма тщательному анализу и разработкѣ. Такъ, напр., уже въ кодексѣ Хаммураби «могаръ» рѣзко отличается отъ тѣхъ подарковъ, какіе женихъ дѣлалъ невѣстѣ, согласно вавилонскому обычаю (Код. Хамм., 159, 160). Такіе подарки были въ обычаѣ также у евреевъ (Быт., 24, 53; 34, 12—מתן, מתנה, מתנות): врученные передъ свадьбой, они носили характеръ дара, закрѣпляющаго договоръ обрученія. Съ теченіемъ времени и «могаръ» сталъ измѣнять свой первоначальный характеръ, приближаясь постепенно къ «маттану», т. е. дару, и въ качествѣ таковаго онъ частью или цѣликомъ поступалъ въ пользованіе невѣсты. Поэтому, очевидно, дочери Лабана и осуждаютъ отца, что онъ всецѣло обратилъ въ свою пользу «могаръ»

ихъ (Быт., 31, 15 и сл). Послѣ замужества дочери получали подарки отъ отцовъ (кн. Судей, I, 14—15), что уже является приданымъ въ современномъ смыслѣ.

Выборъ жены принадлежалъ не самому брачущемуся, а отцу его или главѣ рода (ср. Быт., 24, 2 и сл.; 38, 6; 28, 1 и сл.; 29, 21; 34, 4; Судьи, 14, 2). Это, собственно, вызывалось тѣмъ обстоятельствомъ, что заключеніемъ брака имѣлось въ виду не основаніе новой семьи, а переходъ чужой женщины въ семью мужа; поэтому семья и была заинтересована въ томъ, чтобы новый членъ семьи подходилъ подъ общій ея укладъ. Согласіе дѣвушки не считалось необходимымъ условіемъ при заключеніи обрученія; переговоры о «могарѣ» велись обыкновенно представителями родовъ или другими заинтересованными лицами, но ни въ коемъ случаѣ не самими брачущимися (Быт., 24, 50 и сл.; 34, 13; ср. особенно Быт., 29, 23). Однако, это не исключало возможности того, чтобы старшіе обращали вниманіе на склонности и желанія молодыхъ людей. Любящіе родители даже иногда обращались къ дочерямъ за ихъ согласіемъ, прежде чѣмъ выдать ихъ замужъ (Быт., 24, 58; Суд., 14, 2—3; ср. I кн. Сам., 18, 20). Обыкновенно внѣ города, на пастбищѣ или у колодцевъ, встрѣчались мужчины и женщины и часто любовь предшествовала браку (Суд., тамъ-же). И въ бракѣ библейская женщина пользовалась значительною самостоятельностью, будучи сравнительно свободной помощницей мужа. Во время пророка Гошеи (2, 18) уже отличаютъ אישי (мой мужъ) отъ בע י (мой хозяинъ; см. выше). Женщина не избѣгала вступать въ разговоръ даже съ чужестранцемъ, охотно прибѣгала къ помощи мужчинъ тамъ, гдѣ ея собственныя силы оказывались недостаточными, и въ свою очередь всегда съ готовностью оказывала услуги даже незнакомому человѣку (Быт., 24, 15 и сл.; 29, 10; Исх., 2, 16 и сл.; I Сам., 9, 11).—Согласно древнѣйшимъ воззрѣніямъ Библіи, свойственнымъ, впрочемъ, и всѣмъ древнимъ народамъ, жену слѣдовало брать изъ своего-же рода. Это отражалось благопріятно и на положеніи замужней женщины, которая оставалась среди своихъ, а не вступала въ чуждый родъ, подчасъ враждебный ея собственному. «Лучше мнѣ отдать ее тебѣ, чѣмъ чужому»—говоритъ Лабанъ Якову (Быт., 29, 19; ср. Судьи, 14, 3). Этимъ, вѣроятно, и объясняется тотъ фактъ, что въ эпоху патріарховъ встрѣчается множество браковъ среди родственниковъ. Съ теченіемъ времени взглядъ на круги, внутри которыхъ бракъ разрѣшался, подвергся измѣненію, но у древнихъ евреевъ постоянно существовало отвращеніе къ браку съ родной дочерью, что практиковалось у египтянъ и др. (Ср. Быт., 19, 30 и сл., какъ исключеніе, даже у аммонитянъ и моабитянъ). Зато обычнымъ, повидимому, являлся въ библейскія времена бракъ между сводными братьями и сестрами (Быт., 20, 12; II Сам., 13, 13), на что отчасти указываетъ выраженіе אחותי כלה—«сестра моя невѣста» (Пѣснь Пѣсней, 4, 9). Бракъ допускался и съ женою отца (но не съ родной матерью, Быт., 35, 22; 49, 4), причемъ, если такой бракъ имѣлъ мѣсто при жизни отца, это служило символомъ того, что и права послѣдняго переходили къ сыну (ср. II Сам., 16, 21 и сл.; I Хрон., 2, 13; I Цар., 2, 22); (см. Законы о бракѣ въ Библіи). Большія измѣненія произошли также въ воззрѣніяхъ на смѣшанный бракъ, съ неизраильтянами. Если первоначально строго придерживались браковъ внутри племени, рода или даже семьи, то съ теченіемъ времени этотъ принципъ утратилъ свою силу и мы видимъ, что не только евреи берутъ себѣ женъ иноземокъ, но и еврейскія женщины выходятъ замужъ за неевреевъ: такъ, Моисей былъ женатъ на кушиткѣ (Числ., 12, 1; вѣрнѣе, мидіаниткѣ), Давидъ—на дочери гешуритскаго царя Талмая, Маакѣ (II Сам., 3, 3), Самсонъ на филистимлянкѣ (Судьи, 14, 1 и сл.; 16, 4 и сл.) и т. д., и т. д. (ср. Руѳь, 1, 2 и сл.; I Цар., 3, 1; 11, 1; 7, 14; II Хрон., 24, 26).

О формѣ заключенія брака, какъ и о торжествахъ, сопровождавшихъ его, въ Библіи находится очень мало свѣдѣній. Что заключеніе брака въ библейское время носило скорѣе всего характеръ свѣтскаго акта, явствуетъ изъ того, что нигдѣ не указано, какія именно религіозныя церемоніи обычно сопровождали его; но надо признать, что и свѣтскія черты его намъ неизвѣстны. Въ древне-вавилонскомъ правѣ законному браку долженъ предшествовать брачный договоръ (Код. Хаммураби, 128). Такъ было и у израильтянъ, но не въ качествѣ категорическаго требованія закона; только позднѣе, въ эпоху Второго храма, брачный договоръ сталъ общимъ и обязательнымъ (Кет., V, 1). Главнымъ и наиболѣе характернымъ актомъ въ празднествѣ заключенія брака считался торжественный вводъ невѣсты въ домъ жениха (вѣрнѣе, его родителей), коимъ завершался переходъ дѣвушки въ родъ мужа. Въ свадебномъ нарядѣ (Исаія, 61, 10), въ сопровожденіи друзей и родственниковъ (Судьи, 14, 11; ср. Матѳ., IX, 39), съ вѣнкомъ на головѣ отправлялся женихъ, חתן, въ домъ невѣсты, гдѣ родители послѣдней обыкновенно съ благословеніемъ передавали ее ему (Быт., 24, 60; Руѳь, 4, 11 и сл.; Тоб., VII, 12). И уже послѣ этого, подъ звуки музыки и пѣсней, съ плясками, невѣста, כלה, также нарядно одѣтая (Іерем., 2, 32; Исаія, 49, 18; 61, 10; Пс., 45, 14—15), въ сопровожденіи своихъ подругъ (Пс., 45, 15), вступала въ домъ мужа или его родителей (Іерем., 7, 34; 16, 9; 25, 10; Пѣснь Пѣсн., 3, 6 и сл.; I Мак. IX, 37, 39). Собраніе свадебныхъ пѣсенъ, распѣвавшихся при этомъ кортежѣ, мы, повидимому, находимъ въ Пѣснѣ Пѣсней (Benzinger). До вступленія въ брачный покой, невѣста, какъ это принято и нынѣ, оставалась закутанной въ густую фату (Быт., 29, 25). Настоящій пиръ начинался въ домѣ жениха и обыкновенно продолжался семь или даже четырнадцать дней (Быт., 29, 27; Судьи, 14, 12; Тоб., VIII, 18; о смыслѣ 14-дневнаго празднованія см. Benzinger, Hebr. Arch., 109, прим. I). Впрочемъ, Библія знаетъ и такіе случаи, когда мужъ вступалъ въ родъ жены: такъ поступилъ Яковъ, полюбивъ Рахиль (Быт., 31, 31), и Самсонъ, полюбивъ филистимлянку и женившись на ней (Судьи, 14, 10 и сл.; ср. 15, 1 и сл.). Этотъ переходъ въ родъ жены даже считался необходимымъ съ точки зрѣнія закона при отсутствіи мужского потомства, если невѣста являлась наслѣдницей родового имущества (Числ., 27, 1—11; 36, 5—9). Въ этихъ случаяхъ, само собою разумѣется, уже не могъ имѣть мѣста вводъ невѣсты въ домъ жениха, и всѣ торжества уже переносились въ домъ невѣсты (Быт., 29, 22; Судьи, 14, 10 и сл.). Возрастъ брачущихся, ни минимальный, ни максимальный, не фиксированъ въ Библіи. Повидимому, какъ вообще народы Востока, такъ и древніе евреи весьма рано вступали въ бракъ (см. ниже).

Мужъ имѣетъ право во всякое время отослать свою жену къ ея родителямъ и онъ можетъ имѣть еще другихъ женъ, кромѣ нея; она же должна вѣчно пребывать при немъ и обязана ему безусловной вѣрностью. Она лишена права наслѣдованія въ имуществѣ мужа. Въ семьѣ положеніе жены является болѣе сноснымъ лишь въ сравненіи съ положеніемъ рабыни. Такъ, мужъ не имѣетъ права распоряжаться личностью жены и не можетъ ее продавать въ рабство, тогда какъ въ отношеніи рабыни онъ воленъ поступать, какъ ему заблагоразсудится (исключеніе см. Второзакон., 21, 14). Жена не въ правѣ оставить мужа, если онъ за долги или воровство проданъ въ рабство (Исх., 21, 4). Однако, противъ «отосланія» уже протестовалъ пророкъ Малеахи (2,16), говоря, что Богъ «не любитъ отосланія»; много женъ было лишь у царей и другихъ знатныхъ евреевъ (Исаакъ имѣетъ лишь одну жену, Авраамъ и Яковъ имѣютъ болѣе одной лишь поневолѣ), и библейская жена обладаетъ нѣкоторыми имущественными правами. Она приноситъ съ собою въ домъ мужа недвижимое имущество, которое дарятъ ей ея родные и которое въ Библіи носитъ названіе ברכה (ср. Іош., 15, 16 и сл. Судьи, 1, 12 и сл.). Это имущество считалось ея собственностью. Точно такъ-же, вѣроятно, ея права распространялись и на движимое имущество, напр., платья, драгоцѣнности и т. д., которое она приносила съ собою до брака и получала отъ мужа уже въ бракѣ. Наконецъ, жена обыкновенно приводила съ собою въ домъ мужа одну или нѣсколько рабынь (Быт., 16, 1 и сл.; 24, 59; 29, 24, 29). Все это приданое не носило характера римскаго dos, поступавшаго, какъ извѣстно, въ полную собственность мужа и его рода; оно у евреевъ оставалось собственностью жены. Рабыни всецѣло поручались вѣдѣнію и власти госпожи дома, т.-е. жены (Быт., 16, 2, 6; 30, 4, 9), которая могла ихъ сдѣлать наложницами своего супруга и изгнать изъ своего дома (Быт., 16, 6 и сл; ср. Код. Хаммураби, 146). Обычай приносить приданое, dos, мужу встрѣчается среди евреевъ лишь въ эпоху послѣ изгнанія (Тоб., VIII, 12; Бенъ-Сира, XXV, 22). Но мы уже видѣли выше, что Калебъ даетъ дары своей дочери непосредственно послѣ ея замужества.—Дѣйствительное положеніе жены въ еврейской семьѣ не было столь тяжелымъ, какъ оно кажется съ перваго взгляда (Benzinger, Hebr. Arch., 111). Прежде всего, если она въ извѣстной степени считалась собственностью мужа, то вѣдь, находясь у отца до замужества, она считалась собственностью отца. Затѣмъ не она одна должна была безусловно слушаться главы семейства; такимъ-же послушаніемъ обязаны были ему и дѣти. Наконецъ, она всегда могла разсчитывать на помощь своихъ кровныхъ родственниковъ, которые могли быть тѣмъ сильнѣе, чѣмъ значительнѣе и могущественнѣе былъ ея родъ. Но и помимо указаннаго, извѣстная свобода и независимость жены въ домѣ мужа вытекала изъ той свободы, какою, въ сущности, пользовалась еврейская дѣвушка въ домѣ своего отца. И дѣйствительно, несмотря на то, что вся работа по дому и даже на полѣ возлагалась на нее (черпаніе воды, помолъ муки, печеніе хлѣба, работа въ полѣ, уходъ за скотомъ и т. д.), въ Библіи встрѣчается цѣлый рядъ характеристикъ энергичной женщины, рисующихъ библейскую жену и какъ мудрую домоправительницу, и какъ народную дѣятельницу (ср. Быт., 16, 5 и сл.; 27, 13 и сл.; 42 и сл.; Судьи, 4, 4 и сл.; 17 и сл.; 16, 6 и сл.; I Сам., 25, 14 и сл.; Притчи, 31, 10 и сл.; см. Женщина въ Библіи). О разводѣ см. Разводъ.—Ср.: Nowack, Hebräische Archäologie, I, 155 и сл.; 341 и сл.; Stubbe, Die Ehe im Alten Testament, Jena, 1886; Wellhausen, Die Ehe bei den Arabern, Göttinger Nachrichten, 1893, 431 и сл.; W. Robertson Smith, Kinship and marriage in early Arabia, Cambridge, 1885; Benzinger, Hebräische Archäologie, Tübingen, 1907, 105 и сл.; 286 и сл.; Rosenberg, Ozar ha-Schemoth, s. vv. אישה и חתונה; Riehm, HBA., I, 349 и сл.; Hamburger, Realencyclopädie, 255—258; 260—264; Müller, Die Gesetze Hammurabis und ihr Verhältniss zur Mosaischen Gesetzgebung sowie zu den XII Tafeln, Wien, 1903, 36 и сл. *Г. Красный.* 1.

— *Брачные законы въ Библіи* касаются, главнымъ образомъ, вопросовъ о препятствіяхъ къ браку, о разводѣ и такъ называемомъ левиратномъ бракѣ. Общія-же нормы брачнаго права, на основаніи всего вышесказаннаго, могутъ быть выражены слѣдующими словами: 1) Бракъ въ Библіи есть частное дѣло, къ которому ни государство, ни общество не причастны. 2) Браку предшествуетъ брачный договоръ, такъ какъ бракъ представлялъ собою видъ купли-продажи. Достовѣрно, однако, неизвѣстно, считался-ли подобный договоръ въ Библіи необходимымъ условіемъ для заключенія самаго брака. 3) Жена юридически считается собственностью мужа, который пріобрѣтаетъ ее черезъ куплю. 4) Мужъ вправѣ прекратить брачное сожительство съ женою; жена этого сдѣлать не можетъ. 5) Мужъ можетъ имѣть неограниченное число женъ и наложницъ.—Что касается препятствій къ браку, то Библія различаетъ два вида таковыхъ: a) бракъ съ нѣкоторыми язычниками и b) бракъ съ близкими родственниками. Вступленіе въ бракъ съ хананеями и другими язычниками (Второз., 7, 1 и сл.; 23, 4 и сл.) запрещалось, главнымъ образомъ, въ виду боязни, какъ бы иноземныя жены не склонили своихъ мужей къ идолопоклонству. Это требованіе, категорически выставленное только авторомъ Второзаконія, явилось, очевидно, реакціей противъ царившаго въ то время обыкновенія брать себѣ женъ-иноземокъ и противъ идолопоклонства, являвшагося послѣдствіемъ этого. Послѣднее подтверждается и указаніемъ книги Судей (3, 5—6), что евреи заключали браки съ хананеями «и служили ихъ богамъ». Однако цѣлый рядъ примѣровъ, восходящихъ къ позднѣйшимъ временамъ эпохи царей, показываетъ, что такого рода браки считались допустимыми (ср. Судьи, 14, 1 и сл.; 16, 4 и сл., II Сам., 3, 3; 11, 3; I Цар., 7, 14; 16, 31; 11, 1; Руѳь, 1, 2 и сл.; I Хрон., 2, 13 и т. д.). Уступка, сдѣланная авторомъ Второзаконія въ пользу военноплѣнныхъ иноземокъ (Второз., 21, 10, 15), объяснялась, вѣроятно, тѣмъ, что обычай такихъ браковъ слишкомъ сильно укрѣпился въ народной жизни, чтобы его можно было уничтожить сразу исключительно законодательнымъ путемъ. Браки съ иноземками должны были участиться въ эпоху вавилонскаго плѣненія, и та страшная война, которую объявилъ имъ Эзра, служитъ лучшимъ этому доказательствомъ (см. Смѣшанные браки).—Что касается браковъ съ родственниками, то Второзаконіе запрещало изъ нихъ слѣдующіе: 1) Бракъ съ женою отца (23, 1; 27, 20); 2) съ единокровной и единоутробной сестрою (27, 22); 3) съ тещей (27, 23). Священническій кодексъ

(Priestercodex) прибавляетъ сюда еще слѣдующія запрещенія: 1) брака съ внучкой, 2) съ теткой съ отцовской или материнской стороны, 3) съ женою дяди съ отцовской стороны, 4) со снохою, 5) съ женою брата и 6) съ двумя сестрами одновременно (Лев., 18, 6—18; ср. 20, 11 и сл.). Въ этомъ перечисленіи, очевидно, по ошибкѣ, опущено запрещеніе брака съ дочерью; напротивъ, разрѣшается бракъ между дядей и племянницей, бракъ съ овдовѣвшей женой дяди съ материнской стороны и бракъ между двоюродными братомъ и сестрой. Какія мотивы легли въ основу всѣхъ этихъ запрещеній, находившихся подчасъ въ прямомъ противорѣчіи съ древне-израильскими обычаями, опредѣлить трудно. По мнѣнію Dillmann'a (Comment. zu Lev., 5, 43) этими запрещеніями имѣлось въ виду поддержать въ чистотѣ естественное чувство любви и уваженія между кровными родственниками и сохранить цѣломудріе среди домашнихъ; кромѣ того, запрещеніемъ, напр., брака одновременно съ двумя сестрами имѣлось въ виду и сохраненіе мира въ семьѣ. По мнѣнію Benzinger'a, Nowack'a и др., въ основѣ подобныхъ запрещеній лежали религіозные мотивы; это явствуетъ изъ того, что законы о бракѣ помѣщены въ томъ-же отдѣлѣ, гдѣ рѣчь идетъ о прелюбодѣяніи съ животными и педерастіи и о гигіенѣ менструаціи (см. Кровосмѣшеніе).

Левиратный бракъ былъ призванъ къ жизни боязнью бездѣтности. Какъ бы въ полномъ соотвѣтствіи съ древне-арабскимъ обычаемъ, Второзаконіе (25, 5 и сл.) постановляетъ, чтобы братъ, оставшійся въ живыхъ послѣ бездѣтно умершаго брата своего, непремѣнно женился на его вдовѣ. Старшій сынъ, который родится отъ этого брака, признается сыномъ умершаго, такъ что его имя и имущество не переходятъ въ чужія руки (см. Левиратный бракъ и Левиратный разводъ). I.

— *Бракъ въ талмудической литературѣ.*—Законоучители смотрѣли на супружескую жизнь, какъ на наиболѣе естественное и вмѣстѣ съ тѣмъ наиболѣе нравственное состояніе. «Холостой человѣкъ живетъ безъ радости, безъ благословенія и безъ счастія, а въ Палестинѣ говорили также—безъ Торы, безъ защиты и безъ мира» (Іеб., 62б; Береш. р. XVII, 2). Р. Хисда, комментируя выраженіе בחסר כל («лишеніе всего»), употребляемое какъ проклятіе (Второз., 28, 48), говоритъ, что это означаетъ «быть безъ жены» (Нед., 41а). Другой аморай, р. Элеазаръ, опираясь на текстъ Библіи «Мужчиной и женщиной сотворилъ Онъ ихъ; и благословилъ ихъ, и нарекъ имъ имя: человѣкъ» (Бытіе, 5, 2), говоритъ, что холостой не заслуживаетъ названія «человѣка» (Іеб., 63а). Разрѣшается даже продать свитокъ Торы, если деньги необходимы для женитьбы (Мег., 27а; Jer. Bik., III, 6). Для отправленія общественнаго богослуженія въ качествѣ кантора предпочитается женатый (Таан., 16а). — Надо, однако, быть осторожнымъ въ выборѣ жены. Ходячей поговоркой у раввиновъ было: «Торопись въ покупкѣ земли, но медли въ выборѣ жены; опустись на одну ступень ниже при выборѣ жены; поднимись на одну ступень выше при выборѣ друга» (Іеб., 63а). Сначала слѣдуетъ обзавестись полевымъ хозяйствомъ и посадить виноградникъ, а затѣмъ уже жениться (Сота, 44а). Кто хочетъ посвятить себя изученію Торы, долженъ предварительно жениться: когда человѣкъ пріобрѣтаетъ душевное спокойствіе, онъ легче можетъ вполнѣ отдаться своему призванію (Іома, 72б; Мен., 110а; ср. Кид., 29б). Впрочемъ, это зависитъ отъ условій жизни, которыя были различны въ Палестинѣ и Вавилоніи, и потому мнѣнія раздѣлились по этому вопросу (Кид., 29б). Законоучители не одобряли женитьбу ради богатства (Кид., 70а; Schulchan Aruch, Eben ha-Ezer, 3, 1, глосса Иссерлеса; Sefer Chasidim, §§ 1094, 1096; см. Приданое). Рекомендуется жениться на дѣвушкѣ изъ хорошаго дома (Б. Б., 109б); въ особенности должно обращать вниманіе на характеръ и поведеніе братьевъ невѣсты, ибо характеръ дѣтей въ большинствѣ случаевъ похожъ на характеръ братьевъ матери (Б. Б., 110а). «Продай послѣднее, что имѣешь, и женись на дочери ученаго человѣка» (Пес., 49аб; Кет., 111б; ср. Іома, 71а). Бракъ между дочерью ученаго и невѣждой («amhaarez») не бываетъ счастливъ. «Кто выдаетъ свою дочь замужъ за ученаго, тотъ какъ бы соединяется съ самимъ Божествомъ» («шехиной», Кет., 111б). Жена не должна стоять въ родовитости выше своего мужа; древняя пословица говорила: «Я не желаю сапога, который слишкомъ великъ для моей ноги» (Кид., 49а). Законоучители крайне отрицательно относились къ бракамъ между стариками и молодыми женщинами, старухами и молодыми людьми (Іеб., 44а; Санг., 76аб). Талмудъ цитируетъ изъ Книги Премудрости сына Сирахова (нѣсколько отступающей отъ нашей версіи) слѣдующіе стихи: «добрая жена драгоцѣнный даръ, выпадающій на долю богобоязненнаго; злая жена — проказа для мужа. Красивая жена—счастье для мужа, дни его жизни удваиваются» (Санг., 100б; Б.-Сир., XXVI, 1 и слѣд., Hebr.—Въ Палестинѣ былъ обычай обращаться къ человѣку, недавно женившемуся, съ вопросомъ: «Maza, מצא, или Moze, מוצא»?, соотвѣтственно начальнымъ словамъ двухъ текстовъ: 1) «Кто нашелъ (Maza) жену, нашелъ благо» (Притчи, XVIII, 22) и 2) «И я нахожу (Moze) женщину горше смерти»? (Экклез., 7, 26; Бер. 8а; Іеб., 63б). Физическую красоту женщинъ законоучители цѣнили очень высоко. «Красивое жилище, красивая домашняя утварь и красивая жена расширяютъ кругозоръ человѣка» (Бер., 57б: ср. Іома, 74б). Хотя законъ допускаетъ обрученіе черезъ уполномоченнаго, однако не слѣдуетъ обручаться съ женщиной, не видѣвши ее, ибо мужъ можетъ ее потомъ возненавидѣть; между тѣмъ законъ повелѣваетъ: люби ближняго какъ самого себя (Кид., 41а). Браковъ между мужчиной и женщиной, слишкомъ похожихъ другъ на друга по росту и сложенію, не одобряли. «Мужчина высокаго роста не долженъ жениться на высокой женщинѣ, а кто низокъ ростомъ—на невысокой женщинѣ; смуглый мужчина не долженъ жениться на смуглой, бѣлолицый—на бѣлолицей» (Бех., 45б), такъ какъ, въ силу закона наслѣдственности, эти качества могутъ усилиться въ потомствѣ до уродливыхъ размѣровъ (подборъ Дарвина). По ученію Талмуда, браки устраиваются самимъ небомъ. Одна матрона спросила р. Іосе б. Халафта: во сколько дней Богъ создалъ міръ?—«Въ шесть». —«Но чѣмъ же Онъ занимается съ того времени донынѣ?»—«Богъ—отвѣтилъ тотъ—сидитъ и устраиваетъ браки: дочь того-то назначается тому-то»—«Но развѣ это большое искусство? вѣдь я тоже могу это сдѣлать! у меня есть много рабовъ и много рабынь, и я всѣхъ ихъ въ одну минуту сочетаю бракомъ».—«Тебѣ это кажется легкимъ дѣломъ, а для Бога это такое-же чудо, какъ разсѣченіе Чермнаго моря, происшедшее при исходѣ евреевъ изъ Египта». Когда р. Іосе ушелъ, она взяла 1000 рабовъ и 1000 рабынь, разставила

ихъ попарно, говоря: Ты возьми эту, а эта пусть выходитъ замужъ за того,—и сочетала ихъ всѣхъ въ одну ночь. На слѣдующій день она пришла и увидѣла—у одного черепъ размозженъ, у другого глазъ выколотъ, у третьяго нога сломана. Она спросила ихъ, что съ ними? Тутъ всѣ расплакались; одинъ сказалъ: «я не хочу этой», а та сказала: «я не желаю этого» (Бер. р., LXVIII, 4). За сорокъ дней до сформированія зародыша Батъ-Колъ (см.) назначаетъ ему спутницу жизни (Сота, 2а; Санг., 22а; ср. Моэдъ К., 18б) Выраженіе «Kidduschin», קידושי (посвященіе), которое Талмудъ употребляетъ въ примѣненіи къ обряду бракосочетанія, свидѣтельствуетъ объ уваженіи, съ которымъ относились къ этому акту. «Онъ (мужъ) дѣлаетъ ее (жену), такимъ образомъ, неприкосновенной для всего міра, какъ священный предметъ»—такъ объясняетъ Талмудъ это выраженіе (Кид., 2б). Пророки часто пользовались идеей брака, какъ символомъ, для опредѣленія отношеній между Богомъ и Израилемъ (Гош., 2, 2—22; Ис., 62, 4—5, Іер., 3 1, 20; Іезек., 16 и др.). Отношеніе Израиля къ Торѣ символически также уподобляется отношеніямъ между мужемъ и женою. Тора помолвлена съ Израилемъ и потому недоступна другимъ народамъ (Пес., 49б).

Брачные законы по Талмуду.—Первая положительная библейская заповѣдь, по толкованію талмудистовъ, касается продолженія рода человѣческаго (Быт., 1, 28; Іеб., 65б). Долгъ каждаго израильтянина вступить въ бракъ по возможности раньше. Среднимъ возрастомъ для брака считается восемнадцатилѣтній (Аб., 5, 24). Нѣкоторые законоучители, однако, рекомендовали женить своихъ дѣтей уже въ 16 лѣтъ, и во всякомъ случаѣ не позже 24 (Кид., 30). Надъ человѣкомъ, оставшимся холостымъ послѣ указаннаго срока, тяготѣетъ проклятіе Божіе (Кид., 29б). Нѣкоторые пошли еще дальше и рекомендовали женить своихъ дѣтей при первомъ появленіи признаковъ зрѣлости (Сангендр., 76б). Р. Хисда приписываетъ свое цѣломудріе тому обстоятельству, что въ шестнадцать лѣтъ онъ былъ уже женатъ (Кид., 29б). Однако, родителямъ строго воспрещается женить своихъ малолѣтнихъ дѣтей (Санг., 76б). Мужчина, который, будучи старше 20 лѣтъ, безъ всякихъ причинъ отказывается вступить въ бракъ, долженъ по мнѣнію средневѣковыхъ раввиновъ, быть принуждаемъ къ этому судомъ. Позднѣйшіе раввины, однако, отмѣнили это постановленіе (Шулх. Арухъ, Эб. Гаэзеръ, 1, § 3). Тотъ, кто посвятилъ себя изученію Торы, можетъ отсрочить вступленіе въ бракъ, такъ какъ его занятіе признается уважительной для этого причиной; но только въ очень рѣдкихъ случаяхъ дозволялось оставаться холостымъ въ теченіи всей жизни (Іеб., 63б; см. Безбрачіе). Обязанность продолжать родъ исполнена послѣ рожденія сына и дочери (Іеб., 61б). Однако, никто не долженъ жить безъ жены даже послѣ рожденія многихъ дѣтей (Іеб., 62б). Обязанность вступать въ бракъ не распространяется на женщинъ. Однако, во избѣжаніе дурной славы, имъ рекомендуется не оставаться одинокими (ibidem, 65б; Eben ha-Ezer, 1, 13; см. Женщина). Бездѣтный бракъ послѣ 10 лѣтъ супружества долженъ быть расторгнутъ разводомъ (Іеб., 64а). Согласіе родителей не необходимо для дѣйствительности брака (Schulchan Aruch, Joreh Deah, 240, 25, глосса Иссерлеса; ср. Кид., 44а). Однако, отецъ имѣетъ право выдавать свою малолѣтнюю дочь замужъ безъ ея согласія (Кид., 41а, Эб. Гаэзеръ, 36, § 1). Этимъ правомъ не могутъ пользоваться ни мать, ни братья ея. Къ числу запрещенныхъ браковъ, поименованныхъ въ Библіи (Лев., 18, 6—18; 20, 11—21), законоучители прибавили еще нѣсколько категорій и, кромѣ того, распространили упомянутые запреты на нисходящія и восходящія линіи, напр.: они запретили жениться на близкихъ родственницахъ жены умершаго брата, которой онъ, согласно закону, далъ левиратный разводъ (халицу). Эти дополненія извѣстны въ Талмудѣ подъ названіемъ «Шеніотъ», שניות (вторичныхъ) или «соферитскихъ» запретовъ (см. Кровосмѣшеніе). Напр.: библейскій законъ запрещаетъ жениться на матери, а талмудическій законъ запрещаетъ также жениться на бабушкѣ, какъ по отцу, такъ и по матери. Запрещается также вступать въ бракъ со слѣдующими лицами: 1) съ незаконнорожденнымъ, «мамзеръ», происходящимъ отъ кровосмѣшенія или прелюбодѣянія (см. Незаконнорожденные; Подкидыши); 2) съ аммонитянами и моабитами; послѣднимъ запрещалось жениться на израильтянкахъ, но еврею разрѣшалось жениться на аммонитянкахъ и моабитянкахъ (Іеб., VIII, 3); 3) съ египтянами или идумеями до третьяго поколѣнія. Впрочемъ, относительно этихъ инородцевъ Талмудъ поясняетъ: «Теперь всѣ прозелиты имѣютъ право вступать въ бракъ съ израильтянами, и мы не подозрѣваемъ ихъ въ происхожденіи отъ народовъ, относительно которыхъ въ Библіи имѣется запрещеніе» (Тосефт. Кид., V, 6; Бер., 28а; ср. Смѣшанные браки; Прозелиты); 4) съ рабами; 5) съ лицами, подвергшимися кастраціи, «сарисимъ», סריסים (Втор., 23, 2; Іеб., VIII, 5). Когда подозрѣваютъ кого-нибудь въ прелюбодѣяніи съ чужой женой, то ему не разрѣшается вступить съ ней въ бракъ и послѣ того, какъ она была разведена съ мужемъ или овдовѣла (Сота, 25а; Іеб., II, 7; см. Прелюбодѣяніе). Библейскій законъ запрещаетъ вторично вступать въ бракъ со своей разведенной женой послѣ того, какъ она была нѣкоторое время замужемъ за другимъ. Если же они развелись послѣ обрученія и она между тѣмъ была замужемъ за другимъ, мнѣнія насчетъ того, могутъ ли они вновь вступить въ бракъ другъ съ другомъ, расходятся (ср. Іеб., 11б). Къ руководству принято мнѣніе тѣхъ, которые запрещаютъ такой бракъ. Раввины распространяютъ это запрещеніе на слѣдующіе случаи: никто не можетъ вновь жениться на своей бывшей женѣ, если причиной развода было прелюбодѣяніе или ея бездѣтность (Гит., IV, 8, 9; см. Разводъ). Лицо, совершившее въ качествѣ судьи актъ развода, или свидѣтели, доказывавшіе смерть отсутствующаго мужа, не въ правѣ вступать въ бракъ съ женщиной, получившей вслѣдствіе этого свободу, чтобъ исключить возможность заинтересованности (Іеб., 25а). Ааронидамъ воспрещается вступленіе въ бракъ съ опороченной женщиной, а также съ разведенной обыкновеннымъ разводомъ или левиратнымъ («халица»;—Іеб., 84а; Лев., 24, 7). Священнослужитель, надъ женой котораго совершено было преступное насиліе, долженъ, согласно талмудическому закону, дать ей разводъ (Іеб., 56б); женщина, взятая въ плѣнъ во время войны, не имѣетъ права вступить въ бракъ со священнослужителемъ, если лица, находившіяся вмѣстѣ съ нею впродолженіе всего плѣненія, не могутъ засвидѣтельствовать, что она была пощажена врагомъ. На соблюденіи этихъ законовъ настаивали и послѣ разрушенія храма; подъ страхомъ отлученія и другими мѣрами

принуждали ааронида развестись съ женщиной, съ которой онъ вступилъ въ бракъ вопреки запрещенію закона (Jad, Issure Biah, XXII—XX; Eben ha-Ezer, 6, 6).

Нѣкоторыя запрещенія касаются спеціально вторичнаго вступленія женщины въ бракъ. Женщина, овдовѣвшая два раза, не можетъ вновь вступить въ бракъ, если оба ея мужа умерли естественной смертью (Іеб., 64б; Jad., тамъ-же, XXI, 31; Eben ha-Ezer, 9). Мужья же, оставшіеся вдовцами два раза, могутъ вновь вступить въ бракъ (Рошъ Іеб., 6). Вдова или разведенная женщина не можетъ вновь вступить въ бракъ до истеченія 90-дневнаго срока со дня смерти мужа или съ момента врученія ей акта о разводѣ. Это постановленіе имѣло въ виду необходимость убѣдиться, не беременна ли она, а то, въ случаѣ ея беременности, неизвѣстно будетъ, кто является отцомъ ребенка. Ради сохраненія однообразія законоучители требуютъ соблюденія этого-же срока и въ тѣхъ случаяхъ, когда нельзя предполагать беременность. Если беременность очевидна, то женщина не можетъ вступить въ бракъ ранѣе родовъ; послѣ же родовъ, если ребенокъ остался въ живыхъ, она должна ждать, пока ему не минетъ 24 мѣсяца, т.-е. до отнятія отъ груди. Женщина, имѣющая грудного ребенка, должна ждать столько-же времени. Если ребенокъ умеръ до истеченія упомянутаго срока, она немедленно можетъ вторично выйти замужъ (Іеб., 41а, 42а; см. Разводъ).—Въ извѣстное время заключеніе браковъ не допускается. Послѣ смерти близкаго родственника браки запрещены въ теченіе первыхъ тридцати траурныхъ дней. Вдовецъ не можетъ жениться вновь, пока не миновали три праздника послѣ смерти жены. Если, однако, она оставила его съ маленькими дѣтьми, которыя нуждаются въ материнскомъ уходѣ, или если онъ еще не исполнилъ своего долга способствовать продолженію рода, т.-е., если у него еще не было дѣтей (см. выше), онъ можетъ жениться вновь уже по миновеніи семи дней (М. К., 23а; Іоре Деа, 392). Нельзя заключать браковъ по субботамъ, въ праздничные и въ полупраздничные дни, חו המועד, за исключеніемъ случаевъ крайней необходимости (Беца, 36б). Первые 9 дней мѣсяца Аба считаются траурными, и въ это время заключеніе браковъ не допускается. Нѣкоторые раввины распространяютъ это запрещеніе на всѣ три недѣли между постами 17 Таммуза и 9 Аба (Orach Chajim, 551, 2, 10, глоссы Иссерлеса и комментаріи). Время между Пасхой и Шебуотъ, такъ назыв. дни «Сефира», ספירה, также считается траурнымъ, и позднѣйшіе раввины запретили заключеніе браковъ въ это время, за исключеніемъ нѣкоторыхъ опредѣленныхъ дней (ib., 493, 1, глоссы Иссерлеса; см. Трауръ, Сефира). Для дѣйствительности брака, разсматривающагося какъ гражданская сдѣлка, требуется сознательность брачущихся. Поэтому идіоты и слабоумные считаются неспособными вступить въ законный бракъ. Глухонѣмые были лишены возможности вступать въ законный бракъ по той-же причинѣ; однако бракъ признается дѣйствительнымъ, если онъ былъ заключенъ посредствомъ знаковъ (см. Глухонѣмые). Малолѣтнимъ также не дозволяется вступать въ бракъ (см. Совершеннолѣтіе). Малолѣтняя дочь, какъ указано было выше, могла быть выдана замужъ отцомъ, и такой бракъ считался дѣйствительнымъ (Кид., II, 1). Въ случаѣ смерти отца, мать или братья могли выдать ее замужъ, но, по достиженіи зрѣлости, она могла или признать бракъ, или же объявить его недѣйствительнымъ (Me'un). Бракъ, заключенный подъ опредѣленными условіями, вступаетъ въ силу при наступленіи этихъ условій. Условія должны быть формулированы согласно общимъ законамъ объ условіяхъ (см. Условія).

Въ эпоху Талмуда различали два момента въ брачномъ обрядѣ: 1) начало или обрученіе («erusin») 2) его завершеніе или собственно бракосочетаніе («nissu'in»). Законоучители считали непристойнымъ вступать въ бракъ безъ предварительнаго сговора, «шидухъ», שידוך (Кид., 12б). Обрученіе совершалось однимъ изъ слѣдующихъ трехъ способовъ: 1) либо мужчина передавалъ женщинѣ въ присутствіи двухъ правоспособныхъ свидѣтелей монету, хотя бы и самую мелкую («перуту»), или вещь «цѣною въ перуту», и произносилъ при этомъ: "Да будешь ты мнѣ посвящена"; 2) либо женихъ передавалъ невѣстѣ контрактъ («шетаръ»), содержащій ту же формулу; 3) либо, наконецъ, имѣло мѣсто фактическое сожительство между женихомъ и невѣстой. Послѣдній видъ обрученія не одобрялся, впрочемъ, законоучителями (Кид., 12б), а иногда онъ даже строго карался ими. Первый изъ названныхъ способовъ обрученія былъ, повидимому, наиболѣе употребительнымъ, но позднѣе онъ видоизмѣнился въ томъ смыслѣ, что вмѣсто монеты женихъ одѣваетъ невѣстѣ гладкое серебряное или золотое кольцо, цѣнность котораго хорошо извѣстна (Тос. Кид., 9а, слово «Wehilketa», Eben ha-Ezer, 27, 1; 31, 2, глоссы Иссерлеса). Обрученіе могло быть совершено также уполномоченнымъ, назначеннымъ или женихомъ, или невѣстой, или ими обоими; но рекомендовалось, чтобы договаривающіяся стороны лично присутствовали при совершеніи обряда (Jad, Ischut, III, 19; Eben ha-Ezer, 35, 36, ср. Кид., 41а). Послѣ обрученія договаривающіеся считались мужемъ и женой; разрушить договоръ могли только смерть или же формальный актъ развода.

Если жена измѣняла мужу въ теченіе періода между обрученіемъ и вѣнчаніемъ, съ ней поступали какъ съ совершившей прелюбодѣяніе, и ея наказаніе (побитіе камнями, Второз., 22, 23, 24; Санг., 66б) считалось значительно болѣе строгимъ нежели наказаніе, которому подвергалась за невѣрность замужняя женщина (удушеніе; Второз., XXII, 22; Санг., 52б). Однако, стороны не пользовались супружескими правами и не были связаны соотвѣтствующими обязанностями (см. Мужъ и Жена). По истеченіи опредѣленнаго срока послѣ обрученія (12 мѣсяцевъ для дѣвицы и 30 дней для вдовы), впродолженіе котораго невѣста могла приготовить свое приданое, происходилъ второй моментъ—самое бракосочетаніе—«likkuchin» или «nissuin», причемъ въ старину онъ заключался въ томъ, что молодыхъ оставляли однихъ въ брачномъ покоѣ («chuppah», ср. Кет., 48б), а позже это оставленіе наединѣ смѣнилось обрядомъ подведенія брачующихся подъ одинъ балдахинъ, причемъ читаются извѣстныя молитвы. До разрушенія Іерусалима головы жениха и невѣсты украшались вѣнками (отсюда у христіанъ и слово: вѣнчаніе); послѣ разрушенія Іерусалима этотъ обычай былъ отмѣненъ въ знакъ траура (М. Сота, IX, 14). Съ момента бракосочетанія повѣнчанные становились мужемъ и женой, даже если между ними не было сожительства. Разныя церемоніи сопровождали обрядъ вѣнчанія.

Важнымъ моментомъ являлась передача брачнаго договора («Кетуба») невѣстѣ. «Безъ брачнаго договора не разрѣшается супружеское сожительство»—говоритъ р. Меиръ (Кет., 56б). Позднѣе эти два момента бракосочетанія слились, и этому слѣдуютъ и въ настоящее время.—Ср.: Buchholz, Die Familie, Breslau, 1867; Suwalsky, חיי היהודי, III, Варшава, 1893, Mayer, Rechte der Israeliten, Athener und Römer, II Sect., 207—231, Leipzig, 1866; Duschak, Das mosaisch-talmudische Eherecht, Wien 1864. Fränkel, Das jüdische Eherecht, Münch., 1891; Bergel, Die Eheverhältnisse der alten Juden, Leipzig, 1881; Mielziner, The jewish law of marriage and divorce, Cincinnati, 1884; Bloch, Der Vertrag; 96—102, Budapest 1893; Fassel, Das mosaisch-talmudische Civilrecht, I, §§ 44—121; Wien, 1852; Fränkel, Grundlinien des mosaisch-talmudischen Eherechts, Breslau, 1860. [J. E., VIII, 337—339 и 348—349]. З.

Русское законодательство о еврейскомъ бракѣ, поскольку оно не касается регистраціи Б., руководствуется правилами еврейской религіи: «каждому племени и народу... дозволяется вступать въ бракъ по правиламъ ихъ закона или по принятымъ обычаямъ, безъ участія въ томъ гражданскаго начальства или христіанскаго духовнаго правительства» (ст. 90, т. X, ч. 1, по прод. 1906 г.); «къ роду причисляются тѣ токмо члены онаго, кои рождены въ законномъ бракѣ; бракъ же во всѣхъ вѣроисповѣданіяхъ, терпимыхъ въ Россійской Имперіи, не исключая... евреевъ..., признается законнымъ, когда оный совершенъ по правиламъ ихъ вѣры» (ст. 1113). Согласно 1327 ст. XI т., «раввинъ, совершая обряды сообразно правиламъ вѣры и обычаямъ, наблюдаетъ: 1) чтобы браки между евреями не были допускаемы прежде достиженія женихомъ 18, а невѣстою 16 лѣтъ, исключая природныхъ жителей Закавказья, кои могутъ вступить въ бракъ по достиженіи женихомъ 15, а невѣстою 13 лѣтъ».

Къ этому Раввинская Комиссія 1893—4 гг. дала рядъ указаній, изъ коихъ здѣсь приводятся наиболѣе существенныя. По правиламъ еврейской вѣры мужчина можетъ вступить въ Б. по достиженіи 13 лѣтъ, а въ 18 лѣтъ обязанъ жениться. Клятва о безбрачіи признается недѣйствительной, потому что безбрачіе ведетъ къ разврату. Внѣбрачное сожительство, какъ богопротивное, запрещается, а прелюбодѣяніе должно быть наказуемо.—Препятствія ко вступленію въ Б. бываютъ троякаго рода; абсолютныя [мѣшающія данному лицу вступить въ Б. съ кѣмъ-бы то ни было], относительныя [мѣшающія данному лицу вступить въ Б. только съ извѣстнымъ лицомъ] и временныя. 1) *Абсолютныя препятствія*: а) неизлѣчимые физическіе недостатки и увѣчья, дѣлающіе мужчину неспособнымъ къ дѣторожденію (Эб. Гаэз., 5, 1); б) умопомѣшательство; в) малолѣтство—у мужчинъ до 13 лѣтъ и одного дня, а у женщинъ до 12 лѣтъ (Эб. Гаэз., 37, 1, 8); г) рожденіе отъ кровосмѣшенія—«мамзеръ»; но бракъ между «мамзерами» разрѣшается (Эб. Гаэз., 4, 24); 2) *относительныя препятствія*: а) принадлежность къ язычеству; б) извѣстныя степени родства и свойства, подробно исчисленныя въ раввинскомъ кодексѣ «Шулханъ Арухъ», въ книгѣ Эбенъ-Гаэзерѣ; 3) *временныя препятствія*: a) трауръ въ теченіи 30 дней послѣ смерти близкихъ родственниковъ (Іоре Деа, 392, 1); b) 92 дня послѣ смерти мужа или послѣ развода съ нимъ; c) беременность или кормленіе грудью (Эб. Гаэз., 13, 11; см. предыдущую статью—Брачные законы). Существенными условіями для вступленія въ Б. являются: а) физическая способность къ сожитію, закономъ опредѣленный возрастъ и брачный обрядъ (даже возобновленіе брачнаго союза разведшихся супруговъ разрѣшается не иначе, какъ при соблюденіи всѣхъ формальностей обрученія и вѣнчанія); б) взаимное согласіе вступающихъ въ бракъ; если женщину принуждали къ согласію, обрученіе недѣйствительно, если же согласіе вынуждено у жениха, то обрученіе дѣйствительно, и потому нуженъ разводъ; в) умышленное введеніе однимъ изъ брачующихся другого въ заблужденіе относительно обстоятельствъ, къ которымъ послѣдній не можетъ отнестись равнодушно, дѣлаетъ согласіе на бракъ недѣйствительнымъ, собственныя же ошибочныя, не осуществившіяся предположенія брачующихся не имѣютъ вліянія на дѣйствительность брака.

Раввинская Комиссія 1879 г. отвѣтила отрицательно на вопросъ министерства вн. дѣлъ, не представляется ли желательнымъ, чтобы бракоразводныя дѣла евреевъ рѣшались окончательно общими судебными установленіями—окружными судами, согласно разводнымъ актамъ, выдаваемымъ раввинами, на основаніи религіозныхъ постановленій еврейскаго закона. Равв. Комиссія, между прочимъ, указала на слѣдующія обстоятельства: подчиненіе евр. бракоразводныхъ дѣлъ общимъ судебнымъ установленіямъ встрѣчаетъ непреодолимое препятствіе въ совершенной невозможности дать установленіямъ къ руководству сколько-нибудь ясныя и твердыя указанія; библейско-талмудическое законодательство, чуждое, по духу своему, христіанскому судьѣ, представляетъ особенныя трудности при его примѣненіи уже потому, что оно не кодифицировано въ строгомъ смыслѣ слова; поэтому въ немъ, независимо отъ прямыхъ постановленій Библіи и Талмуда, обязательную силу имѣютъ многочисленные комментаріи и отзывы раввинскихъ авторитетовъ, опредѣлявшихъ смыслъ различныхъ установленій въ соотвѣтствіи съ частными отдѣльными вопросами, возникающими въ дѣйствительной жизни. Одинъ изъ коренныхъ принциповъ обязательности еврейскихъ религіозныхъ нормъ заключается въ томъ, что позднѣйшіе законоучители не вправѣ отступать отъ предшествовавшихъ, развѣ если всѣми современными авторитетами признано, что отступленіе основано не на одномъ умозаключеніи, а на положеніи Талмуда, и имъ вполнѣ оправдывается: въ противномъ случаѣ оно не законно и не дѣйствительно. Даже употребительный, какъ руководство, Шулханъ Арухъ, при всей его обязательности, нисколько не ослабляетъ силы тѣхъ источниковъ, на основаніи которыхъ онъ составленъ. Вообще, совершеніе бракоразводнаго акта требуетъ знанія весьма различныхъ отраслей еврейскаго права. Кромѣ постановленій собственно брачнаго права, необходимо, напр., еще знаніе постановленій о свидѣтеляхъ, чтобы опредѣлить, кто можетъ и кто не можетъ быть допущенъ къ свидѣтельству; требуется также знакомство съ частностями имущественнаго права и т. д. Всего существеннѣе—знаніе комментаторовъ, главнымъ образомъ, потому, что они даютъ практику бывшихъ рѣшеній, сдѣлавшихся обязательными и облегчающихъ разрѣшеніе затрудненій въ сложныхъ случаяхъ. Требовать отъ общихъ судебныхъ установленій особенно близкаго зна-

комства съ этимъ матеріаломъ невозможно. Тѣмъ не менѣе, подчиненіе бракоразводныхъ дѣлъ и религіознымъ предписаніямъ, и общимъ судебнымъ установленіямъ, существующее уже во многихъ европейскихъ государствахъ, не представляло бы и въ Россіи значительныхъ затрудненій, еслибы въ Россіи судебныя установленія вообще вѣдали бракоразводныя дѣла и еслибы для ихъ руководства при рѣшеніи этого рода дѣлъ существовали соотвѣтственныя полныя узаконенія.

Согласно русскимъ законамъ, браки, совершенные не утвержденными губернскимъ начальствомъ раввинами или ихъ помощниками, а частными лицами, недѣйствительны (только браки нижнихъ чиновъ, состоящихъ на службѣ, могутъ совершаться военнослужащими, исполняющими по порученію начальства обязанности раввиновъ). За нарушеніе статей закона установлена отвѣтственность, какъ для брачующихся (ст. 1558, т. XV Улож. о наказ. уголов. и исправ. изд., 1885 г., по прод. 1906 г.), такъ и для лицъ, совершающихъ актъ бракосочетанія (ст. 1579). Когда раввины, разбирающіе бракоразводныя дѣла лично или въ духовномъ судѣ, въ первой инстанціи, встрѣтятъ неясность въ законѣ по дѣламъ брачнымъ, или когда поступитъ жалоба на неправильное дѣйствіе мѣстнаго раввина, дѣла эти, согласно 1336 ст. XI т., передаются, съ согласія министра внутр. дѣлъ, на разсмотрѣніе состоящей при Департаментѣ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій Раввинской Комиссіи, являющейся высшей духовной судебной инстанціей по бракоразводнымъ дѣламъ евреевъ.

Въ Царствѣ Польскомъ браки евреевъ подлежатъ во всемъ правиламъ ихъ закона (ст. 179 и 180, Положеніе о союзѣ брачномъ), но на нихъ распространяются нѣкоторыя общія гражданскія постановленія (ст. 6, 7, 9, 15—18, 20—21); такъ, напр., запрещается (подъ страхомъ штрафа) вступать въ Б. мужчинамъ ранѣе 18, а женщинамъ ранѣе 16 лѣтъ; Б. считается недѣйствительнымъ, если жениху не было 14, а невѣстѣ 12 лѣтъ, или если не было взаимнаго согласія; лицамъ, не достигшимъ 21 года, запрещается вступать въ Б. безъ дозволенія отца, если его нѣтъ—безъ разрѣшенія матери, когда же и ея нѣтъ, безъ дозволенія опекуна; лицамъ, состоящимъ на военной службѣ, запрещается вступать въ бракъ безъ дозволенія ихъ начальства. Евреевъ касаются также слѣдующія статьи: «По иновѣрію не допускаются браки лицъ римско-католической вѣры съ нехристіанами» (24); «мужъ одну только жену, и жена одного только мужа, въ одно и то же время, имѣть можетъ» (25); «прелюбодѣяніе, сопряженное съ убійствомъ одного изъ супруговъ, составляетъ препятствіе къ браку виновнаго съ его участникомъ; таковое же препятствіе составляетъ прелюбодѣяніе, сопряженное со взаимнымъ обѣщаніемъ виновныхъ вступить въ бракъ, въ случаѣ смерти невиновнаго супруга» (28); «запрещается лицамъ женскаго пола, находившимся уже въ замужествѣ, вступать въ новый бракъ прежде истеченія 10 мѣсяцевъ со дня прекращенія или расторженія перваго ихъ брака» (168); «запрещается также вступать въ Б. съ родственниками и свойственниками въ восходящей и нисходящей линіяхъ во всѣхъ степеняхъ, а въ боковой—съ братьями и сестрами, какъ родными, такъ и единокровными и единоутробными, равнымъ образомъ и съ усыновленными» (ст. 182 и 183). «Брачный обрядъ совершается, сообразно правиламъ закона сочетающихся, духовными чинами или старшиною того общества, къ которому они по жительству своему принадлежатъ, а за неимѣніемъ таковыхъ, духовными чинами или старшиною ближайшаго общества» (ст. 185). «До акта бракосочетанія производится оглашеніе по правиламъ, особыми постановленіями предписаннымъ, послѣ же совершенія таковаго, бракъ записывается въ метрической книгѣ» (ст. 186) при двухъ свидѣтеляхъ (по объясненію Раввинской Комиссіи, «въ евр. законахъ не имѣется никакихъ указаній относительно предбрачнаго оглашенія, или другихъ какихъ-либо формальностей, съ цѣлью обнаруженія препятствій къ совершенію брака»; п. 10 прилож. къ журналу 1893—1894 г.). Послѣ бракосочетанія лица, совершившія бракъ, обязаны вмѣстѣ съ новобрачными и свидѣтелями, явиться къ чиновнику, ведущему метрическую книгу, который по показаніямъ явившихся записываетъ бракъ. Кромѣ метрическихъ книгъ, которыя ведутся городскими управленіями, у раввиновъ имѣются частныя тетради, гдѣ предварительно записываются брачные акты. Чиновникъ, ведущій еврейск. метрическія книги, обязанъ удостовѣриться, что бракъ совершенъ безъ нарушенія законовъ; о нарушеніи ихъ онъ доноситъ прокурору. При сужденіи о законности брака и о допустимости развода—по просьбѣ супруговъ—принимаются въ основаніе правила того закона, къ которому принадлежитъ жалующаяся сторона. Бракоразводныя дѣла подлежатъ разсмотрѣнію гражданскихъ судилищъ при закрытыхъ дверяхъ (ст. 189). Въ дополненіе къ этому правительственная комиссія юстиціи 27 сентября (9 октября) 1837 г. сообщила судебнымъ властямъ соотвѣтствующее извлеченіе изъ правилъ о разводахъ по книгѣ Эбенъ-Гаэзеръ, составленное комитетомъ евреевъ.

Недѣйствительными и подлежащими протесту со стороны прокурора даже тогда, когда сами супруги не приносятъ жалобы, признаются браки: 1) между христіанами и лицами, не исповѣдующими христіанской вѣры; 2) между родственниками восходящими и нисходящими, между братьями и сестрами, какъ родными, такъ и единокровными и единоутробными; 3) совершаемые во время существованія прежнихъ браковъ (ст. 190, Полож. о союзѣ брачн.). Гражданскимъ судилищамъ предоставляется разсмотрѣніе упущеній духовенства при совершеніи брачнаго обряда.—Браки остаются въ своей силѣ и по принятіи крещенія супругами, хотя бы они были совершены въ степеняхъ родства, новою ихъ вѣрою возбраняемыхъ, если только бракъ по прежнему закону былъ дѣйствителенъ. Новокрещенный имѣетъ право требовать уничтоженія брака съ лицомъ, не принявшимъ крещенія, которое не согласится жить съ нимъ въ прежнемъ брачномъ союзѣ или будетъ препятствовать ему исполнять обязанности, новою вѣрою на него возложенныя.

Браки съ православными.—Брачный союзъ лицъ православнаго исповѣданія съ нехристіанами не признается законнымъ и дѣйствительнымъ, за исключеніемъ случаевъ, когда супруги, одинъ или оба, приняли крещеніе уже по вступленіи въ бракъ (ст. 37, т. X, изд. 1900 г., по прод. 1906 г.). Принявшій крещеніе можетъ оставаться въ бракѣ съ некрещенною женою, сила коего сохраняется и безъ вѣнчанія по правиламъ православной церкви (ст. 79, т. X). Если одинъ изъ супруговъ обратится къ православію, а другой, оставшійся въ

еврействѣ, пожелаетъ жить съ обратившимся, то берутся подписки «съ перваго въ томъ, чтобы онъ тщательное имѣлъ попеченіе о приведеніи другого увѣщаніемъ къ воспріятію православной вѣры, а сего въ томъ, чтобы рождаемыхъ въ семъ бракѣ дѣтей ни прельщеніями, ни угрозами, ни-же другими какими-либо способами, не приводилъ въ законъ іудейскій, и обратившемуся въ православную вѣру супругу за содержаніе оной поношенія и укоризны не наносилъ»; въ случаѣ отказа послѣдняго дать подписку крестившійся можетъ вступить въ новый бракъ. При расторженіи брака опредѣленіе правъ на новый бракъ супруга, оставшагося въ еврействѣ, зависитъ вполнѣ отъ мѣстъ и лицъ, вѣдающихъ дѣла іудейскаго вѣроисповѣданія. Если мужъ или жена, по обращеніи другого супруга, не пожелаетъ жить въ прежнемъ брачномъ союзѣ, то Б. расторгается и обратившемуся лицу разрѣшается вступить въ Б. съ лицомъ православнымъ (ст. 81, т. X). Бракъ остается въ своей силѣ и тогда, когда оба супруга перейдутъ въ христіанство, хотя бы совершенъ былъ въ степеняхъ родства, возбраняемыхъ церковью (ст. 84, т. X).

Браки съ инославными.—Россійскимъ подданнымъ римско-католическаго исповѣданія запрещается вступать въ бракъ съ нехристіанами (ст. 85, т. X). Также запрещается бракъ евреевъ съ лицами армяно-грегоріанскаго исповѣданія. Браки исповѣдующихъ евангелическо-лютеранскую вѣру съ евреями дозволяются на слѣдующихъ основаніяхъ: «1) чтобы лицо, исповѣдующее христіанскую вѣру, предварительно испросило на то дозволенія мѣстной консисторіи; 2) чтобы бракосочетаніе совершалось только евангелическо-лютеранскимъ проповѣдникомъ и по обряду сей церкви, а отнюдь не по обычаямъ евреевъ; 3) чтобы другая сторона обязалась подпискою предъ консисторіею крестить и воспитывать могущихъ произойти отъ сего брака дѣтей обоего пола въ евангелическо-лютеранской, или же, буде обѣ стороны сего пожелаютъ, въ православной вѣрѣ, будучи готова, въ противномъ случаѣ, подвергнуться строжайшему наказанію, и обѣщалась также, что она ни угрозами, ни обольщеніемъ не будетъ стараться совратить супругу или супруга или дѣтей своихъ въ свою вѣру и не будетъ препятствовать имъ въ свободномъ исповѣданіи христіанства» (ст. 328, т. XI, изд. 1896 г., по прод. 1906 г.).

Браки съ другими иновѣрцами.—Браки иновѣрцевъ между собою законъ предоставляетъ усмотрѣнію духовенству этихъ исповѣданій, согласно ихъ религіозному законодательству. Такъ, нѣкоторые раввины, съ вѣдома и даже разрѣшенія соотвѣтствующихъ гражданскихъ властей, совершаютъ браки евреевъ съ караимами и записываютъ эти акты въ метрическія книги; между тѣмъ караимское духовенство этихъ браковъ не признаетъ. И, наоборотъ, еврейское духовенство не совершаетъ брака евреевъ съ лицами магометанскаго исповѣданія, такъ какъ это противно еврейскимъ законамъ, хотя магометанское духовенство признаетъ браки магометанъ съ евреями. Вообще, вопросъ о смѣшанныхъ бракахъ евреевъ съ лицами другихъ исповѣданій получилъ особое значеніе послѣ Высочайшаго манифеста о свободѣ совѣсти отъ 17 апрѣля и 17 октября 1905 г. Но онъ пока почти совсѣмъ не разработанъ законодательными учрежденіями. Вслѣдствіе этого министерству внутр. дѣлъ приходится, при возникновеніи такихъ дѣлъ, давать разъясненія примѣнительно къ упомянутому манифесту и далеко не полнымъ законамъ по этому вопросу, а въ случаѣ сомнѣнія—передавать ихъ на рѣшеніе Прав. Сената.—Ср.: Леванда, Хронолог. сборн. законовъ; Мышъ, Руководство къ русск. законамъ о евр.; Сборн. дѣйств. законовъ (по прод. 1906 г.), Спб., 1909; частные источники. *М. Крепсъ.* 8.

Статистическія данныя о Б.—см. Населеніе.

Брамсонъ, Леонтій Моисеевичъ—общественный и политическій дѣятель; род. въ 1869 году въ Ковнѣ. Въ 1890 г. кончилъ московскій университетъ по юридическому факультету, послѣ чего поселился въ Петербургѣ, гдѣ зачислился въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ. Въ 1892 г. началъ принимать дѣятельное участіе въ «Обществѣ распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи», работая въ историко-этнографической, библіотечной и въ особенности школьно-учебной коммиссіяхъ, а въ 1894 г. принялъ на себя непосредственное завѣдываніе еврейскими училищами общества. Состоя членомъ совѣщательнаго бюро Центральнаго для Россіи комитета Еврейскаго Колонизаціоннаго Общества въ Петербургѣ, Б. съ 1898 г. завѣдуетъ статистическими изслѣдованіями общества. Въ 1899 г. Б., оставивъ завѣдываніе еврейскими училищами, сталъ дѣлопроизводителемъ Центр. комитета ЕКО (до 1906 года).—Въ пору освободительнаго движенія 1905—6 г. Б. являлся дѣятельнымъ членомъ Союза для достиженія полноправія евреевъ, участникомъ его съѣздовъ, однимъ изъ учредителей Еврейской Демократической Группы, и въ качествѣ представителя Союза Полноправія входилъ въ составъ Союза Союзовъ. Въ 1906 г. онъ былъ избранъ отъ Ковенской губ.—блокомъ евреевъ-горожанъ и крестьянъ-литовцевъ—въ первую Государственную Думу, гдѣ примкнулъ къ фракціи трудовиковъ. За подписаніе выборгскаго воззванія Брамсонъ былъ лишенъ избирательнаго права. Въ общественной дѣятельности Б. проявилъ большую трудоспособность и стремленіе привлечь къ работѣ провинціальныхъ дѣятелей, дабы вершителями еврейскихъ дѣлъ являлись возможно болѣе широкіе слои общества.—Литературная дѣятельность Б. началась на университетской скамьѣ, когда онъ сталъ работать въ «Восходѣ» («Судебная реформа и евреи», 1889, кн. 11—12). Въ 1890—1892 гг. онъ, совмѣстно съ нѣкоторыми бывшими своими университетскими товарищами, завѣдывалъ редакціей обширнаго библіографическаго труда «Систематическій указатель литературы о евреяхъ на русскомъ яз.». Съ 1891 по 1896 гг. и съ 1899 по 1903 гг. Б. былъ однимъ изъ ближайшихъ сотрудниковъ «Восхода», въ которыхъ помѣстилъ рядъ статей по вопросамъ эмиграціи и колонизаціи. Онъ выступалъ въ нихъ сторонникомъ урегулированія эмиграціи, стоялъ за привлеченіе къ этому вопросу вниманія общества и критически относился къ чрезмѣрнымъ увлеченіямъ палестинскаго движенія («Новости палестинофильской литературы», книжки «Восхода» за 1892 г.). Впослѣдствіи статьи Б. касались преимущественно вопросовъ внутренней жизни, просвѣщенія, подъема экономическаго благосостоянія и культурныхъ интересовъ русскихъ евреевъ. Въ 1896 г. вышелъ подъ совмѣстной редакціей Б. и М. И. Кулишера «Сборникъ въ пользу начальныхъ еврейскихъ школъ», Спб., 1896, гдѣ перу Б. принадлежитъ, между прочимъ, вышедшая и отдѣльнымъ изданіемъ статья «Къ исторіи начальнаго образованія евреевъ въ

Россіи». Въ 1899—1903 гг. Б. участвовалъ въ редактированіи двухтомнаго «Сборника матеріаловъ объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи» (Спб., 1904). Перу Б. принадлежатъ: Общій обзоръ работъ, Обученіе въ хедерахъ, Обученіе въ еврейскихъ школахъ, Профессіональное образованіе. Въ 1897—1900 гг. Б. работалъ надъ коллективной «Справочной книгой по вопросамъ образованія евреевъ». Въ 1904—1905 гг. Б. участвовалъ въ редактированіи сборника «Матеріалы по вопросамъ профессіональнаго образованія и поощренія ремесл. труда среди евреевъ въ Россіи.—Труды совѣщанія при Общ. распр. просв. м. евреями съ участіемъ мѣстныхъ дѣятелей» (Спб., 1905), въ которомъ напечатана статья Б.: «Еврейское профессіон. образованіе въ прошломъ и настоящемъ». Помимо нѣкоторыхъ другихъ трудовъ, Б. помѣстилъ въ 1906 г. рядъ статей по злободневнымъ вопросамъ о свободѣ собраній и союзовъ, о выборахъ въ Думу и т. д., въ газетахъ «Наша Жизнь», «Товарищъ». «Ковенскій Телеграфъ» и «Фрайндъ». *Н. Бр.* 8.

Брамъ, Отто (собственно **Абрамсонъ**)—писатель, род. въ Гамбургѣ въ 1856 г., учился на философскомъ факультетѣ сначала въ Берлинѣ, а затѣмъ въ Страсбургѣ. Первая работа Б. (Das deutsche Ritterdrama des 18 Jahrh., 1880) обратила на себя вниманіе, и авторъ пріобрѣлъ имя тонкаго художественнаго критика и знатока нѣмецкаго театра. Большой успѣхъ имѣли его біографіи, посвященныя Келлеру, Клейсту (3 изд., 1892), Шиллеру (2 изд., 1892) и въ особенности Ибсену. Будучи приверженцемъ натуралистическаго направленія въ литературѣ, Б. въ сотрудничествѣ съ нѣкоторыми другими лицами основалъ общество Die freie Bühne, задавшееся цѣлью ставить въ различныхъ городахъ Германіи однѣ лишь натуралистическія пьесы; вскорѣ Б. для пропаганды своихъ идей сталъ выпускать журналъ Die freie Bühne. Агитація его имѣла шумный успѣхъ, и «Deutsches Theater» пригласилъ Б. въ качествѣ главнаго директора; съ тѣхъ поръ на этой сценѣ идутъ лишь произведенія съ натуралистическимъ направленіемъ, между прочимъ, пьесы Зудермана, Гиршфельда, Гальбе и Г. Гауптмана.—Ср. Kürschner, Deutscher Literaturkalender, 1908. [J. E. III, 348]. 6.

Брандейсъ на Эльбѣ—городъ въ уѣздѣ Каролиненталь въ Богеміи. Среди евреевъ, получившихъ въ 1559 г. разрѣшеніе остаться на годъ въ Богеміи, упоминается Маеръ въ Б.; однако, евреи жили здѣсь и раньше. Есть извѣстіе, что всѣ евреи Б. эмигрировали въ 1559 г. въ Познань (за исключеніемъ упомянутаго Маера; о частыхъ изгнаніяхъ см. Богемія). Когда евреи опять упрочились въ странѣ (послѣ 1564 г.), Б. снова сталъ заселяться евреями. По списку плательщиковъ подушной подати 1570 г., здѣсь числятся $8^1/_2$ еврейскихъ платежныхъ единицъ. Среди посѣтителей лейпцигскихъ ярмарокъ встрѣчаются въ 1668 и 1685 гг. евреи изъ Б. Распространенная въ Богеміи фамилія Брандейсъ ведетъ, по всей вѣроятности, свое начало отъ этого города. Въ 1900 г. было жителей 36520, изъ нихъ 572 евреевъ (вмѣстѣ съ евр. окрестныхъ мѣстностей). Имѣется общинное правленіе, на основаніи закона 1890 г.—Ср.: Bondy-Dworsky, Zur Gesch. der Jud. in Böhmen etc., I; Freudenthal, Leipziger Messgässte, Monatsschrift, 1901; Otto, Slovnik naučny, т. XXVII; Oesterreich. Statistik, LXIII. 5.

Брандейсъ, Барухъ Іуда (Галеви)—богемскій раввинъ, жилъ во 2-ой половинѣ 18 и въ началѣ 19 вв. въ Прагѣ, гдѣ состоялъ даяномъ. Б.—авторъ «Leschon Chachamim» (Прага, 1815)—справочника по ритуальнымъ вопросамъ. Книга носитъ отрывочный характеръ и написана тяжелымъ, туманнымъ языкомъ.—Ср.: Fürst, Bibl. jud., 129. [J. E. III, 349]. 9.

Брандейсъ, Бецалель бенъ-Моисей—богемскій раввинъ, ум. въ 1761 году. 40 лѣтъ отъ роду Б. былъ раввиномъ и директоромъ талмудической школы въ Юнгъ-Бунцлау и написалъ сборникъ проповѣдей подъ заглавіемъ «Zera Baruch» (Прага, 1786).—Ср. Benjacob, Ozar ha-Sepharim, 506. [J. E. III, 349]. 9.

Брандейсъ, Фридрихъ—піанистъ и композиторъ, род. въ Вѣнѣ въ 1832 г., ум. въ Нью-Іоркѣ въ 1899 г. Б. учился въ вѣнскомъ университетѣ и въ то-же время бралъ уроки фортепіанной игры у Фишгофа, Черни и Пиркерта, а уроки композиціи у Руфинача. Во время революціи 1848 г. отецъ Б., Эммануилъ Б., потерявъ состояніе, эмигрировалъ въ Америку. Здѣсь Б. выступилъ съ успѣхомъ въ качествѣ піаниста и совершилъ нѣсколько концертныхъ турнэ по Америкѣ. Позже онъ посвятилъ себя въ Нью-Іоркѣ композиторской дѣятельности. Когда Б. послалъ нѣкоторыя изъ своихъ первыхъ произведеній Шуману и Шпору, оба композитора въ самыхъ теплыхъ выраженіяхъ высказали ему свое одобреніе. Въ 1860 г. онъ получилъ мѣсто органиста при церкви Іоанна Евангелиста, а въ 1872 г. въ Сенъ-Джэмской католической церкви, гдѣ оставался до 1886 г., послѣ чего состоялъ на службѣ до самой смерти въ церкви Петра и Павла. Въ то же время Б. былъ органистомъ (1879—1892 гг.) и въ синагогѣ Schaare Tefilla и написалъ шесть гимновъ для синагогальнаго богослуженія. Всего Б. написалъ 104 произведенія; среди нихъ наиболѣе извѣстны: тріо и похоронный маршъ, «Humpty Dumpty» — для оркестра. Изъ духовной музыки Б. извѣстны, кромѣ упомянутыхъ гимновъ, «Vespers» op. 92, для соло, хора и органа, и «Tantum ergo» op. 63. Незадолго до смерти Б. вмѣстѣ съ либреттистомъ Ф. де Сола Мендесомъ началъ писать ораторію «Moses in Egypt», но не успѣлъ ее закончить.—Ср. Rieman, Musik-Lexicon, 1900. [J. E. III, 349]. 6.

I. Бранденбургъ—прежде маркграфство и курфюршество (съ 1417 г.), нынѣ прусская провинція, занимающая почти три четверти маркграфства. А) *Исторія евреевъ до 1510 г.*—Евреи стали появляться въ Б. еще при маркграфѣ Альбрехтѣ Медвѣдѣ (1134—70 г.), столь много сдѣлавшемъ для колонизаціи края. Первое извѣстіе въ лѣтописяхъ относится къ евреямъ гор. Белитца (см.). Въ 13 вѣкѣ они встрѣчаются въ Старой и Средней маркахъ (части Б.). Первая грамота была дана евреямъ главнаго города Старой марки, Штендаля (4 апр. 1297 г.): по этой грамотѣ, они пользуются равными правами съ остальными горожанами; городской совѣтъ обязанъ ихъ защищать отъ насилій маркграфскихъ слугъ. Впрочемъ, еврей, поселившійся въ городѣ, долженъ былъ владѣть минимумъ 10 марками и вносить маркграфу одинъ лотъ ежегодно. Вполнѣ благопріятно было положеніе евреевъ и въ другихъ городахъ маркграфства, какъ, напр., въ гор. Бранденбургѣ (см. ниже) и Берлинѣ (см.), особенно при маркграфахъ изъ дома Виттельсбахъ. Людовикъ Баварскій, захватившій маркграфство въ 1322 году, подтвердилъ старыя права евреямъ гор. Гавельберга, Перлеберга и

Прицвалка. Въ 1344 г. онъ выдалъ евреямъ Новой марки общую привиллегію: они вправѣ владѣть домами; ссудныя операціи—главное ихъ занятіе; имъ разрѣшается вывозъ лошадей и хлѣба, поступившихъ къ нимъ взамѣнъ долга; ограниченія относительно принятія вещей подъ закладъ, встрѣчавшіяся въ другихъ постановленіяхъ (напр., въ берлинскомъ городскомъ правѣ), отмѣнены; евреи уравнены съ прочими жителями въ отношеніи подсудности и присяги. Благосклонное отношеніе Людовика и его сына того-же имени къ евреямъ вытекала не изъ чувства гуманности: они покровительствовали евреямъ, потому что имѣли отъ нихъ матеріальныя выгоды. Характеренъ въ этомъ отношеніи приказъ Людовика Старшаго совѣту гор. Шпандау 26 ноябр. 1349 г. защищать евреевъ до тѣхъ поръ, пока ему это будетъ желательно. Въ этотъ страшный годъ Черной смерти евреи Б. также не были пощажены, но они пострадали здѣсь гораздо меньше, чѣмъ въ другихъ странахъ, благодаря заступничеству населенія многихъ городовъ маркграфства, особенно въ Новой маркѣ. Въ одномъ только Кенигсбергѣ Людовикъ велѣлъ сжечь евреевъ и конфисковать ихъ имущество (1350), повидимому, за то, что они поддерживали претендента, лже-маркграфа Вальдемара, съ которымъ Виттельсбахамъ пришлось вести упорную борьбу.—Гогенцоллерны (съ 1415 года) сначала продолжали политику своихъ предшественниковъ Виттельсбаховъ. Фридрихъ I подтвердилъ въ 1420 г. привиллегію 1344 г. евреямъ Новой марки и распространилъ ее на евреевъ всего маркграфства или курфюршества. То-же самое сдѣлалъ Фридрихъ II Желѣзный въ 1440 г., выразивъ въ своей привиллегіи сожалѣніе по поводу «слабости и бѣдности» евреевъ; но нѣсколько лѣтъ спустя онъ-же приказалъ (17 дек. 1446 г.) отнять у евреевъ имущество и выселить ихъ изъ страны. Изъ позднѣйшихъ документовъ выясняется, что курфюрстъ поступилъ такъ по приказанію императора и папы. Епископъ гор. Бранденбурга, Стефанъ Бодеккеръ, ученый и либеральный прелатъ, весьма интересовавшійся еврейской наукой (онъ перевелъ отдѣльныя главы изъ Талмуда), сообщаетъ въ своемъ «Commentarius ad Decalogum» объ этомъ изгнаніи, осуждая корыстолюбіе курфюрста. Это было началомъ борьбы курфюрстовъ съ городами изъ-за доходовъ отъ евреевъ. Изгнать евреевъ —значило лишить города доходовъ. И когда эдиктъ объ изгнаніи былъ вскорѣ отмѣненъ и евреи вновь вернулись, курфюрстъ распорядился, чтобы доходы отъ евреевъ впредь поступали въ его пользу. Курфюрсту пришлось начать изъ-за этого борьбу съ городами, особенно со Штендалемъ, которому въ концѣ концовъ онъ долженъ былъ сдѣлать извѣстную уступку. Что курфюрсты признавали полезнымъ пребываніе евреевъ, видно изъ заявленія одного изъ преемниковъ Фридриха о томъ, что христіане-заимодавцы во время отсутствія евреевъ болѣе жестоко обращались со своими должниками, чѣмъ евреи. Выгода, извлекаемая отъ евреевъ, и побудила въ 1480 г. курфюрста отклонить ходатайство прелатовъ и вельможъ объ ихъ изгнаніи; и положеніе евреевъ въ Б. еще болѣе улучшилось въ концѣ 15 вѣка. Но то было затишье предъ бурей.

Дѣло объ оскверненіи гостіи въ 1510 году и изгнаніе евреевъ изъ Б.—Многократныя попытки высшихъ сословій и городовъ избавиться отъ евреевъ встрѣчали противодѣйствіе со стороны курфюрстовъ. Іоахимъ I принялъ въ 1509 г. даже новыхъ евреевъ на три года и далъ имъ особую привиллегію, разрѣшившую имъ, между прочимъ, избрать на указанный срокъ раввина, облеченнаго судебной властью; такимъ образомъ курфюрстъ не только увеличилъ численность евреевъ, но далъ имъ и внутреннюю организацію. Эта привиллегія явилась какъ бы вызовомъ, брошеннымъ недовольнымъ евреями элементамъ, и послѣдніе отмстили курфюрсту. Въ одномъ еврейскомъ источникѣ объ этихъ событіяхъ — Ozar Tob (приложеніе къ Magazin für d. Wissensch. d. Judent. Berliner-Hoffmann'a, 1880)—курфюрстъ получилъ эпитетъ Гамана הצורר — впрочемъ потому, что автору неизвѣстна была закулисная сторона дѣла. 6 февраля 1510 года въ церкви деревни Кноблаухъ, находившейся въ вѣдѣніи Бранденбургскаго епископа, исчезли позолоченная дароносица и двѣ гостіи въ жестянкѣ изъ латунной мѣди. 15 февр. куски дароносицы были найдены у городской стѣны въ Бернау и подозрѣніе пало на котельника Павла Фромма, пользовавшагося плохой репутаціей и исчезнувшаго тогда-же изъ города; онъ вскорѣ, впрочемъ, вернулся въ Бернау и заявилъ, что съѣлъ гостіи. Такъ какъ дѣло касалось церковнаго имущества, то бранденбургскій епископъ прислалъ особое лицо для производства дальнѣйшаго слѣдствія, и тогда Фроммъ подъ пыткой далъ новое показаніе: онъ съѣлъ лишь одну просфору, другую же продалъ еврею Соломону изъ Шпандау за 9 маркскихъ грошей. Курфюрстъ Іоахимъ, очень набожный католикъ, извѣстный противникъ реформаціи, велѣлъ привести Фромма и Соломона въ Берлинъ на очную ставку. Здѣсь Соломонъ подъ пыткой заявилъ, что онъ никакъ не могъ разрѣзать просфору, но что она сама раздѣлилась на три части, края которыхъ были окровавлены. Одну часть онъ хотѣлъ съѣсть, но это ему не удалось. Тогда онъ замѣсилъ ее, и испеченную при различныхъ чудесахъ лепешку («Matzkuchen») помѣстилъ въ синагогѣ. Другую часть онъ послалъ еврею Маркусу въ Штендаль, а третью Якову въ Бранденбургъ черезъ сына его Смоля (Самуила?). Яковъ былъ однимъ изъ вновь прибывшихъ евреевъ; кромѣ него, былъ еще замѣшанъ другой новоприбывшій еврей, раввинъ Сломанъ. По другимъ свѣдѣніямъ, Сломанъ былъ вызванъ курфюрстомъ въ качествѣ раввина, который могъ знать о случаѣ съ просфорой. Но пока въ Бранденбургѣ былъ полученъ приказъ курфюрста, здѣсь уже началъ работать инквизиціонный трибуналъ изъ городскихъ и духовныхъ судей, инспирированный епископомъ Іеронимомъ (особую энергію проявилъ городской голова Беллинъ). Яковъ подъ пыткой заявилъ, что онъ получилъ отъ Соломона просфору черезъ своего сына Смоля и что извѣстилъ объ этомъ раввина Сломана, несмотря на то, что они не жили въ мирѣ. Тогда у него собрались раввинъ, старикъ р. Исаакъ и сыновья Якова, Натанъ и Смоль, и всѣ они стали колоть просфору ножами; появившуюся изъ нея кровь никакъ не удалось смыть, вслѣдствіе чего Сломанъ вырѣзалъ изъ стола окровавленный кусокъ дерева. Раввинъ увезъ съ собою просфору и вырѣзанное дерево въ Остербургъ и передалъ ихъ мѣстному раввину Іосифу и еврею Меиру, у которыхъ они хранились нѣкоторое время. Въ день свадьбы сына Меира, Исаака, когда гости собрались, не менѣе 24 евреевъ участвовали во вторичномъ оскверненіи гостіи (изъ нихъ 9 принадлежали къ числу тѣхъ, которые получили привиллегію

1509 г.!). Въ показаніи Якова, будто бы подтвержденномъ, согласно нѣкоторымъ свѣдѣніямъ, раввиномъ Сломаномъ, бросается въ глаза упоминаніе о натянутыхъ отношеніяхъ къ Сломану. Яковъ охотно вращался среди христіанъ и не исполнялъ религіозныхъ обрядовъ, что и могло быть причиной недовольства раввина. Теперь же, во время слѣдствія, онъ крестился. Между тѣмъ, иниціаторы процесса старались привлечь евреевъ Берлина и другихъ городовъ къ новымъ дѣламъ по обвиненію въ убійствахъ съ ритуальной цѣлью. Число обвиняемыхъ достигло 51 чел., изъ коихъ 21 получило привиллегію 1509 г. Авторитетный юристъ Гольце высчиталъ, что въ то время, какъ всѣ евреи, пользовавшіеся этой привиллегіей, платили 270 гульд. чиншу, на долю этихъ 21 приходилось не менѣе 238 гульд. Выводъ ясенъ: самые богатые должны были погибнуть. Историкъ Прибачъ (Die Hohenzollern u. d. Städte d. Mark im 15. J.) впервые выяснилъ тѣсную связь между возникшимъ процессомъ и привиллегіей 1509 г. и отмѣтилъ его политическое значеніе—походъ городовъ противъ курфюрста. Процессъ разбирался удивительно быстро: 9 іюня епископскій слѣдователь началъ допрашивать Фромма, 13-го Яковъ далъ свои показанія, а 4 іюля было закончено предварительное слѣдствіе. Въ этотъ короткій промежутокъ времени, несмотря на дальность разстоянія между городами, трудность сообщенія, длительность пытокъ и т. д.,—были допрошены до 100 евреевъ, состоялись разныя засѣданія и очныя ставки и, наконецъ, были добыты 42 однообразныхъ показанія, давшія возможность вынести 42 смертныхъ приговора (включая Фромма). Разборъ дѣла въ берлинскомъ судѣ (Schöffengericht) шелъ еще быстрѣе: послѣ засѣданія 11 іюля палачу было приказано приготовиться, а 19 іюля осужденныхъ увезли изъ зала суда къ костру (на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ сходятся Weberstrasse и Frankfurterstrasse). По дорогѣ р. Сломанъ читалъ молитвы и всѣ повторяли ихъ... Мученической смертью 42 (или 41) евреевъ дѣло не закончилось. Осужденные вынуждены были пытками показать, между прочимъ, что всѣ евреи маркграфства даютъ деньги съ цѣлью скупать христіанскихъ дѣтей для ритуальныхъ убійствъ, и вдохновители процесса утверждали, что евреи будутъ мстить христіанамъ за собратьевъ, а потому всѣ евреи должны быть изгнаны изъ Б. Евреи, выпущенные изъ тюрьмы (около 60), были принуждены присягнуть, что они покинутъ страну, будутъ отнынѣ предупреждать другихъ, желающихъ здѣсь поселиться, и не станутъ мстить за казненныхъ. Горожане восторжествовали, евреи оставили страну.—Сынъ Іоахима I (ум. въ 1534 г.), Іоахимъ II, перешелъ на сторону реформаціи. На франкфуртскомъ совѣщаніи князей 1539 г. заговорили, между прочимъ, о еврейскомъ вопросѣ; саксонскій курфюрстъ имѣлъ въ виду изгнать евреевъ изъ своей страны; Іоахимъ II, повидимому, поддерживалъ его, указавъ на примѣръ своего отца въ 1510 г. Тогда выступилъ Филиппъ Меланхтонъ, извѣстный сотрудникъ Лютера, и доказалъ, что погибшіе въ 1510 г. бранденбургскіе евреи не были виновными: Павелъ Фроммъ заявилъ на исповѣди, что онъ ложно обвинилъ евреевъ. Священникъ сообщилъ объ этомъ епископу Іерониму, но тотъ велѣлъ ему молчать; священникъ живъ, свидѣтелями являются Мартинъ Буцеръ, извѣстный дѣятель реформаціи и ярый юдофобъ, и два страсбургскихъ рыцаря, которые слышали заявленіе священника. Находившійся во Франкфуртѣ видный общественный дѣятель, «штадланъ» Іосельманнъ изъ Росгейма (онъ же и сообщаетъ о выступленіи Меланхтона въ своихъ запискахъ), умѣло использовалъ этотъ моментъ и выхлопоталъ у Іоахима II разрѣшеніе евреямъ вернуться въ Б. Отношеніе этого курфюрста къ евреямъ было самое дружеское; онъ велъ переговоры съ франкфуртскимъ городскимъ совѣтомъ о допущеніи ихъ во Франкфуртъ; своимъ покровительствомъ евреямъ онъ даже вызвалъ жалобы берлинскаго совѣта и Лютера. Два еврея, Михаилъ Іуда и монетчикъ Липпольдъ, пользовались неограниченнымъ довѣріемъ Іоахима II. Впрочемъ, пребываніе евреевъ въ курфюршествѣ не было продолжительнымъ. Внезапная смерть Іоахима вызвала слухъ, будто Липпольдъ отравилъ его. Подъ пыткой онъ сознался въ преступленіи и былъ казненъ (23 января 1573); бранденбургскіе евреи снова были изгнаны на «вѣчныя времена». Изгнаніе длилось около ста лѣтъ (1671); однако, порою дѣлались евреямъ исключенія; такъ, напр., курфюрстъ Фридрихъ Вильгельмъ разрѣшилъ имъ въ 1650 г. посѣщать ярмарки.—Въ 1671 г. евреи опять водворились въ Б., въ числѣ 50 семействъ, а въ 1779 г. ихъ числилось 5782 души, изъ коихъ 3409 въ Берлинѣ.

Объ исторіи евреевъ въ эту эпоху см. Пруссія.

Еврейское населеніе въ провинціи Б. значительно возросло за послѣднія 35 лѣтъ: 1871 г.—11469 душъ (2,24% всѣхъ евреевъ Германіи), 1880 г.—12296 (2,19), 1890 г.—13775 (2,42), 1900 г.—25766 (4,39). 1905 г.—40427 (6,68). Изъ числа 40427 евр., 3610 живетъ въ уѣздѣ Потсдамѣ, обнимающемъ города Шарлоттенбургъ, Риксдорфъ и Шенебергъ и 4320 въ уѣздѣ Франкфуртѣ н. О. За послѣдніе годы еврейское населеніе Б. значительно увеличилось (см. Берлинъ). Въ Б. имѣется союзъ еврейскихъ учителей провинціи Б. (съ 1895 г.).—Ср.: Rev. ét. juiv., XVI, 92; Feilchenfeld, Rabbi Joselmann von Rosheim, 126, 180; H. Breslau, въ Hebr. Bibl. (Hamaskir), XII; Landsberg, ib. XXI; idem, Gesch. d. Juden in Stendal, Monatsschrift, 1882; König, Annalen d. Juden in d. preussischen Staaten, bes. in d. Mark Brandenburg, 1790; Salfeld, Martyrologium; Auerbach, Das Judentum u. seine Bekenner in Preussen; A. Ackermann, Gesch. d. Jud. in Brandenburg a. H., 1906 (первыя 2 главы излагаютъ, кромѣ исторіи общины въ гор. Бранденбургѣ, исторію евреевъ въ маркграфствѣ на основаніи новѣйшихъ изслѣдованій и актовъ; здѣсь использованы записки Іоселя изъ Росгейма).—М. Леманъ (см.) описалъ въ романѣ «Rabbi Joselmann von Rosheim» франкфуртскій эпизодъ. См. также: S. P. Rabbino Witsch, R. Joselmann me'Rosheim. Варшава 1900.

М. Вишницеръ. 5.

II. Бранденбургъ—городъ нѣкогда маркграфства, нынѣ прусской провинціи того-же имени. Впервые евреи упоминаются здѣсь въ актахъ Новаго Города 1313 и 1316 гг. Грамота 1315 г., вызванная спором евреевъ съ мясниками, опредѣлила, что скотъ, негодный къ употребленію по религіознымъ требованіямъ, евреи могутъ продавать христіанамъ, но только штуками, а не частями. Изъ нѣкоторыхъ выраженій грамоты можно заключить, что евреи издавна жили здѣсь, пользуясь полнымъ равноправіемъ. Главнымъ ихъ занятіемъ была ссуда денегъ. Даже епископы часто прибѣгали къ услугамъ евреевъ-заимодавцевъ. Въ началѣ 14 вѣка евреи жили здѣсь въ значитель-

номъ количествѣ (въ 1322 г. они имѣли синагогу). Это не было на руку мѣстному священнику: онъ получалъ отъ каждаго христіанина-домовладѣльца доходы, а между тѣмъ многіе дома перешли во владѣніе евреевъ. Поэтому евреи обязались платить ему ежегодно 30 солидовъ въ два срока, каковое условіе было заключено въ синагогѣ между видными евреями и священникомъ съ его помощниками. Евреи жили въ мирѣ съ горожанами и приносили городу пользу во всѣхъ отношеніяхъ, что побудило Старый Городъ выхлопотать у маркграфа Людовика въ 1323 году право пріютить у себя евреевъ. Оба города соперничали между собою въ привлеченіи евреевъ. Преслѣдованія 1349 г., во время Черной Смерти, не миновали и евреевъ Б., но вскорѣ возстановились прежнія отношенія съ нееврейскимъ населеніемъ, противъ чего напрасно боролись мѣстные епископы. Городское правленіе продолжало и въ 15 вѣкѣ принимать новыхъ евреевъ (курьезно, что одинъ изъ нихъ обязался держать для города хорошую лошадь въ городской конюшнѣ и доставлять ежегодно семь вшпелей овса). Во второй половинѣ 15 в. число ихъ увеличилось. Въ 1490 г. упоминаются еврейская улица (Judengasse) и кладбище (Kiffer, Kiewer, Kewer, евр. קבר).—Процессъ по обвиненію евреевъ въ оскверненіи просфоры 1510 г. (см. выше) касался въ значительной части и мѣстныхъ евреевъ. Здѣсь-же сохранились и вещественные памятники этого событія: ножи, которыми евреи будто прокалывали просфору, показываются въ соборной церкви. На мѣстѣ разрушеннаго дома еврея Якова, гдѣ произошло оскверненіе просфоры, была воздвигнута часовня, но она просуществовала только до 1541 г., и нынѣ сохранилось лишь названіе улицы Kapellenstrasse, въ память часовни. Изгнаніемъ 1510 г. завершился первый періодъ исторіи евреевъ въ Б. Въ концѣ 17 в. встрѣчаются лишь отдѣльные привиллегированные евреи. Среди нихъ выдѣляется Давидъ Самуилъ, съ именемъ котораго тѣсно связано образованіе новой общины. Въ его домѣ отправлялось общественное богослуженіе. Самуилъ строго слѣдилъ за тѣмъ, чтобы въ Б. не селились евреи съ плохой репутаціей; онъ былъ членомъ коллегіи старшинъ евреевъ всего Бранденбурга и считался старшиной не только евреевъ Б., но и евреевъ Белица, Потсдама, Шпандау, Ратенау, и другихъ мѣстечекъ. Въ 1720 г. привиллегированныхъ семействъ было 5; въ 1801 г.—21 семейство съ 104 душ. (общее число жителей—10280), а въ 1813 г.—18 сем. Община къ тому времени успѣла укрѣпиться: въ 1720 г. было пріобрѣтено кладбище, а въ 1729 г. помѣщеніе для богослуженія. Когда въ 60-хъ годахъ 18 вѣка приступили къ постройкѣ синагоги, правительство потребовало, между прочимъ, чтобы община взяла на себя обязательство вывозить изъ страны фарфора на триста талеровъ. Община должна была согласиться.—Въ 19 в., когда евреи были уравнены въ правахъ, община принимала живое участіе въ общественной жизни прусскихъ евреевъ. Она присоединила свой голосъ къ протесту противъ предложенія консерватора Вагенера объ отмѣнѣ 12 ст. относительно пользованія гражданскими и политическими правами безъ различія вѣроисповѣданія, и участвовала въ ходатайствѣ прусскихъ общинъ объ упраздненіи «еврейской присяги». На шестой конференціи Нѣм.-евр. союза общинъ (1892) было принято предложеніе бранденбургской общины потребовать отъ правительства обязательнаго преподаванія еврейскаго Закона Божія въ общественныхъ училищахъ. Когда въ 1877 г. кандидатомъ въ рейхстагъ отъ Б. былъ выставленъ консерваторами антисемитъ Вилльмансъ, авторъ юдофобской брошюры «Die goldene Internationale», который сталъ распространять свое произведеніе въ Б., еврейское общество энергичными дѣйствіями воспрепятствовало его избранію (въ «Brandenburger Anzeiger» появилась статья за подписью «Einer für viele», разоблачившая клевету), и антисемитъ Вилльмансъ провалился, что было радостно встрѣчено евреями Пруссіи (Allg. Zeit. d. Jud., 1877, № 7). Современная община организована на основаніи устава 1847 г. и входитъ въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ. Вмѣсто старой, въ 1883 г. была построена новая большая синагога. Кладбище было расширено въ 1860 году. Имѣются: училище, Chebra Gemiluth Chassadim (благотворительное и погребальное братства), женское благотворительное общество, общество евр. исторіи и литературы (43 член.). Въ 1905 г. — жителей 51200, изъ нихъ 273 еврея.—Ср.: Ackermann, Die Gesch. d. Jud. in Brandenburg a. H. (исторія общины подробно разработана на основаніи архивнаго матеріала, авторъ состоитъ раввиномъ въ Б.). Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907. *М. В.* 5.

Брандесъ, Георгъ-Морисъ-Когенъ—знаменитый датскій литературный критикъ, род. 4 фев. 1842 г. въ Копенгагенѣ. Съ 1859 до 1864 гг. изучалъ въ мѣстномъ университетѣ сначала юриспруденцію, а затѣмъ философію и эстетику. Уже въ 1863 г. былъ удостоенъ золотой медали за работу «Идея рока въ античной трагедіи». Три года спустя, когда конфликтъ между представителями вѣры, съ одной стороны, и представителями научно-философской мысли, съ другой, принялъ въ Даніи чрезвычайно острый характеръ, Б. выступилъ ярымъ противникомъ ортодоксальнаго теченія, рѣшительно возставая въ своемъ сочиненіи «Dualismen i vor nyeste Filosofi» (1866) противъ всякой попытки примиренія науки съ религіей. Этотъ трудъ, читавшійся на расхватъ, сразу выдвинулъ Б. и былъ выразителемъ идей цѣлой группы молодыхъ датскихъ литераторовъ, объявившихъ безпощадную войну романтизму и традиціонной эстетикѣ. Выработкѣ философскаго, эстетическаго и политическаго міровоззрѣнія Б. много способствовало его пребываніе, вскорѣ по окончаніи образованія, во Франціи (1866—1867 и 1870 гг.), Англіи (1870—1871 гг.), Германіи и Италіи (1868). Въ Парижѣ онъ сошелся близко съ Тэномъ и Ренаномъ, въ Лондонѣ—со Стюартомъ Миллемъ. Взгляды Тэна на искусство, его ученіе о внутренней связи между творчествомъ художника или писателя и условіями среды (вліяніе времени, мѣста, расы и политическихъ учрежденій) произвели на Б. особенно сильное впечатлѣніе. Онъ познакомилъ своихъ соотечественниковъ съ этими взглядами въ «Æstheitiske Studier» (1868); ученію Тэна посвящена и диссертація Б. на степень доктора философіи «Den franske Æstetik i vore Dage. En Afhandling om H. Taine» (1870). И даже цѣлыхъ 17 лѣтъ спустя, когда Брандесъ, уже въ полномъ расцвѣтѣ своей славы и авторитета, читалъ въ Петербургѣ публичную лекцію о методахъ и задачахъ современной критики, онъ признавалъ свою тѣсную преемственную связь съ Тэномъ и Сенъ-Бевомъ. Съ другой стороны, на политическія и философскія убѣжденія Б. оказали не менѣе

глубокое влiянiе французскiй радикализмъ и англiйскiй позитивизмъ въ лицѣ Стюарта Милля, два сочиненiя котораго («Subjection of woman» и «Utilitarism») Б. перевелъ на датскiй языкъ. Осенью 1871 г. Б. приступилъ въ Копенгагенѣ къ чтенiю ряда лекцiй, представлявшихъ отдѣльныя главы его капитальнаго труда о главнѣйшихъ теченiяхъ въ литературѣ 19 вѣкѣ («Hovedstromninger i det 19-de Aarhunderdes Litteratur»; 6 томовъ, 1872—1890). Въ этихъ лекцiяхъ Б. исходилъ изъ того основнаго положенiя, что всякое литературное произведенiе должно быть разсматриваемо не только какъ явленiе индивидуальное; необходимо привести его въ связь съ той интеллектуальной атмосферой, среди которой оно зародилось и которую оно такъ или иначе отражаетъ



Георгъ Брандесъ.

въ себѣ. Понять и оцѣнить по достоинству то или иное произведенiе критикъ можетъ не иначе, какъ предварительно установивъ связь этого произведенiя съ общимъ умственнымъ теченiемъ соотвѣтствующей эпохи, разсматриваемой въ свою очередь какъ своего рода продуктъ предшествующихъ историческихъ перiодовъ. Таковы были тѣ начала, на которыхъ Б. строилъ «психологическую критику» и исторiю литературы 19 вѣка. И Б. не только мыслитель, но и художникъ: тонкость анализа сочетается у него съ изяществомъ формы, глубина мысли съ мастерствомъ стиля; онъ всецѣло овладѣваетъ вниманiемъ слушателя или читателя, который вмѣстѣ съ мыслью воспринимаетъ и воодушевляющее критика чувство. По мнѣнiю самого Б., для критика недостаточно одного пониманiя: ему необходимо своего рода чутье, необходимо «интуитивное» проникновенiе въ самую глубь изслѣдуемой имъ жизни. Эта интуицiя играетъ у Б. большую роль и нерѣдко сближаетъ его критику съ творчествомъ поэта. Особенности критическаго дарованiя Б. создали ему огромный успѣхъ и обезпечили за нимъ впослѣдствiи одно изъ первыхъ мѣстъ въ ряду историковъ литературы. Но если его блестящiй талантъ сразу завоевалъ ему горячiя симпатiи университетской молодежи, то въ консервативномъ лагерѣ лекцiи Б. вызвали большое недовольство: онѣ казались шовинистамъ слишкомъ общечеловѣческими, слишкомъ мало датсконацiональными. Завязалась страстная полемика; Б. стали напоминать его еврейское происхожденiе и укоряли его въ отсутствiи патрiотизма,—его, который впервые ознакомилъ Европу со скандинавскими литературами. Б. на эти нападки отвѣтилъ въ отдѣльныхъ памфлетахъ и въ издававшемся, съ 1874 по 1877 гг., имъ въ сотрудничествѣ съ его братомъ Эдуардомъ (см.) журналѣ «Det nittende Aarhunderde». Озлобленной ортодоксальной партiи удалось помѣшать избранiю Б. профессоромъ эстетики, послѣ чего Б. поселился въ Берлинѣ, принимая весьма дѣятельное участiе въ нѣмецкой перiодической печати. Въ 1882 г. онъ, по приглашенiю друзей и приверженцевъ, собравшихъ фондъ, который его обезпечилъ матерiально на 10 лѣтъ, вернулся въ Копенгагенъ, гдѣ возобновилъ свои лекцiи въ университетѣ. Весною 1887 г. Б. посѣтилъ Петербургъ, гдѣ прочелъ на французскомъ языкѣ рядъ имѣвшихъ огромный успѣхъ лекцiй о русскомъ романѣ (Тургеневъ, Достоевскiй и Толстой), о методахъ и задачахъ современной критики и др. Въ маѣ 1902 г. Б. получилъ въ Копенгагенѣ званiе профессора. Въ послѣднiе годы онъ значительно измѣнилъ свое мiровоззрѣнiе: горячiй сторонникъ доктрины «умственнаго аристократизма», онъ теперь выдвигаетъ на первое мѣсто въ исторiи прогресса не среду, а личность. Яркимъ свидѣтельствомъ этого поворота могутъ служить прочтенныя Б. на французскомъ языкѣ въ началѣ 1902 г. (вскорѣ послѣ празднованiя 60-лѣтiя со дня его рожденiя) въ Русской высшей школѣ общественныхъ наукъ въ Парижѣ, лекцiи на тему: «Le grand homme, source et but de la civilisation»» (изданы отдѣльной брошюрой, Парижъ, 1903). Кромѣ уже упомянутыхъ трудовъ, Б. написалъ: «Danske Digtere» (1877); «Essajas Tegner» (1878); «Ludwig Holberg und seine Zeitgenossen» (1885); «Moderne Geister, litterarische Bildnisse aus dem neunzehnten Jahrhundert» (1882); «Shelley und Lord Byron» (1894); «William Shakespeare» (1896). Спецiально еврейскимъ темамъ Б. также посвятилъ нѣкоторые свои литературные труды. Такъ онъ, напр., написалъ книгу о «Iовѣ» и статьи о «Пѣснѣ Пѣсней» и «Экклезiастѣ», о еврейско-шведскомъ поэтѣ Гескелѣ (см. Luach Achiasaf, X, 1903, и Jahrbuch für jüdische Geschichte nd Litteratur, 1901). Онъ также заступился за безправныхъ евреевъ Румынiи и Финляндiи, хотя и не безъ нѣкотораго колебанiя. Его книги объ еврейскихъ политическихъ дѣятеляхъ «Lord Beaconsfield» (1879) и «Ferdinand Lassale» (1877) принадлежатъ къ лучшимъ произведенiямъ этого рода и выдержали много изданiй. Многiе изъ его трудовъ, въ особенности отдѣльныя монографiи и литературныя характеристики, имѣются въ переводахъ на различныхъ европейскихъ языкахъ, между прочимъ, на еврейскомъ (М. Эренпрейза, изданiе «Тушiя») и русскомъ. Объ отношенiи Б. къ еврейскому вопросу можно судить по его письму въ редакцiю Frankfurter Zeitung (1908, августъ). «Если бы мнѣ,—писалъ онъ,—безпрерывно не напоминали о моемъ еврейскомъ происхожденiи, я могъ бы и забыть

объ этомъ. Удивительное дѣло! Я слышалъ тысячу разъ о томъ, что я еврей, и все-таки всякій разъ это утвержденіе является для меня новостью». Б. утверждаетъ, что «во всей Даніи онъ недавно былъ единственнымъ не-евреемъ; между тѣмъ, того изъ датчанъ, который раньше всѣхъ и упорнѣе всѣхъ стремился въ Аѳины, безъ устали влекутъ обратно въ Іерусалимъ, котораго они сами не въ силахъ выбить себѣ изъ головы». Этотъ упорный и странный отказъ отъ еврейства объясняется тѣмъ, что, какъ «эллинъ» по своему міровоззрѣнію, Б. считаетъ еврейство противоположностью эллинизма и одну изъ своихъ задачъ видитъ въ борьбѣ противъ «іудаизма, видоизмѣненнаго нѣкоторой примѣсью христіанства, коимъ пропитаны Данія и Финляндія». — Ср.: Н. С. Стороженко, Георгъ Брандесъ, Русск. Вѣдомости, 1887, апрѣль; Пантеонъ Литературы, 1889, январь; Недѣля, 1885. *Л. Шейнисъ.* 6.

Брандесъ, Карлъ-Эдвардъ-Когенъ (извѣстенъ подъ именемъ **Эдварда Брандеса**)—датскій политическій дѣятель и писатель, род. въ Копенгагенѣ въ 1847 г., братъ Георга Б. (см. предыд. ст.). Въ университетѣ Б. изучалъ сравнительную филологію и сталъ спеціалистомъ персидскаго и санскритскаго языковъ. Однако, прирожденный драматическій талантъ побудилъ его посвятить свои силы литературѣ. Первыми его произведеніями были двѣ драмы, переведенныя съ санскритскаго языка. За ними послѣдовалъ рядъ небольшихъ оригинальныхъ драмъ, а также статей по художественной критикѣ. Однако, съ конца 70-хъ гг. въ дѣятельности Б. произошелъ поворотъ: неожиданно оставилъ онъ литературное поприще и страстно увлекся политической агитаціей, сдѣлавшись однимъ изъ лидеровъ радикальной партіи. Въ 1880 г. онъ былъ избранъ округомъ Рудкьебингомъ въ фолькетингъ въ качествѣ демократа-радикала. Будучи членомъ парламента, онъ издавалъ политическій журналъ, который являлся однимъ изъ оффиціальныхъ органовъ крайней лѣвой фолькетинга. Открыто проповѣдуемый Б. атеизмъ послужилъ поводомъ къ бурной сценѣ въ стѣнахъ парламента: когда Б. былъ избранъ въ фолькетингъ, президентъ поднялъ вопросъ о томъ, можно ли приводить къ присягѣ, согласно конституціи, депутата, публично заявлявшаго себя атеистомъ. Б. энергично протестовалъ противъ вмѣшательства парламента въ религіозныя убѣжденія депутатовъ, выразивъ однако готовность подчиниться общепринятымъ правиламъ. Съ избраніемъ Б. въ фолькетингъ возобновилась и его литературная дѣятельность: выпущенная имъ въ 1880 г. характеристика датскаго театра и искусства (Dansk Skuespilkünst) имѣла огромный успѣхъ; успѣхъ не менѣе шумный выпалъ и на долю его серіи очерковъ, посвященныхъ иностранному театру и искусству (Fremmed Skuespilkünst, 1881). Перу Б. принадлежитъ большое число драмъ и комедій, отличающихся глубиной психологическаго анализа. Многія изъ его пьесъ обошли не только всѣ датскіе театры, но и заграничные. Изъ нихъ особенно извѣстны: Gnygende Grund, 1882; Et Besög, 1882 (2 изд., 1884, нѣм. изд., 1889), En Forlovelse, 1884; Et Brud, 1885; Primadonna, 1901, и много другихъ. Б. одно время, въ сотрудничествѣ съ Бергомъ и Гьерупомъ, издавалъ ежедневную демократическую газету Morgenbladet. Затѣмъ онъ принималъ близкое участіе въ изданіяхъ своего брата, а съ 1902 г. онъ редактируетъ ежедневную газету Politiken.—Ср.: Vapereau, Dictionn. univ. des contemporains; De Gubernatis, Dictionn. intern. des écrivains du jour; Bricka, Dansk Biogr. Lexikon. [J. E., III, 350—351]. 6.

Брандесъ, Людвигъ-Израиль — врачъ; род. въ Копенгагенѣ въ 1821 г., ум. въ 1894 г. тамъ-же. По окончаніи медицинскаго факультета въ Копенгагенѣ Б. спеціализировался въ Германіи и Франціи и въ 1848 г. служилъ хирургомъ во время Шлезвигъ-Гольштинскаго возстанія. Вскорѣ Б. былъ назначенъ главнымъ врачемъ въ военномъ госпиталѣ, а затѣмъ окружнымъ врачемъ. Въ 1869 г. онъ получилъ званіе профессора. Важнѣйшимъ научнымъ трудомъ Б. считается Haandbog i Sygdomsloren, 4 т., 1859—1866. Кромѣ того, онъ извѣстенъ въ качествѣ общественнаго дѣятеля, устроителя многихъ благотворительныхъ учрежденій и борца противъ алкоголизма. Пять лѣтъ онъ былъ представителемъ еврейской общины въ Копенгагенѣ.—Ср. Bricka, Dansk Biogr. Lexikon. [J. E., III, 351]. 6.

Брандесъ, Марта (Бруншвигъ)—актриса; род. въ Парижѣ въ 1862 г. Выступленія Б. въ небольшихъ театрахъ обратили на нее вниманіе Дюма-сына, который далъ ей въ 1884 г. мѣсто въ Théatre du Vaudeville. Здѣсь она вскорѣ сдѣлалась любимицей парижской публики и имѣла шумный успѣхъ въ цѣломъ рядѣ комедій Сарду и др. Въ 1887 г. Б. стала выступать и въ Comédie Française, гдѣ участвовала и въ классическихъ пьесахъ (Андромаха, Ифигенія въ Авлидѣ), и въ популярныхъ вещахъ Дюма и Фр. Коппе. Вернувшись въ 1890 г. въ Théatre du Vaudeville, Б. играла главную роль въ «Revoltée» Жюля Леметра, въ «Геддѣ Габлеръ» Ибсена и въ «Les paroles restent» Поля Эрвье. Она играла также въ театрѣ Renaissance, гдѣ особенно отличилась въ Princesse Georges, L'Adversaire, L'Amoureuse, L'Espionne и Pécheresse. Въ настоящее время (1909) Б. считается одной изъ лучшихъ исполнительницъ и толковательницъ пьесъ Эрвье, Пальерона и Лаведана.—Ср.: Qui êtes-vous, 1909; Jew. Enc., III, 353. 6.

Брандесъ, Мордехай бенъ-Эліезеръ — талмудистъ, жилъ во Франкфуртѣ на М. въ 18 в. Исполняя въ общинѣ обязанности «менаккера» (т. е. лица, извлекающаго изъ зарѣзаннаго животнаго запрещенныя къ пищѣ жилы), Б. написалъ спеціальный трудъ по этому вопросу (Франкф. на М., 1750). Б. также авторъ слѣдующихъ сочиненій: «Zikron Maaseh», (ib., 1753) и «Zikron Teruah», о пользованіи шофаромъ.—Ср.: Zedner, Cat. hebr. books Brit. mus., 157; Roest, Cat. Rosenthal. Bibl., I, 238. [J. E. III, 353]. 9.

Брандесъ, Эрнестъ-Иммануилъ-Когенъ—политико-экономъ, братъ Георга (см.) и Карла Б. Эдварда (см.); род. въ Копенгагенѣ въ 1844 г., ум. тамъ-же въ 1892 г. Литературную дѣятельность Б. началъ сравнительно поздно; раньше онъ занимался банковыми дѣлами. Извѣстнымъ сталъ Б. благодаря своему двухтомному труду Samfundsspörgsmaal (1885), гдѣ съ одной стороны, подвергнута была основательной критикѣ теорія Мальтуса, а съ другой—выдвинута новая точка зрѣнія на соціальную политику Даніи. Во второй части Б. порвалъ съ тѣми взглядами, которыхъ до него строго придерживались датскіе экономисты. Въ послѣдніе годы жизни Б. помѣщалъ статьи въ издаваемомъ имъ журналѣ Börstidningen.—Ср. Salmonsen, Store illustrede Konversations leksikon. [J. E., III, 351]. 6.

Брандонъ, Веньяминъ Рафаилъ Діасъ—талмудистъ и писатель, ум. около 1750 г. въ Амстер-

дамѣ, гдѣ былъ канторомъ. Б. написалъ «Oroth ha-Mizwoth», о цѣли библейскихъ и талмудическихъ предписаній (Амстердамъ, 1753), и «Emek Benjamin», о галахическихъ вопросахъ (ib., 1753). Содержаніе названныхъ сочиненій не совсѣмъ гармонируетъ съ ихъ яснымъ и простымъ стилемъ: объясненія автора довольно натянуты и подчасъ очень неправдоподобны. Б. написалъ также «Keter Torah»—поэму по случаю бракосочетанія поэта Давида Франко Мендеса въ Амстердамѣ.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., № 4547: Fürst, Bibl. jud., I, 129. [J. E. III, 353]. 9.

Брандонъ, Жюль-Бенжаменъ — офицеръ, отпрыскъ старинной сефардской фамиліи, переселившейся въ концѣ 15 в. изъ Испаніи во Францію; род. въ Парижѣ въ 1833 г., ум. въ 1871 г. По окончаніи въ 1855 г. Ecole Polytechnique, Б. поступилъ въ артиллерію, а потомъ, въ чинѣ капитана, былъ назначенъ инструкторомъ въ Ecole Polytechnique. Во время Франко-прусской войны Б., по его просьбѣ, былъ командированъ на театръ военныхъ дѣйствій и при капитуляціи Седана отправленъ, въ качествѣ военноплѣннаго, въ Германію. Послѣ заключенія временнаго перемирія между Франціей и Германіей Б. одинъ изъ первыхъ вернулся на родину и поступилъ въ версальскую армію, шедшую подавить возстаніе коммуны 1871 г. Б. было поручено организовать баталіонъ, во главѣ котораго онъ и направился къ стѣнамъ Парижа. Здѣсь 22 мая 1871 г. онъ былъ убитъ пулей, пущенной повстанцемъ изъ окна одного загороднаго дома. Генералъ Беркгеймъ, считая Б. однимъ изъ лучшихъ и храбрѣйшихъ офицеровъ, отдалъ приказъ помѣстить во главѣ списка, ежедневно читаемаго во время перекличекъ, того, чье имя служило украшеніемъ арміи. [J. E., III, 354]. 6.

Брандонъ, Яковъ-Эмиль-Эдуардъ — художникъ, род. въ Парижѣ въ 1831 г., ученикъ Пико, Монфора и Коро, окончилъ парижскую Школу изящныхъ искусствъ. До 1870 г. Б. часто выставлялъ въ салонахъ свои произведенія, изъ которыхъ слѣдующія имѣютъ еврейскіе сюжеты: Le baiser de la mère de Moise (1866); Le sermon du daian Cardozo à la synagogue d'Amsterdam (1867, удостоено медали); La leçon de Talmud (1869) и Le Sabbat (1870). Кромѣ этихъ картинъ, Б. нарисовалъ цѣлый рядъ другихъ на различныя темы. Извѣстностью пользуются: Le dimanche de la plèbe romaine au Transtevère (1865, медаль) и La charité de Sainte Brigitte (1863).—Ср.: Bellier de la Chavignerie, Dictionn. général des artistes de l'école franc.; Seubert, Allgem. Künstler-lexik.; La Grande Encycl. [J. E., III, 353—54]. 6.

Брандтъ, Борисъ (Барухъ) Филипповичъ—писатель и экономистъ, род. въ 1860 г. въ м. Маховкѣ, близъ Бердичева, ум. въ 1907 г. въ Берлинѣ. Начавъ свое образованіе въ хедерѣ, Б. завершилъ его на юридическомъ факультетѣ Кіевскаго университета. 14—15 лѣтъ отъ роду онъ сталъ помѣщать стихи и прозу въ «Гашахарѣ» Смоленскаго, а въ началѣ 80-хъ годовъ, ознаменовавшихся массовой эмиграціей евреевъ изъ Россіи и правовыми ограниченіями, началъ писать въ «Кіевской Зарѣ», «Русскомъ Евреѣ» и «Разсвѣтѣ», проводя идею о національной самопомощи и призывая общество внести организацію въ безпорядочное бѣгство. Брошюра Б. «Ханука», изданная въ началѣ 90-хъ годовъ кружкомъ Бней-Моше (см.), стремившимся къ распространенію національныхъ идей, имѣла широкій успѣхъ. Вступивъ послѣ перваго Базельскаго конгресса въ ряды дѣятельныхъ сіонистовъ, Б., между прочимъ, старался ознакомить русское общество съ этимъ движеніемъ: онъ помѣстилъ въ «Русскомъ Богатствѣ» (1898, кн. I; подпись «Еврей») статью, послужившую отповѣдью русскому публицисту Южакову, который въ томъ-же органѣ подвергъ рѣзкой критикѣ національное теченіе среди евреевъ. Болѣе подробно изложилъ Б. сущность сіонизма въ статьѣ «Сіонистское движеніе среди евреевъ», напечатанной въ «Мірѣ Божьемъ» (1901, кн. I; подпись «Б. Арндтъ»). Изъ другихъ статей Б. отмѣтимъ очеркъ о Смоленскомъ въ «Сборникѣ въ пользу нач. евр. школъ», 1896 (въ сборникѣ напечатанъ также разсказъ Б. «Исторія одной еврейки»). О Смоленскомъ и его времени Б. трактуетъ также въ статьѣ «Zeiten beiten sich», напечатанной въ «Jidische Volksbibliotek» Scholem Aleichem'a (I, 188). Брандтъ писалъ и статьи на еврейскомъ языкѣ въ «Гамелицѣ».—Въ 1897 г. Б. поступилъ на службу въ министерство финансовъ; въ 1904 г. онъ былъ назначенъ членомъ ученаго комитета этого министерства. Главнѣйшіе его труды, посвященные экономическимъ вопросамъ: «Налогъ на освобожденныхъ отъ воинской повинности» (1889), «Теорія вексельнаго курса» (1892), «Борьба съ пьянствомъ заграницей и въ Россіи» (1896), «Иностранные капиталы» (1898—1901), «Торговопромышленный кризисъ въ Россіи и въ Западной Европѣ» (1902—4), «Финансовая политика и таможенное покровительство. Сводъ трудовъ общихъ комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности». Б. много писалъ въ общихъ изданіяхъ (напр., въ «Русск. Богатствѣ»—«Современная европейская биржа», 1893; «Современная женщина и ея положеніе въ Зап. Европѣ и Америкѣ», 1894 и др.) и въ Энциклопедич. словарѣ Брокгаузъ-Ефрона.—Ср.: Разсвѣтъ, 1907, № 16—17; Свобода и Равенство, 1907, № 23; Систем. указат. литер. о евреяхъ. 8.

Брандштедтеръ, Мордехай Давидъ—новеллистъ; род. въ 1844 г. въ Бржеско (Галиція), въ ортодоксальной семьѣ. Родители Б. дали ему обычное въ этой средѣ воспитаніе и женили его 14 лѣтъ отъ роду. Поселившись у родителей жены въ Тарновѣ, Б. занялся самообразованіемъ и ознакомился съ ново-еврейской и нѣмецкой литературами. Занимаясь торговлей, Б. посвящалъ свой досугъ литературѣ. Онъ дебютировалъ переводомъ на еврейскій языкъ брошюры Филиппсона «Haben die Juden wirklich Jesum gekreuzigt» (напечатано въ издававшейся въ Бродахъ газетѣ «Haibri», 1867); однако, свое призваніе Б. проявилъ въ области беллетристики. Посѣтивъ въ 1869 году Вѣну, Б. познакомился со Смоленскимъ, который приступилъ тогда къ изданію журнала «Haschachar». По его совѣту Б. написалъ свой первый бытовой очеркъ изъ жизни галиційскихъ евреевъ, «Elihau ha-nabi» (Илія пророкъ, Haschachar, I; переведенъ на польскій языкъ въ варшавской газ. «Israelita»), обратившій на себя вниманіе. За этимъ разсказомъ послѣдовалъ рядъ другихъ: «Mordechai Kisowicz» (ibid., II; переведенъ на англійскій, а также на русскій яз., Еврейская библіотека, III); «Reschit Madon» (изъ жизни модернизированныхъ галиційскихъ евреевъ, ibid., II); «Haniflaoth me'ir Zidytschuw» (Чудеса города Жидычева, ibid., III); D-r Joseph Alfassi (ibid., VII); «Zorer hajehudim me'ir Grilew» (ibid., IV; русскій переводъ подъ заглавіемъ «Грилывскій юдофобъ», Восходъ,

1893, X); «Mechajil el chajil» и «Sidonia» (ibid., XII). Послѣ прекращенія «Haschachar» (1885) Б. сталъ помѣщать уже менѣе удачные разсказы въ другихъ изданіяхъ: «Peulath Zadik» (Hameliz); «Salman Goi» (Haschiioach); «Zadikim be'kalkaltom etc.»; «Rabbi Abraham ben Nachum»; «-Dr Bardeles», «Bank be'hachscher Habarbur» (Luach Achiassaf). Въ 1890 году было издано собраніе разсказовъ Б. въ двухъ томахъ, и въ собраніе вошли десять разсказовъ въ прозѣ и три въ стихахъ. Нѣкоторые разсказы, какъ «Mordechai Kisowitz» и «Mechajil el chajil», вышли отдѣльными изданіями.—Прекрасный знатокъ еврейскаго быта небольшихъ галиційскихъ городовъ и мѣстечекъ, Б. даетъ въ своихъ произведеніяхъ живую и правдивую, хотя недостаточно глубокую, картину этого своеобразнаго міра. Юмористъ по преимуществу, Б., останавливаясь на мелкихъ явленіяхъ будничной жизни захолустья, улавливаетъ лишь внѣшнія, но характерныя черты невѣжественныхъ и фанатичныхъ галиційскихъ евреевъ и со свойственнымъ ему сарказмомъ высмѣиваетъ своихъ старомодныхъ героевъ. Съ такимъ-же юморомъ, какъ хасидовъ и цадиковъ, онъ осмѣиваетъ и мѣстечковыхъ «маскилимъ» и «аристократовъ». Въ 70-е годы разсказами Б. зачитывались въ Галиціи и Россіи, и они имѣли значительное вліяніе на стремящуюся къ свѣту и новой жизни молодежь еврейскаго захолустья.—Ср.: Sefer Zikaron, p. 10; W. Zeitlin, Bibl. hebr., p. 38, 462; I. Клаузнеръ, Ново-еврейская литература, 49 (1900); Jew. Enc., III, 354; N. Slouschz, Korot ha Sifruth etc., 1907, 13—49; I. Schkapenjuk въ Ozar Hasifruth, 1902.
С. Ц. 7.

Браннъ, Маркусъ—историкъ, сынъ раввина Соломона Бранна (см.), род. въ Равичѣ въ 1849 г. Окончилъ бреславльскій университетъ (1873) и мѣстную раввинскую семинарію (1875). Состоялъ учителемъ и раввиномъ въ разныхъ мѣстахъ, до 1891 г., когда, послѣ смерти Греца, получилъ каѳедру еврейской исторіи и библейской экзегетики въ бреславльской семинаріи. Сочиненія Б.: «De Herodis magni filiis, patrem in imperio secutis», часть 1, Бреславль, 1873—докторская диссертація, вторая часть которой появилась на нѣмецкомъ языкѣ подъ заглавіемъ: «Die Söhne des Herodes», 1873; Gesch. der Gesellschaft der Brüder (Chebra Kadischa) in Breslau», 1880; «Geschichte des Landrabbinats in Schlesien» (по первоисточникамъ), въ Grätz-Jubelschrift, 1887; «Geschichte d. Jud. und ihrer Litteratur» (учебникъ евр. ист. въ 2 т., 1893 и 94, 2-ое изд. 1896 и 99; часть вошла въ «Еврейскую исторію отъ конца библейскаго періода до настоящаго времени» С. Дубнова «по Беку и Бранну»); «Geschichte d. Rabbinats in Schneidemühl», 1894; «Ein kurzer Gang durch d. jüd, Geschichte, 1895; «Ein kurzer Gang durch d. jüdische Litteratur», 1896; «Lehrbuch d. jüd. Geschichte», 3 т. 1900—02; «Geschichte u. Annalen d. Dyhernfurther Druckerei», Monatsschrift, 1896; «Geschichte d. Juden in Schlesien», 4 выпуска, 1895—1907 (цѣнная работа на основаніи актовыхъ и архивныхъ матеріаловъ; доведена до конца 15 в.); «Die Familie Frankel» и «Verzeichnis d. Schriften und Abhandlungen Frankels», Monatsschrift (по случаю 100-лѣтняго юбилея со дня рожденія З. Франкеля). Б. редактировалъ 5-е изданіе 3-го тома, 3-е изд. 10-го тома и 2-ое изд. 11-го тома Исторіи евреевъ Греца (1905, 1897 и 1900). Съ 1890 г. Браннъ издавалъ еврейскій альманахъ, «Jahrbuch zur Belehrung u. Unterhaltung», а съ 1892 по 1899 редактировалъ вмѣстѣ съ Давидомъ Кауфманомъ «Monatsschrift für Gesch. u. Wissenschaft d. Judentums». Послѣ смерти Кауфмана Б. сталъ единственнымъ редакторомъ-издателемъ старѣйшаго изъ нынѣ существующихъ еврейскихъ научныхъ журналовъ. Въ 1900 г. Б., совмѣстно съ Ф. Розенталемъ, издалъ сборникъ въ память Кауфмана при участіи выдающихся ученыхъ: «Gedenkbuch zur Erinnerung an David Kaufmann», гдѣ Б. опубликовалъ «Eine Sammlung Fürther Grabschriften». Нынѣ (1909 г.) Б. состоитъ однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ членовъ Общества для развитія еврейской науки (Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaft des Judentums) и готовитъ цѣнный трудъ по исторіи еврейскихъ общинъ въ Германіи: Germania Judaica (см. ст. Vorarbeiten zur Germania Judaica Б. и Фрейманна въ Monatsschrift, 1907). Пробная статья Б. «Шпейеръ» уже появилась въ Monatsschrift 1909 г. Въ Энц. Брокгаузъ-Ефрона Б. принадлежатъ статьи Евреи и Еврейская литература (съ дополн. Д. Хвольсона). [J. E., III, 354—55, съ дополненіями]. 5.

Браннъ, Соломонъ—нѣмецкій раввинъ, род. въ Равичѣ въ 1814 г., посѣщалъ іешиботъ въ Лиссѣ и завершилъ образованіе въ берлинскомъ университетѣ. Съ 1853 г. Б. былъ раввиномъ въ Шнейдемюлѣ. Онъ сотрудничалъ въ еврейскихъ научныхъ органахъ, напр., «Orient», «Monatsschrift» и «Jüdisches Litteraturblatt». Въ кротошинскомъ изданіи Іерушалми 1866 г. помѣщены его замѣтки. Особенной извѣстностью пользовалась его монографія «Der Opfercultus» въ Monatsschrift, VI, 161—251. [J. E., III, 355]. 9.

Браславъ—въ эпоху польскаго владычества—главный городъ повѣта того же имени. Въ 1766 г. кагалъ насчитывалъ 225 чел., а въ повѣтѣ числилось 2756 евреевъ.—Ср.: Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (рукописи Бершадскаго). 5.

— Нынѣ—мѣст. Н. Александр. у., Ковенск. губ. Въ 1797 г. Б. былъ уѣзднымъ городомъ Виленской (Литовской) губерніи; въ уѣздѣ насчитывалось евреевъ вмѣстѣ съ караимами 446 и евреекъ съ караимками — 645. Въ 1847 году браславское еврейское общество составляли 325 мужч., 266 женщ.; въ 1897 г. всего жителей 1501, изъ нихъ евреевъ 1234 (римск.-катол. 157).—Ср.: М-нъ, Устр. евр. обществъ; Нас. м. Россійск. Имп. 8.

Браслеты — въ глубокой древности скорѣе религіозная эмблема, чѣмъ простое украшеніе. Впрочемъ, на нихъ первоначально смотрѣли какъ на защиту обнаженныхъ частей рукъ и ногъ отъ ударовъ, и лишь впослѣдствіи имъ придали характеръ амулетовъ, которые въ силахъ защитить руки и ноги отъ всякаго дурного вліянія (W. R. Smith). Лишь послѣ того, какъ люди научились изготовлять металлы и выдѣлывать различныя вещи изъ слоновой кости, рога и т. п. матеріала, Б. превратились въ украшенія. Евреи обыкновенно дѣлали ихъ изъ золота (Быт., 24, 22; Числ., 31, 50); но не подлежитъ сомнѣнію, что евреи, какъ и прочіе народы древности, изготовляли Б. и изъ другихъ металловъ, а также изъ костей. Б. большею частью имѣли форму цѣпочекъ, колецъ, ленточекъ, и изображали обыкновенно фигуру змѣи, какъ это видно на древне-египетскихъ Б. Носили ихъ и мужчины, и женщины. Особенно красивые Б. служили иногда знаками царскаго достоинства или шли на укра-

шеніе невѣсты. Библія знаетъ нѣсколько словъ для обозначенія Б., причемъ эти слова обозначаютъ не только Б. въ узкомъ смыслѣ, но и всякое украшеніе рукъ: 1) Чаще всего употребляется слово צמיד, «цамидъ» (Быт., 24, 22; Іезек., 16, 11; 23, 42; Числ., 31, 50 и т. д.; ср. ассирійское samâdu), означающее, собственно, «связь» (ср. צמד—ярмо). Золотые צמידים, вѣсившіе 10 сиклей, подарилъ рабъ Авраама Ребеккѣ, одѣвъ ихъ на обѣ ея руки (Быт., тамъ-же). И Іезекіилъ (16, 11), между прочимъ, указываетъ, что Б. носили на обѣихъ рукахъ. Таргумъ обыкновенно переводитъ צמידים черезъ שיריא—«цѣпочки». Формы этихъ браслетовъ были различны.—2) שרה, «шера» (Исаія, 3, 19), которое Таргумъ переводитъ שירי ידיא—ручныя цѣпочки, соотвѣтствуетъ современному арабскому украшенію siwâr. Происходя отъ корня שרר, «вить», «сучить», слово שרה, повидимому, означаетъ рядъ спиралей, сдѣланныхъ изъ витого золота. Въ Мишнѣ слово שיר относится какъ къ цѣпочкамъ, украшавшимъ лошадей, такъ и къ женскимъ браслетамъ.—3) אצעדה, «эц'ада» (Числ., 31, 50; II Сам., 1, 10). Чтеніе Вельгаузена—הצעדה—принято многими учеными, но оно не вызывается необходимостью (см. Nestle, Marginalien, p. 15). Эц'ада представляетъ также браслетъ съ печатью его собственника (King). Нѣкоторые переводятъ слова חח (Исх., 35, 22) и פתיל (Быт., 38, 18, 25) черезъ Б.—Ср.: King, Antique gems, I, 38 и сл.; Benzinger, Hebr. Archäol., 85; Black and Cheyne, Encycl. Bibl., I, 602—603; Nowack, Hebräische Archäologie, I, 129; W. R. Smith, Lectures on the religion of the semites, 1894, 453; J. E., III, 345—346. 1.

Братолюбовка (Лисаневичева) — мѣст. Александр. у., Херс. губ.; въ 1897 г. всего жителей 2330, изъ нихъ евреевъ 1193 (правосл. ок. 1100). Имѣются 2 молитвенныхъ дома, изъ коихъ одному насчитывается около ста лѣтъ, а второй построенъ въ 1898 г. Погребальное братство существуетъ приблизительно 70 лѣтъ. Обучается въ 6 хедерахъ 75 дѣтей, въ талмудъ-торѣ—20. Есть и частное смѣшанное училище. Коробочный сборъ (1909 г.) достигаетъ 1265 рублей.—Ср.: Нас. мѣста Р. Имп.; Анкетн. свѣдѣнія. 8.

Братства (חברות) — безсословныя религіозныя организаціи, преслѣдующія цѣли благотворительнаго или духовнаго свойства. Исключаются отсюда: а) цехи, какъ организаціи узко-профессіональныя, хотя и вносившія въ свои уставы нѣкоторыя духовно-благотворительныя задачи для удовлетворенія интересовъ своихъ-же членовъ, и б) новѣйшія общества и организаціи, преслѣдующія подчасъ аналогичныя съ Б. цѣли не изъ религіозныхъ, а изъ филантропическихъ и другихъ мотивовъ (см. Благотворительныя учрежденія).—По преслѣдуемымъ цѣлямъ Б. дѣлятся на двѣ группы: богоугодно-благотворительныя и религіозно-просвѣтительныя.

1) *Богоугодно-благотворительныя братства* извѣстны подъ общимъ именемъ «Святыхъ братствъ» («Chebra-Kadischa») и еще недавно составляли необходимую принадлежность каждой общины. Возникая повсемѣстно одновременно съ появленіемъ главныхъ аттрибутовъ осѣдлой общинной жизни—кладбища и постоянной синагоги,—Б. первоначально включали въ свои задачи многообразныя функціи изъ области общественнаго призрѣнія; согласно уставу, каждое Б. обязано было въ лицѣ своихъ членовъ навѣщать больныхъ общины, какъ богатыхъ, такъ и бѣдныхъ, а послѣднихъ лѣчить на счетъ братства; ночевать у болѣе тяжкихъ больныхъ; завѣдывать кладбищемъ, взимать при похоронахъ ту или другую плату за мѣсто, а бѣдныхъ хоронить безплатно; оказывать помощь бѣднымъ раздачей милостыни; предоставлять странникамъ временный пріютъ и ночлегъ и т. п. «Святыя братства» представляли организаціи болѣе или менѣе демократическія; членами ихъ могли быть всѣ мѣстные жители, пользовавшіеся правомъ осѣдлости; допускались къ участію даже женщины; вступленіе въ члены не было ограничено даже возрастомъ; принимались и малолѣтніе; извѣстный р. Шнеуръ Залманъ былъ принятъ въ Ліозненское братство на второмъ году жизни; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ мальчиковъ записывали въ Б. при обрядѣ обрѣзанія. Принимаемый въ члены обязанъ былъ сдѣлать извѣстный взносъ въ пользу Б. Средства Б. составлялись: изъ членскихъ взносовъ, изъ суммъ вырученныхъ за мѣста на кладбищѣ; изъ разныхъ другихъ поступленій, какъ-то: сборы во время торжествъ (при обрядѣ обрѣзанія, на свадьбахъ) и взносы постороннихъ лицъ. Члены Б. дѣлились на «товарищей» (חברים) и «прислужниковъ» (שמשים). Лишь пройдя стадію «прислужника» можно было сдѣлаться полноправнымъ «товарищемъ». Тяжелыя обязанности (напр., хоронить покойниковъ, быть на посылкахъ у братства) исполняли прислужники. Обязанности малолѣтнихъ прислужниковъ должны были исполняться ихъ родителями. Впрочемъ, всякій имѣлъ право нанять за себя платныхъ исполнителей. Члены Б. были подраздѣлены на «знамена» (דגלים). Каждое «знамя» отбывало службу извѣстную часть года. Во главѣ Б. стояли распорядители («габаимъ»), число коихъ въ разныхъ Б. было различно (отъ 1 до 3-хъ). Порою къ «габаимъ» избирались еще довѣренныя лица («неэманимъ»), которыя были обязаны слѣдить за правильностью поступленія и расходованія братскихъ суммъ. Б. избирало иногда спеціальнаго «хранителя пинкоса» и назначало распорядительницъ изъ женщинъ (נשים גבאות), которыя, однако, занимали подчиненное положеніе. Тамъ, гдѣ были нѣсколько «габаимъ», они исполняли свои обязанности въ извѣстные сроки, и каждый очередной «габай» назывался «парнасъ-ходешъ». Габай наблюдалъ за исполненіемъ членами братства ихъ обязанностей; ему непосредственно были подчинены «прислужники», безпрекословно ему повиновавшіеся; онъ завѣдывалъ братскими суммами (а тамъ, гдѣ существовали «неэманимъ»—сообща съ ними) и обязанъ былъ отчетностью. Должностныя лица избирались на годъ. Выборы почти повсемѣстно происходили въ полупраздничные междупасхальные дни. Ежегодно въ 15-ый день Кислева братства устраивали свой праздникъ, въ которомъ участвовали всѣ члены. Во всѣхъ почти уставахъ имѣется пунктъ, по которому членамъ Б. подъ угрозой штрафа возбранялась всякая отлучка изъ города ко дню 15 Кислева. Въ этотъ день всѣ члены обязаны были рано утромъ собраться въ синагогу на общую молитву, сопровождавшуюся סליחות (литургическія молитвы) и религіознымъ пѣснопѣніемъ (פזמונות); послѣ этого устраивалась братская пирушка. Къ 15-му Кислева обыкновенно пріурочивался пріемъ новыхъ членовъ. — Внутри Б. поддерживалась въ высшей степени строгая дисциплина. Каждый членъ обязанъ былъ безпрекословно подчиняться волѣ организаціи; кто позволялъ себѣ выступать съ протестомъ, который въ пинкосахъ обозна-

чается терминомъ «פער פיו» (разинуть ротъ), подвергался наказанію, начиная съ денежнаго штрафа и кончая исключеніемъ изъ Б. и даже «ослинымъ погребеніемъ» (такъ назыв. «קבורת חמור»—неотданіе должной чести послѣ смерти; это наказаніе постигало и людей, не состоявшихъ членами Б.; въ этихъ случаяхъ Б. дѣйствовало лишь по требованію органа общиннаго самоуправленія, кагала). Наказанный записывался въ братскую протокольную книгу. — Какъ ни строго каралась всякая попытка критиковать дѣятельность Б., престижъ его постепенно падалъ. Уже въ 18 вѣкѣ почти всѣ Б. вынуждены были пересмотрѣть свои уставы и внести въ нихъ гарантіи противъ злоупотребленій со стороны главарей, но это не помогло. Крушеніе Б. находилось въ тѣсной связи съ процессомъ распаденія устоевъ еврейской общинной жизни вообще. Будучи по существу органомъ, зависимымъ отъ кагала и опирающимся на его силу, Б., по мѣрѣ сокращенія прерогативъ еврейскаго самоуправленія, стали терять свое значеніе. Изъ компетенціи Б. разныя функціи постепенно перешли къ новымъ обществамъ (см. Благотворительныя учрежденія въ Россіи); сохранено было лишь кладбище. Подчиненныя «молитвеннымъ правленіямъ», Б. подлежатъ нынѣ общему съ ними административному контролю.

— 2) *Религіозно-просвѣтительныя братства* направляли свою дѣятельность къ поощренію изученія Торы и пріобрѣтенію религіозныхъ знаній, что вообще составляло одну изъ заботъ еврейскаго общиннаго самоуправленія. Во многихъ кагалахъ среди должностныхъ лицъ встрѣчаются особые «габаи», завѣдующіе мѣстнымъ школьнымъ дѣломъ (גבאי ת"ת). Въ Краковѣ уже въ 50-хъ годахъ 16 вѣка существовало даже спеціальное братство (חברה קדישא ת"ת), поставившее себѣ цѣлью слѣдить за воспитаніемъ дѣтей вообще и бѣдныхъ дѣтей въ частности, нормировать программу преподаванія, положеніе меламдовъ, количество учениковъ и «бегельферовъ» въ каждомъ хедерѣ и т. п. Но особое распространеніе получили повсемѣстно Б., основанныя на принципѣ не обученія, а самообразованія. Это были своего рода ученыя общества, члены которыхъ были объединены изученіемъ той или другой отрасли религіознаго знанія; каждое Б. носило названіе того предмета, изученіе котораго составляло цѣль братства: «Chebrath Mischnajoth», «Ch. Tanach» и пр. Особое распространеніе получили «Ch. Mischnajoth»: эти Б. основывались почти въ каждой общинѣ. Въ 1761 г. Литовскій сеймъ («Ваадъ»; см.), происходившій въ Слуцкѣ, далъ толчекъ ихъ образованію, предписавъ, чтобы въ бетъ-гамидрашѣ проходилось ежедневно хотя бы по одной главѣ Мишны. Члены ученыхъ Б. дѣлали при вступленіи извѣстный взносъ. Незначительныя средства, необходимыя на пріобрѣтеніе книгъ, покупку свѣчей и т. п., составлялись изъ членскихъ взносовъ и пожертвованій; порою въ кассу поступали спеціальные взносы подъ условіемъ, чтобы братчики «учились за душу» того или другого покойника. Помѣщеніе для занятій Б. получали даровое—въ бетъ-гамидрашѣ. Каждый вечеръ (за исключеніемъ пятницы, субботы и праздниковъ, когда сходились послѣ обѣда, а также дней, когда происходили болѣе крупныя мѣстныя ярмарки) члены обязаны были сходиться вмѣстѣ, причемъ наиболѣе компетентные изъ членовъ выступали въ качествѣ лекторовъ, объясняли темныя мѣста Мишны или Агады и отвѣчали на разные вопросы. Завершеніе курса сопровождалось устройствомъ особаго торжества, носившаго названіе «Sijum». Затѣмъ начинался новый курсъ.—Просвѣтительныя Б. продолжаютъ существовать въ Россіи во многихъ мѣстахъ и понынѣ. Въ 40—50-хъ гг. 19 в. они подверглись нѣкоторому косвенному контролю со стороны правительства вслѣдствіе того, что вообще учрежденъ былъ надзоръ за бетъ-гамидрашами и «клаузами». Надзоръ этотъ, впрочемъ, сводился къ тому, что раввины были обязаны разъ въ мѣсяцъ посѣщать бетъ-гамедраши, «въ которые евреи приходятъ въ свободное отъ житейскихъ занятій время... для ученыхъ и нравственныхъ бесѣдъ о своей вѣрѣ», а также наблюдать, чтобы не были въ употребленіи книги, запрещенныя или не разсмотрѣнныя цензурой. Позже число Б. стало уменьшаться, вслѣдствіе значительнаго паденія въ массѣ религіозно-духовнаго интереса вообще. —Ср.: Пинкосы «Ch. Kad.» (Полоцкій, Быховскій, Ліозненскій, Черниговскій—уставъ котораго скопированъ съ Виленскаго—Бобруйскій, Мстиславскій и друг.), пинкосы «Ch. Mischnajoth» (Новогрудскій, Рѣжицкій); Wetstein, קדמוניות מפנקסאות; выписки изъ פנקס המדינה. *П. Марекъ.* 8.

Братства на Западѣ—см. Благотворительныя учрежденія въ средніе вѣка и новое время. 5.

Братъ—сынъ либо однихъ и тѣхъ-же родителей, либо одного изъ родителей (Быт., 42, 3, 4, 13; 44, 14, 23, 26; II Сам., 13, 4 и сл.). Моисеевъ законъ (Лев., 18, 9; 20, 17) признаетъ бракъ Б. съ единородною или единоутробною сестрою кровосмѣшеніемъ (см.), тогда какъ во времена патріарховъ и даже нѣсколько позже бракъ на единородной сестрѣ не признавался незаконнымъ (Быт., 20, 12; II Сам., 13, 13). Бракъ съ вдовою Б. считался вообще кровосмѣсительнымъ (Лев., 18, 16; 20, 21). Исключеніе составлялъ лишь случай такъ назыв. «левиратнаго» брака (см. Левиратъ): за отсутствіемъ у умершаго Б. дѣтей, въ бракъ съ его вдовой вступалъ ближайшій родственникъ (Руѳь, 4, 13—14; 5, 3—4). Братьями назывались также члены одного племени или расы (Числ., 20, 14; Второзакон., 2, 4, 8; Амосъ, 1, 11). Словомъ Б. въ Библіи обозначается также и человѣкъ вообще, какъ сынъ одного и того-же Небеснаго Отца, напр.: «Изъ рукъ всякаго брата человѣка Я взыщу душу человѣческую» (Быт., 9, 5). «Вѣдь у всѣхъ насъ одинъ Отецъ, и Богъ одинъ насъ создалъ! Зачѣмъ же мы будемъ измѣнять каждый брату своему и тѣмъ осквернять завѣтъ нашихъ предковъ» (Малеахи, 2, 10). Это воззрѣніе нашло себѣ выраженіе и въ слѣд. законѣ: «Если обѣднѣетъ братъ твой и придетъ въ упадокъ у тебя, то поддержи его, пришелецъ-ли онъ или поселенецъ, чтобы онъ жилъ съ тобою» (Лев., 25, 35). 1.

Браудесъ, Рувимъ-Ашеръ (ראובן אבי"ב)—писатель; род. въ 1851 г. въ Вильнѣ, ум. въ Вѣнѣ въ 1902 г. Б. получилъ обычное религіозное воспитаніе. Онъ еще въ дѣтскомъ возрастѣ отличался исключительными способностями: двѣнадцати лѣтъ отъ роду Б. уже обладалъ обширными богословскими познаніями. Влеченіе къ литературѣ Б. проявилъ очень рано: въ 1868—9 гг. онъ помѣстилъ цѣлый рядъ статей въ ортодоксальномъ «Halebanon» по вопросамъ чисто богословскаго характера. Появившіяся къ тому времени статьи Лиліенблюма о религіозной реформѣ имѣли большое вліяніе на Б. и его сатира «Siach scha'ah achat achar hamowet» (Hameliz, 1870) и статья «Sofre Israel be'Russia» (Объ обязанностяхъ еврейскихъ писателей, Hakarmel, 1870) обратили на себя вниманіе. Въ

1873 г. появился въ «Haschachar» первый очеркъ Б., «Mistere bet Zefanja», за которымъ послѣдовали разсказы «Mode weoseb» и «Ahabo techolel niphlaoth». Въ концѣ 1876 г. Б. переѣхалъ во Львовъ, гдѣ въ теченіе четырехъ лѣтъ былъ помощникомъ редактора журнала «Haboker-Or», издававшагося Готлоберомъ. Кромѣ ряда мелкихъ разсказовъ, вошедшихъ въ изданный въ 1886 г. сборникъ его разсказовъ «Sekenim im nearim» (Старые и молодые), Б. напечаталъ здѣсь большой романъ «Hadat we'hachajim» (Религія и жизнь; переизданъ въ 1885 г.), герой котораго (Самуилъ), самъ будущій раввинъ, объявляетъ войну застывшему въ мертвой обрядности раввинизму. Въ 1881 г. Б. опубликовалъ въ сборникѣ Мейзаха «Gan Perochim» вызвавшую споры статью о расширеніи и возрожденіи еврейскаго языка, въ которой весьма мѣтко осмѣиваетъ непримиримыхъ пуристовъ, ратующихъ за чистоту «священнаго» языка. Съ зарожденіемъ палестинофильскаго движенія Б. сталъ однимъ изъ горячихъ его адептовъ и для усиленія пропаганды среди румынскихъ евреевъ основалъ въ 1882 г. въ Бухарестѣ палестинофильскій жаргонный органъ «Jehudit». Вынужденный румынскими законами объ иностранныхъ евреяхъ покинуть Румынію, Б. переѣхалъ (1885) въ Галицію, гдѣ дѣлалъ многократныя попытки основать органы на еврейскомъ языкѣ и на жаргонѣ («Eked sipurim», 1887; «Hajahadut», 1887; «Hasman», 1890; жаргонные «Karmel» и «Weker», 1894); но всѣ они просуществовали недолго. Б. часто выступалъ также на народныхъ собраніяхъ и, какъ ораторъ-проповѣдникъ, пользовался среди галиційскихъ сіонистовъ большой популярностью. Въ 1888 г. появился лучшій въ художественномъ отношеніи романъ Б., «Schtei hakzawot» (Двѣ крайности), въ которомъ противопоставлены двѣ крайности еврейской жизни: старый патріархальный міръ сталкивается съ представителями новаго еврейства, выросшаго на европейской культурѣ. Кромѣ разсказовъ «Ha-rimon» (1891), «Ha-ischo w'jeladeha» (Ozar ha-Siphrut, I), «Schach hamelech» (Achiasaf, X) и цѣлаго ряда болѣе мелкихъ, Б. началъ печатать (1891 г.) двѣ большія повѣсти: «Seridim atikim» (Слѣды старины) и «Meain u'leon» (Откуда и куда), изъ которыхъ послѣдняя осталась неоконченной. Крайне тяжелыя матеріальныя условія и вся безпріютная скитальческая жизнь Б. (онъ рѣдко имѣлъ даже квартиру) подорвали его силы и свели его преждевременно въ могилу—онъ умеръ въ крайней нищетѣ въ безплатной еврейской больницѣ.—Б. является одной изъ самыхъ характерныхъ фигуръ просвѣтительно-обличительной эпохи. Богато одаренный, съ темпераментомъ агитатора-борца, онъ, увлеченный идеями Лиліенблюма и его утилитарными, чисто Писаревскими взглядами на искусство, счелъ нужнымъ всецѣло подчинить въ себѣ художника публицисту-проповѣднику во имя болѣе успѣшной борьбы съ раввинизмомъ и сотканной имъ сѣтью средневѣковыхъ запретовъ, въ которыхъ тогдашнее поколѣніе видѣло главнѣйшее зло еврейской жизни. Страстныя, но безконечно длинныя реплики Самуила въ романѣ «Hadat we'hachajim» противъ религіознаго кодекса «Schulchan Aruch» и его призывъ къ религіозной реформѣ, наполнявшія трепетомъ восторга сердца «маскилимъ» 70-хъ годовъ, значительно способствовали большой популярности романа, но въ такой же степени умаляли его художественную цѣнность. События начала 80-хъ гг., сокрушившія идеалы предыдущей эпохи, произвели переломъ и въ творчествѣ Б. Его романъ, предположенный въ пяти частяхъ, остался незаконченнымъ, такъ какъ цѣль, къ которой стремился герой романа, потеряла свое значеніе: авторъ самъ остановился на перепутьи и не зналъ, куда направить своего героя. Тогда Б. попробовалъ примирить старое еврейство съ новымъ не путемъ реформъ, а путемъ простого синтеза—объединенія всего хорошаго, что имѣется какъ въ старомъ, такъ и въ новомъ. Болѣе объективное и безпристрастное отношеніе къ традиціонному іудаизму и патріархальному укладу жизни дало Б. возможность изобразить эту жизнь въ яркихъ краскахъ въ романѣ «Двѣ крайности», являющемся въ художественномъ отношеніи однимъ изъ лучшихъ произведеній ново-еврейской беллетристики. Но попытка Б. произвести синтезъ стараго и новаго еврейства не удалась: слишкомъ тѣсенъ былъ кругозоръ автора, воспитаннаго на старыхъ традиціяхъ «гаскалы», и поэтому провозвѣстникомъ новаго возрожденнаго еврейства и примирителемъ «двухъ крайностей» еврейской жизни онъ дѣлаетъ стараго «маскила» эпохи Левинзона и М. А. Гинзбурга, что́ странно поражаетъ читателя. За всѣмъ тѣмъ Браудесъ имѣетъ ту заслугу, что онъ впервые изображалъ на еврейскомъ яз. жизнь новыхъ евреевъ и не удовольствовался однимъ воспроизведеніемъ патріархальнаго быта.—Ср.: W. Zeitlin, Bibl. hebr., 39; «Haboker Or», 1879, стр. 964—6; І. Клаузнеръ, Ново-евр. литература, 40—1, 75—7; R. Brainin, въ Achiasaf, X, 566—74; Я. Воловскій, Хр. Восхода, 1902, № 43; Haeschkol, 1; Восх., 1888. *С. Цинбергъ.* 7.

Браудо, Александръ Исаевичъ—писатель и общественный дѣятель; род. въ 1864 г. По окончаніи юрьевскаго (дерптскаго) университета сталъ писать въ общихъ и спеціальныхъ еврейскихъ изданіяхъ, велъ обзоръ литературы по русской исторіи и помѣщалъ статьи въ «Русскомъ Историческомъ Обозрѣніи», а въ 1889—92 г. и въ берлинскихъ «Jahresberichte der Geschichtswissenschaft», въ «Біографическомъ словарѣ» и въ «ЖурналѣМинистерства Народн.Просвѣщенія». Б. далъ обстоятельный очеркъ о трудахъ С. А. Бершадскаго въ «Восходѣ», 1896—7 г. Онъ и понынѣ (1909) принимаетъ ближайшее участіе въ «Трудовой помощи».—Б. перевелъ на русскій языкъ источники по исторіи Россіи: Grevenbruch'a Tragoedia Moscovitica (исторія о Лжедмитріи, появилась въ 1606 г.) и Neuville'я Relation Curieuse (о возстаніи стрѣльцевъ, 1689). Состоя въ теченіе многихъ лѣтъ на службѣ въ Императорской Публичной Библіотекѣ въ Петербургѣ, Б. занялъ видный постъ библіотекаря отдѣла «Rossica». Б. принималъ и принимаетъ дѣятельное участіе въ многоразличныхъ еврейскихъ общественныхъ учрежденіяхъ. Особенно благотворной была его дѣятельность въ 1905—7 гг., когда, съ общимъ освободительнымъ движеніемъ, политическая борьба среди русскаго еврейства приняла наиболѣе широкіе размѣры: состоя членомъ центральнаго комитета Союза для достиженія полноправія евреевъ, Б. пользовался авторитетомъ въ самыхъ разнообразныхъ общественныхъ и политическихъ кругахъ и повсюду являлся примиряющимъ элементомъ. Б. много содѣйствовалъ организаціи еврейскихъ литературныхъ предпріятій («Еврейскій міръ», «Пережитое» и др.) и вообще культурныхъ начинаній. Въ 1 т. «Пережитого» Браудо напечаталъ цѣнный списокъ иностранныхъ книгъ, имѣющихся въ Имп. публич-

ной библіотекѣ, въ которыхъ упоминаются русскіе евреи. 8.

Браунсбахъ—мѣстн. въ Вюртембергѣ, административный центръ перваго раввинскаго округа того-же имени. Въ 1905 г. было въ Б. 770 жителей, изъ коихъ 99 евр. Имѣются благотворительныя и просвѣтительныя учрежденія.—Ср.: Handbuch d. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Брауншвейгъ—нѣмецкое герцогство съ главнымъ городомъ того-же названія. Первое извѣстіе о евреяхъ относится къ гор. Бланкенбургу въ Б-гскомъ герцогствѣ: игуменья кведлинбургскаго монастыря должна была въ 1241 г. еврею Якову сумму въ 213 фунтовъ. Въ 1247 г. евреи встрѣчаются также въ Гельмштедтѣ—владѣніи верденскаго аббата Гергарда, давшаго имъ грамоту на жительство и торговлю. Въ гор. Брауншвейгъ еврей Давидъ съ семьей, родными и прислугою, былъ принятъ въ 1296 г. на 12-тилѣтній срокъ городскимъ совѣтомъ Стараго Города по просьбѣ герцога Альберта. Здѣсь, и особенно въ Новомъ Городѣ, поселилось въ началѣ 14 в. довольно значительное для того времени число евреевъ изъ Гельмштедта, Гослара, Стендаля, Гильдесгейма и др. мѣстностей. Любопытное соглашеніе состоялось въ 1312 году между холстопромышленниками Гагена и Брауншвейга и евреями послѣдняго города: евреи не должны были брать въ залогъ холстъ въ Б. Большинство евреевъ Б. жили на одной улицѣ, но они встрѣчаются и въ другихъ частяхъ города. Они имѣли синагогу, за которую платили ежегодно сборъ въ 1 талеръ. Въ спискѣ плательщиковъ налога съ домовъ (около 1320 г.) значатся 18 семейныхъ домовъ и 3 вдовы; упоминаемый въ спискѣ «Mester Schymon» былъ, по всей вѣроятности, старшиной или раввиномъ общины; списокъ отмѣчаетъ еще мясную лавку на еврейской улицѣ (за нее полагался особый налогъ). Въ 20-хъ годахъ 14 в. число семейныхъ евреевъ возросло до 25. Городскіе акты того времени отмѣчаютъ существованіе особаго еврейскаго суда. Въ 1330 г. совѣтъ Стараго Города принялъ двухъ евреевъ съ семьями за 4 марки ежегодной подати, разрѣшивъ имъ пріобрѣтать земельную собственность наравнѣ съ другими горожанами. Однако, тогда-же существовали и спеціальныя ограниченія: въ 1325 г. портняжскій цехъ Стараго Города воспретилъ христ. мастерамъ и подмастерьямъ работать въ еврейскихъ домахъ, а въ 1339 г., по жалобѣ христіанскихъ мясниковъ, евреямъ было запрещено продавать мясо неевреямъ. Герцогъ Магнусъ (1344—69) оказывалъ евреямъ особое покровительство. По постановленію герцога отъ 23 марта 1349 г., еврей, обвиненный въ преступномъ дѣяніи, долженъ былъ судиться двумя честными христіанами и 2 честными евреями; признанный виновнымъ подвергался наказанію, остальные евреи отнюдь не отвѣчали за него. Мецскій Memorbuch упоминаетъ Б. въ числѣ мѣстностей, гдѣ избивали евреевъ въ 1349 г., во время Черной смерти, и изданіе упомянутаго постановленія 1349 г. могло быть вызвано этимъ насиліемъ. Скудость свѣдѣній ближайшихъ лѣтъ свидѣтельствуетъ, повидимому, объ истребленіи значительной части общины.—Документы конца 14 в. опять говорятъ о евреяхъ. Б-гскіе евреи были вовлечены въ дѣло объ оскверненіи въ 1510 г. гостіи въ Бранденбургѣ (см.). Б—гскому еврею Акину, вѣроятно, выходцу изъ Бранденбурга, одинъ мѣстный графъ былъ долженъ извѣстную сумму денегъ, причемъ за графа поручились старшины Бранденбурга. Въ виду неаккуратности графа въ платежахъ, Б—гскій городской совѣтъ обратился (19 февр. 1500) къ бранденбургскому совѣту съ просьбой заставить поручителей уплатить, но, повидимому, еврей не получилъ тогда своихъ денегъ, когда же онъ вздумалъ судиться, враги евреевъ задумали избавиться и отъ этого кредитора, и отъ другихъ Б-скихъ евреевъ. Было заявлено, будто одинъ изъ обвиненныхъ бранденбургскихъ евреевъ, Мейеръ, послалъ просфору въ Б. Акинъ, его сыновья и еще 15 евреевъ были арестованы и должны были оставить городъ, давъ клятву, что никогда не вернутся въ Б. Это наказаніе, очевидно, не коснулось прочихъ евреевъ Б., такъ какъ въ 1540 г. здѣсь происходили новыя преслѣдованія евреевъ.—Данныя до 17 вѣка весьма скудны; евреи изъ Б. встрѣчаются въ концѣ 17 вѣка лишь въ спискахъ посѣтителей лейпцигскихъ ярмарокъ. Въ 18 в. жилъ въ городѣ Б. извѣстный финансистъ Израиль Якобсонъ, пользовавшійся вліяніемъ у герцоговъ. Усиліями Якобсона былъ упраздненъ въ Б. въ 1803 г. спеціальный сборъ (Leibzoll). Въ 1821 г. евреи (къ тому времени числилось ихъ около 1300 душъ) получили право заниматься ремеслами, чѣмъ многіе изъ нихъ тотчасъ воспользовались, а при роспускѣ палаты 11 іюля 1823 г. герцогъ заявилъ, что онъ имѣетъ въ виду урегулировать гражданскій бытъ евреевъ. Но прошло нѣсколько лѣтъ, пока правительство выполнило свое обѣщаніе. Ходатайство евреевъ въ 1831 году объ уравненіи ихъ въ правахъ съ прочимъ населеніемъ не получило движенія. 12 окт. 1832 г. ландтагъ рѣшилъ приступить въ ближайшемъ времени къ обсужденію вопроса объ упраздненіи еще существующихъ ограниченій и вмѣстѣ съ тѣмъ объявилъ, что лица, имѣющія право жительства въ герцогствѣ (его можно было пріобрѣсти независимо отъ вѣроисповѣданія), являются коренными жителями (Landeseinwohner). Право гражданства въ городахъ и мѣстечкахъ также было доступно всѣмъ безъ различія вѣры. Евреи, такимъ образомъ, получили возможность пользоваться активнымъ и пассивнымъ избирательнымъ правомъ въ ландтагъ и въ городскія ратуши. Они могли быть адвокатами, но не прокурорами и нотаріусами; пріобрѣтать земельную собственность позволено было лишь съ особаго каждый разъ разрѣшенія правительства. Устарѣлая и обидная для евреевъ присяга «More judaico» была упразднена лишь въ 1845 г. Въ 1850 г. евреямъ былъ открытъ доступъ къ офицерскому званію и разрѣшено жениться на нееврейкахъ безъ крещенія. По переписи 1905 г., жителей въ Б. 434213, изъ нихъ 1838 евреевъ. Областной раввинъ имѣетъ свое мѣстопребываніе въ столичномъ городѣ.

Главнѣйшія общины Б., входящія всѣ въ Нѣмецко-еврейскій союзъ общинъ, суть общины Брауншвейга, Вольфенбюттеля, Гольцминдена и Зеезена (Seesen).—Въ *городѣ Брауншвейгѣ* засѣдала въ іюнѣ 1844 г. конференція раввиновъ (22, а потомъ 25), созванная по почину Людвига Филиппсона. Конференція приняла, между прочимъ, слѣдующія рѣшенія: присяга еврея должна заключать одно наименованіе Бога; молитва «Kol Nidre» (см.) подлежитъ устраненію.—Въ 1905 г. было въ Б. жителей 134200, изъ коихъ 916 евреевъ. Плательщиковъ общиннаго налога—271, размѣры его—до 12 тыс. мар.; общинный бюджетъ свыше 20 тыс. марокъ. Имѣются: еврейское училище, общество

еврейской исторіи и литературы (91 чл.), разныя благотворительныя учрежденія и ложа «Leopold Zunz». Изъ раввиновъ общины слѣдуетъ упомянуть Самула Левина Эгера (1809—1842), ортодокса, благосклонно относившагося къ новымъ вѣяніямъ. Его преемникомъ былъ Леви Герцфельдъ (1842—1884), еврейскій историкъ и дѣятель реформаціоннаго движенія.—*Вольфенбюттель* извѣстенъ существующимъ тамъ съ 1786 г. еврейскимъ училищемъ, учрежденнымъ придворнымъ банкиромъ Филиппомъ Самсономъ для изученія Талмуда (Beth-Hamidrasch); второе учрежденіе такого-же характера возникло въ 1796 г. Послѣ смерти Самсона оба учрежденія были преобразованы въ общеобразовательное реальное училище подъ названіемъ «Samson'sche Freischule». Завѣдывалъ училищемъ и его фондомъ племянникъ основателя, Исаакъ Герцъ Самсовъ, сначала при поддержкѣ своего шурина, извѣстнаго реформатора Израиля Якобсона (основателя школы въ Зеезенѣ; см. ниже), которому и слѣдуетъ приписать преобразованіе училища. Первымъ директоромъ былъ бывшій ученикъ Beth-Hamidrasch'a Самуилъ Эренбергъ. До 1834 г. Талмуду посвящалось 10 часовъ въ недѣлю, позже—5 часовъ, а съ 1841 г. преподаваніе Талмуда было отмѣнено. Нынѣ (1909) это училище, съ правами правительственныхъ школъ, посѣщается евреями и не-евреями; его фондъ достигаетъ 600 тысяцъ мар., бюджетъ—100 тыс. мар. При училищѣ имѣются кассы въ пользу учительскаго персонала и учениковъ, желающихъ продолжать занятія по окончаніи училища.—Въ 1905 г. въ Б. было жителей 19200, изъ коихъ 260 евр. Имѣются: училище для преподаванія евр. Закона Божія и женское благотворительное общество.—*Гольцминденъ*. Въ 1905 г.—жителей 10000, изъ коихъ 121 евр. Община содержитъ религіозное училище и три благотворительныхъ учрежденія.—*Зеезенъ* имѣетъ небольшую еврейскую общину. Въ 1905 г.—жителей 5000, изъ коихъ 63 евр. Въ 1801 г. здѣсь была открыта «Religions-und Industrieschule», которая насчитывала въ 1805 г. 46 еврейскихъ воспитанниковъ, кромѣ учениковъ-христіанъ. Учредитель училища Якобсонъ хотѣлъ разрушить «перегородку, раздѣляющую христіанъ отъ евреевъ», путемъ сближенія еврейскихъ и христіанскихъ дѣтей въ работахъ, въ играхъ, а учителей—въ совмѣстномъ преподаваніи. На первыхъ порахъ обучали, кромѣ элементарныхъ предметовъ, преимущественно еврейскому языку. Впослѣдствіи этотъ предметъ былъ исключенъ. Для не-еврейскихъ дѣтей былъ назначенъ священникъ какъ преподаватель Закона Божія. Въ 1838 г. училище посѣщалось 474 учениками, изъ коихъ 179 были евреи. Въ 1838 году школа была преобразована въ высшее городское училище и въ общій воспитательный институтъ (Simultane Erziehungsanstalt), а въ 1869 г.—въ реальное училище второго разряда. По послѣднимъ даннымъ (Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907, 159), училище посѣщалось 117 евр. и 183 не-евр. Имущество заведенія достигаетъ 1 милл. мар., бюджетъ—120 тыс. мар. Имѣется еще учрежденіе имени Якобсона для сиротъ (съ 1852 г.).—Ср.: Bresslau, въ Hebr. Bibliographie (Hamaskir), 1872; Haenselman-Mack, Urkundenbuch d. Stadt Braunschweig, I—III, Берлинъ, 1873—1905 (акты по исторіи гор. Б. до 1340 г.); Aronius, Regesten; Salfeld, Martyrologium, 269; Ackermann, Die Gesch. d. Juden in Brandenburg a. H., 1906, 51—52; Lewinsky, Ein Beitrag zur Gesch. d. Juden in Braunschweig (Monatsschrift, 1907). Freudenthal, Leipziger Messgäste (ib., 1901). Stobbe, Die Juden in Deutschland während d. Mittelalters; Jost, Neuere Gesch. d. Israeliten von 1815—45, 1846; Pretokolle der ersten Rabbiner-Versammlung, Брауншвейгъ, 1844; Orient, Litter.-Blatt, 1844, №№ 5—8; Jew. Enc., III, 405; Der Anteil d. Juden am Unterrichtswesen in Preussen, изд. Бюро для евр. статистики въ Берлинѣ, 1905, 10—11, 14; Handb. der jüd. Gemeindeverw., 1907. *М. В.* 5.

Брауншвейгъ (Брукшвигъ), Авраамъ бенъ-Эліезеръ—корректоръ раввинской Библіи, изданной въ 1619 г. въ типографіи Кенига въ Базелѣ, и сотрудникъ Буксторфовъ, отца и сына. По просьбѣ Буксторфа-отца Б-у было разрѣшено поселиться въ Базелѣ. Когда Б. совершилъ обрѣзаніе надъ новорожденнымъ сыномъ, власти оштрафовали его на 400 фр., а Кенига и Буксторфа на 100 фр. каждаго; всѣхъ же евреевъ, присутствовавшихъ при совершеніи обряда, заключили на нѣсколько дней въ тюрьму. Б. торговалъ еврейскими книгами, пріобрѣтенными въ путешествіяхъ по Эльзасу. Онъ принималъ участіе въ перепискѣ между Іоанномъ Готтингеромъ изъ Цюриха и Іоанномъ Буксторфомъ изъ Базеля и еще жилъ въ 1644.—Ср.: Предисловіе и послѣдняя страница раввинской Библіи Б.; Rev. ét. juives, VIII, 77 sqq.; Zunz, Synag. Poesie, 341. [Изъ J. E., III, 356]. 4.

Брауншвейгъ, Моисей бенъ-Мордехай—талмудистъ, жилъ въ 16 в. въ Краковѣ, авторъ комментарія къ кодексу Якова Вейля «Hilchoth Schechitoth u-Bedikoth», о рѣзкѣ скота и изслѣдованіи его. Комментарій былъ изданъ вмѣстѣ съ текстомъ Вейля подъ заглавіемъ «Tikkune Zebach» (Прага, 1604) и состоитъ изъ нѣсколькихъ главъ съ отдѣльными подзаголовками.—Ср. Steinschneider, Cat. Bodl., 1260, 1785. [J. E., III, 357]. 9.

Брауншвейгъ, Яковъ Эліезеръ—раввинъ и писатель 17 и 18 вв., ум. въ Вѣнѣ въ 1729 г. Б. былъ сначала раввиномъ въ Каницѣ (Моравія), а затѣмъ переселился въ Вѣну, гдѣ нашелъ покровителя въ лицѣ извѣстнаго мецената Самсона Вертгеймера, который содержалъ его, какъ раввина, на свои личныя средства (вѣнскимъ евреямъ тогда не было предоставлено право избирать себѣ раввина). Б.—авторъ сочиненій: «Siach Abde Aboth», конкорданціи къ Талмуду и Мидрашамъ; «Taame ha-Torah», экзегетическаго разбора Пятикнижія; «Sefer Sechar we-Onesch», повидимому, указателя мѣстъ въ Талмудѣ, трактующихъ о загробномъ воздаяніи; «Gematriot u Peripераot la-Chochmah», каббалистическаго труда на Пятикнижіе, и «Гематріотъ» къ Торѣ, экзегетически-каббалистическаго разъясненія талмудическихъ толкованій Пятикнижія. Ни одно изъ указанныхъ сочиненій не было издано и, поскольку извѣстно, лишь первое сохранилось въ рукописи въ Берлинской библіотекѣ. Штейншнейдеръ неправильно приписываетъ авторство этого сочиненія Лазарю Фриду, каницкому раввину. Потомки Б. приняли фамилію «Deutsch» и однимъ изъ потомковъ его является Готгардъ Дейчъ (см.).—Ср.: Kaufmann, Samson Wertheimer, 1888; Steinschneider, Katalog der Berliner Handschriften; Graeber, Ozar ha-Siphrut, II, 83; Deborah, 1902, 68 sqq. [J. E., III, 356]. 9.

Браунштейнъ, Менахемъ-Мендель (מבש"ן)—писатель; род. въ 1858 г. въ Яссахъ (Румынія). Получивъ домашнее воспитаніе, Б., кромѣ Талмуда и

Библіи, изучалъ свѣтскія науки и европейскіе языки. Съ 1885 г. сталъ сотрудничать въ еврейскихъ и нѣмецкихъ органахъ (Hamagid, Hameliz, Zerubabel и Oesterr. Monatsschrift). Б. перевелъ на евр. языкъ цѣлый рядъ разсказовъ Шварцфельда изъ жизни румынскихъ евреевъ, изъ которыхъ нѣкоторые (напр., «Beemek habacha») вышли въ качествѣ приложеній къ «Гамелицу». Онъ также перевелъ съ румынскаго на евр. древнѣйшую исторію евреевъ въ Румыніи Шварцфельда (Ozar Hasiphruth, II), а съ французскаго на евр.—извѣстный научный трудъ I. Dernburg'a: «Essai sur l'histoire et la géographie de Palèstine» подъ именемъ «Massa Erez Israel» (изданіе редакціи «Гамелицъ», С.-Петербургъ, 1896). Б. извѣстенъ своимъ чисто-библейскимъ стилемъ. Онъ также является авторомъ четырехтомной еврейской исторіи отъ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней подъ именемъ: «Dibrei hajmim libnei Israel» (1896—1904, изд. Ахіасафъ).—Ср.: Sefer Zikaron, 11 (1888); Igrot Jelag (письма Гордона къ Б.); Восх., 1898, I и 1891, II. *Ц.* 7.

Браунъ, Іосифъ—писатель, род. въ 1840 г. въ Будапештѣ. Съ 1860 г., оставивъ изученіе медицины въ вѣнскомъ университетѣ, сталъ заниматься журналистикой. Въ журналѣ Исидора Геллера «Fortschritt» Б. завѣдывалъ венгерскимъ отдѣломъ. Вскорѣ онъ сдѣлался однимъ изъ руководителей журналовъ и газетъ Wanderer, Morgenpost, Debatte и Tagespresse. Въ 1869 г. онъ сталъ издавать юмористическій органъ «Der Floh», въ 1871 г. основалъ подобный-же органъ подъ названіемъ «Die Bombe», а въ 1881 г.—«Wiener Carricaturen». Перу Б. принадлежитъ нѣсколько легкихъ романовъ, изъ которыхъ Lustige Weiber von Wien (1881) пользовался значительнымъ успѣхомъ. Онъ составилъ также рядъ пьесъ и либретто: Carneval in Rom (1877, музыка Іоганна Штрауса), Hector in der Tinte; Bibiana und Leodegar, Während der Quadrille и т. д.—Ср., Eisenberg, Das geistige Wien, 51. [J. E., III, 356]. 6.

Браунъ, Соломонъ—офицеръ, род. въ Парижѣ въ 1868 г., ум. въ 1899 г. въ Тогбао (Суданъ). Сынъ бѣдныхъ родителей, Б. выдержалъ конкурсный экзаменъ въ Ecole Polytechnique, по окончаніи которой былъ назначенъ артиллерійскимъ лейтенантомъ. Б. испросилъ разрѣшеніе военнаго министра принять участіе въ экспедиціи маіора Бретонне вглубь Африки для изслѣдованія мѣстности близъ озера Чадъ; во время этой экспедиціи онъ вмѣстѣ съ остальными членами ея былъ убитъ туарегами.—Ср. Archives Israél., 1899, 13 февр. [J. E., III. 356]. 6

Брафманъ, Яковъ Александровичъ — памфлетистъ, извѣстный своими нападками на евреевъ. Б. родомъ изъ м. Клецка, Минской губ. Рано осиротѣвши, онъ въ юномъ возрастѣ, боясь, что кагалъ сдастъ его въ рекруты, сталъ перекочевывать съ мѣста на мѣсто, пока не крестился на 34-мъ году жизни; есть указаніе, что въ 50-хъ годахъ онъ принялъ въ Кіевѣ лютеранство и лишь позже перешелъ въ православіе. Поселившись въ Минскѣ, онъ сталъ заниматься различными дѣлами, между прочимъ фотографированіемъ. Въ 1858 г. онъ подалъ имп. Александру II, при проѣздѣ его черезъ Минскъ, записку о евреяхъ, для объясненія которой онъ былъ вызванъ въ 1859 году Синодомъ въ Петербургъ. Въ 1860 году Б. былъ назначенъ преподавателемъ еврейскаго языка въ Минской духовной семинаріи, причемъ ему было поручено изыскивать средства для устраненія препятствій, которыя встрѣчаютъ на своемъ пути евреи, желающіе креститься. Въ 1864 г. Б. сдѣлалъ новую попытку побудить правительство реформировать бытъ евреевъ, но начальникъ Сѣверо-Западнаго края отклонилъ предложеніе Б. Въ 1866 г., пріѣхавъ на вакаціонное время въ Вильну, Б., имѣя въ своемъ распоряженіи нѣсколько кагальныхъ актовъ, напечаталъ въ юдофобскомъ «Виленскомъ Вѣстникѣ» (№№ 149, 151, 173) статью «Взгляды еврея, принявшаго православіе, на реформу въ бытѣ еврейскаго народа въ Россіи», въ которой онъ намѣтилъ идею, красной нитью проходящую чрезъ всѣ его дальнѣйшія писанія, а именно: что евреи составляютъ государство въ государствѣ, и современные общіе законы не могутъ уничтожить той вредной для государства силы, которая таится въ еврейскомъ самоуправленіи, сосредоточенномъ въ братствахъ. Эта статья произвела сильное впечатлѣніе въ административныхъ кругахъ; она, между прочимъ, была чрезвычайно сочувственно принята попечителемъ виленскаго учебнаго округа, И. Корниловымъ, который сталъ оказывать Б. всяческое содѣйствіе, и, какъ видно, подъ его вліяніемъ, товарищъ министра народн. просвѣщенія Деляновъ призналъ необходимымъ оставить въ Вильнѣ Б., какъ человѣка, который можетъ быть особенно полезнымъ правительству во всѣхъ дѣлахъ, касающихся евреевъ. Документы, собранные Б., а также его записки по еврейскому вопросу, были тогда-же представлены главному начальнику края, генералу Кауфману, который поручилъ Б. продолжать собираніе кагальныхъ актовъ «для изданія ихъ съ переводомъ на русскій языкъ для правительственныхъ соображеній». Эта миссія всполошила еврейское общество, и тогда, по предложенію Якова Барита (см.), Кауфманъ образовалъ для разсмотрѣнія обвиненія Б. особую коммиссію съ участіемъ евреевъ (см. Виленская комиссія). Среди нихъ былъ и Леванда. Б., назначенный въ Вильнѣ цензоромъ еврейскихъ книгъ (его коллегой по цензурному комитету былъ О. Штейнбергъ), занялся переводомъ на русскій языкъ собранныхъ имъ документовъ, пользуясь услугами неимущихъ учениковъ раввинскаго училища. Въ 1869 г. Б. напечаталъ въ «Виленскомъ Сборникѣ» (т. I; также въ Памятной книгѣ Виленск. губ. за 1869 г.) «Нѣсколько словъ о евр. синагогахъ и молитвенныхъ домахъ въ Россіи и о причинахъ ихъ размноженія», затѣмъ отдѣльнымъ изданіемъ «Еврейскія братства, мѣстныя и всемірныя» и, наконецъ, свое пресловутое произведеніе «Книга Кагала». Матеріалы для изученія еврейскаго быта» (подробности см. ниже). Управленіе виленскаго учебнаго округа выдало Б. въ теченіе 1867—70 гг. для напечатанія книги около 2500 р., кое-что дало и министерство нар. просв. изъ «сборовъ съ евреевъ для образованія ихъ юношества». «Книга Кагала» пріобрѣла сразу широкую извѣстность: несмотря на то, что еврейскіе писатели не замедлили выступить съ доказательствами того, что кагальные документы приведены у Брафмана частью въ искаженномъ видѣ, частью въ ложномъ освѣщеніи (Шерешевскій даже заподозрилъ подлинность нѣкоторыхъ документовъ), книга встрѣтила въ административныхъ и русскихъ общественныхъ кругахъ полное довѣріе. Разосланная затѣмъ по присутственнымъ мѣстамъ всей Россіи, она получила въ глазахъ

администраціи исключительный авторитетъ, и нерѣдко мѣстныя власти ссылались потомъ на нее наряду со ссылками на узаконенія. Поощренный успѣхомъ, Б. уже въ 1871 году задумалъ выпустить новое изданіе книги и, въ качествѣ дѣйствительнаго члена Императорскаго Географическаго Общества (Б. состоялъ въ то время въ Петербургѣ при главномъ управленіи по дѣламъ печати для разсмотрѣнія польскихъ и еврейскихъ книгъ), онъ обратился къ Обществу за матеріальными средствами. Отдѣленіе этнографіи, совершенно незнакомое съ еврейскимъ бытомъ, оставивъ безъ вниманія полемику, вызванную книгами Б., нашло, что «Еврейскія Братства» и «Книга Кагала» «прямо отвѣчаютъ на многія задачи, предположенныя къ изслѣдованію этнографической экспедиціей въ Западный край», вслѣдствіе чего гр. Литке, отъ имени совѣта Общества, обратился (мартъ 1871 г.) къ министру народнаго просвѣщенія гр. Д. Толстому съ просьбой оказать содѣйствіе. Брафману нужны были 2000 р., каковой суммы министерство не имѣло въ своемъ распоряженіи, а потому Толстой предложилъ министру финансовъ исходатайствовать высочайшее повелѣніе объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства потребной суммы, каковое и послѣдовало 1 іюля 1871 г. По выходѣ второго, дополненнаго изданія 1875 г., Б. представилъ министру нар. просвѣщенія два экземпляра для поднесенія государю и наслѣднику, но ученый комитетъ отнесся къ этому отрицательно, такъ какъ подозрѣнія въ подлинности документовъ, высказанныя еврейскими писателями, хотя и являются, по мнѣнію одного изъ членовъ комитета, злостными инсинуаціями, все же не опровергнуты.—Наряду съ администраціей Б. пріобрѣлъ авторитетъ также въ прессѣ, и несомнѣнно, что Б. значительно способствовалъ росту антисемитскаго движенія: антисемиты ссылались на его книги, какъ на серьезный, достовѣрный источникъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Б. сталъ желаннымъ гостемъ въ извѣстныхъ органахъ печати. Между прочимъ, Б. напечаталъ во вліятельной газетѣ «Голосъ» (1876 г., № 215) статью противъ Общества распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи, въ которой совершенно исказилъ его характеръ; онъ обрушился также на Alliance Israélite, лживо освѣщая его дѣятельность; оба учрежденія Б. пытался изобразить, какъ будто они всесильные органы внутренняго еврейскаго самоуправленія, и этотъ матеріалъ былъ включенъ въ новыя изданія «Книги Кагала», вышедшія послѣ его смерти въ 1882 и 1888 гг. («Книга Кагала» была издана и на французскомъ языкѣ), стараніями сына Б., *Александра*.—Пользуясь трудами отца, А. Брафманъ представилъ Комитету о евреяхъ (см.) записку по еврейскому вопросу, оказавшую вліяніе на труды Комитета.—Ср.: Предисловіе къ «Книгѣ Кагала» изд. 1869 г. Изъ переписки Леванды, Евр. библіотека, т. IX (письма 30 апрѣля, 5 мая 1861 г. и др., 28 августа и 15 окт. 1866 г.); Гордонъ, Мои встрѣчи съ К. Кауфманомъ, Евр. библіотека, т. IX, 130; М. Моргулисъ, Изъ моихъ воспоминаній, Евр. Міръ, 1909, VI, 26—29; Системат. указат. литер. о евреяхъ; Рукописные матеріалы.

Ю. Г.

— «*Книга Кагала*» состоитъ изъ двухъ частей: одна заключаетъ въ себѣ сборникъ постановленій минскаго кагала конца 18 вѣка, другая—предисловіе Брафмана, дающее освѣщеніе собранному матеріалу и общіе выводы изъ него. Оригиналъ кагальныхъ постановленій писанъ на древне-еврейскомъ языкѣ, а въ «Книгѣ Кагала» они приведены въ русскомъ переводѣ, безъ приложенія, для повѣрки, оригинала. Назвавъ кагалъ «талмудической республикой» и умолчавъ о томъ, что кагалъ не существуетъ уже съ 1844 г., Б. установилъ слѣдующія общія начала, выведенныя, будто, имъ изъ собранныхъ кагальныхъ постановленій: 1) Евреи, составляя государство въ государствѣ, считаютъ для себя государственные законы необязательными; 2) кагалъ присваиваетъ себѣ право устанавливать въ свою пользу налоги и поборы; 3) еврейскій судъ (Бетъ-Динъ)—послушное орудіе въ рукахъ кагала; 4) кагалъ, въ качествѣ генеральнаго братства, подчиняетъ своей власти всѣ отдѣльныя братства, какъ арміи общественной жизни евреевъ, гармонически согласованныя съ національно-талмудическимъ знаменемъ; 5) кагалъ регламентируетъ всю семейную жизнь евреевъ, опредѣляя даже свойство платья и блюдъ; 6) кагалъ искусно проводитъ въ жизнь умозатменіе христіанъ, вслѣдствіе чего послѣдніе оказываются лишь фиктивными собственниками своихъ имуществъ не только движимыхъ, но и недвижимыхъ; 7) кагалъ проявляетъ гнетъ свой надъ новыми поселенцами, обременяя ихъ противозаконными налогами.

Необходимо указать, что сами кагальныя постановленія, использованныя Брафманомъ, слѣдуетъ считать подлинными и исторически достовѣрными, потому что они вполнѣ соотвѣтствуютъ историческимъ условіямъ той эпохи, къ которой они относятся. Но суть въ томъ, что во многихъ мѣстахъ выводы Б. или основаны на непониманіи текста, на незнаніи стереотипныхъ формулъ еврейскаго права, измѣненныхъ въ переводѣ Брафмана до полнаго искаженія истиннаго смысла ихъ, или же прямо противорѣчатъ содержанію актовъ, на которые сдѣланы ссылки. Такимъ образомъ, начала, установленныя Б. въ предисловіи, отчасти представляютъ завѣдомо ложные выводы изъ актовъ, отчасти обнаруживаютъ полное незнаніе историческихъ и правовыхъ условій эпохи, къ которой относятся. — Первое начало, будто евреи не должны подчиняться государственнымъ законамъ, опровергнуто всѣми писателями на основаніи подлинныхъ источниковъ еврейскаго права и вѣроученія, въ которыхъ говорится, что «законъ государства—законъ», דינא דמלכותא דינא. Выяснено, что многіе авторитетные законоучители признаютъ, что законъ государства обязателенъ не только въ случаяхъ, когда рѣчь идетъ о государственной выгодѣ и общественномъ благѣ, но во всѣхъ безъ исключенія дѣлахъ (даже религіозныхъ). Къ этому слѣдуетъ прибавить историческую справку. Крайніе недостатки учрежденій, дѣйствовавшихъ по Магдебургскому праву, вызвали уничтоженіе послѣдняго въ 1776 г., которое осталось лишь въ главныхъ городахъ литовскихъ, въ томъ числѣ и въ Минскѣ. По этому праву существовали отдѣльныя юрисдикціи и народоправства, по которымъ судились по національнымъ законамъ. Тѣмъ не менѣе, административныя правила соблюдались кагаломъ, который представлялъ акты на утвержденіе начальства, когда законъ этого требовалъ (акты № 122, № 47, № 34, примѣчанія XXV и др.). Что касается 2-го пункта—о присвоеніи кагаломъ права устанавливать въ свою пользу налоги и поборы—то это прямо опровергается ка-

гальными постановленіями. Кагалъ, по закону, былъ отвѣтственъ предъ правительствомъ въ исправной уплатѣ государственныхъ податей и повинностей, а также общественныхъ долговъ, образовавшихся отъ переложенныхъ на денежныя натуральныхъ повинностей въ пользу католическихъ монастырей, отъ которыхъ долги эти перешли въ казну. Для обезпеченія правильнаго внесенія указанныхъ суммъ въ казну минскій кагалъ учредилъ коробочный сборъ (актъ № 36), установилъ процентный сборъ съ капиталовъ и недвижимаго имущества (№ 35), трехгрошевой налогъ съ утвержденія начальства (№ 122) и особый сборъ съ убоя скота для покрытія извѣстныхъ всѣмъ долговъ монастырямъ (№ 9), затѣмъ онъ дѣлаетъ заемъ у первостатейныхъ купцовъ для удовлетворенія требованій магистрата (№ 47). Если сравнить дѣятельность минскаго кагала съ дѣятельностью современныхъ ему учрежденій по Магдебургскому праву, онъ является образцовымъ учрежденіемъ, серьезно понимающимъ и строго исполняющимъ свои общественныя обязанности. Обвиненіе кагала въ своекорыстныхъ стремленіяхъ опровергается, такимъ образомъ, самыми актами кагальныхъ постановленій, въ которыхъ прямо указываются предметы и цѣли сборовъ, дѣйствительно тогда существовавшихъ.—О томъ, что еврейскій судъ не является послушнымъ орудіемъ въ рукахъ кагала, свидѣтельствуетъ цѣлый рядъ актовъ, устанавливающихъ тотъ фактъ, что кагалъ подчиняется рѣшеніямъ Бетъ-Дина, а ихъ взаимныя отношенія могутъ вызвать одно только одобреніе (акты №№ 50 51, 240, 22, 129, 155, 182, 232 и др.). О 4-омъ пунктѣ—о дѣятельности всѣхъ братствъ (о пользѣ ихъ см. Благотворительныя учрежденія) и подчиненіи ихъ кагальному режиму—достаточно говорятъ сами акты, на которые Б. ссылается въ подтвержденіе своихъ выводовъ. Кагалъ оканчивалъ свои дѣла миромъ съ братствами (№№ 40 и 8); онъ былъ вынужденъ удовлетворить одно братство во всѣхъ издержкахъ по постройкѣ (№ 14); по спору съ цеховымъ братствомъ кагалъ удовлетворяетъ его всецѣло (№ 79), для чего ему приходится продать другому братству половину доходовъ со скотобойни (№ 80) и т. д. Это совершенно не гармонируетъ съ тѣмъ всемогуществомъ, которое Б. приписываетъ кагалу въ отношеніи братствъ.—Еще менѣе правиленъ пунктъ 5-й—о регламентаціи кагаломъ семейной жизни евреевъ. Запрещеніе богатымъ евреямъ устраивать пиршества и наряжаться въ шелковыя платья объясняется просто желаніемъ оградить бѣдныхъ евреевъ отъ обложенія правительствомъ усиленными налогами, въ покрытіи которыхъ отвѣтствовалъ кагалъ: въ то время, къ которому относятся акты, собранные Б-омъ, т. е. въ концѣ 18 в., евреи платили двойныя, въ сравненіи съ христіанами, подати. Что это дѣйствительно такъ, видно изъ того, что запрещенія кагала не должны были примѣняться къ бѣднымъ и нищимъ евреямъ, устраивавшимъ свои обряды, свадебные и обрѣзательные, по складчинѣ (акты №№ 16, 64 и др.). Относительно 6-го пункта—объ умозатменіи христіанъ, дѣлающихся фиктивными собственниками своихъ имуществъ,—достаточно замѣтить, что такое положеніе является само по себѣ нелѣпостью. Выводъ Брафмана основанъ на невѣжествѣ и незнакомствѣ съ характеромъ чиншевого права и сервитутовъ. Усматривая изъ актовъ, что кагалъ совершаетъ документы на дворовое мѣсто пана Кистера, Б. полагалъ, что кагалъ отчуждаетъ мѣсто христіанина еврею, хотя такое отчужденіе фактически оказалось бы немыслимымъ. Но въ историческомъ и правовомъ освѣщеніи такое отчужденіе получаетъ свой смыслъ. Дѣло въ томъ, что минскій кагалъ пользовался особыми привилегіями, между которыми (по свидѣтельству проф. Ѳ. Леонтовича) было и право совершать акты на недвижимое имущество. И потому, составляя акты по чиншевому праву, переходившему отъ одного еврея къ другому, кагалъ долженъ былъ упоминать имя собственника Кистера. Это видно изъ другого акта (№ 100), гдѣ предполагается покупка чиншевикомъ у того-же пана Кистера на правѣ собственности и говорится, что въ этомъ случаѣ чиншевикъ вправѣ будетъ «разрушать и перестраивать постройки по своему желанію, какъ всякій собственникъ, безъ малѣйшей помѣхи съ чьей-либо стороны». Точно также кагалъ устанавливалъ право сервитутное: проходъ чрезъ дворъ, по лѣстницѣ на балконъ, во второй этажъ, въ погребъ и пр. Что же касается, наконецъ, стѣсненій поселенцевъ, то распоряженія кагала вытекали изъ законовъ о приписке, по которымъ кагалу принадлежало право не принимать въ свое общество лицъ, не обезпечивавшихъ уплаты податей. А потому, при приписке новыхъ лицъ къ обществу, соблюдались законы о податяхъ, и кагалъ дѣлалъ соотвѣтствующее представленіе магистрату для занесенія въ городскія книги. Указаніе Б., что не всѣ лица сообщались магистрату, объясняется незнаніемъ того, что въ то время законы о приписке относились только къ мѣщанамъ, купцамъ же переходъ изъ одной губерніи въ другую не запрещался. Согласно съ этимъ, когда рѣчь идетъ о разрѣшеніи перехода мѣщанамъ, т. е. о приписке, увѣдомляется магистратъ (№ 279); когда же рѣчь идетъ объ именитыхъ богачахъ (№№ 106, 237 и др.) или другихъ, имѣющихъ право перехода (№ 29), магистрату не сообщается объ этомъ.—Ср.: Владимірскій-Будановъ, Нѣмецкое право въ Литвѣ и Польшѣ; Ѳ. Леонтовичъ, Историческій обзоръ постановленій о евреяхъ въ Россіи, Сіонъ, 1861; «Нахлатъ-Шива», вопросы и отвѣты; И. Г. Оршанскій, Евреи въ Россіи; М. Г. Моргулисъ, Вопросы еврейской жизни («Кагалъ и учрежденіе Магдебургскаго права» и «О кагалѣ»); Шерешевскій, О книгѣ кагала; Г. Рабиновичъ, Брафманскіе виды еврейской эксплоатаціи, Еврейская библіотека, т. III.—Литературу о «Книгѣ Кагала» см. въ Систем. указателѣ литературы о евреяхъ.

М. Г. Моргулисъ. 8.

Брацлавскій цадикъ, р. Нахманъ—одна изъ самыхъ интересныхъ фигуръ въ хасидскомъ движеніи. Р. Нахманъ, правнукъ Бешта съ материнской стороны, род. въ Меджибожѣ въ 1772 г. Его отецъ ничѣмъ не былъ замѣчателенъ и, повидимому, не оказалъ никакого вліянія на его духовное развитіе. Хасидская среда, въ которой росъ р. Нахманъ, способствовала раннему пробужденію въ его дѣтской душѣ религіознаго настроенія и мечтаній. По его собственному разсказу, онъ, еще будучи ребенкомъ, однажды рѣшилъ встрѣтить субботній день въ чистотѣ и святости, дабы удостоиться божественныхъ видѣній. Какъ только наступилъ полдень кануна субботы, онъ поспѣшилъ въ баню, чтобы окунуться въ «микву». Послѣ этого онъ побѣжалъ домой, одѣлъ праздничныя одежды и пошелъ въ молитвенный домъ.

Тамъ онъ сталъ усиленно ходить взадъ и впередъ по пустому помѣщенію: эти быстрыя движенія должны были помочь ему изгнать изъ головы всѣ мірскіе помыслы и подготовить его къ воспріятію второй, «субботней души». Онъ страстно жаждалъ экстаза и видѣній, но изъ всѣхъ его дѣтскихъ стараній ничего не вышло. Между тѣмъ молитвенный домъ сталъ наполняться народомъ: пришли первые молельщики и стали читать Пѣснь Пѣсней, не обращая никакого вниманія на ребенка. Тогда онъ залѣзъ въ ящикъ одной изъ выдвижныхъ скамеекъ, и тамъ тихо заплакалъ. Онъ проплакалъ очень долго, пока не заснулъ. Проснулся онъ уже во время вечерней молитвы; яркій свѣтъ зажженыхъ свѣчей, ударившій въ его опухшія отъ слезъ глаза, внесъ успокоеніе въ его смятенную дѣтскую душу.—На 14-мъ году его женили—бракъ въ такомъ возрастѣ не считался среди евреевъ того времени слишкомъ раннимъ—и онъ поселился въ деревнѣ въ домѣ своего богатаго тестя. Тутъ онъ сталъ готовиться къ своей будущей роли хасидскаго вождя. Онъ усердно изучалъ талмудическую и каббалистическую литературу и подъ вліяніемъ луріанскаго ученія часто и подолгу постился. Большую часть своего времени онъ проводилъ въ уединеніи, въ лѣсу или въ лодкѣ на рѣкѣ. Природа, о которой онъ, сынъ города, не имѣлъ раньше никакого представленія, произвела на него, какъ и на его прадѣда Бешта, глубокое впечатлѣніе. Впродолженіе всей своей жизни р. Нахманъ сохранилъ глубокую любовь къ природѣ. «Зимою—говорилъ онъ—всѣ растенія умираютъ, а лѣтомъ пробуждаются къ новой жизни, и тогда очень хорошо гулять въ полѣ, ибо каждая травка поетъ хвалу Господу». «Какое прекрасное и чистое удовольствіе слушать это пѣніе!»—восклицаетъ онъ восторженно. «Хорошо молиться въ лѣсу или въ полѣ, ибо деревья и травки также молятся вмѣстѣ съ нами и подкрѣпляютъ, такимъ образомъ, нашу молитву». Послѣ смерти тестя р. Нахманъ поселился въ м. Медвѣдевкѣ. Онъ пріобрѣлъ тамъ широкую извѣстность, но не хотѣлъ принять какую-либо общественную должность. Жилъ онъ на полученные имъ въ приданое 300 червонцевъ, и только тогда, когда у него ничего не осталось отъ полученныхъ имъ денегъ, онъ вынужденъ былъ принимать отъ общины по рублю въ недѣлю за свои хасидскія проповѣди. Въ Медвѣдевкѣ р. Нахманъ жилъ до 1798 г., окруженный всеобщимъ почетомъ; даже сами цадики относились къ нему съ уваженіемъ. Какъ его дядя, р. Барухъ Меджибоджскій, такъ и р. Нахманъ тогда имѣлъ преувеличенное представленіе о себѣ. Онъ утверждалъ, что Бештъ часто ведетъ съ нимъ бесѣды. Одному раввину онъ сказалъ: «Желаю тебѣ, чтобы ты хоть тамъ, на томъ свѣтѣ, понялъ самые обыденные мои разговоры». Казалось, р. Нахманъ былъ на пути, чтобы сдѣлаться типичнымъ цадикомъ. Онъ, однако, устоялъ противъ искушенія. Его угнеталъ упадокъ хасидизма. Факелъ, возженный Бештомъ и его непосредственными учениками, потухъ въ рукахъ его нерадивыхъ продолжателей. Р. Нахманъ хотѣлъ «возстановить вѣнецъ хасидизма» и обезпечить непрерывное продолженіе хасидскаго благочестія. Для этого, по его мнѣнію, нужно учительство,—дѣло, которымъ пренебрегали современые ему цадики: необходимо стремиться къ тому, чтобы оставить послѣ себя учениковъ, которые въ свою очередь должны стать учителями и оставить послѣ себя еще больше учениковъ и т. д., пока ученіе не распространится по всему міру. Этими учениками должны стать не избранники, а всѣ хасиды. Всѣ они должны глубоко понять и проникнуться хасидскимъ ученіемъ, чтобы быть въ состояніи учительствовать. Но р. Нахманъ былъ слишкомъ оригиналенъ, чтобы удовлетвориться ролью толкователя Бештовой традиціи; нужно было, по его мнѣнію, начать все сызнова. Однако раньше, чѣмъ приступить къ мечтѣ всей своей жизни, онъ рѣшилъ побывать въ Св. Землѣ, странѣ, гдѣ похоронено большинство выдающихся каббалистовъ; въ особенности онъ стремился посѣтить гробницы р. Симона бенъ-Іохаи и Ари (И. Лурье). Поѣздка въ Палестину была въ то время крайне затруднительна, а р. Нахманъ былъ вдобавокъ очень бѣденъ. Но онъ не обращалъ вниманія на препятствія, и наканунѣ Пасхи объявилъ своимъ приверженцамъ, что рѣшилъ совершить путешествіе въ Св. Землю. Ему пришлось для этого продать всѣ свои вещи и отдать свою дочь въ услуженіе. Остальныя деньги собрали приверженцы его. Послѣ долгихъ мытарствъ ему удалось черезъ полгода послѣ отъѣзда прибыть въ Яффу. Онъ пробылъ въ Палестинѣ всю зиму и впродолженіе этого времени ревностно изучалъ каббалистическія произведенія и посѣщалъ гробницы каббалистовъ. Палестина произвела на него глубокое впечатлѣніе. «Все, что я зналъ до поѣздки въ Эрецъ-Израиль (страну Израиля), не имѣетъ никакого значенія», говорилъ онъ впослѣдствіи и строго запрещалъ сохранять что-нибудь изъ его прежнихъ ученій. «Я живу только въ Эрецъ-Израилѣ, говорилъ онъ также, и куда я ни ѣду, я въ сущности ѣду только въ Эрецъ-Израиль».—По возвращеніи изъ Палестины онъ поселился въ Златопольѣ—и тутъ начались его злоключенія. Онъ не щадилъ современныхъ ему цадиковъ и преслѣдовалъ ихъ своими сарказмами. «Искусителю, говорилъ онъ, очень трудно справиться одному со своей работой; поэтому онъ назначилъ такого-то цадика въ одномъ, а такого-то—въ другомъ мѣстѣ». Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ переходилъ всякія границы въ восхваленіи своей собственной личности. Только онъ «постигаетъ Божье величіе». Всѣ его ученія «зародились подъ наитіемъ Св. Духа и отъ него можно узнать будущее». Онъ—«единственный великій ламданъ» (ученый талмудистъ), «единственный вождь Израиля своего времени». Все это, разумѣется, должно было возбудить противъ него сильное негодованіе современныхъ цадиковъ. Особенно непримиримаго врага р. Нахманъ нашелъ въ лицѣ сосѣдняго Шпольскаго цадика. Начались гоненія на р. Нахмана и его послѣдователей,—гоненія, не прекратившіяся и съ его смертью. Самъ р. Нахманъ находилъ эти преслѣдованія въ порядкѣ вещей. «Какъ могутъ они не враждовать противъ меня, говорилъ онъ, вѣдь я иду по совершенно новому пути, на который не ступилъ еще до меня ни одинъ человѣкъ». «Я не отъ міра сего, говорилъ онъ еще, и потому міръ не можетъ меня терпѣть». Въ своемъ безграничномъ самовозвеличеніи онъ утверждалъ, что не грѣшитъ гордыней; ибо въ этомъ и заключается высшее смиреніе, что человѣкъ можетъ самъ говорить о своихъ достоинствахъ, подобно Моисею, который писалъ о себѣ, что онъ былъ смиреннѣе всѣхъ людей на землѣ. Гоненія мѣшали, однако, р. Нахману отдаться цѣликомъ учительству, и онъ покинулъ въ 1802 году Златополье и

поселился въ Брацлавѣ. Тутъ исполнилась его завѣтная мечта найти «ученаго и краснорѣчиваго человѣка», который посвятилъ бы свою жизнь распространенію его ученія. Такого вѣрнаго ученика р. Нахманъ нашелъ въ лицѣ р. Натана, сохранившаго для потомства его поученія. Р. Натанъ записывалъ все, что слышалъ отъ р. Нахмана, даже простые разговоры, а потомъ приносилъ ему для просмотра. Брацлавъ сдѣлался центромъ, куда стекались многочисленные хасиды, жаждавшіе пріобщиться къ новому ученію. Вражда цадиковъ, однако, не оставила р. Н. въ покоѣ и здѣсь, и гоненія еще болѣе усилились. Его покинули многіе изъ его прежнихъ друзей и даже его дядя р. Барухъ изъ Меджибоджа. Тогда р. Н. покинулъ Брацлавъ и сталъ вести кочевой образъ жизни. Въ 1808 году онъ заболѣлъ туберкулезомъ. Предчувствуя близкую кончину, онъ рѣшилъ поселиться въ Умани, гдѣ за нѣсколько лѣтъ до его рожденія произошла гайдамацкая рѣзня. «Души умершихъ тамъ за вѣру, говорилъ онъ, ждутъ его». Въ 1811 г. онъ умеръ въ Умани.

Р. Нахманъ яснѣе Бешта сознавалъ противорѣчіе между луріанскимъ ученіемъ объ эманаціи и бештовымъ ученіемъ о всебожіи, но примирить это противорѣчіе ему не удалось; вообще нужно сказать, что, несмотря на свои глубокія познанія въ каббалѣ, р. Нахманъ не внесъ ничего существенно новаго въ область ея теоріи. За то въ области практическаго ученія р. Нахманъ поистинѣ оригиналенъ. Въ центрѣ этого ученія стоитъ отношеніе цадика къ своимъ хасидскимъ приверженцамъ. Цадикъ— это душа, а хасиды—тѣло. Они взаимно дополняютъ другъ друга. Хасидъ «долженъ прилѣпиться къ цадику», жадно прислушиваться ко всѣмъ его словамъ и, отбросивъ всякія мудрствованія, отречься отъ всѣхъ собственныхъ сужденій и мыслить только умомъ цадика. «Это— основа благочестія». Однако, хасидъ долженъ при этомъ оставаться свободнымъ. Въ самомъ цадикѣ, какъ, впрочемъ, и въ Торѣ и каббалѣ, заключаются двѣ силы, смертоносная и животворящая, и отъ свободнаго выбора хасида зависитъ, какой силѣ онъ подчинится. Но цадикъ также нуждается въ хасидахъ, ибо «озареніе» цадика, т.-е. его постиженіе божественнаго, свершается только черезъ народъ. Р. Нахманъ— въ этомъ состояло его отличіе отъ другихъ современныхъ ему цадиковъ—хотѣлъ быть учителемъ и руководителемъ совѣсти своихъ приверженцевъ, а не чудотворцемъ, и сердился па тѣхъ хасидовъ, которые просили его молиться объ ихъ матеріальныхъ нуждахъ. Цадикъ долженъ заботиться о духовныхъ, а не тѣлесныхъ потребностяхъ своей хасидской паствы. Между цадикомъ и его хасидами должно быть полное духовное сліяніе. Ихъ грѣхи прощаются благодаря молитвѣ цадика. Каждый пріѣзжавшій къ р. Нахману хасидъ долженъ былъ, поэтому, исповѣдываться передъ нимъ въ своихъ грѣхахъ. Какъ и Бештъ, р. Нахманъ придавалъ мало значенія изученію талмудическихъ тонкостей. Изученіе Торы только средство, а цѣль—служеніе Богу молитвой, не механической, а восторженной, въ которой изливается вся душа. Такое отношеніе къ молитвѣ не мирится съ разъ навсегда установленною формулой, произносимой къ тому-же въ предуказанное время на непонятномъ языкѣ. Р. Нахманъ не рѣшался возстать противъ молитвъ, установленныхъ «людьми великой синагоги», но онъ рекомендовалъ своимъ послѣдователямъ уединяться ежедневно па нѣкоторое время и молиться Богу своими словами на разговорномъ языкѣ, т.-е. на жаргонѣ. Подобно Бешту р. Нахманъ училъ, что можно служить Богу всѣми путями, даже удовлетвореніемъ своихъ тѣлесныхъ потребностей. Р. Нахманъ внесъ, однако, важный коррективъ въ это ученіе. Служить Богу такимъ образомъ могутъ только избранные, для среднихъ же людей такой путь служенія Богу представляетъ много опасностей, а потому, они сдѣлаютъ лучше, если изберутъ путь аскетизма. Себя р. Нахманъ причислялъ къ «среднимъ людямъ» и жилъ жизнью аскета. Но, будучи аскетомъ, р. Нахманъ самъ не очень считался, да и своимъ послѣдователямъ совѣтовалъ мало считаться съ мелочной обрядовой регламентаціей, придавая главное значеніе не дѣламъ, а помысламъ и стремленіямъ. Слабый человѣкъ не можетъ исполнить всѣхъ предписаній Торы, но онъ долженъ сохранить чистыми свои желанія и стремленія. Вообще, важнѣе всего—внутреннее переживаніе. Человѣкъ можетъ даже пріять мученичество, не подвергаясь тѣлесной смерти, если онъ во внутреннемъ своемъ переживаніи пройдетъ черезъ всѣ муки смерти и приметъ ихъ радостно во славу Бога. Выше всего р. Нахманъ ставилъ простоту какъ во внѣшнемъ обиходѣ, такъ и во внутренней жизни. Онъ постоянно возстаетъ противъ погони за богатствомъ и комфортомъ; но еще больше онъ настаиваетъ на необходимости простой, безхитростной вѣры. Онъ очень низко ставитъ науку. «Удивительные мудрецы!—иронизируетъ онъ. Весь свой умъ они отдаютъ на то, чтобы придумать орудіе, которымъ можно убить побольше людей. Не величайшая ли это глупость»? Онъ—врагъ всякаго философствованія. Не нужно читать философскихъ книгъ, не нужно читать даже сочиненій еврейскихъ философовъ, ибо отъ чтенія этихъ произведеній ослабѣваетъ вѣра. Лучше быть, говорилъ онъ, «всему вѣрующимъ глупцомъ», т.-е. вѣрить даже пустымъ сказкамъ и вѣрить вмѣстѣ съ тѣмъ въ истину, чѣмъ всеотрицающимъ, всеосмѣивающимъ «мудрецомъ». Ничто, однако, не было такъ противно натурѣ р. Нахмана какъ духовная неподвижность. «Не хорошо быть старикомъ, сказалъ онъ однажды, не хорошо быть какъ старымъ хасидомъ, такъ и старымъ цадикомъ; нужно ежедневно обновляться». Слѣдуетъ всегда обновлять свои мысли, ибо обновленіе мысли есть обновленіе души; мысль—это душа. Повидимому, передъ умственнымъ взоромъ р. Нахмана проносился идеалъ религіозной мудрости, далекой какъ отъ догматической неподвижности, такъ и отъ иррелигіозной философской мысли, которая представлялась ему не мудростью, а скорѣе мудрствованіемъ; недостатокъ образованія помѣшалъ ему, однако, ясно опредѣлить свой идеалъ, и онъ запутался въ противорѣчіяхъ.—Отыскивая подходящую внѣшнюю форму для своихъ поученій, р. Нахманъ сталъ въ концѣ жизни облекать ихъ въ форму сказокъ. Онъ, конечно, имѣлъ своими сказками въ виду, главнымъ образомъ, дидактическую цѣль; онъ чувствовалъ, что его поученія остаются «безъ одежды». Сказки и должны были служить одеждами для поученій. Но помимо его воли сказки пріобрѣтали въ его устахъ самостоятельную жизнь, разукрашивались и расцвѣчивались и превращались изъ дидактиче-

скаго разсказа въ поэтическіе образы или легенды, не теряя все-же при этомъ своего символическаго характера.—«Я хочу остаться среди васъ, и вы будете посѣщать мою могилу», говорилъ р. Нахманъ. Это желаніе исполнилось: еще и теперь его послѣдователи ежегодно наканунѣ Новаго Года съѣзжаются на его могилу и изливаютъ передъ нимъ, какъ передъ живымъ, свою душу. Но мечтѣ его жизни сдѣлаться реформаторомъ хасидизма не суждено было исполниться. Для этого у него, натуры по преимуществу мечтательной, не хватило ни нравственныхъ, ни умственныхъ силъ, и хасидизмъ пошелъ дальше по пути упадка.—Ср.: S. A. Horodetzky, R. Nachman Mibratzlaw, Hagoren, IV, 115—151; M. Buber, Die Geschichten des Rabbi Nachmann, ihm nacherzählt, Франкфуртъ на М., 1905, введеніе, 20—42. *Б. С.* 5.

Брацлавское воеводство — въ эпоху польскаго владычества, административная область обнимавшая восточную часть нынѣшней Подольской губерніи и юго-западную часть Кіевской и состоявшая изъ двухъ повѣтовъ: Винницкаго и Брацлавскаго. Нижеприведенная таблица, составленная на основаніи переписей, даетъ представленіе о движеніи еврейскаго населенія.

Годы переписей.	Число евреевъ.		Общее число евреевъ въ воеводствѣ.
	въ городахъ	въ селахъ	
1765	14018	6253	20271
1776	8635	5453	14088
1784	15814	9683	25497
1787	16745	10487	27232
1790	12886	9394	22280
1791	5591	3497	9088

Уменьшеніе населенія въ 1776 г. въ сравненіи съ 1765 г. объясняется внѣшними причинами: эпидеміей, Барской Конфедераціей и особенно гайдамацкимъ движеніемъ. Сильно пострадали города Балта, Грановъ, Умань, Браиловъ, Винница и др. наиболѣе населенные евреями (въ Балтѣ населеніе за указанное время уменьшилось съ 756 до 134 душъ, въ Грановѣ съ 662 до 146, въ Браиловѣ съ 642 до 387, въ Винницѣ съ 404 до 190). Но окраины воеводства стали быстро заселяться евреями, такъ какъ, благодаря присутствію русскихъ войскъ, здѣсь скоро наступило спокойствіе, а затѣмъ, въ связи съ умиротвореніемъ края, евр. населеніе стало увеличиваться во всемъ воеводствѣ. Здѣсь, между прочимъ, поселились и бѣдные евреи, изгнанные въ 1786 г. изъ Австріи. Перепись 1790 г.—неполная, какъ видно изъ числа городовъ, мѣстечекъ и селъ. Еще болѣе неполною является перепись 1791 года; во многихъ городахъ евреи вовсе не обозначены (Бершады, Брацлавъ, Богополь, Грановъ, Немировъ, Тульчинъ и др.). Въ это время евреи начинаютъ выселяться въ виду внутреннихъ смутъ и ожиданія войны.—Воеводство (837 кв. миль), насчитывало, согласно автору «Polen zur Zeit der zwey letzten Teilungen dieses Reiches» etc. (1807), 655.941 жителей, изъ коихъ 25.497 были евреи. — Ср.: Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V, т. II, 1 и 2; Переписи евр. населенія въ юго-западномъ краѣ въ 1765—1791 гг., Введеніе И. Каманина. Статист. данныя о евреяхъ въ Юго-Зап. краѣ (1765—1791), passim. 5.

Брацлавъ или **Браславль**—въ эпоху польскаго владычества главный городъ воеводства того-же имени (см.), основанъ въ 14 в. Когда татары разрушили городъ въ 1479 г., 600 жителей, среди нихъ 400 евреевъ, были умерщвлены. Въ 1551 г. евреи мужественно защищали городъ отъ арміи крымскаго хана Девлетъ-Гирея, въ то время, какъ гарнизонъ и большая часть населенія бѣжали. Новыя бѣдствія постигли евреевъ въ 1569 г., когда гетманы Наливайко и Косинскій нѣсколько разъ нападали на городъ, грабя и убивая жителей безъ пощады. Въ 1616 г. здѣсь жили всего 18 евреевъ (изъ документа не ясно, относится ли эта цифра къ домамъ евреевъ, или къ нимъ самимъ). Въ дни Хмѣльницкаго всѣ евреи Б. были перебиты. Вскорѣ евреи вновь поселились здѣсь; они много терпѣли отъ русскихъ войскъ въ 1664 г. и при Петрѣ Великомъ, когда противъ него соединились гетманы Войнаровскій и Орликъ вмѣстѣ съ татарами.—Переписи второй половины 18 в. отмѣчаютъ въ брацлавскомъ кагалѣ: 1765 г.—195 евр. (въ самомъ Б, 101), 1776 г.—146, въ 1784 г.—279 (177), 1787—338 (178), и 1790—398 (221). Число домовъ въ 1765 г.—35, 1776—32 и въ 1784 г.—43. Община служила убѣжищемъ для приверженцевъ секты Саббатая Цеви и другихъ сектъ, особенно франкистовъ и хасидовъ.—Ср.: Schalom Alechem въ Jidische Volksbibliothek, Кіевъ, 1888, 1, 416—18; Регесты и надписи, т. I; Архивъ Юго-Зап. Россіи, ч. V, 1 и 2 [J. E., III, 355, съ дополненіями]. 5.

— Нынѣ—уѣзди. городъ Подольск. губ.; присоединенный въ 1793 г. къ Россіи, Б. былъ назначенъ губернскимъ городомъ (съ 1795 г. онъ недолгое время былъ административнымъ центромъ брацлавскаго намѣстничества), а къ 1800 г. онъ уже былъ превращенъ въ уѣздный (О жившемъ здѣсь извѣстномъ Брацлавскомъ цадикѣ Нахманѣ — см. выше). По окладнымъ книгамъ 1797 г., мѣщанское и купеческое населеніе губерніи было представлено слѣдующими цифрами:

Въ 1847 г. ревизскаго евр. населенія въ брацлавскомъ уѣздѣ насчитывалось, по обществамъ: Брацлавское 1993, Тульчинское 7671, Немировское 4386, Верховское 704, Тростянецкое 727, Вороновицкое 1036, Печарское 702, Шпиковское 349, Торковское 198, Михаліовецкое 227 (всего 17993 души). Въ 1861 г. въ уѣздѣ 15528, кромѣ Б., въ которомъ было 2139. По переписи 1897 въ уѣздѣ жителей ок. 240 тыс., изъ нихъ 28352 евр., въ томъ числѣ въ Б. жит. 7863, изъ коихъ 3290 евр.—Изъ числа мѣстностей, въ коихъ не менѣе 500 жителей, евреи, въ сравненіи съ прочимъ населеніемъ, наиболѣе густо поселены въ: м. Верховка: жит. 3091, изъ коихъ 1094 евр.; м. Вороновица: жит. 3013, евр. 1411; м. Немировъ: жит. 8920, евр. 5287; м. Печара: жит. 2455, евр. 896; м. Тростянецъ: жит. 4421, евр. 2421; М. Тульчинъ: жит. 16245, евр. 10055; м. Шпиковъ: жит. 4901, евр. 1875. Наиболѣе распространеннымъ занятіемъ среди евр. населенія Б. и уѣзда являются

Уѣзды.	Купцы. Христ.	Купцы. Евреи.	Мѣщане. Христ.	Мѣщане. Евреи.
Брацлавскій	—	96	246	910
Винницкій	144	39	2308	1189
Летичевскій	20	—	693	965
Махновскій	7	6	328	656
Бершадскій	141	33	286	659
Гайсинскій	—	—	549	790
Ямпольскій	—	—	48	760
Могилевскій	67	94	387	1672
Сквирскій	—	3	760	945
Тульчинскій	22	30	823	1015
Липовецкій	12	—	3	1081
Пятигорскій	—	—	4	624
Хмѣльницкій	—	25	1592	1608
Всего	413	326	8027	12874
Уплатили государ. сборы	Р. 2773. 65 к.	Р. 5154. 20 к.	Р. 16375. 8 к.	Р. 52648. 32 к.

изготовленіе одежды (кормится ок. 3500 д.), а особливо торговля.—Ср.: Семеновъ, Геогр. Ст. слов.; М-нъ, Устр. евр. общ.; Нас. м. Р. Имп.; Архив. матер. *Ю. Г.* 8.

Брашо—венгерскій комитатъ. Въ 1900 г. всего жителей 34.511, изъ нихъ евреевъ 1.250 (3,6%).—Ср.: Ungar. Stat. Jahrbuch, 1905; A magyarországi zsidók statistikája, 1907. 6.

Брашъ, Морицъ—философъ, род. въ Цемиельбургѣ (западн. Пруссія) въ 1843 г., ум. въ Лейпцигѣ въ 1895 г. Философію Б. изучалъ въ берлинскомъ, грейфсвальдскомъ и іенскомъ университетахъ. Первымъ крупнымъ его произведеніемъ былъ посвященный философіи Спинозы трудъ подъ названіемъ Benedictus von Spinoza's System der Philosophie (1870); затѣмъ послѣдовалъ рядъ философскихъ очерковъ съ публицистическими тенденціями. Большой успѣхъ имѣло его сочиненіе о Мендельсонѣ: Lichtstrahlen aus Mendelssohns Schriften nach der Ethica dargestellt (1874), а также изданныя имъ Mendelssohns Werke zur Philosophie, Religionsphilosophie und Aesthetik (1880, 2 т.; 2 изд. 1881). Съ 1874 г. по 1880 г. Б. былъ однимъ изъ редакторовъ Konversations-Lexikon Брокгауза въ Лейпцигѣ, гдѣ помѣстилъ большое количество статей и замѣтокъ. Плодовитый писатель, Б. выпустилъ по философіи очень много цѣнныхъ книгъ, пользующихся въ Германіи широкимъ распространеніемъ; отмѣтимъ изъ нихъ слѣдующія: Die Klassiker der Philosophie (3 т., 1883—1886); Philosophie der Gegenwart (блестящій очеркъ современной философіи, 1887); Philosophie und Politik: Studien über Lassalle und Johann Jacoby—интересная характеристика обоихъ политическихъ дѣятелей-евреевъ, 1890; Wesen und Ziele der ethischen Bewegung 1894; Die Facultätenfrage und die Stellung der Philosophie, 1895. Большой извѣстностью пользуется и его учебникъ по философіи—Lehrbuch der Geschichte der Philosophie, 2 изд., 1893, а также его Leipziger Philosophen im 19 Jahrh. Помимо сочиненій Мендельсона, имъ были изданы: Политика Аристотеля (нѣмецкій переводъ съ введеніемъ и примѣчаніями), Шопенгауэръ въ двухъ томахъ и Schiller als Philosoph und Historiker Ибервега.—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи, II, 179; De Gubernatis, Diction. intern. des écrivains du jour; Leipziger Illustr. Zeitung, 1890. [J. E. III, 355]. 6.

Бреаль, Мишель-Жюль-Альфредъ выдающійся филологъ, род. во французской семьѣ въ Ландау (Рейнская Баварія) въ 1832 г., учился сперва въ Вейссенбургѣ, затѣмъ въ Мецѣ и Парижѣ, гдѣ окончилъ Ecole Normale; усовершенствовался въ Берлинѣ подъ руководствомъ Альбрехта Вебера и основателя сравнительнаго языковѣдѣнія Франца Боппа. Въ 1859 г. Б. получилъ мѣсто преподавателя въ извѣстномъ парижскомъ лицеѣ Louis-le-Grand, а затѣмъ замѣнилъ Ренана въ Императорской (нынѣ Національной) Библіотекѣ въ качествѣ завѣдующаго отдѣломъ восточныхъ рукописей. Въ 1863 г. Б. представилъ двѣ работы: Hercule et Cacus, étude de Mythologie comparée и De persicis nominibus apud scriptores graecos, за которыя получилъ сперва званіе docteur ès lettres, а потомъ каѳедру сравнительнаго языковѣдѣнія въ Collège de France. Съ основаніемъ въ 1868 г. Ecole pratique des Hautes Etudes Б. сдѣлался въ ней директоромъ секціи сравнительной грамматики, а съ 1879 г. по 1888 г. былъ главнымъ инспекторомъ преподаванія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Франціи. Какъ лингвистъ, Б. является послѣдователемъ Боппа, главное сочиненіе котораго онъ перевелъ на французскій языкъ подъ названіемъ Grammaire comparée des langues indo-européennes (5 т., 1867—1878), снабдивъ его настолько цѣнными примѣчаніями, что переводъ сталъ считаться выше самого оригинала и его рекомендуютъ въ качествѣ лучшаго сочиненія по этому предмету. Глубокій знатокъ многихъ языковъ, Б. объясняетъ происхожденіе отдѣльныхъ названій предметовъ психологическимъ путемъ, а не механическимъ, обнаруживая при этомъ большую смѣлость мысли и тонкое пониманіе далекаго прошлаго. Его работы въ этой области (Les lois intelectuelles du langage, fragment de sémantique; Comment les mots sont classés dans notre ésprit? и Essai sémantique) произвели переворотъ въ наукѣ и до сихъ поръ считаются классическими. Много сдѣлано Б. и для развитія латинской и греческой грамматики; въ этомъ отношеніи особенно извѣстны его Les mots grecs groupés d'après la forme et le sens и Les mots latins groupés d'après le sens et l'étymologie. Изъ другихъ его работъ отмѣтимъ: Sur le déchiffrement des Inscriptions Cypriotes; Les Tables Euguvines, texte, traduction et commentaire; La forme et la fonction des mots; Inscription Etrusque trouvée à Carthage. За изслѣдованіе о происхожденіи зороастровой религіи онъ получилъ премію Academie des Inscriptions, членомъ которой онъ былъ избранъ въ 1875 г. Его работы по миѳологіи, считающіяся классическими, на первыхъ порахъ, вслѣдствіе оригинальности и смѣлости заключающихся въ нихъ гипотезъ, многими оспаривались и лишь постепенно вытѣснили тѣ представленія о миѳологіи, которыя были распространены на Западѣ до его изслѣдованій. Въ качествѣ педагога онъ также пріобрѣлъ громкое имя. Его Quelques mots sur l'Instruction publique, Excursions pédagogiques и

многочисленныя статьи въ Revue des Deux Mondes обнаружили въ немъ способности истиннаго реформатора въ дѣлѣ постановки средняго и высшаго преподаванія. Б. состоитъ членомъ Французскаго института и многихъ иностранныхъ академій, а также докторомъ honoris causa цюрихскаго, болоньскаго и другихъ университетовъ. Въ 1881 г. онъ былъ назначенъ офицеромъ, а въ 1888 г. командоромъ Почетнаго легіона.—Ср.: Vapereau. Dict. univ. des contemp. Gubernatis и Dict. Intern. des ecr. du jour. Когутъ, Знаменитые евреи II, 142; [Jew. Enc. III, 365—66, съ дополн.]. 6.

Брегенцъ—главный городъ австрійскаго Форарльберга. Евреи жили здѣсь до 1559 г. (точное время поселенія неизвѣстно), когда императоръ Фердинандъ I пожаловалъ городу и его владѣтелю привиллегію, разрѣшившую ему не допускать къ себѣ евреевъ.—Перепись 1900 г. отмѣтила въ Б. и окрестныхъ мѣстностяхъ 21 евр.—Ср.: A. Tänzer, D. Gesch. d. Jud. in Tirol u. Vorarlberg, 1905, 1; Oesterreich. Statist., LXIII. 5.

Брезины или **Бржезины** (Breziny, Brzeziny)—въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Ленчицкаго воеводства. Въ 1656 г. гетманъ Стефанъ Чарнецкій истребилъ здѣсь до 40 еврейскихъ семействъ.—По переписи 1765 г. насчитывалось 243 евр., включая «арендаторовъ»,—вѣроятно, изъ окрестныхъ деревень.—Ср.: L. Lewin, D. Judenverfolgungen im zweiten schwedisch-polnischen Kriege (1655—59), 1901; Liczba głów żydowskich 1765, Arch. kom. hist. VIII. 5.

— Нынѣ—уѣздн. городъ Петроковск. губ. Въ 1846 г. бюджетъ божничьяго довора достигалъ свыше 500 р., въ 1849 г. упалъ до 400 р.; съ 1852 г. вновь поднялся до прежняго размѣра. По переписи 1897 г. жит. 7648, изъ коихъ евр. 3917 (р. катол. 3200). *Въ брезинскомъ уѣздѣ*, вмѣстѣ съ гор. Б., жит. 99,625, изъ нихъ 19,369 евр. (р.-катол. около 65 тыс.); изъ числа мѣстностей, въ коихъ не менѣе 500 жителей, евреи, въ сравненіи съ прочимъ населеніемъ, наиболѣе густо поселены въ п. Бендковъ: жит. 626, изъ нихъ евр. 241; п. Главно: жит. 2165, евр. 1317; п. Ежовъ: жит. 1935, евр. 733; п. Стрыково: жит. 3053, евр. 1799; б. гор. Томашевъ: жит. 21005, евр. 9386; п. Уѣздъ: жит. 1595; евр. 816. Наиболѣе распространеннымъ занятіемъ среди евр. населенія въ уѣздѣ и гор. Б. является изготовленіе одежды (въ Томашовѣ—обработка волокнистыхъ веществъ).—Ср.: Нас. м. Р. Имп.; Арх. матер. 8.

Брейденбахъ, Вольфъ—общественный дѣятель, род. въ 1751 г. въ Брейденбахѣ (Гессенъ-Кассель), ум. въ 1829 г. въ Оффенбахѣ на/М. Сынъ бѣдныхъ родителей, Б. рано былъ отправленъ во Франкфуртъ на М., гдѣ учился въ іешиботѣ Талмуду и раввинской литературѣ; но тайкомъ отъ своихъ учителей онъ изучалъ и древніе языки, еврейскую грамматику, математику и нѣмецкій языкъ, которымъ вскорѣ сталъ хорошо владѣть. Благодаря заступничеству одного филантропа, Б. получилъ мѣсто въ одномъ финансовомъ предпріятіи. Здѣсь онъ за короткое время скопилъ небольшой капиталъ, сдѣлался однимъ изъ собственниковъ банка и открылъ ювелирный магазинъ. Вскорѣ Б. пріобрѣлъ довѣріе принца гессенскаго, сдѣлавшаго его Kammeragent'омъ. Б. пользовался также расположеніемъ и нѣкоторыхъ другихъ владѣтельныхъ принцевъ. Свои связи съ ними Б. употребилъ въ пользу эмансипаціи евреевъ: такъ, онъ повліялъ на изенбургскаго князя, который 25 апрѣля 1803 г. уничтожилъ въ своихъ владѣніяхъ особый еврейскій налогъ (Leibzoll); ему же обязаны евреи Гомбурга уничтоженіемъ Leibzoll'я 1 ноября 1803 г. Б. затѣмъ отправился къ князьямъ Ашаффенбурга, Шенберга и Франкфурта и добился у нихъ 24 августа 1804 г. того же для евреевъ этихъ городовъ. Ободреный этимъ успѣхомъ, Б. объѣздилъ много княжескихъ дворовъ, и вездѣ принцы шли навстрѣчу его просьбамъ. Много имъ было сдѣлано въ смыслѣ облегченія ограничительныхъ законовъ, для евреевъ Нассау-Узингена, Нассау-Вейльберга, Левенштейна, Вертгейма, Лейнингена и Эрбаха; иногда Б. выступалъ даже оффиціально отъ имени еврейскихъ общинъ въ качествѣ синдика. Его попытка провести черезъ сеймъ въ Регенсбургѣ отмѣну еврейскаго налога во всѣхъ государствахъ Германіи не имѣла успѣха.—Ср.: Грецъ, Исторія евреевъ, XI; Silberstein, въ Zeitschrift für die Gesch. des Jud. in Deutschland, V, 126 и 335; Ersch und Gruber, Encycl., s. v. Juden und Judenemancipation; Friedländer, Geschichtsbilder aus der nachtalmud. Zeit, IV, 25 и слѣд. [J. E. III, 368—369]. 6.

Брейденбахъ, Морицъ-Вильгельмъ-Августъ—юристъ и государственный дѣятель сынъ Вольфа Б. (см.), род. въ Оффенбахѣ на/М. въ 1796 г., ум. въ Дармштадтѣ въ 1857 г. (христіаниномъ). По окончаніи юридическаго факультета въ Гейдельбергѣ, Б. въ 1820 г. сталъ заниматься адвокатской дѣятельностью въ Дармштадтѣ и быстро пріобрѣлъ имя выдающагося юриста. Поступивъ въ 1831 г. на службу въ министерство внутреннихъ дѣлъ, Б. вскорѣ сдѣлался членомъ государственнаго совѣта и былъ назначенъ директоромъ ученаго комитета. Б. былъ главнымъ творцомъ гессенскаго уголовнаго уложенія и многое сдѣлалъ также въ области торговаго и вексельнаго права. Изъ его книгъ отмѣтимъ: Commentar über die hessische Strafgesetzgebung и Das Allgemeine Deutsche Wechsel- und Handelsrecht.—Ср.: De, le Roi, Geschichte der evang. Judenmission, II 229; Allg. Deut. Biogr. [J. E. III, 368]. 6.

Брейеръ, Іосифъ—врачъ, род. въ Вѣнѣ въ 1842 г., медицину изучалъ въ вѣнскомъ университетѣ, по окончаніи котораго служилъ въ Allgemeines Krankenhaus. Въ 1866 г. былъ назначенъ ассистентомъ профессора Оппольцера, а въ 1871 г. сталъ читать лекціи въ университетѣ въ качествѣ приватъ-доцента. Б. принадлежитъ много цѣнныхъ изслѣдованій по физіологіи и патологіи нервной системы; изъ его работъ наиболѣе извѣстны: Die Selbststeuerung der Athmung durch den nervus vagus и Ueber die Function der Bogengänge des Ohrlabyrinthes. Совмѣстно съ Сигизмундомъ Фрейдомъ онъ опубликовалъ книгу Studien über Hysterie (1895), пользовавшуюся значительнымъ успѣхомъ. Б. состоитъ постояннымъ сотрудникомъ многихъ журналовъ и особенно часто помѣщаетъ статьи въ Archiv'ѣ Пфлюгера.—Ср.: Eisenberg, Das geistige Wien, II., 52. [J. E., III, 378—379]. 6.

Брейеръ, Эдуардъ—писатель, род. въ 1811 г. въ Вараздинѣ (Хорватія), ум. въ 1886 г. въ Цайвицѣ (близъ Цнайма). Б. написалъ болѣе 60 романовъ, преимущественно историческихъ, причемъ сюжеты почти исключительно заимствованы изъ исторіи Австріи. Талантъ Б. во многихъ отношеніяхъ напоминаетъ талантъ Вилибальда Алексиса, которому онъ сильно подражалъ. Изъ историческихъ романовъ Б. наиболѣе значительными являются: Wien und Rom (1851,

борьба императора Іосифа II съ іезуитами), Die Revolution der Wiener im XV Jahrh. (1850) и Kaiser Joseph (1861). Перу Б. принадлежитъ нѣсколько новеллъ и романовъ изъ еврейской жизни; изъ нихъ отмѣтимъ: Der Fluch des Rabbi (1840 г., первое литературное произведеніе, давшее ему извѣстность), Die Sendung des Rabbi (1845), Die Sabbathianer (1858) и Alt und Jung-Israel (1843). Его еврейскія вещи написаны болѣе талантливо, чѣмъ другія, и имъ онъ преимущественно обязанъ своимъ успѣхомъ. Б. въ теченіе 8 лѣтъ (1840—1848 гг.) стоялъ во главѣ Prager Zeitung. По своимъ убѣжденіямъ Б. былъ австрійскимъ націоналистомъ и ассимиляторомъ. Его Gesammelte Romane und Erzählungen вышли въ 18 томахъ (1861—64).—Ср.: Jüdisch. Athenaeum, 1851; Jew Enc., III, 369; Brümmer, Lexikon der deut. Dichter. 6.

Брейтгауптъ, Іоаннъ-Фридрихъ — христіанскій гебраистъ, род. въ 1639 г. въ Готѣ (Германія),



Іоаннъ-Фридрихъ Брейтгауптъ.

ум. въ 1713 г. Получивъ юридическое образованіе въ университетахъ іенскомъ, лейпцигскомъ и гейдельбергскомъ и пополнивъ его во время своихъ путешествій по Германіи и Нидерландамъ, Б., занимавшій придворную должность въ Кобургѣ, увлекся изученіемъ восточныхъ, особенно древнееврейскаго и арабскаго языковъ. Объ успѣхахъ его въ этой области можно судить по тѣмъ двумъ трудамъ, которыми Б. снискалъ себѣ извѣстность: въ 1707 г. онъ издалъ переводъ Іосиппона подъ заглавіемъ «Josephus Gorionides sive Josephus Hebraicus, videlicet, rerum memorabilium in populo judaico gestarum libri VI» (съ примѣчаніями и чрезвычайно цѣннымъ указателемъ переводчика), а три года спустя—переводъ библейскаго комментарія Раши (S. Jarchi Commentarius hebr. in Pentateuchum, in Josuae, Judicum, Ruth, Samuelis, Regum etc. et in omnes prophetas, Jobum et Psalmos, usque Canticum Canticorum») въ трехъ томахъ. Особенною заслугою Б. слѣдуетъ признать его критическое отношеніе къ разночтеніямъ Раши, латинскій переводъ котораго, сдѣланный Б., оказалъ въ свое время огромное вліяніе на развитіе библейской экзегетики среди христіанъ.—Ср.: Wolf, Bibl. hebr., I, 1096 (указанъ рядъ ошибокъ); Steinschneider, Cat. Bodl., 4625; Ersch-Gruber, Encycl., XII, 348 [J. E., III, 369—70]. 4.

Брейтенштейнъ, Максъ — писатель, род. въ 1855 г. въ Иглау (Австрія), окончилъ юридическій факультетъ въ Вѣнѣ. Съ 1876 по 1881 г. издавалъ еженедѣльный органъ Alma Mater. Б. написалъ рядъ памфлетовъ и юмористическихъ разсказовъ и составилъ Akademischer Kalender u. Kommersbuch der wiener Studenten (1880, 3 изд., 1890) и Sammlung der bedeutendsten Reden des österreichischen Parlaments. Кромѣ того, Б. нѣкоторое время издавалъ Wiener Correspondenz и Allgemeine Juristen-Zeitung. Онъ извѣстенъ также въ качествѣ переводчика многихъ романовъ съ англійскаго языка.—Ср. Eisenberg, Das geistige Wien, I, 52. [J. E., III, 369]. 6.

Бременъ—вольный городъ Германской имперіи. До 19 вѣка евреи не могли здѣсь селиться на постоянное жительство. Сохранилось извѣстіе о крещеномъ евреѣ Павлѣ, обучавшемъ въ срединѣ 11 вѣка архіепископа Адальберта алхиміи, и объ евреѣ Лудбертѣ, находившемся въ Б. въ 1324 г. Проѣзжая черезъ Б., евреи могли оставаться здѣсь только одну ночь, уплачивая еврейскую подать (Leibzoll). Лишь во время «Freimarkt'а» этотъ срокъ увеличивался, причемъ за такую привиллегію взималась особая плата. Начиная съ 16 вѣка евреи, жившіе въ Ганноверскихъ округахъ, часто пытались селиться въ Б., но безъ успѣха. Въ началѣ 19 вѣка Бременъ и нѣсколько окрестныхъ мѣстностей приняли нѣкоторое число евреевъ, но вскорѣ эти евреи были выселены (1803), вслѣдствіе жалобы купеческой гильдіи города. Въ эпоху французскаго владычества (1811—13) до 30 евр. семействъ поселились въ Б., но послѣ 1814 г. горожане опять настояли на ихъ изгнаніи (см. Вѣнскій конгрессъ), что и послѣдовало въ 1820 г. — Новая эра наступила послѣ 1848 г. Горожане оказались тогда болѣе терпимыми, благодаря чему и возникла въ Б. маленькая еврейская община.—Въ 1864 г. жило въ самомъ Б. 179 евр., а во всемъ округѣ 255 (2% всего населенія). Синагога была построена въ 1876 г.—Ср.: Zeitschrift für deutsche Kulturgesch., новая серія, 1872, 74 и сл.. Grätz, XI, 2-ое изд., 287, 296 и 581—82. J. E., III, 370. Въ 1904 г. было въ Б. жителей 215 тыс., изъ нихъ евр. 1200. Община, входящая въ составъ нѣмецко-еврейскаго союза общинъ, насчитываетъ 150 плательщиковъ налоговъ. Общинный налогъ приноситъ ежегодно 10 тыс. марокъ, бюджетъ общины составляетъ 13 тыс. м. Имѣется общество вспомоществованія больнымъ, сиротскій фондъ (осн. въ 1888 г.), комитетъ для проѣзжающихъ несостоятельныхъ евреевъ, женское общество, училище евр. Закона Божія (50 учениковъ), общество евр. исторіи и литературы (80 членовъ), двѣ ложи Bnei Brith и др. общества.—Ср. Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Бремергафенъ (полное названіе Lehe-Geestemünde-Bremerhaven)—портъ, принадлежащій къ округу Штаде прусской провинціи Ганноверъ. Въ 1905 г.—жителей 95 тыс., изъ нихъ 300 евр. Мѣстная община входитъ въ составъ нѣм.-еврейскаго союза общинъ. Имѣются, кромѣ благотворительныхъ обществъ и учрежденій, евр. училище. Закона Божія (40 дѣтей) и общество еврейской исторіи и литературы (60 членовъ).—Ср. Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907.

Бреннеръ, Іосифъ-Хаимъ—беллетристъ. Род. въ 1881 г. въ м. Новые Млины (Черниг. губ.) въ бѣдной ортодоксальной семьѣ; учился въ хедерѣ и іешиботѣ, пополняя свои знанія самообразованіемъ. Суровое, безотрадное дѣтство и тяжелая жизнь въ казармахъ въ качествѣ солдата наложили мрачный отпечатокъ на его творчество. Онъ дебютировалъ въ литературѣ разсказомъ «Path lechem» (Hameliz, 1899), гдѣ просто и правдиво описана маленькая драма голоднаго человѣка, рѣшившагося украсть «кусокъ хлѣба». Въ 1900 г. вышелъ въ изданіи Тушія сборникъ разсказовъ Б. «Me'emek Achor» (Изъ долины скорби), обратившій на себя вниманіе. Затѣмъ появился цѣлый рядъ разсказовъ, преимущественно изъ жизни маленькихъ, обойденныхъ судьбой людей: «Hendil» (Haschiloach, 1904, I), «Bechazer» (ibid., 1903, X, русскій переводъ въ «Еврейской жизни», 1904), «Ha'jeruschalmi» (ibid., 1904, V), «Schtei reschimoth» (Achiasaf, XI), «Bijemojt hachamah» (ibid., XII) и двѣ большія повѣсти «Bachoref» (Haschiloach, 1903; отдѣльное изд. 1904) и «Missabiw lankudah» (Вокругъ точки; русскій переводъ въ «Еврейской жизни», 1906). Въ 1905 г. Б. очутился заграницей. Въ Лондонѣ онъ основалъ недолговѣчный (1906—7) журналъ «Hameorer», въ которомъ Б. исполнялъ обязанности не только редактора и главнаго сотрудника, но и наборщика, а потомъ издалъ во Львовѣ (1908) сборники «Rewiwim» (два выпуска). Въ томъ же году появилась въ «Haschiloach» обширная повѣсть Б. изъ солдатской жизни, «Schanah achath», (Одинъ годъ), носящая автобіографическій характеръ. Въ концѣ 1908 г. Б. переѣхалъ въ Палестину, гдѣ редактируетъ въ настоящее время (1909) выходящій въ Яффѣ органъ «Hapoel haza'ir».—Б. занимаетъ видное мѣсто среди молодыхъ еврейскихъ беллетристовъ. Всю силу своего оригинальнаго дарованія, отличающагося проникновенностью и глубиною психологическаго анализа, Б. направляетъ преимущественно на тѣ темные закоулки еврейской «черты», гдѣ «мертвящимъ сномъ, сномъ печали и голода, спятъ тѣни-обитатели», мучимые безотраднымъ сознаніемъ: «нечѣмъ жить». Б. мало заботится о внѣшней отдѣлкѣ разсказовъ, которые не блещутъ ни яркими эффектами, ни сложностью фабулы и стиль которыхъ нѣсколько сухъ и однообразенъ. Но тѣмъ рельефнѣе выступаетъ внутренняя художественная цѣнность творчества Б. Въ мелкомъ и обыденномъ Б. умѣетъ найти нѣчто значительное и глубокое. Въ его разсказахъ чуется трепетъ жизненной правды. Б. пѣвецъ скорби и ужаса жизни; и при всемъ своемъ реализмѣ онъ менѣе всего объективный писатель: онъ не стоитъ *надъ* изображаемымъ имъ міромъ, не является постороннимъ, безпристрастнымъ наблюдателемъ. Муки и страданія описываемыхъ имъ обитателей «юдоли скорби», больно ударяютъ по нервамъ художника, онъ плачетъ слезами своихъ героевъ, и ихъ душевныя страданія становятся глубокой драмой его собственной души. «Въ оврагѣ» (Баэмекъ), гдѣ ютятся его герои, художникъ со своимъ страстнымъ томленіемъ по свѣтломъ идеалѣ напряженно ищетъ смысла жизни, оправданія человѣческимъ мукамъ и униженіямъ. Сознаніе тщетности этихъ мучительныхъ исканій порождаетъ мрачный пессимизмъ, который вѣетъ отъ творчества Б. При всемъ томъ Б. страстно любитъ жизнь и дорожитъ ею, какъ величайшей цѣнностью человѣка. «Мы не можемъ стоять около жизни, какъ праздные зрители: нужно бороться, исправлять, лелѣять и творить». И Б. ищетъ беззавѣтныхъ «борцовъ» и не находитъ ихъ въ жизни. Вотъ почему такъ суровъ и не вполнѣ справедливъ приговоръ, который онъ выноситъ еврейской интеллигенціи въ двухъ, яркихъ и сильныхъ въ деталяхъ, но слабыхъ въ цѣломъ, повѣстяхъ «Зимою» и «Вокругъ точки». Авторъ, по собственному заявленію, видитъ только «людей-тѣни, тусклыя явленія, незримыя слезы и вздохи». Длинной вереницей тянутся у него надломленные и безпочвенные люди, которыхъ заѣла громкая, но безсодержательная фраза. Они изображены, какъ «праздные, полупомѣшанные, бесчувственные, болѣзненно теоретизирующіе схоластики», которые безпомощно вертятся «вокругъ точки», безсильные «бороться, исправлять, лелѣять и творить». И если Б. выдѣляетъ изъ этой тусклой среды двѣ болѣе крупныя личности (Давидовскаго и Абрамсона), онъ перваго рисуетъ безнадежнымъ скептикомъ, который, очутившись «передъ безконечной пустыней» именуемой жизнью, ищетъ «мира въ смерти», а второго—далекимъ отъ жизни мечтателемъ, который чувствуетъ себя «оторваннымъ листомъ, гонимымъ вѣтромъ» и, мучимый «темной загадкой жизни», стоитъ на порогѣ безумія.—Ср.: Я. Каценельсонъ, Литературныя бесѣды (Еврейская жизнь, 1904, IX—XII); І. Клаузнеръ, Haschiloach, 1901 (т. VII), I; M. I. Бердичевскій, Hasman, 1905, II, 249—52; A. Goldberg, Haolam, 1907, №№ 37—8; A. Paperno, Sefer Haschanah, III.

С. Цинбергъ. 7.

Бренцъ, Самуилъ Фридрихъ—ренегатъ; род. въ Остербургѣ, въ Баваріи, во второй половинѣ 16 вѣка. Перешедши въ христіанство въ Фейхтвангенѣ въ 1610 г., Б. написалъ «Jüdischer abgestreifter Schlangenbalg» (Еврейская сдернутая змѣиная кожа), гдѣ рѣзко нападалъ на своихъ бывшихъ единовѣрцевъ и на еврейскую письменность (Нюрнбергъ, 1614, 1680 и 1715). Ему отвѣтилъ съ большимъ успѣхомъ Соломонъ Цеви Гиршъ изъ Ауфгаузена (не Offenhausen или Ufhausen) книгой «Der jüdische Theriak», изданной на еврейско-нѣмецкомъ и нѣмецкомъ языкахъ, Ганау, 1615, а также въ 1680 г. въ Альтдорфѣ, а латинскій переводъ Іогана Вюльфера (Wülfer) появился вмѣстѣ съ «Schlangenbalg'омъ» въ Нюрнбергѣ въ 1681 г. Вюльферъ доказалъ полное невѣжество Б., а также его плагіатъ изъ Пфефферкорна. Еврейскій переводъ «Theriak'a», подъ заглавіемъ «Zri ha-jehudim», Александра б. Самуила, находится въ рукописи въ Лейденской университетской библіотекѣ.—Ср.: Allgem. Zeit. d. Jud., 1846, 340—42; Fürst. Bibl. Jud., I, III; Steinschneider, Cat. Bodl. col. 805, 2379, 2734. [J. E., III, 370]. 5.

Бреславль (Breslau, по-евр., ברשלא, ברעסל, ברעסלא, פּריסלאו, בריסלא. בריסלאו, по-польски Wroclaw)—главный городъ прусской провинціи Силезіи и уѣзда того-же имени, занимаетъ по величинѣ второе мѣсто между городами Пруссіи. Еврейская община—третья въ Пруссіи по числу членовъ, а также и всей Германіи.

I. Отъ появленія евреевъ до изгнанія ихъ въ 1453 г.—Евреи появились здѣсь во второй половинѣ 12 в. Находившіяся вблизи Б. деревни Klein-Tinz и Zocholniki (Сокольники) были одно время (до 1203 года) собственностью евреевъ, — послѣдняя принадлежала братьямъ Іосифу и Іехезкелю. Лѣтописное извѣстіе о преслѣдованіяхъ въ 1226 г. отвергается нѣкоторыми

новѣйшими изслѣдованіями. Болѣе достовѣрныя данныя относятся ко второй половинѣ 13 в., когда Б. сталъ дѣйствительно заселяться евреями, бѣглецами изъ Германіи. Колонизація Силезіи въ 13 вѣкѣ вызвала потребность въ денежномъ кредитѣ, и евреи вскорѣ широко развили въ странѣ денежныя дѣла, не имѣя конкуррентовъ. Самое значительное евр. населеніе Силезіи находилось въ Б., благодаря его доминирующему торговому значенію. Церковный синодъ 1267 г. принялъ рядъ антиеврейскихъ постановленій, свидѣтельствующихъ о значительномъ евр. элементѣ въ Б. и всей Силезіи (см.). Однако, бреславльскій герцогъ Генрихъ IV (съ 1270 г.), протестуя противъ этихъ рѣшеній, покровительствовалъ евреямъ и даровалъ имъ либеральную привиллегію, весьма близкую къ привиллегіямъ его дѣда Оттокара (см. Богемія) и Болеслава Благочестиваго, князя Калишскаго (см.). Тѣмъ не менѣе городской совѣтъ постепенно сталъ вводить правила, которыя шли въ разрѣзъ съ грамотой: такъ, еврей, застигнутый на мѣстѣ преступленія, подлежалъ впредь городскому суду, а не суду герцога, и, кромѣ того, евреи принуждались городскимъ совѣтомъ жертвовать время отъ времени на укрѣпленіе города. Церковь же стремилась разжечь страсти противъ евреевъ. Протестуя противъ того, что при дворѣ герцога служилъ въ качествѣ управляющаго и главнаго повара еврей Соломонъ, епископъ велѣлъ огласить въ церквахъ, чтобы никто не нанимался къ еврею въ качествѣ прислуги и т. д., и побуждалъ христіанскихъ мясниковъ не продавать неевреямъ мяса, ритуально негоднаго для евреевъ.—Еще въ концѣ 14 вѣкѣ евреи пріобрѣтали дома въ разныхъ частяхъ города, но большинство все же предпочитало жить на одной улицѣ, другъ возлѣ друга (нынѣшняя Ursulinengasse, близъ университета). Въ 14 вѣкѣ Б-льскіе евреи уже имѣли синагоги. Должностное лицо въ общинѣ носило (1315) громкій титулъ «еврейскій епископъ» (Judenbischof), который соединялъ въ своемъ лицѣ функціи раввина, рѣзника, кантора и учителя; вознагражденіе его составлялось изъ добровольныхъ приношеній. Кладбище существовало съ 1246 г.; согласно договору 1316 г., оно было освобождено отъ всякихъ налоговъ. Единственнымъ почти занятіемъ евреевъ была ссуда денегъ: князья и вельможи, купцы и ремесленники, герцогъ и городъ состояли ихъ должниками. Богачей, однако, было среди нихъ мало. Шаткое положеніе капиталистовъ обнаруживалось при такихъ несчастіяхъ, какъ война, эпидемія, неурожай: гнѣвъ населенія обрушивался тогда на заимодавцевъ; такъ, евреи были изгнаны въ 1319 г. по случаю голода, и герцогъ былъ безсиленъ оказать имъ защиту. Однако, черезъ два года они вернулись. Ставъ верховнымъ владѣтелемъ герцогства (въ 1327 г.), богемскій король Генрихъ подтвердилъ старыя привилегіи.—При Люксембургахъ произошла перемѣна въ правовомъ положеніи евреевъ. Нуждаясь въ деньгахъ, король Іоаннъ предоставилъ (16 окт. 1341 г.) городскому совѣту за извѣстное вознагражденіе право совмѣстно съ евр. старшинами опредѣлять платежеспособность евреевъ, которые будутъ прибывать въ Б. въ теченіе ближайшихъ 10 лѣтъ, и тогда же совѣту было передано «покровительство» въ отношеніи всѣхъ евреевъ. За большія суммы евреямъ удалось выхлопотать лишь одно: чтобы король самъ опредѣлилъ размѣръ подати жившихъ въ городѣ евреевъ и обѣщалъ не требовать другихъ платежей. Тѣмъ не менѣе, городской совѣтъ тотчас же получилъ отъ короля разрѣшеніе въ теченіе десяти лѣтъ взимать ежегодно съ евреевъ по 60 марокъ для укрѣпленія городскихъ стѣнъ, а въ слѣдующіе годы совѣтъ взималъ съ нихъ, съ королевскаго разрѣшенія и вопреки обѣщанію короля, новыя подати. Короли Іоаннъ и Карлъ со своей стороны не стѣснялись требовать новыхъ платежей. Въ теченіе первыхъ 4 лѣтъ совѣтъ, помимо податей, взыскалъ съ евреевъ Б-ля не менѣе 1253 мар. (110 тыс. марокъ нынѣшней стоимости). А въ 1345 году онъ постановилъ: выкопать надгробные камни еврейскаго кладбища и употребить ихъ на укрѣпленіе городскихъ стѣнъ, на что король далъ свое согласіе и что было исполнено въ 1346 г. Карлъ IV передалъ евреевъ совѣту 8 сент. 1347 г., такъ что, вопреки договору, отнынѣ совѣтъ могъ самъ опредѣлять налоги евреевъ, а также судить ихъ. Скоро наступилъ роковой годъ 1349. 27 марта совѣтъ сообщилъ королю, что, въ виду повсемѣстныхъ бѣдствій, переживаемыхъ евреями въ связи съ Черной Смертью, Б-льскіе евреи опасаются за свою жизнь и имущество. И дѣйствительно: 28 мая, во время пожара, въ которомъ изступленныя толпы бичевальщиковъ обвиняли евреевъ, разразился погромъ. Изъ 68 отцовъ семействъ спаслись 8, а затѣмъ, послѣ долгихъ переговоровъ совѣта съ королемъ, еврейскіе дома и синагоги, стоимостью до 400 марокъ, перешли въ собственность города, излишекъ сверхъ этой суммы, кладбище и дѣловыя обязательства—къ евреямъ, а найденныя послѣ евреевъ деньги—31 тыс. марокъ нынѣшней стоимости—къ королю. Что касается погромщиковъ, то король Карлъ IV издалъ въ 1350 г. приказъ поступить съ ними или по закону, или же покончить съ ними мирнымъ путемъ (нѣкоторые изъ громилъ были изгнаны изъ города).—Вскорѣ городской совѣтъ сталъ разрѣшать пребываніе въ Б. состоятельнымъ евреямъ втеченіи опредѣленнаго времени—конечно, за деньги. Въ 1350—1360 гг. сюда переселилось изъ силезскихъ городовъ до 140 семействъ. Старыя синагоги и кладбище были пріобрѣтены богатыми членами общины, а кромѣ того, была построена новая синагога. Раввиномъ или «еврейскимъ епископомъ» вновь образовавшейся общины былъ состоятельный Исаакъ изъ Лигница, судья («даянъ») и ректоръ іешибота. Община пользовалась миромъ и благосостояніемъ. Но во время пожара 25 іюля 1360 г. произошелъ ужасный погромъ. Лишь немногіе, предпочитавшіе креститься, остались въ живыхъ; остальные погибли. Еврейскій поэтъ Зусслинъ, жившій въ то время въ Эрфуртѣ, оплакивалъ это несчастье, которое уничтожило общину на нѣсколько десятковъ лѣтъ (лишь одно семейство осталось надолго въ Б. послѣ 1364 г.).—Въ концѣ 14 в. совѣтъ вынужденъ былъ, въ экономическихъ интересахъ, вступить вновь въ переговоры съ еврейскими капиталистами. Совѣтъ обѣщалъ имъ покровительство и защиту (особенно во время пожаровъ), свободу богослуженія, изъятіе унизительныхъ формулъ въ присягѣ и, наконецъ, обязался проводить ихъ, по истеченіи срока ихъ жительства, подъ охраной туда, гдѣ они пожелаютъ поселиться. Новые поселенцы немедленно приступили къ организаціи общины. Прежнія синагоги вновь открылись. Во главѣ общины стояли четыре старшины («Meister»). Опять разцвѣла общинная

жизнь и появились люди еврейской науки. Большой славой пользовался раввинъ Соломонъ, имѣвшій ревностныхъ учениковъ. Хорошо поставлено было благотворительное дѣло. Но благополучіе общины длилось всего нѣсколько лѣтъ: начиная съ 15 вѣка, исторія Б-льскихъ евреевъ представляетъ одну цѣпь правонарушеній, стѣсненій и грубыхъ насилій. Тѣмъ не менѣе, въ 1446 и 1450 гг. они получили новыя охранныя грамоты на четыре года. Въ 1453 г., по приглашенію епископа Петра Новака и городского совѣта, въ Б. прибылъ францисканскій монахъ Іоаннъ изъ Капистрано (см.), «бичъ евреевъ». Онъ сталъ проповѣдывать истребленіе ереси и, послѣ его отъѣзда въ Нейссе, всѣ евреи были заключены въ тюрьму, а ихъ имущество конфисковано. Прощаясь съ горожанами, Іоаннъ Капистранскій сказалъ: «Милые друзья, вернитесь домой; вы узнаете новую вѣсть, и придется вамъ держаться, какъ слѣдуетъ, и дѣйствовать благоразумно» (Striegauer Stadtbuch). И, дѣйствительно, случилось нѣчто очень важное: въ деревнѣ Лангенвизе близъ Эльса (Oels), крестьянинъ укралъ дароносицу съ гостіями. Соучастниками были его жена и бреславльскій работникъ. Жена крестьянина показала подъ пытками, что они украли просфору для бреславльскаго еврея Мейера и что евреи надругались надъ гостіей, и тогда всѣ евреи Б. были арестованы. 13-тилѣтній король Владиславъ отправилъ двухъ комиссаровъ съ тѣмъ, чтобы они дѣйствовали въ согласіи съ городскимъ совѣтомъ. Немногимъ евреямъ, состоявшимъ подъ покровительствомъ другихъ властей, удалось бѣжать. Епископъ горячо заступился за своего еврея изъ Нейссе и убѣждалъ совѣтъ не дѣйствовать поспѣшно, убѣдиться, кто дѣйствительно виновенъ, и судить справедливо; но вернувшійся Капистранскій настаивалъ, чтобы дѣло было передано духовному суду, и предложилъ епископу взять въ свои руки веденіе слѣдствія; тотъ, однако, поручилъ это Капистранскому и капитулу. Вскорѣ были арестованы многіе евреи изъ другихъ городовъ (Швейдница, Лигница, Рейхенбаха и др.) и перевезены въ Б.; 22 іюня нѣкій еврей Яковъ далъ подъ пыткой письменное показаніе на еврейскомъ языкѣ (переведено на нѣмецкій языкъ двумя крещеными евреями), въ которомъ онъ назвалъ въ качествѣ соучастниковъ десять Б-льскихъ евреевъ съ раввиномъ Соломономъ и старшинами Мейеромъ и Авраамомъ во главѣ. Они-то будто осквернили 10 просфоръ въ синагогѣ. Подобное показаніе далъ и другой еврей въ Швейдницѣ. Нѣкоторые источники говорятъ также, что одна крещеная еврейка показала, будто бреславльскіе евреи мучили и убили христіанскаго мальчика, а кровь разослали по всѣмъ общинамъ. Въ виду такихъ показаній, 4 іюля 1453 г. 41 чел. ложно обвиненныхъ Б-льскихъ евреевъ погибли на кострѣ на Salzring'ѣ (нынѣ Blücherplatz). Раввинъ Соломонъ въ ночь передъ казнью повѣсился, и нѣкоторые другіе послѣдовали его примѣру. Остальные были изгнаны на вѣчныя времена изъ города, а дѣти моложе 7 лѣтъ крещены. Эта жестокость такъ поразила даже христіанъ, что городской писарь Эшенлоеръ, который не смѣлъ открыто осудить варварскій поступокъ, записалъ въ своемъ дневникѣ: «Божественно ли это или нѣтъ, я предоставляю судить духовнымъ учителямъ». Долговыя записи изгнанныхъ евреевъ превысили 10 тыс. марокъ и 8 тыс. гульденовъ. Что было сдѣлано съ синагогой и еврейскими домами, неизвѣстно; кладбище находилось потомъ въ частныхъ рукахъ. Два года спустя (30 янв. 1455 г.) король Владиславъ во время пребыванія своего въ Б. подтвердилъ совѣту право не допускать больше евреевъ въ Б.

II. *Упроченіе евреевъ въ 17 и 18 вв.*—Въ 1547 г. императоръ Фердинандъ отправилъ еврея-монетчика въ Б., приказавъ совѣту защищать его. Это—почти единственное извѣстіе о евреяхъ въ Б. въ 16 вѣкѣ. Лишь во время 30-тилѣтней войны они снова пытались поселиться въ городѣ. Согласно грамотѣ императора Фердинанда II, въ 1630 г. поселилось 5 семействъ въ предмѣстьяхъ города. Когда, нѣсколько лѣтъ спустя, цехи стали хлопотать о допущеніи евреевъ въ цѣляхъ поднятія ремеслъ, совѣтъ, несмотря на оппозицію купцовъ, объявилъ, что во время войны онъ будетъ допускать поселеніе отдѣльныхъ евреевъ. Тогда часто пріѣзжали въ Б. на болѣе или менѣе продолжительный срокъ евреи изъ городовъ Глогау и Цюльца; они имѣли здѣсь даже свою молельню. Свѣтскіе и духовные вельможи, пользовавшіеся владѣльческими правами въ предмѣстьяхъ Б., охотно разрѣшали евреямъ селиться въ этихъ предмѣстьяхъ, взимая за эту высокую плату. Во время ярмарокъ евреи могли пріѣзжать и въ городъ. Кромѣ того, имъ часто удавалось временно проживать здѣсь, сопровождая еврейскихъ купцовъ изъ Польши въ качествѣ переводчиковъ, слугъ и возницъ. Бреславльскіе купцы были очень рады пріѣзду польскихъ евреевъ, привозившихъ сырые продукты ($^2/_3$ ввоза были въ ихъ рукахъ) и вывозившихъ нѣмецкіе фабрикаты и товары, и оказывали имъ даже особое вниманіе: они платили лишь обычныя пошлины; служащіе польскихъ евреевъ могли оставаться въ Б. въ качествѣ ихъ повѣренныхъ, для взиманія долговъ; были введены особые почтальоны для разноса еврейской корреспонденціи и разрѣшено было постоянное жительство рѣзникамъ, поварамъ, портнымъ, писцамъ Торы и даже продавцамъ «этроговъ» (райскихъ яблокъ). Польскіе евреи могли нанимать помѣщенія для отправленія богослуженія (евреи Калиша, Кротошина, Львова и Лиссы имѣли свои молельни; молельня послѣднихъ просуществовала съ 1684 г. до 1870 г.). Когда совѣтъ приступилъ во время ярмарки 1697 г. къ переписи евреевъ, онъ къ ужасу своему узналъ, что не менѣе 130 семействъ постоянно живутъ въ Б. (среди нихъ три раввина), — и вскорѣ были изданы новыя, строгія правила (1704 г.) относительно евреевъ, наблюденіе за исполненіемъ которыхъ было предоставлено самимъ купцамъ; они и заботились о выселеніи нежелательныхъ для нихъ элементовъ. Въ 1713 году былъ введенъ новый налогъ, такъ наз. Toleranz-Impost (налогъ терпимости). Въ 1722 г. община насчитывала 775 душъ. Стеченіе евреевъ во время ярмарокъ вызвало необходимость имѣть раввиновъ для рѣшенія спорныхъ дѣлъ, каковые и назначались «Ваадомъ четырехъ странъ» въ Польшѣ. Временно или постоянно жили здѣсь весьма извѣстные раввины: р. Саулъ бенъ р. Іошуа Гешель изъ Кракова, р. Самуилъ б. Ури, Шрага Фебусъ изъ Войдислава (авторъ בית שמואל), р. Нафтали Га-Когенъ изъ Франкфурта, горячо поддерживавшій Цеби Ашкенази или Хахама Цеби противъ Хайона; сынъ р. Натана, Самуилъ (1716—1722 г.); р. Іехезкія Іошуа Фейвель Теомимъ изъ Пшемысля, его талантливый сынъ,

р. Хаимъ Іона, авторъ блестящаго юридическаго трактата (דיני דגרמי), и Бендиксъ Реубенъ Гумперцъ изъ Везеля (съ 1728 г.). Въ то время община имѣла уже старшину и въ ней функціонировала хебра-кадиша. Въ 30-хъ годахъ 18 в., когда число евреевъ значительно увеличилось, былъ изданъ приказъ, чтобы молодое поколѣніе, а также чужіе евреи, немедленно оставили городъ. Марія-Терезія повторила это распоряженіе. Неизвѣстно, успѣло ли австрійское правительство провести свое мѣропріятіе, ибо въ декабрѣ 1740 г. Силезія была завоевана прусскимъ королемъ. Раввинъ Гумперцъ сочинилъ акростихъ въ честь Фридриха Великаго и поднесъ ему еврейскій текстъ съ нѣмецкимъ переводомъ; но это не умилостивило короля. 6 мая 1744 г. Фридрихъ издалъ новыя правила: лишь 12 семействамъ разрѣшается жительство въ Б. и только одному изъ сыновей каждой семьи дозволено жениться, остальные должны оставить городъ; они могли пріѣзжать впредь, какъ и чужіе евреи, лишь на 3 дня, уплачивая 8 грошей ежедневно. За польскими «Handelsjuden» сохраняются всѣ прежнія права; они, а также привиллегированные мѣстные евреи, могли имѣть при себѣ лицъ для религіозныхъ нуждъ, среди нихъ—областного раввина («Land-Rabbiner»), которому, однако, было воспрещено исполнять судебныя функціи; вмѣстѣ съ тѣмъ было разрѣшено пріобрѣсти кладбище и нанять помѣщеніе для отправленія богослуженія. Благодаря этимъ правиламъ, вскорѣ образовалась первая община, признанная государствомъ. Тогда-же стали допускаться исключенія насчетъ жительствъ евреевъ въ Б., такъ что евреи-подрядчики поселились здѣсь во время частыхъ войнъ. Послѣ 7-милѣтней войны выдавались «генеральныя привиллегіи» отдѣльнымъ евреямъ, съ правомъ держать при себѣ другихъ евреевъ, такъ назыв. «Famulizpersonen». Въ первые годы прусскаго владычества община насчитывала до 300 душъ, а къ концу царствованія Фридриха В. (1786 г.)—3,000. Раввиномъ былъ назначенъ Гумперцъ (о его отношеніяхъ къ другимъ силезскимъ общинамъ см. ст. Силезія); подъ его руководствомъ состоялись выборы старшинъ. На общинныя нужды былъ введенъ сборъ съ мяса въ размѣрѣ 2 пфенн. за фунтъ, впослѣдствіи 1 грошъ. Кромѣ молитвенныхъ домовъ польскихъ и глогаускихъ евреевъ, возникла еще, для оффиціальнаго богослуженія, такъ назыв. «Landschul»; въ ея книгу поминовенія мертвыхъ занесена программа богослуженія по поводу гибели 33 евреевъ 21 іюня 1749 во время взрыва въ крѣпости. Катастрофа побудила общину позаботиться о кладбищѣ, которое было пріобрѣтено, послѣ долгихъ переговоровъ, лишь въ 1761 г. Въ 1754 г. замѣстителемъ умершаго Гумперца былъ назначенъ Іосифъ Іона Френкель.

III. Первыя попытки политической эманципаціи и внутреннихъ реформъ.—Реформаціонное движеніе, связанное съ именемъ Мендельсона, охватило лишь немногихъ членовъ общины: читателей «Meassef'a» (см.), одинъ выпускъ котораго печатался въ Б., и нѣсколькихъ врачей (Исаака Іеремію Варбурга, Илію Геншеля и др.). Особенно отличался рвеніемъ къ просвѣщенію придворный агентъ Липманъ Мейеръ, другъ Давида Фридлендера. Усиліями «просвѣтителей» возникла такъ назыв. «Gesellschaft der Brüder» (въ 1780 г.) съ цѣлью распространять общее образованіе и реформировать еврейскій религіозно-культурный бытъ. Подавляющее большинство членовъ общины отнеслось враждебно къ новому движенію, а въ 1787 г. младшій раввинъ Іегуда Лейбушъ предалъ въ кротошинской синагогѣ анаѳемѣ Мендельсона и его книги. Очень много терпѣлъ отъ фанатизма вольнодумецъ и шахматистъ Моисей Гиршель (впослѣдствіи крестился), который описалъ настроеніе большинства общины въ брошюрѣ «Jüdische Intoleranz und Fanatismus in Breslau» (появилась въ «Wahrheit u. Freimütigkeit in schwesterlicher Umarmung», her. von Kausch, Nürnberg, 1789). Лишь немногія дѣти посѣщали мѣстную Elisabethgymnasium, остальные обучались въ хедерахъ. При такомъ положеніи вещей Липманъ Мейеръ и главный старшина Симонъ Гиршъ задумали приступить къ реформамъ, опираясь на сильную поддержку властей. Король Фридрихъ Вильгельмъ II былъ очень расположенъ къ Б-льскимъ евреямъ, а еще болѣе его—силезскій министръ графъ Гоймъ, большой почитатель Мендельсона. Гиршъ предложилъ урегулировать сперва торговыя права евреевъ и упразднить вышеупомянутыя Famulizpersonen, установивъ, что лишь 160 семействъ могутъ проживать въ общинѣ. Между тѣмъ, возникли крупныя недоразумѣнія по поводу раскладки налоговъ, препятствовавшія дѣлу реформы. А потому правительство назначило въ 1789 году нееврея Циммермана «ассессоромъ» общины, который долженъ былъ присутствовать въ засѣданіяхъ коллегіи старшинъ. Онъ-то и явился душой реформы. Циммерманъ представилъ властямъ выработанный имъ совмѣстно съ Гиршемъ и Мейеромъ проектъ положенія о евреяхъ («Entwurf einer neuen Breslauer Judenordnung»; его перу принадлежитъ также «Geschichte u. Verfassung d. Juden im Herzogtum Schlesien», 1791). Циммерманъ исходилъ изъ того, что реформировать еврейскій бытъ кореннымъ образомъ пока невозможно; слѣдуетъ прежде всего учредить общеобразовательное училище, привлекать евреевъ къ ремесленному труду и пр. Его проектъ послужилъ основой для изданнаго Гоймомъ въ 1790 г. Положенія о евреяхъ, по которому еврейское населеніе Б. можетъ состоять изъ 24 «вполнѣ привиллегированныхъ» семействъ и 160 «полу-привиллегированныхъ»; институтъ старшинъ былъ упраздненъ; община была раздѣлена на 15 округовъ, изъ которыхъ каждый избиралъ «представителя» (Repräsentant) на 5 лѣтъ, причемъ первый представитель (Мейеръ) пользовался двумя голосами. 13-ая статья Положенія говорила о необходимости открытія училищъ, въ которомъ, кромѣ религіи, должно обучать «чистой» морали, человѣколюбію, обязанностямъ по отношенію къ государству и общеобразовательнымъ предметамъ. Планъ новаго учебнаго заведенія, разработанный Циммерманомъ и извѣстнымъ тогда педагогомъ Шуммелемъ, представляетъ смѣсь педагогическихъ идей Базедова-Кампе и взглядовъ на іудаизмъ Мендельсона. Предполагалось Талмудъ исключить, но онъ былъ все-же внесенъ въ планъ занятій по настоянію властей, дабы снискать довѣріе большинства общины къ новому учрежденію. По воскресеньямъ не должны были происходить занятія въ этомъ еврейскомъ училищѣ, названномъ «Königliche Wilhelmsschule». Попечительный комитетъ состоялъ изъ 6 лицъ: христіанъ Циммермана и проф. Гедике, и евреевъ-врачей Геншеля и Варбурга, синдика общины Дома и купца Данцигера. Инспекторомъ и главнымъ учителемъ былъ назначенъ ближайшій сотрудникъ

Мендельсона по коментарію «Biur», Іоель Лёве (יואל בר"יל, см.), одно имя котораго явилось вызовомъ большинству общины. 15 іюня 1791 года училище было торжественно открыто съ 120 учениками, изъ коихъ было 40 безплатяыхъ. Вопросъ о Талмудѣ вызвалъ сразу цѣлую бурю. Назначенный преподавать этотъ предметъ одинъ изъ младшихъ раввиновъ, а равно другой учитель, не приступили къ занятіямъ въ виду запрещенія раввина Френкеля, заявившаго, что преподаваніе Талмуда и наблюденіе за преподаваніемъ его входитъ въ его компетенцію; комитетъ съ нимъ въ общемъ согласился, но потребовалъ, чтобы и комитету было предоставлено высказаться относительно способа преподаванія Талмуда. Тогда раввинъ нашелъ, что лучше не преподавать его вовсе, и переписка, возникшая между властями и раввиномъ, привела къ тому, что Талмудъ былъ введенъ лишь для желающихъ, за особую плату. 17 мѣсяцевъ спустя, за отсутствіемъ желающихъ, онъ былъ исключенъ. Борьба большинства общины противъ училища, преподавателей и комитета велась въ теченіе 10 лѣтъ самымъ энергичнымъ образомъ. Число учениковъ все уменьшалось и по временамъ не хватало средствъ на уплату гонорара учителямъ; а противники просвѣщенія, получившіе въ 1795 г. перевѣсъ въ коллегіи представителей, всячески мѣшали развитію заведенія. Зять Френкеля, Вольфъ Киве или Беньяминъ Вольфъ б. Акиба Эгеръ, раввинъ въ Лейпникѣ, въ рѣчи послѣ смерти тестя (1793 г.) рѣзко обрушился на Wilhelmsschule и приверженцевъ новаго движенія. Но учителя, среди коихъ, кромѣ Лёве, особенно выдвигался Аронъ Вольфсонъ, сотрудникъ Meassef'а, стойко держались на посту. Мейеръ ходатайствовалъ у правительства, чтобы оно заставило общину выдавать училищу ежегодную субсидію въ 1800 талеровъ. Ходатайство было удовлетворено, и училище получило въ 1800 г. новый уставъ, по которому Талмудъ долженъ былъ преподаваться, пока община не выразитъ желанія его исключить, по одному часу въ день, училище должно было стоять внѣ вліянія общины и ея представителей и число содержателей хедеровъ должно было быть строго установлено (упраздненіе хедеровъ послѣдовало, благодаря стараніямъ просвѣтителей, лишь въ 1822 г., а Wilhelmsschule просуществовала до 1848 г.).—Не менѣе горячій споръ вызвалъ въ общинѣ вопросъ о скоромъ погребеніи. Затѣялъ его Лёве, помѣстившій объ этомъ вопросѣ письмо въ «Meassef», но просвѣщенный Соломонъ Папенгеймъ отстаивалъ въ нѣсколькихъ брошюрахъ старый обычай. Образовалось даже новое погребальное братство, въ виду отказа существующей хебра-кадиша совершать обряды при позднемъ погребеніи. Споръ прекратился лишь тогда, когда въ 1798 г. былъ изданъ законъ для всей Пруссіи о погребеніи на третій день. Послѣ смерти раввина Іосифа Іоны Френкеля (1793 г.) партія просвѣтителей провела постановленіе, чтобы избираемый раввинъ носилъ лишь титулъ «рошъ бетъ-дина», что должно было умалить его значеніе. Избраннымъ оказался выдающійся талмудистъ Исаія бенъ Лебъ Берлинъ (см.), отличавшійся миролюбіемъ и непритязательностью. Онъ ничего не имѣлъ противъ того, чтобы ненавидимый большинствомъ общины Іоель Лёве произнесъ нѣмецкую проповѣдь 3 дек. 1897 г., по случаю смерти короля. Просвѣтительное движеніе привело въ Б., подобно тому, какъ это было въ Берлинѣ, Кенигсбергѣ и др. городахъ, и къ отрицательному результату: отдѣльные евреи приняли христіанство. А эмансипація евреевъ встрѣчала большія внѣшнія препятствія. Цехи воспротивлялись пріему евреевъ въ качествѣ учениковъ согласно 15 статьѣ Положенія 1790 г., и выступленіе Циммермана въ печати въ защиту своего предложенія не имѣло успѣха. Впрочемъ, власти все еще были заняты планами о реформѣ, о чемъ свидѣтельствуютъ сохранившіеся въ архивахъ акты.

IV. *Борьба за религіозную реформу и культурное развитіе.*—Въ 20-хъ годахъ 19 вѣка община насчитывала до 6000 душъ, и, начиная съ этого времени, разыгравшіяся въ ней событія имѣли значеніе для всего нѣмецкаго еврейства. Главнымъ раввиномъ общины состоялъ въ 1824—1843 г. Соломонъ Тиктинъ (см.), ярый противникъ реформы. Когда въ 1838 году освободилось мѣсто помощника раввина, на этотъ постъ былъ вызванъ усиліями приверженцевъ реформы Авраамъ Гейгеръ (см.). Борьба двухъ теченій дошла до крайности. Въ субботу 21 іюля 1838 г. Гейгеръ произнесъ пробную проповѣдь. Еще до этого Тиктинъ обратился къ властямъ съ просьбой воспретить Гейгеру произнесеніе нѣмецкой рѣчи, согласно постановленію короля отъ 1823. Начальникъ полиціи, Гейнекенъ, либералъ, симпатизировавшій реформаторамъ, задержалъ полученный имъ приказъ и, такимъ образомъ, Гейгеру удалось произнести нѣмецкую проповѣдь. Оффиціально онъ былъ утвержденъ на посту въ 1840 г., получивъ послѣ долгихъ хлопотъ натурализацію въ Пруссіи. Тогда Тиктинъ обратился за содѣйствіемъ къ остальнымъ силезскимъ раввинамъ и, получивъ отъ нихъ поддержку, выпустилъ памфлетъ «Darstellung des Sachverhältnisses in einer hiesigen Rabbinatsangelegenheit» (1842), въ которомъ общинное правленіе обвинялось въ томъ, что избрало «даяномъ» противника и разрушителя традиціоннаго іудаизма. Это вызвало чрезвычайный шумъ. Дѣло приняло общееврейскій характеръ. Общинное правленіе обратилось ко многимъ раввинамъ, чтобы узнать ихъ мнѣніе о совмѣстимости свободнаго мышленія съ раввинскими функціями; ихъ отвѣты были опубликованы («Rabbinische Gutachten über die Verträglichkeit der freien Forschung mit dem Rabbineramte»). Одновременно правленіе выразило порицаніе Тиктину и довѣріе Гейгеру. Смерть Тиктина усилила борьбу. Приверженцы стараго порядка, предвидя избраніе Гейгера на постъ главнаго раввина, образовали особую общину, и когда Гейгеръ былъ дѣйствительно избранъ, отколовшаяся община назначила своимъ раввиномъ Гедалью Тиктина, сына Соломона, который пользовался особымъ расположеніемъ Фридриха Вильгельма IV, давшаго ему титулъ «Königlicher Landesrabbiner». Гейгеръ провелъ обычную въ то время реформу въ богослуженіи. Въ іюлѣ 1846 года въ Б. засѣдала конференція раввиновъ-реформистовъ подъ его предсѣдательствомъ, принявшая рядъ важныхъ постановленій въ духѣ новаго теченія (см. Религіозная реформа). Расколъ общинъ продолжался до 1856 г.; Тиктинъ получилъ званіе раввина наравнѣ съ Гейгеромъ. Въ 1864 г. Гейгера замѣстилъ извѣстный философъ и писатель Мануэль Іоэль. Значеніе бреславльской общины увеличилось благодаря возникновенію въ Б. въ 1854 г. *первой раввинской семинаріи* въ Западной Европѣ. Основатель института, предсѣдатель Б-льской общины Іона Френкель, горячій поклонникъ Гей-

гера, добивался назначенія Гейгера руководителемъ новаго заведенія. Но душеприказчики фонда, оставленнаго Френкелемъ для учрежденія института, находили, что назначеніе Гейгера лишило бы семинарію довѣрія многихъ общинъ. Выборъ палъ на умѣреннаго Захарію Франкеля, какъ ректора; профессорами были назначены Яковъ Бернайсъ и Грецъ. Франкель перенесъ въ Б. изданіе старѣйшаго еврейско-научнаго журнала «Monatsschrift für Gesch. u. Wissenschaft d. Judent.» и Б. сталъ метрополіей еврейскаго знанія во второй половинѣ 19 в.: здѣсь воспитывался и работалъ цѣлый рядъ выдающихся ученыхъ.—Чуткость и отзывчивость къ общественно-благотворительнымъ интересамъ—черта, характеризовавшая общину еще въ 15 вѣкѣ—привели въ 19 вѣкѣ къ возникновенію многихъ благотворительныхъ учрежденій. Когда, послѣ погромовъ 1881 г., толпы эмигрантовъ направились изъ Бродъ черезъ Б. въ Америку и др. страны, здѣсь образовался особый комитетъ; кромѣ этого еврейскаго комитета, образовался комитетъ изъ представителей всего Б—льскаго населенія, который выпустилъ воззваніе помочь проѣзжимъ эмигрантамъ, подписанное Oberbürgermeister'омъ города, ректоромъ и профессорами университета, представителями лютеранскаго духовенства и др.

V. Современное положеніе общины.—По переписи 1905 г., всего жителей въ Б. 470904, изъ коихъ 20356 евр. (4,33%; въ 1900 г.—евреевъ было 19743, составлявшихъ 4,67%). Въ томъ же году число еврейскихъ браковъ достигло 138, смѣшанныхъ 19 (въ 9 случаяхъ евреи съ не-еврейками, а въ 10 еврейки съ не-евреями; общее число браковъ 4180); число браковъ на 1000 евреевъ—14,5, на 1000 не-евреевъ—17,9. Число рожденій у евреевъ 13,22, у не-евреевъ 32,3. Умершихъ дѣтей на первомъ году жизни на 100 еврейскихъ дѣтей—9,8, на 100 не-еврейскихъ 25,3. Умерло въ 1905 г. 10609 не-евр. и 310 евр. (на 1000—умершихъ 24,2 не-евр. и 15,2 евр.).—Община, входящая въ составъ нѣм.-евр. союза общинъ и союза синагогальныхъ общинъ уѣздовъ Бреславля и Лигница, насчитываетъ около шести тыс. плательщиковъ подоходнаго налога ($^3/_5$%) въ пользу общины, составившаго 260 тыс. марокъ; прочія поступленія—246 тыс. мар.; общинные расходы свыше 456 тыс. мар. Дѣлами общины завѣдуетъ коллегія изъ 10 лицъ черезъ посредство 10 комиссій (попеченія о бѣдныхъ, оцѣнки налога, надзора за убоемъ скота, синагогальная, библіотечная, школьная и др.). Главнымъ раввиномъ старой синагоги состоитъ (1909 г.) историкъ Ф. Розенталь (см.), новой—историкъ еврейской философіи Гутманъ. Имѣются еще 7 другихъ синагогъ.—Семинарія посѣщалась въ 1905 г. 32 слушателями; преподавателями состоятъ профессора: Леви, Браннъ и Горвицъ (капиталъ института свыше 700 тыс. мар., приходъ 24 тыс. мар., а расходъ 26 тыс. мар.; библіотека при семинаріи имѣетъ свыше 20 тыс. томовъ и 212 книгъ рукописей). Имѣются три религіозныхъ училища (первое осн. въ 1843 г.) съ 1053 учениками и ученицами, и профессіональная школа для дѣвушекъ (осн. въ 1801 г.). Изъ ряда образовательныхъ учрежденій и обществъ слѣдуетъ упомянуть объ общинной библіотекѣ (осн. въ 1842 г.) съ читальной залой (1888 г.) и о возникшемъ въ 1890 г. обществѣ еврейской исторіи и литературы (322 члена).—Благотворительныхъ учрежденій и обществъ—30. Первое мѣсто занимаетъ группа учрежденій имени Френкеля (Fränkelsche Stiftungen): больница, возникшая еще въ 1723 г. въ видѣ Chebra-Kadischa; пріютъ для обѣднѣвшихъ евр. семействъ (капиталъ 400 тыс. мар.; 32 призрѣваемыхъ); основанное въ 1854 г. учрежденіе для выдачи ремесленникамъ ссудъ (до 1500 мар.) подъ закладъ (капиталъ 300 т. мар.; ссуды достигали 328 т. мар.); общество поощренія ремесленнаго труда, и мн. друг. Къ болѣе крупнымъ благотворительнымъ учрежденіямъ надо причислить: Jüdisches Schwesternheim (еврейскія сестры милосердія; осн. въ 1889 г.), Jüdisches Mädchenheim, пріютъ для иногороднихъ дѣвушекъ (осн. въ 1891 г.; 46 тыс. м. капитала); Israelitisches Lehrerinnenheim (попеченіе о старыхъ учительницахъ; осн. въ 1883 г.); богадѣльня, съ капиталомъ въ 250 тыс. м.; сиротскій домъ (1805), союзъ для воспитанія бѣдныхъ дѣтей (900 членовъ, 160 тыс. м. капитала), и еврейская дешевая кухня (осн. въ 1872 г.). Возникшія еще въ концѣ 18 вѣка два общества подъ именемъ Gesellschaft der Brüder, существуютъ еще понынѣ; особенно хорошо поставлена вторая Brüdergesellschaft, съ капиталомъ до 200 тыс. м. Имѣются еще общества Tomche-Cholim (1882) и Malbisch-Arumim (1805), женское благотворительное общество и касса вспомоществованія проѣзжающимъ бѣднымъ (около 40 тысячъ м.). Мѣстная Lessingloge Bnei Brit'a насчитываетъ свыше 400 членовъ.—Сіонисты имѣютъ въ Б. довольно значительную «Vereinigung», а имѣющее тамъ значительное количество членовъ общество «Esra» поддерживаетъ практическую колонизаціонную работу въ Сиріи и Палестинѣ.—Въ зимнемъ семестрѣ 1902—03 гг. евреевъ-студентовъ въ бреславльскомъ университетѣ были 210 (не-евреевъ 1.553).

Источники и литература.—Aronius, Regesten; Salfeld, Martyrologium; Oelsner, Schlesische Urkunden zur Gesch. d. Jud. im Mittelalter (Archiv für Kunde oesterreichischer Geschichtsquellen, XXXI, 1864); Kern, Urkundenbuch d. Stadt Breslau, 1870; Stenzel, Urkunden z. Gesch. d. Bistums Breslau; Grünhagen-Wutke, Regesten zur schlesischen Gesch. (до 1333 г.); Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Jud. in Böhmen, Mähren, u. Schlesien (кромѣ регестъ, изъ указанныхъ актовъ опубликованы архивные матеріалы къ ист. бресл. евреевъ); Landsberger, Mitteilungen aus Breslauer Stadt-Schöppen u. Rechnungsbüchern im 14 u. 15 J. (Zeitschr. f. Gesch. d. Jud. in D., V); id., Kleine Beiträge zur Gesch. d. Jud. in Breslau, ib.; Brann, Gesch. d. Jud. in Schlesien, 4 вып., 1896—1907; (актовый и архивный матеріалъ; также еврейскіе источники, особенно респонсы); Stobbe, Die Jud. in Deutschland während d. Mittelalters; Grätz, VIII, 4-ое изд.; Brann, Gesch. d. Landrabbinats in Schlesien, въ Grätz-Jubelschrift (цѣнное изслѣдованіе по архивнымъ матер.); id., Gesch. d. Gesellschaft d. Brüder in Breslau, 1880; M. Freudenthal, D. ersten Emancipationsbestrebungen d. Jud. in Breslau (по архивнымъ матеріаламъ), Monatsschrift, 37 т. 1893; списокъ статей въ научныхъ журналахъ въ Zeitschriften-Literatur zur Gesch. d. Jud. in Deutschland (Zeitschr. f. Gesch. d. Jud. in D., II); M. Freudenthal, Leipziger Messgäste, Monatsschrift, 1901 (отмѣчены 44 бресл. евреевъ, посѣщавшихъ ярмарки въ 1679—98); Jew. Enc., VI, VII, X и XII; Der Anteil d. Jud. am Unterrichtswesen in Preussen, 1905; Zeitschr. f. Demogr. u. Statist. d. Jud. III, 1907; Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907; Русск. Еврей, 1882, №№ 4, 8, 25, 36 (корреспонденціи и свѣдѣнія объ эмигрантахъ); Левинъ, Уставъ синагоги бре-

славльской общины, Р. Еврей 1880, № 23 (переводъ части устава). *М. Вишницеръ.* 5.

Бреславу, Арье-Лебъ бенъ-Хаимъ — раввинъ и талмудистъ, родился въ 1741 году въ Бреславлѣ, умеръ въ 1809 г. въ Роттердамѣ, жилъ въ Лиссѣ, Познани, а затѣмъ въ Берлинѣ, гдѣ состоялъ пансіонеромъ бетъ га-мидраша извѣстнаго филантропа Даніила Іаффе. Изъ Берлина Б. уѣхалъ въ Эмденъ, гдѣ занялъ мѣсто городского и окружного раввина. Въ 1781 г. онъ былъ приглашенъ на постъ главнаго раввина въ Роттердамъ. Б. пользовался большой популярностью въ Голландіи не въ однихъ еврейскихъ кругахъ: въ числѣ его друзей были христіанскіе ученые и богословы. Б. написалъ томъ респонсовъ «Pene Arje» (Амстердамъ, 1790), свидѣтельствующихъ объ его огромной талмудической эрудиціи. Б. относился съ большимъ уваженіемъ къ раввинамъ средневѣковья; тѣмъ не менѣе, его сочиненія показываютъ самостоятельность мышленія (№№ 14, 63). Кромѣ вопросовъ талмудическаго характера, его книга заключаетъ въ себѣ отвѣты на вопросы, касающіеся иныхъ областей, и обнаруживаетъ его большія лингвистическія познанія. Стиль книги отличается простотой, языкъ похожъ на мишнаитскій съ примѣсью чисто библейскихъ выраженій, весьма рѣдко употребляемыхъ имъ. Когда въ 1793 г. въ Голландію вступила французская революціонная армія, Б. составилъ рядъ синагогальныхъ молитвъ, которыя были переведены на голландскій языкъ и изданы съ подробнымъ предисловіемъ христіанскимъ священникомъ Яномъ Карпъ. Нѣкоторые отрывки изъ посмертныхъ произведеній Б. по сіе время сохраняются въ Роттердамскомъ бетъ га-мидрашѣ. Его поэма «Mismor le-Schabbat», была недавно издана главнымъ роттердамскимъ раввиномъ Риттеромъ. У Б. было три сына, принявшихъ фамилію Левенштаммъ.—Ср.: Ritter, въ Ozar ha-Siphrut, V, 265 и сл.; Roest, Israelitische Letterbode, IV, 109; Hameassef, 1809, 209; Allg. Zeit. des Jud., 1837, 448; Steinschneider, Cat. Bodl., 4432 [J., E. III, 371.]. 9.

Бреславу, Гарри—историкъ, род. въ Данненбергѣ (Ганноверъ) въ 1848 г., учился въ геттингенскомъ университетѣ, по окончаніи котораго въ 1869 г. сдѣлался учителемъ сперва въ реальномъ училищѣ во Франкфуртѣ на М. а затѣмъ въ Берлинѣ. Въ 1877 году Б. сталъ приватъ-доцентомъ берлинскаго университета, а въ 1890 г. ординарнымъ профессоромъ по средневѣковой германской исторіи въ Страсбургѣ. Еще до этого назначенія Б. былъ избранъ членомъ-корреспондентомъ мюнхенской академіи наукъ (1887 г.) и историческаго комитета для изданія Monumenta Germaniae historica (1888). Въ 1880 г. Б. выступилъ съ отвѣтомъ противъ антисемитской статьи проф. Трейчке. Помимо работъ по исторіи евреевъ (см. ниже), Б. написалъ очень цѣнныя изслѣдованія по германской исторіи, изъ которыхъ отмѣтимъ: Die Kanzlei Kaiser Konrads II, 1869; Diplomatas Centum 1872; Ueber die Verfassung d. deutschen Reiches, 1870; Wiponis Gesta Chuonardi II imperatoris, 1878; Vita Benonis II episc. Osnabrugensis, 1902; Handbuch der Urkundenlehre für Deutschland und Italien, 1899. Б. состоитъ въ настоящее время (1909) редакторомъ Archiv für Urkundenforschu.—Ср.: Meyer, Konvers.-Lexik.; Kürschner, Deut. Liter.-Kalend., 1908. Когутъ, Знаменитые евреи, II, 166 [J. E., III, 373, съ дополн.]. 6.

Работы Б. по еврейской исторіи. Въ «Hebr. Bibliographie» (Hamaskir) за 1870—72 и 1874 г. Б. напечаталъ обзоры источниковъ и литературы по исторіи евреевъ въ Германіи, въ отдѣльныхъ государствахъ и провинціяхъ: Zur Geschichte d. Juden in Deutschland (обнимаютъ также Австрію). Весьма дѣятельное участіе Б. принималъ въ учрежденіи и работахъ исторической комиссіи по исторіи евреевъ въ Германіи (Historische Komission für Geschichte der Juden in Deutschland). Для журнала, издававшагося комиссіей отъ 1887—92 г., Zeitschrift für d. Gesch. d. Juden in Deutschland, Б. написалъ, кромѣ многихъ мелкихъ статей и замѣтокъ, нѣсколько цѣнныхъ работъ. Въ небольшой, но очень цѣнной статьѣ: Diplomatische Erläuterungen zu d. Judenprivilegien Heinrichs IV, Б. пытался доказать, что извѣстная шпейерская привилегія 1090 г. была дана только семьѣ Калонимосовъ, которая обладала такой же грамотой еще въ Италіи, откуда семья переселилась въ Германію. По архивнымъ матеріаламъ составлены 2 статьи Zur Geschichte der Juden in Rothenburg an der Tauber (Zeitschrift, III, IV). Къ этимъ статьямъ примыкаютъ: Aus Strassburger Judenakten I. Ein Brief d. Gemeinde München, 1381 и II. Zur Geschichte Jossels von Rosheim (Zeitschrift, V, 1882). Впослѣдствіи Б. оставилъ занятія по еврейской исторіи, уйдя всецѣло въ общую исторію и профессорскую дѣятельность (см. выше), хотя одно время собиралъ регесты для дополненія «Regesten» Ароніуса (см.). *М. В.* 5.

Бреславу, Іосифъ бенъ-Давидъ—раввинъ и талмудистъ, род. (вѣроятно, въ Бреславлѣ) въ 1691 г. ум. въ Бамбергѣ въ 1752 г. Б. занималъ раввинскій постъ сперва въ Грабфельдѣ близъ Фульды, затѣмъ въ Бамбергѣ (1743—52). Б.—авторъ слѣдующихъ сочиненій: 1) Schoresch Joseph (Амстердамъ, 1730)—о галахическомъ принципѣ «миго»; здѣсь Б. обнаруживаетъ какъ изумительную начитанность, такъ и остроуміе пилпулиста; 2) Chok Joseph (Амстердамъ, 1730), комментарій къ той части ритуальнаго кодекса Orach Chajim, которая содержитъ законы о Пасхѣ. Эта книга спеціально направлена противъ «Chok Jakob» Якова изъ Ржешова (יעקב רישר), который, въ свою очередь, выступилъ съ возраженіемъ, קונטרס לא הבינו, напечатаннымъ въ 3-й части его респонсовъ (Мецъ, 1789); 3) «Ketonet Joseph» (Фюртъ, 1769), агадическій пилпулъ на всѣ читаемые втеченіе года отдѣлы Пятикнижія. Сочиненіе Б., которое было дополнено нѣкоторыми толкованіями изъ рукописей, оставшихся послѣ смерти Авраама Броды (см.), его тестя и учителя, издано послѣ смерти автора сыномъ его, ученымъ купцомъ Авраамомъ изъ Мюльгаузена, вмѣстѣ съ трудомъ «Toledoth Abraham» Авраама Броды. Б. составилъ еще другія произведенія, новеллы и респонсы, но они не были изданы за недостаткомъ средствъ.—Ср.: Eckstein, Geschichte der Juden im ehemaligen Fürstenthum Bamberg, 171; J. E., III, 371. *А. Д.* 9.

Бреславу, Маркусъ-Гейманъ—писатель, род. въ Бреславлѣ, ум. въ Лондонѣ въ 1864 г. Рано переселившись въ Англію, Б. сталъ сотрудничать въ Hebrew Review (изданіе М. I. Рафаэля), а по прекращеніи этого органа—въ Jewish Chronicle, редакторомъ, а впослѣдствіи и собственникомъ котораго онъ былъ въ теченіе многихъ лѣтъ. Знатокъ еврейской жизни, Б. пользовался большимъ авторитетомъ среди англійскихъ евреевъ, и къ его мнѣнію въ газетѣ прислушивались даже его политическіе противники. Перу Б. принадлежитъ очень большое количество статей въ англо-еврей-

скихъ журналахъ; кромѣ того, онъ составилъ еврейскую грамматику и словарь. Имъ изданы также нѣкоторыя еврейскія рукописи.—Ср. Jew. Chron. и Jewish. World, май, 1864. [J. E., III, 371—372]. 6.

Бреслау (Бреслауеръ), Менахемъ Мендель б. Хаимъ Іегуда—писатель, одинъ изъ основателей журнала Ha'meassef; род. въ 1760 г., ум. въ Бреславлѣ въ 1829 г. Кромѣ ряда статей въ Ha'meassef, Б. написалъ (1786) аллегорическую драму «Jaldut u'Bachrut» (Дѣтство и отрочество), Бреславль 1786; «Geliloth Haarez» (Географія Палестины съ двумя картами), тамъ-же, 1819 и «Reschith Ha-Keriah» (евр. букварь по фонетическому методу и грамматику), тамъ-же, 1834.—Ср.: W. Zeitlin, Bibl. hebr, 40; Karpeles, Gesch. d. jüd. Litt., 1879; Ha'meassef, 1786, p. 172. 7.

Бреслауеръ, Іегояда Зеевъ га-Когенъ бенъ-Авраамъ, изъ Лиссы—талмудистъ 2-й половины 18 в. (ум. въ 1789 г.). Онъ написалъ двойной комментарій къ талмудическому тракт. כלה подъ заглавіемъ «Midrasch Iehojada» и «Takschite Kallah»; послѣдній — компиляція (Дигернфуртъ, 1788—89). Сынъ Б., **Исаакъ** издалъ въ 1834 г. въ Бреславлѣ трехактную драму «Boas we-Ruth» съ нѣмецкимъ переводомъ.—Ср. Levin, Geschichte der Iuden in Lissa, 268. 9.

Бреслауеръ, Максъ—химикъ, род. въ 1856 г. въ Требницѣ (прусская Силезія). Въ 1880 г. былъ назначенъ судебнымъ экспертомъ въ Лиссѣ; черезъ два года получилъ мѣсто директора экспериментальнаго бюро при комитетѣ народнаго здравія въ Бранденбургѣ на Гавелѣ. Въ 1886 г. онъ былъ назначенъ директоромъ комитета народнаго здравія въ Берлинѣ. Б. принадлежитъ рядъ цѣнныхъ изслѣдованій по химіи и примѣненію ея къ вопросамъ гигіены. [J. E., III, 372]. 6.

Бреслауеръ, Эмиль—музыкантъ и музыкальный писатель; род. въ Котбусѣ въ 1836 г., умеръ въ Берлинѣ въ 1899 г. По окончаніи семинаріи въ Нейцелле Б. былъ проповѣдникомъ и учителемъ Закона Божія евр. общины въ Котбусѣ. Въ 1863 г. Б. переселился въ Берлинъ и поступилъ въ консерваторію Штерна, гдѣ учился подъ руководствомъ І. Фохта и другихъ. Съ 1868 г. по 1879 г. Б. былъ преподавателемъ фортепіанной игры и теоріи музыки въ «Neue Akademie der Tonkunst» профессора Т. Куллака, гдѣ въ послѣдніе годы своего пребыванія преподавалъ спеціально методику фортепіанной игры. Въ 1878 г. Б. основалъ педагогическій журналъ Der Klavierlehrer, снискавшій ему большую популярность и выходящій и понынѣ (1909). Въ 1879 г. Б. основалъ «Verein der Musiklehrer und-Lehrerinnen zu Berlin». Это общество вскорѣ чрезвычайно разрослось и было переименовано въ 1886 г. въ «Deutscher Musiklehrer-Verband». Въ 1879 г. Б. основалъ также семинарію для подготовки учителей и учительницъ фортепіанной игры; впослѣдствіи эта семинарія была имъ преобразована въ консерваторію. Въ 1874 г. Б. выпустилъ сочиненіе «Die technische Grundlage des Klavierspiels», доставившее ему званіе профессора. Въ 1883 г. Б. былъ приглашенъ въ качествѣ регента хора берлинской «Reformsynagoge», какъ преемникъ Штерна, и эту должность Б. занималъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Кромѣ своихъ статей, которыя онъ напечаталъ въ «Spenersche Zeitung» и «Fremdenblatt» въ качествѣ музыкальнаго критика, Б. издалъ слѣдующія теоретически-педагогическія сочиненія: «Der entwickelnde Unterricht in der Harmonielehre»; «Ueber die schädlichen Folgen des unrichtigen Uebens»; «Klavierschule» (3 тома; 18-е изд., 1898 г.); «Methodik des Klavierunterrichts in Einzelsätzen» (1887); «Melodiebildungslehre auf Grundlage des harmonischen und rhytmischen Elements»; «Sind originale Synagogen-und Volksmelodien bei den Juden geschichtlich nachweisbar» (Breitkopf & Härtel) — брошюра, посвященная разбору мелодій, принятыхъ въ еврейскомъ богослуженіи. Б. редактировалъ, между прочимъ, одиннадцатое изданіе «Schuberts musikalisches Konversationslexikon». Онъ написалъ также нѣсколько хоровъ (преимущественно для синагогальнаго богослуженія), романсовъ и фортепіанныхъ пьесъ.—Ср.: Riemann, Musik-Lexicon; Baker, Dictionary of music and musicians; Когутъ, Знаменитые евреи; Jew. Enc., III, 372. *А. Т.* 6.

Бреснеръ, Исаакъ бенъ-Илія Леви (прозванный **Меламедомъ**)—пражскій учитель 18 и начала 19 вв. Въ 1795 г. Б. издалъ «Iggeret Iizchak порядокъ исповѣди по «Sefer ha-Jir'ah» Геронди к «Schenei Luchoth ha-Berith» Исаіи Горовица. Это сочиненіе нынѣ включено во многіе молитвенные ритуалы. Б. также написалъ на еврейско-нѣмецкомъ яз. нравоучительную книжку «Dibrei Musar», Прага, 1812.—Ср.: Wolf, Bibl. Hebr., III, № 1172; Steinschneider, Cat. Bodl., 1097; Fürst, Bibl. Jud., I, 131. [J. E., III, 372]. 9.

Бресницъ, Генрихъ—журналистъ, род. въ 1844 г. въ Черновицѣ; въ 1867 г. сталъ издавать журналъ Der Osten, а въ 1869 г.—политическую газету Der Patriot. Съ 1879 г. по 1886 г. Б. былъ главнымъ редакторомъ и собственникомъ газеты Morgenpost. Помимо отдѣльныхъ статей, Б. написалъ два политическихъ труда: «Die Verfassungspartei und das Ministerium Hohenwart» и «Betrachtungen über den Ausgleich» [J. E. 372—373]. 6.

Брестское воеводство—административная область въ эпоху польскаго владычества, состоявшая изъ двухъ повѣтовъ: брестскаго и пинскаго. Тарифъ поголовной подати съ евреевъ Брестскаго воеводства 1702 г. опредѣленъ въ 3100 злот. (перечислены 22 кагала и кагалика, кромѣ Бреста). Въ 1705 г. подать возросла до 7100 злотыхъ. По переписи 1766 г. въ воеводствѣ числилось 14979 евреевъ.—Ср.: Регесты и Надписи, т. II (печатается); Вил. Центр. Арх. кн., 3633 (бумаги Бершадскаго). 5.

I. Брестъ-Куявскъ—въ эпоху польскаго владычества главный городъ воеводства того-же имени. Свѣдѣнія о евреяхъ относятся къ началу 16 вѣка, когда они подвергались нападеніямъ. Особенно пострадала община Б.-К. въ 1656 году. Въ седьмой день Пасхи (15 апр.) польское войско гетмана Стефана Чарнецкаго истребило почти все еврейское населеніе Б.-К., до ста семействъ. Среди убитыхъ—имена 48 извѣстны—находился р. Іошуа, бѣжавшій въ Б.-К. изъ мѣстечка Коваля, откуда Чарнецкій началъ походъ на Великую Польшу. Вмѣстѣ съ другими р. Іошуѣ было предложено спасти жизнь переходомъ въ католичество, но и онъ, и всѣ другіе евреи предпочли смерть. По переписи было 1765 г. брестъ - куявскій кагалъ насчитывалъ всего 164 евреевъ; во всемъ воеводствѣ было 1267 евр. Кромѣ кагала въ Б.-К., существовали «синагоги» пшедецкая (210 евр.), ковальская (260), любраницкая (249), избицкая (215) и петроковская (169).—Ср.: L. Lewin, Die Judenverfolgungen im zweiten schwedisch-polnischen Kriege, (1655—59), 1901; Liczba głów żydowskich 1765

Arch. kom. hist., VIII.; Дубновъ, Всеобщая ист. евр., III, 104. 5.

Нынѣ — безуѣздный городъ Влоцлавск. у., Варшавск. губ. Б.-К. принадлежалъ къ числу тѣхъ 31 города, которые имѣли «ревиры» до 1862 г.: согласно указу намѣстника Ц. Польскаго 10 дек. 1822 г., евреи могли жить здѣсь только въ опредѣленныхъ кварталахъ; въ другихъ частяхъ города разрѣшалось жить лишь отдѣльнымъ личностямъ, преимущественно состоятельнымъ. По переписи 1897 г. жителей 2744, изъ коихъ 678 евр.—(Архивн. матер.). *Ю. Г.* 8.

Брестъ-Литовскъ (по-польски Brzesc Litewski, въ актахъ Берестье и Берестовъ, Brestia, Brescia, въ еврейскихъ документахъ בריסק (Brisk) или בריסק דליטא)—одинъ изъ крупныхъ литовскихъ городовъ; въ эпоху польскаго владычества Б. былъ главнымъ городомъ воеводства того-же названія, самымъ большимъ и важнымъ центромъ литовскаго еврейства, возникшимъ въ 14 вѣкѣ и сохранившимъ свою первенствующую роль до 17 в., когда его значеніе перешло къ Вильнѣ. Евреи поселились въ Б. еще до княженія Кейстута (1341—1382). Сынъ его, Витовтъ, былъ особенно къ нимъ расположенъ. Грамота Витовта отъ 1 іюля 1388 г. была первоначально дана брестскимъ евреямъ и лишь позже обратилась въ привилегію для всѣхъ евреевъ Литвы. Она примыкаетъ близко къ австрійскимъ, богемскимъ, силезскимъ и польскимъ грамотамъ Болеслава Калишскаго и Казиміра Вел. (см. соотвѣтствующія статьи), но отличается особыми чертами, обусловленными своеобразнымъ состояніемъ литовскаго общественно-государственнаго строя (см. Литва).

1) *Эпоха расцвѣта* (XV и XVI вв.).—Въ грамотѣ польско-литовскимъ евреямъ Казиміра IV Ягеллона (14 авг. 1447), подтвердившей всѣ прежнія права и льготы, брестская община фигурировала среди прочихъ крупныхъ общинъ. Въ правленіе этого короля (1447—92) всѣ почти большія коммерческо-финансовыя операціи литовскаго государства производились преимущественно брестскими евреями. Откупъ пошлинъ и налоговъ въ разныхъ литовскихъ владѣніяхъ находился тоже въ рукахъ брестскихъ евреевъ. Кромѣ того, они вели обширную торговлю и владѣли на правахъ собственниковъ имѣніями и деревнями. Исторія общины обрывается на нѣкоторое время въ концѣ 15 вѣка, когда, вмѣстѣ съ другими литовскими единовѣрцами, брестскіе евреи были изгнаны изъ Литвы Александромъ Ягеллономъ (въ 1495 году), послѣ чего дома ихъ были розданы, а синагога превращена въ католическій госпиталь и костелъ Св. Духа. Когда евреи опять вернулись въ 1503 г., синагога была имъ возвращена, равно какъ и дома, помѣстья и кладбище. Преемникъ Александра, Сигизмундъ I (1506—1548) 25 сент. 1511 г. далъ брестскимъ евреямъ грамоту на реставрацію синагоги, причемъ король, въ цѣляхъ общей пользы, подтвердилъ евреямъ ихъ прежнія права и льготы; «большую синагогу,—говорится дальше въ грамотѣ,—гдѣ они за насъ, за нашихъ рыцарей и подданныхъ молятся своему Богу, разрѣшаемъ возстановить и приказываемъ выдать имъ необходимые для этого кирпичи и глину». Важную роль сыгралъ въ исторіи общины въ первой четверти 16 вѣка Михель Іозефовичъ (см.), видный откупщикъ государственныхъ доходовъ, пользовавшійся особымъ расположеніемъ Сигизмунда, который назначилъ его въ 1514 г. «старшимъ» или старшиною всѣхъ литовскихъ евреевъ. Ему отчасти и слѣдуетъ приписать расцвѣтъ общины, которая, вмѣстѣ съ остальными большими литовскими общинами, была освобождена отъ воинской повинности въ 1.000 конныхъ, наложенной на нихъ первоначально королемъ Александромъ; брестскіе евреи должны были нести только общія повинности наравнѣ съ прочими горожанами. Грамотой 19 марта 1527 г. Сигизмундъ подтвердилъ имъ привиллегію Александра на равное съ остальными горожанами право въ занятіяхъ торговлею и ремеслами и расширилъ ее постановленіемъ, что евреи «имѣютъ право на участіе въ четвертой долѣ всѣхъ городскихъ доходовъ». Въ виду того, что они платили всѣ подати наравнѣ съ остальными горожанами, Сигизмундъ предоставилъ имъ два года спустя получать вмѣстѣ съ ними заставную пошлину съ провоза черезъ Б. товаровъ и прогона скота, подъ условіемъ «строить и содержать мосты на протекающихъ черезъ г. Брестъ рѣкахъ, замащивать улицы и въѣзды въ городъ, а сверхъ того пріобрѣтать крѣпостныя ружья, порохъ и иное оружіе для защиты города, какъ къ тому обязаны мѣщане-христіане». По ревизіи 1566 г. числилось 106 евреевъ-домохозяевъ (нееврейскихъ домовъ—746). Дома были маленькіе, всѣ почти деревянные, хотя въ нихъ жили семьи иногда въ 14 душъ. Несмотря на это, община пользовалась матеріальнымъ благосостояніемъ, о чемъ свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что изъ общей суммы податей, взимавшихся со всѣхъ литовскихъ евреевъ согласно постановленію гродненскаго сейма 1567 г., на ея долю выпала половина, хотя количественное отношеніе членовъ общины къ числу всѣхъ литовскихъ евреевъ не соотвѣтствовало этой цифрѣ. Около 1568 г. брестскіе евреи сильно потерпѣли отъ пожара, въ виду чего Сигизмундъ Августъ освободилъ ихъ впредь на 9 лѣтъ отъ 1/3 податей, за исключеніемъ сбора съ товаровъ, идущихъ водою или сухимъ путемъ, а также «мостового отъ возовъ», причемъ онъ ихъ обязалъ выстроить, вмѣсто сгорѣвшихъ деревянныхъ, каменные дома. Если еврей не выстроитъ въ теченіе 6 лѣтъ каменнаго дома и не положитъ, по крайней мѣрѣ, каменнаго фундамента, а выстроитъ опять деревянный домъ, то лишается права на дальнѣйшія льготы, и ему будетъ разрѣшено строить только одноэтажный домъ. Уже годъ спустя «мытники» Липманъ Шмерлевичъ и Мендель Исаковичъ вызвали архитектора изъ Варшавы для постройки каменной синагоги и домовъ. Въ виду повторившихся пожаровъ король Стефанъ Баторій опять освободилъ евреевъ Б. отъ вышеупомянутыхъ податей на четыре года (1576).—Откупъ и торговля—главныя занятія брестскихъ евреевъ и въ 16 вѣкѣ. Изъ данныхъ брестской мытной книги 1583 года видно, что брестскіе евреи принимали дѣятельное участіе въ торговлѣ—ввозной изъ Германіи и Австріи на Люблинъ, и вывозной изъ Слуцка на Люблинъ въ Гнѣзно. Между прочими товарами они ввозили кожу, воскъ, бумагу, мѣхъ, желѣзо, олово, фетровыя шапки, глоговскія, моравскія и другія сукна, венгерское полотно, зеркала, разныя пряности, соль, вино, сахаръ, шелкъ, и вывозили мыло, московскія рукавицы, мѣха (горностай, лисица, выдра и др.), пояса кованные, сѣдла малеванныя, латунныя узды, и пр. На фонѣ общины выдѣлялся въ послѣднія десятилѣтія 16 вѣка видный общественный дѣятель Саулъ (Шауль) Юдичъ или Валь (см.), о которомъ

легенда сообщаетъ, что онъ былъ королемъ Польши въ теченіе одной ночи. Валь использовалъ свое вліяніе при дворѣ въ интересахъ общины. Вмѣстѣ съ другими представителями послѣдней Валь выступилъ въ 1580 г. съ жалобой на магистратъ, что онъ не выплачиваетъ евреямъ слѣдуемой имъ четвертой части городскихъ доходовъ. Валь исходатайствовалъ въ 1593 г. для брестскихъ евреевъ очень важную грамоту, согласно которой еврею, обиженному единовѣрцемъ, предоставлено право привлечь обидчика къ раввинскому суду, безъ всякаго вмѣшательства со стороны уряда (мѣстнаго магдебургскаго суда) и Брестскаго замка (суда старосты). Любопытно отмѣтить, что въ 1531 г. брестскій раввинъ Мендель Франкъ жаловался Сигизмунду на то, что евреи неохотно подчиняются его суду и обращаются въ спорныхъ дѣлахъ къ королевскимъ старостамъ; король издалъ тогда приказъ, чтобы евреи обязательно подчинялись суду «раввиновъ», которые вправѣ предать ослушниковъ анаѳемѣ. Брестскіе старосты и ихъ намѣстники впредь не вправѣ разбирать спорныя дѣла евреевъ между собою; они не вправѣ взимать съ нихъ «за сохачку» болѣе 50 зл. польск. въ годъ,—суммы, установленной ревизорами. Не менѣе Валь заботился о внутреннемъ процвѣтаніи общины; онъ построилъ два большихъ зданія, одно для молитвеннаго дома а другое—для раввинской школы, и основалъ еще другія общинныя учрежденія. Онъ, «повидимому, не былъ духовнымъ раввиномъ, но игралъ роль свѣтскаго главы брестской общины», являвшейся въ ту эпоху важнымъ центромъ для еврейской науки. Брестскій іешиботъ пользовался большой славой и привлекалъ учениковъ извнѣ, изъ Германіи и Италіи. Во главѣ іешибота стояли въ серединѣ 16 вѣка р. Мордехай Рейссъ и р. Симонъ. Въ то время раввиномъ былъ р. Калонимосъ, упоминаемый въ респонсѣ его знаменитаго зятя Соломона Луріи (см.), который одно время (до 1550 г.) также состоялъ раввиномъ въ Б. и учредилъ здѣсь іешиботъ. Изъ другихъ раввиновъ той эпохи слѣдуетъ еще назвать Нафтали Герца (см.), прозваннаго «Hirz der Brisker», Моисея Липшица, автора «Zikkaron Moscheh» (около 1569), и Бейнуша Липшица, зятя Валя. Кромѣ нихъ жили въ Б. ученые, не занимавшіе раввинскаго поста, напр., упомянутый Валь, который обладалъ солидными познаніями въ Талмудѣ и имѣлъ широкое общее образованіе, зять его Давидъ Друкеръ, р. Фебусъ, въ іешиботѣ котораго учился извѣстный Іоель Сиркисъ, авторъ Beth Chadasch (ב"ח), Фишель изъ Бреста, составившій примѣчанія къ «Turim», Іосифъ изъ Бреста, братъ Моисея Иссерлеса, и др.

II) *Эпоха упадка* (*XVII и XVIII вв.*).—Въ эту эпоху нѣтъ уже болѣе общественныхъ дѣятелей въ родѣ Іозефовича и Валя. Видное мѣсто занимаютъ въ общинѣ, въ особенности въ началѣ 17 вѣка, раввины, какъ Іоель Сиркисъ (до 1618 г.), Меиръ Валь, сынъ Саула, и др., но они не имѣютъ сношеній съ правительствомъ и вообще не въ состояніи быть посредниками между послѣднимъ и евреями. Меиръ Валь (былъ раввиномъ до 1631 г.) извѣстенъ тѣмъ, что учредилъ съ разрѣшенія Сигизмунда въ 1623 г. литовскій Ваадъ, засѣданія котораго часто происходили въ Брестѣ. Отношеніе королей къ общинѣ было и теперь благосклоннымъ: Сигизмундъ III, напр., освободилъ общину (1615 г.) отъ квартирной повинности для пріѣзжей шляхты; преемники же Сигизмунда, Владиславъ IV и Янъ Казиміръ, подтвердили брестскимъ евреямъ старыя права и льготы (1631, 1644 и 1649). Отношенія между евреями и мѣщанами обострились въ 1637 году, когда дѣло дошло между ними до столкновенія, сопровождавшагося поджогомъ лавокъ и другими несчастіями. Но на этотъ разъ состоялось полюбовное соглашеніе на слѣдующихъ условіяхъ: «1) магистратъ долженъ приказать мѣщанамъ возвратить евреямъ пропавшія у нихъ вещи, если таковыя отыщутся, а также потребовать отъ нихъ, чтобы они объявили о своихъ долгахъ евреямъ; 2) всѣ процессы и жалобы о потерянныхъ вещахъ и по документамъ, истребленнымъ пожаромъ, должны быть прекращены, но евреямъ предоставляется право отбирать свои вещи, если таковыя у когонибудь будутъ обнаружены; 3) мѣщане должны содѣйствовать евреямъ въ поимкѣ преступниковъ, бѣжавшихъ изъ тюрьмы; 4) евреямъ и мѣщанамъ разрѣшается отстроить свои погорѣвшіе лавки и дома, но лишь въ прежнихъ размѣрахъ; 5) въ видахъ безопасности учреждается на будущее время стража на половину изъ христіанъ, на половину изъ евреевъ; 6) должны быть приняты общія мѣры къ устраненію и прекращенію безпорядковъ, могущихъ возникнуть въ будущемъ».—Болѣе враждебными къ евреямъ были отношенія мѣстнаго католическаго и православнаго духовенства. И въ Б., какъ и въ другихъ польскихъ городахъ, ученики іезуитской коллегіи часто нападали на евреевъ (т.-наз. «Schülergelauf»). Послѣдніе не только защищались, но иногда даже мстили ученикамъ; такъ, ректоръ коллегіи внесъ въ 1644 г. жалобу на старшинъ и всѣхъ евреевъ кагала, что они наносили въ разныя времена побои студентамъ.—Въ страшные дни Хмельницкаго община сильно пострадала: 2000 чел. погибли, остальные бѣжали въ Великую Польшу и Данцигъ. Московскій дьякъ Григорій Кунаковъ сообщаетъ въ своей запискѣ о тогдашнихъ событіяхъ въ Польшѣ: «А Брестъ-Литовская разорена-жъ: на рынку лавокъ деревенныхъ и каменныхъ нѣтъ ни одной, и во всѣхъ дворѣхъ, въ воротахъ и въ хоромѣхъ двери и лавки, и окна выломаны, ни одного двора цѣлаго нѣтъ, и жиды всѣ побиты а достальные немногіе поутекали; а жолнеры пришодъ, и достальное разоряютъ и поклажевъ мѣщанскихъ и жидовскихъ ищутъ, и вездѣ землю роютъ, и остальцовъ мѣщанъ и мѣщанскихъ дѣтей изъ поклажевъ мучатъ и огнемъ жгутъ». Когда гроза прошла, Брестъ опять сталъ населяться евреями: король Янъ Казиміръ особымъ универсаломъ 23 іюня 1655 г. защитилъ еврейскихъ брестскихъ арендаторовъ корчемъ, мельницъ и т. п. отъ лицъ, открывшихъ корчмы и мельницы въ земляхъ, купленныхъ ими подъ городомъ. Новыя бѣдствія разразились надъ общиной во время нападенія на Б. московскихъ войскъ въ 1660 г., когда погибли всѣ привиллегіи, контракты и другіе документы евреевъ. О крупныхъ потеряхъ, понесенныхъ послѣдними, свидѣтельствуетъ особая заботливость, которую проявлялъ по отношенію къ нимъ король Янъ Казиміръ: онъ освободилъ (1661 г.) ихъ отъ всѣхъ воинскихъ повинностей и предписалъ военнымъ властямъ «подъ угрозою наказаній, предусмотрѣнныхъ воинскими законами, не требовать отъ брестскихъ евреевъ ни денегъ, ни хлѣба, ни квартиръ, ни пищи, ни ночлега и, вообще, не обременять ихъ никакими требованіями». Нѣсколько дней спустя, король особымъ листомъ

освободилъ евреевъ отъ всѣхъ повинностей на 4 года, «согласно недавно одобренной конституціи», а также отъ уплаты водочной аренды, причемъ за ними сохраняются права и вольности, допускаемыя закономъ; наконецъ, они были освобождены, на основаніи «желѣзнаго листа» короля (31 авг. 1661 г.), «въ виду разоренія отъ нашествія врага Москвитина», отъ уплаты долговъ кредиторамъ въ теченіе трехъ лѣтъ. Маршалъ литовскихъ войскъ, Казиміръ Жеронскій, въ согласіи съ королевскимъ приказомъ, строго предписалъ (мартъ 1662 г.) «предавать военному суду» солдатъ, нападающихъ на евреевъ и грабящихъ ихъ. Въ 1666 г. король снова освободилъ евреевъ отъ повинностей на военныя цѣли и предписалъ суперъ-интендапту брестскаго монетнаго двора не дозволять работникамъ оскорблять евреевъ «словомъ и дѣйствіемъ». Съ другой стороны, община подвергалась своевольнымъ «наѣздамъ» шляхтичей. Брестскій гродзкій судъ разбиралъ въ 1665 г. (13 мая) слѣдующее дѣло: шляхтичъ Веспасіанъ Костюшко въѣхалъ верхомъ на лошади въ синагогу, а за нимъ вошли туда его братъ Хризостомъ и Войтехъ Ирпковичъ и его люди съ обнаженными саблями, причемъ школьникъ Говшей Ароновичъ былъ убитъ, а другой, Лейба, раненъ въ глазъ. Послѣ присяги жены убитаго школьника судъ приговорилъ Веспасіана и Хризостома Костюшко къ смертной казни и къ уплатѣ, согласно конституціи, за убитаго 200 копъ, а за раненаго 40 копъ грошей. Духовенство также немало безпокоило брестскихъ евреевъ. Такъ, напр., монашескій орденъ августинцевъ захватилъ 6 локтей еврейскаго кладбища, проданнаго кагалу самимъ-же монастыремъ; лишь послѣ жалобы евреевъ передъ генеральнымъ комиссаромъ ордена земля была имъ возвращена. Продолжительный споръ вела православная церковь съ кагаломъ по слѣдующему поводу: епископъ владимірскій Потей поручилъ въ 1656 г. брестскому протопопу Троцевичу постараться о сооруженіи церкви на землѣ, гдѣ прежде находилась церковь св. Козьмы и Демьяна и гдѣ теперь находятся еврейскіе дома; евреи должны были очистить церковную землю. Кагалъ опротестовалъ притязанія епископа, указавъ, между прочимъ, на то, что названіе площади происходитъ отъ кузнеца Козьмы, который завѣщалъ ее соборной церкви съ тѣмъ, чтобы чиншъ въ двадцать злот. шелъ въ ея пользу, каковой чиншъ и вносится евреями. Дѣло было закончено лишь въ 1679 г. Изъ судебнаго акта по тому-же дѣлу видно, что христіане подстрекались къ ограбленію и избіенію евреевъ, и сами священники принимали участіе въ избіеніяхъ. Въ то время евреи подвергались также нападеніямъ со стороны магистратскихъ властей, вслѣдствіе чего подстароста выдалъ имъ (въ 1668 г.) охранный листъ, въ которомъ предписывалось властямъ не причинять евреямъ обидъ, подъ угрозою штрафа въ 10 тыс. копъ.

Представленный школьникомъ Левко въ 1662 году списокъ купцовъ и арендаторовъ съ указаніемъ стоимости ихъ товаровъ и доходовъ «для раскладки подати субсидіи, установленной Варшавскимъ сеймомъ того же года», обнаруживаетъ довольно умѣренныя цифры: одна лавка имѣла товару въ 650 злот., двѣ—въ 400, одна—въ 300, одна—въ 230, двѣ—въ 200, одна—въ 150, остальныя 7—менѣе 100 злот. (минимальная цифра 30—аптекарская лавка). У коробейниковъ торговля была незначительна; нѣкоторые изъ нихъ не имѣли товара болѣе, чѣмъ на одинъ злотый, въ виду чего общій сборъ съ нихъ былъ опредѣленъ въ 150 злот. Шинкарей указано 10, изъ которыхъ двое торговали на 100 злот., остальные менѣе этого, а трое даже на 30 злот. Еврейское населеніе, кромѣ дѣтей моложе 10 лѣтъ, достигло въ 1676 г. 525 лицъ обоего пола. Въ виду похищенія или сожженія привиллегій брестскихъ евреевъ въ 1660 г., кагалъ, въ лицѣ Давида Самуиловича и Левко Іозефовича, исходатайствовалъ въ 1669 г. отъ короля Михаила новую привиллегію, которую впослѣдствіи утвердилъ Янъ III Собѣсскій въ 1676 г.: евреи сохраняютъ за собой земельные участки и дома, которыми они владѣли до войны, а также молельни или школы, лавки, мѣста на рынкѣ, бани и кладбища; они пользуются правомъ винокуренія и торговли напитками за уплатою «чоповаго» въ казну, а также правомъ торговли вообще и занятія ремеслами. Они освобождаются наравнѣ съ другими купцами отъ уплаты «стараго мыта», а также отъ частныхъ сборовъ по брестскому воеводству, если только ихъ не обязали къ тому общія сеймовыя постановленія; имъ разрѣшается строить ворота на ихъ улицахъ при лавкахъ и закрывать ихъ, никого не впуская къ себѣ не только по субботамъ и праздникамъ, но и во всякое тревожное время; магистратъ и мѣщане обязаны помогать евреямъ въ прекращеніи антиеврейскихъ безпорядковъ; подтверждаются соглашенія евреевъ съ магистратомъ, какъ, напр., относительно починки и постройки мостовъ. Къ этимъ пунктамъ привиллегіи короля Михаила Янъ Собѣсскій прибавилъ еще предписаніе властямъ охранять евреевъ при владѣніи землями и кладбищами и разрѣшеніе починить старую синагогу и выстроить большую новую и каменную вмѣсто сожженной старой деревянной. Подчеркивается постановленіе объ освобожденіи евреевъ, наравнѣ съ прочими мѣщанами, отъ уплаты стараго мыта. Эта привиллегія подтверждена въ 1720 г. Августомъ II, который еще въ 1702 году далъ евреямъ рескриптъ въ обезпеченіе ихъ правъ; между прочимъ, строжайше воспрещалось «задерживать евреевъ съ товарами, опечатывать ихъ школы и лавки» (синагога была, напр., опечатана брестскимъ подкоморіемъ въ виду неуплаты Хеміей Нахмановичемъ казнѣ свыше 5 тыс. злот.; по ходатайству старшинъ, изъявившихъ готовность принять на себя обязательство уплаты долга, королева Марія Казиміра распорядилась въ 1684 году о снятіи печати съ синагоги). Частые охранные листы, грамоты и рескрипты доказываютъ, однако, что положеніе евреевъ не было прочнымъ и что они должны были прибѣгать къ защитѣ вслѣдствіе все повторявшихся насилій то со стороны мѣщанъ, то со стороны духовенства, студентовъ іезуитской коллегіи, или вообще частныхъ лицъ.

Еврейское населеніе, начиная съ конца 17 вѣка, стало увеличиваться: согласно «тарифу» поголовной подати 1702 г., на брестскій кагалъ выпала сумма въ 737 зл. и 10 гр., въ 1705 г. она возросла на 1384 злотыхъ (съ Бреста «со всѣми своими арендаторами»). По переписи 1766 г. числилось въ брестскомъ кагалѣ 3175 душъ. Съ конца 17 вѣка кагалъ вынужденъ «дѣлать заемъ за займомъ какъ у свѣтскихъ лицъ, такъ въ особенности у различныхъ духовныхъ учрежденій: церквей, конгрегацій, коллегій, монастырей и духовныхъ

орденовъ; займы у послѣднихъ заключаются обыкновенно безсрочные и подъ обезпеченіе кагальной недвижимости» (Бершадскій). Большая часть кагальнаго недвижимаго имущества находилась «въ безсрочномъ залогѣ»,—и въ половинѣ 18 в. брестскій кагалъ оказался несостоятельнымъ должникомъ. Долги достигли въ 1766 г. суммы 222.720 злот. (однимъ церквамъ, монастырямъ и др. духовнымъ учрежденіямъ кагалъ долженъ былъ 122.723 зл.). Ежегодный доходъ кагала составлялъ тогда сумму въ 31 тыс. зл. Онъ слагался изъ разныхъ косвенныхъ налоговъ, какъ, напр., акциза съ торговли солью, табакомъ, сельдями, смолою, дегтемъ и иными товарами, мясного откупа, сбора съ еврейскихъ ремесленниковъ, процентнаго сбора съ приданаго, третьей мѣры съ мельницъ, находившихся въ арендѣ у кагала, сбора съ шинковъ и варки пива и пр. Эти деньги шли прежде всего на неотложныя государственныя подати, какъ «гиберна» (налогъ на содержаніе войска) и пр., затѣмъ изъ нихъ получали жалованье раввины, судьи и прочіе члены кагальнаго правленія и ближайшее начальство—подстароста (подробнѣе о распредѣленіи доходовъ см. ст. Кагалъ, Литва).—Ср.: Русск. Евр. Арх. т. I—III (въ особенности первые два тома); Регесты и Надписи, т. I и II (II печатается); Акты Вил. Арх. Ком., т. XXIX, Акты о евреяхъ, 1902 (эти акты не вошли въ изданіе Регестъ); Н. Гановеръ, יון מצולה, Венеція, 1653; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska IV; Бершадскій, Литовскіе евреи, 1883; Feinstein, Ir Tehillah, Варшава, 1886 (см. рецензію Критикуса, Восходъ 1886, VIII); Grätz, тт. VII и VIII въ евр. переводѣ С. П. Рабиновича; Дубновъ, Всеобщая исторія евр., II и III; Костомаровъ, Богданъ Хмѣльницкій, 4-ое изд.; H. Rosenthal, Jew. Enc., III, 373—77. *М. Вишницеръ.* 5.

Нынѣ — крѣпость и уѣздный городъ Гродненск. губ., имѣющіе и важное торговое значеніе. Б. присоединенъ къ Россіи при второмъ раздѣлѣ Польши и въ 1796 г. назначенъ уѣзднымъ городомъ Слонимской губ., въ 1797 г. вошелъ въ составъ Литовской, а въ 1801 г.—Гродненской губ. Въ 1802 г. пожаръ истребилъ большую часть еврейскаго квартала Б. Пожаръ 1828 г. опять разрушилъ много еврейскихъ зданій, среди нихъ пять молитвенныхъ домовъ. Въ первой половинѣ 19 вѣка Б. община не преуспѣвала благодаря соперничеству другихъ литовскихъ общинъ, которыя быстро развивались. Когда Николай I приказалъ въ 1832 г. построить въ Б. крѣпость, многія историческія зданія еврейскаго квартала, а также старая синагога были разрушены. По порученію раввина Якова Меира Падуи (1840—55), потомка Саула Валя, былъ тогда снятъ планъ старой синагоги и отправленъ Денису Самуилу въ Лондонъ, также потомку Валя. Во время работъ по устройству крѣпости было разрушено и кладбище, а надписей на камняхъ, перенесенныхъ на новое кладбище, нельзя было разобрать.—Въ 1838 г. была открыта больница съ 40 кроватями и аптекой. Ежегодный доходъ ея въ 500 р. покрывался мясной таксой и добровольными пожертвованіями. Въ 1851—61 гг. строилась новая синагога, а въ 1866 г. былъ основанъ пріютъ для вдовъ раввиномъ Оренштейномъ (1865—74). Въ 1877 году были устроены даровая лечебница, домъ для бѣдныхъ и квартиры для бѣдныхъ, а также талмудъ-тора для 500 мальчиковъ. Несмотря на частые пожары, въ Б. числилось въ 1860 г. 812 домовъ и 19342 жителей, въ 1889 г.—2063 дома, 41615 жителей—евреевъ 27005; изъ нихъ 4364 ремесленника, 1235 купцовъ, 1000 занятыхъ въ промышленности. Отъ пожара 17 мая 1895 года еврейское населеніе очень пострадало, и министерство путей сообщенія предоставило многимъ даровой проѣздъ въ теченіе 12 дней, чтобы искать работу. Новый пожаръ 11 мая 1901 года сопровождался человѣческими жертвами и большими матеріальными потерями, вслѣдствіе чего бѣдность еще болѣе возрасла.

Въ 1797 г. въ уѣздѣ насчитывалось евреевъ 10 купцовъ, а мѣщанъ (вмѣстѣ съ караимами) 2313 муж. и 2287 женщинъ (христіанъ-мѣщанъ: цехов. или ремесленниковъ — 2170). Въ 1847 г. въ брестскомъ уѣздѣ имѣлись слѣдующія еврейскія общества:

	мужч.	женщ.	всего.
Брестское	3557	4579	8136
Влодавское	147	225	372
Высоко-Литовское	780	695	1475
Волчинское	328	558	886
Каменецъ-Литовское	645	806	1451
	5457	6863	12320

По даннымъ 1861 года насчитывалось: въ Б. 3837 мужч., 4066 женщ.; кромѣ того, въ уѣздѣ 2695 мужч., 2694 женщ. (въ 1864 г. въ уѣздѣ число евреевъ уменьшилось до 1563).

По переписи 1897 г., въ Б. 46568 душъ обоего пола, изъ нихъ евреевъ 30608, т. е. 65,8% (14533 м. и 15575 ж.). Въ Б. всего 2898 домовъ. Ремесленниковъ — почти всѣ евреи—свыше 3½ тысячъ: больше всего сапожниковъ и портныхъ, затѣмъ идутъ булочники, плотники, кузнецы, каменщики. Сапожныя издѣлія ремесленники Б. сбываютъ въ Центральную Россію и въ Крымъ. Главныя отрасли профессій, дающихъ заработокъ еврейскому населенію Б.—промышленность (40%), торговля (35%), передвиженіе и сообщеніе (5%), служба частная (6%), служба общественная и свободныя профессіи (около 7%). Изъ еврейскихъ учрежденій слѣдуетъ отмѣтить, помимо вышеуказанныхъ, общество пособія бѣднымъ съ уставомъ, предоставляющимъ право оказывать помощь матеріальную, медицинскую и просвѣтительную. Существуетъ также организація помощи бѣднымъ евреямъ на Пасху и пр. Въ Б. имѣются 2 синагоги и свыше 30 молитвенныхъ домовъ. Въ городѣ числится 5 библіотекъ, 8 типографій, 2 литографіи, 7 фотографій—почти всѣ принадлежатъ евреямъ. Изъ учебныхъ заведеній имѣются, кромѣ хедеровъ, 2 казенныхъ народныхъ училища (одно смѣшанное), 1 каз. народное евр. женск. училище, одноклассное начальное училище (также казенное), 1 Талмудъ-тора, 2 частн. мужск. училища, 2 частн. женск. училища и смѣна для малолѣтнихъ фабричныхъ рабочихъ. Несмотря на ростъ школъ за послѣдніе годы, около ¾ еврейскихъ дѣтей школьнаго возраста остаются внѣ вліянія общеобразовательныхъ школъ.—Въ маѣ 1905 г. запасные нижніе чины учинили насилія надъ евреями: были убитые и раненые; убытки достигли большихъ размѣровъ.

Брестскій уѣздъ (безъ города Б.) насчитываетъ по переписи 1897 г., 171,964 душъ об. пола; больше всего православныхъ (143373); второе мѣсто занимаютъ евреи: 15288 обоего пола (7342 м. и 7946 ж.), т.-е. всего

лишь 8,9%; третье мѣсто — католики. Самостоятельно своимъ трудомъ живетъ лишь ¼ еврейскаго населенія (4071 об. п.). Главное занятіе нееврейскаго населенія—земледѣліе, а еврейскаго—торговля и ремесла. Фабрично-заводская дѣятельность Б. уѣзда незначительна; можно только отмѣтить довольно большое количество (около 300) мукомольныхъ заводовъ и мельницъ. Ремесленниковъ-евреевъ болѣе 4000, но изъ нихъ на гор. Б. падаетъ до 70%. Въ мѣстечкахъ —очень много сапожниковъ, работающихъ не на заказъ, а на рынокъ; товаръ сбывается на ярмаркахъ. Ремесленный трудъ поставленъ здѣсь нѣсколько лучше, нежели въ другихъ мѣстахъ черты осѣдлости. Число подмастерьевъ довольно значительное, даже бо́льшее, чѣмъ учениковъ. Напр., среди шапочниковъ приходится на 100 мастеровъ до 111 подмастерьевъ. Изъ общаго числа ремесленниковъ приходится около ⅙ женщинъ. Ремесленницы-еврейки—преимущественно модистки, бѣлошвейки и перчаточницы. На 100 модистокъ-хозяекъ въ Б. у. приходится до 125 подмастерицъ и приблизительно столько же учениць. — Изъ числа мѣстностей, въ коихъ не менѣе 500 жителей, евреи, въ сравненіи съ прочимъ населеніемъ, наиболѣе густо населены въ: м. Волчинъ: жит. 617, изъ нихъ евр. 588; м. Высоко-Литовскъ: жит. 3.434, евр. 2.876; м. Домачевъ: жит. 1.180, евр. 1.057; Замостье, предм. мѣстечка Каменецъ-Литовска: жит. 1.288, евр. 796; Каменецъ-Литовскъ: жит. 3.569, евр. 2.722; д. Малорыто: жит. 1.480, евр. 227; м. Милейчицы: жит. 1.685, евр. 814; м. Чернавчицы: жит. 1.209, евр. 481; с. Черняны: жит. 678, евр. 85.— Въ Б. у. имѣются 3 земледѣльческихъ еврейскихъ поселенія съ населеніемъ всего въ 300 душъ.— Ср.: Сборн. Евр. Колон. Общ.; Перепись 1897 г. Гродненская губ.; Населенныя мѣста Росс. Имперіи; Города Россіи въ 1904 г., изд. Центр. Ст. Ком.; Справ. книга по вопросамъ образованія у евреевъ: Б. Е. Бруцкусъ, Профессіон. составъ еврейскаго населенія по даннымъ переписи 1897 г. (Восходъ, 1905, №№ 23, 24). J. E. 377—78; Семеновъ, Геогр.-Стат. Словарь. *Я. Ш.* 8.

Бресъ (Bresse, старинное Brayse, латин. Brexia, евр. בריישא)—французскій городъ въ департаментѣ Энъ. Извѣстный раввинъ Исайя бенъ-Абба Мари жилъ въ Б. въ качествѣ главнаго раввина Франціи. Въ 13 вѣкѣ здѣсь была значительная еврейская община, отъ которой зависѣла встрѣчающаяся въ еврейскихъ источникахъ община טוישאי, вѣроятно, городъ Toissei (въ округѣ Треву, Энскаго департам.). Нынѣ (1909) въ Б. нѣтъ еврейской общины.—Ср. Gross, Gallia judaica, 129—131. *Haguen.* 6.

КОНЕЦЪ ЧЕТВЕРТАГО ТОМА.